

Conceptverslag van de vergadering van de statencommissie Ruimte en Groen gehouden op 14 juni 2004 in het Provinciehuis te Utrecht

Aanwezig:

M. van de Groep (voorzitter), dr. R. Bisschop (SGP), drs. A.J. Dekker (D'66), drs. R.E. de Vries (D'66), ir. B.A. Witteman (SP), mevrouw A. Jonkers-Cornelisse (SP), J.F.M. Kloppenborg (GL), mevrouw A.J.M. van Dongen (GL), B. de Vogel (VVD), mr. J.G.M. Reerink (PvdA), drs. W.J. Bos (PvdA), mevrouw J.C. Kramer (PvdA), J.L.N. Scheurs (PvdA), P. Seldenrijk (CDA), mevrouw L.C. Dekkers-Raadsen (CDA), mevrouw P. Doornenbal-van der Vlist (CDA), drs. T.G.P.M. Ruijs (CDA), C.J. van Kranenburg (CU), drs. C. de Heer (CU).

Afwezig:

drs. R. Vis (GL), mevrouw mr. M.N. Kallen-Morren (VVD), S.D. Swane (VVD) en G.M. Putters (LPF).

Voorts aanwezig:

mr. J.H. Ekkers (gedeputeerde)

Adjunct-griffier:

mevrouw drs. J.J.C. Stam

Externe notuliste:

mevrouw N. Brummer (Voorneman Van Weerd Notuleerbureau)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen van harte welkom. In het bijzonder wordt mevrouw Van Dongen welkom geheten. De voorzitter neemt vervolgens de berichten van verhindering door. Aansluitend deelt hij mede dat een inspreker zich heeft gemeld voor de vergadering van vandaag. Het betreft mevrouw Hoorn-De Vries namens de Stichting Werkgroep Milieubeheer Rhenen. De aanleiding voor het inspreken zijn de antwoorden op de schriftelijke vragen over de uitbreiding Remmerden en de N225. De voorzitter wijst de commissie erop dat dit onderwerp niet op de agenda staat voor vandaag. Spreker stelt voor om dit onderwerp voor een andere commissievergadering te agenderen, indien commissieleden hier behoefte aan hebben. Aldus wordt besloten. De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Hoorn.

Mevrouw Hoorn geeft namens de Stichting Werkgroep Milieubeheer Rhenen een korte uitleg over de situatie betreffende de uitbreiding van Remmerden en de N225. Afgelopen middag heeft een bijeenkomst plaatsgevonden, waarbij de commissieleden over dit onderwerp zijn geïnformeerd. Een verkeersdeskundige, de heer Blitters, heeft de situatie van de N225 uitgelegd. Hij heeft aangegeven dat dit onderwerp gecompliceerder in elkaar zit dan in eerste instantie gedacht wordt.

Mevrouw Hoorn geeft aan dat het bij deze zaak met name om het samenspel tussen het verouderde beleid en de overgang naar nieuw beleid gaat: oude inzichten, voortschrijdende inzichten, nieuwe inzichten en onduidelijke inzichten.

Over de N225 is spreker van mening dat minder verkeersbewegingen de enige oplossing zal zijn om de gewenste verkeersveiligheid te bereiken.

Op het gebied van de belangenbehartiging merkt mevrouw Hoorn op dat Rhenen in het verleden een wethouder heeft gehad met verschillende petten op. Moreel is dit volgens haar niet juist.

Afrondend geeft mevrouw Hoorn vijf punten aan waarbij het cumulatieve effect zichtbaar wordt:

1. De uitbreiding van bedrijventerrein Remmerden.
 2. De verkeerstoename als gevolg van de uitbreiding en een bouwmarkt.
 3. De toename van de luchtvervuiling.
 4. De reactivering van een bestaande bestemming loswal.
 5. De aanwezigheid van een regionaal brengstation c.q. overlaadstation van de AVU.
- Zij vraagt de commissie zeer kritisch te kijken naar het dossier betreffende dit onderwerp.

De heer Bisschop vraagt mevrouw Hoorn wat hij zich moet voorstellen bij een plaatselijke ervaringsdeskundige. Mevrouw Hoorn antwoordt dat zij als bewoonster regelmatig langs de betreffende route fietst en dat zij alle stukken over dit onderwerp heeft opgevraagd. De voorzitter bedankt mevrouw Hoorn voor haar bijdrage.

2. Ingekomen stukken

De voorzitter geeft aan dat de commissieleden de planning van de commissievergaderingen hebben ontvangen.

Mevrouw Kramer merkt op dat op de agenda van 1 juli 2004 de vaststelling van het ontwerp reconstructieplan staat geagendeerd. In het memorandum van gedeputeerde Lokker, gedateerd 2 april jl., staat vermeld dat hij op 1 juli a.s. oriënterend met de commissie over dit onderwerp wil spreken. De voorzitter verduidelijkt dat het ontwerp reconstructieplan reeds is vastgesteld, maar dat dit nog wel in de procedure zit. Hij concludeert dat dit inderdaad op 1 juli 2004 oriënterend besproken zal worden.

De voorzitter vult hierop aan dat de commissievergadering van 1 juli a.s. in verband met persoonlijke verplichtingen van gedeputeerde Lokker zal aanvangen om 18.⁰⁰ uur. Spreker voegt hier aan toe dat de heer Seldenrijk het voorzitterschap op deze dag zal overnemen, aangezien de voorzitter niet aanwezig kan zijn. Er zal gezorgd worden voor een broodmaaltijd.

De heer De Heer mist op de planning van het komend half jaar de onderwerpen van het Statenwerkprogramma. Er staan veel punten op de lijst die door het college zijn aangedragen. Hij mist echter een aantal punten die door de Staten graag behandeld zouden worden. De voorzitter antwoordt dat hij in het laatste overleg met de gedeputeerde over de belasting van de commissie heeft gesproken. Er is gesproken over een clustering van de onderwerpen die in het Statenwerkprogramma genoemd staan. Daarnaast is voorgesteld om de zaken, die niet direct samenhang met de procedure van het Streekplan hebben, niet meer in 2004 te behandelen. Deze zullen echter wel vóór 2007 behandeld worden.

3. Mededelingen

Mededelingen van de voorzitter

De voorzitter meldt dat de commissie een uitnodiging zal ontvangen voor de jaarlijkse excursie van de PCLG op 3 september 2004. Het onderwerp van deze excursie is Agrarisch Natuurbeheer.

De heer Reerink merkt op dat in een vorige commissievergadering door gedeputeerde werd gezegd dat de PCLG als adviesorgaan van GS bedoeld was. De status als adviesorgaan van de PCLG zou onderzocht worden. Graag zou de heer Reerink hierover uitsluitel ontvangen.

(antwoord: De PCLG is een adviesorgaan van GS)

Mevrouw Van Dongen meldt zich op dit moment reeds af voor deze excursie. Zij heeft andere verplichtingen.

De voorzitter meldt dat de commissie op 28 juni wordt uitgenodigd door het BRU. Het onderwerp betreft hier de Structuurvisie in relatie tot het Streekplan. De commissieleden wordt gevraagd zo spoedig mogelijk per fractie aan te geven wie hierbij aanwezig zal zijn.

De voorzitter geeft aan dat veel fracties voor de publieksavonden reeds hebben doorgegeven wie aanwezig zal zijn. Er zijn echter een aantal avonden waarop diverse fracties niet zijn vertegenwoordigd. Informatie kan bij de griffie verkregen worden.

In de werkgroep Procedure Streekplan is een voorstel ingediend over de wijze waarop de gedachtewisseling zal gaan plaatsvinden. De commissie zal door de griffie worden geïnformeerd over de inhoud van dit voorstel. Het is de bedoeling dat in september overleg zal plaatsvinden met mensen die zienswijzen hebben ingediend op het ontwerp Streekplan. Er komt een voorstel van 6 data in september en het is de bedoeling dat de grote fracties 2 personen en de kleine fracties 1 persoon hiervoor afvaardigen.

De voorzitter meldt dat er naar aanleiding van de excursie van vandaag veel vragen zijn gesteld in verband met de contacten met de pers. Hij licht toe dat als men als commissie op pad gaat, de contacten met de pers verlopen via de voorzitter en de griffier van de commissie.

Mededelingen van gedeputeerde Ekkers

Gedeputeerde Ekkers meldt dat er door GS aan PS jaarlijks verslag moet worden gedaan over het Ruimtelijk beleid. Het verslag over 2003 dient nog gemaakt te worden. Dit zal niet eerder dan december 2004 ter beschikking komen. Gedeputeerde Ekkers stelt voor om het verslag over 2003 en

het verslag over 2004 samen te voegen. Dit gezamenlijke verslag zal vóór de vakantie in 2005 ter beschikking zijn. De commissie gaat akkoord met dit voorstel.

Bij het draaiboek Stedelijke Vernieuwing is in het verleden vastgesteld welke gemeenten het betreft. Er zal aan de 8 betreffende gemeenten gevraagd worden om op één A4-tje de problemen te beschrijven. Vervolgens zullen de criteria hiervoor worden ontworpen. De gedeputeerde wil graag aansluitend met de commissie deze criteria bekijken. De commissie zal hierbij in een vroeg stadium kaderstellend betrokken worden. Gedeputeerde geeft aan dat dit onderwerp in oktober binnen deze commissie besproken kan worden.

De heer Bos vraagt of het hier inderdaad de inventarisatie van de typisch binnenstedelijke problematiek betreft. Gedeputeerde Ekkers bevestigt dit.

4. Verslag van 10 mei 2004 en het verslag van 17 mei 2004 met de bijbehorende wijzigingsvoorstellen

De voorzitter merkt op dat de griffie geen wijzigingsvoorstellen heeft ontvangen op de genoemde verslagen. Hij stelt voor om de verslagen ongewijzigd vast te stellen. Aldus wordt besloten.

Lijst van toezeggingen

De voorzitter neemt de lijst van toezeggingen in zijn geheel door.

- | | |
|------------|--|
| 27.03.2003 | 1. Blijft staan. De heer <u>De Vries</u> merkt op dat hij heeft begrepen dat er binnen de commissie BEM afspraken zijn gemaakt over de wijze van omgang met het verlaagde saldo budget voor de projecten Agenda 2010. Hij vraagt zich af of dit in deze presentatie zal worden opgenomen. De <u>voorzitter</u> antwoordt dat hij dit inderdaad verwacht. De stand van zaken van elk project inclusief de financiële situatie zal binnen de betreffende functionele commissies worden besproken. De uitkomsten hiervan zullen opnieuw binnen de commissie BEM besproken worden. De heer <u>Reerink</u> benadrukt dat de bespreking binnen de functionele commissies plaats dient te vinden voordat er onomkeerbare stappen binnen de projecten worden genomen. De voorzitter bevestigt dit. |
| | 2. Dit stond geagendeerd voor 10 mei jl.. De dienstsector heeft hiervoor nog geen presentatiedatum gegeven. Met gedeputeerde <u>Lokker</u> is tijdens de vorige vergadering afgesproken dat voor alle punten die onder zijn verantwoording vallen binnen één maand actie zou worden ondernomen. Bij de griffie is geen informatie bekend. |
| 05.06.2003 | 5. Blijft staan. |
| 01.09.2003 | 4. Deze toezegging wordt op de lijst van GS geplaatst. |
| | 7. Gedeputeerde zegt toe dat de commissie hierover vóór de commissievergadering van 30 augustus a.s. informatie ontvangt. |
| 22.09.2003 | 7. De tussenbalans van de Ruimte voor Ruimte regeling zal besproken worden in de vergadering van 30 augustus a.s.. Aan de tussenbalans zullen de gevallen, waar deze regeling niet heeft gewerkt, worden toegevoegd. |
| 24.11.2003 | 1. Wordt later behandeld.
2. Wordt later behandeld.
3. De <u>voorzitter</u> stelt voor om deze toezegging tijdens de commissievergadering van 1 juli a.s. te behandelen. |
| 11.12.2003 | 1. Mevrouw <u>Jonkers</u> heeft de informatie ontvangen. |
| 05.01.2004 | 3. De commissie heeft dit stroomschema ontvangen. GS zal uiterlijk in september de commissie nader informeren.
4. De <u>voorzitter</u> stelt voor om dit onderwerp te behandelen in de commissievergadering ZCW van oktober a.s.. De commissie REG zal hiervoor worden uitgenodigd.
5. Dit onderwerp zal tijdens de commissievergadering van 1 juli a.s. worden behandeld.
7. De commissie heeft betreffende de fauna- en vogelbescherming een boekwerk ontvangen. De heer <u>Reerink</u> vult aan dat het hier met name de evaluatie betreft. Enkele fracties waren van mening dat er geen beperkte termijn aan een verordening moet worden gesteld. De <u>voorzitter</u> voegt hier |

aan toe dat het zijns inziens geen haast heeft. GS heeft een invulling gegeven voor wat betreft de genoemde wet. De voorzitter stelt voor om bij de behandeling van deze invulling door GS direct de verordening ook te behandelen.

- 08.03.2004
8. Deze toezegging wordt op de lijst van GS geplaatst.
 2. De voorzitter constateert dat op deze toezegging geen respons van GS wordt ontvangen.
 3. Blijft staan.
 4. Deze toezegging wordt op de lijst van GS geplaatst.
 5. Deze toezegging wordt op de lijst van GS geplaatst.
 6. De voorzitter merkt op dat de commissie een stuk ter informatie heeft ontvangen betreffende het Groene Hart. Een gedeelte van de commissie geeft aan dat het hier niet om het betreffende stuk gaat. Dit zal worden uitgezocht.
- 05.04.2004
8. De commissie heeft een kopie van het antwoord van het BRU ontvangen.
 1. Gedeputeerde meldt dat er overleggen plaatsvinden vanuit IPO-verband met VROM. Deze overleggen zullen in de loop van de zomer worden afgerond. Dit onderwerp kan in de vergadering van 30 augustus a.s. behandeld worden.
 2. Dit onderwerp wordt tijdens de commissievergadering van 1 juli a.s. behandeld.
 3. Blijft staan
 4. Gedeputeerde Lokker wordt verzocht de commissie te informeren vóór de commissievergadering van 1 juli a.s..
 5. Gedeputeerde Ekkers zal bij de commissie hierop terugkomen.
 6. Gedeputeerde Ekkers merkt op dat de commissie pas geleden een mededeling heeft ontvangen.
 7. De commissie zal vóór 1 juli a.s. geïnformeerd worden. De heer Reerink voegt hier aan toe dat dit onderwerp binnen de commissie WEM besproken is. De dienst heeft positief gereageerd op opmerkingen van de actiegroep en zal naar aanleiding hiervan de voorstellen aanpassen. Dit zal in het waterhuishoudingsplan worden opgenomen. Hij stelt voor om dit onderwerp in de commissie WEM te laten behandelen, eventueel met uitnodiging van de commissie REG. Aldus wordt besloten.
- 11.05.2004
1. Afgehandeld.
 2. Afgehandeld.
- 17.05.2004
1. Dit onderwerp wordt later behandeld.

Gedeputeerde Ekkers stelt voor om eind juni aan de commissie een lijst te overhandigen. Hierop zullen de onderwerpen van zijn portefeuille worden opgenomen inclusief een afhandelingsdatum. De commissie gaat hiermee akkoord.

Mevrouw Jonkers merkt op dat de toezegging van de heer Streng, inzake de concretisering van de criteria waaraan de kleinschalige windturbinelocaties moeten voldoen, is verdwenen van de lijst van toezeggingen. Het CDA heeft in diezelfde vergadering gevraagd om een nieuw overzicht van alle zaken die spelen op dit gebied. De voorzitter geeft aan dat deze toezegging aan de lijst zal worden toegevoegd.

De heer Reerink vraagt of het mogelijk is dat schriftelijke vragen waarop een gedeputeerde in een later stadium (schriftelijk) terug zal komen, aan deze lijst worden toegevoegd. De voorzitter stemt hiermee in.

De voorzitter deelt mede dat gedeputeerde Lokker een brief zal ontvangen met het verzoek om vóór 1 juli a.s. uitsluitel te geven over zaken die vallen binnen zijn portefeuille.

De heer Van Kranenburg merkt op dat de commissie op 7 juni jl. een verslag heeft ontvangen van de themabijeenkomst Windturbines d.d. 22 april jl.. In dat verslag staat vermeld: "De heer Van Kranenburg heeft gemeld dat de CU de locatie Wijk bij Duurstede afkeurt.", dit moet echter zijn: ".....de CU de locatie Wijk bij Duurstede niet afkeurt."

De voorzitter geeft aan dat het genoemde verslag voor de volgende commissievergadering zal worden geagendeerd ter vaststelling. Het is voor de commissie deze week nog mogelijk om op dit verslag te reageren.

De heer De Vries merkt op dat hij graag met de heer Kloppenborg overleg wil plegen voordat zij besluiten de antwoorden op de schriftelijke vragen betreffende Remmerden op de agenda voor de volgende vergadering te laten zetten. Wat is de termijn die voor het agenderen hiervan in acht moet worden genomen. De voorzitter antwoordt dat een termijn van 12 dagen voor de daadwerkelijke vergadering in acht genomen moet worden.

De heer De Vogel voegt hier aan toe dat het volgens hem niet juist is om tijdens het traject van het Streekplan specifieke onderwerpen eruit te lichten en apart te behandelen, hetgeen de heer De Vries voorstelt. De heer De Vries antwoordt dat hij op de hoogte van de actualiteiten wenst te blijven ten aanzien van de ontwikkelingen die op dit gebied plaatsvinden. Met name de ontwikkelingen van de bouwmarkten en de verklaringen van geen bezwaar zijn voor hem van belang. Volgens spreker is het wenselijk om deze zaken eerder te bespreken.

De voorzitter merkt op dat de commissieleden zich goed moeten afvragen of er een reële reden bestaat om zaken eerder te laten behandelen. Dit zal een politieke afweging van de fracties moeten zijn. Of er binnen de commissievergaderingen de tijd bestaat om deze zaken te behandelen, is een afweging die door de commissie gemaakt dient te worden.

5. Rondvraag

Mevrouw Van Dongen geeft aan dat de toezegging is gedaan dat de Nota Ruimte zou worden toegezonden. Zij heeft de nota echter nog niet ontvangen. De voorzitter antwoordt dat elke fractie één origineel kleuren exemplaar van de nota zal ontvangen. Daarnaast is het mogelijk om bij de griffie per fractie aan te geven hoeveel zwart/wit exemplaren gewenst zijn.

6. Jaarrekening 2003

De voorzitter geeft de commissieleden het woord in eerste termijn bij de bespreking van de jaarrekening 2003.

De heer Scheurs merkt op dat de PvdA zeer tevreden is over het feit dat de REG-onderwerpen met een positief saldo zijn afgesloten in de jaarrekening 2003. De jaarrekening is over het algemeen helder en overzichtelijk weergegeven. Er is echter geconstateerd dat de indicatoren niet altijd even helder zijn. De laatste maanden wordt hieraan gewerkt.

Spreker vraagt zich af of het financiële voordeel, voortvloeiend uit het positieve resultaat van de REG-onderdelen, het gevolg is van het onvoldoende inzetten van middelen. Zou het resultaat niet beter kunnen zijn geweest als de middelen optimaal waren ingezet?

Op blz. 136 staat vermeld dat er bij de begroting is uitgegaan van een onjuist budget. De heer Scheurs vraagt wat er onjuist is aan het budget.

Daarnaast geeft spreker aan dat de PvdA teleurgesteld is over het feit dat er geen tussenstand wordt weergegeven van de terugloop van het woningtekort. Hij stelt voor om elk jaar een tussenstand hiervan in de jaarrekening op te nemen.

Op blz. 147 zou de PvdA graag vernemen hoe de stand van zaken is rondom het vaststellen van de EHS. Dit in verhouding tot het vaststellen van het Streekplan en het reconstructie-plan.

(Antwoord: Stand van zaken vaststellen EHS: In het Beleidsplan Natuur en Landschap BNLU(PS1992) zijn de zoekgebieden voor de EHS aangegeven. In het Plan veiligstellen Gebieden EHS PVG (PS 1996) is de EHS ruimtelijk in grote lijnen neergelegd. Via begrenzingenplannen op basis van de subsidieregelingen van het Programma Beheer is m.n. de nieuwe natuur als onderdeel van de EHS (EHS bestaat uit "bestaande" en "nieuwe natuurgebieden" en "ecologische verbindingzondes" nader aangegeven. In 2003 waren voor 8 gebieden in de provincie Utrecht de natuurgebiedsplannen vastgesteld. Voor het nieuwe gebied van Vianen moet dit eind 2004 nog gebeuren (bevoegdheid GS). Vervolgens is de EHS als geheel ruimtelijk vastgelegd in het ontwerp-streekplan. De EHS-onderdelen in b.v. het Reconstructieplan zijn hiermee in lijn. Voorts zijn de ecologische verbindingzondes als onderdeel van de EHS inhoudelijk uitgewerkt in het Werkdocument Ecologische Verbindingzondes GS 1993. In 2003 is met de operationalisering van de EVZ's hieraan gestalte gegeven. De commissie REG heeft hierover geadviseerd. Hiermee is de EHS beleidsmatig vastgelegd en wordt via de lijn van inrichting en beheer gewerkt aan realisering).

Hoe worden de EU-gelden benut?

Op blz. 149 wordt het RAK Kromme Rijn project besproken. Graag zou de PvdA een toelichting ontvangen op de huidige stand van zaken.

Op blz. 152/153 wordt aangegeven dat een aantal zaken pas achteraf bekend zou zijn. Dit is volgens de PvdA niet het geval. Het betreft hier de jaarlijks gerealiseerde aankopen ten behoeve van de EHS en het aantal controles op verleende ontheffingen, vergunningen en vermeldingen. *(antwoord: In het jaarlijkse Handhavingsprogramma Groene regelgeving, dat in 2003 voor de eerste maal is opgesteld en door GS vastgesteld op 11 november 2003, staat per wet en verordening aangegeven wat de voorgenomen handhavingsacties en controles in 2004 zullen zijn. Zie ook de bijgevoegde bijlage 1 De jaarlijkse begrote ha's aankopen door DLG en de te realiseren contracten particulier natuurbeheer zijn als prestatie-indicatoren aangegeven en afgezet tegen de gerealiseerde aankopen/contracten.* De heer Scheurs benadrukt dat het wel mogelijk is om deze onderwerpen vooraf te begroten. Graag treft de PvdA deze onderwerpen in de volgende begroting aan.

De heer Seldenrijk merkt op dat bij hoofdstuk 2.6, Agrarische Zaken en Landinrichting, wordt genoemd dat er aan EU-subsidies € 2,9 miljoen is begroot en werkelijk is uitgegeven € 3,2 miljoen. Spreker geeft aan dat in de praktijk het verwijt wordt gemaakt dat er te weinig gebruik gemaakt wordt van de EU-subsidies. Bij dit hoofdstuk wordt aangegeven dat € 1,1 miljoen wordt doorgeschoven naar 2004. Graag zou het CDA een toelichting hierop ontvangen van GS.

In hoofdstuk 2.7, Ontgrondingen, staat vermeld dat er voor 4.000 (x 1.000 ton) beton- en metselzand verleende vergunningen zijn begroot. Er wordt echter maar voor 150 (x 1.000 ton) verleende vergunningen gebruikt. Daarnaast wordt op blz. 160 genoemd dat er een begin zou worden gemaakt met de ontgrondingen van de Haarrijnse Plan en Tull en 't Waal. Waarom wordt er geen gebruik gemaakt van de vergunningen voor ontgrondingen die reeds zijn verleend maar nog niet zijn gebruikt? *(Antwoord: De begrote hoeveelheid van 4 mln. Tot had betrekking op twee grote ontgrondingen (Tull en 't Waal en de Haarrijnse plan). De ontgrondingsaanvragen hiervoor zijn in 2003 ingediend, maar zijn in april en juni 2004 vergund. In de gemeente IJsselstein is in 2003 een vergunning verleend waarbij ca. 0,15 mln. Ton beton- en metselzand en insdustriezand gewonnen kan worden. Beton- en metselzand komt maar in beperkte mate in de Utrechtse bodem voor. Naast de hiervoor genoemde ontgrondingen en de locatie Woerden komt bij de andere verleende vergunningen geen beton- en metselzand vrij.*

Mevrouw Dekkers geeft aan dat bij Wonen en Stedelijke vernieuwing op blz. 136 bij de provinciale woningmarktmonitor wordt vermeld dat het de bedoeling was om de provinciale woningmarktmonitor en de BRU woningmarktmonitor meer op elkaar af te stemmen. Het BRU heeft in de loop van 2003 laten weten geen gezamenlijke aanpak meer voor te staan. Graag zou het CDA worden geïnformeerd over de huidige stand van zaken hierin. Daarnaast sluit het CDA zich aan bij de vraag van het PvdA inzake een onjuiste budget waarvan is uitgegaan bij de begroting.

De heer Kranenburg merkt op dat op blz. 129 staat vermeld: "Alles overziende hebben wij.....op basis van beraadslaging over enkele majeure punten (zoals....reservelocatie) op 2 december 2003 het Ontwerp-streekplan vastgesteld.". Spreker is van mening dat hier zou moeten staan: "Alles overziende hebben wij.....op basis van beraadslaging *binnen* GS over enkele majeure punten (zoals....reservelocatie) op 2 december 2003 het Ontwerp-streekplan vastgesteld." *(Antwoord: dit is een juiste constatering)*

De heer De Heer vult aan dat bij de moties die vermeld staan, het overzicht van toezeggingen, die door het college in de statenvergaderingen worden gedaan, ontbreekt. Door deze toezeggingen wordt een motie vaak voorkomen.

Spreker geeft aan dat er bij de behandeling van de jaarrekening met name gekeken moet worden naar de behaalde prestaties in 2003. Voor het soortenbeleid en de EU-subsidies staat vermeld dat er in 2004 een inhaalslag moet plaatsvinden. De heer De Heer stelt voor dat de statenleden een overzicht ontvangen van deze inhaalslag.

(antwoord: In het kader van het soortenbeleid heeft er een verschuiving plaatsgevonden van het opstellen van soortbeschermingsplannen naar de uitvoering van soortgerichte maatregelen. Een drietal soortbeschermingsmaatregelen die al enige tijd geleden waren opgesteld, zijn inmiddels afgerond en uitgebracht. Het betreft soortbeschermingsplannen voor Ringslang, Kamsalamander en Winterjuffers.

Om de uitvoering van soortgerichte projecten door derden te stimuleren is, tegelijk met de drie genoemde soortbeschermingsplannen, voorjaar 2004 een (nieuwe) folder verstuurd. In de folder staan de mogelijkheden van een provinciale bijdrage beschreven. Hoewel deze mogelijkheden zijn weergegeven in het Werkdocument soortenbeleid onderdeel Fauna (1998) en Werkdocument soortenbeleid onderdeel Flora (2002), ontbrak tot nu toe een toegankelijke folder met een wervende

functie naar derden toe over de subsidiemogelijkheden voor de uitvoering van soortgerichte maatregelen. De subsidiëring vindt vooral uit rijksmiddelen plaats.

Op deze wijze wordt geprobeerd een extra impuls te geven aan de uitvoering van het soortenbeleid zoals dat door provincies, rijk en soortenbeschermende organisaties is overeengekomen (Meerjarenprogramma Uitvoering Soortenbeleid 200-2004) en tot besteding te komen van de hiervoor beschikbaar gestelde rijksmiddelen. Op dit moment wordt er door provincies, rijk en soortenbeschermende organisaties een nieuw Meerjarenprogramma Uitvoering Soortenbeleid opgesteld, dat de inzet voor de jaren vanaf 2005 zal weergeven. Zie bijlagen: folder soortenbeleid en de soortbeschermingsplannen.)

Er zijn volgens spreker twee prestatie-indicatoren waar extra aandacht aan besteed dient te worden. Op blz. 152 staat vermeld dat er slechts 6 oudkundige monumenten zijn. Hierbij hadden twee extra monumenten toegevoegd kunnen worden. De heer De Heer betreurt dit.

Op blz. 156 staat het gemiddelde inkomen per agrarisch bedrijf genoemd. Dit ligt aanzienlijk lager dan gewenst. Hij vraagt zich af of er door de provincie voldoende prioriteit gegeven wordt aan agrarische zaken en plattelands ontwikkeling.

(Antwoord: De provinciale rol op het gebied van landbouw is beperkt en gaat in ieder geval niet zover dat het bedrijfsinkomen direct beïnvloed kan worden. Het inkomen van de agrariërs wordt sterk bepaald door de concurrentiepositie binnen de kaders van EU-regelgeving. In een aantal gebieden is die concurrentiepositie minder goed door bedrijfsbeperkende fysieke omstandigheden en zaken als de hoge grondprijzen. Positieve effecten voor de bedrijfsvoering kunnen worden bevorderd door de overheid, zoals het faciliteren van een goede fysieke en functionele inrichting (b.v. verkaveling) en het faciliteren van kennisinfrastructuur en het bevorderen van verbreding (groene diensten e.d.). Echter de provinciale rol hierin is zeer beperkt naast die van het rijk en de EU. Daar waar mogelijk heeft de provincie de laatste jaren echte ingezet op de landbouw o.a. via de landinrichtingsprojecten en specifieke gebiedsgerichte projecten zoals De Venen, De Reconstructie e.d.)

De heer Bisschop constateert dat veel van zijn zorgpunten reeds ter sprake zijn gekomen. Hij benadrukt echter dat bij de substantiële afwijking van de jaarrekening ten opzichte van de begroting, gekeken moet worden naar de oorzaak hiervan. Het is mogelijk dat op dit gebied te ruim is begroot of te weinig is gepresteerd. Als de oorzaak hiervan in de jaarrekening genoemd wordt, dan wordt de jaarrekening meer het controle-instrument van PS ten opzichte van het beleid van GS.

De heer Witteman merkt op dat er bij de beleidstaak "ontgrondingen" een groot verschil bestaat tussen het begrote tarief en het gerealiseerde tarief. Hierop zou hij graag een toelichting ontvangen.

(Antwoord: bij het begroten van de inkomsten van de post leges wordt uitgegaan van een gemiddeld bedrag over 5 jaar. Dit kan inhouden dat de inkomsten te hoog of te laag kunnen zijn. In 2003 zijn een paar grote ontgrondingen aangevraagd (Tull en 't Waal en de Haarijnse plas) daardoor is het bedrag van inkomsten uit leges overschreden. Van te voren is niet exact in te schatten hoeveel aanvragen er komen en van welke omvang.

De heer Kloppenborg laat weten dat het hem is opgevallen dat op blz. 132 vermeld wordt dat de "ruimte voor ruimte"-regeling niet goed verloopt.

Daarnaast wordt er bezuinigd op het opstellen van soortenbeschermingsplannen. Dit soortenbeleid vindt haar oorsprong in het beleidsplan "Natuur en Landschap 1992". Graag zou spreker een toelichting ontvangen op de continuering van het soortenbeleid.

De heer Kloppenborg geeft aan dat de jaarrekening op het gebied van Ruimte en Groen zeer helder is.

De heer De Vries heeft een aantal aanvullende punten. Op blz. 131 staat het onderwerp bouwvergunningen genoemd. Spreker zou graag bij het volgende overzicht vanuit GS een toelichting ontvangen op de verlopen verklaringen van geen bezwaar.

Daarnaast zou hij graag een conclusie van GS vernemen op de toelichting die genoemd staat boven aan bladzijde 134.

(Antwoord: De conclusie die hieraan verbonden kan worden is dat gemeenten voor planologische ontwikkelingen op met name perceelsniveau (dat is het gros van de artikel 19 aanvragen) kennelijk liever kiezen voor het gebruik maken van het instrument van de artikel 19 projectprocedure dan voor het ontwikkelen van een nieuw bestemmingsplan voor een bepaald gebied. Het feit dat op een zeker moment en meestal op aangeven van een particuliere grondeigenaar aanpassingen op

perceelsniveau gewenst zijn, hoeft namelijk helemaal niet te betekenen dat het bestemmingsplan waartoe dat perceel behoort, achterhaald is).

Spreker sluit zich aan bij de vragen die reeds door voorgaande sprekers zijn gesteld over de begroting op basis van een onjuist budget.

De heer De Vries deelt de mening van de PvdA dat het wel degelijk mogelijk is om de indicatoren van de controles en het aantal bestuursrechterlijke acties vooraf te begroten.

Spreker betreurt de constatering op blz. 156 dat het aantal bedrijven met biologische bedrijfsvoering achter blijft ten opzichte van de begroting.

(Antwoord: De lagere groei van het aantal bedrijven dan verwacht wordt vooral veroorzaakt door de beperkingen die optreden in de afzet van biologische producten richting de consument. Daardoor is het minder aantrekkelijk dan verwacht om om te schakelen). +

De heer De Vogel laat weten dat de VVD de jaarrekening helder vindt. Als rapportcijfer geeft spreker de jaarrekening een 9+. Hij heeft geen 10 kunnen geven omdat op blz. 134 is geconstateerd dat bij de genoemde toelichting op het midden van de pagina de minnen en de plussen niet juist zijn gebruikt.

De voorzitter deelt mede dat bij de begrotingsbehandeling van 2003 nadrukkelijk is afgesproken, en door GS is toegezegd, dat de toezeggingen in de statenvergaderingen dezelfde status zouden krijgen als de moties. Het is niet juist dat deze niet bij de jaarrekening worden vermeld. Ook bij de bestuursrapportages dienen deze toezeggingen vermeld te worden.

De voorzitter constateert dat een aantal commissieleden zeer technische vragen heeft gesteld. Het is mogelijk dat gedeputeerde in een later stadium terug komt op de vragen.

De heer Bisschop geeft aan dat beantwoording via het verslag kan plaatsvinden.

Reactie gedeputeerde Ekkers

Gedeputeerde Ekkers bedankt de commissie voor de complimenten die hij heeft vernomen over de jaarrekening. Hij bevestigt dat er inderdaad veel vragen van technische aard gesteld zijn. Het is niet mogelijk om op dit moment al deze vragen te beantwoorden. De vragen die vanavond niet beantwoord worden, zullen in het verslag beantwoord worden.

Gedeputeerde geeft aan dat bij de begroting van de ontgrondingen geen rekening is gehouden met de te innen legeskosten. Hierdoor is het tekort kleiner dan in eerste instantie begroot was.

De woningmarktmonitor zou in het tweede kwartaal gereed zijn. Gedeputeerde zegt toe dat deze na de zomer beschikbaar is. Er was extra geld voor de "Stimulering/Vernieuwing Wonen via Experimentenkrediet". Er staat dat er is uitgegaan van een onjuist budget. Dit klopt omdat het Rijk meer middelen ter beschikking heeft gesteld voor een periode van vier jaar met ingang van 2000.

(toevoeging: het betreft geen rijksgeld maar eigen provincie middelen. In de begroting was "slechts" de incidentele ophoging geraamd, niet het structurele bedrag).

Volgens gedeputeerde heeft het geen nut om elk jaar een overzicht te geven van de woningbehoeftenraming. Het is mogelijk, maar de verschillen zijn dan uitermate gering en de kosten relatief hoog.

De voorzitter constateert dat er inderdaad een aantal vragen in het verslag beantwoord zullen worden. Hij gaat ervan uit dat dit gedeelte van het verslag voor de bespreking van de jaarrekening binnen de fracties ter beschikking komt. Daarnaast geeft hij aan dat de commissie een aanvulling op de jaarrekening verwacht voor wat betreft de toezeggingen van GS.

Commissieleden in tweede termijn

De heer Ruijs merkt op dat over het algemeen bij de overheid de leges niet aan het project worden toegewezen. Het verbaast spreker dat dit in dit geval wel is gedaan.

De heer Scheurs zou graag de visie van gedeputeerde vernemen over de positieve saldo's van de REG-onderwerpen in de jaarrekening. De gedeputeerde antwoordt dat hij reeds heeft aangegeven dat er extra gelden van het Rijk ter beschikking zijn gekomen voor "Stimulering/Vernieuwing Wonen via Experimentenkrediet". Gedeputeerde geeft aan dat er dus meer geld ter beschikking was, dan aanvankelijk werd verwacht.

De voorzitter vult aan dat de subcommissie voor de jaarrekening zich voor alle diensten heeft gebogen over de onderuitputting en de daaruit voortvloeiende voorstellen tot doorschuiven van middelen. Dit wordt nadrukkelijk in de rapportage van de subcommissie beschreven.

7. Initiatiefvoorstel Megasupers

De voorzitter geeft het woord aan de heer Scheurs namens de indieners van het voorliggende initiatiefvoorstel.

De heer Scheurs namens de indieners van het initiatiefvoorstel

De heer Scheurs geeft een toelichting op het voorliggende initiatiefvoorstel. Dit initiatiefvoorstel komt voort uit het idee dat er geen behoefte is aan megasupers binnen de provincie Utrecht. Een megasuper heeft 4.500 m² bruto grondoppervlakte of meer. De initiatiefnemers zijn van mening dat de megasupers niet overeenkomen met het provinciaal beleid op andere gebieden. De provincie wil onnodige verkeersbewegingen zoveel mogelijk mijden. Daarnaast streeft de provincie naar het behoud van groen en de open ruimtes.

De voorzitter geeft het woord aan de commissieleden in eerste termijn.

De heer De Vogel geeft aan dat hij dit stuk met interesse heeft gelezen. Spreker adviseert de commissie om dit besluit niet te steunen. Hiervoor geeft de heer De Vogel een aantal redenen. Volgens spreker zijn de kleine winkels juist zeer blij met de vestiging van grote(re) winkels. Dit zou werken als economische "trekker". Het aantal verkeersbewegingen zal hoe dan ook toenemen. Dit is niet afhankelijk van het soort winkel dat gebouwd wordt.

De heer Kloppenborg onderbreekt de heer De Vogel met de opmerking dat het juist twijfelachtig is of de kleine winkelier zich zal kunnen handhaven als deze grote locaties zich op relatief kleine afstand bevinden. De heer De Vogel geeft aan dat juist de grote parkeervoorziening die bij de megasupers wordt gecreëerd, ook parkeerruimte biedt aan winkelend publiek van de kleine winkelier. Deze parkeerruimte wordt volgens spreker slechts in enkele gevallen en voor een klein percentage door de gemeentes gefinancierd.

Mevrouw Dekker geeft aan dat er bij de megasupers gedacht moet worden aan supermarkten van de grootte van supermarkten als Carrefour (Frankrijk) en Safeways (Engeland). De vergelijking met de HEMA, V&D en AH gaat in dit geval niet op. Deze winkels zijn kleiner dan de bedoelde megasupers en werken inderdaad als "trekker".

De heer De Vogel benadrukt dat hij heeft gesproken over de situatie binnen de kernen. Hij is geen voorstander van het vastleggen van het aantal vierkante meters winkeloppervlakte per aantal inwoners. De woonkernen hebben verschillende doelen.

De heer Scheurs merkt op dat de doelen van de gemeentes en de winkeliers niet altijd overeen komen.

Mevrouw Dekker geeft aan dat de invalshoek van D'66 primair het consumentenbelang betreft. De consument dient keuzes te kunnen maken. D'66 heeft op dit moment nog niet de behoefte om de megasupers te verbieden. De bestaande kaders reguleren de bestemmingen binnen en buiten de kernen voldoende.

Met name de mogelijkheid van de consument tot het maken van keuzes is voor D'66 van belang. De indieners van dit initiatiefvoorstel zijn van mening dat de keuze van de consument door het toestaan van megasupers beperkt zal gaan worden. Het winkelklimaat zou dusdanig verslechteren dat er winkels zouden gaan verdwijnen. Mevrouw Dekker geeft aan dat zij dit punt niet kan weerleggen. Het is echter volgens haar ook niet aan te tonen dat dit wel het geval zou zijn. D'66 wil de invloed van de megasupers op het winkelklimaat afwachten. Het risico dat hierbij gelopen wordt is voor D'66 acceptabel. Het is volgens hen nog altijd mogelijk om bij een negatief effect in te grijpen.

De heer Kloppenborg merkt op dat het in principe beter is om te voorkomen dan te genezen. De in het initiatiefvoorstel aangebrachte differentiatie is volgens GL zeer nuttig. Het is heel goed dat de voorzieningen op maat zijn voor de verschillende voorzieningenniveaus. GL steunt dit initiatiefvoorstel. Zij zijn van mening dat dit een belangrijke bijdrage levert aan het kleine kernenbeleid.

Mevrouw Jonkers geeft aan dat er al vele zaken genoemd zijn. Een (mega)supermarkt is natuurlijk iets geheel anders dan bijvoorbeeld de V&D. Volgens de SP is het juist belangrijk om het voor mensen, die niet met de auto naar een supermarkt kunnen rijden, mogelijk te laten blijven om een supermarkt te bezoeken.

Mevrouw Dekker geeft aan dat zij de verbinding van kleine kernen en het tegenhouden van megasupers niet geheel begrijpt. Er is volgens haar voldoende keuze qua winkels om boodschappen te doen.

Mevrouw Jonkers merkt op dat er op verzoek van de stad Utrecht een onderzoek is uitgevoerd naar de gevolgen van de huidige uitbreidingsplannen. Het resultaat hiervan is dat de omzet per

m²/verkoopoppervlakte gaat dalen van 25 % naar 20 % tot 2010. Het toevoegen van extra grootschalige supermarkten zal leiden tot een nog snellere sanering van kleinschalige supermarkten elders.

De heer Bisschop geeft aan dat er verdeeldheid binnen de fractie bestaat over dit onderwerp. Spreker geeft aan dat hij binnen de fractie ervoor zal pleiten om dit voorstel te steunen. Het voorgaande voorstel zou niet door de fractie gesteund zijn. Er zal over het voorliggende initiatiefvoorstel fractieberaad plaatsvinden.

De heer Van Kranenburg geeft aan dat de CU-fractie dit initiatiefvoorstel steunt. De CU heeft vanaf het begin meegedacht over dit onderwerp. Er zijn veel economische redeneringen te bedenken om te komen tot een ander oordeel. De doelstelling van dit initiatiefvoorstel is om een bovengrens te stellen voor wat betreft de grootte van de winkels. Dit is ook bedoeld als bescherming van de kleine kruidenier.

De heer Ruijs merkt op dat het CDA een aantal opmerkingen heeft bij dit initiatiefvoorstel. De omzet zal niet stijgen naar mate er meer "loketten" beschikbaar zijn. Dit is het algemene uitgangspunt. Het CDA is van mening dat stadsdeelcentra van dusdanig belang zijn om behouden te blijven. In de binnenstad kunnen wat het CDA betreft winkels als V&D en AH gevestigd worden. Het CDA is geen voorstander van "weidewinkels". De ontwikkeling rondom de zogenoemde "malls" wordt als negatief ervaren. Niet alleen voor de consument, maar ook voor de recreant. Het CDA wil graag aan de indieners vragen om het voorliggende initiatiefvoorstel te verbreden met de aanvulling dat er naast de "weidewinkels" ook geen "" "malls" mogen worden neergezet.

De overheid heeft volgens de heer Ruijs niet vaak de mogelijkheid om beleid te voeren. In het Streekplan is dit echter wel zo. Mocht de provincie hiervan op dit moment geen gebruik maken, dan laat zij dit over aan de lagere overheden.

De heer Scheurs dient namens de PvdA het verzoek in om dit initiatiefvoorstel tevens in de commissie IME te laten behandelen. Met name het economische aspect is hiervoor het uitgangspunt. De heer Ruijs is van mening dat dit onderwerp slechts alleen besproken dient te worden binnen deze commissie.

Reactie van gedeputeerde Ekkers

Gedeputeerde Ekkers merkt op dat er volgens hem een onderscheid gemaakt dient te worden tussen megasupers binnen de centra en megasupers buiten de centra. Bij de megasupers binnen de centra mag ervan uitgegaan worden dat de kleine winkels hiervan kunnen profiteren. Het MKB ondersteunt het beleid op het gebied van de grotere winkels in de centra. De ontwikkelingen moeten in de gaten gehouden worden en het centrum moet leefbaar blijven. De "malls" vindt gedeputeerde Ekkers een waardevol punt binnen de centra.

De megasupers buiten de centra. Het college is geen voorstander van de "weidewinkels". In het streekplan is het volgende citaat opgenomen: "Megasupers wil de provincie slechts mogelijk maken in of aansluitend aan stadsdeelcentra, onder de voorwaarde die in het toetsingskader detailhandel worden genoemd ten aanzien van onder andere de bereikbaarheid en de effecten op de voorzieningsstructuur." Hierdoor is het uitgesloten dat er binnen de provincie Utrecht megasupers zullen worden gevestigd. De discussie die over dit onderwerp gevoerd wordt, is in wezen niet noodzakelijk.

De heer Scheurs namens de indieners van het initiatiefvoorstel in tweede termijn

De heer Scheurs geeft aan dat er door de commissieleden veel opmerkingen zijn gemaakt. De meeste gelukkig positief. Spreker komt terug op de opmerking van de heer De Vogel inzake de mogelijkheid om deze zaak door de gemeente te laten regelen. De heer Scheurs vraagt zich af of hierbij niet het risico wordt gelopen dat er teveel megasupers binnen de provincie zullen komen. Dit is volgens hem niet wenselijk.

De mensen die niet in staat zijn om de "weidewinkels" te bereiken, worden er de dupe van als het winkelaanbod in de kleine kernen geheel weggesaneerd wordt. Er zijn op dit moment nog geen megasupers in Nederland omdat er door de overheid vanaf het begin af aan beleid tegen is gevoerd. Binnen de Vijfde Nota en de nieuwe Nota Ruimte creëert de overheid hiervoor echter mogelijkheden. Dit is volgens de heer Scheurs een extra reden om hierop door de provincie strak beleid te laten voeren. Hij adviseert de commissie om het voorliggende voorstel over te nemen.

Volgens spreker bevinden zich binnen de centra nog geen winkels met een bruto vloeroppervlak van boven de 3.000 m². Gedeputeerde Ekkers trekt dit punt in twijfel, met bijvoorbeeld de AH op het Bisonspoor in Maarssen.

De heer Scheurs merkt op dat gedeputeerde Ekkers heeft aangegeven dat er binnenstedelijk wel mogelijkheden zijn voor wat betreft de megasuper. Gedeputeerde Ekkers geeft aan dat hij binnenstedelijk bedoeld heeft dat er maatwerk zal worden geleverd. Er zal op het moment dat een grote supermarktketen zich wil gaan ontwikkelen, gekeken moeten worden of dit mogelijk is.

De heer Ruijs constateert dat er dus wél mogelijkheden zijn tot de ontwikkeling van megasupers op het moment dat de uitkomst van de toetsing anders is. De weging van de toetsing vindt niet plaats in de Staten.

Mevrouw Jonkers voegt hier aan toe dat het voor de SP van belang is om een stuk zekerheid te bieden. Het is nodig om een balans te vinden enerzijds tussen de ontwikkelingen die gaande zijn en anderzijds een grens te trekken voor wat betreft de aantasting van de bestaande detailhandel. De heer Scheurs merkt op dat hij de opmerkingen van de heer Ruijs op het gebied van de maatschappelijke en sociale effecten ondersteunt.

De commissieleden in tweede termijn

De heer Ruijs merkt op dat gedeputeerde Ekkers een aantal waardevolle punten heeft genoemd. De provincie is geen voorstander van de “weidewinkels”. Het is volgens hem goed dat GS zich uitspreekt tegen de “weidewinkels”. Daarnaast is het volgens gedeputeerde wel mogelijk om een stuk ontwikkeling binnen de centra te laten plaatsvinden. Echter de “mall” is een niet gewenste ontwikkeling. De heer Ruijs vraagt of het initiatiefvoorstel op deze gebieden kan worden aangepast. Hij adviseert GS aansluitend om deze zaak af te handelen.

De heer Ruijs voegt hier aan toe dat ook de oneerlijke concurrentie hierdoor wordt voorkomen.

De heer Scheurs stelt, namens de indieners van het initiatiefvoorstel, voor om samen met de heer Ruijs de uiteindelijke tekst voor de motie op te stellen. De heer Ruijs aanvaardt deze uitnodiging.

De heer Van Kranenburg geeft aan dat hij moeite heeft met de ‘zachtheid’ van de gebruikte begrippen. Wat wordt exact verstaan onder een “weidewinkel”? Het is volgens hem van belang om begrippen zeer scherp te definiëren.

De voorzitter benadrukt dat het verstandig zou zijn als de indieners de uiteindelijke tekst juridisch laten toetsen.

De heer De Vogel geeft aan dat hij de mening deelt van de overige fracties. Volgens hem is het stellen van een bovengrens echter discutabel. Het economisch element moet zeer goed in de gaten gehouden worden.

Reactie van gedeputeerde Ekkers in tweede termijn

Gedeputeerde Ekkers merkt op dat het volgens hem niet nodig is om een bovengrens in te stellen. Spreker stelt vast dat met “weidewinkels” wordt bedoeld: winkels met een grootte buiten de normale grenzen; gevestigd op goedkope grond.

De voorzitter constateert dat de tekst van het voorliggende initiatiefvoorstel aangepast zal worden. Hierna zal behandeling binnen de Staten plaatsvinden. De voorzitter benadrukt dat, mocht door de aanpassing van de tekst de inhoud van het voorstel wijzigen, dit dan aan alle fracties kenbaar gemaakt dient te worden. Indien noodzakelijk zal dit voorstel opnieuw binnen de commissie behandeld worden.

8. Raamovereenkomst Hart van de Heuvelrug

De voorzitter geeft het woord aan gedeputeerde Ekkers. Gedeputeerde Ekkers geeft een aantal wijzigingen door op de door de commissie ontvangen stukken. Het betreft het stuk 2004REG74A. Bij artikel 16 staat genoemd "2006" dit moet zijn "2007". Een andere aanpassing betreft: "...gerealiseerde functies, zoals woningbouw, eerst plaatsvindt na 1 januari 2008.", dit moet zijn: ".....gerealiseerde functies, zoals woningbouw, na het vervallen van de geluidscontouren in 2007."

De voorzitter geeft vervolgens het woord aan de commissieleden.

De heer Van Kranenburg geeft aan dat hij inhoudelijk geen opmerkingen heeft. Het is goed dat dit stuk voorligt. Er staat vermeld dat Prorail is aangeschoven als contractpartij. Dit betreft geen eenduidige organisatie. De ecologen en de technici wensen wel eens verschillend beleid te voeren. Dit heeft soms het afsluiten van onbewaakte overwegen tot gevolg. Dit zijn echter geen onbelangrijke wildovergangen gebleken.

De fractie van het SGP gaat akkoord met de voorliggende raamovereenkomsten. De SP sluit zich hierbij aan.

De heer Kloppenborg geeft aan de GL twee punten van zorg heeft. Er staat vermeld dat er winst gehaald moet worden uit de rood/groen-balans. De rood/groen-balans is volgens spreker echter niet helder.

Het realiseren van de ecologische verbindingzone is één van de doelstellingen. Hierbij speelt de vliegbasis Soesterberg een belangrijke rol. In het stuk staat genoemd dat de herbestemming van de vliegbasis er geheel buiten valt. Volgens spreker dienen de ruimtelijke functies en reserveringen, als deze noodzakelijk zijn voor het bereiken van de ecologische doelstelling, deel uit maken van deze operatie. Graag zou de heer Kloppenborg een toelichting op de opname van de toekomstige functies van de vliegbasis in het huidige plan ontvangen.

De heer De Vries geeft aan dat D'66 een aantal opmerkingen heeft. Zij sluiten zich aan bij het eerste punt van GL. Ook voor D'66 is het evenwicht op de rood/groen-balans een zorgpunt. Daarnaast zou spreker graag een toelichting ontvangen op de rol van Prorail.

Bij artikel 9 wordt door de provincie aan het Platform één maal per jaar verslag gedaan. Spreker gaat ervan uit dat de commissie in het kader van Agenda 2010 ook geïnformeerd zal worden over de voortgang van het project.

Over artikel 16 maakt de heer De Vries het college zijn complimenten.

Bij artikel 17 wordt gesproken over een "wezenlijke wijziging". Spreker vraagt zich af wat dit betekent.

De heer Reerink geeft aan dat de PvdA verheugd is met het voorliggende initiatief. Toch bestaan er bij de PvdA nog enkele zorgen en wensen. Spreker merkt op dat de PvdA blij is met de extra deelname van Prorail, waardoor met name het ecoduct over de spoorbaan veilig gesteld wordt. Graag zou de PvdA een overzicht ontvangen van de verschillende ecoducten, met daarbij een financieel plaatje per ecoduct. Binnen de regio heerst er een angst over de grote financiële risico's die het project met zich meebrengt.

De ecologische verbindingzones moeten nog worden vastgesteld. Het betreft hier met name het gebied ten oosten en ten westen van Soesterberg, het gebied rondom Den Dolder, en het gebied ten oosten en ten westen van Fornheze.

De PvdA is van mening dat er een beoordeling van het totaal dient plaats te vinden. Op het moment dat de vliegbasis Soesterberg eruit gelicht wordt, verdwijnt het zicht op het totaal.

Op pagina 191 van het Streekplan staat het regime van vaststellen van het plan beschreven. Hierbij gaat men uit van "mandjes" per gebied. In het Streekplan staat beschreven dat GS en/of het Platform Hart van de Heuvelrug de plannen opstellen. GS zullen deze plannen vaststellen. De PvdA is van mening dat inhoudelijke besluitvorming op de hoofdlijnen via deze commissie dient te geschieden. Graag zou de heer Reerink een uitspraak binnen de commissie hierover ontvangen.

Mevrouw Doornenbal sluit zich aan bij de laatste opmerking van de heer Reerink. Daarnaast heeft spreekster vastgesteld dat op pagina 3, bijlage 5 en 6 ontbreken. Zij geeft aan dat het CDA nog een aantal vragen heeft, waarop ook ambtelijk gereageerd kan worden.

Is het nog mogelijk voor andere participanten om deel te nemen aan dit project? Kan de commissie inzicht of een overzicht krijgen van de financiële risico's van dit project? Wat zijn de bevoegdheden en

de aansprakelijkheden van de beheerscommissie? Hoe wordt er bij tabel 2 mee omgegaan als de bestemming en het feitelijk gebruik tegengesteld zijn?

In de Sterrenberg zijn veel gedragsgestoorde mensen opgenomen. Graag zou het CDA een reactie van GS vernemen over het risico dat gelopen wordt, op het moment dat in de directe omgeving van de Sterrenberg een woonwijk gepland wordt.

Reactie van gedeputeerde Ekkers

Prorail. Deze organisatie is als zeventiende partij toegetreden tot dit Platform. Dit is met name bedoeld om de ecoducten ten oosten van Den Dolder te realiseren.

Gedeputeerde benadrukt dat de doelstelling is dat er meer 'groen' moet komen. De groen-balans moet ten alle tijde minstens gelijk zijn. Er bestaat een tabel die aangeeft wat de actie zal zijn als de bestemming en het feitelijk gebruik tegengesteld zijn.

Gedeputeerde benadrukt dat de vliegbasis Soesterberg geen onderdeel uitmaakt van deze overeenkomst van het Hart van de Heuvelrug. Op het moment dat de vliegbasis Soesterberg vrij komt, zal hiervoor een apart regiem gelden. Ruimtelijk vormen deze twee echter wel een eenheid. Het is de bedoeling dat deze in een later stadium aan elkaar gekoppeld zullen worden.

Bij artikel 17 wordt met een 'wezenlijke wijziging' bedoeld dat als bijvoorbeeld de feitelijke realisatie van het Hart van de Heuvelrug onmogelijk wordt, dit als 'wezenlijk' wordt beschouwd.

De ecoducten zullen worden meegenomen in een totaal plaatje, met daarbij een financieel overzicht. Inzake de besluitvorming. De taak van de commissie moet in de gaten gehouden worden. De taak van de commissie is het stellen van randvoorwaarden en controle. Deze twee taken zullen ook daadwerkelijk in de commissie besproken worden. De heer Reerink vraagt gedeputeerde wanneer de voorstellen van randvoorwaarden binnen de commissie besproken worden. Gedeputeerde antwoordt dat dit zo spoedig mogelijk zal plaatsvinden. De heer Reerink merkt op dat dit aansluit op zijn opmerking over de beoordeling van het totaal. Hij voegt hier aan toe dat hij reeds een jaar vraagt naar een totaal inhoudelijk overzicht van dit project. Het is spreker niet gelukt om greep te krijgen op de totale discussie. Hij heeft vernomen dat echter het tegenovergestelde, namelijk het behandelen van gedeeltes van het project, de bedoeling zou zijn. Hij blijft van mening dat de commissie eerst een totaal overzicht dient te krijgen, alvorens zich te buigen over specifieke gedeeltes van het project.

Gedeputeerde geeft aan dat het ook mogelijk is om clusters van het project op te bouwen, en daarna een overzicht te vormen. Qua Ruimte moeten de clusters echter wel in samenhang worden beoordeeld. De afzonderlijke clusters zullen uiteraard binnen de commissie besproken worden. De heer Reerink merkt op dat de clusters onderling ook een samenhang hebben, waarvan het noodzakelijk is om deze te zien bij de beoordeling van iedere cluster apart. Gedeputeerde Ekkers geeft aan dat hij ook geen totaal overzicht heeft. Op dit moment wordt er een raamovereenkomst gesloten. Aan deze raamovereenkomst zullen in de toekomst uitvoeringsovereenkomsten en clusters worden verbonden.

Gedeputeerde merkt op dat het mogelijk is dat nieuwe partijen deelnemen aan dit project. Zowel passief in het Platform als actief binnen de clusters. Dit verklaart volgens gedeputeerde ook de opmerking binnen het artikel betreffende het beheer: "Eén aan te wijzen door het Rijk, één aan te wijzen door de provincie en twee aan te wijzen door de gemeenten." De taak van de beheerscommissie betreft het beheer van de middelen van de clusters onderling.

Gedeputeerde Ekkers is van mening dat de vraag inzake de Sterrenberg niet thuis hoort binnen de commissie REG, maar binnen de commissie Zorg, Cultuur en Welzijn. Mevrouw Doornenbal meent dat deze belangen wel binnen de commissie REG afgewogen dienen te worden. Zij zou toch graag een reactie van GS ontvangen over de inschatting van de risico's. Gedeputeerde Ekkers zal hierop in het verslag reageren.

Commissieleden in tweede termijn

De heer Reerink merkt op dat in het kader van de rood/groen-balans niet puur kwantitatief gekeken kan worden.

Spreker spreekt de hoop uit dat de integrale behandeling van dit project niet al te lang op zich laat wachten. Het totaalplaatje moet passen binnen het Streekplan, er zijn een aantal onderwerpen die bij dit project besproken dienen te worden, die consequenties hebben voor het Streekplan.

Mevrouw Doornenbal geeft aan dat het CDA de beantwoording vanuit de ambtelijke organisatie afwacht. Aansluitend zal hierover fractieberaad plaatsvinden. De voorzitter constateert dat het CDA iets meer tijd wenst te hebben, voordat zij tot een definitief oordeel komt. Mevrouw Doornenbal bevestigt dit.

De heer Kloppenborg sluit zich grotendeels aan bij het betoog van de heer Reerink. Het is volgens hem belangrijk dat het snel duidelijk wordt hoe het realiseren van de verbindingen gaat plaatsvinden. Hierbij is het van belang om helder te krijgen of de ruimte van de vliegbasis hiervoor nodig is. Hiervoor is een totaal overzicht noodzakelijk.

De heer De Vries geeft aan dat D'66 zich aansluit bij de opmerking van de heer Kloppenborg en de heer Reerink inzake een totaal overzicht. Daarnaast wordt bij artikel 10 gesproken over het fonds. Als er sprake is van een saldo-overschot, zal dit overschot besteed worden aan een nader te bepalen groen project. Hij vraagt zich af of de beheerscommissie of het Platform dit project bepaalt.

Reactie van gedeputeerde Ekkers in tweede termijn

Gedeputeerde Ekkers benadrukt dat de commissie op de hoogte zal worden gehouden van de ontwikkelingen binnen dit project. Het zal echter nog enige tijd duren voordat er een duidelijk inzicht zal zijn. Uiteraard zal het vrijkomen van de vliegbasis Soesterberg hierbij betrokken worden. Als er aan het eind van het project geld overblijft, dan neemt het Platform de beslissing over het groene project waaraan dit geld besteed zal worden. De kans dat er geld overblijft is volgens gedeputeerde klein.

De voorzitter constateert dat de commissie over het algemeen positief gereageerd heeft op de voorliggende raamovereenkomst. Er is nadere informatie door de commissieleden gevraagd. GS zullen de commissieleden uiterlijk eind week 25 informeren. De commissieleden zullen uiterlijk 24 juni a.s. een definitieve reactie op de raamovereenkomst geven. Mocht er door de griffie geen reactie van de fractie(s) worden ontvangen, dan gaat de griffie ervan uit dat de betreffende fractie akkoord gaat met de raamovereenkomst. De voorzitter geeft aan dat de financiële kant van dit project, in het kader van het Agenda 2010 project, vanmiddag binnen de commissie BEM besproken is. Hierin is afgesproken dat het college een nadere rapportage over de bijgestelde raming per project aan de functionele commissies zal overleggen.

9. PS voorstel verantwoording natuur en landschap 2003

Commissieleden in eerste termijn

Mevrouw Van Dongen merkt op dat GL zich kan vinden in het voorliggende voorstel. Er bestaan echter een aantal onduidelijkheden. Op blz. 8 wordt gesproken over een strijdigheid met de RBB-regeling. Er mag geen stapeling plaatsvinden met deze regeling. Het is niet duidelijk wat hierbij dan de oplossing wordt.

Op blz. 10 staat genoemd dat er een egalisatievoorstel dient te komen. Ook hiervan wordt in het verdere stuk niets vermeld.

Op blz. 11 staat dat de criteria enigszins zijn aangepast op basis van de evaluatie. Hier ontbreekt volgens spreekster de motivatie van de aanpassingen.

Voor de beoordeling van de effectiviteit van de kaderstellende taak van de provincie, is het noodzakelijk dat dit soort informatie beschikbaar is. Graag zou zij hierop een toelichting ontvangen.

De heer Witteman geeft aan dat in het voorliggende stuk gevraagd wordt om een goedkeuring voor het ter beschikking stellen van een bedrag van € 22.689,-- op basis van de verantwoording van de Stichting LBU. Op blz. 19 bij het stuk over de natuursponsoring kan hij geen verantwoording van dit bedrag terugvinden. Graag zou de heer Witteman een verantwoording van het genoemde bedrag ontvangen. D'66 staat wel sympathiek tegenover het voorliggende dit voorstel.

De heer Bisschop merkt op dat hij zich aansluit bij de vraag van de heer Witteman.

De heer De Heer geeft aan dat hij binnen het ambtelijk apparaat zijn vragen heeft uitgezet. Hierop heeft hij reeds duidelijke antwoorden ontvangen. Hij adviseert het college om bij rapporten als deze enige aandacht te besteden aan de leesbaarheid en de vormgeving.

Het CDA heeft geen opmerkingen.

Mevrouw Kramer memoreert dat in het behandelingsvoorstel staat vermeld dat de rapportage ter kennisname aan PS wordt toegestuurd voor de vergadering van 28 juni a.s. in verband met de behandeling van de jaarrekening. Zij vraagt zich af of het niet logischer was geweest, dat deze rapportage eerst was besproken en aansluitend pas de jaarrekening.

Mevrouw Kramer sluit zich aan bij de vraag van GL inzake de strijdigheid met de RBB-regeling op blz. 8.

Op blz. 4 wordt gesproken over 2002. Volgens haar wordt hier bedoeld 2003.

Op blz. 29 staat een overzicht van de kleine landschapselementen en afgesloten overeenkomsten. Het betrof hier een aantal tienjarige overeenkomsten, die zijn afgesloten in 1994. Zij vraagt zich af of deze overeenkomsten stilzwijgend verlengen. Is hier enig zicht op?

De voorzitter bevestigt dat voor wat betreft de agendering van het voorliggende stuk het inderdaad beter zou zijn geweest als dit stuk was behandeld vóór de jaarrekening.

Reactie van gedeputeerde Ekkers

Gedeputeerde Ekkers verzoekt mevrouw Hibma de vragen van de commissieleden te beantwoorden. Een deel van de vragen zal schriftelijk beantwoord worden.

Mevrouw Hibma geeft aan dat op basis van de Europese richtlijnen geen stapeling mag plaatsvinden. Hiervoor wordt een concrete oplossing gezocht. Er zal gekeken worden naar de mogelijkheden om deze middelen wel in te zetten.

De commissie zal de aangepaste criteria van de reserve knelpunten landelijk gebied toegestuurd krijgen.

Voor wat betreft de verantwoording van de middelen van de natuursponsoring, deze staat op blz. 31. Er staat een korte verantwoording op blz. 19, op blz. 31 staat de totale verantwoording. De overige vragen zullen schriftelijk worden toegelicht.

Commissieleden in tweede termijn

De heer Witteman kan de verantwoording van het bedrag van € 22.689,-- van de natuursponsoring niet terugvinden op blz. 31/32.

Mevrouw Van Dongen vult aan dat er vaak wel staat vermeld wat er uitgegeven is, maar het is niet altijd duidelijk wat er gerealiseerd is. In het kader van het dualisme is het echter noodzakelijk om te kunnen zien wat de effectiviteit van zaken is. De commissie wil graag zien wat de effectiviteit is van de kaders, die door haar worden gesteld.

De heer Bisschop voegt hier aan toe dat de heer Witteman heeft bedoeld dat het niet duidelijk is waarom het bedrag van € 22.689,-- genoemd wordt. De voorzitter vraagt mevrouw Hibma of ook dit punt schriftelijk beantwoord kan worden.

De voorzitter merkt op dat het voorliggende stuk, inclusief de ontbrekende informatie, ter kennisname aan PS aangeboden zal worden.

De heer Bos geeft aan dat er binnen de commissie de behoefte bestaat om een verheldering te ontvangen over de vraag wat er voor de genoemde middelen gepresteerd wordt. Graag zou hij bij de beantwoording van de vragen hiervan een schriftelijk overzicht ontvangen. De voorzitter heeft zijn twijfels over de praktische haalbaarheid van het verzoek van de heer Bos. De afhandeling van dit stuk naar de Staten is volgens de voorzitter geen probleem meer als de ontbrekende informatie door GS verzorgd wordt.

De heer Witteman merkt ter aanvulling op dat op blz. 19 vermeld staat dat dit project in eerste instantie bij de kadernota 2003 is afgevallen. Spreker vraagt een toelichting op de beslissing tot het afvallen en op de beslissing tot hernieuwde opnemen van dit project.

De voorzitter vraagt de commissie of zij slechts nadere informatie over dit project wenst te ontvangen of dat het voorliggende voorstel, inclusief de ontbrekende informatie van GS, voor de volgende commissievergadering opnieuw geagendeerd dient te worden. Er wordt besloten dat de commissie de nadere informatie van GS tegemoet ziet. Aansluitend zal het voorstel opnieuw geagendeerd worden.

10. Presentatie en bespreking “Plan van Aanpak Groene Hart, Drie Provincies, één initiatief”

Presentatie van de heer C.H. Paris zie bijlage 2

De voorzitter geeft het woord aan de leden van de commissie.

De heer Reerink verwoordt dat het eerste punt van de vraagstelling van het college is of de commissie het verzoek om de provincie de regie te laten voeren, steunt.

In het verleden is het goede begrip "Groene Hart" ingevoerd. Dit heeft indertijd een golf van enthousiasme veroorzaakt. Op dit moment heeft spreker de indruk dat de term "Groene Hart" meer een defensief concept is geworden. Er moest gekeken worden naar een nieuw concept. Het uitgevoerde onderzoek en het daarbij behorende rapport heeft veel geld gekost. De heer Reerink betreurt het dat het college niet aangeeft of zij de conclusies en aanbevelingen van dit rapport zal overnemen. Graag zou spreker een stuk van GS ontvangen, waarin wordt aangegeven welke maatregelen er nu getroffen worden om te leren uit het verleden. Daarnaast kan ervoor gezorgd worden dat de toekomst wel een succes wordt. Het betreft hier namelijk een belangrijk item. De heer Reerink kan zich voorstellen dat het lastig is om voor zo'n groot gebied één concept gebiedsvisie uit te werken. Men kan zich afvragen of gebieden zoals Schiphol, Haarlemmermeer en de Bollenstreek behoren tot het "Groene Hart". Voor de verschillende gebieden worden verschillende gebiedsaanpakken bedacht. Bij de offerte van de heer Van de Hoek wordt daarom gesproken over drie gebiedsmanagers. Het verontrust de heer Reerink dat de heer Van de Hoek aangeeft dat de gebiedsmanagers een behoorlijke autonomie en mandaat dienen te hebben. Dit gaat spreker te ver. Over de offerte van de heer Van de Hoek is de heer Reerink niet tevreden. Hij mist de kennis van het gebied, de elan en spirit die noodzakelijk zijn om een vastgelopen project weer los te trekken. De heer Paris refereerde tijdens zijn presentatie aan cijfers. De heer Reerink merkt op dat het zeer lastig is voor de commissie om de financiële kant te volgen, aangezien zij niet op de hoogte is van de inhoudelijke planning van het project.

Mevrouw Dekkers merkt op dat in de Nota Ruimte wordt gesproken over de algemene wens tot het komen van decentralisatie en ontwikkelingsgerichte aanpak. Hierbij zullen de provincies, Noord Holland, Zuid Holland en Utrecht, in opdracht van het Rijk en in overleg met andere betrokkenen een ontwikkelingsprogramma Groen Hart opstellen, dat uitwerking geeft aan het ontwikkelingsperspectief voor het "Groene Hart" en een programma biedt voor investeringen. Het Rijk zal ons opdracht geven inhoudelijk en financieel betrokken te blijven. Mevrouw Dekkers vraagt zich af of hier gesproken wordt over twee verschillende zaken.

De heer De Heer citeert een opmerking van gedeputeerde Lokker: "Niet kiezen, is verliezen in het "Groene Hart".". Hij heeft deze uitspraak gedaan naar aanleiding van een symposium dat georganiseerd was door de waterschap AGV. Op dit symposium werd een pleidooi gehouden door het Hoogheemraadschap voor het maken van een snelle keuze door de gedeputeerde. In oktober 2003 heeft gedeputeerde Lokker erkend dat het "Groene Hart" werd doodgeknuffeld. Er lagen zeer veel plannen op tafel, maar er bestond een gebrek aan bestuurskracht. Op dat moment heeft gedeputeerde Lokker gepleit voor ingrijpende aanpassingen in het beleid, de besturing en de organisatie. De heer Paris heeft zojuist gemeld welke aanpassingen het hier betreft. In oktober 2003 heeft gedeputeerde Lokker laten weten dat er op korte termijn keuzes gemaakt dienden te worden. Uiterlijk in maart 2004 zouden de Randstad provincies hun beleidskader "Groene Ruimte voor de Randstad" presenteren.

Inmiddels is het juni 2004. De drie provincies staan op één lijn en willen samen de regie oppakken. Inhoudelijk is het project echter nog niet ver gevorderd.

De heer De Heer vraagt zich af of dit het tempo is dat gedeputeerde Lokker had voorzien voor dit project. Daarnaast vraagt spreker of het voorliggende Plan van Aanpak de werkwijze bevat die gedeputeerde voor ogen had. Wanneer is het de bedoeling dat er een integrale visie gepresenteerd wordt?

Spreker vraagt aan de overige fracties of het niet noodzakelijk is dat de commissie de beleidsopgave direct formuleert.

De heer Bisschop geeft aan dat zijn fractie het voorstel steunt. Daarnaast merkt spreker op dat hij geen moeite heeft met het steunen van het financiële voorstel. Echter vraagt hij zich af hoe de provincie is gekomen tot de selectie van het uitvoerende bureau. Heeft hierbij enige competitie plaatsgevonden?

De heer Witteman verwijst naar de externe kosten van € 200.000,-- op jaarbasis, die de heer Paris in zijn presentatie noemt. Hij is van mening dat deze externe kosten niet te rijmen vallen met de grote bezuinigingsoperaties die plaatsvinden binnen de provincies.

Mevrouw Van Dongen sluit zich aan bij de mening van de heer De Heer inzake het inhoudelijke kader op basis waarvan GS aan de slag kunnen gaan. Zij ervaart zelf het belang van het "Groene Hart". Zij gaat akkoord met de regiefunctie van de provincie, maar voegt hier aan toe dat er goede kaders en een goed beleidsuitgangspunt dienen te zijn.

De kosten van dit project zijn volgens spreekster pas vast te stellen als de beleidskaders bekend zijn. Over de integrale visie is mevrouw Van Dongen van mening dat de bestaande plannen geactualiseerd dienen te worden. De wateropgave moet aan de integrale visie worden toegevoegd.

De heer De Vries citeert op pagina 30, vierde alinea, laatste regel: "Ondertussen zijn er parallelle initiatieven in de Randstad ontstaan die nu meer bestuurskracht ontwikkelen, zoals de bestuurlijke commissie Randstad en de Deltametropool." Naar aanleiding hiervan vraagt D'66 zich af waarom dit project wordt gecontinueerd. Er komt geen duidelijk verhaal uit het Plan van Aanpak naar voren. D'66 zou graag eerst vernemen wat de doelstellingen van de provincies zijn bij het nemen van de regie en de ontwikkeling van het "Groene Hart".

De heer De Vogel merkt op dat de VVD akkoord gaat met het voorliggende voorstel. Hij geeft aan dat hij zich aansluit bij de mening van de heer Reerink inzake het bureau dat is geselecteerd voor dit project.

De voorzitter constateert dat er veel vragen zijn gesteld. Het is mogelijk om deze op dit moment te beantwoorden. Het is echter ook mogelijk om de behandeling van dit onderwerp voort te zetten in de commissievergadering van 1 juli a.s. in het bijzijn van gedeputeerde Lokker. Hij vraagt aan de heer Paris of dit laatste mogelijk is in het lopende proces tussen de drie provincies. De heer Paris antwoordt dat gedeputeerde Lokker op 24 juni a.s. samen met zijn collega's van de andere provincies een document zal ondertekenen.

De heer Paris tracht een groot deel van de vragen te beantwoorden. De provincies zullen de inhoudelijke opgave helder definiëren in de volgende stap. Hetgeen op dit moment in het Plan van Aanpak staat vermeld, is de wijze waarop de provincies de organisatie van de eerste inhoudelijke fase gaan aanpakken. Daarnaast zullen de provincies in gesprek gaan met derden.

Op dit moment is het nog niet mogelijk om een inhoudelijk verhaal aan de commissie te presenteren. Eind 2004 wordt de balans opgemaakt, met daarin verwerkt een herijking over de inhoud, de organisatie en het benodigde instrumentarium. Medio 2005 zal een masterplan met daarbij een ontwikkelingsprogramma gereed komen. In de tweede helft van 2005 zullen er met partijen afspraken worden gemaakt over de daadwerkelijke uitvoer.

In het komende half jaar is het de bedoeling dat er in de gezamenlijke discussie tussen provincies en besturen het genoemde elan en spirit ontstaan.

De heer Paris houdt hierbij in gedachten dat commissies pro-actief over dit onderwerp willen meedenken.

In de kosten van het bureau, € 200.000,-- tot het eind van 2005, draagt de provincie 40 % bij. Het totaal van het project is door de provincie Utrecht begroot op € 200.000,--. Hiervan is 40 % voor de inhuur van het bureau. Daarnaast wordt 40 % door het interne bureau verbruikt. Verder moet er gerekend worden op bijkomende kosten. Er zal ook door eigen mensen expertise moeten worden ingebracht.

De heer Paris deelt mede dat het bureau Van der Hoef in overleg met de verschillende provincies op diverse criteria is geselecteerd. Dit heeft geleid tot het voorliggende Plan van Aanpak. Als er besloten wordt tot een nieuwe aanbesteding is dit volgens spreker verspillend van middelen.

De voorzitter bedankt de heer Paris voor de presentatie en de beantwoording van de vragen. Hij vraagt of de commissie op basis van de verstrekte informatie instemt met de beschikbaarstelling van de middelen. Daarnaast merkt de voorzitter op dat de wens van de commissie om vooraf input te leveren aan dit proces voor een volgende vergadering geagendeerd zal worden in het bijzijn van gedeputeerde Lokker.

Kan de commissie aangeven aan GS of het samenwerkingsproces tussen de drie provincies kan doorgaan op 24 juni a.s.?

De VVD, het CDA, GL en de SP gaan akkoord. D'66, de CU en de PvdA wensen nader fractieberaad te hebben. De SGP gaat akkoord als de band met het geselecteerde bureau inderdaad loopt tot eind

2005. De voorzitter geeft aan dat de uitkomsten van de fractieberaden uiterlijk maandag 21 juni a.s. aan de griffie worden gemeld.

Op 21 juni 2004 hebben de heren Reerink (PvdA), De Heer (CU) en De Vries (D66) ingestemd met het voorstel. De commissie gaat akkoord met het voorstel op voorwaarde dat in januari 2005 een inhoudelijk debat over dit onderwerp plaatsvindt en de commissie elke 6 maanden een rapportage over de voortgang van dit dossier ontvangt. Zie ook het verslag van de openbare vergadering van de statencommissie REG van 21 juni 2004.

Stukken ter kennisneming

11. Project KWATTA I

De commissie gaat akkoord met het voorliggende stuk.

12. Evaluatie tender 1 + 2 van de provinciale woonzorgstimuleringsverordening (Wel Thuis)

De commissie gaat akkoord met het voorliggende stuk.

13. Antwoorden op de vragen van SP inzake biologische catering

De commissie gaat akkoord met het voorliggende stuk.

14. Uitvoeringskader ISV-2

De commissie gaat akkoord met het voorliggende stuk.

15. Rapportage uitvoering coalitieakkoord 2003-2007

De commissie gaat akkoord met het voorliggende stuk.

16. Sluiting

De voorzitter bedankt alle aanwezigen en sluit om 23.³⁰ uur de vergadering.

Wijzigingsvoorstellen op het verslag van de statencommissie REG van 14 juni jl.

De heer Reerink

Blz 3 mededelingen Toevoegen: De PCMW adviseert aan GS, maar daarbij is afgesproken dat de adviezen ook ter info in afschrift naar de desbetreffende commissie worden gezonden.

Blz. 7 regel 11: oudkundige wijzigen in aardkundige.

Blz 18 slot Groene Hart: toevoegen in regel 6 navoortgang van dit dossier: Bij de bespreking in januari ligt dan een stuk van GS op tafel met een rapportage n.a.v. de evaluatie en een inhoudelijk plan van aanpak

De heer Schreurs

Blz 1, 5 en 6 en 8 tot en met 11: naam wijzigen in Schreurs i.p.v. Scheurs.

Aanvullingen op het verslag

Naar aanleiding van de vragen over punt 6. Jaarrekening 2003 zijn nog de volgende antwoorden gegeven:

Blz. 5: Blz. 149 RAK Kromme Rijn. Graag zou de PvdA een toelichting ontvangen op de huidige stand van zaken.

Antwoord.

In 2001 heeft het gebied voor de uitvoering van het plan gestemd en is de uitvoering gestart. Inmiddels zijn de lijst van de rechthebbenden en de eerste schatting vastgesteld en werd in 2003 de taakstelling voor de grondverwerving bereikt. Daarna zijn de wenszittingen voor de belanghebbenden gehouden en is mede op basis daarvan het Plan van Toedeling opgesteld. Inmiddels is het Plan van Toedeling volgens de landinrichtingswet in procedure gebracht en heeft daarvoor van 14 juni t/m 13 juli ter inzage gelegen en is de termijn voor bezwaren op 27 juli 2004 gesloten. De informatie over de toedeling kregen de belanghebbenden thuisgestuurd. Na de bezwarenbehandeling volgt de vaststelling van het Plan van Toedeling, de uitvoering van kavelaanvaardingswerken en het opstellen van de Lijst Geldelijke regelingen. Afronding van het project wordt in 2007 verwacht.

Blz. 6: N.a.v, een vraag van het CDA een toelichting op de onderuitputting van EU-subsidies.

Antwoord.

Onderuitputting EU fondsen

Qua risico op onderuitputting 2004 gaat het bij elkaar opgeteld om een bedrag van ca 2 mln. euro. Hiervan is 0,4 mln.(POP) een echt probleem als er niet voor medio oktober projecten tot betaling kunnen komen. Een aantal lopende projecten hebben vertraging opgelopen waardoor een deel van de budgetten van 2004 onderbenut blijven.

0,8 mln. (LEADER) zit in de gevarezone, maar lijkt te voorkomen door samenspel nu met andere provincies en versnelling waar mogelijk om volgend jaar tot besteding te komen.

Voor 0,8 mln. (Interreg/SOS) is overleg met het secretariaat (Lille) gaande. Het secretariaat heeft de deur nog niet dicht gedaan voor een verlenging. De consequenties voor Utrecht zijn echter nihil. SOS is een project waarvoor de provincie Utrecht de projectleiding en communicatie voor haar rekening neemt. De dreigende onderuitputting zit bij andere (o.a.

buitenlandse) partners die in het project deelnemen door een vertraging bij de uitvoering van een aantal projecten.

Remedie

De remedie is gericht op de invulling van de volgende vragen:

1. Hoe worden de beschikbare budgetten beter benut?
2. Hoe moeten alle partijen worden aangesproken op hun verantwoordelijkheid om projecten die zij uitvoeren te bespoedigen en om aan hun administratieve verplichtingen (EU conform) te voldoen?
3. Hoe moet er in het vervolg informatie over voortgang worden gerapporteerd?
4. Wat moeten we binnen onze eigen organisatie ondernemen?

Dit betekent de volgende acties door RLU (sector landelijk gebied proces en uitvoering):

1. Beschikbare budgetten beter benutten en risico onderuitputting minimaliseren door inzet extra menskracht gericht op:
 - Begeleiding uitvoerders door de administratieve verplichting;;
 - scherper handelen naar met partijen gemaakte contractuele verplichtingen;
 - lobby bij betaalorganen, secretariaten om opgelopen vertraging op te vangen door meer rek in de afrekeningperiode af te spreken.
 - samenspel met andere provincies (Leader: ZH)
2. Informatie en rapportage
 - Rapportage in kader van het Werkplan Europa
 - Kwartaalrapportage over de risicovermindering onderuitputting door RLU.