

## **CONCEPTVERSLAG van de vergadering van de commissie Ruimte en Groen, gehouden op 1 juli 2004 in het Provinciehuis te Utrecht**

### Aanwezig:

Dhr. P. Seldenrijk (vice-voorzitter), mw. L.C. Dekkers-Raadsen (CDA), mw. A.J.M. van Dongen (Groen Links), mw. P. Doornenbal-van der Vlist (CDA), dhr.drs. C. de Heer (Christen Unie), mw. A. Jonkers-Cornelisse (SP), mw.mr. M.N. Kallen-Morren (VVD), dhr. J.F.M. Kloppenborg (Groen Links), mw. J.C. Kramer (PvdA), dhr. C.J. van Kranenburg (Christen Unie), dhr.mr. J.G.M. Reerink (PvdA), dhr. B. de Vogel (VVD), dhr.drs. R.E. de Vries (D66);

### Afwezig:

Dhr. M. van de Groep (Christen Unie), dhr.dr. R. Bisschop (SGP), mw.drs. A.J. Dekker (D66), dhr.drs. W.J. Bos (PvdA), dhr. J.L.N. Schreurs (PvdA);

Van ambtelijke zijde aanwezig: mw. drs. J.J.C. Stam

---

## **1. Opening**

De vice-voorzitter, de heer Seldenrijk, opent de vergadering met een woord van welkom. Vervolgens neemt hij de berichten van verhindering door.

De vice-voorzitter deelt mede dat mevrouw Kamp heeft verzocht om agendapunt 6, uitvoeringsprogramma notitie Woonschepenbeleid, knelpuntlocaties, in deze vergadering uitsluitend informatief maar wel vertrouwelijk te behandelen en de inhoudelijke en besluitvormende behandeling te verschuiven naar de volgende vergadering.

De heer De Vogel brengt naar voren dat hij veel waarde hecht aan communicatie met de burgers en daarom discussies zoveel mogelijk openbaar wil doen. Hij kan zich echter vinden in dit voorstel. Duidelijk is wel dat het inhoudelijke deel een vertrouwelijk karakter moet hebben. In het algemeen vraagt hij aandacht voor de vraag hoe deze commissie geïnformeerd moet worden over vertrouwelijke onderwerpen. In dat licht wijst hij ook op de notitie behorend bij agendapunt 7, handhavingactie Wijk bij Duurstede. Gaat het hier om vertrouwelijke informatie? Wordt deze commissie alleen maar geïnformeerd of moeten er besluiten worden genomen? Mogelijk kan dit een spanningsveld gaan opleveren.

De heer Reerink heeft begrepen dat agendapunt 6 niet kan worden verschoven omdat de gedeputeerde een projectmedewerker heeft die slechts beperkte tijd beschikbaar heeft voor dit project. Hij vraagt of een en ander nadelige consequenties heeft voor de voortgang van projecten. Aangezien de gedeputeerde nog niet aanwezig is, wordt besloten deze kwestie bij agendapunt 6 aan de orde te stellen.

Mevrouw Doornenbal onderschrijft eveneens het voorstel van de gedeputeerde om agendapunt 6 op te splitsen in twee delen, zodat er ook zaken openbaar besproken kunnen worden. Overigens gaat zij mee met de vraag van de PvdA.

De vice-voorzitter stelt de commissie voor om een scheiding aan te brengen tussen de inhoudelijke en financiële behandeling van agendapunt 6. Vanavond kan er een informatief deel plaatsvinden en de besluitvorming kan naar de volgende vergadering worden verschoven.

Naar aanleiding van de vraag van de heer De Vogel, meent de vice-voorzitter dat agendapunt 7 wel degelijk kan worden behandeld. Een eventuele samenhang tussen agendapunt 6 en 7 kan straks aan de orde worden gesteld; vragen daarover kunnen dan aan gedeputeerde Kamp worden voorgelegd.

## **2. Ingekomen stukken**

Terzake wordt verwezen naar stukken die ter vergadering zijn uitgedeeld.

## **3. Mededelingen**

Geen bijzonderheden.

## **4. Rondvraag**

De heer Kloppenborg memoreert dat G.S. een besluit hebben genomen over de nota van beantwoording in het kader van het streekplan. Hij vraagt wanneer deze commissie de nota kan verwachten.

De heer Ekkers antwoordt dat enkele onderdelen van de nota momenteel tekstueel worden aangepast. In de loop van de volgende week ontvangt deze commissie het gevraagde stuk, zowel schriftelijk als op schijf.

De heer Reerink constateert, naar aanleiding van een inloopavond over het streekplan, dat er toch nog de nodige onduidelijkheid bestaat over ecologische zones/verbindingen en de kleinere verbindingzones. Ambtenaren hebben hem laten weten dat zij bereid zijn de tot standkoming en opbouw van die zones uit te leggen. Zijn voorstel is om daar als commissie aandacht aan te besteden, bij voorkeur voordat de gedachtewisselingen plaatsvinden. Daaraan gekoppeld, zijn de ambtenaren tegelijkertijd ook bereid om inhoudelijk in te gaan op gebiedsfunctietyperingen. Hij vraagt wat de andere fracties van dit voorstel vinden.

Mevrouw Doornenbal meent dat dit geschikte onderwerpen zijn voor een studieavond.

De heer De Vogel vindt dit ook een goed voorstel maar koppelt daaraan een eerdere vraag of alle boven- en onderliggende plannen van de provincie wel naadloos op het streekplan aansluiten. Spreker verwijst naar een inloopavond, waar de externe adviseur zich afvroeg waarom er geen verklaring komt van G.S. waarin een en ander concreet wordt bevestigd. Zijn fractie heeft toch nog steeds zorgen over dit punt, temeer, daar hij toch al enkele inhoudelijke verschillen tussen streekplan en andere plannen heeft gesignaleerd.

De heer Ekkers meent dat de uitleg van ambtenaren over ecologische zones e.d. kan plaatsvinden in de commissievergadering van 30 augustus. Ambtelijk wordt momenteel gekeken naar de samenhang tussen de strategische plannen en het streekplan. Z.i. moet het mogelijk zijn om ook dat punt op 30 augustus in de commissievergadering te bespreken.

Mevrouw Kramer meent dat het beter zou zijn om het overleg over verbindingzones in het kader van de EHS en over de kleine verbindingzones op 30 augustus om 11.30 uur tijdens een lunch te laten plaatsvinden.

Mevrouw Van Dongen merkt op dat er op dat tijdstip ook een symposium over kleine kernen plaatsvindt.

Afgesproken wordt dat ambtelijk zal worden nagegaan hoe een en ander agendatechnisch het beste kan worden gepland.

## **TER BESPREKING**

*Portefeuille dhr.drs. J.P.J. Lokker*

## **5. Ontwerp-reconstructieplan Gelderse Vallei/Utrecht-oost**

Mevrouw Doornenbal laat het volgende weten.

Het reconstructieplan is het andere grote plan naast het PMP, WHP en SMPU, met die afwijking dat dit plan de Utrechtse grens overschrijdt en dat dit plan het streekplan overruled, in plaats van te functioneren als onderlegger. Haar fractie stelt het erg op prijs dat er veel aan gedaan is om al deze complexe plannen op elkaar af te stemmen. Gesignaleerd wordt door haar fractie dat er tegenstrijdigheden in de plannen zouden zitten. Haar fractie rekent erop dat deze tegenstrijdigheden bij de uiteindelijke vaststelling van de plannen weg zijn.

Het CDA vindt het een goede zaak dat het ontwerp-reconstructieplan er nu ligt. Dat betekent dat er heel diverse organisaties (met tegenstrijdige belangen) instemmen met het stuk zoals het er nu ligt. Deze adviescommissie, de reconstructiecommissie, verdient wat haar betreft een groot compliment dat het compromis er nu ligt in de vorm van het ontwerp-reconstructieplan. Het evenwicht is gezocht om het milieu, de natuur, de ontsnippering ervan en de agrariërs te laten functioneren op een verantwoorde wijze.

Hoewel zij zich kan voorstellen dat de diverse partijen in de Staten op onderdelen wat aanpassingen zouden wensen, zou zij ervoor willen pleiten om het broze compromis niet op onderdelen onderuit te halen: als op één punt de discussie weer start, zal dat op andere punten ook weer gebeuren. Dan komt er van het hele plan niets terecht en is alle inspanning voor niets geweest.

Om die reden vraagt zij aan GS om toelichting op de vraag waarom zij gemeend hebben af te wijken van het advies van de reconstructiecommissie. GS kiezen voor linten verwevingsgebied in het landbouwontwikkelingsgebied om onduidelijkheden te voorkomen. De reconstructiecommissie adviseerde hier landbouwontwikkelingsgebied met uitsluiting van nieuwvestiging. Dat is h.i. duidelijk genoeg. Als er dan tóch een keuze gemaakt moet worden, dan is haar fractie voor geheel landbouwontwikkelingsgebied. Daarnaast wijken GS procedureel af van de reconstructiecommissie op het gebied van die zes kleinere natuurgebieden in Utrecht die nu binnen de EHS vallen, met het argument dat als er een zoneringsmocht komt, deze vervallen. Waarom laten GS dat niet gewoon achterwege zoals de reconstructiecommissie adviseert? De afwijkingen van GS leveren uiteraard weer discussie en tumult op. Minister Veerman heeft de uitspraak gedaan dat er vooralsnog bij LNV geen geld beschikbaar is voor het realiseren van ecologische verbindingzones. Zijn de middelen en de ambities nog wel in evenwicht? Ze zouden met elkaar in evenwicht zijn is de commissie altijd verteld. Voorts stelt spreekster de volgende informatieve vragen:

1. In het stuk staat het een en ander over de rijksvisie op het reconstructieplan. Gemeld wordt dat er vanuit rijkswege nog geen formele reactie is ingebracht. Hoe zeker is men van de instemming van het rijk? Tenslotte is dat niet de minst belangrijke partner in dit plan.
2. Bij de financiën wordt gesteld dat reguliere middelen voor plattelandsontwikkeling, biologische landbouw, recreatie en natuur en de Agenda 2010 projecten voor bijvoorbeeld de fiets- en wandelpaden, ook ingezet worden voor de reconstructie. Hoe zit dit precies? Stroomt al dit geld automatisch de reconstructiepot in? Ook de agenda 2010 lijkt haar in eerste instantie niet bedoeld voor de reconstructie. Kan de commissie er zeker van zijn dat het geld voor het fietspadenproject van Agenda 2010 ook aan fietspaden wordt besteed?
3. Bij de 4<sup>e</sup> afwijking van GS met betrekking tot dit plan staat dat GS geen kleine bedrijventerreinen bij kleine kernen wil, omdat GS dit haaks vinden staan op het concentratiebeleid. Hebben GS andere voorstellen met betrekking tot de voorziene afname van de werkgelegenheid in de landbouw?

Mevrouw Kramer constateert dat GS het in deze fase van verwerking van de bedenkingen zinvol vinden om te horen in welke richting de fracties denken en welke aandachtspunten zij aan GS willen meegeven. Het gaat hier om een veelomvattend stuk dat h.i. goed leesbaar is. Ook is er een hoog ambitieniveau, echter, dat baart haar ook zorgen. Niet duidelijk is hoe al die ambities gefinancierd moeten worden en hoe de doelstellingen moeten worden gehaald. Ook is er nog onduidelijkheid over de WAV, die waarschijnlijk toch niet voor het zomerreces door de Tweede Kamer zal worden afgehandeld.

Zij gaat vervolgens in op enkele punten, waarin GS afwijken van het voorstel van de reconstructiecommissie.

De EHS bevat zes gebieden en daar volgen GS niet het advies van de reconstructiecommissie. Haar fractie is erop tegen dat die gebieden uit de EHS worden gehaald. Haar partij vraagt zich af wat op langere termijn de consequenties zullen zijn. Voorts vraagt zij of de gebieden, afhankelijk van de planning, later toch weer in het reconstructieplan kunnen worden opgenomen.

Haar fractie wil toch nog eens doorpraten over de waterbergingsgebieden. GS zijn helder voor wat betreft de afwijking van de gebieden die samenvallen met de ecologische verbindingszone. Haar fractie kan zich voorstellen dat er geen vierde regime moet gaan ontstaan omdat dit de onduidelijkheid zou bevorderen. Er mogen niet meer dan drie regimes zijn voor de landbouw, extensivering, verweving en ontwikkelingsgebieden.

Haar fractie kan zich voorts vinden in de opmerkingen van GS ten aanzien van de lokale bedrijventerreinen.

Volgens de nota moet het autonoom beleid plus de reconstructie het gewenste resultaat opleveren, echter, zelfs dat wordt niet gehaald. Met name punt i op pag. 5 (vervallen van de zuurbescherming) wordt als negatief aangemerkt. Er is duidelijk sprake van dilemma's en van een broos samenwerkingsverband. Het is de vraag welke consequenties enige veranderingen daarin teweeg zullen brengen.

Gelderland en Utrecht hebben op twee punten een verschillend beleid. Haar fractie wil graag de achterliggende gedachte weten van de provincie Gelderland ten aanzien van de nieuwe landgoederen. Zorgen heeft haar fractie over de financiën. Op pag. 6, punt 3, wordt zelfs gesproken over draconische maatregelen wanneer nog meer ammoniakdepositie en fosfaat en nitraat beperking moet worden gerealiseerd. Dit zal nog meer financiële inspanningen vergen. Haar vraag is of de doelstellingen wel voldoende haalbaar zijn. GS gaan wel uitgebreid in op de bijdragen van het rijk en provincie, echter, er zijn nog meer financiers aanwezig, b.v. gemeenten en waterschappen alsmede particulieren. Graag wil zij weten hoe reëel de bedragen zijn die in dat kader worden genoemd.

Voor wat betreft de doorwerking in bestemmingsplan, wil haar fractie weten op welke moment dat zal ingaan.

De heer De Vogel laat weten dat zijn fractie in september over dit onderwerp in overleg gaat met fractiegenoten in Gelderland, bij voorkeur om dienaangaande op één lijn te komen. Het komt dan ook goed uit dat er nu nog geen afgeronde bijdrage van fracties wordt verwacht.

Hij vindt het verstandig om de voorstellen van GS die afwijken van het advies van de reconstructiecommissie gezamenlijk met de gezamenlijke statencommissies Gelderland en Utrecht te bespreken; deze werkwijze werd al eerder gevolgd.

Spreker verwijst voorts naar pag. 4, afwijkingen van GS; zes natuurgebieden in Utrecht geen zuurbescherming. Zijn fractie vraagt zich af of het wel verstandig is om af te wijken van het advies van de reconstructiecommissie. Worden deze gebieden uit de EHS gehaald, dan wordt het gebied voor de boeren feitelijk weer op slot gedaan. Voor de agrarische partijen zal dit als zeer onduidelijk overkomen. Net als het CDA is zijn fractie daar niet blij mee. Hij zou het voorts een goede zaak vinden om als provincie richting te geven aan de Tweede Kamer ten aanzien van deze kwestie. Voorts roept hij GS op om daar waar verschillen zijn met de provincie Gelderland, te trachten daarover wederom in overleg te gaan.

Er zijn duidelijke afspraken gemaakt over de ecologische verbindingszones, echter, nog steeds bestaat er grote onduidelijkheid over de beschikbaarheid van financiële middelen. Wellicht zijn er op het gebied van het particulier initiatief nog mogelijkheden denkbaar. Ook zijn fractie vraagt zich af of de gestelde doelen wel haalbaar zijn.

De heer De Heer karakteriseert het plan eveneens als een broos compromis. Zijn fractie wil daar niets aan veranderen teneinde te voorkomen dat "alles als een kaartenhuis in elkaar zakt". Vrijwel alle agrariërs, natuurbeschermers en waterbeheerders in de streek zullen het geen ideaal plan vinden, maar

erkennen ook dat het een kwestie is van geven en nemen. De gekozen werkwijze heeft voor- en nadelen. De werkwijze brengt ook met zich mee dat PS achteraf geen kleine wijzigingen moeten doorvoeren. Er moet een totaal balans worden opgemaakt om te bezien of hier een evenwichtig plan tot stand is gekomen, gelet op de ambities op het gebied van natuurbeheer, duurzame landbouw en duurzaam waterbeheer. Zijn fractie vindt het in dat opzicht een evenwichtig plan. Ook kan zijn fractie zich vinden in de procedurele wijzigingen van G.S. maar wel plaatst hij twee kanttekeningen bij beleidsmatige keuzes, b.v. bij de keuze die gemaakt is op het gebied van de dierziekte. De reconstructie is begonnen ná de uitbraak van de varkenspest. Later werd men ook met vogelpest geconfronteerd, mond en klauwzeer en de zwarte koppenziekte. Toch zijn maatregelen op het terrein van de dierziekten uitgebleven. Hij realiseert zich dat het ministerie van LNV op dit gebied geen knopen wilde doorhakken. Hij hoopt dat men geen spijt krijgt van de keuzes die in Den Haag op dat vlak zijn gemaakt. Het reconstructieplan erkent dat de veterinaire kwetsbaarheid hoog blijft. Spreker blijft dit vreemd vinden, juist omdat het plan in gang werd gezet om die kwetsbaarheid te verminderen. Hij is dan ook niet gerust op de goede afloop. Het plan zegt dat de Gelderse Vallei min of meer geïsoleerd ligt door omringende kanalen; wellicht kan dit voor de varkenshouderij een barrière zijn maar juist voor de kippenhouderij is er door de concentratie in het gebied een grote kwetsbaarheid.

Voorts noemt hij het advies van het waterschap “erg boeiend”. Gesproken wordt over de waterberging, water moet een leidend principe zijn, echter, ook moet men rekening houden met de Europese kaderrichtlijn “Water”, gericht op de waterkwaliteit. Wellicht moeten er andere prioriteiten worden gesteld, wil men deze kaderrichtlijn kunnen halen, bv. meer aandacht voor een brongerichte aanpak. Hoe kan worden voorkomen dat het reconstructieplan wordt achterhaald door de noodzaak om meer te doen aan de waterkwaliteit op grond van de Europese kaderrichtlijn “Water”? Ook op dit vlak worden in Den Haag de verkeerde keuzes gemaakt; daar worden geen knopen doorgehakt en er worden geen concrete maatregelen op dat vlak aangekondigd. Daardoor ontstaat veel tijdnood, echter, de Europese kaderrichtlijn gaat de provincie dwingen om in de komende 10 jaar veel te verbeteren aan de waterkwaliteit, dat is dezelfde periode waarin het reconstructieplan ten uitvoer wordt gebracht. Wanneer het rijk toch nog knopen doorhakt, dan is het de vraag of deze nog kunnen worden vertaald richting Gelderse Vallei of wordt er met dit plan “een tanker in gang gezet” die nauwelijks meer bijgestuurd kan worden? Concreet is zijn vraag of er mogelijkheden zijn om het reconstructieplan bij te stellen wanneer er op grond van de Europese kaderrichtlijn andere keuzes moeten worden gemaakt.

Voorts vraagt hij of op korte termijn een rijksvisie op het reconstructieplan te verwachten valt.

De heer Van Leeuwen heeft waardering voor het vele werk dat door de reconstructiecommissie is verzet, temeer, daar het plan draagvlak heeft gekregen van de partners in dit proces. Positief is dat het plan op alle onderdelen, in relatie tot een vitaal platteland, samenhang vertoont. Hij vindt het bestuurlijk erg risicovol om onderdelen of doelstellingen uit het compromis te gaan wijzigen. Alle andere partijen hebben wellicht ook de wens om het plan op onderdelen bij te stellen. GS hebben de samenstelling van het plan in handen gegeven van een breed samengestelde commissie. Dat betekent dat GS zichzelf beperkingen moeten opleggen in de beoordeling van het eindresultaat. Alleen zeer zwaarwegende argumenten mogen leiden tot aanpassing op onderdelen van het plan. Anders wordt het wankel evenwicht van het plan in gevaar gebracht. Dit kan ertoe leiden dat andere partijen eerder ingenomen standpunten gaan heroverwegen waardoor het draagvlak gaat weg ebben. Hij wil GS daarvoor met nadruk waarschuwen. De argumenten van GS om af te wijken van het advies van de reconstructiecommissie vindt zijn fractie niet overtuigend of zwaarwegend. Voorts meent hij dat de provincie, vooruitlopend op de nieuwe wetgeving, wel degelijk een helder standpunt kan innemen ten aanzien van de verzuringgevoelige gebieden. Hij vraagt GS om het evenwicht in stand te houden en consequent te zijn, daar waar het gaat om het ingezette bestuurlijke proces.

Risico's zijn er voorts ten aanzien van de beschikbaarheid van financiën en de haalbaarheid van doelstellingen; juist daardoor moeten onnodige verstoringen in het proces worden voorkomen. Ook hij

vindt het van belang dat het rijk verzocht wordt om ten aanzien van de reconstructie meer tempo te maken.

Mevrouw Oosterling komt na lezing van de stukken tot de conclusie dat er een zwaarwegend belang ligt, nl. dat alle partijen op één lijn komen. Het heeft de nodige moeite gekost om tot een compromis te komen. Het is de vraag of afwijkingen van het plan ten koste gaan van het compromis dat is bereikt.

Ook de heer De Vries complimenteert de reconstructiecommissie met het bereikte resultaat. Voor D66 is het van belang dat alle partijen hebben samengewerkt en dat er daardoor draagvlak voor de plannen is ontstaan. Zijn fractie kan een aantal afwijkingen, die door GS worden voorgesteld, volgen en ondersteunen, b.v. ten aanzien van de kleine bedrijventerreinen. Het argument van GS ten aanzien van de vierde categorie wordt ook door zijn fractie gedeeld. Het is beter om bij de drie lagen benadering te blijven. Op pag. 6 wordt ingegaan op bestuurlijke dilemma's en aandachtspunten. Met name over punt 2 wil hij meer helderheid. Wat zijn de juridische gevolgen, wanneer er met Gelderland geen overeenstemming wordt bereikt?

De heer De Heer is zojuist ingegaan op de dierziekten. Opmerkelijk is het dat achteraf moet worden geconstateerd dat de reconstructie dat niet substantieel kan beïnvloeden, terwijl dat in eerste instantie de insteek van de reconstructie was. Zijn fractie hoopt dat er met name vanuit Europa grondig wordt nagedacht over de vraag hoe met dierziekten moet worden omgegaan.

Zijn fractie wil voorts graag weten wat er van gemeenten, waterschappen en het particulier initiatief op het gebied van de financiële middelen kan worden verwacht.

De heer Witteman laat weten dat het reconstructieplan anderhalve maand geleden te Amerongen duidelijk is toegelicht. Het plan moet worden gezien als een compromis van belangen maar volgens betrokkenen geldt het ook als een optimum. Wijzigingen op één punt kunnen dan ook grote gevolgen hebben voor andere onderdelen uit het plan.

Zijn fractie kan zich vinden in het ontwerp-reconstructieplan en verzoekt GS zeer terughoudend te zijn met wijzigingsvoorstellen om het wankel evenwicht niet te verstoren.

De heer Kloppenborg vindt het zeer opmerkelijk dat zoveel partijen zich achter één plan kunnen scharen. Duidelijk is dat deze grootscheepse transformatieoperatie grote voordelen biedt. Toch wordt ook duidelijk dat niet alle doelen, waarop is ingezet, worden gehaald. Natuur- en waterdoelstellingen blijken niet makkelijk haalbaar te zijn. De landbouw zal gaan transformeren naar meer duurzame en biologische landbouw. Tevreden is hij over het feit dat GS bepaalde gebieden voor de EHS hebben weten te redden, echter, wanneer de landbouwbelangen worden geschaad, dan komt de zuurbescherming te vervallen. Hij vindt dit geen consequente benadering. De Rumelaar heeft b.v. een zodanige omvang en kwaliteit, dat het in de EHS moet blijven. Op de streekplankaart komt b.v. duidelijk tot uitdrukking dat de Rumelaar moet worden verbonden met de EHS van de Heuvelrug. Hij begrijpt de visie van GS op dit punt dan ook niet. Hij vraagt of er alsnog een inspanning kan worden gepleegd om dit gebied veilig te stellen.

Interessant is voorts de verschillende benadering van Gelderland en Utrecht ten aanzien van de ruimte voor ruimte regeling. Hij wil graag een evaluatie van dat beleid in Utrecht; belangrijk is het bv. om te weten of de toepassing van maatwerk het beoogde resultaat heeft opgeleverd.

De heer Lokker is verheugd over de steun van deze commissie richting reconstructiecommissie. Hij wil het compromis niet als "broos" maar als juist als "stevig en robuust" kenschetsen; hij meent dat het compromis wel tegen een stootje kan.

Hij is het eens met de opvatting van de commissie R&G dat er alleen in zwaarwegende gevallen aan het compromis mag worden gemorrelt. Spreker benadrukt wel dat er argumenten zijn die ertoe leiden dat GS en PS dienaangaande hun eigen verantwoordelijkheid nemen. Hij bestrijdt de stellingname dat,

wanneer de opdracht aan een adviescommissie wordt meegegeven, dat zou betekenen dat GS niets meer over het plan te zeggen zou hebben.

GS hebben het plan voor 98% overgenomen. GS hebben geen hoeksteen uit het plan verwijderd, zodat het bouwwerk in takt kan blijven. De reconstructiecommissie wilde dat de landbouw in die gebieden geen beperkingen zou ondervinden. Daarom zullen deze gebieden geen zuurbescherming krijgen. Wanneer er een koppeling ontstaat met de EHS, dan zullen ze uit de EHS worden gehaald. Die elementen blijven wel in de EHS omdat de EHS een belangrijk doel van deze provincie is. Daarover zijn met het rijk afspraken gemaakt. Inhoudelijk volgt GS in die zin het advies van de reconstructiecommissie.

Gewezen is op de discussie over de WAV. Ook hij is ontstemd over het feit dat de Tweede Kamer de WAV opnieuw richting IPO, provincies en minister terugverwijst en hier geen besluit over neemt. Dit heeft wederom vertraging tot gevolg. Zodra er wel duidelijkheid is ontstaan, zal het beleid voortvarend ter hand worden genomen, juist omdat de streek zo graag helderheid wenst.

Met het rijk is steeds discussie gaande over de financiële dekking van de ambities. Het gaat hier om een rijkswet waar rijksmiddelen tegenover moeten staan. Provincies moeten weliswaar overgaan tot voorfinanciering, echter, de minister heeft verzekerd dat de middelen er wel zijn, in ieder geval t/m 2007, maar dat deze slechts later beschikbaar komen.

Ook wordt een inspanning gevraagd aan gemeenten, waterschappen en private partners. Het plan strekt zich uit over een periode van 12 jaar en alle zeilen moeten worden bijgezet om de ambities met behulp van andere partijen te realiseren. Zoals het er nu uit ziet, lijkt het erop alsof alle doelen niet kunnen worden gehaald, maar de ambities blijven wél in het plan staan. Inderdaad heeft de provincie Gelderland wat afwijkende opvattingen over onderdelen van het plan. GS van Utrecht spannen zich ervoor in om verschillen zoveel mogelijk weg te werken, zowel vanuit juridisch als moreel oogpunt omdat een gelijk regime voor één gebied het meest wenselijk is.

Voor wat betreft de bedrijventerreintjes volgen GS de lijn die in het streekplan is uitgezet.

In verband met het reconstructieplan heeft de provincie Utrecht een analyse laten uitvoeren, teneinde te voorkomen dat men later met ongewenste verrassingen wordt geconfronteerd wanneer het rijk een visie over dit plan opstelt. Met het rijk wordt nauw contact onderhouden en een en ander verloopt volgens planning. Bekend is inmiddels dat de MER-commissie een positief oordeel heeft. Werkelijke belemmeringen zijn er dus niet meer te verwachten.

Naar aanleiding van opmerkingen van de heer De Heer, laat de heer Lokker weten dat, wanneer de kaderrichtlijn "Water" vertaald moet worden in nationale wetgeving, een en ander ook in het reconstructieplan moeten worden geïmplementeerd. In één gebied kunnen geen twee verschillende wettelijke regimes worden gehanteerd.

Graag hoort hij in een volgende vergadering de definitieve opvattingen van de fracties over dit plan.

Mevrouw Doornenbal mist toch nog de zwaarwegende argumentatie van GS, voor wat betreft de zes natuurgebieden in de EHS zonder externe werking. De gedeputeerde liet weten inhoudelijk het advies van de reconstructiecommissie te volgen. Haar fractie vindt dat de reconstructiecommissie op dit punt geheel kan worden gevolgd.

Mevrouw Kramer laat weten dat haar fractie het geen goede zaak zou vinden wanneer de natuurgebieden geheel uit de EHS zouden worden gehaald. Haar fractie is eveneens verheugd dat zoveel partijen, vaak met tegengestelde belangen, zich in een compromis hebben kunnen vinden. Voorts verwijst ze naar de bijlage. Meer duidelijkheid over data en het tijdspad is h.i. wenselijk.

De heer De Vogel begrijpt uit de woorden van de gedeputeerde dat GS het advies van een commissie niet automatisch willen opvolgen. Dat lijkt hem redelijk, echter, in de discussie komt naar voren dat de commissie R&G de argumentatie van GS terzake niet op alle punten volgt. GS heeft deze commissie verzocht uit te spreken in welke richting de fracties denken. De fracties hebben gereageerd, echter, de

gedeputeerde gaat daar niet op in maar verdedigt alleen het standpunt van GS. Hij vindt dit toch opmerkelijk.

Voorts verwijst spreker naar de laatste alinea van pag. 3. Hij vraagt in hoeverre de standpunten van Gelderland en Utrecht voor wat betreft nieuwe landgoederen elkaar zijn genaderd.

Hij heeft begrepen dat de gedeputeerde ten aanzien van de zes natuurgebieden zijn standpunt handhaaft en het advies van de reconstructiecommissie om bedoelde elementen uit de EHS te schrappen en dit direct door te laten werken in het streekplan niet wil overnemen. De VVD pleit ervoor om dit advies wél over te nemen. Nadere argumentatie acht hij wenselijk.

De heer De Heer stelt voor om het waterschap te vragen een verkenning uit te voeren naar de mogelijk uitvoering van de kaderrichtlijn "Water". De normen en doelen staan al vast, echter, er is nog geen besluit genomen over de vraag hoe de normen moeten worden gehaald. Hoe langer wordt gewacht, hoe duurder de maatregelen zullen zijn.

De heer Van Leeuwen hoopt dat de opmerkingen van deze commissie doorwerken in de definitieve standpuntbepaling van GS. De argumenten van deze commissie, die een breed draagvlak hebben, zouden moeten worden meegenomen in de verdere overwegingen van GS. Ook moet rekening worden gehouden met de opvattingen van de reconstructiecommissie als het gaat om het doorzetten van afwijkingen. Partijen hechten immers zeer aan handhaving van het bereikte resultaat.

De heer De Vries heeft toch nog vragen over de rol van gemeenten in het proces. Gaandeweg zullen gemeenten ook participeren in het proces. Gemeenten moeten er wel van worden doordrongen dat zij ook financieel medeverantwoordelijk zijn (en niet alleen bestuurlijk).

De heer De Vogel heeft gepleit voor het gelijktrekken van de regimes. Hij hoopt dat de commissie daarover na de zomer uitsluitel kan krijgen. Voorstander is hij van een gezamenlijk overleg tussen de statencommissies van Gelderland en Utrecht ter voorbereiding van PS. Hij vraagt of de andere fracties dit voorstel willen overnemen.

Ter vergadering blijkt dat alle overige fracties dit voorstel steunen. De griffie zal een en ander gaan plannen.

De heer Witteman komt terug op de bedrijventerreintjes. In het reconstructiegebied gaat het om de werkgelegenheid van 4500 agrariërs waarvan er 2000 met bedrijfsbeëindiging worden geconfronteerd. Het verzoekt het college na te denken over de vraag welke alternatieven hen kunnen worden aangeboden, nu de kleinere bedrijfsterreintjes geen optie meer zijn.

De heer Kloppenborg zet uiteen dat Groen Links onlangs overleg heeft gepleegd met de Gelderse collega's. Voorts vraagt hij wanneer de Ruimte voor Ruimteregeling zal worden geëvalueerd.

De heer Reerink heeft tijdens de bijeenkomst te Amerongen bemerkt dat, daar waar organisaties vaak positief zijn, het publiek dat niet altijd is. Met name in Achterveld werd het reconstructieplan zeer negatief beoordeeld. Vragen heeft hij over het draagvlak van het plan bij particulieren.

De heer Lokker geeft aan dat het in de praktijk lastig blijkt te zijn voor organisaties om hun volledige achterban bij de planvorming te betrekken. Echter, een oplossing lijkt daarvoor niet voorhanden. Er wordt onderhandeld met de democratisch gekozen bestuurders. Wel deelt hij de zorg die hierover door de PvdA is uitgesproken; wellicht moet daarover op een ander moment worden doorgepraat. Voorts onderschrijft hij de opmerking van de heer Van Leeuwen dat hijzelf wat te snel met een conclusie is gekomen; hij zegt alsnog toe dat hij de inbreng van de commissieleden zorgvuldig zal afwegen.



De rol van gemeenten moet vanaf het begin van het uitvoeringsproces duidelijk worden gemaakt. Een financiële bijdrage van gemeenten is noodzakelijk om de doelen te kunnen bereiken. Overigens heeft hij gemerkt dat gemeenten zich toch maximaal willen inspannen, ook in financiële zin.

Hij laat weten dat de doelen in relatie tot de kaderrichtlijn “Water” nog niet zijn vastgesteld. Hij wil dit eerst afwachten.

GS spannen zich ervoor in om het reconstructieplan maximaal met Gelderland af te stemmen, inhoudelijk én organisatorisch. Wellicht kunnen fracties en staten dit eveneens in het overleg met de Gelderse collega's als belangrijk aandachtspunt naar voren brengen.

Het plan bevat voldoende mogelijkheden voor agrariërs om middels functieverandering een nieuw bestaan op te bouwen. Het is terecht dat er voor bestaande bedrijventerreinen stimuleringsmaatregelen worden genomen, ook ten aanzien van regelgeving. Er komen momenteel nogal wat aanvragen binnen, gericht op functieverandering en functieverbreiding en de provincie concentreert zich dan op de mogelijkheden en niet op de onmogelijkheden. Provincie en gemeenten voeren derhalve een stimuleringsbeleid uit; van een koude sanering is absoluut geen sprake. Echter, de provincie kan niet alle betrokkenen opvangen, die door autonome ontwikkelingen werkloos worden in de landbouw. De provincie doet dat ook niet voor andere beroepsgroepen. In het gebied is oog voor werkgelegenheid en voor sociale dynamiek.

Hij zegt toe dat hij nogmaals zal kijken naar de argumentatie van GS om de natuurgebieden nog niet uit de EHS te halen. De opvattingen van deze commissie zijn hem duidelijk geworden. Ook zal hij zich nogmaals beraden over de ecologische verbindingzones in het landbouwontwikkelingsgebied.

Ongetwijfeld zal hierover in de staten een debat worden gevoerd.

Naar aanleiding van de vraag van mevrouw Kramer, laat hij weten dat momenteel wordt gewerkt aan een datalijst en een planning.

De heer Manschot laat weten dat de bezwaren tegen het reconstructieplan momenteel worden samengevat en in een commentaar nota worden verwerkt; een en ander wordt met Gelderland afgestemd. Hij hoopt dat dit in oktober kan worden afgerond.

Desgevraagd antwoordt de heer Lokker dat maximaal aandacht wordt besteed aan afstemming met andere plannen, zoals b.v. het Water Huishoudingsplan.

### *Portefeuille mw.mr. J.G.J. Kamp*

## **6. Vertrouwelijk**

### **7. Beleidsregels handhaving Hoofdstuk III Verordening bescherming natuur en landschap en Notitie uitgangspunten handhavingactie Wijk bij Duurstede**

Mevrouw Van Dongen vindt dat het stuk goed aansluit bij de door PS terzake vastgestelde kaders. De situatie is helder maar wel heeft zij individuele verhalen van burgers ontvangen die soms schrijnend zijn. Het is echter aan GS en niet aan PS om daarover besluiten te nemen.

De heer De Vries vraagt in hoeverre er wordt overwogen om in samenwerking met Wijk bij Duurstede naar alternatieven te zoeken, bv. een lighaven, zodat verplaatsingen mogelijk worden.

De heer Van Kranenburg en mevrouw Kallen sluiten zich aan bij de woorden van Groen Links.

De heer Reerink onderschrijft eveneens de woorden van Groen Links maar voegt eraan toe dat er ook reacties van bewoners zijn die vooral betrekking hebben op het bestemmingsplan en dus meer bij de gemeente thuishoren dan bij de provincie. Hij vraagt of het college van GS kan toezeggen dat, daar waar andere overheidsorganen bij het verhaal betrokken zijn, er wordt zorggedragen voor een optimale afstemming van beleid c.q. dat onjuistheden achteraf worden hersteld.

Uit de verkiezingsperiode herinnert hij zich dat er partijen zijn die een krachtige stem lieten horen, met als strekking “niets gedogen maar alles handhaven”. Met name de VVD heeft hier toen vragen over gesteld. Hij hoopt dat de fracties even sterke knieën hebben als een krachtig stemgeluid.

Mevrouw Doornenbal sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Van Dongen. Haar fractie benadrukt dat de communicatie over het hele plan goed moet zijn. Overheden mogen elkaar niet tegenspreken maar moeten elkaar juist aanvullen.

Mevrouw Kamp onderschrijft dit. Zij zegt toe dat GS zijn uiterste best zal doen om zaken op elkaar af te stemmen, voorzover dat in het vermogen van GS ligt. Met betrekking tot andere overheden, waar het beleid niet goed op elkaar aansluit, kan zij niet garanderen dat een en ander alsnog wordt gecorrigeerd. Wel zegt zij toe dat met die overheden het gesprek zal worden aangegaan en er zal worden aangedrongen op betere afstemming van beleid.

In Wijk bij Duurstede wordt niet naar andere alternatieven, in de vorm van een haven, gezocht. Gesignaleerd is dat reacties van burgers soms betrekking hebben op een bestemmingsplantraject. De provincie zal betrokkenen erop attenderen dat zij zich in voorkomende gevallen tot gemeenten moeten wenden.

De heer De Vries verwijst naar artikel 7.c van de VNL. Daarin wordt bepaald dat, wanneer een schip niet in een bestemmingsplan is aangewezen, er bestuursdwang kan worden toegepast of een dwangsom kan worden opgelegd. Hij vraagt of dit ook kan gedurende een procedure die voorligt bij de Raad van State. Spreker relateert dit aan een situatie in de gemeente Loenen.

Mevrouw Kamp antwoordt dat dwang ook tijdens een procedure bij de Raad van State kan worden opgelegd, echter, in Loenen is dat niet aan de orde.

De vice-voorzitter sluit dit agendapunt af.

### *Geen portefeuillehouder*

#### **8. Vervolg procedure streekplan 2005-2015**

De heer Reerink stemt in met het voorstel.

In de brief wordt de wettelijke term “gedachtewisseling” gebruikt hetgeen bij de burger veel verwarring kan oproepen. Hij adviseert in de brief de term “hoorzitting” te gebruiken en daar eventueel bij te vermelden dat dit in de wet “gedachtewisseling” wordt genoemd.

Alle fracties laten weten dat zij zich in voorliggend voorstel kunnen vinden.

Op een vraag van de heer De Vries antwoordt mevrouw Stam dat het in principe gaat om dagen van 9.00 tot uiterlijk 18.00 uur. Alleen donderdag 23 september, waar de windmolens aan de orde worden gesteld, betreft een hele dag plus avond. Alle bijeenkomsten worden in het provinciehuis gehouden.

#### **9. Wijze waarop het PS-voorstel streekplan tot stand komt**

Het CDA wil vasthouden aan het oorspronkelijke voorstel.

De PvdA wil eerst een fractieberaad.

De VVD wenst eerst ook een fractieberaad.

De heer Van Kranenburg hecht aan handhaving van het oorspronkelijke voorstel.

Mevrouw Oosterling wil eerst een fractieberaad.

De heer De Vries, mevrouw Jonkers en de heer Kloppenborg hebben voorkeur voor voorstel A.

De vice-voorzitter constateert dat de meerderheid van deze commissie voor handhaving van plan A is. Aldus wordt besloten.

## **TER KENNISNEMING**

### **10. Brief van de Kamer van Koophandel Gooi- en Eemland naar aanleiding van thema-avond streekplan**

#### **11. Rol van DLG en de relatie tot de provincie Utrecht**

Mevrouw Kramer zal vragen over dit punt indienen.

#### **12. Ecologische verbindingzones uitgevoerde projecten 2003**

Mevrouw Kramer zal vragen over dit punt indienen.

#### **13. Relatie gefaseerde schaa sprong Almere en de Utrechtse woningbehoefte**

De heer De Vries zal vragen over dit punt indienen.

#### **14. Aankoop landgoed Amelisweerd en verkoop gebouwen Soesterveen**

De heer Vos zal vragen over dit punt indienen

#### **15. Brief aan de gemeente Montfoort in het kader van de Huisvestingswet**

#### **16. Brief GS aan GS Flevoland inzake bedenking op ontwerp partiele herziening omgevingsplan Flevoland**

Afgesproken wordt dat de commissieleden deze brief alsnog in afschrift zullen ontvangen, omdat niet iedereen die brief heeft kunnen achterhalen.

#### **17. Sluiting**

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de vice-voorzitter de vergadering.