

Reconstructieplan Gelderse Vallei / Utrecht-Oost

Concept Nota van Beantwoording

Versie 26 oktober 2004

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	3
0 Leeswijzer en status van deze nota van beantwoording	5
0.1 Leeswijzer.....	5
0.2 Status van deze nota van beantwoording.....	6
4 Reconstructiezonering	7
4.5 Landbouwontwikkelingsgebieden	9
4.5.1 Gebied tussen A30 en spoorlijn.....	14
4.6 Extensiveringsgebieden	15
4.7 Verwevingsgebieden.....	26
4.8 Bouwkavels op de grens van de zones intensieve veehouderij.....	37
5 De aanpak	39
5.2 Landbouw	39
5.2.1 Verminderen van veterinaire risico's.....	39
5.2.2 Kavelruil	40
5.2.3 Herverkaveling.....	40
5.2.4 Bedrijfsverplaatsingen	41
5.2.5 Verbrede landbouw.....	42
5.2.8 Behoud van sterlocaties	43
5.2.9 Geclusterde vestigingslocaties/projectvestiging	43
5.2.12 Biologische landbouw.....	44
5.3 Natuur	45
5.3.1 Realiseren EHS, nieuwe natuur en ecologische verbindingszones.....	47
5.3.2 Aanleg Robuuste Verbinding Veluwe-Heuvelrug.....	50
5.3.3 Laten landen 'zwevende hectares'	52
5.3.4 Herbegrenzingen nieuwe natuur	54
5.3.5 Afspraken over het laten vervallen van de externe werking van een aantal natuurgebieden in het kader van de Wet ammoniak en veehouderij.....	55
5.3.6 Stimulering particuliere natuurontwikkeling, inclusief nieuwe landgoederen	56
5.3.9 Ontsnippen.....	57
5.4 Water en Bodem	58
5.4.1 Waterbergingsgebieden	60
5.4.2 Beekherstel en natuurvriendelijke inrichting waterlopen	62
5.4.3 Vaststellen en realiseren Gewenste Grond- en Oppervlaktewater Regime (GGOR)	62
5.4.4 Verdrogingsbestrijding	63
5.4.5 Stimuleren en langer vasthouden van kwel	64
5.4.6 Nutriënten in het oppervlaktewater.....	64
5.4.6.1 Nulbemesting langs waterkanten.....	67
5.4.6.2 Verminderen mestgift op landbouwgrond.....	68
5.4.6.6 Verbetering fosfaatverwijdering rwzi's.....	68
5.5 Lucht.....	68
5.5.1 Ammoniak	69
5.5.2 Geurhinder	71
5.7 Recreatie	73
5.7.1 Uit- en inplaatsing verblijfsrecreatiebedrijven.....	74
5.7.2 Kwaliteitsverbetering, uitbreiding en nieuwvestiging verblijfsrecreatiebedrijven	75
5.7.2/3/4 Kwaliteitsverbetering, uitbreiding en nieuwvestiging verblijfsrecreatiebedrijven / agrotourisme en watersportvoorzieningen.....	76
5.7.4 Watersportvoorzieningen.....	77
5.7.5 Stedelijke uitloopgebieden en dagrecreatieterreinen	77
5.7.6 Versterking routestructuren en transferia.....	78
5.8 Economie, werkgelegenheid en leefbaarheid	78
5.8.1 Verplaatsing niet-passende niet-agrarische bedrijvigheid uit het buitengebied.....	80

5.9	Functieverandering van vrijkomende (agrarische) bedrijfsgebouwen.....	80
5.10	Nieuwe landgoederen	86
5.11	Algemene maatregelen	91
5.11.1	Onroerendgoedbank.....	91
5.11.4	Monitoring en evaluatieprogramma.....	92
6	Doorwerking en nadere planuitwerking.....	93
6.2	Doorwerking naar de streekplannen	94
6.2.1	Reconstructiezonering	94
6.3	Doorwerking naar bestemmingsplannen	94
6.4	Planschade	98
6.5	Uitwerkingsplannen.....	101
6.6	Afstemming met lopende landinrichtings- en gebiedsgerichte projecten.....	101
7	Uitvoering, kostenraming en financiering	103
10	Kaart, ondergronden	109
10.1	Strategie per landschapseenheid en integrale visie per deelgebied.....	110
10.2	Beleidskaart Reconstructie	110
10.3	Themakaart Ruimtelijke karakteristiek.....	112
10.4	Themakaart Landbouw & Milieu	114
10.5	Themakaart Natuur	115
10.6	Themakaart Water	119
10.7	Themakaart Recreatie	120
10.8	Namenkaart.....	124
11	Algemene onderwerpen.....	125
11.1	Reconstructiewet.....	125
11.2	Ecologische Hoofdstructuur (EHS)	126
11.3	Wet ammoniak en veehouderij (Wav)	126
11.5	Procedure	128
11.6	Overig	136
Lijst 1	Namen van de indieners van bedenkingen op alfabetische volgorde met bijbehorend bedenkingnummer	143
Lijst 2	Bedenkingnummers op numerieke volgorde met paginaverwijzing.....	153

0 Leeswijzer en status van deze nota van beantwoording

0.1 Leeswijzer

In deze nota is dezelfde hoofdstukindeling aangehouden als in het ontwerp reconstructieplan. Dus de onderwerpen die aan de orde komen in hoofdstuk 1 in het ontwerp reconstructieplan, komen ook in hoofdstuk 1 van deze nota aan de orde. Daardoor is het makkelijker om zaken terug te vinden. Enkele onderwerpen zijn niet rechtstreeks te koppelen aan een bestaand hoofdstuk in het ontwerp reconstructieplan. Die onderwerpen komen aan de orde in de Hoofdstuk 11. Het gaat hier om de onderwerpen **Wet ammoniak en veehouderij, Ecologische Hoofdstructuur, Wettelijke basis van het Reconstructieplan, bevoegdheden provincies en Adhesiebetuigingen**.

Voor de beantwoording van de bedenkingen is gekozen voor een vast stramien. Daarbij is de indeling gebaseerd op de onderwerpen en niet op de personen of instanties die een bedenking hebben ingediend. De keuze voor een indeling op onderwerp voorkomt veel dubbele teksten en verwijzingen. Het stramien ziet er als volgt uit:

Bedenkingnummer:

Met het zogenaamde **bedenkingnummer** wordt aangegeven **wie de bedenking heeft ingediend**.

Elke ingekomen brief met bedenkingen heeft een nummer met 4 tot 8 cijfers. Voor de interne verwerking hebben we de onderdelen van de bedenkingen vaak nog een volgnummer gegeven.

Bij de provincie Utrecht ingediende bedenkingen hebben een nummer met 4 of 5 cijfers.

Bij de provincie Gelderland ingediende bedenkingen hebben het nummer 21636/... met een (onder)nummer met 1 tot 3 cijfers.

Sommige indieners van bedenkingen hebben meerdere brieven ingestuurd en hebben daarom meerdere bedenkingnummers. Andere indieners van bedenkingen hebben een (nagenoeg) gelijklopende 'standaard' brief met bedenkingen ingestuurd en hebben daarom hetzelfde nummer.

Achter in deze nota van beantwoording zijn **twee lijsten** opgenomen:

Lijst 1 een overzicht van de **namen van de indieners van bedenkingen** op alfabetische volgorde met bijbehorend **bedenkingnummer**;

Lijst 2 een overzicht van de **bedenkingnummers** op numerieke volgorde met een **paginaverwijzing**.

Samenvatting bedenking

Hier worden de bedenkingen inhoudelijk samengevat. Als er meerdere personen of instanties over een zelfde onderwerp een bedenking hebben ingediend, wordt alleen als daartoe aanleiding bestaat verduidelijkt wie welke argumenten heeft ingebracht. Meestal is echter sprake van een samenvoeging van het totaal van de ingebrachte argumenten zonder dat daarbij een onderscheid wordt gemaakt.

Reactie GS

Hier wordt de reactie van de GS'en op de bedenkingen verwoord. Dit is dus de reactie van de GS'en aan de PS'en en dus nog niet de definitieve reactie van de provincies. Zoals hiervoor al is gemeld, worden de definitieve standpunten pas ingenomen bij het vaststellen door de PS'en van het Reconstructieplan in december 2004.

Advies GS:

Hier adviseren de GS'en aan de PS'en of de bedenkingen aanleiding geven tot aanpassing van het ontwerp reconstructieplan. Ook hier geldt dus weer dat het nog niet gaat om het definitieve standpunt van de provincies.

0.2 Status van deze nota van beantwoording

Deze nota gaat over de bedenkingen die zijn ingediend tegen het Ontwerp-Reconstructieplan Gelderse Vallei / Utrecht-Oost en het daarbij behorende MER-2. Dat plan is op 30 maart 2004 vastgesteld door gedeputeerde staten van de provincie Utrecht en van de provincie Gelderland (GS'en). In overeenstemming met de Reconstructiewet concentratiegebieden heeft het ontwerp reconstructieplan en het MER-2 gedurende vier weken ter inzage gelegen: van 3 mei tot en met 1 juni 2004. In deze periode kon iedereen bedenkingen over het ontwerp reconstructieplan en het MER-2 indienen bij gedeputeerde staten van de provincies Utrecht en Gelderland (PS'en). De PS'en zijn uiteindelijk bevoegd om het Reconstructieplan vast te stellen.

Advies van GS

Deze nota van beantwoording houdt het voorlopig standpunt in van de provincies.

De GS'en hebben tot taak hun PS te adviseren over de ingekomen bedenkingen. In deze nota adviseren de GS'en dus aan de PS'en. Deze nota houdt dus nog niet het definitieve standpunt in van de provincies. Het definitieve standpunt wordt pas ingenomen als de PS'en het Reconstructieplan vaststellen, naar verwachting in december 2004.

Spreekrecht in statencommissie

Voordat de PS'en het Reconstructieplan definitief vaststellen wordt het plan in de beide provincies behandeld een commissie uit PS, een zogenaamde Statencommissie.

In de **provincie Utrecht** is dat een gezamenlijke vergadering van de Statencommissies REG en WEM op **11 november 2004 in het provinciehuis in Utrecht**. Iedereen die bedenkingen heeft ingediend wordt persoonlijk uitgenodigd voor die vergadering en is dan in de gelegenheid gebruik te maken van het spreekrecht in de die vergadering.

In de **provincie Gelderland** is dat eerst een extra vergadering van de Statencommissie LG op **24 november 2004 in het provinciehuis in Arnhem**. Iedereen die bedenkingen heeft ingediend wordt persoonlijk geïnformeerd over die vergadering en kan dan gebruik maken van het spreekrecht in die vergadering. Vervolgens vergadert de Statencommissie LG voor de formele behandeling van het plan op 1 december 2004 in het provinciehuis in Arnhem.

Het ontwerp reconstructieplan en het MER-2, de ingekomen bedenkingen en het advies van GS daarover (deze nota), zijn bij de vergaderingen van de statencommissies beschikbaar. De statencommissies zullen PS adviseren naar aanleiding van de vergadering. Zij baseren zich daarbij op de genoemde stukken en op hetgeen tijdens de vergaderingen naar voren komt. Van de vergaderingen worden verslagen gemaakt. Hierdoor weten de leden van PS die de gedachtewisseling niet hebben bijgewoond, wat er tijdens de gedachtewisseling is besproken.

In de **provincie Utrecht** behandelen Provinciale Staten in de vergadering op **6 december 2004** in het provinciehuis in Utrecht het reconstructieplan en nemen in de vergadering van **13 december 2004** formeel het besluit tot vaststelling. De besluitvorming in de provincie Utrecht geschiedt onder voorbehoud van eenzelfde besluitvorming in de provincie Gelderland.

In de **provincie Gelderland** is de vergadering van Provinciale Staten op **15 december 2004** in het provinciehuis in Arnhem

4 Reconstructiezonering

Bedenkingnummer: 9991-4

Samenvatting bedenking:

Het plan onttrekt teveel grond aan de landbouw ten behoeve van natuur.

Reactie GS:

Het reconstructieplan is ten aanzien van de nieuwe natuur gebaseerd op bestaand beleid van de provincies Gelderland en Utrecht en nieuw rijksbeleid (de Robuuste Verbindingen). Dit beleid is geaccordeerd door Provinciale Staten en de Tweede Kamer. Gelet enerzijds op de verwachte ontwikkelingen in de landbouw - afname van het aantal bedrijven - en anderzijds op de inzet van het rijk om minder gronden aan te kopen en meer te doen met particulier beheer van natuur, verwachten wij dat zowel de noodzakelijke schaalvergroting voor de landbouw als de realisatie van de geprojecteerde nieuwe natuur mogelijk zullen zijn.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9620-1

Samenvatting bedenking:

Het bestuurlijke platform WERV deelt mede dat de integrale structuurvisie WERV zal worden aangepast aan het reconstructieplan voor wat betreft enkele landbouwontwikkelingsgebieden.

Reactie GS:

Van deze opmerking namen wij met genoeg kennis.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/226-

Samenvatting bedenking:

Wanneer indiener het zoneringsbeleid in de Vallei vergelijkt met de ontwerpplannen voor de Achterhoek en Veluwe, valt het hem op dat die van de Vallei en Utrecht Oost in vergelijking minder beperkingen oplegt aan de ontwikkelingsmogelijkheden voor de intensieve veehouderij. Hij heeft daarom twijfels of het zoneringsbeleid wel zal leiden tot de gewenste afwaartse beweging van intensieve bedrijven. Daarnaast is hij van mening dat het ontwerpplan onvoldoende duidelijk is over de uitbreidingsmogelijkheden van de gemengde bedrijven.

Reactie GS:

Het reconstructieplan heeft inderdaad als doel om voor de intensieve veehouderij een afwaartse beweging te bewerkstelligen. Dat dit in de Gelderse Vallei minder het geval zou kunnen zijn in vergelijking met beide andere reconstructieplannen vanwege het afwijkende extensiveringsbeleid, is moeilijk in te schatten. De intensieve veehouderijbedrijven die binnen de Gelderse Vallei in het extensiveringsgebied liggen, kennen in het generieke ammoniakbeleid al vele jaren beperkingen. De extensiveringsgebieden vallen allemaal onder de werking van de Wav. Het soepeler extensiveringsbeleid zal dus nauwelijks tot ongewenste ontwikkelingen kunnen leiden. Het succes van de afwaartse beweging is in alle drie reconstructiegebieden in belangrijke mate afhankelijk van het totaal aan flankerend beleid.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/169-2, 21636/234-1

Samenvatting bedenking:

Indiener wil het gebied ten noorden van Vathorst als landbouwontwikkelingsgebied aangemerkt hebben en niet als verwevingsgebied zoals in het Ontwerpplan staat aangegeven.

Reactie GS:

Dit gebied is een relatief open gebied waar vooral grondgebonden landbouw voorkomt. Aanduiding van landbouwontwikkeling betekent het bieden van ruimte voor uitbreiding en nieuwvestiging voor intensieve veehouderij wat de openheid zou schaden. De aanduiding verwevingsgebied biedt aan de

grondgebonden landbouw wel ruime mogelijkheden om de agrarische functie van het gebied te behouden.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: **21636/242-1, 21636/243-1**

Samenvatting bedenking:

Bezwaar tegen het plan vanwege ernstige belemmeringen voor hun bedrijfsactiviteiten.

Reactie GS:

Door de indieners van deze bedenking wordt niet duidelijk gemaakt welke bedrijfsactiviteit door het reconstructieplan mogelijk wordt belemmerd. De ligging van het bedrijf (welke zone) en de aard van de bedrijfsactiviteit is onbekend. Een concrete beantwoording is daarmee niet mogelijk.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: **21636/14-13**

Samenvatting bedenking:

De toegestane omvang van de bouwblokken is arbitrair en niet onderbouwd wat leidt tot willekeur.

Ook hier ontbreekt (financieel) flankerend beleid

Reactie GS:

De omvang van de bouwblokken of bouwpercelen is vastgelegd in vigerende bestemmingsplannen. Het nu vastgestelde beleid is eenduidig en tot op grote hoogte gelijk voor een ieder die er mee te maken heeft, los van de vraag of men het er mee eens is. De gekozen methodiek leidt er inderdaad toe dat ondernemers, die hun bouwperceel in extensiveringsgebieden al geheel hebben volgebouwd, hier geen uitbreidingsmogelijkheden voor intensieve veehouderij hebben. Hiervoor is bewust gekozen; een benadering op basis van een individuele beschouwing per bedrijf en per bouwperceel zou leiden tot zeer arbitraire keuzes.

Het reconstructieplan geeft een gedifferentieerd beleid ten aanzien van de ruimte om agrarische bouwpercelen te vergroten. Dit heeft alleen betrekking op de intensieve veehouderij. Doel is om de afwaartse beweging te ondersteunen. Het plan laat echter de vigerende - bij recht vergeven- ontwikkelingsruimte in tact.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: **21636/117-9**

Samenvatting bedenking:

Indiener ondersteunt de gedachte om de omgevingskwaliteit te bevorderen door middel van landschappelijke inpassing bij vergroting van intensieve agrarische bedrijven, maar willen dit middel vaker ingezet zien bij functiewisseling zo mogelijk in de vorm van omgevings-/ landschapscompensatie.

Reactie GS:

Opzet is om elke ontwikkeling in het buitengebied gepaard te laten gaan met een kwaliteitsverbetering. Aspect daarbij kan zijn een goede landschappelijke inpassing te vereisen bij de vergunningverlening. Om dit middel vaker in te zetten onderschrijven wij graag. De gemeente speelt daarbij ook een centrale rol en kan dus zelf bezien waar en in welke mate dergelijke eisen haalbaar zijn.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: **21636/120-3**

Samenvatting bedenking:

Verbeteringen in het beperkte oppervlak extensiveringsgebieden zullen op vele andere plaatsen buiten dit gebied de gesignaleerde problemen verder (kunnen) vergroten. Indiener maakt bezwaar tegen de voorgestelde aanpak omdat dit voor het totale gebied niet de gewenste positieve gevolgen heeft (meer na- dan voordelen).

Reactie GS:

Het reconstructieplan kent een zonering die vooral de intensieve veehouderij betreft en die, via de aanwijzing van extensiveringsgebieden, gericht is op het verminderen van de verzuring van daarvoor gevoelige natuur. Dit zal betekenen dat een deel van de intensieve veehouderij verschuift richting landbouwontwikkelingsgebied (afwaartse beweging). Aan ontwikkeling en hervestiging worden wel kwaliteitseisen gesteld. Dit neemt niet weg dat lokaal negatieve effecten optreden. Per saldo zal er echter duidelijk sprake moeten zijn van winst voor meerdere reconstructiedoelen. Voor het overige is het reconstructieplan juist gericht op vergroting van de ruimtelijke kwaliteit.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

4.5 Landbouwontwikkelingsgebieden

Bedenkingnummer: 21636/170-5

Samenvatting bedenking:

Welke stimuleringsmaatregelen zijn voorzien om op potentiële groeilocaties ook daadwerkelijk die ontwikkeling te stimuleren?

Reactie GS:

Of op potentiële groeilocaties ook daadwerkelijk de gewenste groei van de intensieve veehouderij zal plaatsvinden is in alle gevallen een zaak van de individuele ondernemers zelf. Het plan geeft via de zonering een zodanig duidelijk gewenste ontwikkelingsrichting aan dat vanuit de sector hierop kan worden voortgebouwd. Vanuit het reconstructieplan is er wel een verantwoordelijkheid om goede duurzame ontwikkelingslocaties (in landbouwontwikkelingsgebieden) ook voor de landbouw te behouden. Uitgangspunt voor hervestiging in landbouwontwikkelingsgebied is namelijk om zoveel mogelijk bestaande (vrijkomende) bedrijfslocaties te benutten. In het reconstructieplan wordt functieverandering op dergelijke locaties restrictief toegestaan. Ook zal nader bekeken moeten worden hoe een actieve rol bij verplaatsingen kan worden ingevuld. Dit zou kunnen door een actieve begeleiding van potentiële verplaatsers. In meest pro-actieve vorm zou dit kunnen leiden tot het aankopen, tijdelijk in portefeuille hebben en weer vervreemden van dergelijke duurzame ontwikkelingslocaties.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9557-1, 9610-1, 9792, 10129-3, 21636/111-2, 21636/114-1, 21636/137-6, 21636/138-1, 21636/195-3, 21636/213-2, 21636/249-2,

Samenvatting bedenkingen:

- Het bedrijven van indieners aan de Oude Holleweg in Renswoude liggen gedeeltelijk in een strook verwevingsgebied met het bouwperceel. Hiermede is het voortbestaan van de bedrijven in gevaar.
- Een indiener heeft er grote moeite mee dat GS het voorstel van de commissie niet heeft overgenomen om voor de stroken verwevingsgebieden die door de landbouwontwikkelingsgebieden lopen een afwijkend regime te hanteren (alleen verbod op nieuwbouw). Dit ondermijnt het in de commissie bereikte compromis.
- Nu dat de minister van LNV heeft aangegeven dat er geen geld ter beschikking is voor het realiseren van ecologische verbindingzone's, is indiener van mening dat de ambitie op dit punt moeten worden bijgesteld en de ecologische verbindingzone's van de themakaarten moeten worden verwijderd, vooral die ecologische verbindingzone's die een landbouwontwikkelingsgebied doorkruisen.
- De afspraak tussen LTO en de overheid is dat nieuwe natuur aangelegd na 1 mei 1988 geen invloed zou hebben op de ontwikkeling van landbouwbedrijven. Hoe is het dan mogelijk dat om ecologische verbindingzone's die zelfs nog niet helemaal zijn aangelegd, een zone van 250 meter verwevingsgebied wordt neergelegd in landbouwontwikkelingsgebied.

Reactie GS:

Het ontwerp van de reconstructiecommissie is een advies. Een bestuurlijke beoordeling van een advies kan tot een iets andere uitkomst leiden. Zonder de verschillen te bagatelliseren, stellen wij vast dat wij

het advies van de commissie vrijwel volledig zijn gevolgd en waar dat niet het geval is, maakt dit inhoudelijk weinig verschil, maar betreft een kwestie van systematiek.

Het is juist dat nieuwe natuur vanuit het ammoniakbeleid geen negatieve effecten zal hebben op de ontwikkelingsmogelijkheden van agrarische bedrijven. Met de aanduiding verwevingsgebied wilden we vooral voorkomen dat zich in deze zone waar de ecologische verbindingzone vorm moet krijgen, zich bedrijven nieuw gaan vestigen.

Voor wat betreft de 'stroken' verwevingsgebied die door het landbouwontwikkelingsgebied lopen menen wij, gelet op de vele bedenkingen op dit punt, dat de Groeperkade, de Ponlijn, de strook langs het Valleikanaal, de Luntersche Beek, Barneveldse Beek en de Esvelderbeek moeten worden aangewezen als 'landbouwontwikkelingsgebied met uitsluiting van nieuwvestiging van intensieve veehouderijbedrijven'. Bouwperceelsvergrotingen binnen deze zone dienen wel expliciet gepaard te gaan met een zorgvuldige planologische toets. Uitgangspunt is dat ten gevolge van de bouwblokvergroting de realisatie van de ecologische verbindingzone niet wordt geblokkeerd.

Wij zijn tot dit besluit gekomen omdat het nadeel van een aparte categorie gebieden niet op weegt tegen het nadeel dat agrariërs hebben van de aanduiding verwevingsgebied. Bovendien benadrukt een aantal bedenkingen terecht dat de ecologische verbindingzone's die in deze stroken aanwezig zijn, qua natuurdoeltype niet zuurgevoelig zijn en geen planologische schaduwwerking dienen te hebben. Wij komen hiermee materieel terug bij het advies dat de Reconstructiecommissie ons heeft gedaan.

Advies GS:

De stroken verwevingsgebied die landbouwontwikkelingsgebied doorkruisen, worden op de beleidskaart gewijzigd in 'landbouwontwikkelingsgebied met uitsluiting van nieuwvestiging van intensieve veehouderijbedrijven'. De tekst van het plan wordt overeenkomstig bovenstaande aangepast.

Bedenkingnummer: 21636/219-

Samenvatting bedenking:

Indiener is van mening dat ook het landbouwontwikkelingsgebied tussen Meulunteren, Wekerom en Kootwijkerbroek, evenals het gebied tussen de A30 en spoorlijn, ter discussie moet worden gesteld en omgevormd tot verwevingsgebied. Dit zou naar het oordeel van indiener ten goede komen aan het door hen voorgestane randzonebeleid van de Veluwe, inhoudende het behoud, herstel en versterking van het uitgebreide bekenstelsel. Zij verwijzen hierbij naar de watertoets, wat zou moeten leiden naar het herstel van dit bekenstelsel in oude luister (inclusief meandering en beekbegeleidende beplanting).

Reactie GS:

Opgave binnen het reconstructieplan is ook om ruimte te geven aan een duurzame ruimtelijke ontwikkeling van de intensieve veehouderij. Het succes van de afwaartse beweging hangt ook af van het bieden van voldoende hervestigings- en ontwikkelingsruimte voor bestaande bedrijven. De landbouwontwikkelingsgebieden zijn bepaald op basis van gebiedskwaliteiten en na toepassing van een aantal afstandscriteria (tot kwetsbare functies). Dit kan ter plekke wel extra versterking en een verdichting geven maar deze 'groei' in deze zone moet in samenhang (saldobenadering) worden bezien met de winst die elders wordt bereikt. Overigens legt de aanduiding landbouwontwikkelingsgebied in principe geen beperking op aan, bijvoorbeeld, beekbegeleidende beplanting

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/225-

Samenvatting bedenking:

Indieners zijn het oneens met de aanwijzing landbouwontwikkelingsgebied rond Kootwijkerbroek. Met deze aanwijzing zijn indieners van mening dat als er alleen landbouw wordt toegestaan, terwijl de landbouw, met het oog op het huidige ontmoedigingsbeleid van de landelijke overheid, geen toekomst heeft, dit het einde betekent van ruim 200 niet agrarische bedrijven, daardoor veel werkgelegenheid verloren gaat en de sociale structuur wordt aangetast, dat de benaming niet klopt, want kaarten van natuur, ruimtelijke karakteristiek en water overlappen de beleidskaart wel drie keer.

Reactie GS:

Het gebied rond Kootwijkerbroek valt binnen de zonering landbouwontwikkelingsgebied. Dit betekent dat er een primaat wordt gelegd bij de (verdere ontwikkeling van) intensieve veehouderij. Het is bekend dat er in dit gebied ook veel burgerwoningen aanwezig zijn en dat er sprake is van vele andere bedrijfsactiviteiten. De aanduiding landbouwontwikkeling betekent niet dat deze niet-agrarische bedrijvigheid daar niet past. Algemeen geldt dat vanuit dit reconstructieplan alleen beperkingen worden opgeroepen die de ontwikkeling van de intensieve veehouderij blokkeren. Kaarten overlappen elkaar omdat er in verschillende gebieden verschillende zaken naast elkaar spelen. Op diverse themakaarten wordt dit weergegeven. Er is echter één Beleidskaart achter in het plan opgenomen. Daarop staan voor één bepaald gebied geen strijdige zaken.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/100-3

Samenvatting bedenking:

Gezien het soepele beleid in extensiveringsgebieden waardoor minder bedrijfsverplaatsing nodig zal zijn en kan het landbouwontwikkelingsgebied navenant kleiner worden gemaakt.

Reactie GS:

Het aantal bedrijfsverplaatsingen wordt niet bepaald door het reconstructiebeleid in de extensiveringsgebieden. De bedrijven in de extensiveringsgebieden hebben immers te maken met de Wet ammoniak en veehouderij (Wav). De intensieve veehouderijbedrijven hebben dus al vele jaren beperkingen in hun ontwikkelingsmogelijkheden. Het reconstructieplan beoogt niet alleen een standstill maar wil actief de zuurdepositie op kwetsbare natuur verminderen. Ook wil het plan een duurzame ruimtelijke structuur voor de intensieve veehouderij. Voor beide doelen blijft boerderijverplaatsing dus een goede maatregel. In het reconstructieplan zijn echter ook andere opties voor bedrijven in de extensiveringsgebieden opgenomen. Het totale reconstructieplan moet er toe leiden dat een groter deel van de intensieve veehouderij terecht komt op duurzame locaties / in landbouwontwikkelingsgebieden. De omvang van het landbouwontwikkelingsgebied is ook niet bepaald vanuit de behoefte van boerderijverplaatsing. Het landbouwontwikkelingsgebied is zeker zo belangrijk voor de daar al gevestigde bedrijven.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9907-3, 9966-1, 21636/111-2, 21636/249-2

Samenvatting bedenking:

In het plan dienen meer landbouwontwikkelingsgebieden opgenomen te worden; dat maakt het plan ook goedkoper. De aangegeven landbouwontwikkelingsgebieden zijn te klein om te voorzien in de bestaande behoefte van de intensieve veehouderij en de beschikbare ruimte mag niet afhankelijk zijn van latere invulling/wijzigingen op grond van aanpassing van de EHS. Ook zijn ontwikkelingsmogelijkheden te creëren door ook in verwevingsgebieden ontwikkelingslocaties aan te wijzen.

Reactie GS:

De aanwijzing van landbouwontwikkelingsgebieden is tot stand gekomen door een aantal afstandscriteria (tot kwetsbare functies) te hanteren en rekening te houden met de ruimtelijke karakteristiek van een gebied. De landbouwontwikkelingsgebieden moeten immers ook daadwerkelijke ontwikkelingsmogelijkheden bieden aan bedrijven. Het aantal bedrijven dat zal verplaatsen, blijft beperkt. Vanuit dat oogpunt wordt verwacht dat de landbouwontwikkelingsgebieden voldoende ruimte bieden voor de opvang. Ook daar immers zullen (bestaande) bedrijven vrijkomen omdat b.v. een opvolger ontbreekt.

Op dit moment kunnen wij niet overzien welke invloed de uitkomsten van de landelijke discussie over invulling van de Wav zullen hebben op de EHS.

We hebben afgezien van het aanwijzen van zogenaamde ontwikkelingslocaties in verwevingsgebieden. In de verwevingsgebieden bezitten bestaande intensieve veehouderijbedrijven nog ruimte tot uitbreiding (éénmalig met 30%). Dit biedt bedrijven ook in verwevingsgebieden zodoende nog ruime ontwikkelingsmogelijkheden.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/117-3, 21636/239-

Samenvatting bedenking:

Indieners maken bezwaar tegen de ontwikkeling van een geclusterde vestigingslocatie in het landbouwontwikkelingsgebied ten westen van Lunteren.

Reactie GS:

De geclusterde hervestiging westelijk van Lunteren is beleidsmatig in het plan aangeduid als landbouwontwikkelingsgebied. De aanduiding 'geclusterde vestigingslocaties' staat niet op de beleidskaart maar op de themakaart landbouw en milieu. Het gaat hier om een mogelijkheid en is te zien als een zoekgebied. Bij concrete initiatieven zal zeker de gemeente een centrale rol vervullen. Als op dat moment meer zicht bestaat over een andere functie van dat gebied, zal moeten worden afgezien van nieuwvestiging. Hervestiging onder de vlag van reconstructie en met overheidsinzet ondersteunt, dient immers naar een duurzame toekomstlocatie te gebeuren.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/117-4

Samenvatting bedenking:

Indieners benadrukken dat bij nieuwvestiging (verplaatsing) eerst gekeken moet worden naar bestaande vrijkomende locaties en als dat niet mogelijk blijkt, nieuwvestiging kan worden overwogen.

Reactie GS:

Wij zijn het ermee eens dat hergebruik de voorkeur verdient boven nieuwvestiging. Die voorkeur is in hoofdstuk 6.2.1. in het plan als zodanig ook verwoord.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/195-6, 21636/130-1

Samenvatting bedenking:

Indiener gaat er vanuit dat de 1500 meter die rond Habitat- en Vogelrichtlijngebieden is gehanteerd voor de vaststelling van de grootte van landbouwontwikkelingsgebieden, dienovereenkomstig wordt teruggebracht tot de zonebreedte die door de Tweede Kamer wordt vastgesteld.

Reactie GS:

In de landelijke ammoniakdiscussie spelen twee zaken door elkaar. Voor verzuring gevoelige natuur gelegen binnen de EHS wenst de kamer te komen tot een selectievere inzet van de Wav. Door minder gebieden en een smallere zone onder deze wet te brengen, krijgen minder bedrijven met deze wet te maken. Voor de Habitat- en Vogelrichtlijngebieden stelt Europa voorwaarden. Europa zal dan ook het nationale ammoniakbeleid toetsen en moeten beantwoorden of daarmee voldoende bescherming is geboden. Een groot bedrijf direct buiten de Wav-zone geeft een (mogelijk significante) verhoogde depositie. Een nieuw intensief veehouderijbedrijf mag er vanuit gaan dat in een landbouwontwikkelingsgebied sprake is van een duurzame ontwikkelingslocatie. Het reconstructieplan heeft daarom met het oog op Europese eisen een brede zone rond Habitat- en Vogelrichtlijngebied aangehouden.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9569-1, 9571-1

Samenvatting bedenking:

De aanduiding landbouwontwikkelingsgebied op het perceel Heuvelsesteeg 21 te Overberg doet afbreuk aan het huidige landschap en zal het leefklimaat ernstig aantasten omdat deze reconstructiezonering doorwerkt in streek- en bestemmingsplan zal de bestemming van de woningen veranderen en zouden de verkoopmogelijkheden worden beperkt.

Reactie GS:

Het bedrijf en woonhuis van indiener ligt ten noorden van de spoorlijn Utrecht-Arnhem in landbouwontwikkelingsgebied. Deze aanduiding is gegeven op basis van de criteria zoals vermeld in H 4.5. Vanwege deze criteria is het areaal landbouwontwikkelingsgebieden al beperkt. Wij menen dat een verkleining van het areaal niet gewenst is. Deze aanduiding betekent dat bestaande intensieve landbouwbedrijven kunnen uitbreiden en dat nieuwe bedrijven kunnen worden ingeplaatst. Zowel uitbreiding als nieuwvestiging dient te voldoen aan de generieke milieu-eisen en de gebruikelijke ruimtelijke ordeningseisen (ontsluiting, welstand etc.). Daarbij gelden bestaande situaties als een gegeven.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9623-1

Samenvatting bedenking:

Het landgoed Lambalgen is aangewezen als landbouwontwikkelingsgebied. Dat moet verwevingsgebied worden om de kwaliteit veilig te stellen en te voorkomen dat extensieve melkveehouderijen met een recreatieve neventak, als het bedrijf van indiener aan De Steeg 6 te Woudenberg, worden weggedrukt door inplaatsingen van intensieve veehouderijbedrijven.

Reactie GS:

De landbouwontwikkelingsgebieden zijn gekwalificeerd op basis van de criteria vermeld in H. 4.5. Vanwege deze criteria is het areaal landbouw en ontwikkelinggebieden al beperkt; wij menen dat een verkleining van het areaal niet gewenst is en dat het landgoed Lambalgen deze aanduiding dient te houden. Dat betekent dat bestaande intensieve veehouderijen kunnen uitbreiden en dat nieuwvestiging mogelijk is, binnen de geldende milieuwetgeving en ruimtelijke ordeningscriteria. Maar het betekent ook dat terughoudend moet worden omgegaan met functieveranderingen en zeker als die belemmeringen kunnen opleveren voor de intensieve veehouderij. Bestaande, toegelaten nieuwe functies worden daarbij gerespecteerd. (zie hoofdstuk 6.2.1.).

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9792-6

Samenvatting bedenking:

Het landbouwontwikkelingsgebied ten zuiden van Woudenberg, Scherpenzeel en Renswoude is te gering. De voor de landbouwontwikkelingsgebieden gehanteerde afstand van 1500m tot de Vogel- en Habitatrichtlijnengebieden dient te worden aangepast aan de besluitvorming in de Tweede Kamer over de Wav.

Reactie GS:

De omvang van het landbouwontwikkelingsgebied ten zuiden van Woudenberg, Scherpenzeel en Renswoude wordt beperkt door de aanwezigheid van een aantal voor verzuringgevoelige natuurgebieden (Broekenbos en Rumelaar). Deze gebieden zijn aangeduid als extensiveringsgebied. Om aan te geven dat zij geen externe werking via de Wav zullen behouden, is er een zone verwevingsgebied van 250 meter omheen gelegd, en geen extensiveringsgebied. De afstand die voor de landbouwontwikkelingsgebieden in acht is genomen ten opzichte van Vogel- en Habitatrichtlijnen beogen mede de bedrijven te vrijwaren voor aparte procedures in verband met de IPPC en de Natuurbeschermingswet. De discussie tussen regering en Tweede Kamer over een mogelijke herziening van de Wav is nog gaande; vooralsnog handhaven wij de afstandsmaat van 1500 meter.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9907-5

Samenvatting bedenking:

Verplaatsing van bedrijven uit Utrecht naar Gelderland moet mogelijk zijn; het is daarom te betreuren dat het landbouwontwikkelingsgebied tussen Ede en Barneveld ter discussie staat.

Reactie GS:

Verplaatsing van bedrijven uit Utrecht naar Gelderland en omgekeerd is mogelijk. Zoals wij elders (onder H. 4.5.1) hebben overwogen, zullen de landbouwontwikkelingsgebieden tussen Ede en Barneveld worden aangeduid als landbouwontwikkelingsgebieden zonder nieuwvestiging voor intensieve veehouderij.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9991-1

Samenvatting bedenking:

Het perceel Spoorlaan 27a te Overberg is ten onrechte aangegeven als landbouwontwikkelingsgebied. Het gebied heeft veel weidevogels en volbouwen met intensieve veehouderij is ongewenst.

Reactie GS:

Het gebied aan de Spoorlaan in Overberg voldoet aan de criteria voor aanwijzing als landbouwontwikkelingsgebied, opgenomen in H. 4.5. Dat betekent niet dat het geheel volgebouwd kan worden met bebouwing ten behoeve van de intensieve veehouderij. Zowel uitbreiding als nieuwbouw moet voldoen aan de generieke milieu-eisen en de RO-wetgeving.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9991-3

Samenvatting bedenking:

In het landbouwontwikkelingsgebied moeten bedrijven kunnen uitbreiden, maar nieuwvestiging is ongewenst.

Reactie GS:

In de landbouwontwikkelingsgebieden moet ook nieuwvestiging van intensieve veehouderij kunnen plaats vinden en niet alleen uitbreiding, omdat dit essentieel is voor de afwaartse beweging van de intensieve veehouderij uit extensiveringsgebieden.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

4.5.1 Gebied tussen A30 en spoorlijn

Bedenkingnummer: 21636/7-1, 21636/117-1, 21636/118, 21636/120-4, 21636/126-2, 21636/135-1, 21636/137-3, 21636/138-2, 21636/141-1, 21636/168-1, 21636/171-1, 21636/194-1, 21636/204-, 21636/207-1, 21636/213-1 en 3, 21636/218, 21636/219, 21636/229-1, 21636/233-1, 21636/235-2

Samenvatting bedenking:

Indieners zijn het niet eens met het ter discussie stellen van het landbouwontwikkelingsgebied tussen Barneveld en Ede en verzoeken voor vaststelling van het reconstructieplan een definitieve keuze ten aanzien hiervan te maken. Het discussiegebied moet landbouwontwikkelingsgebied worden. Een gemeente wil niet al gemaakte afspraken doorkruisen, bovendien zou het als alternatief niet verwevingsgebied mogen heten, want het gaat niet om natuurontwikkeling maar om stedelijke ontwikkeling. Dit besluit versterkt de indruk dat de mening van de bewoners van het gebied er voor de provincie weinig toe doet.

Een aantal indieners dringt aan op het zoveel mogelijk sparen van de oorspronkelijke aanwijzing als landbouwontwikkelingsgebied. Mocht dit niet mogelijk zijn dan dient dit elders in het reconstructiegebied te worden gecompenseerd. Men geeft aan dat er onduidelijkheid heerst en dat het gebied speelbal dreigt te worden van diverse overheden.

Enkele indieners geven aan dat hun bedrijven lagen in het landbouwontwikkelingsgebied, maar nu discussiegebied is en wil dat terugdraaien of anders garantie voor uitbreidingsmogelijkheden. Ze willen hun bedrijven kunnen uitbreiden

Een indiener geeft in overweging om rekening te houden met de reservering 'zoekgebied wonen' die in de Integrale Structuurvisie WERV is gegeven aan een klein deel van het 'landbouwontwikkelingsgebied in discussie' ten noorden van Ede en het gebied ten zuidwesten van

Wageningen. Ook vraagt indiener aandacht voor de zoekrichting woningbouw/bedrijven die voor De Klomp staat aangegeven.

Een indiener ondersteunt het ter discussie stellen van het betreffende landbouwontwikkelingsgebied door de provincie. Echter niet met als achterliggend doel de verstedelijking, maar om werkelijke verwevingsdoelen van landbouw, natuur, landschap, recreatie (?) en milieu te kunnen realiseren. Indiëners wijzen erop dat het MER ook niet is afgestemd op deze wijziging.

Reactie GS:

Wij willen juist voorkomen dat het gebied een speelbal wordt en dat er valse verwachtingen worden geschapen. Het ter discussie stellen van een deel van het landbouwontwikkelingsgebied is nodig geweest om scherper in beeld te krijgen welke ruimteclaims mogelijk op de lange termijn (na 2015) afbreuk zouden kunnen doen aan het lange termijnperspectief voor het landbouwontwikkelingsgebied. Gezien de onzekerheden met betrekking tot ruimte voor wonen en werken, voor recreatie, voor uitwerking van het Food Valleyconcept e.d. kunnen wij nieuwvestigers niet voor de langere termijn garanderen dat er geen beperkingen in de bedrijfsvoering zullen kunnen ontstaan. Wij willen op dit punt geen valse verwachtingen scheppen. Omdat het om het lange termijnperspectief gaat, zijn wij van mening dat de al in het gebied gevestigde ondernemers hun bedrijfsvoering moeten kunnen voortzetten, zonodig met uitbreidingsmogelijkheden. Daarom hebben wij besloten de aanduiding 'landbouwontwikkelingsgebied in discussie' te wijzigen in 'landbouwontwikkelingsgebied met uitsluiting van nieuwvestiging van intensieve veehouderijbedrijven'.

Om meer zicht te krijgen op de ruimteclaims na 2015 volgen wij het advies van de regio Vallei om tijdens de looptijd van het nieuwe streekplan een studie aan te vangen naar de behoefte en de daarbij passende meest wenselijke structuur voor het gebied. Als deze ruimtelijke verkenning daar aanleiding toe geeft kan de evaluatie en de reconstructieplan-aanpassing worden benut voor een eventuele wijziging van de aanduiding.

Overigens zijn wij van mening dat, gezien de mogelijkheden voor de al gevestigde ondernemers, geen compensatie nodig is.

De MER is een advies voor het reconstructieplan. Ons besluit zoals hierboven omschreven, betreft niet meer een wijziging van het ontwerp-reconstructieplan die tot een substantieel andere beoordeling in het kader van het MER leidt.

Advies GS:

Op de Beleidskaart wordt de aanduiding 'landbouwontwikkelingsgebied in discussie' gewijzigd in 'landbouwontwikkelingsgebied met uitsluiting van nieuwvestiging van intensieve veehouderijbedrijven'. De plantekst wordt dienovereenkomstig aangepast.

4.6 Extensiveringsgebieden

Bedenkingnummer: 9023-2

Samenvatting bedenking:

Intensieve veehouderij is ongewenst in de stadsranden van Amersfoort vanuit de recreatiebehoefte, in het reconstructieplan zijn deze randen aangeduid als verwevingsgebied. Dat zou extensiveringsgebied moeten worden.

Reactie GS:

Het beleid tot regulering van de intensieve veehouderij zoals opgenomen in het reconstructieplan schept een kader dat tot doel heeft, de uitbreiding van de intensieve veehouderij te beperken in een aantal gebieden. De in bestemmingsplannen direct doorwerkende bepalingen geven die beperkingen concreet aan. Gemeenten zoals Amersfoort, die menen dat intensieve veehouderij verdergaand beperkt dient te worden in de stadsrandzone zijn daartoe bevoegd, maar zij zullen dat met een deugdelijke motivering moeten doen omdat agrariërs een beroep kunnen doen op het algemene beleid neergelegd in het reconstructieplan. Bestemmingsplannen met verdergaande beperkingen dan voortvloeiend uit het reconstructieplan zullen zeer kritisch worden beoordeeld door de provincies. Het zal duidelijk zijn dat schadevergoedingen die voortvloeiend uit verdergaand gemeentelijk beleid ten laste van de gemeente blijven. De extensiveringsgebieden betreffen zeer waardevolle natuurgebieden en hun directe omgeving. Dat is in de stadsrandzone van Amersfoort niet aan de orde, behoudens enkele kleine gebieden direct aan de rand van de stad.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9444-1,

Samenvatting bedenking:

Op basis van de beleidsvisie van het landgoed Den Treek-Henschoten dient de aanduiding extensiveringsgebied gelegd op landbouw binnen bos- en natuurgebieden en op de 30 ha landbouwgebied in het Heetveld heroverwogen te worden.

Reactie GS:

De door indiener bedoelde gronden zijn grotendeels gelegen in de directe nabijheid van de Utrechtse Heuvelrug en om die reden aangeduid als extensiveringsgebied. Op zichzelf verschilt het beleidsregime voor rundveehouderijen in het reconstructieplan niet in verwevingsgebieden en extensiveringsgebieden; in beide gebieden geldt dat uitbreiding van grondgebonden veehouderijbedrijven mogelijk is. De bepalende factor voor grondgebonden veehouderijbedrijven is niet de aanduiding extensiveringsgebied, maar de huidige Wav. In deel 11.3 Wav van deze nota van beantwoording gaan wij hier nader op in.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9602-1

Samenvatting bedenking:

Indiener aan de Veenweg 5 te Achterberg oefent een gemengd bedrijf uit op gronden aangeduid als extensiveringsgebied. Die aanduiding biedt geen mogelijkheden voor bedrijfsvergroting; de mogelijkheden dienen verruimd te worden om de investering ten behoeve van milieu en dierenwelzijn terug te verdienen.

Reactie GS:

Het bouwperceel van indiener ligt ten zuidoosten van Veenendaal en is aangeduid als extensiveringsgebied. Het gebied in kwestie is één van de bijzondere aandachtsgebieden natuur waar niet alleen de bestaande natuur en een zone daaromheen zijn aangegeven als extensiveringsgebied, maar ook de nieuw te realiseren natuur. Vanwege de zeer hoge actuele en potentiële natuurwaarde wil het reconstructieplan hier robuuste eenheden laten ontstaan waar de gestapelde problematiek in samenhang kan worden opgelost (H 4.6 in relatie tot H 2.5). Wij menen te moeten vasthouden aan dit uitgangspunt.

Overigens geldt algemeen een uitbreidingsmogelijkheid om te voldoen aan dierenwelzijneisen zonder dat dit leidt tot uitbreiding van het aantal dieren.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9618-7

Samenvatting bedenking:

Nu nog niet duidelijk is wat er aan middelen beschikbaar is voor bedrijfsverplaatsing dienen alleen de gebieden met zeer kwetsbare natuur extensiveringsgebied te blijven en de overige gewijzigd te worden in verwevingsgebied.

Reactie GS:

De extensiveringsgebieden zijn geprojecteerd op bestaande natuurgebieden en op een zone om de grotere, kwetsbare natuurgebieden en daarnaast op enkele bijzondere gebieden. Wij zien geen redenen om dat te veranderen. Dat er alleen nog ramingen zijn voor de kosten van bedrijfsverplaatsingen veranderd dat niet.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9618-9

Samenvatting bedenking:

De grens van de extensiveringsgebieden kan pas bepaald worden als duidelijk is, hoe omgegaan wordt met de verzuringgevoeligheid van naaldbossen. Bovendien ligt de grens vaak veel verder dan 250 meter tot een voor verzuring gevoelig gebied.

Reactie GS:

Het al dan niet beschermen van naaldbossen is geen onderwerp meer in de lopende discussie over herziening van de Wav. Wanneer bij de vaststelling van het reconstructieplan helderheid bestaat over de nieuwe Wav kan dat consequenties voor de omvang van ligging van de extensiveringsgebieden hebben. Dat de grens van de extensiveringsgebieden verder ligt dan 250 meter van een voor verzuring gevoelig gebied geldt alleen in de bijzondere aandachtsgebieden. Voor de motivering daarvan verwijzen wij naar H.4.6.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9619-1

Samenvatting bedenking:

Het bedrijf van indiener aan de Heetvelderweg 5 te Leusden is ten onrechte opgenomen in extensiveringsgebied. Die aanduiding belet verdere doorgroei van het melkveehouderijbedrijf naar 225 koeien. De ligging van het extensiveringsgebied is nog slechter dan wat in het ammoniakreductieplan was opgenomen.

Reactie GS:

Het bedrijf van indiener ligt aan de oostkant van de Heuvelrug, binnen 250 meter daarvan. Vanuit de systematiek is de aanduiding extensiveringsgebied onontkoombaar voor dit gebied. De beperkende factor voor grondgebonden veehouderijbedrijven is niet de aanduiding extensiveringsgebied, maar de huidige Wav. In deel 11.3 Wav van deze nota van beantwoording gaan wij hier nader op in.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9627-

Samenvatting bedenking:

De bufferzones om kwetsbare natuur dienen binnen de natuurgebieden zelf gelegd te worden en niet erom heen. Zeker als deze zones gelegd zijn om uitlopers van de Heuvelrug, zoals bij dit bedrijf. De zone rondom deze uitlopers dient te vervallen en de zone van het bedrijf van indiener aan de Middelweg 83b te Leersum dient verwevingsgebied te worden.

Reactie GS:

Om voor verzuring gevoelige natuur te beschermen is het van belang beperkingen op te leggen aan intensieve veehouderijbedrijven rondom deze natuur. Buffering van kwetsbare natuur binnen natuurgebieden heeft onvoldoende effect. De begrenzing van de uitlopers van de Utrechtse Heuvelrug is zeer zorgvuldig geschied en wij menen dat deze rond het bedrijf van indiener gehandhaafd dienen te blijven.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9638-3

Samenvatting bedenking:

Intensieve veehouderijen binnen extensiveringsgebieden gaan 'op slot' maar daarvoor is compenserend beleid. Voor bedrijven buiten het extensiveringsgebied, die wel binnen de 250m Wav-zone vallen geldt dat compenserende beleid niet.

Reactie GS:

De bepalingen die de Wav oplegt gelden generiek en het is juist dat de compenserende maatregelen alleen in de extensiveringsgebieden gelden.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9638-7

Samenvatting bedenking:

Anders dan in vele andere gemeenten heeft Leusden ervoor gekozen om elke uitbreiding van intensieve veehouderij te binden aan een vrijstelling. Vanwege de doorwerking van het beleid om uitbreiding van de intensieve veehouderij in extensiveringsgebied en verwevingsgebied te beperken tot de bouwpercelen zal de situatie ontstaan dat geen enkele uitbreiding meer mogelijk is in deze gebieden in Leusden. De ongelijke behandeling is niet acceptabel.

Reactie GS:

Gebleken is dat de gemeente Leusden in haar bestemmingsplan Buitengebied voor een aantal gebieden een binnenplanse vrijstelling heeft opgenomen voor bebouwing binnen het bouwperceel, waarbij overigens geen maximum bebouwingspercentage geldt. Deze vrijstelling beoogt niet meer toe te staan dan bebouwing voor intensieve veehouderij dan in het reconstructieplan in H. 6.3. is bepaald en blijft dus van kracht.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9638-8

Samenvatting bedenking:

Vanwege de aanwezige natuur- en landschapswaarden wordt gepleit voor terughoudendheid ten aanzien van verbrede landbouw, recreatie, minicamping. Alleen extensieve kleinschalige dag- en verblijfsrecreatie is wenselijk.

Reactie GS:

Niet alle extensiveringsgebieden zijn waardevolle natuurgebieden; waar de natuur- en landschapswaarden zeer hoog zijn dienen recreatieve activiteiten daarop afgestemd te worden.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9653-3

Samenvatting bedenking:

Indiener aan de Lapeerseweg 5 te Leusden heeft bezwaar tegen de aanduiding extensiveringsgebied van zijn bedrijf.

Reactie GS:

Het bedrijf van indiener ligt tegen het bijzondere aandachtsgebied natuur Moorsterbeek/Groot Zandbrink, op korte afstand van de Schoolsteegbosjes. Daarom handhaven wij de aanduiding verwevingsgebied op zijn bouwperceel en extensiveringsgebied op zijn overige bedrijfsgronden.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9761-1

Samenvatting bedenking:

Het reconstructieplan geeft aan het hele landgoed De Laan de aanduiding extensiveringsgebied. Die aanduiding belet de doorgroei van enkele agrarische toekomstbedrijven en zal leiden tot minder pachtopbrengst; verzocht wordt om voor deze bedrijven afzonderlijke bouwpercelen op te nemen die groei mogelijk maken.

Reactie GS:

Dat het hele landgoed De Laan op de noordflank van de Heuvelrug is aangeduid als extensiveringsgebied is vanuit de systematiek onontkoombaar omdat de gronden in kwestie bossen zijn of landbouwgronden op korte afstand van de Heuvelrug. De beperkende factor voor grondgebonden veehouderijbedrijven is niet de aanduiding extensiveringsgebied, maar de huidige Wav. In deel 11.3 Wav van deze nota van beantwoording gaan wij hier nader op in.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9768-1

Samenvatting bedenking:

Het bedrijf van indiener aan de Groot Dikkenberg te Rhenen ligt binnen 250m van de Heuvelrug en is aangeduid als extensiveringsgebied. Die aanduiding heeft een sterk negatieve invloed op de waarde van het gemengde bedrijf. Omzetting naar meer rundvee is een optie, maar in H 5.2.13. wordt gesteld dat de veebezetting in extensiveringszones terug moet naar 2 melkveekoeien per hectare.

Reactie GS:

De aanduiding extensiveringsgebied voor het bouwperceel van indiener is vanuit de systematiek van het plan onontkoombaar. Deze aanduiding laat op zichzelf uitbreiding van de grondgebonden veehouderij toe, waarbij als belangrijke beperking geldt dat de doorgroei beperkt moet blijven tot 110 stuks melkvee en 77 stuks jongvee. Daarboven is een gecorrigeerd emissieplafond aan de orde op grond van de Wav. Op dit moment geldt geen maximum veebezetting per hectare. De door indiener aangeduide extensiveringsmaatregelen in H. 5.2.13 heeft vooralsnog een vrijwillig karakter.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9769-1

Samenvatting bedenking:

Voor de extensiveringsgebieden dient flexibiliteit opgenomen te worden voor bouwpercelen. De begrenzing moet veranderbaar zijn indien de bebouwbare oppervlakte gelijk blijft.

Reactie GS:

Wij zijn het eens met indiener dat een verandering van de vorm van agrarische bouwpercelen voor intensieve veehouderij in extensiverings- en verwevingsgebieden gewenst is om de noodzakelijke flexibiliteit te hebben. Daarbij dient de oppervlakte gelijk te blijven en het bebouwingspercentage onveranderd. Waar dergelijke bepalingen gelden met deze beperkingen, kunnen deze in stand blijven omdat zij het bepaalde in H. 6.3 niet doorkruisen.

Advies GS:

In H. 4.6 na de eerste alinea en in H. 4.7 na de eerste alinea wordt een passage ingevoegd die luidt 'Bestaande vrijstellingsmogelijkheden in bestemmingsplannen tot verandering van de vorm van een agrarisch bouwperceel, waarbij omvang en bouwmogelijkheden gelijk blijven, blijven van kracht'.

Bedenkingnummer: 9771-1

Samenvatting bedenking:

Het bedrijf van indiener bij de Schoolsteegbosjes (Hamersveldseweg 120 te Leusden) is aangeduid als extensiveringsgebied. Dat biedt geen enkel perspectief op enige bedrijfsontwikkeling. Het plan dient zo aangepast te worden dat het bedrijf in verwevingsgebied komt te liggen.

Reactie GS:

Het bedrijfsperceel met de bedrijfswoning van indiener ligt aan de westkant van de Hamersveldseweg in Leusden, ten zuiden van Leusden en maakt deel uit van het stedelijk gebied.

Zijn bouwperceel aan de oostkant van de Hamersveldseweg is aangeduid als extensiveringsgebied omdat het is gelegen aan de westkant van de Schoolsteegbosjes. Wij achten deze aanduiding juist.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9782-1

Samenvatting bedenking:

Het bedrijf van indiener aan de Heetvelderweg 1 te Leusden is een extensief pachtbedrijf op het landgoed Den Treek. Het bedrijf ligt in extensiveringsgebied. Dat in relatie met de EHS en de Wav is zeer nadelig voor de toekomstmogelijkheden van het bedrijf.

Reactie GS:

Het bouwperceel van indiener is gelegen aan de rand van de Utrechtse Heuvelrug en binnen 250 meter daarvan. Vanuit de systematiek van het plan is de aanduiding extensiveringsgebied onontkoombaar. Dat betekent dat uitbreiding van de intensieve veehouderij binnen het bouwperceel beheerst wordt door de Wav die voor uitbreiding een gecorrigeerd ammoniakemissieplafond hanteert. De beperkende

factor voor grondgebonden veehouderijbedrijven is niet de aanduiding extensiveringsgebied, maar de huidige Wav. In deel 11.3 Wav van deze nota van beantwoording gaan wij hier nader op in.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9791-1

Samenvatting bedenking:

De kansrijke kwelwatergebieden: Blikkerburg-Wulperhorst, Rijnwijck, Nienhof, Lage grond, Oostbroek, Zuidkant van Zeist, Hooge Woud/ Rijnwijck dienen extensiveringsgebied te worden.

Reactie GS:

De kansrijke kwelwatergebieden die indiener noemt, zijn van grote waarde, maar dit alleen is onvoldoende om deze als extensiveringsgebied aan te wijzen. De bestaande natuurgebieden ten zuidwesten en ten zuiden van Zeist zijn overigens wel aangeduid als extensiveringsgebied.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9795-1

Samenvatting bedenking:

Het bedrijf van indiener aan de Hof ter Heideweg 1 te Maasbergen is ten onrechte aangeduid als extensiveringsgebied. Het bouwperceel ligt aan de A12, die verbreed wordt; het is ongerijmd dat dan een landbouwbedrijf niet zou mogen uitbreiden. Extensiveringsgebied noemt landbouw niet als economische drager.

Reactie GS:

Het bouwperceel van indiener is gelegen tussen Maarn en Maarsbergen, pal ten zuiden van de A12 tegen de uitlopers van de Utrechtse Heuvelrug, en is aangeduid als extensiveringsgebied. Vanuit de systematiek van het plan is deze aanduiding onontkoombaar. In de tekst van H.4.6. is al vermeld dat de grondgebonden landbouw een belangrijke rol speelt in het beheer en onderhoud van het gebied en perspectief moet hebben in extensiveringsgebieden.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9799-3

Samenvatting bedenking:

In extensiveringsgebieden is geen omschakeling mogelijk van volledig grondgebonden naar intensieve veehouderij. Indiener wil dat ook de omschakeling van gemengde bedrijven naar intensieve veehouderij wordt uitgesloten.

Reactie GS:

Bij gemengde bedrijven die doorgroeien naar een volledig intensief bedrijf is geen sprake van omschakeling. Vanwege het draagvlak is ervoor gekozen om in extensiveringsgebieden, binnen de bestaande bouwpercelen, ook aan gemengde bedrijven de mogelijkheid te bieden hun intensieve veehouderijtak uit te breiden. Het zou onlogisch zijn om dit wel toe te staan bij volledige intensieve veehouderij en niet op gemengde bedrijven. Daar komt een probleem van handhaafbaarheid bij. In een aantal gemeentelijke bestemmingsplannen wordt geen onderscheid gemaakt in bouwpercelen voor grondgebonden veehouderij, gemengde bedrijven en intensieve veehouderij. Een regeling als door indiener bepleit zou nopen tot het op bedrijfsniveau opnemen van de 0-situatie.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9893-3

Samenvatting bedenking:

De bedrijfsgronden van indiener aan de Lange Steeg 1 B te Leusden zijn ten onrechte ingetekend als extensiveringsgebied.

Reactie GS:

Het bouwperceel van indiener ligt in verwevingsgebied. Een groot deel van zijn bedrijfsgronden ten noorden daarvan is aangeduid als extensiveringsgebied. Voor de ontwikkelmogelijkheden van het

bedrijf is de ligging van het bouwperceel bepalend en daar is een eenmalige vergroting met 30% van de intensieve veehouderijtak mogelijk. Dat de overige bedrijfsgronden zijn aangeduid als extensiveringsgebied heeft voor de bedrijfsvoering geen betekenis.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9898-3

Samenvatting bedenking:

Zowel in de extensiverings- als in de verwevingsgebieden zijn er nog teveel mogelijkheden voor de intensieve veehouderij.

Reactie GS:

Wij delen de zienswijze van indiener niet; een nog verdergaande beperking van de intensieve veehouderij is op dit moment maatschappelijk niet gewenst.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9901-4

Samenvatting bedenking:

Bezwaar bestaat tegen de aanduiding extensiveringsgebied op het bedrijf aan de Zevenlindeweg 7 te Baarn, dat daar al sinds 1805 wordt uitgeoefend.

Reactie GS:

Het bouwperceel Zevenlindeweg 7 te Baarn wordt evenals de andere landbouwpercelen van indiener geheel omsloten door bossen van de Utrechtse Heuvelrug. Dat betekent dat beperkingen aan de intensieve veehouderij worden opgelegd voortvloeiend uit de Wav en beperking van de grondgebonden rundveehouderij tot maximaal 110 stuks melkvee en 77 stuks jongvee, eveneens bepaald voor de Wav. De aanduiding extensiveringsgebied voor deze percelen is vanuit de systematiek van het plan onontkoombaar.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9911-1

Samenvatting bedenking:

Indiener heeft de indruk dat ten gevolge van haar beheer in het verleden evenredig veel van haar gronden zijn aangeduid als extensiveringsgebied en zoekgebied voor de robuuste verbindingzone.

Reactie GS:

Wij hebben grote waardering voor het beheer zoals dat tot op heden plaats heeft gevonden door het landgoed De Boom en andere landgoederen. Het valt niet te ontkennen dat het geslaagde behoud van natuur- en landschapswaarden op het landgoed er toe leidt dat deze waarden ook van overheidswege beschermd worden. Voor de robuuste verbindingzone die deels op het landgoed geprojecteerd is, is vrijwillige realisatie uitgangspunt, met een sterke nadruk op agrarisch natuurbeheer en particulier natuurbeheer. Bij de begrenzing van deze zone zullen wij overleg plegen met het landgoed om tot een goede afweging te komen. De beperkende factor voor grondgebonden veehouderijbedrijven is overigens niet de aanduiding extensiveringsgebied, maar de huidige Wav. In deel 11.3 Wav van deze nota van beantwoording gaan wij hier nader op in.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9962-1

Samenvatting bedenking:

Het bedrijf van indiener, Zeisterweg 53 te Woudenberg dient niet in extensiveringsgebied opgenomen te worden omdat dit onvoldoende mogelijkheden voor uitbreiding van de bedrijfsvoering biedt.

Reactie GS:

Het bedrijf van indiener ligt ten westen van de kern van Woudenberg, oostelijk van het Henschotermeer; het bouwperceel ligt geheel binnen een afstand van 250 meter van de Utrechtse Heuvelrug; er is geen reden om de aanduiding extensiveringsgebied te vervangen door

verwevingsgebied. Verdere bedrijfsontwikkeling voor intensieve veehouderij is alleen mogelijk binnen het bestaande bouwperceel en met inachtneming van het op grond van de Wav geldende gecorrigeerde emissieplafond.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 10129-6, 21636/174-7, 21636/213-5

Samenvatting bedenking:

Indiener is van oordeel dat fabrieken, militaire complexen, sportvelden etc. niet onder de definitie van extensiveringsgebied vallen. Als deze gebieden in de randen van natuurgebieden liggen, dient een beschermingszone van 250 meter niet op omliggende landbouwgebieden te liggen.

Reactie GS:

De criteria voor de aanduiding extensiveringsgebied zijn omschreven in H 4.6; zij beogen primair een goede bijdrage te leveren aan een netwerk van duurzame ecosystemen. Het betreft niet alleen natuurgebied, maar ook landbouwgronden. Wij menen dat de door indiener genoemde situaties, dat extensiveringsgebieden om sportvelden, fabrieken en militaire complexen als zodanig is gelegd, nauwelijks voorkomen op de kaart. Tussen Voorthuizen en Putten liggen enkele complexen waaronder ook campings. Deze zijn niet onder de zone extensivering gebracht. In dit gebied is de grens van het Centraal Veluws Natuurgebied aangehouden, zijnde ook de grens met het reconstructieplan Veluwe. Dat direct buiten het plangebied een dergelijke tweede functie aanwezig is, heeft niet geleid tot het (deels) achterwege laten van een extensiveringszone binnen dit reconstructieplangebied. De functies die door de bedenker worden aangedragen, komen in de CVN-rand voor. De camping of het militaire complex bestaat in de praktijk echter voor belangrijk deel uit bos. Op die terreinen zijn bovendien natuurwaarden aanwezig. Het beleid is er op gericht deze terreinen weer geheel terug naar een natuurfunctie te krijgen als de tweede functie wordt beëindigd. Wij hebben één standaard systematiek gevolgd door geheel langs de Veluwe-bosrand een zone van 250 meter extensiveringsgebied te leggen. Voor de landbouwbedrijven heeft deze aanduiding alleen impact op de intensieve veehouderij. Het generieke ammoniakbeleid legt deze bedrijven ook al jaren beperkingen op. De aanduiding extensiveringsgebied biedt juist voor bedrijven aanvullend flankerend beleid zoals voor de grotere intensieve veehouderijbedrijven de mogelijkheid gebruik te maken van een verplaatsingsregeling.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/100-2

Samenvatting bedenking:

Het beleid in de extensiveringsgebieden biedt te veel ruimte voor uitbreiding van de intensieve veehouderij; bovendien bestaat nog onduidelijkheid over de uitbreidingsmogelijkheden van gemengde bedrijven in extensiveringsgebieden. Indiener verzoekt GS een risicoanalyse op te stellen op voornoemde uitbreidingsmogelijkheden.

Reactie GS:

Volgens de indiener van de bedenking wordt teveel ontwikkelingsruimte voor de intensieve veehouderij geboden in de extensiveringsgebieden. Wij hebben voor de bedrijven een analyse uitgevoerd en daarbij specifiek gekeken naar aantal en aard van de bedrijven die in deze zone liggen, de mate waarin ze al door de generieke wetgeving worden beperkt in hun ontwikkelingsmogelijkheden en in hoeverre bedrijven juist nog wel ontwikkelingsruimte hebben. Daaruit komt als algemeen beeld naar voren dat alleen de thans grotere bedrijven binnen hun ammoniakemissieplafond en met toepassing van vergaande emissiereductie, nog enige uitbreidingsruimte hebben. Het gaat om een relatief zeer klein aantal bedrijven. Het zijn juist deze toekomstgerichte bedrijven die bij voorkeur zouden moeten worden verplaatst. Doordat deze bedrijven bekend zijn, zal een actief verplaatsingsbeleid worden ingezet. Het totaalpakket aan beleid zoals in reconstructieplan is opgenomen, zal naar onze inschatting leiden tot een voldoende afwaartse beweging van de intensieve veehouderij in de extensiveringsgebieden. Met betrekking tot de uitbreidingsmogelijkheden van de intensieve veehouderijtak op gemengde bedrijven in extensiveringsgebieden geldt in het algemeen dat uitbreiding van bestaande bebouwing buiten de bestaande grenzen van de vigerende agrarische bouwblokken (vastgelegd op plankaarten en/of beschreven in voorschriften van de vigerende

bestemmingsplannen) niet mogelijk is. Deze beperking geldt niet voor de grondgebonden veehouderijtak. Voorts is onderscheid gewenst in bedrijven die wel en die niet onder de Wav vallen. Onder de Wav vallende gemengde bedrijven kennen de extra beperking van een gecorrigeerd emissieplafond. De wetgeving is thans zo dat een gemengd bedrijf bij omschakeling naar een grondgebonden bedrijf niet mag uitbreiden in de mate waarin de wet groei toestaat voor een op dit moment bestaand grondgebonden bedrijf. Dit betekent dat de Wav de gewenste omschakeling naar grondgebonden landbouw niet ondersteunt maar eerder frustreert. Wij zullen in overleg met het rijk bevorderen dat de Wav op dit punt wordt gewijzigd. Voor bestaande gemengde bedrijven in extensiveringsgebied buiten de Wav (slechts vier van de 318 bedrijven in extensiveringsgebied) geldt dus alleen de hiervoor genoemde algemene uitbreidingsbeperking voor het intensieve deel.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/112-2

Samenvatting bedenking:

Indieners vragen in het definitieve reconstructieplan duidelijker aan te geven hoe wordt omgegaan met de uitbreidingsmogelijkheden voor de intensieve veehouderijtak op gemengde bedrijven, zowel in extensiverings- als verwevingsgebied.

Reactie GS:

Ten aanzien van uitbreidingsmogelijkheden van gemengde bedrijven in extensiveringsgebieden zie onze reactie bij bedenking 100 in deel 4.6 van deze nota. Voor gemengde bedrijven buiten Wav en in het verwevingsgebied geldt alleen een uitbreidingsbeperking ten aanzien van de intensieve veehouderijtak die inhoudt dat slechts éénmaal het bouwperceel kan worden uitgebreid met maximaal 30% van de huidige omvang. Ten behoeve van welzijneisen kan dit percentage nog hoger liggen. Zoals gebruikelijk zullen gemeenten in het kader van hun bestemmingsplan de uitbreiding van de bouwpercelen goed moeten toetsen aan ter plaatse van belang zijnde omgevingskwaliteiten, een ondernemingsplan en de mogelijkheden tot landschappelijk inpassing. Aan de uitbreiding van de grondgebonden productietak in verwevingsgebied legt dit plan geen beperkingen op.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/117-6

Samenvatting bedenking:

Indieners achten het aanwijzen van kleine solitaire natuurgebieden (Allemanskampje) niet passen in het streven naar grote aaneengesloten natuurgebieden.

Reactie GS:

Deze kleine solitaire natuurgebiedjes passen inderdaad niet direct in het concept van grote robuuste structuren. Toch wordt aan deze kleine elementjes een dermate hoge kwaliteit toegekend dat ze worden aangeduid met de term natuurparels. In een aantal gevallen hebben deze natuurparels ook internationale bescherming via aanwijzing als vogel- en habitatgebied. Om twee in elkaars nabijheid gelegen natuurparels (het Allemanskampje en het Meeuwenkampje) toch enige robuustheid te geven hebben wij er met de Reconstructiecommissie voor gekozen om deze beide gebiedjes met elkaar te verbinden met een extensiveringszone.

Advies GS:

Wij zien geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/119

Samenvatting bedenking:

Indieners maken bezwaar tegen de beperkingen die hun bedrijf wordt opgelegd vanuit de reconstructie.

Reactie GS:

Indiener van de bedenking heeft een overwegend grondgebonden melkveehouderijbedrijf in een extensiveringsgebied en ziet in het reconstructieplan een bedreiging voor het voortbestaan van het bedrijf. Deze zorg achten wij niet terecht. De zoneringsrichting in het reconstructieplan richt zich op de ontwikkelingsmogelijkheden van de intensieve veehouderij. Aan de melkveehouderij legt dit plan

geen extra beperkingen op. Integendeel, in het reconstructieplan wordt voor de extensiveringsgebieden het belang van een goed beheer van natuur en landschap belangrijk gevonden. Daarbij is aan de grondgebonden landbouw een belangrijke rol toebedacht. Dit plan biedt daarom eerder mogelijkheden om het bedrijf te versterken, o.a. door mogelijkheden tot verbetering van de verkaveling te bieden.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/126-1

Samenvatting bedenking:

Indiener verzoekt op te nemen het statement vanuit de Nota Ruimte dat voor recreatiebedrijven in de ecologische hoofdstructuur de 'ja, mits'-regeling van toepassing is (uitbreiding in fysieke zin is toegestaan mits rekening wordt gehouden met de natuurwaarden).

Reactie GS:

Het basisbeleid voor de netto EHS in de Nota Ruimte luidt niet zoals indiener van de bedenking stelt, een 'ja, mits' maar een 'nee, tenzij'. Indiener vraagt echter een 'ja, mits'-beleid op te nemen in het reconstructieplan. Het beleid op dit punt staat nog niet vast. Zo is de Nota Ruimte nog niet formeel vastgesteld. Hoe we als provincie omgaan met nieuwe economische dragers, hergebruik van vrijkomende gebouwen etc. in of nabij de EHS is in Gelderland ook nog niet vastgesteld. In Gelderland zal dat niet in het kader van dit reconstructieplan plaatsvinden maar in het binnenkort op te stellen nieuwe streekplan Gelderland. Naar verwachting zal het ontwerpstreekplan ter visie worden gelegd in voorjaar 2005. In die fase kunnen bedenkingen op dit punt worden ingediend.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/135-6

Samenvatting bedenking:

Indiener stelt voor in het plan op te nemen dat in extensiveringsgebieden gemengde bedrijven hun grondgebonden veehouderij-gedeelte verder mogen ontwikkelen, ook wat betreft de huisvesting van de dieren.

Reactie GS:

De Wav beperkt inderdaad de grondgebonden tak op een gecombineerd bedrijf omdat het bedrijf één (gecorrigeerd) emissieplafond kent. Ook bij het (deels) afstoten van de intensieve veehouderij krijgt het bedrijf geen ruimte om de grondgebonden tak verder te ontwikkelen. Op dit punt zullen we bij het rijk aandringen op een wetswijziging. Zie ook onze reactie op bedenking 9560 e.a. in deel 11.3 van deze nota.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/135-7

Samenvatting bedenking:

Omdat de grens van de extensiveringsgebieden niet in alle gevallen nauwkeurig is bepaald en de vraag ten aanzien van de aanwijzing van verzuringsgevoelige gebieden nog niet is beantwoord, maakt indiener bezwaar tegen de in het plan opgenomen extensiveringsgebieden.

Reactie GS:

Indiener constateert terecht dat er sprake is van twee parallelle procedures. De discussie rond de Wav op rijksniveau en, in het verlengde daarvan, de definitieve vaststelling door de provincie van de zuurgevoelige EHS kennen een eigen spoor. Wanneer in dat spoor de definitieve duidelijkheid er is, kan nu nog niet worden ingeschat. Bovendien is nog onzeker hoe dat kaartbeeld er uiteindelijk uit zal zien. Desondanks zullen wij op een vroeger tijdstip het reconstructieplan moeten vaststellen. In het reconstructieplan is daarom opgenomen dat wij ons in beide provincies dan zullen beraden op de situatie. Dit kan mogelijk leiden tot een wijziging in de zonering.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/174-8, 21636/213-6

Samenvatting bedenking:

Prinsenkamp en Wilbrinkbosch moge niet als extensiveringsgebied zijn aangeduid; ze staan niet op de Gelderse EHS-kaart, zuurkaart.

Reactie GS:

De reconstructiecommissie heeft ons enkele voorstellen gedaan om de EHS kaart aan te passen en om zodoende de werkingssfeer van de Wav te verleggen. Wij hebben die voorstellen in deze fase en in het kader van dit reconstructieplan niet overgenomen. Eerst zal de discussie in Den Haag over het toekomstig te voeren ammoniakbeleid in het kader van de Wav duidelijkheid moeten bieden. Als die duidelijkheid er is zullen wij de motie van Provinciale Staten van Gelderland van 12 november 2003 uitvoeren. In deze motie wordt gevraagd de EHS bij te stellen conform de voorstellen zoals die vanuit de (reconstructie)gebieden naar voren zijn gebracht. Op het moment dat het rijksammoniakbeleid helder is en wij in dat kader de EHS formeel hebben bijgesteld, zullen wij ons beraden welke consequenties die wijzigingen behoren te hebben voor het reconstructieplan. Dit kan betekenen dat de zonering wordt aangepast.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/212-3

Samenvatting bedenking:

In het plan is aangegeven dat de aanwijzing van extensiveringsgebieden mogelijk wordt aangepast. Volgens indiener is hierdoor sprake van rechtsonzekerheid. Kan deze rechtsonzekerheid worden weggenomen, en zo ja hoe?

Reactie GS:

Omdat wij niet uit kunnen sluiten dat de uitkomsten van de landelijke discussie over de Wet ammoniak en veehouderij invloed hebben op de in het reconstructieplan omschreven aanpak, kondigen wij aan dat er een mogelijkheid bestaat dat willen de gestelde doelen kunnen worden gerealiseerd, er wijzigingen in de zonering kunnen voorgesteld. Dit wordt dan in een herziening van het plan geregeld overeenkomstig de daarvoor geldende wettelijke procedure met de mogelijkheid tot het indienen van bedenkingen.

Advies GS

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/216

Samenvatting bedenking:

In verband met de doorontwikkeling van een landbouwkundige functie/bedrijf naar natuur en recreatie - in reëel bedrijfsmatige zin - met als hoofddoel groen-agro-recreatie binnen het bestaande bouwblok ter grootte van 0,83 ha wordt gevraagd de extensiveringszone rond het landgoed Oldenaller uit te breiden, zodat het eigendom van indiener hier in komt te vallen.

Reactie GS:

Alleen voor bedrijven waarvan het huidige agrarische bouwperceel is gelegen op de grens tussen het extensiveringsgebied en het verwevingsgebied, is in het reconstructieplan een keuzeoptie opgenomen. Dit is hier echter niet het geval. Daar overigens het doel van een aanduiding als extensiveringsgebied niet gediend is met een aanpassing van de grens zoals gevraagd door indiener en bovendien de aanduiding als verwevingsgebied dezelfde ontwikkelingsmogelijkheden biedt voor het bedrijf, zien wij geen reden om tot grenscorrectie over te gaan.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/230-1

Samenvatting bedenking:

Bedrijf ligt deels in extensiveringsgebied en deels in verwevingsgebied, wil voor biologisch productiemethode (pluimvee) 30% uitbreidingsmogelijkheden of anders hele bedrijf in verwevingsgebied.

Reactie GS:

De beperkingen die het regiem in extensiveringsgebieden oplegt aan agrarische bedrijven heeft alleen betrekking op intensieve veehouderij. Volgens de definitie in de Wav valt het biologisch houden van dieren hier niet onder. Ofwel uitbreiding is wel degelijk mogelijk, maar uiteraard voorzover andere wet- en regelgeving deze toelaten.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/6-1

Samenvatting bedenking:

Van 2 boerderijen op het landgoed liggen de gronden deels in het verwevingsgebied; landgoedeigenaar verzoekt om de gebouwen van de bedrijven Diepenrustweg 2 en Zelderseweg 27 niet in het extensiveringsgebied te leggen maar dit tot verwevingsgebied te maken.

Reactie GS:

Indiener van de bedenking verzoekt om twee agrarische bedrijven binnen het landgoed niet als extensiveringsgebied maar als verwevingsgebied op te nemen. Een dergelijke wijziging tast onze gevolgde systematiek aan en is bovendien ons inziens niet nodig. De zonering in het reconstructieplan, het beleid daarbinnen, richt zich primair op de intensieve veehouderij. Beide bedrijven zijn grondgebonden en kunnen hun bedrijf verder ontwikkelen onafhankelijk in welke reconstructiezonering dan ook.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

4.7 Verwevingsgebieden

Bedenkingnummer: 9413-1

Samenvatting bedenking:

Verzocht wordt om de aanduidingen nieuwe natuur en/of zoekgebied voor verschillende soorten recreatie te laten vervallen en te volstaan met de aanduiding 'verwevingsgebied' zodat indiener zijn agrarische bedrijf aan de Coelhorsterlaan 8 te Hoogland kan voortzetten.

Reactie GS:

Het bedrijf van indiener ligt nabij het landgoed Coelhorst aan de westkant van en tegen Amersfoort aan en is aangeduid als verwevingsgebied. Wat er aan nieuwe natuur op de themakaart Natuur is aangegeven op zijn bedrijfsgronden (ecologische verbindingszone) is ontleend aan het natuurgebiedsplan en het ontwerpstreekplan. Realisatie geschiedt op basis van vrijwilligheid. Wat op de themakaart Recreatie is aangegeven, heeft alleen indicatieve waarde.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9434-2, 9645-1, 9649-1

Samenvatting bedenkingen:

- Het bedrijf van indiener, Amersfoortseweg 23 te Bunschoten is ten onrechte aangeduid als verwevingsgebied. Dat sluit nieuwvestiging uit, terwijl daarvoor geen dringende redenen bestaan. Het bedrijf dient als landbouwontwikkelingsgebied aangegeven te worden net als in het ontwerpstreekplan, omdat de uitbreidingsmogelijkheden in verwevingsgebied slechts 30% bedragen. Voor een volwaardig bedrijf is een bouwperceel van 1.5 ha nodig.
- Eemland is ten onrechte aangewezen als verwevingsgebied. Dat moet landbouwontwikkelingsgebied worden, vergelijkbaar met de streekplanaanduiding. Er is veel geld geïnvesteerd in de ruilverkaveling Eemland.

Reactie GS:

In het ontwerpstreekplan voor Utrecht is Eemland grotendeels aangeduid als landelijk gebied 2. Op zichzelf laat dat verdere doorgroei van intensieve veehouderij toe, mits dit niet ten koste gaat van kenmerkende openheid. In H 7.6 van het ontwerpstreekplan Utrecht is aangegeven dat voor wat betreft de intensieve veehouderij, het streekplan volgend is ten opzichte van het reconstructieplan. Op basis

van de karakteristieke openheid van Eemland kiezen wij ervoor, dit gebied niet aan te wijzen als landbouwontwikkelingsgebied. Daarmee zouden immers vergaande uitbreidingen en nieuwvestigingen van intensieve veehouderijbedrijven mogelijk worden, die wij vanuit landschappelijke overwegingen ongewenst achten. Zie ook onze reactie op bedenkingnummer 9606 in deze paragraaf.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9560-3

Samenvatting bedenking:

Als de 30% regeling in verwevingsgebieden niet voldoende is om te voldoen aan de eisen van dierenwelzijn mag er uitgebreid worden. Daar is naderhand aan toegevoegd mits deze niet leidt tot vergroting van het aantal dierplaatsen. Dit is onbehoorlijk bestuur: de zinsnede dient geschrapt te worden.

Reactie GS:

De zinsnede in kwestie was al opgenomen in het advies van de reconstructiecommissie (H. 6.2.1 onder Extensiveringsgebieden). Deze zin had ook betrekking op dezelfde situatie in verwevingsgebied, hoewel die niet op die plek in het advies van de commissie voorkwam. Wij hebben het advies op dit punt aangevuld. Van onbehoorlijk bestuur is naar ons oordeel geen sprake.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9606, 9617, 9622, 9777, 9792, 10129-14, 21636/12-3, 21636/111-4, 21636/120-2, 21636/134-2, 21636/137-12, 21636/138-6, 21636/174-6, 21636/185-1, 21636/192-1, 21636/195-5, 21636/231-1, 21636/249-3

Samenvatting bedenking:

- Het bedrijven van indieners zijn opgenomen in verwevingsgebied. Die aanduiding biedt onvoldoende mogelijkheden voor uitbreiding. Het relateren van (eenmalig) 30% uitbreiding van het bouwperceel geeft ongelijke kansen. Er ontstaat bovendien rechtsongelijkheid ten opzichte van intensieve veehouderijbedrijven in het zuiden die de beschikking krijgen over 1,5 hectare bouwblok met een eventuele uitbreiding tot 2,5 hectare. Het beleid in dit reconstructieplan is niet gemotiveerd en onzorgvuldig tot stand gekomen. Er zullen bedrijven stoppen waardoor ruimte is voor uitbreiding van de overblijvende bedrijven. Het beleid moet heroverwogen worden zodat uitbreiding tot 2 hectare mogelijk wordt.

- Er zou een mogelijkheid tot differentiatie in de beperking van de bouwblokuitbreiding moeten worden opgenomen in het plan; hierbij zou ook sprake moeten kunnen zijn van een individuele weging. Het plan ontbeert ten aanzien van de beperking van de bouwblokuitbreiding een hardheidsclausule of een ontheffingsmogelijkheid.

- De maximale uitbreiding van bestaande bouwpercelen van 30% is ongewenst. Met maatwerk moet gekeken worden naar de mogelijkheden ter plaatse.

- Indiener maakt bezwaar tegen het generaal verruimen van uitbreidingsmogelijkheden.

Reactie GS:

Wij menen dat het gebied waarin bedrijven van indieners liggen, terecht is aangeduid als verwevingsgebied. Over de 30% uitbreiding van het bouwperceel merken wij het volgende op. De reconstructiecommissie heeft na lang beraad gekozen voor een percentage ten opzichte van het huidige bouwperceel, omdat vaste uitbreidingsmaten nog veel meer discussies zouden oproepen. Wij hebben daarmee ingestemd.

In het kader van de ruimtelijke ordening kunnen gemeenten tot op zekere hoogte eigen keuzes maken en een eigen beleid voeren. Dit kan geleid hebben tot verschillen tussen gemeenten in de grootte van agrarische bouwpercelen zoals opgenomen in bestemmingsplannen buitengebied. De concrete omvang van de bouwpercelen is tot stand gekomen op basis van een afweging tussen het bedrijfsbelang en het algemeen (ruimtelijk) belang. Van rechtsongelijkheid is geen sprake. Wederom na afweging is nu nog een uitbreiding mogelijk van maximaal 30%. De nu gekozen methodiek kan er inderdaad toe leiden dat bedrijven last hebben van relatief oudere bestemmingsplannen met kleine bouwpercelen.

Bedrijven, die daar last van hebben (gehad), hebben in veel gevallen gebruik gemaakt van planwijzigingen ex art. 11 WRO tot vergroting van de bouwpercelen, waartoe vrijwel elk

bestemmingsplan buitengebied de mogelijkheid biedt. Overigens dateren de meeste bestemmingsplannen buitengebied in gemeenten met veel intensieve veehouderij uit de negentiger jaren. Echt verouderd zijn de meeste niet. Wanneer een bouwperceel wordt uitgebreid met 30% blijft een eventueel geldend bebouwingspercentage van kracht; wanneer geen bebouwingspercentage gold, hoeft er geen opgenomen te worden.

Voorts merken wij op dat het maximum van 30% is gebaseerd op ruimtelijke overwegingen om te voorkomen dat er te grote bouwblokken met intensieve veehouderij ontstaan. In die benadering past het hanteren van een maximaal uitbreidingspercentage dat gerelateerd is aan de omvang van het bestaande bouwperceel. Een specifieke hardheidsclausule achten wij niet gewenst en ook niet nodig. De uitbreiding van bestaande bouwpercelen in verwevingsgebieden is ter beoordeling aan de gemeenten. Immers ook bij het toestaan van de eenmalige vergroting met maximaal 30% vergt een gemotiveerde onderbouw en is niet een automatisme. De oppervlakenorm (maximale vergroting met 30%) is in het reconstructieplan opgenomen om de afwaartse beweging te ondersteunen en dient als signaal duidelijk te maken dat de verdere ontwikkeling van de intensieve veehouderij bij voorkeur in landbouwontwikkelingsgebieden zou moeten plaatsvinden.

Er is geen sprake van het generaal toestaan van uitbreidingsruimte. Voor elke uitbreiding - ook in landbouwontwikkelingsgebieden - geldt dat de individuele aanvraag getoetst moet worden zowel in r.o.- als milieuspoor.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9613-2, 9988-2

Samenvatting bedenking:

Het intensieve veehouderij bedrijf van indiener aan de Zevenhuizerstraat 150 te Bunschoten moet verplaatst worden vanwege het algemeen belang; een aanvraag tot verplaatsing is in behandeling bij de gemeente. De nieuwe locatie ligt in verwevingsgebied en dient voldoende mogelijkheden te bevatten. Als de verplaatsing niet kan doorgaan dient alsnog voor de huidige locatie van 1.5 ha opgenomen te worden.

Reactie GS:

Het bedrijf van indiener is, zoals vrijwel heel Eemland, aangeduid als verwevingsgebied. Dat betekent dat nieuwvestiging van intensieve veehouderijbedrijven is uitgesloten. Het is daarbij niet mogelijk en ongewenst om een uitzondering te maken voor bedrijven die al in de omgeving gevestigd zijn. Wanneer er, zoals in dit geval, bestuurlijke toezeggingen zijn gedaan, die verwachtingen hebben gewekt, dienen deze gehonoreerd te worden. Deze toezeggingen dienen vóór 3 mei 2004 (begintijdstip van terinzagelegging van het ontwerp-Reconstructieplan) te zijn gedaan (artikel 36 Reconstructiewet).

Advies GS:

In hoofdstuk 4.7 een bepaling opnemen die inhoudt dat het beleid in dit reconstructieplan voor verwevingsgebieden niet in de weg staat aan het honoreren van bestuurlijke toezeggingen bij (de voorbereiding van) projectprocedures ex artikel 19, lid 1 WRO, die rechtens zijn gedaan vóór 3 mei 2004, het begin van de terinzagelegging van het ontwerp-Reconstructieplan (artikel 36 Reconstructiewet).

Bedenkingnummer: 9615-1

Samenvatting bedenking:

Het bedrijf van indiener aan de Hesserweg 195 te Achterveld is opgenomen in verwevingsgebied. Die aanduiding staat een verdere doorgroei van het bedrijf in de weg omdat een uitbreiding van 30% van het bouwperceel onvoldoende is.

Reactie GS:

Het bedrijf van indiener is gelegen ten westen van Achterveld. Anders dan indiener meent, betekent de aanduiding verwevingsgebied dat hij zijn rundveehouderijbedrijf binnen de geldende milieuwetgeving en RO regelgeving mag uitbreiden. De beperking van eenmalig maximaal 30% uitbreiden van het bouwperceel geldt alleen voor intensieve veehouderij.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9617-1

Samenvatting bedenking:

Het bedrijf van indiener aan de Hessenweg 146 te Achterveld is opgenomen in verwevingsgebied. Indiener meent dat voor een duurzame voortzetting van zijn bedrijf een bouwperceel met voldoende ruimte voor specialisatie en voor het ontwikkelen van een intensieve veehouderijtak, noodzakelijk is; verwevingsgebieden bieden daarvoor te weinig mogelijkheden.

Reactie GS:

Het bouwperceel van indiener ten westen van de kern Achterveld ligt in een gebied waar de landbouw verweven is met andere functies in een kleinschalig landschap. Wij menen dat dit gebied terecht is aangeduid als verwevingsgebied. Zie ook onze reactie op bedenking 9606 in deze paragraaf.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9622-2

Samenvatting bedenking:

Het bedrijf aan de Coelhorsterweg 29 te Hoogland dient aangeduid te worden als landbouwontwikkelingsgebied in plaats van verwevingsgebied.

Reactie GS:

Het bedrijf van indiener ligt ten westen van Amersfoort op korte afstand van de stad. Vanwege de karakteristieke openheid van dit gebied achten wij de aanduiding landbouwontwikkelingsgebied hier en ook elders in Eemland ongewenst. Wij handhaven de aanduiding verwevingsgebied. Zie ook onze reactie op bedenking 9606 in deze paragraaf.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9625-1

Samenvatting bedenking:

Het bedrijf van indiener aan de Kleine Moorst 2 in Woudenberg kan op zichzelf nog vooruit binnen de aanduiding verwevingsgebied, maar wordt belemmerd door verzuring gevoelige natuur op 220 meter van het bedrijf.

Reactie GS:

Het bouwperceel van indiener ligt ten westen van de Glind in het Moorsterbeekgebied. Het perceel ligt aan de rand van het bijzondere aandachtsgebied natuur Moorsterbeek / Groot Zandbrink en is terecht aangeduid als verwevingsgebied. Het deel van het bouwperceel ten noorden van de Kleine Moorst, bij nr. 2 dient alsnog te worden aangeduid als extensiveringsgebied.

Advies GS:

Aanpassing in bovenstaande zin.

Bedenkingnummer: 9644-3

Samenvatting bedenking:

De bedrijven van indieners, allen gevestigd aan de Ubberschoterweg in Renswoude dienen opgenomen te worden in landbouwontwikkelingsgebied.

Reactie GS:

De bedrijven in kwestie liggen aan de Ubbeschoterweg ten noordoosten van de kern van Renswoude in een gevarieerd, kleinschalig landschap. (Grootschalige) Uitbreiding en nieuwvestiging van intensieve veehouderij achten wij hier ongewenst, gelet op de nabijheid van het Dijkje, het voormalige werk aan de Daatselaar en de Lunterse beek.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9755-1, 9769-2

Samenvatting bedenking:

- Het bedrijf van indiener aan de Friesesteeg 44 te Rhenen ligt in verwevingsgebied; het bedrijf heeft een zeer klein bouwperceel. De mogelijkheid van eenmalig 30% uitbreiding is absoluut ontoereikend omdat het bedrijf naar een gesloten systeem en de opfokactiviteit, die elders plaatsvinden, wil

concentreren op Friesesteeg 44. Daartoe dient een veel groter bouwperceel aangegeven te worden (1.5 tot 2.5 ha) zoals ook elders in de Vallei.

- Samenvoeging van bestaande bedrijven zou mogelijk moeten zijn, mits het tweede bedrijf volledig gesloopt en gesaneerd wordt, zulks in het belang van de agrarische structuur en getoetst aan de omgevingskwaliteit.

Reactie GS:

Het bouwperceel van indiener ligt ten noordoosten van de kern Achterberg op korte afstand van het bijzondere aandachtsgebied natuur De Kampjes. Hij wil naar een gesloten bedrijfssysteem voor varkens en zijn activiteiten concentreren op Friesesteeg 44 en wil daartoe een bouwperceel van minimaal 1,5 ha. Gelet op de ligging van het bouwperceel nabij het bijzondere aandachtsgebied natuur De Kampjes menen wij dat dit verzoek niet gehonoreerd kan worden. In algemene zin realiseren wij ons dat er in verwevingsgebieden geen mogelijkheden zijn om op zichzelf gewenste concentraties van opfokken en afmesten van dieren te realiseren gelet op de generieke beperkingen die het plan in deze gebieden oplegt, terwijl er plaatsen zijn in verwevingsgebieden waar een duurzame ontwikkeling van dit soort bedrijven mogelijk is, zonder andere belangen te schaden. Wij zullen daarom een passage opnemen in H 4.7, H 6.2.1 en H 6.3 die inhoudt dat concentratie van intensieve veehouderijonderdelen van één bedrijf, die minimaal 3 jaar hebben gefunctioneerd als intensief veehouderijonderdeel van dit bedrijf, op één locatie in verwevingsgebieden onder voorwaarden mogelijk is. De voorwaarden betreffen een toetsing door de gemeenten aan de ter plaatse van belang zijnde omgevingsfactoren welke leidt tot de slotsom dat een bouwperceel kan worden vergroot, en de verzekering dat de intensieve veehouderij op andere bouwpercelen wordt beëindigd door intrekking van de milieuvergunning en wijziging van het bestemmingplan. Het concentratiebouwperceel mag in totaliteit niet groter zijn dan wat er op de diverse te sluiten onderdelen mogelijk was, zonder toepassing van de 30%-regeling. Op het aldus geconcentreerde bouwperceel blijft de 30%-regeling van toepassing. Toepassing van deze uitzondering is alleen mogelijk wanneer er naast veterinaire en bedrijfseconomische voordelen ook qua omgevingsfactoren een (veel) betere situatie zal ontstaan, zulks primair ter beoordeling van de gemeente. Het bouwperceel van indiener ligt te dicht tegen het bijzondere aandachtsgebied natuur aan, om voor toepassing van deze uitzondering in aanmerking te komen.

Advies GS:

Wijziging in H 4.7, H 6.2.1 en H 6.3 (concentratie bedrijven).

Bedenkingnummer: 9769-2

Samenvatting bedenking:

Voor verwevingsgebieden dient een drempelmaat gehanteerd te worden voor kleine bedrijven.

Reactie GS:

Het opnemen van een drempelmaat voor verwevingsgebieden achten wij ongewenst, omdat dat kan leiden tot een ongewenste groei van de intensieve veehouderij op allerlei plaatsen in de verwevingsgebieden.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9777-7

Samenvatting bedenking:

Het beleid voor de verwevingsgebieden is volstrekt ontoereikend en beperkt het merendeel van de bedrijven te zeer. In gang gezette ontwikkelingen worden geblokkeerd, wat te meer knelt, nu er voor de verwevingsgebieden geen compensatieregeling geldt.

Reactie GS:

Wij menen anders dan indiener, dat de meeste bedrijven op hun huidige bouwpercelen nog over redelijke uitbreidingsmogelijkheden beschikken en dat de '30% regeling' daarnaast nog aanvullende mogelijkheden biedt. Zie ook onze reactie op bedenkingnummer 9606 en 9755 in deze paragraaf.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9777-3

Samenvatting bedenking:

Het bedrijf van indiener, Laagerfseweg 7 en 9a ligt in verwevingsgebied en heeft te weinig uitbreidingsruimte. De 30% uitbreiding is niet onderbouwd. Bezien moet worden of de gronden in kwestie geen landbouwontwikkelingsgebied kunnen worden.

Reactie GS:

Het bouwperceel van indiener ten zuidoosten van de kern Leusden ligt op relatief korte afstand van het bijzondere aandachtsgebied natuur Moorsterbeek/Groot Zandbrink. Grootschalige uitbreiding van intensieve veehouderij is nabij dit gebied niet gewenst. Wij handhaven de aanduiding verwevingsgebied. Zie ook onze reactie op bedenkingnummer 9606 in deze paragraaf.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9780-1

Samenvatting bedenking:

Het agrarische bedrijf van indiener, Laagerfseweg 92 te Woudenberg ligt in verwevingsgebied. Dat zal in de toekomst een probleem geven bij uitbreiding van het bouwperceel. Gelet op de situatie ter plaatse zou het landbouwontwikkelingsgebied zonder bezwaar uitgebreid kunnen worden tot aan de A12; gezien daar de aanwezige parkeerplaatsen, tankstation is er altijd licht en herrie en geen natuur meer.

Reactie GS:

Het bedrijf van indiener ligt ten zuiden van Woudenberg, ten oosten van het natuurgebied Rumelaar, maar op ca. 400 meter daarvan af. Bij de ligging van de landbouwontwikkelingsgebieden is niet alleen een afstand van 250 meter tot een voor verzuring gevoelig natuurgebied in acht genomen, maar ook 1500 meter tot de Vogel- en Habitatrichtlijngebieden en de beschermde natuurmonumenten ingevolge de NB-wet. Daarnaast is in algemene zin een afstand aangehouden tot grote natuurkernen als de Utrechtse Heuvelrug en de Veluwe van 1500 meter. Nu het gebied in kwestie is gelegen binnen laatstgenoemde afstand, menen wij dat de aanduiding verwevingsgebied gehandhaafd dient te blijven.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9788-1

Samenvatting bedenking:

Het bedrijf van indiener, Vinselaarseweg 14 in Stoutenburg-noord was toen hij het kocht, landbouwontwikkelingsgebied en is nu aangeduid als verwevingsgebied. Die aanduiding legt meer beperkingen op aan de landbouw.

Reactie GS:

Het bedrijf van indiener ligt ten noordoosten van Leusden ten zuiden van de Juliusput. Het gebied in kwestie bestaat uit een gevarieerd kleinschalig landschap waarin de landbouw is verweven met andere functies. Wij menen dat de aanduiding verwevingsgebied gehandhaafd dient te blijven.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9799-1

Samenvatting bedenking:

Om een nog grotere verbetering van de milieukwaliteit te bereiken dient alsnog gekozen te worden voor een dierstandstill-principe in verwevingsgebieden in plaats van respectering van de bouwpercelen.

Reactie GS:

Voor het hanteren van een dierstandstill-principe heeft de reconstructiecommissie, na uitvoerig overleg niet gekozen; daarvoor was absoluut geen draagvlak. Wij zijn het eens met deze keuze, die onderdeel uitmaakt van het streven om primair via stimulering te komen tot regulering en beperking van de intensieve veehouderij in het gebied.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9799-2

Samenvatting bedenking:

De eenmalige mogelijkheid om de bouwpercelen in verwevingsgebieden met 30% uit te breiden dient te vervallen. Duidelijk dient te zijn dat al aanwezige vrijstelling- of wijzigingsbevoegdheden, die al bestaan, vervallen.

Reactie GS:

Wij menen dat het voorstel van indiener zal leiden tot een ontoelaatbare beperking van de bedrijfsvoering van de intensieve veehouderijbedrijven. In H. 6.3 is duidelijk opgenomen welke bestaande gemeentelijke bevoegdheden hun toepassing verliezen.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9966-2

Samenvatting bedenking:

De huiskavel van indieners aan de Utrechtseweg 13 te Renswoude is aangegeven als verwevingsgebied; dat dient landbouwontwikkelingsgebied te worden en dat geldt voor het hele gebied ten zuiden van de N224 ook langs de Lunterse beek. Dit gebied is hard nodig voor bedrijfsvoering.

Reactie GS:

De huiskavel van indiener is gelegen ten oosten van Scherpenzeel op ca. 500 meter van de kern. Het gebied heeft landschappelijke kwaliteiten, zeker aan de oostzijde, nabij Renswoude. De aanduiding landbouwontwikkelingsgebied is om die reden niet gewenst. Bovendien zou door de aanwijzing van dit gebied een klein - min of meer - geïsoleerd landbouwontwikkelingsgebied ontstaan dat naar onze mening onvoldoende robuust en duurzaam is.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 10129-15, 21636/137-12

Samenvatting bedenking:

- Wanneer gemeenten hun bestemmingsplannen aanpassen, maar de vaststelling van die plannen vindt plaats na het van kracht worden van het reconstructieplan, geldt dan de 30%-uitbreidingsmogelijkheid voor het oude of het nieuwe bouwperceel?

- In geval pas na het rechtsgeldig worden van het reconstructieplan een nieuw bestemmingsplan wordt vastgesteld, vraagt indiener welk bestemmingsplan (oud of nieuw) geldt voor de mogelijkheid van 30% bouwblokvergroting.

Reactie GS:

Wij gaan er vanuit, dat gemeentelijke besluiten tot vergroting van agrarische bouwpercelen ten behoeve van intensieve veehouderij, die na 3 mei 2004 zijn genomen, rekening houden met het bepaalde in het reconstructieplan ten aanzien van doorwerking in gemeentelijke bestemmingsplannen voor wat betreft verwevingsgebieden. Besluiten van voor dit tijdstip zullen wij onderwerpen aan een evenwichtige beoordeling en daarbij zowel letten op het bepaalde in het reconstructieplan als op dat aspect gewekte verwachtingen. Als een gemeente na het van kracht worden van het reconstructieplan nog bestemmingsplannen of wijzigingen ex art.11 WRO ter goedkeuring voorleggen, zullen deze in principe niet worden goedgekeurd, tenzij deze beperkt blijven tot maximaal 30 %. In dat geval kunnen en moeten zij worden beschouwd als de eenmalige uitbreiding met maximaal 30% in verwevingsgebieden zoals bedoeld in het reconstructieplan.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 10129-16

Samenvatting bedenking:

Bij de verdere uitwerking van gezamenlijke afwegingskaders voor het beleid in het verwevingsgebied dient indiener betrokken te worden. In die kaders dienen hardheidsclausules te worden opgenomen voor de meest schrijnende gevallen.

Reactie GS:

De directe doorwerking van het reconstructieplan en dus het vervallen van een aantal gemeentelijke bevoegdheden maakte deel uit van de eindversie van het advies van de commissie; wij bestrijden dat dit aspect onvoldoende aandacht heeft gehad in de reconstructiecommissie. Het is op de voorlichtingsavonden met zoveel woorden genoemd in de inleidingen.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 10428-1

Samenvatting bedenking:

Het bedrijf van indiener aan de Sportlaan 3 te Zeist is opgenomen in verwevingsgebied. Er loopt een aanvraag voor de bouw van een ligboxenstal, waarbij het bouwperceel wordt vergroot. Bij de bepaling van de 30% uitbreidingsmogelijkheid dient niet te worden uitgegaan van de huidige planologische situatie, maar van de komende bestemmingswijziging.

Reactie GS:

Het bedrijf van indiener is gelegen ten zuidwesten van de kern Zeist, aan de gemeentegrens met Bunnik; het gebied ten zuidwesten van Zeist is aangeduid als verwevingsgebied. Dit betekent dat indiener zijn bouwperceel zoals dat rechtens bestaat bij de inwerkingtreding van het reconstructieplan mag benutten voor intensieve veehouderijdoeleinden en dat het bouwperceel voor zover het intensieve veehouderij betreft, éénmalig met maximaal 30% mag worden uitgebreid wanneer uit een omgevingstoets door de gemeente blijkt dat dit aanvaardbaar is. Voor uitbreiding van het bouwperceel ten behoeve van een ligboxenstal voor de melkveehouderij gelden in dit plan geen beperkingen.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 10428-2

Samenvatting bedenking:

Het bedrijf van indiener aan de Sportlaan te Zeist dient meer mogelijkheden te krijgen dan 30% uitbreiding omdat de aanzienlijke milieu-investeringen v.w.b. ammoniakreductie terug verdiend moeten kunnen worden

Reactie GS:

Het bedrijf van indiener is gelegen ten zuidwesten van de kern Zeist, aan de gemeentegrens met Bunnik; het gebied ten zuidwesten van Zeist is aangeduid als verwevingsgebied. Aanwijzing tot landbouwontwikkelingsgebied is niet aan de orde, gelet op de daarvoor geldende criteria, opgenomen in hoofdstuk 4.5. Dit betekent dat indiener zijn bouwperceel zoals dat rechtens bestaat bij de inwerkingtreding van het reconstructieplan mag benutten voor intensieve veehouderijdoeleinden en dat dit bouwperceel éénmalig met maximaal 30% mag worden uitgebreid wanneer uit een omgevingstoets door de gemeente blijkt dat dit aanvaardbaar is.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 10891-1

Samenvatting bedenking:

In verwevingsgebieden moeten mogelijkheden komen voor gemengde bedrijven om hun melkveehouderijdeel verder te ontwikkelen.

Reactie GS:

De ontwikkelingen van melkveehouderijdelen van gemengde bedrijven worden niet belet door de aanduiding verwevingsgebied en de daarvoor geldende bepalingen. De huidige Wav is daarvoor de belangrijkste hinderpaal omdat daarin bepaald is dat boven een bepaalde grens, de melkveehouderij is gebonden aan een gecorrigeerd emissieplafond, wanneer het bedrijf is gelegen op (minder dan) 250 meter van een verzuringsgevoelig natuurgebied.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/14-14

Samenvatting bedenking:

In de verwevingsgebieden is ruimte voor landbouw, wonen en recreatie, de hiermee samenhangende gebiedsindeling is arbitrair en willekeurig, waardoor waardeverschillen ontstaan van eigendommen, waarvoor geen compensatie is voorzien.

Reactie GS:

De gebieden in het reconstructieplan die niet zijn aangeduid als extensiveringsgebied of als landbouwontwikkelingsgebied, hebben de aanduiding verwevingsgebied. In tegenstelling tot wat in de bedenkingen wordt gesteld, maakt het reconstructieplan nog geen keuze met betrekking tot een verdere indeling in gebieden voor landbouw, wonen of recreatie. Het bestemmingsplan is bij uitstek het kader waar de verdere afweging die nodig of gewenst is, gemaakt dient te worden

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/83-1

Samenvatting bedenking:

Bedrijf met 674 vleeskalveren op 1,5 ha grond, dat gelegen is in een verwevingsgebied. Dit levert beperkingen op zodat een noodzakelijke uitbreiding niet gerealiseerd kan worden. Noodzakelijke investeringen kunnen evenmin worden gedaan. De toekomst van het bedrijf, dat nu nog levensvatbaar is, komt op het spel te staan door het reconstructieplan. Daardoor ontstaat een grote onzekerheid. Om deze redenen is het reconstructieplan onzorgvuldig tot stand gekomen.

Reactie GS:

Indiener van deze bedenking heeft een vleeskalverenbedrijf met een oppervlakte van 1,5 hectare . Onduidelijk blijft of deze oppervlakte in het bestemmingsplan is aangeduid als agrarisch bouwperceel en zo ja welke mogelijkheden het huidige bestemmingsplan nog biedt om extra stallen te kunnen realiseren. Er van uitgaande dat het bestemmingsplan slechts een deel van de bedrijfsoppervlakte als zodanig heeft bestemd, geeft dit reconstructieplan nog de mogelijkheid het bouwperceel met 30% te vergroten. Bedrijfsuitbreiding is zodoende door dit reconstructieplan zeker niet uitgesloten. Een daadwerkelijke uitbreiding zal de gemeente echter wel moeten toetsen aan de reguliere wet- en regelgeving, omgevingskwaliteiten en een te overleggen ondernemingsplan.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/112-1

Samenvatting bedenking:

Indieners stemmen in met eenmalige uitbreidingsmogelijkheid van 30% voor de intensieve veehouderij, maar gaan er vanuit dat andere bepalingen in de vigerende bestemmingsplannen (vrijstellings- en/of wijzigingsbepalingen) die uitbreidingsmogelijkheden bieden aan intensieve veehouderij niet meer kunnen worden toegepast. Gemeenten moeten ook een lager percentage dan 30% kunnen hanteren en in geval van vervangende nieuwbouw (of renovatie) voor de goot- en nokhoogte uitgaan van het geldende bestemmingsplan.

Reactie GS:

Op dit punt kunnen er verschillen optreden in de huidige bestemmingsplannen. Zo kunnen bebouwingspercentages, bouwhoogte etc verschillen waardoor er tussen de gemeenten verschillen bestaan in uitbreidingsmogelijkheden van bedrijven. Het reconstructieplan voorziet er niet in om deze verschillen in één doorwerkingslag (art. 27 van de reconstructiewet) weg te nemen.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/123-4

Samenvatting bedenking:

Indieners vinden dat de beperking van de uitbreiding in verwevingsgebieden tot 30% moet worden opgeheven. Mocht deze maatregel worden gehandhaafd dan moeten ter compensatie technische voorzieningen worden gerealiseerd waarvan de kosten voor rekening van de overheid zijn.

Reactie GS:

De beperking van de oppervlakte van het agrarische bouwperceel (maximaal 30%) kan niet met technische maatregelen worden gecompenseerd. Het gaat om een ruimtelijke maatregel. Doel van deze ruimtelijke beperking is om duidelijk aan te geven dat een verdere doorgroei in dit gebied naar grote intensieve veehouderijbedrijven niet gewenst is vanwege het verweven karakter van verschillende functies binnen deze zone. De beperking moet leiden tot een afwaartse beweging en een mogelijke uitgroei van bedrijven in de landbouwontwikkelingsgebieden. Zie ook onze reactie op bedenkingnummer 9606 e.a. in deze paragraaf.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/135-3, 21636/228, 9618-5

Samenvatting bedenking:

Indiener maakt bezwaar tegen het ontbreken van een duidelijke definitie van het begrip 'beschikbare milieugebruiksruimte'.

Reactie GS:

Dit begrip is inderdaad niet opgenomen in de verklarende woordenlijst. Er is sprake van een begrip dat niet eenduidig is te definiëren. Met beschikbare milieugebruiksruimte wordt in dit geval bedoeld de ruimte die de huidige milieuregelgeving biedt. Deze wordt met name bepaald door de Wet Milieubeheer, Wet Ammoniak en Veehouderij en de stankregelgeving.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/166

Samenvatting bedenking:

Indiener verzoekt de grens van het verwevingsgebied waarin zijn bedrijf ligt, te wijzigen of een anderszins gelijkwaardige oplossing toekennen zodanig dat het bedrijf zich in de toekomst volwaardig kan ontwikkelen.

Reactie GS:

Uit de ingediende bedenking kan niet worden opgemaakt van welk bedrijf sprake is. Wel is er volgens indiener sprake van een groot en volwaardig bedrijf. Dit betekent dat er in het bestemmingsplan ook mogelijk sprake is van een ruim (bestaand) agrarisch bouwperceel. Indiener stelt dat er ruimte moet blijven voor bedrijfsaanpassingen zeker als straks de bedrijfsopvolger zich aandient. Voor de ontwikkeling van grondgebonden landbouw werpt dit reconstructieplan geen extra beperkingen op. Voor de intensieve veehouderij is er sprake van een beperking in oppervlakte bouwperceel. Die beperking laat de huidige ruimte in bestemmingsplannen buiten schot afgezien van de vrijstellings- en wijzigingsbevoegdheden. Naast de vigerende ruimte voorziet het reconstructieplan nog in de mogelijkheid het bouwperceel met 30% te laten groeien. Er is daarmee zeker ruimte aanwezig om het bedrijf naar de toekomst aan te kunnen passen.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/170-2

Samenvatting bedenking:

Er wordt specifiek beleid gemist voor de kernrandzones (is nu allemaal gewoon verwevingsgebied).

Reactie GS:

Dat is een juiste constatering. In het plan is aangegeven dat wij afzien van het opnemen van extensiveringsgebieden rond de kwetsbare functie 'wonen'. Het beleid ten aanzien van de intensieve veehouderij ondergaat in het kader van dit reconstructieplan ook nauwelijks enige wijziging. In de kernrandzones kent de intensieve veehouderij ook al ruimtelijke beperkingen (bestemmingsplan) en zorgt bovendien de geurregelgeving voor het voorkomen van knelsituaties. Dit reconstructieplan houdt op dit moment dus geen wijziging van beleid in.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/174-5

Samenvatting bedenking:

Oppervlaktevergroting bouwperceel 30%; indieners gaan er van uit dat dit geheel kan worden bebouwd en dat erfbeplanting erbuiten valt.

Reactie GS:

De mate waarin een agrarisch bouwperceel mag worden bebouwd verschilt per bestemmingsplan. Dit reconstructieplan treedt niet in de bevoegdheid van de gemeente. Het reconstructieplan biedt voor de verwevingsgebieden een eenmalige maximale vergroting van het oppervlak bouwperceel ten behoeve van de intensieve veehouderij van 30% . Wij gaan er van uit dat daarbij hetzelfde bebouwingspercentage zal gelden.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/185-1, 21636/237-1

Samenvatting bedenking:

Beperking van 30% uitbreiding in verwevingsgebied is sterk beperkend voor bedrijf; welzijn eist toch al veel grotere oppervlakte.

Reactie GS:

Naast de eenmalige uitbreidingsmogelijkheid voor intensieve veehouderij van maximaal 30% (zie ook onze reactie op bedenking 9606 e.a in deze paragraaf), bestaat de mogelijkheid het bouwperceel verder te vergroten als dit op grond van welzijn vereist wordt onder voorwaarde dat die extra vergroting niet leidt tot meer dieren.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/219

Samenvatting bedenking:

Indiener is tegen de éénmalige uitbreidingsmogelijkheid van 30% binnen het bouwperceel, zoals dit is opgenomen in het vigerende bestemmingsplan voor intensieve veehouderij gelegen in de verwevingszone, omdat dit er toe leidt dat in deze gebieden de verstening fors kan gaan toenemen.

Reactie GS:

Het verder inperken van de ontwikkelingsmogelijkheden op bestaande bedrijven is niet reëel. Het zou betekenen dat een groter aantal bedrijven een beroep zou gaan doen op boerderijverplaatsing. Daarvoor ontbreken de financiële middelen. Bovendien heeft een verdere inperking op de bedrijfsontwikkeling een bevriezende werking. Bedrijven zullen daardoor ook minder snel technische milieumaatregelen treffen. Het gevaar van verstening moet bovendien niet worden overschat. Een beperkt aantal bedrijven zal van stoppende bedrijven rechten overnemen en in oppervlakte bebouwing groeien. Het plafond, huidige planologische ruimte plus maximaal en éénmalig 30%, geeft een duidelijk signaal. Zie ook onze reactie op bedenkingnummer 9606 e.a. in deze paragraaf.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/235-3

Samenvatting bedenking:

Uitbreiding wordt gekoppeld aan ammoniakemissie. Bedrijven die voor het plan maatregelen hebben getroffen worden dus nu benadeeld. Deze bedrijven moeten mogen groeien zonder opnieuw die investeringen te moeten doen.

Reactie GS:

De uitbreidingsruimte in verwevingsgebieden wordt niet gekoppeld aan ammoniakemissie maatregelen. Bij de gemeentelijke toets betreffende de vergroting (tot maximaal 30%) van het agrarische bouwperceel in verwevingsgebieden gaat het om het beoordelen van de omgevingskwaliteit (natuur, landschap en water), landschappelijke inpassing en dient er een ondernemingsplan te zijn opgesteld. Al of niet in het verleden getroffen ammoniakreducerende maatregelen spelen dus geen rol.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

4.8 Bouwkavels op de grens van de zones intensieve veehouderij

Bedenkingnummer: 21636/14-9

Samenvatting bedenking:

Exploitanten van bedrijven die gedeeltelijk in een verwevingsgebied en gedeeltelijk in een extensiveringsgebied zijn gelegen zijn gedwongen een keuze te maken tussen uitbreiding in het verwevingsgebied of gebruik maken van de regelingen die gelden voor het extensiveringsgebied. Hij zal schade lijden door die keuze, terwijl hij niet om de zonering heeft gevraagd

Reactie GS:

Zolang niet concreet is aangegeven om welke bedrijven het gaat, is hierop geen antwoord te geven; overigens is bij het begrenzen van de zoneringen zoveel mogelijk geprobeerd om de situatie te vermijden dat bouwpercelen in verschillende zoneringen liggen en voorts bevat het reconstructieplan in paragraaf 4.8. een duidelijke regeling terzake.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

5 De aanpak

5.2 Landbouw

Bedenkingnummer: 9644-5, 9777-5

Samenvatting bedenking:

Omdat slechts een klein deel van de intensieve veehouderij in landbouwontwikkelingsgebieden zit en een groot aantal veehouderijen in verwevingsgebieden zal daar de schaalvergroting plaats vinden.

Reactie GS:

In het Reconstructieplan is er primair voor gekozen om de ontwikkeling van grote, moderne duurzame intensieve veehouderijen te concentreren in het landbouwontwikkelingsgebied, waar de beperkingen voor een sterke groei het kleinst zijn. De verwevingsgebieden karakteriseren zich door een kleinschalig landschap met afwisselend landbouwbedrijven, natuurgebieden en landschapselementen. Dat in dit gebied het grootste aantal bedrijven voorkomt is op zichzelf juist en verklaarbaar omdat de oppervlakte verwevingsgebied zeer aanzienlijk is, maar dat leidt niet tot de slotsom dat hier de schaalvergroting voor de intensieve veehouderij moet plaatsvinden.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9777-9

Samenvatting bedenking:

De doelstelling versterken van de agrarische bedrijven komt onvoldoende tot gelding; concrete invulling ontbreekt met name t.a.v. economische uitvoerbaarheid, ordening en sterlocaties.

Reactie GS:

Het reconstructieplan heeft niet tot doel de positie van afzonderlijke agrarische bedrijven te versterken; het plan biedt een kader en geeft kansen zowel aan ondernemers die willen doorgaan, als aan hen die hun bedrijf willen beëindigen. In het plan is een groot aantal maatregelen opgesomd die beogen ondernemers te helpen bij keuzes. De ordening is naar onze mening voldoende helder neergelegd in de reconstructiezonering. Het succes van het ontwikkelen van locaties voor de intensieve veehouderij zal sterk bepaald worden door de vraag hiernaar van ondernemende agrariërs.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/175-2

Samenvatting bedenking:

Vitale extensieve landbouw is beste garantie voor behoud van de cultuurhistorische en aan landbouw gekoppelde waarden; specifieke stimuleringsmaatregelen opnemen zoals biologische landbouw.

Reactie GS:

Voor het bevorderen van een vitale extensieve landbouw hebben wij in het plan een aantal maatregelen opgenomen, waaronder maatregelen ten behoeve van de biologische productiewijze en het extensiveren van de grondgebonden melkveehouderij.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

5.2.1 Verminderen van veterinaire risico's

Bedenkingnummer: 21636/212-1

Samenvatting bedenking:

Als gevolg van de varkenspest zouden gesloten bedrijven worden gestimuleerd door de reconstructie. Indiener heeft op vier locaties (Polleveenseweg 15 te Voorthuizen, Lange Zuiderweg 120a te Voorthuizen, Wolsbergerweg 34 te Voorthuizen en Grote Hegweg 13 te Kootwijkerbroek) zijn varkenshouderijbedrijf. Door de ligging van de eerste 3 bedrijven (strak tegen de extensiveringszone) en de laatste tegen de A1 ziet indiener geen perspectief om op deze locaties een gesloten bedrijf te

vestigen. Hij meldt zich dan ook als pilot, om de bovengenoemde bedrijfslocaties te saneren en op een andere locatie een gesloten bedrijf te creëren.

Reactie GS:

Bedenker meldt zich aan voor verplaatsing en aanpassing van zijn bedrijfsvoering. In overleg met het Programmabureau Gelderse Vallei zullen de mogelijkheden daartoe worden onderzocht.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/9-6

Samenvatting bedenking:

GS houden nog vast aan varkensvrije zones terwijl de minister dat idee al heeft laten varen.

Reactie GS:

Het is juist dat de minister van LNV te kennen heeft gegeven niet langer te hechten aan de realisatie van varkensvrije zones in reconstructieplannen vanwege het gewijzigde EU-vaccinatiebeleid. In dit plan zijn buiten het eigenlijke plan varkensvrije zones beschreven, zonder consequenties voor de inhoud van het plan. Nu de tekst gedateerd is, kunnen deze passages vervallen.

Advies GS:

Passages over varkensvrije zones in samenvatting H.3.3.1. en 5.2.1. aanpassen.

5.2.2 Kavelruil

Bedenkingnummer: 9769-8

Samenvatting bedenking:

Voor het Binnenveld wordt gepleit voor maximale inzet op vrijwillige kavelruil en het in samenhang daarmee realiseren van recreatieve fiets- en wandelpaden, waterberging en natuurdoelen.

Reactie GS:

Wij delen de zienswijze van indiener dat voor het Binnenveld maximaal ingezet dient te worden op vrijwillige kavelruil, die primair tot doel heeft de verbetering van de agrarische structuur doch waarbij in samenhang daarmee voorzieningen voor de natuur, recreatie en waterberging kunnen worden gerealiseerd. De vrijwillige kavelruil is opgenomen in het urgentieprogramma 2004 en is gestart. In dit verband spreken wij de wens uit dat de raad van Rhenen zijn besluit uit 1993 om geen gemeentelijke gronden beschikbaar te stellen aan doeleinden voor natuur en landschap in heroverweging te nemen.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9965-3

Samenvatting bedenking:

Het plan gaat uit van vrijwilligheid, dat is acceptabel maar verplichte herverkaveling niet.

Reactie GS:

Het plan heeft ten dele een vrijwillig karakter, met name op het punt van stimuleringsbeleid. Herverkaveling heeft anders dan vrijwillige kavelruil, een dwingend karakter en heeft een bredere doelstelling dan alleen verbetering van de agrarische structuur. Aanzienlijke delen van het gebied zijn in H 5.2.3 aangeduid als mogelijke gebieden voor herverkaveling. Een uitwerking t.b.v. herverkaveling vraagt een afzonderlijke besluitvormingstraject en wij zullen dat pas doen als er voldoende draagvlak voor bestaat.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

5.2.3 Herverkaveling

Bedenkingnummer: 9911-3, 21636/214-2

Samenvatting bedenking:

Het plan miskent het verschil tussen pachtbedrijven en eigendomsbedrijven; vanwege de vele pachtbedrijven en het gedwongen karakter is een herverkaveling in het Moorsterbeekgebied ongewenst. De interne verkaveling onder de 'eigen' hoevepachters is gericht op het vrijmaken van

gronden voor nieuwe natuur en het vergroten van huiskavels en vindt al jaren plaats. Herverkaveling is dus overbodig en frustreert het moeizaam verkregen draagvlak voor nieuwe natuur en de verbetering van de landbouwstructuur. Verkaveling op vrijwillige basis met dezelfde doelstelling als beschreven wordt wel passend geacht binnen de toekomstvisie voor dit gebied.

Reactie GS:

Vanwege de omvangrijke claims die vanuit de natuur- en waterdoelen op het deelgebied Vallei Zuidwest afkomen, is een integrale aanpak nodig, waarbij de structuur (omvang en verkaveling) van de grondgebonden melkveebedrijven wordt verbeterd. Het is juist dat een wettelijke herverkaveling in een gebied met veel pachtbedrijven (extra) gecompliceerd is; vooraleer te besluiten tot inzet van dit instrument in het Moorsterbeekgebied stellen wij voor te starten met vrijwillige kavelruil en zullen wij in overleg met betrokken partijen bezien, wie daarbij kunnen worden betrokken.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/206-2

Samenvatting bedenking:

Bezwaar wordt gemaakt tegen het toepassen van 'herverkaveling in de zin van de reconstructiewet'. Gewezen wordt op zinsnedes in de reconstructiewet, op basis waarvan het mogelijk is overal in het reconstructiegebied onteigening toe te passen, terwijl op voorlichtingsbijeenkomsten gezegd werd dat het hele plan vrijwillig is.

Reactie GS:

De Reconstructiewet biedt de mogelijkheid wettelijke herverkaveling uit te voeren; in dat kader zou onteigening als ultimum remedium kunnen worden toegepast. Tijdens de voorlichtingsavonden is de vrijwilligheid ten aanzien van, met name, verplaatsing, beëindiging, extensivering, zoals omschreven in het plan, benadrukt.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

5.2.4 Bedrijfsverplaatsingen

Bedenkingnummer: 9783-1

Samenvatting bedenking:

Indiener verzoekt medewerking aan de verplaatsing van het bedrijf naar verwevingsgebied in Woudenberg. Het oorspronkelijke bedrijf is door de gemeente aangekocht voor de aanleg van een bedrijventerrein en op de resterende 40 ha is een reëel bedrijf te stichten. De gemeente meent dat deze vestiging belet wordt door de aanduiding verwevingsgebied. Als dat juist is, gaat een probleem ontstaan met uitgekochte agrariërs. Gevraagd wordt het plan zo aan te passen dat hervestiging mogelijk wordt.

Reactie GS:

De beoogde hervestigingslocatie aan de Zegheweg/Groenewoudsesteeg voor het bedrijf van indiener ligt aan de oostkant van de kern Woudenberg en is aangeduid als verwevingsgebied.

Indiener wil daar een rundveehouderijbedrijf beginnen met ca. 85 stuks melkvee en een intensieve veehouderijtak met 39.000 kippen.

Hervestiging van rundveehouderijbedrijven wordt niet belet door het Reconstructieplan. Na vestiging van het rundveehouderijbedrijf kan alsnog een intensieve veehouderijtak worden opgezet, indien uit een gemeentelijke omgevingstoets en een ondernemingsplan blijkt dat dit aanvaardbaar is.

Onder deze omstandigheden moet geoordeeld worden dat deze verplichte 'twee fasen' niet efficiënt zijn; het is doelmatiger wanneer de gemeente bij verplaatsing van gemengde bedrijven al direct een omgevingstoets uitvoert en als daaruit blijkt dat een intensieve veehouderijtak aanvaardbaar is, kan aan een dergelijke verplaatsing worden meegewerkt.

Daarbij kan het bedrijf een redelijk bouwperceel krijgen, waarbij voor de bestaande intensieve veehouderijtak met 30% mag worden vergroot.

Uiteraard is dan later de '30%-regeling' niet meer van toepassing

Advies GS: In H 4.7 onder Beleid verwevingsgebieden en in H 6.2.1 onder verwevingsgebieden wordt een tekst als bovenbedoeld ingevoegd.

Bedenkingnummer: 9787-1, 9790-3

Samenvatting bedenking:

In Eemland dient de mogelijkheid behouden te blijven om rundveehouderijen in te plaatsen om zo alle natuurplannen te kunnen uitvoeren.

Reactie GS:

Het reconstructieplan laat de bestaande mogelijkheden in bestemmingsplannen voor verplaatsing van grondgebonden rundveehouderijen intact.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/14-7, 21636/212-2

Samenvatting bedenking:

Duidelijke definities ontbreken, zoals die van ‘perspectiefvol bedrijf’. Deze categorie komt in aanmerking voor rijksverplaatsingsregelingen, alleen is niet duidelijk voor welke bedrijven dit wel en voor welke dit niet geldt.

Reactie GS:

Het reconstructieplan houdt rekening met de mogelijkheid dat agrarische bedrijven, intensieve veehouderijen met name, verplaatst moeten worden om de reconstructiedoelstellingen te kunnen realiseren. Daarvoor zal dan een regeling moeten worden opgesteld, waarin de randvoorwaarden zijn opgenomen op grond waarvan bedrijfsverplaatsingen hun beslag kunnen krijgen. De term ‘perspectiefvol bedrijf’ in het reconstructieplan geeft slechts aan in welke richting wordt gedacht bij het opstellen van een verplaatsingsregeling. De beschikbare middelen moeten op een zodanige wijze worden ingezet dat er een zo groot mogelijke bijdrage wordt geleverd aan de reconstructiedoelstelling. En dat kan betekenen dat bedrijven vanwege hun specifieke omstandigheden (afbouwfase, geen opvolger etc.) niet in aanmerking komen voor een verplaatsing in tegenstelling tot bedrijven, die wel een duidelijk perspectief hebben. Het is onmogelijk om op voorhand in het reconstructieplan al concreet aan te geven welke bedrijven mogelijk voor verplaatsing in aanmerking komen en welke niet

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/212-4, 21636/228

Samenvatting bedenking:

Bedrijven die een piekbelasting veroorzaken komen mogelijk in aanmerking voor verplaatsing of emissiebeperkende maatregelen. Niet is gedefinieerd wanneer van een piekbelasting sprake is.

Reactie GS:

Een exacte definitie van de term ‘piekbelaster’ is niet te geven. Het gaat hier in ieder geval om bedrijven die in zeer hoge mate bijdragen aan de ammoniakemissie, zeker wanneer deze bijdraagt aan een sterke ammoniakdepositie op (zeer) kwetsbare natuur in de directe omgeving, én waar bij verplaatsing sprake is van oplossing van gestapelde problematiek (ammoniak, geur, verkaveling, landschap, e.a.).

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

5.2.5 Verbrede landbouw

Bedenkingnummer: 9799-4, 21636/219

Samenvatting bedenking:

Indiener is van mening dat verbreding van de landbouw in het gehele plangebied mogelijk moet zijn en niet beperkt moet blijven tot met name de extensiveringsgebieden. Dit geldt met name voor de verwevingsgebieden en voor de landbouwontwikkelingsgebieden zolang de omliggende agrarische bedrijven daar geen hinder van ondervinden.

Reactie GS:

Indiener bevestigt de lijn ten aanzien van verbreding van de landbouw zoals deze in het plan is opgenomen. Verbreding is mogelijk in alle gebieden maar wordt gestimuleerd in de verwevings- en extensiveringsgebieden. Voorwaarde is dat het andere bedrijven niet mag hinderen. In de landbouwontwikkelingsgebieden wordt terughoudendheid bepleit om de doorgroei van intensieve veehouderijbedrijven niet te belemmeren.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

5.2.8 Behoud van sterlocaties

Bedenkingnummer: 9644-4, 9777-4

Samenvatting bedenking:

Er dienen ook in het verwevingsgebied sterlocaties ontwikkeld te worden.

Reactie GS:

Het past niet in de systematiek van het plan om ook in verwevingsgebieden sterlocaties voor de intensieve veehouderij te ontwikkelen, gelet op de karakteristiek van de verwevingsgebieden.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9777-4

Samenvatting bedenking:

Het gebied aan de Langesteeg 7 te Leusden en andere locaties in verwevingsgebieden met een duurzaam perspectief dienen als sterlocaties aangemerkt te worden en niet belemmerd te worden met een maximaal uitbreidingspercentage van 30%.

Reactie GS:

Het gebied in kwestie ligt op korte afstand van het beschermde natuurgebied Schoolsteegbosjes. Aanduiding tot landbouwontwikkelingsgebied is daarom ongewenst.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

5.2.9 Geclusterde vestigingslocaties/projectvestiging

Bedenkingnummer: 9560-5, 21636/141-5, 21636/198-3

Samenvatting bedenking:

Agroparken zijn ongewenst, zowel voor het imago van de sector als qua sociaal-economische omstandigheden voor de ondernemer en zijn gezin.

Verwacht wordt dat grote 'kalverenjongens' hun kans grijpen en enorme kalverenschuren neerzetten; landschappelijk gezien is dat ongewenst. De varkenssector heeft clustering niet nodig en voor kippensector is het gebied ongeschikt (meer weiland nodig voor Freiland kippen waar vraag naar is). Met name zijn grote twijfels over cluster nabij A1 i.v.m. landschappelijke kwaliteit aldaar en huidige slechte bereikbaarheid.

Reactie GS:

Bedoelde 'agroparken' worden in het reconstructieplan niet opgelegd, maar worden genoemd als mogelijkheid en daarbij zijn indicatief enkele locaties genoemd in H 5.2.9. Wanneer er voldoende belangstelling vanuit de sector is, zou zo'n park tot stand kunnen komen met steun vanuit de overheid. Dat indiener hier niets in ziet, is te respecteren maar daarmee is niet gezegd dat anderen geen belangstelling hebben.

Als er belangstelling is voor geclusterde vestiging van bedrijven (en dat bepalen de ondernemers) blijft ook deze vestiging gebonden aan de geldende bouw- en milieuregels; dit zal uitwassen voorkomen en bovendien zorgen voor voldoende inpassing in het landschap

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/7-2

Samenvatting bedenking:

In de geclusterde hervestigingslocaties horen geen aanverwante industrieën te komen; die horen op een bedrijfsterrein.

Reactie GS:

Vanuit het oogpunt van beperking van de veterinaire risico's streven wij naar zo kort mogelijke ketens, waarvan de schakels zo dicht mogelijk bij elkaar zijn gelegen zodat transporten en wisselende contacten zo min mogelijk behoeven plaats te vinden. Wij zijn dan ook van mening dat ook vestiging van verwerkende bedrijven binnen de clusterlocatie mogelijk moet zijn.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/218, 21636/219, 21636/248

Samenvatting bedenking:

- Indiener heeft grote bedenkingen tegen de keuze van de Postweg e.o. als 'geclusterde vestigingslocatie', omdat daardoor bestaande goedlopende biologische bedrijven in hun verdere ontwikkeling kunnen worden gehinderd.
- Indiener heeft een bedrijf tussen A30 en de Overwoudse beek (Lunteren). Zij hebben een pilot ingediend om natuur/evz te ontwikkelen op hun bedrijf. Dit in overleg met SVGV en provincie. Dit strookt niet met de aanduiding die er nu ligt van geclusterde vestigingszone. Bovendien gaan zij economisch kapot als grote vestigingslocaties vergunning krijgen. Ze stellen voor: strook langs Overwoudse beek als verwevingsgebied 2 km breed, waarmee geclusterde vestigingsgebied komt te vervallen (wordt dan te klein). Bovendien is het gebied toch al te klein als geclusterde vestigingslocatie, omdat zij en hun buurman niet mee zullen doen en de rest van de bedrijven te klein is.
- De geclusterde vestigingslocatie past niet in indiener's visie op de gewenste landschappelijke kwaliteiten voor dit gebied, met name gezien de ontwikkeling van een ecologische verbindingzone langs de Overwoudse beek.

Reactie GS:

Op de themakaart Landbouw & Milieu hebben wij globaal en indicatief aangegeven waar sprake zou kunnen zijn van geclusterde bedrijfsvestiging. Op het moment dat daadwerkelijk sprake is de ontwikkeling van een dergelijke vestiging zullen de lokale bestaande omstandigheden / (on)mogelijkheden bepalen of die vestiging ook daadwerkelijk kan plaatsvinden.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

5.2.12 Biologische landbouw

Bedenkingnummer: 9911-4, 21636/214-3

Samenvatting bedenking:

Biologische landbouw is niet kansrijk in de Vallei vanwege de natuurlijke productie-omstandigheden.

Reactie GS:

Biologische landbouw is een persoonlijke afweging en een ondernemerskeuze. Biologische landbouw kan overall. Er zijn geen beperkingen vanuit de Wav. Het feit dat in de Vallei al veel bedrijven biologisch produceren, weersprekt de stelling van indiener.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

5.3 Natuur

Bedenkingnummer: 9560-8, 21636/141-8

Samenvatting bedenking:

Indieners vragen aandacht voor de veterinaire risico's die gepaard gaan met de realisatie van EVZ's, onder andere in verband met wilde zwijnen, herten en dassen.

Reactie GS:

Wij nemen de zorg van de landbouw voor de veterinaire risico's van realisatie van vooral de robuuste evz's serieus en zullen onderzoeken in hoeverre het mogelijk is om binnen die evz's maatregelen te treffen of voorzieningen aan te leggen waarmee tijdens een epidemie de bewegingen van wild kunnen worden beperkt. Dit probleem zal bij de verdere uitwerking van de robuuste ecologische verbindingzone worden onderzocht. Ten aanzien van de mogelijke tbc-overdracht van dassen op runderen zijn er in Nederland nog geen problemen opgetreden. Desalniettemin blijven de veterinaire aspecten punt van aandacht.

Het voorstel dat indieners van deze bedenking doen voor de bescherming van natuurgebieden tegen schadelijke invloeden van ammoniak, is niet één op één te relateren aan ammoniakemissie en daardoor geen alternatief voor de voorgestelde maatregelen (waaronder verplaatsing, extensivering en stimulering emissiebeperkende voorzieningen).

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/111-1, 21636/249-1

Samenvatting bedenking:

Het opstellen van het reconstructieplan had moeten wachten totdat duidelijkheid is verkregen in de landelijke discussie over de Wav en de omvang van de EHS. Toezeggingen om eventuele wijzigingen later in het reconstructieplan door te voeren doen hier niets aan af. Vanwege de doorwerking in streek- en bestemmingsplan danwel het later herstellen van die ruimtelijke plannen ondervinden indieners direct effect in hun ontwikkelingsmogelijkheden.

Reactie GS:

De realiteit is dat er een (wettelijke) plicht bestaat om een reconstructieplan vast te stellen. Ook het feit dat er momenteel nog discussie bestaat over de reikwijdte van de Wet ammoniak en veehouderij (Wav) doet hieraan niets af. Wij hebben er overigens voor gekozen om, gezien genoemde discussie, bij de aanwijzing van de zones in dit ontwerpplan geen één op één koppeling te leggen met de Wav, zodat wijzigingen in een latere fase tot een minimum beperkt kunnen blijven.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9609-1, 9622-1 en 3, 9636-1, 9640-2, 9643-1, 9645-2, 9649-2, 9653-1, 9773-1, 9790-1 en 2 en 4, 9792-2, 9907-1, 9970-2, 9979-1, 9985-1, 9987-1, 9990-1, 10129-8 en 10, 21636/137-8,

Samenvatting bedenking:

De in het reconstructieplan opgenomen EHS is eenzijdig door de provincie vastgesteld. Als voorbeeld worden genoemd de aanleg van natuuroevers en de ecologische verbindingzone langs de Eem ten zuiden van de A1. De gevolgen van de EHS en dergelijke voor veehouderijbedrijven zijn niet duidelijk en slecht onderbouwd.

Reactie GS:

De Ecologische Hoofdstructuur (EHS) wordt geregeld in het streekplan Utrecht. Het Reconstructieplan bevat in dit opzicht geen nieuw beleid. Voor de verantwoording van de desbetreffende gebieden verwijzen wij derhalve naar de teksten van met name het nieuwe streekplan en in het bijzonder naar de behandeling van de bedenkingen ingebracht tegen het Ontwerp Streekplan 2005-2015 van de Provincie Utrecht. In het bijzonder verwijzen wij naar de Concept Nota van Beantwoording van het Streekplan 2005-2015, blz 106 en 107: (In deze commentaarnota geven gedeputeerde staten van Utrecht hun reactie op de bedenkingen. Het is een advies aan Provinciale Staten. Bij de vaststelling van het Streekplan 2005-2015 zullen Provinciale Staten bepalen of zij dit standpunt wel of niet overnemen.)

In het kort komt het er op neer dat het streekplan op basis van een voortzetting van het beleid uit het verleden het planologisch kader schept voor de EHS, de ecologische verbindingszones en de aanwijzing van “nieuwe natuur”. De realisatie vindt plaats via verwerving of particulier natuurbeheer op basis van vrijwilligheid zodanig dat er geen beperkingen optreden bij de agrarische bedrijfsvoering op basis van het vigerend planologisch beleid. Voor nieuwe natuur zijn er subsidiemogelijkheden voor particulier natuurbeheer en is er een aankoopplicht voor de overheid. Op basis van bovenstaande zijn wij van mening dat de gevolgen voor de agrarische bedrijven van de EHS-status uiterst beperkt zijn en er geen sprake is van planologische schaduwwerking.

Er blijken ook veel misverstanden te zijn omtrent de Wav en de relatie met de EHS. Over de Wav wordt op Rijksniveau vrijwel continu nog gediscussieerd. Deze reactie is gebaseerd op de huidige stand van zaken; het is denkbaar dat hierover in de loop van 2004 meer duidelijkheid zal ontstaan. De Wet Ammoniak en Veehouderij is van toepassing op de voor verzuringgevoelige gebieden (kwetsbare gebieden) en een zone van 250 meter hieromheen. Als kwetsbare gebieden worden beschouwd alle bestaande aaneengesloten bos en natuurgebieden groter dan 5 hectare die onderdeel uitmaken van de Ecologische Hoofdstructuur en die voorkomen op zuurgevoelige bodems (diverse zandbodems), alsmede de schraalgraslanden ongeacht het bodemtype.

Nieuwe bos en natuurgebieden die na 1 mei 1988 zijn begrensd of gerealiseerd worden niet als kwetsbaar beschouwd. Er kunnen wijzigingen optreden met betrekking tot de in de huidige wetgeving als kwetsbaar beschouwde gebieden en de aangrenzende zone. Ook de toepassing van de wet op de zone rondom de Vogelrichtlijn- en Habitatrichtlijngebieden, en de natuurbeschermingswetgebieden zal hierin nader worden geregeld.

Als geheel duidelijk is hoe het Rijksbeleid ten aanzien van verzuring, dan stellen wij een zogenaamde nieuwe of gewijzigde zuurkaart op. De zuurkaart is een aan de Wav gebonden instrument en staat los van het Streekplan en het Reconstructieplan. De vaststelling van de zuurkaart doorloopt een procedure volgens de Algemene Wet Bestuursrecht. Belanghebbenden krijgen de gelegenheid om zijn of haar bedenkingen in te brengen. Als op basis van deze zuurkaart ongewenste externe werking voor agrarische bedrijven dreigt op te treden, dan hebben wij de mogelijkheid om de EHS op onderdelen aan te passen via een uitwerkingsplan van het streekplan.

In de Gelderse Vallei ligt een aantal boscomplexen waarover met de Reconstructiecommissie afspraken zijn gemaakt. Wij zullen in ons definitieve besluit tot aanwijzing van de gebieden die zuurbescherming krijgen (de “zuurkaart”) de boscomplexen (Voormalig werk Daatselaar en bosje ten zuiden daarvan aan de Liniedijk, Grand canal Kasteel Renswoude en de bosjes ten zuiden daarvan aan de Veenweg, het Broekerbos, Rumelaar en Lambalgen) uitsluiten.

In de landinrichting Eemland zijn langs hoofdweteringen een aantal natuurvriendelijke oevers gerealiseerd. Een belangrijk deel van deze oevers zijn echter niet aangeslagen; plaatselijk is zelfs sprake van verzakkingen of zijn de natuuroevers weggespoeld. In het landinrichtingsproject waren geen middelen beschikbaar voor het herstellen van deze oevers. Daarom bereidt het waterschap Vallei en Eem een project voor, waarbij de natuurvriendelijke oevers geheel conform het landinrichtingsplan worden hersteld. Het gaat hierbij om de oorspronkelijke profielen en afmetingen, dus er is geen extra landbouwgrond nodig. De herstelwerkzaamheden worden op uitgevoerd in overleg met de aangrenzende landeigenaren. In sommige gevallen vindt herstel plaats op verzoek van de landeigenaren, omdat er nu sprake is van ongewenste oeverafslag. Het project betreft dus geen nieuw beleid en er is geen sprake van schade voor de agrarische bedrijfsvoering.

De te ontwikkelen ecologische verbindingszones zoals langs de Eem zijn overgenomen van de natuurgebiedsplannen (in dit geval Eemland). Daar waar de bestaande situatie onvoldoende uitgangspunten biedt voor het functioneren van de ecologische verbindingszone zijn hectares nieuwe natuur (in dit geval 5 ha) gepland, die bij deze ecologische verbindingszone zijn begrensd in de vorm van een zoekgebied. Dat betekent dat slechts op een beperkt aantal ha in een zoekgebied langs de ecologische verbindingszone nieuwe natuur kan worden gerealiseerd (de bestaande verbindingszone is als groene lijn aangegeven). Of de gronden van de indieners hierbij betrokken worden is afhankelijk van de grondeigenaren zelf. De realisatie via grondverwerving of particulier natuurbeheer vindt uitsluitend op vrijwillige basis plaats. Derhalve is er geen sprake van belemmeringen voor de agrarische bedrijfsvoering.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/123-3

Samenvatting bedenking:

Natuur sparen kan op een meer adequate manier door vast te stellen hoeveel m² verstening per km² in een gebied kan worden gerealiseerd.

Reactie GS:

Wij menen dat er geen bruikbare normen kunnen worden ontwikkeld om deze suggestie toepasbaar te maken. Bovendien zal uitwerking van zo'n norm geen recht doet aan specifieke verschillen per (deel)gebied.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/240-7, 21636/136-7

Samenvatting bedenking:

Op de kaart zijn habitatgebieden aangegeven, in de tekst is Wolderwijd niet genoemd.

Reactie GS:

Wolderwijd is samen met het Veluwemeer inderdaad aangewezen als een Habitatgebied en ook op de themakaart natuur aangeduid. De tekst op blz. 33 vermeldt wel het Veluwemeer en hier dient nog het Wolderwijd aan te worden toegevoegd.

Advies GS:

Op blz. 33 bovenaan na het Veluwemeer toevoegen "en Wolderwijd".

5.3.1 Realiseren EHS, nieuwe natuur en ecologische verbindingszones

Bedenkingnummer: 10129-8, 9609-1, 9640-2, 9643-1, 9790-2, 9792-2, 9907-1, 9966-4, 10129-7, 10129-8, 21636/195-2

Samenvatting bedenking:

Realisering van EVZ's is onzeker nu minister Veerman de uitspraak heeft gedaan dat er bij LNV vooralsnog geen geld beschikbaar is voor de realisatie van de ecologische verbindingszones.

Reactie GS:

Het feit dat van Rijksweg het voornemen bekend is gemaakt dat er geen middelen ter beschikking zullen worden gesteld voor het realiseren van evz's, betekent niet dat deze sowieso niet zullen worden gerealiseerd. Op dit moment is nog niet duidelijk in hoeverre de rijksoverheid de realisatie van ecologische verbindingszones blijft financieren. De provincie heeft er, gelet op de essentie van de ecologische verbindingszones binnen de Ecologische hoofdstructuur, bij de minister op aangedrongen om deze rijksfinanciering via het Programma Beheer en andere subsidieregelingen te continueren. Vooralsnog zijn er derhalve geen redenen om op voorhand ecologische verbindingszones uit het plan te schrappen.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9619-3

Samenvatting bedenking:

Indiener wijst erop dat hij in 1986 op zijn bedrijfsgronden aan de Heetvelderweg in Leusden grote investeringen heeft gedaan in landschapselementen. Die investeringen worden nu tegen hem gebruikt vanwege de zuurbescherming.

Reactie GS:

Volgens de Wet ammoniak en veehouderij krijgen bos- en natuurgebieden, aangelegd of begrensd voor 1 mei 1988, en gelegen op bepaalde zuurgevoelige bodems, bescherming indien zij groter zijn dan 5 ha. De door reclamant bedoelde elementen zijn kleiner dan 5 ha en worden derhalve niet als zuurgevoelig worden aangemerkt. De beperkingen voor de onderhavige bedrijfsvoering komen voort uit de nabije ligging van de Utrechtse Heuvelrug en dus niet uit de aangebrachte landschapselementen.

Nieuwe voorstellen ten aanzien van de toepassing van de Wet ammoniak en veehouderij wordt nog door de Tweede Kamer behandeld. Op basis hiervan zal de provincie te zijner tijd een nieuwe of gewijzigde kaart met zuurgevoelige elementen opstellen. Hieraan wordt een inspraak- en beroepsprocedure gekoppeld. Zie ook het antwoord op bedenking 9444-2 bij par. 5.3.2.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9791-11, 9791-23

Samenvatting bedenking:

Verbindingen met de Heuvelrug ten oosten van Zeist ontbreken, terwijl ze wel in het landinrichtingsplan staan.

Het grotere geheel waarin de ecologische verbindingzones passen ontbreekt, alsmede de doelsoorten.

Reactie GS:

Alle verbindingen zijn overgenomen uit het landinrichtingsplan Groenraven-Oost. Het is niet duidelijk welke verbindingzone ontbreekt.

De ecologische verbindingzones zijn 1:1 overgenomen uit het ontwerp-streekplan van de provincie Utrecht. Uitvoerige informatie over doel(soorten), samenhang en ligging is vermeld in het Werkdocument Ecologische Verbindingzones Provincie Utrecht (1993) en het Programma Ecologische Verbindingzones (2004). Wij achten het niet noodzakelijk om deze gedetailleerde achtergrondinformatie in het reconstructieplan op te nemen.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9799-5

Samenvatting bedenking:

Reclamante heeft grote twijfel bij het realiteitsgehalte van de EVZ tussen Achterberg en Rhenen gezien de conflicterende belangen bij de spoorwegovergang bij Achterberg.

Reactie GS:

Bij de verdere planontwikkeling wordt er vanuitgegaan dat de gemeente met de diverse plannen rekening houdt de realisatie van deze ecologische verbindingzone. Met betrekking tot dit mogelijke knelpunt zal de provincie overleg voeren met de gemeente Rhenen.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9966-4

Samenvatting bedenking:

Een EVZ langs de Luntersebeek is zinloos omdat de beek op twee plaatsen de drukke N224 kruist en het wild niet veilig kan oversteken. Door het niet aanleggen van deze passage kunnen veel kosten worden bespaard.

Reactie GS:

Bij de begrenzing als ecologische verbindingzone is rekening gehouden met de barrièrewerking van de N224 door hier ook een ecopassage te plannen. Door de aanleg van een ecopassage kan er uitwisseling plaatsvinden tussen het noordelijke en het zuidelijke deel van de Luntersebeek, die als ecologische verbinding wordt ingericht. Hierbij gaat het om diersoorten zoals vlinders, kikkers, salamanders, vissen en kleine zoogdieren zoals de das en de hermelijn.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9970-1

Samenvatting bedenking:

De EHS is op perceelsniveau niet te lezen op de beleidskaarten.

Reactie GS:

In het reconstructieplan zijn overzichtskaarten opgenomen waarop globaal de te nemen maatregelen kunnen worden afgelezen. Voor een gedetailleerde ligging van bestaande en nieuwe natuur en ecologische verbindingzones wordt verwezen naar de verschillende natuurgebiedsplannen, die

verkrijgbaar zijn bij de provincie. Bij het nog vast te stellen streekplan van de provincie Utrecht wordt een gedetailleerde kaart van de EHS toegevoegd.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/100-1

Samenvatting bedenking:

De maatregelen voor realisatie van de EHS, met name de verbinding Appel-Zwartebroek-Kallenbroek, worden op de lange baan geschoven. Wordt deze verbinding wel opgepakt dan pleit indiener voor een combinatie met de verbetering van de Esvelderbeek en de verbreding van de A1.

Reactie GS:

Er is geen sprake van een op de lange baan schuiven van realisatie van de EHS. Met name de realisatie van de RVZ Veluwe-Utrechtse Heuvelrug willen wij oppakken. In dat kader zullen wij uiteraard zoveel mogelijk inspelen op plannen voor verbetering van de Esvelderbeek en verbreden van de A1.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/174-4

Samenvatting bedenking:

De verbindingszone ten noorden van Volenbeek komt er niet; staat ook niet in gebiedsplan natuur en landschap. Door verwevingsgebied te maken gaat er planologische schaduwwerking van uit. Landbouwontwikkelingsgebied kan dus groter worden.

Reactie GS:

In tegenstelling tot waar de indiener vanuit gaat, is de ecologische verbindingszone ten noorden langs de Volenbeek wel degelijk opgenomen in het natuurgebiedsplan. Overigens merken wij op dat de reconstructiecommissie ons, als onderdeel van de afspraak tussen partijen, heeft geadviseerd om de brede strook ten noordwesten van Putten aan te duiden als verwevingsgebied. Naast de 1500 meter afstand ten opzichte van Vogel- en Habitatrichtlijngebieden heeft ook de ruimtelijke karakteristiek van het gebied deze aanduiding bepaald.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/175-3, 21636/236-3,

Samenvatting bedenking:

Indiener vraagt wordt om een 90 meter brede ecozone tussen Edese bos / Kernhem en de Wallenburg; deze zone ook noemen bij tekst over groene wiggen pag 109.

Reactie GS:

Mede gezien de wijziging van het gebied ten noorden van de bedoelde zone in landbouwontwikkeling zonder nieuwvestiging voor intensieve veehouderij, in combinatie met de strook verwevingsgebied langs het stedelijk gebied van Ede gaan wij er vanuit dit reconstructieplan de 90 brede zone niet te frustreren. Overigens hebben wij deze strook niet aangewezen als ecologische zone.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/72-1

Samenvatting bedenking:

Het betreft een bedrijf met kippen op de ene locatie en varkens en melkkoeien op een andere locatie. Het bedrijf krijgt te maken met beperkingen als de EHS wordt uitgebreid zoals in het reconstructieplan is voorzien. Indiener heeft al te maken met de beperkingen van de Wav. Daardoor ontstaat een zeer onzekere situatie.

Reactie GS:

In dit reconstructieplan is geen uitbreiding voorzien van de EHS in de directe omgeving van Erica/ Kallenbroek. De bouwpercelen van beide bedrijven liggen in het verwevingsgebied, hetgeen betekent dat ook de intensieve veehouderijtakken op beide locaties voor zover deze buiten de Wav-zone liggen,

nog een mogelijkheid tot uitbreiding hebben. In die zin worden de bedrijven eerder beperkt door de Wav dan door de aanduiding verwevingsgebied.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

5.3.2 Aanleg Robuuste Verbinding Veluwe-Heuvelrug

Bedenkingnummer: 9444-2, 9911-2, 21636/214-1

Samenvatting bedenking:

De RBV bij Woudenberg Leusden dient geprojecteerd en begrensd te worden in nauw overleg met de landgoederen Den Treek-Henschoten en De Boom, afgestemd op de plannen voor onder andere het Langsteeggebied. De Boom zou idealiter als 'verwevingsgebied' moeten worden aangewezen. Een groot deel is echter aangewezen als 'Robuuste verbingszone', hetgeen als een straf wordt ervaren voor het 'goede gedrag' (oog voor landbouw en natuur) uit het verleden.

Reactie GS:

Op de kaart is een indicatie weergegeven van het traject van de robuuste ecologische verbindingzone. De definitieve begrenzing moet nog plaatsvinden. Hierbij zullen wij de landgoederen nauw betrekken. Landgoederen zoals Den Treek-Henschoten B.V. en De Boom hebben op diverse locaties op en langs de Utrechtse Heuvelrug en in de Gelderse Vallei waardevolle natuurherstelprojecten uitgevoerd, die mogelijk een rol kunnen vervullen in de robuuste ecologische verbindingzone. Wij zijn ons ervan bewust dat een duurzame grondgebonden landbouw één van de economische peilers is van het landgoed. Bij de aanleg van een robuuste ecologische verbindingzone wordt daarmee zoveel mogelijk rekening gehouden. Overigens zal 40% van de robuuste verbindingzone worden begrensd als beheersgebied; hier is sprake van een blijvende landbouwfunctie.

Wij merken op dat er conform de door het landgoed De Boom opgestelde toekomstvisie een boslocatie van circa 50 ha is gepland ten zuiden van de Schoolsteegbosjes. Door het besluit van de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit om geen middelen beschikbaar te stellen voor de aanleg van bos buiten de EHS, vervalt een belangrijke financieringsbron. Wij zien echter mogelijkheden om deze boslocatie in het kader van de robuuste ecologische verbindingzone te realiseren.

Wij hebben bij de voorbereiding van deze beantwoording ambtelijk overleg gehad met Den Treek. Dit overleg heeft tot overeenstemming geleid om het zoekgebied van de robuuste ecologische verbindingzone ter plaatse de flanken van de Heuvelrug zowel in noordelijke als in zuidelijke richting uit te bereiden, zodat er maximale speelruimte is om in overleg met het landgoed te komen tot een definitieve begrenzing. Hierbij zal worden bezien in hoeverre uitgevoerde of geplande natuurprojecten een functie kunnen krijgen binnen de robuuste ecologische verbindingzone.

Advies GS:

Op de beleidskaart en de themakaart natuur wordt het “zoekgebied robuuste verbinding” ter plaatse van het overganggebied tussen de Heuvelrug en de Vallei zowel in noordelijke als in zuidelijke richting uitgebreid.

Bedenkingnummer: 9620-6, 9769-7

Samenvatting bedenking:

De RVZ door de uiterwaarden kent enkele grote knelpunten en is weinig realistisch; pas bij een inrichtingsplan kan een goede afweging voor de haalbaarheid worden gemaakt.

Reactie GS:

De robuuste ecologische verbindingzone in de uiterwaarden bij Rhenen is een aanvulling op de robuuste ecologische verbindingzone nabij Leusden (Den Treek-De Boom-Appel-Gerwen-Veluwe). De uiterwaarden kunnen niet functioneren als complete robuuste ecologische verbindingzone, maar hebben een aanvullende functie bijvoorbeeld voor het edelhert. Bij het opstellen van een inrichtingsplan zal blijken welke maatregelen haalbaar zijn.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9638-9

Samenvatting bedenking:

Met de realisatie van de RVZ's dient al in de eerste uitvoeringsmodule gestart te worden (2005).

Reactie GS:

De robuuste ecologische verbindingszones worden in 2005 definitief begrensd. Pas daarna kan een uitvoeringsmodule worden opgesteld en uitgevoerd.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9640-1, 9653-2, 9782-2, 9793-1, 9893-1, 9908-1

Samenvatting bedenking:

De bedrijven van indieners ligt in het zoekgebied voor een Robuuste verbindingszone. Indieners vrezen ongewenste belemmeringen voor zijn bedrijfsvoering doordat er extra druk op de grondprijzen komt en de gronden van stoppende agrariers niet ten goede komen aan duurzame bedrijven.

Omdat LNV geen geld heeft voor de realisering van deze verbinding dient deze geschrapt te worden.

Reactie GS:

Het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit heeft financiële middelen beschikbaar gesteld voor de realisatie van de robuuste ecologische verbindingszone tussen de Veluwe en de Utrechtse Heuvelrug. Deze zone is indicatief op kaart aangegeven en er zijn op basis hiervan geen consequenties voor agrarische bedrijven. De robuuste ecologische verbindingszone wordt overigens nog concreet begrensd en daaruit blijkt of ook de onderhavige gronden begrensd worden. Daarbij gaat het niet alleen over nieuwe natuur, want er zal binnen de robuuste ecologische verbindingszone ook circa 40% als beheersgebied worden aangewezen. Hier blijft de hoofdfunctie agrarisch en worden er mogelijkheden voor agrarisch natuurbeheer geboden.

Bij de begrenzingenprocedures bestaat de mogelijkheid voor inspraak. Na een definitieve begrenzing zal realisatie van de robuuste ecologische verbindingszones alleen plaatsvinden op vrijwillige basis.

Geconcludeerd kan worden dat er ook dan geen consequenties van betekenis zijn voor betrokken agrarische bedrijven. (zie ook bij 5.3 het antwoord 9970-2) Er zijn geen redenen om deze robuuste ecologische verbindingszones uit het plan te schrappen.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9764-1

Samenvatting bedenking:

De RVZ bij Leusden heeft onvoldoende omvang en buffering. Daardoor bestaat het gevaar dat de randen worden aangetast, gewezen wordt op de geringe breedte tussen de bebouwde kom en de Schoolsteegbosjes. Ook bij het Valleikanaal is meer ruimte nodig, nu aan de zuidzijde een loon-, sloop- en grondbedrijf zit dat grote uitbreidingsplannen heeft.

Reactie GS:

De indicatief aangegeven zone met een breedte van 1 kilometer wordt voldoende geacht voor het functioneren van de robuuste ecologische verbindingszone. Bij de definitieve begrenzing zal zoveel mogelijk rekening worden gehouden met aanwezige obstakels en gewenste buffering.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9764-2

Samenvatting bedenking:

Ten zuiden van de Tabaksteeg is de RVZ opgeschoven richting landgoed De Boom, kennelijk om de woningbouw in Tabaksteeg mogelijk te maken.

Reactie GS:

Op basis van een uitgevoerde verkenning (2003) naar de realisatiemogelijkheden is de meest kansrijke zone aangegeven. Hieruit is een zone ontstaan waarin zoveel mogelijk bestaande bossen en landgoederen zijn opgenomen. Deze zone wordt overigens nog verruimd in noordelijke en zuidelijke richting bij de aantakking op de Utrechtse Heuvelrug. Zie ook de hiervoor gande antwoorden op 9444, 9911 en 21636/214.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9898-1

Samenvatting bedenking:

De RBV dient veilig gesteld te worden zonder bedreigingen door nieuw verkeer.

Reactie GS:

De robuuste ecologische verbindingszone tussen de Veluwe en de Utrechtse Hheuvelrug dient ter versterking van de (versnipperde) EHS. Op basis van een verkennende studie (2003) is op globale wijze het meest kansrijke tracé op kaart aangegeven. Bij de definitieve begrenzing van deze robuuste ecologische verbindingszone zal worden bezien in hoeverre er ontsnipperende maatregelen (faunavorzieningen) in bestaande wegen worden opgenomen.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

5.3.3 Laten landen ‘zwevende hectares’

Bedenkingnummer: 9023-4

Samenvatting bedenking:

In het gebied Vathorst-noord kan een substantieel deel van de "zwevende hectares nieuwe EHS" worden gerealiseerd; het is gewenst het plan in die zin aan te passen.

Reactie GS:

Voor het Utrechtse deel van de reconstructie is slechts 56 ha beschikbaar als zwevende ha nieuwe natuur. Deze ha's worden met name ingezet ter versterking van kwetsbare natuurkernen en ecologische verbindingszones. Voor het gebied Wieken-Vinkenhoef hebben wij aan de gemeente Amersfoort 10 ha toegezegd. Derhalve zijn er geen ha's meer beschikbaar voor het gebied Vathorst-Noord.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9632-4, 21636/10-4

Samenvatting bedenking:

Niet duidelijk is wie de "zwevende ha's" bos en landschap gaat toewijzen. Dat zou moeten geschieden door de reconstructiecommissie op basis van projectvoorstellen waarbij ook door levering van BBL gronden aan particulieren mogelijk moet zijn.

Reactie GS:

De begrenzing van de zwevende hectares is een verantwoordelijkheid van de provincie, maar zal in 2005 plaatsvinden in nauw overleg met de reconstructiecommissie. Uitgangspunt zijn de in het ontwerp-reconstructieplan genoemde locaties. Bij een begrenzingprocedure worden betrokken externe partijen, waaronder het UPG, geconsulteerd. De provincie hecht grote waarde aan het stimuleren van particulier natuurbeheer. Als aanvulling op het huidige beleid zullen ruimere mogelijkheden ontstaan voor het honoreren van zogenaamde afrondigswensen van particuliere bos- en landgoedeigenaren. Eind 2004 wordt een beleidskader ontwikkeld zodat gronden door in specifieke gevallen voor het Bureau Beheer Landbouwgronden aan particulieren kunnen worden doorgeleverd, of waarbij dit bureau voorrang geeft aan de verwerving door particulieren. Ten aanzien van (een deel) van de gewenste boslocaties lijkt het erop dat hiervoor bij het ministerie van LNV geen dekking meer is, omdat de minister per 2004 heeft besloten om geen middelen meer beschikbaar te stellen voor de aanleg van bos buiten de EHS. Samen met de reconstructiecommissie en het ministerie van LNV proberen wij hiervoor een oplossing te vinden.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9641-1, 9960-2 en 3

Samenvatting bedenking:

Indieners doen een voorstel tot concrete begrenzing van zwevende hectares bos en landschappelijk raamwerk in Stoutenburg en De Schammer.

Met betrekking tot de boshectares wordt voorgesteld om 20 van de 25 ha over te hevelen van de Schammer naar Stoutenburg.

Voor het landschappelijk raamwerk wordt voorgesteld om 20 ha te begrenzen in het natte deel van de Schammer en 10 ha op Stoutenburg mede voor de verbinding met de Juliusput.

Reactie GS:

Het ontwerp-inrichtingsplan voor De Schammer voorziet in een aantal kleinere landschapselementen in het gebied. Oorspronkelijk was het de bedoeling om in de Gelderse Vallei twee grotere boslocaties van ieder 100 ha te realiseren. In het ontwerp-reconstructieplan is dit gewijzigd in een aantal locaties van 25-50 ha. Deze bos hectaren zijn niet bedoeld voor de realisatie van kleinere landschapselementen zoals in de De Schammer. Derhalve lijkt het ons inderdaad beter om voor De Schammer hectaren van het landschappelijk raamwerk in te zetten. Hierbij merken wij wel op dat het hier om natuurontwikkelingshectaren gaat en dat landschappelijk raamwerk met name bedoeld is om het bekenstelsel en de landgoederenzone in landschapsecologisch te versterken. Voor het gebied De Schammer gaat het hierbij om de zone langs de Barneveldsebeek en de zone aangrenzend aan het Valleikanaal. Voor de realisatie van beekbegeleidende beplanting, natte (schraal)graslanden en oevers stellen wij voorsnog indicatief 15 ha vanuit het landschappelijk raamwerk beschikbaar. Bij de definitieve planuitwerking moet blijken waar deze ha exact worden ingezet en welke natuurdoelen zullen worden gerealiseerd. De elementen moeten voldoen aan de pakketeisen van de Subsidiereregeling Natuurbeheer en moeten minimaal 0,5 ha groot zijn. Aan de vraag om 5 ha bos via de boshectares te begrenzen kan, gelet op de geringe oppervlakte niet worden voldaan. Ook stemmen wij in met de begrenzing van 10 ha landschappelijk raamwerk ter versterking van de verbinding tussen het landgoed Stoutenburg en de Juliusput.

Ingestemd kan worden met het reserveren van 20 ha voor de realisatie van een boslocatie op het landgoed Stoutenburg. De inzet van het landschappelijk raamwerk is namelijk niet bedoeld voor het aanleggen van een aaneengesloten bos van 20 ha. Overigens is er recent wel een financieringsprobleem ontstaan met betrekking tot de aanleg en inrichting van bossen buiten de EHS, omdat de minister heeft besloten dat hiervoor niet langer een rijksbijdrage kan worden verkregen vanuit de Subsidiereregeling Natuurbeheer. Daarom zijn wij voornemens om boslocaties binnen de zoekzone voor de robuuste ecologische verbindingzone te begrenzen met de voor dit doel beschikbare hectares. Hiermee kan wel de locatie ten zuiden van de Schoolsteegbosjes worden gerealiseerd, maar niet de locatie Stoutenburg. Hiervoor proberen wij in overleg met het ministerie van LNV en de reconstructiecommissie een oplossing te vinden

Advies GS:

De volgende tekstaanpassingen verwerken:

- Blz. 94:laatste alinea vanaf de derde regel wijzigen in: "De ontwikkelingen op het landgoed Stoutenburg bieden.....verbinding tussen het landgoed Stoutenburg en de Juliusput".
- Blz 95 de eerste regel wijzigen:"Samenvattend zullen de volgende locaties worden ontwikkeld".
- In de tabel hieronder "In de Schammerpolder" vervangen door "Op landgoed Stoutenburg".

In de samenvatting op blz. 95 van het landschappelijk raamwerk achter "Barneveldse beek" vermelden "(waaronder 15 ha in de Schammerpolder)". Achter "Juliusput" vermelden "(10 ha)".

Bedenkingnummer: 9792-4, 21636/195-4

Samenvatting bedenking:

In het Natuurgebiedsplan van Utrecht is 50 ha zoekgebied nieuwe natuur opgenomen. Op de themakaart natuur staat een veelvoud. Het aantal dient teruggebracht te worden tot 50 ha.

Reactie GS:

In het natuurgebiedsplan Gelderse Vallei (2003) is slechts een gedeelte (50 ha) van het beschikbare aantal zwevende ha's begrensd. De reconstructiecommissie doet in het ontwerp-reconstructieplan voorstellen voor begrenzing van de nog beschikbare ha's. Deze zullen in 2005 concreet worden begrensd. Er is geen reden om het aantal zwevende ha in het reconstructieplan te verminderen.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9911-7, 21636/214-7

Samenvatting bedenking:

Indiener maakt bezwaar tegen de verwachting dat de voordracht van het gebied Groot Zandbrink voor aanwijzing als Habitatrictlijngebied zal worden gehonoreerd. Het gebied voldoet daarvoor op vier belangrijke aspecten niet aan de gestelde eisen. Om deze reden heeft indiener ernstige bedenkingen bij het gebruik van het gebied Groot Zandbrink als (belangrijke) aanleiding voor het bijzondere aandachtsgebied natuur Moorsterbeek en is van mening dat dit beperkt moet blijven tot ten hoogste de Schoolsteegbosjes, en kan zonodig die naam dragen.

Reactie GS:

De aanduiding bijzonder aandachtsgebied voor het Moorsterbeekgebied is gebaseerd op de hoge actuele en potentiële waarden van het stroomgebied van de Moorster- en Modderbeek. Het gebied Groot Zandbrink vormt hierbinnen een zeer bijzondere locatie door het voorkomen van zeldzame natte schraallandvegetaties. Door de bijzondere abiotische omstandigheden en de bijzondere zorg die het landgoed De Boom besteedt aan het behoud van natuur en landschap vormt dit gebied een te behouden kern binnen de Ecologische hoofdstructuur. Natuurontwikkeling, met name langs de beken, maar ook grondgebonden landbouw hebben hier een plaats. De bedenkingen tegen de aanwijzing van Groot Zandbrink als Habitatrictlijngebied zijn in behandeling bij het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/219-

Samenvatting bedenking:

Indiener maakt bezwaar tegen het bewust onvoldoende toekennen van extra hectares nieuwe natuur aan een zestal grote beken (waaronder de Lunterse en Barneveldse Beek), waardoor deze beken in landschapsecologisch opzicht bewust niet goed kunnen functioneren (zie pag. 95, 3e alinea).

Reactie GS:

In de visie op de ontwikkeling van de natuur (H 3.3.2) geeft het reconstructieplan aan dat de zogenaamde "zwevende hectares", ruim 400 ha nieuwe natuur, bos en landschappelijk raamwerk die tot nu in de provinciale natuurgebiedsplannen nog niet begrensd zijn, in dit plan juist een plaats krijgen. H 5.3.3 moet dan ook zo gelezen worden dat genoemde watergangen aanvullend hectares krijgen toegewezen om ze in landschapsecologische opzicht beter te laten functioneren.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

5.3.4 Herbegrenzingsen nieuwe natuur

Bedenkingnummer: 9622-1, 9622-3

Samenvatting bedenking:

De aanduiding van de EHS is niet duidelijk aangegeven op perceelniveaus. Nieuwe natuur is op 10 m van het bedrijf van indiener gelegd.

Een deel van de gronden in de polder Eemland is aangeduid als nieuwe natuur. Alleen gebieden met hoge ecologische waarde dienen als natuur aangegeven te worden.

Reactie GS:

Voor een gedetailleerd overzicht van de ligging van bestaande en nieuwe natuur, alsmede ecologische verbindingzones wordt verwezen naar het natuurgebiedsplan Eemland en de kaart "Gebieden binnen de groene contouren" van het ontwerp-streekplan.

Ook gebieden met lage actuele natuurwaarden kunnen als nieuwe natuur worden aangegeven. Met behulp van inrichtingsmaatregelen kan hier namelijk nieuwe natuur worden ontwikkeld. Deze nieuwe natuur krijgt een bepaald beschermingsregime, dat echter geen gevolgen heeft voor een normale agrarische bedrijfsvoering.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9638-10

Samenvatting bedenking:

Het op zichzelf goede idee om 23 ha nieuwe natuur toe te voegen aan Groot-Zandbrink is niet realistisch omdat het zeer de vraag is of boeren zullen meewerken.

Reactie GS:

Het gebied rond Groot-Zandbrink kenmerkt zich door hoge actuele en potentiële natuurwaarden. Door middel van de ontwikkeling van nieuwe natuur kunnen karakteristieke ecosystemen binnen het stroomgebied van de Modder- en Moorsterbeek en de onderlinge samenhang worden versterkt. De realisatie vindt uitsluitend plaats op basis van vrijwilligheid. Wellicht dat er in de nabije toekomst, in samenwerking met de aanwezige agrariërs en het landgoed De Boom, toch realisatiemogelijkheden ontstaan, bijvoorbeeld wanneer bepaalde gronden door bedrijfsbeëindiging vrijkomen. Deze vrijkomende grond kan gebruikt worden voor verdere extensivering van bestaande grondgebonden landbouwbedrijven, alsmede voor ontwikkeling van nieuwe natuur. Derhalve is begrenzing van nieuwe natuur wenselijk.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9960-1

Samenvatting bedenking:

Wij zijn tevreden met de begrenzing van 10 ha in De Wieken-Vinkenhoef. Meer ha's zouden begrensd kunnen worden in de Schammer en op Stoutenburg, maar dit zou ten koste gaan van andere natuurgebieden.

Reactie GS:

Deze zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.

Zie ook hoofdstuk 5.3.3 het antwoord 9960-2 en 3.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

5.3.5 Afspraken over het laten vervallen van de externe werking van een aantal natuurgebieden in het kader van de Wet ammoniak en veehouderij

Bedenkingnummer: 21636/14-15

Samenvatting bedenking:

In het reconstructieplan worden de contouren van de EHS verruimd, terwijl er nog geen duidelijkheid is over de rechtmatigheid van de EHS als zodanig. Dit is in strijd met de rechtszekerheid.

Reactie GS:

Bij het opstellen van het ontwerp- reconstructieplan is uitgegaan van de status van de EHS zoals deze nu is. Het is volkomen legitiem om bij het opstellen van andere plannen, zoals een reconstructieplan, van die status uit te gaan. Als er in een later stadium onverhoopt verandering komt in de juridische status die als uitgangspunt is genomen, komt de vraag aan de orde of en zo ja in welk opzicht dit moet leiden tot aanpassing van het desbetreffende. Dit geldt uiteraard ook voor het reconstructieplan. Overigens wordt in Utrecht de gedetailleerde EHS in het nieuwe streekplan dat gelijk oploopt in procedure met het reconstructieplan, ruimtelijk vastgelegd.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9619-3, 9638-2

Samenvatting bedenking:

De grondgebonden en biologische veehouderij in de zones rondom Groot-Zandbrink (habitatgebied) en Schoolsteegbosjes (natuurmonument) dienen niet op slot gezet te worden, zoals dreigt wanneer het beleid van VROM en LNV (brief van 12-09-03) doorgaat. De Wav is nog in beweging. Er is nog geen

"verzuringkaart" voor Utrecht en de kans bestaat dat er bovenop de reconstructiezonering nog een Wav-zonering komt. Er dient hierover zo snel mogelijk klaarheid te komen.

Reactie GS:

In de huidige Wet ammoniak en veehouderij mogen melkveehouderijen uitbreiden met melkrundvee, tot een emissieplafond dat overeenkomt met de emissie van 110 melkkoeien en 77 stuks jongvee.

Verdergaande uitbreidingen zijn mogelijk maar dan geldt een gecorrigeerd emissieplafond.

Uitbreiding met schapen, paarden, biologisch gehouden dieren en dieren die hoofdzakelijk worden gehouden ten behoeve van natuurbeheer is ook mogelijk boven het gecorrigeerde emissieplafond. Wij realiseren ons dat hier zowel voor landgoederen, pachters en eigenaren van grote toekomstgerichte bedrijven een majeur probleem ligt. In het kader van dit reconstructieplan is dat niet oplosbaar. Wij zullen erop aandringen dat er voor deze grote bedrijven een duurzame oplossing komt, bijvoorbeeld via een salderingsmethode. Hierbij worden de emissierechten van grondgebonden bedrijfsbeëindigers gedeeltelijk verplaatst naar toekomstbedrijven. Alhoewel de emissie daar toe zal nemen, wordt er voor gezorgd dat de totale emissie in een bepaald gebied vermindert. In het kader van de destijds opgestelde ammoniakreductieplannen is hiermee op een aantal Gelderse landgoederen geëxperimenteerd.

Zie ook hoofdstuk 4.6 het antwoord 9444-1.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 10129-2

Samenvatting bedenking:

Indiener heeft er grote moeite mee dat de provincie het voorstel van de commissie niet heeft meegenomen voor een aantal elementen vanwege hun externe werking via de Wav, uit de EHS te halen. Hierdoor komt het compromis dat in de commissie bereikt is, onder druk.

Reactie GS:

De essentie van de afspraak met de reconstructiecommissie en de landbouwvertegenwoordigers is dat de bedoelde elementen geen zuurbescherming krijgen en dat er derhalve geen zonering om deze elementen plaatsvindt waarbinnen beperkingen aan de landbouwbedrijven worden opgelegd (gecorrigeerd emissieplafond). Het uit de EHS halen was onder de werking van de huidige Wet ammoniak en veehouderij de enige mogelijkheid om de zuurbescherming te kunnen laten vervallen. Naar alle waarschijnlijkheid wordt de Wav van de EHS losgekoppeld, zodat het uit de EHS halen niet nodig is. Mocht de nieuwe Wav nog wel uitgaan van een koppeling, dan zullen deze elementen alsnog uit de EHS worden gehaald. Wij zijn van mening dat deze werkwijze het bereikte compromisplan niet onder druk zet.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 10129-17

Samenvatting bedenking:

Wanneer de Tweede Kamer instemt met de nieuwe Wav op basis van het voorstel van het IPO dienen de wijzigingen die daaruit voortvloeien alsnog in het plan opgenomen te worden.

Reactie GS:

Bij de zonering is al geanticipeerd op de IPO-methode. Derhalve gaan wij er van uit dat de zonering niet aangepast hoeft te worden.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

5.3.6 Stimulering particuliere natuurontwikkeling, inclusief nieuwe landgoederen

Bedenkingnummer: 21636/226-

Samenvatting bedenking:

Indiener wijst op het gevaar van ongewenste bebouwing van het buitengebied. Een slecht voorbeeld noemt hij het landgoed Otelaar in Barneveld, waar zes dure burgerwoningen in een carré door een

projectontwikkelaar in een kwetsbaar natuurgebied worden neergezet. Behoud en versterking van bestaande landgoederen is een goede zaak.

Reactie GS:

Indiener gaat voorbij aan het feit dat het hier primair gaat om de realisatie van 17.6 hectare nieuw bos- en natuurgebied. Dit particulier initiatief krijgt onze steun te meer daar deze realisatie plaatsvindt in één van de voorkeursgebieden en gekoppeld is aan een ecologische verbindingzone. Om deze ontwikkeling mogelijk te maken bieden wij planologisch ruimte voor de bouw van woningen. De zes woningen worden geclusterd gebouwd, om zo weinig mogelijk inbreuk in het naastgelegen natuurgebied te maken.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

5.3.9 Ontsnippen

Bedenkingnummer: 9784-1

Samenvatting bedenking:

Indiener heeft bezwaar tegen het ecoduct dat voorzien is bij het Mollebos over de A12 omdat dit geen duurzame oplossing biedt vanwege de komende verbreding van de A12 en er bovendien:

- geen concrete geluidswerende voorzieningen zijn aangegeven voor de natuur en de recreatiebedrijven;
- fietspaden verlengd moeten worden;
- door de niet gelijktijdige oplossing van de knelpunt aan de A12 (verkeer en spoor) natuur en milieu zwaar worden belast;
- de toekomstige ontwikkelingsmogelijkheden van De Maarnse Berg onder druk komen;
- geen zicht is op ontwikkelingen van de voormalige zandafgraving.

Indiener bepleit alsnog een onderzoek naar ondertunneling van de ecologische verbinding. Als er toch gekozen wordt voor het ecoduct dan dient de bereikbaarheid van de recreatiebedrijven gewaarborgd te worden.

Reactie GS:

Bij het geplande ecoduct wordt rekening gehouden met een verbrede A12. De barrièrewerking van een verbrede A12 maakt uitwisseling van dieren tussen de noordelijke en de zuidelijke Heuvelrug onmogelijk. Daarom is de aanleg van een ecoduct noodzakelijk. Een verdere ondertunneling van de faunavoorziening gaat ten koste van het ecologisch functioneren en wordt niet haalbaar geacht. In overleg met betrokken partijen zal bezien worden welke maatregelen kunnen worden genomen om de bereikbaarheid van de recreatiebedrijven te waarborgen.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9913-3

Samenvatting bedenking:

Het aantal ecopassages dient drastisch beperkt te worden omdat die te duur zijn.

Reactie GS:

Het aantal ecopassages is gerelateerd aan de te ontwikkelen Ecologische hoofdstructuur en is minimaal nodig om voldoende uitwisseling voor dieren tussen de verschillende gebieden mogelijk te maken. Zonder deze ecopassages kan de EHS niet optimaal functioneren. Derhalve zien wij geen redenen om het aantal ecopassages te beperken, te meer omdat zowel rijk als provincie middelen beschikbaar stellen voor de realisatie.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9968-1

Samenvatting bedenking:

Het in het plan opgenomen ecoduct komt uit op de bedrijfsgrond van indiener en dat is zeer nadelig voor de bedrijfsvoering.

Reactie GS:

Het betreft hier de bestaande onderdoorgang van de Eem onder de A28. Hier wordt bestudeerd of er maatregelen kunnen worden genomen, zodat dieren zich langs de Eemoevers kunnen verplaatsen. Hierbij gaat het vooral om kleinere diersoorten en mogelijk de das en het ree. Uit andere bestaande ecopassages is niet gebleken dat hierbij schade optreedt ter plaatse van aangrenzende landbouwgronden. Voor het functioneren van een ecoduct kan het soms gewenst zijn om aangrenzende (stroken) landbouwgronden voor natuur in te richten. Dit vindt echter alleen plaats wanneer de betrokken grondeigenaren op basis van vrijwilligheid meewerken.

Zie ook hoofdstuk 5.3 ons antwoord 9609-1.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/236-3, 21636/175-3

Samenvatting bedenking:

Bij 5.3.9 mist de ecozone tussen Edese Bos en Wallenburg. Er moet een ecozone van 90 meter komen langs de Doesburgerdijk (Allemanskampje) Beschreven in plan Vleermuis. Dit ook bij 5.6.4. als groene wig aangeven.

Reactie GS:

Mede gezien de wijziging van het gebied ten noorden van de bedoelde zone in landbouwtotwikkeling zonder nieuwvestiging voor intensieve veehouderij, in combinatie met de strook verwevingsgebied langs het stedelijk gebied van Ede gaan wij er vanuit dit reconstructieplan de 90 brede zone niet te frustreert. Overigens hebben wij deze strook niet aangewezen als ecologische zone.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

5.4 Water en Bodem

Bedenkingnummer: 9614-5, 10499-5

Samenvatting bedenking:

In het plan ontbreken concrete maatregelen om de kwaliteit van het Eemmeer te verbeteren. Dat moet vooral door Rijkswaterstaat gebeuren. Er wordt door het waterschap Vallei en Eem met Rijkswaterstaat al gewerkt aan een stappenplan voor verbetering van de kwaliteit van het Eem- en Gooimeer. ook wordt gewerkt aan een quick scan voor de fosfatering in beken.

Reactie GS:

Maatregelen in het Eemmeer zelf vallen buiten het reconstructieplan. Verder voor kennisgeving aangenomen.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9638-15

Samenvatting bedenking:

Zoekgebied voor waterwinning bij Achterveld is een nieuw gegeven. De gevolgen voor andere functies dienen aangegeven te worden.

Reactie GS:

Voor de waterwinning wordt een MER uitgevoerd. Hier komen alle belangen in beeld.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9791-15, 9791-17

Samenvatting bedenking:

- De werkgroep heeft bezwaar tegen het aanvoeren van water uit de Langbroekerwetering naar de natuurgebieden in Groenraven-Oost (zg. schoonwatertracé). Het water is te slecht van kwaliteit.

- De indiener acht de Waterstructuurvisie van HDSR geen goed kader voor de wateropgave in het gebied Langbroekwetering en Groenraven-Oost.

Reactie GS:

In de Waterstructuurvisie van HDSR wordt een verbinding tussen de Langbroekwetering en de landgoederen in Groenraven-Oost als een mogelijke maatregel gepresenteerd om de verdroogde landgoederen van schoon water te voorzien. Deze maatregel werd het Schoonwatertracé genoemd. In het kader van de Landinrichting Groenraven-Oost is onderzoek verricht naar de effectiviteit en haalbaarheid van deze verbinding. Wij hebben inmiddels besloten dat het Schoonwatertracé niet moet worden aangelegd.

Advies GS:

Op bladzijde 11 van de bijlage wordt de passage over het schoonwatertracé geschrapt.

Bedenkingnummer: 9791-32

Samenvatting bedenking:

In de bijlage 'Strategie per landschapseenheid' dient voor de Heuvelrug veel meer aandacht besteed te worden aan de waterkwaliteit op de zuidwest-flanken.

Reactie GS:

Voor de zuidwest flanken van de Utrechtse Heuvelrug geldt het beleid zoals is neergelegd in het landinrichtingsplannen Groenraven oost en Langbroekerwetering. Het beleid uit die plannen wordt geacht overgenomen te zijn in dit reconstructieplan. Gelet op het abstractie niveau van dit plan en met name de beschrijving in bijlage 1 menen wij dat de water aspecten voldoende aan bod komen. Met name uit zich dit in de voorgenomen maatregelen voor water en de illustratie daar van op de themakaart water.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/8-1

Samenvatting bedenking:

Bij Vathorst wil men de waterafvoer van de Laak vertragen; dit kan een hogere grondwaterstand opleveren, hetgeen grote consequenties heeft voor indiener's hondenbegrafplaats; provincie wordt voor schade aansprakelijk gesteld.

Reactie GS:

Of vertraging van de waterafvoer van het water in de Laak ook tot zodanige verhogingen van de grondwaterstanden zal leiden dat er sprake is van onacceptabel schade bij de hondenbegrafplaats aan de klaverweide, zal worden bezien bij het detailplannen voor het waterbeheer die zullen worden opgesteld in het uitvoeringstraject van het reconstructieplan. Op voorhand kan dat niet worden gesteld. Het waterschap Vallei en Eem is de verantwoordelijke en uitvoerende instantie voor de aanpassingen in het watersysteem.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing. nee

Bedenkingnummer: 21636/240-8, 21636/136-8

Samenvatting bedenking:

In paragraaf 2.6.4. wordt in een kop Nuldernauw genoemd, maar in de tekst niet.

Reactie GS:

Het gaat hier om een beschrijving van de bestaande situatie en autonome ontwikkelingen. In de kop worden alle wateren tussen het plangebied en provincie Flevoland genoemd. Vervolgens worden enkele specifieke punten genoemd in het stukje tekst dat onder het kopje staat. De wateren staan met elkaar in verbinding en de gegeven beschrijving geldt dus in meer of mindere mate ook voor het Nuldernauw. Overigens wordt in hoofdstuk 2.8.3. zowel op het Nijkerkernauw als het Nuldernauw verder ingegaan.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: **21636/244, 21636/245**

Samenvatting bedenking:

Ook in randmeren rekening houden met vasthouden bergen afvoeren. Toekomstige buitendijkse ontwikkelingen mogen geen belemmering zijn, deze randvoorwaarden door laten werken naar streekplan.

Reactie GS:

Het Rijk beheert de randmeren. Het Rijk beslist in overleg met provincies en gemeenten over de aanleg van dijken in het onbedijkte deel langs de randmeren in verband met peilstijging van het meer. Als het rijk beslist om dijken te bouwen, zal hiervoor ruimte worden gereserveerd in het streekplan. Tot dat die beslissing is genomen, geldt een vrijwaringszone waarbij onomkeerbare ontwikkelingen die kunnen leiden tot schade in principe worden geweerd.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

5.4.1 Waterbergingsgebieden

Bedenkingnummer: **9560-7, 21636/141-7**

Samenvatting bedenking:

Wie is verantwoordelijk voor de voedselveiligheid in waterbergingsgebieden?

Reactie GS:

De Europese Unie heeft gekozen voor een geïntegreerde aanpak van de voedselveiligheid van 'boer tot bord', van het landbouwbedrijf tot de eindverbruiker en voor de slogan 'beter voorkomen dan genezen'. De hoofdverantwoordelijken voor veilige levensmiddelen zijn de verschillende schakels van de voedselketen. Zij moeten ervoor zorgen dat in hun schakel niets verkeerd loopt. Het Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij (LNV) is verantwoordelijk voor beleidsvorming, risicomanagement en coördinatie van maatregelen die de voedselveiligheid en voedselkwaliteit bevorderen. De gezondheid van dieren en de veiligheid van voedingsmiddelen en productiesystemen in de agrarische sector vallen onder LNV. Er wordt echter weinig gevaar verwacht voor de voedselveiligheid, aangezien de regionale waterbergingsgebieden, gebieden zijn die van nature onderlopen onder extreem natte omstandigheden. Met de aanwijzing van het gebied als waterbergingsgebied wordt er alleen voor gezorgd dat er geen ontwikkelingen plaatsvinden die dit incidenteel onderlopen belemmeren of bij onderlopen aanzienlijk meer schade ondervinden dan bij de huidige inrichting. Zowel het schoner maken van het inundatiewater als het vergoeden van schade behoren tot het beleid van het waterschap. Een schadevergoedingsregeling is momenteel in de maak. Schade als gevolg van problemen met voedselveiligheid horen in genoemde schadevergoeding thuis.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: **9615-2**

Samenvatting bedenking:

Nabij het bedrijf van indiener aan de Hesserweg 195 te Achterveld is een zoekgebied voor waterberging opgenomen. Niet duidelijk is wat dat inhoudt.

Reactie GS:

Waterbergingsgebieden zijn gebieden die eens in een bepaalde tijd onder water lopen om wateroverlast elders te voorkomen. Zie ook onze reactie op bedenking 21636/14-12 in deze paragraaf.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: **9637-1**

Samenvatting bedenking:

Het bedrijf van indiener, Laapeerseweg 10 te Leusden, is geheel opgenomen in het zoekgebied voor waterberging; dat zal leiden tot waardedaling, opbrengstderving, beperkingen en schaduwshades.

Reactie GS:

Zie onze reactie op bedenking 9893-2 in deze paragraaf.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9653-4

Samenvatting bedenking:

Indiener gaat niet akkoord met waterberging op zijn grond.

Reactie GS:

Zie onze reactie op bedenking 9893-2 in deze paragraaf.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9771-2

Samenvatting bedenking:

Indiener, Hamersveldseweg 120 te Leusden, heeft bezwaar tegen de grondwaterpeilverhoging ten oosten van het Valleikanaal, die verband houdt met de waterberging die daar is voorzien. Het waterpeil is nu al zo hoog dat er in natte periodes onvoldoende productie is.

Reactie GS:

Waterberging houdt niet in dat het grondwaterpeil structureel verhoogd wordt. Slechts in een beperkt aantal jaren zal, en dan nog voor slechts enige dagen, het peil wat hoger worden.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9786-1

Samenvatting bedenking:

Het melkveebedrijf van indiener aan de Langesteeg en de Laaperseweg in Leusden is aangeduid als waterbergingsgebied. Indiener vreest grote problemen met de gezondheid van zijn vee en dus schade als zijn gronden onder water lopen omdat de RWZI's maar heel beperkt het water zuiveren. Deze schade dient volledig vergoed te worden evenals de waardedaling van zijn gronden.

Reactie GS:

Zowel het schoner maken van het inundatiewater als het vergoeden van schade behoren tot het beleid van het waterschap. Een schadevergoedingsregeling is momenteel in de maak.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9893-2

Samenvatting bedenking:

De bedrijfsgronden van indiener aan de Voskuilerdijk/ Voskuilerweg zijn ten onrechte ingetekend als waterbergingsgebied.

Reactie GS:

Het waterbergingsgebied is aangegeven op grond van de kans op overstroming, op basis van onderzoek van het Waterschap Vallei & Eem (rapport "Ruimte voor water, inundatiekansenkaart 2003"). Ter compensatie van de schade is een schadevergoedingsregeling in voorbereiding.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/14-12

Samenvatting bedenking:

De gebiedsaanduiding is arbitrair en het is onduidelijk op basis van welke criteria de gebiedsaanduiding heeft plaatsgevonden. Bovendien is er niet voorzien in financieel flankerend beleid.

Reactie GS:

De gebiedsafbakening van de waterbergingsgebieden is tot stand gekomen in nauw overleg met het waterschap. Het waterschap zal vorm en inhoud geven aan een schade-compensatieregeling; dat gaat buiten het reconstructieplan om. De gebiedsafbakening is gebeurd op basis van diverse onderzoeken, waarbij gekeken is welke gebieden van nature reeds onderlopen. Naar aanleiding van de wateroverlast van 1998 (toen in de Gelderse Vallei ongeveer 500 hectare is overstroomd) en het rapport van de

Commissie Waterbeheer 21e eeuw heeft het waterschap in 2000 door WL|Delft Hydraulics onderzoek laten doen naar het functioneren van het watersysteem. Het blijkt dat de wateroverlast zich vooral concentreert langs het Valleikanaal (Binnenveld en Asschat) en de benedenloop van de Barneveldse Beek (Schammerpolder). Onderzocht is welke maatregelen er mogelijk zijn om de wateroverlast te verminderen. In het rapport wordt geconcludeerd dat bij extreme situaties de bergingscapaciteit in het Binnenveld, bij Asschat en in de Schammerpolder onontbeerlijk zijn om ervoor te zorgen dat het water niet op andere plaatsen terecht komt waar het grote schade kan aanrichten, vooral in het stedelijk gebied van Veenendaal, Leusden en Amersfoort. Deze gebieden fungeren reeds als bergingsgebied, maar het is noodzakelijk is om deze gebieden als waterbergingsgebieden aan te wijzen, zodat de daar beschikbare waterbergingscapaciteit gehandhaafd blijft en niet wordt opgeslokt door verstedelijking. De ruimtelijke bescherming zal worden vastgelegd in het Streekplan.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/244

Samenvatting bedenking:

Waterberging bij Leusden ontbreekt in tekst en valt weg op de themakaart. Beïnvloedingsgebied rond Binnenveld opnemen tot aan de kernen zoals in het WHP/ GMP, om waterberging met natuurontwikkeling te kunnen combineren.

Reactie GS:

Het gaat hier met name om negatieve invloeden vanuit de riooloverstorten van het stedelijk gebied. Hiervoor zijn geen ruimtelijke maatregelen nodig, dus ook geen ruimtelijke reservering. Daarom is het reconstructieplan niet de plek om dit te regelen. Maatregelen worden genomen in het kader van het streekplan en WHP. De waterberging in kwestie is wel opgenomen op de Beleidskaart

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

5.4.2 Beekherstel en natuurvriendelijke inrichting waterlopen

Bedenkingnummer: 21636/128-3

Samenvatting bedenking:

Indiener verzoekt de Nergense beek op de plankaart voor water op te nemen en mogelijkheden te bieden voor natuurontwikkeling op de oevers.

Reactie GS:

Het bovenstroomse deel van de beek loopt door een ongerioleerd landbouwgebied, de ecologische waarde is daardoor zeer laag. Bovendien valt dat deel ook af en toe droog. Benedenstrooms vlakbij de Grift loopt de beek door een kwelzone, waardoor de beek daar wel ecologische potentie heeft. Dat deel heeft nu stijle oevers, maar daar zou gekeken moeten worden of natuurontwikkeling mogelijk is.

Verder zijn er plannen om het gebied bovenstrooms op de riolering aan te sluiten, dan zou dat gebied ook in aanmerking kunnen komen voor natuurontwikkeling. Te zijner tijd zal dit worden betrokken bij de evaluatie van de uitvoering van het reconstructieplan.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

5.4.3 Vaststellen en realiseren Gewenste Grond- en Oppervlaktewater Regime (GGOR)

Bedenkingnummer: 9903-1

Samenvatting bedenking:

De gronden van indiener liggen weliswaar buiten het reconstructiegebied in Wijk bij Duurstede maar door verdrogingsbestrijding in het reconstructiegebied, zullen op zijn gronden mogelijk veranderingen gaan optreden, die nog niet geheel voorzienbaar zijn. Dit dient betrokken te worden in het MER.

Reactie GS:

Verdrogingsbestrijding zou inderdaad kunnen leiden tot verhoging van het waterpeil. In de uitwerking van de maatregel wordt ook gekeken naar mitigatie of compensatie. Opbrengstdepressies op omliggende landbouwgronden worden vergoed (5.5.4). In het Mer is op globale wijze de schade in beeld gebracht. Per uitvoeringsproject van de verdrogingsbestrijding wordt de schade meer gedetailleerd in beeld gebracht. Conclusie: bedenking ongegrond. Tekstwijziging: nee.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

5.4.4 Verdrogingsbestrijding

Bedenkingnummer: 9782-3, 9901-3, 9965-4

Samenvatting bedenking:

- Het bedrijf van indiener, Heetvelderweg 1 te Leusden, zal te maken krijgen met hogere grondwaterstanden door de verdrogingsbestrijding, die nadelig zijn voor de bedrijfsvoering.
- Bestrijding van de verdroging door vernatting leidt tot schade aan de agrarische bedrijfsvoering op de percelen F822 en F 823 van het landbouwbedrijf aan de Zevenlindeweg 7 te Baarn.
- De functie waterbergingsgebied voor het Binnenveld is acceptabel maar niet om de verdroging te bestrijden want dat zal leiden tot permanent hoogwater.

Reactie GS:

Zie onze reactie op bedenking 9893-2 in paragraaf 5.4.1.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/206-3

Samenvatting bedenking:

Bezwaar wordt gemaakt tegen de gelijkelijke beoordeling van Meeuwenkampje en Allemanskamp. Allemanskamp is volgens indiener geen natuurmonument en bovendien is verdrogingsbestrijding (waterpeilverhoging bij de Allemanskamp volgens indiener niet mogelijk zonder Ederveen en de wijk Kernhem onder water te zetten).

Reactie GS:

Het Allemanskampje is aangewezen in de SGV, waterbeheersplan en in het nieuwe waterhuishoudingsplan voor hydrologische bescherming. Qua ecologie zijn beide kampjes vergelijkbaar. In beide gevallen komt dieper gerijpt grondwater aan de oppervlakte waardoor beide aangewezen zijn in de watervisie als waterparels. In het gebiedsplan "Natuur en Landschap" wordt het Allemanskampje benoemd als parel en het is onderdeel van de Gelderse ecologische hoofdstructuur.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/219

Samenvatting bedenking:

Indiener bepleit alsnog de Veluwerand te betrekken bij de droogtebestrijding, zowel in de tekst als op de kaart (bij VOP-MER is hierop reeds ingesproken). Dit geldt ook voor de bovenlopen van de Gelderse beken. Het gaat hierbij om de volgende gebieden: het gebied de Maten onder Wekerom (de Grensbeek), het gebied Doesburgerbuurt (de Veenen), terreinen tussen Otterlo en Harskamp (Wertbeek).

Reactie GS:

Het beleid voor de aanpak van de verdroging stelt prioriteiten. Allereerst zal de aandacht worden gericht op de vogel- en habitatrichtlijngebieden, de gebieden die vallen onder het regime van de natuurbeschermingswet en het gebied van de Veldbeek. Deze doelstellingen zijn al ambitieus. Een verhoging van de opgave om meer areaal verdroogde natuur aan te pakken voor 2012 is niet realistisch. De Veluwe is zeker een heel waardevol gebied. In het oostelijk deel zullen maatregelen worden genomen. Dit deel is aangeduid in het Ontwerp Waterhuishoudingsplan als strategisch actiegebied, maar het westelijk deel niet, omdat daar minder ecologisch waardevolle wateren liggen en

geen EHS. Bovendien heeft het vasthouden van water in dat deel weinig zin, aangezien hier het omslagpunt ligt tussen kwel en infiltratie van de Veluwe. De langjarige grondwaterstand op de Veluwe is veel bepalender voor de vochtsituatie van die terreinen, dan wat je lokaal kunt doen.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

5.4.5 Stimuleren en langer vasthouden van kwel

Bedenkingnummer: 9791-6

Samenvatting bedenking:

Ook in Groenraven-oost moet een waterkwaliteitsbeleid worden gevoerd dat kwelsituaties verbetert (blz. 37).

Reactie GS:

In de landinrichting, die hier in uitvoering is, wordt hier mee rekening gehouden.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

5.4.6 Nutriënten in het oppervlaktewater

Bedenkingnummer: 21636/9

Samenvatting bedenking:

Indiener betwijfelt of stikstofemissies uit de landbouw zorgen voor een te hoge belasting van het oppervlaktewater. Tevens is indiener van mening dat het aantal dieren in het gebied en MINAS bedrijfsgegevens niet in relatie te brengen zijn met de aanwezigheid van stikstof in het oppervlaktewater.

Reactie GS:

In de evaluatie van de Meststoffenwet 2004 is het relatieve aandeel van de landbouw aan de belasting van het oppervlaktewater (nogmaals) in beeld gebracht. De landbouw is voor 50% verantwoordelijk voor de belasting van het oppervlaktewater met stikstof. Voor fosfaat is dit aandeel 60%. De hoge mestgift en het aantal stuks vee per hectare (excretie) zijn hiervan de oorzaak. De evaluatie is mede gebaseerd op metingen van de waterschappen en op metingen op proefbedrijven. Uit de evaluatie blijkt ook dat het generieke beleid, ook na de voorgestelde aanscherping, niet voldoende is om in bepaalde (benedenstroomse) kwetsbare gebieden de doelen te realiseren. Gebiedsgericht beleid blijft in deze gebieden noodzakelijk. In de evaluatie wordt vastgesteld dat er een aantoonbaar verband is tussen het stikstofoverschot en het nitraatgehalte in het bovenste grondwater. In het reconstructieplan wordt geconstateerd dat er nog steeds een mestoverschot in het gebied bestaat. Aangezien wij niet kunnen beschikken over de mineralen aangiften van de bedrijven in het gebied en er geen gegevens zijn over de werkelijke mestgift per hectare, kunnen we geen relatie leggen tussen mestproductie, mestaanwending en de normoverschrijdingen in de waterlichamen in het gebied. In het Milieueffectrapport Ontwerp Reconstructieplan is echter aangetoond dat op basis van de scherpste verliesnormen in 2015 nog steeds, onacceptabel veel, overschrijdingen van de stikstofnorm in oppervlaktewater plaatsvinden. Hiertoe zijn de verliesnormen op bedrijfsniveau vertaald naar uitspoeling op perceelsniveau.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9614-8

Samenvatting bedenking:

Indiener wijst er op dat bij de verbetering van de waterkwaliteit alle bronnen in beeld moeten blijven en dat ook een meer natuurlijke inrichting van de watersystemen een bijdrage kan leveren aan het verbeteren van de waterkwaliteit

Reactie GS:

De provincie onderschrijft de mening van indiener. Naast diverse bron- en effectgerichte maatregelen kunnen maatregelen in het watersysteem (beekherstel, hydrologische maatregelen) bijdragen aan de waterkwaliteit. Wij zijn dan ook verheugd met het initiatief van de waterpartners onderzoek te verrichten naar welke maatregelen effectief zijn om de fosfaatdoelstellingen te kunnen realiseren. Parallel hieraan hebben de provincies Gelderland en Utrecht het initiatief genomen te onderzoeken welke bodemgegevens beschikbaar zijn en hoe deze kunnen worden ingezet om de bovenstaande onderzoeksvraag in de diverse deelstroomgebieden te kunnen beantwoorden. Ambtelijk worden beide onderzoeken op elkaar afgestemd.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9614-9.1, 21636/157

Samenvatting bedenking:

Indiener verzoekt duidelijker in het plan aan te geven dat normstelling vanuit de Europese Kaderrichtlijn Water, andere prioriteiten kan stellen aan het waterbeheer en dat daaruit andere maatregelen voortvloeien.

Reactie GS:

Onze visie en ambitie ten aanzien van de waterkwaliteit in het gebied is ambitieus. De uitvoering van de maatregelen uit het Reconstructieplan zal een belangrijke bijdrage leveren aan het bereiken van de doelstellingen. Deze doelstellingen zijn gebaseerd op het huidige beleid en normstelling. Wij realiseren ons dat de implementatie van de Kaderrichtlijn Water deze doelen kan bijstellen. Hierdoor kunnen andere prioriteiten aan het waterbeheer gesteld worden. Onder 1.5 wordt aangegeven dat het plan bijgesteld kan worden als ontwikkelingen zoals de Kaderrichtlijn Water daar aanleiding toegeeft. Onder 2.6.1 staat ook dat de EKRW tot planaanpassing kan leiden.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9614-9.2, 21636/157, 21636/244-1.1

Samenvatting bedenking:

Ambitie waterkwaliteit is hoog. In het plan wordt vooral gekeken naar effectbestrijding i.p.v. bronbestrijding. Er zou ook gekeken moeten worden naar het natuurlijker inrichten van watersystemen als oplossing. Is brongerichte aanpak voldoende onderzocht? Indiener is zelf ook bezig met onderzoek naar maatregelen; de Reconstructiecommissie wordt hiervan op de hoogte gesteld.

Reactie GS:

De provincie onderschrijft het belang van brongerichte maatregelen. Naast diverse bron- en effectgerichte maatregelen kunnen maatregelen in het watersysteem (beekherstel, hydrologische maatregelen) bijdragen aan de waterkwaliteit. Wij zijn dan ook verheugd met het initiatief van de waterpartners onderzoek te verrichten naar welke maatregelen effectief zijn om de fosfaatdoelstellingen te kunnen realiseren. Parallel hieraan hebben de provincies Gelderland en Utrecht het initiatief genomen te onderzoeken welke bodemgegevens beschikbaar zijn en hoe deze kunnen worden ingezet om de bovenstaande onderzoeksvraag in de diverse deelstroomgebieden te kunnen beantwoorden. Ambtelijk worden beide onderzoeken op elkaar afgestemd. In het geval van meststoffen bestaat een brongerichte aanpak uit het verminderen van de mestgift op landbouwgronden. Toepassen van deze maatregelen in de praktijk is echter moeilijk. Hierbij hebben we niet alleen te maken met de kaders van het Europees en rijksbeleid, maar ook met de bereidheid en de bedrijfsmatige mogelijkheden van de agrariërs. In het kader van de activiteiten van de Stichting Lami hebben we veel ervaring opgedaan met mineralenmanagement en biologische landbouw. Deze ervaringen willen we inzetten bij het uitvoeren van maatregelen zoals extensivering van de melkveehouderij, randenbeheer en het verlagen van de mestgift. Het waterschap is een belangrijke partner bij de uitvoering van deze maatregelen. In het geval van meststoffen bestaat een brongerichte aanpak uit het verminderen van de mestgift op landbouwgronden. Toepassen van deze maatregelen in de praktijk is echter moeilijk. Onder andere door het werk van de SVGV en Lami is veel draagvlak gecreëerd voor milieumaatregelen in de landbouw. We verwachten dan ook van de sector zelf initiatieven.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9614-9.3, 21636/157

Samenvatting bedenking:

Indiener is van mening dat de provincie zo veel mogelijk het principe 'de vervuiler betaalt' moet toepassen.

Reactie GS:

Het generieke mestbeleid is tot nu toe met name gericht geweest op vermindering van mestaanwending door middel van het mineralen aangifte systeem MINAS en het systeem van mestafzetcontracten. Hierbij is het principe van de vervuiler betaalt toegepast. Het provinciale beleid is tot nu toe met name gericht geweest op het stimuleren van mineralenmanagement in de gangbare veehouderij en op het stimuleren van de biologische veehouderij. De eigen verantwoordelijkheid van de ondernemers was hierbij een van de uitgangspunten. Wanneer in het Reconstructieplan sprake is van vergoedingen, dan betreft dit het belonen van "goed" gedrag dat uit gaat boven de wettelijke verplichtingen of het leveren van groene en blauwe diensten. Hierbij zullen we altijd onderzoeken of bepaalde beheers- of bedrijfsmaatregelen de verantwoordelijkheid zijn van de ondernemer zelf, terug verdiend kunnen worden (markt) of dat het hier gaat om een publieke dienst.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9898-2

Samenvatting bedenking:

Teveel maatregelen op het vlak van milieu hebben een te vrijblijvend karakter.

Reactie GS:

De milieumaatregelen in het Ontwerp Reconstructieplan zijn ambitieus. De haalbaarheid van een aantal van deze maatregelen hangt af van de (vrijwillige) medewerking van de agrariërs. Het bestaande wettelijke milieukader biedt de provincie onvoldoende mogelijkheden om door middel van regelgeving bepaalde milieubelastende activiteiten te reguleren dan wel te verbieden. Alleen in grondwaterbeschermingsgebieden hebben we deze bevoegdheid en passen we deze ook toe. Wij zijn echter van mening dat er draagvlak in het gebied bestaat voor het nemen van milieumaatregelen. Dit baseren wij op de resultaten die de afgelopen jaren zijn geboekt, onder andere in het kader van de activiteiten van de Stichting Lami. Wij zijn van mening dat stimuleringsactiviteiten,

beheermaatregelen en het leveren van groene diensten een belangrijke bijdrage kunnen leveren aan de gewenste milieukwaliteit, ook al zijn deze maatregelen gebaseerd op vrijwilligheid.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/9-4

Samenvatting bedenking:

Er wordt geen bewijs geleverd dat de landbouwemissies het water vervuilen; uit monitoring door waterschappen blijkt het oppervlaktewater al onder de 50 mg/l norm te zitten. Er is geen relatie met de dierbezetting in de intensieve veehouderij en ook is er geen beeld van het aantal MINAS (norm-) overschrijdingen.

Reactie GS:

Uit monitoring blijkt dat de waterkwaliteit in de beken en de randmeren in de Gelderse Vallei matig is, door met name te veel fosfaat in het water afkomstig van de landbouw (64%) en RWZI's (27%) (zie Stroomgebiedsvisie Gelderse Vallei (SGV)). Ook in de evaluatie van de Meststoffenwet 2004 is het relatieve aandeel van de landbouw aan de belasting van het oppervlaktewater in beeld gebracht. Hierin werd aangegeven dat de landbouw voor 50% verantwoordelijk is voor de belasting van het oppervlaktewater met stikstof. Voor fosfaat is dit aandeel 60%. De hoge mestgift en het aantal stuks vee per hectare (excretie) zijn hiervan de oorzaak. De evaluatie is mede gebaseerd op metingen van de waterschappen en op metingen op proefbedrijven.

De MTR-norm voor grondwater op basis van volksgezondheid is 50 mg/l Nitraat (de norm voor stikstof is dus veel lager). Voor oppervlaktewater geldt de norm van 2.2. mg/l N op basis van ecologie. Uit monitoring blijkt dat de waterkwaliteit in de beken en de randmeren matig is, door met name te veel fosfaat in het water afkomstig van de landbouw (64%) en RWZI's (27%) (SGV, blz.33). De norm van 50 mg/l nitraat is MTR-norm voor grondwater op basis van volksgezondheid. Voor oppervlaktewater geldt de norm van 2.2. mg/l N op basis van ecologie.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

5.4.6.1 Nulbemesting langs waterkanten

Bedenkingnummer: 9772-1

Samenvatting bedenking:

Indiener heeft bezwaren tegen een zone van 10 m die vrij van mest moet blijven langs de Ronselaarsebeek. Hij meent dat dit hem per jaar € 2500,- kost, die hij vergoed wil hebben.

Reactie GS:

In het Reconstructieplan wordt voorgesteld in de bijzondere aandachtsgebieden natuur, bovenstrooms daarvan en in de (deel)stroomgebieden van ecologisch waardevolle wateren zones van 5 meter breed langs waterlopen te vrijwaren van mestgift en het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen. Dit gebeurt op vrijwillige basis door het afsluiten van langjarige overeenkomsten met de grondeigenaren.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9791-28

Samenvatting bedenking:

Nulbemesting langs watergangen is al wettelijk verplicht (stimulering is niet nodig).

Reactie GS:

Langs watergangen die altijd water bevatten moet inderdaad een mestvrije zone worden aangehouden. Dit is geregeld in het Lozingenbesluit Open Teelt en Veehouderij. Voor de belangrijkste gewassen in het gebied, gras en maïs, bedragen deze mestvrije zones respectievelijk 25 en 50 centimeter. Deze zones zijn met name bedoeld om directe lozingen op het water te verminderen. In het reconstructieplan wordt voorgesteld om met mestvrije zones van 5 meter te werken. Deze zijn juist bedoeld om de afspoeling van nutriënten via het run-off water en het ondiepe grondwater te verminderen. Het effect van deze maatregel is reeds in praktijksituaties aangetoond. Wij achten deze maatregel dus zinvol.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

5.4.6.2 Verminderen mestgift op landbouwgrond

Bedenkingnummer: 9901-2

Samenvatting bedenking:

Milieuwinst door verlaging van de mestgift op landbouwpercelen is niet aangetoond. Wel dat lagere mestgift leidt tot minder opbrengst.

Reactie GS:

In de evaluatie van de Meststoffenwet 2004 is het relatieve aandeel van de landbouw aan de belasting van het oppervlaktewater (nogmaals) in beeld gebracht. De landbouw is voor 50% verantwoordelijk voor de belasting van het oppervlaktewater met stikstof. Voor fosfaat is dit aandeel 60%. De hoge mestgift en het aantal stuks vee per hectare (excretie) zijn hiervan de oorzaak. De evaluatie is mede gebaseerd op metingen van de waterschappen en op metingen op proefbedrijven. Uit de evaluatie blijkt ook dat het generieke beleid, ook na de voorgestelde aanscherping, niet voldoende is om in bepaalde (benedenstroomse) kwetsbare gebieden de doelen. Gebiedsgericht beleid blijft in deze gebieden noodzakelijk.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9965-1

Samenvatting bedenking:

Het onttrekken van landbouwgrond voor de natuur leidt tot minder stikstofplaatsingsruimte.

Reactie GS:

Op dit moment moet ruim 40% van de in het gebied geproduceerde dierlijke mest buiten het gebied worden afgezet. Dit mestoverschot neemt de komende jaren nauwelijks af. Voor een klein deel hangt dit samen met de het afnemende areaal landbouwgrond. Wij zien daarin geen reden om ons natuurbeleid aan te passen. Belangrijker is de aanscherping van het mestbeleid. Van het areaal landbouwgrond dat in de planperiode naar verwachting vrijkomt (ca. 7.000 ha) wordt 4.130 ha als natuur ingericht. Voor een groot deel zal dit door particulier natuurbeheer worden gerealiseerd.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

5.4.6.6 Verbetering fosfaatverwijdering rwzi's

Bedenkingnummer: 9614-4 , 10499-4

Samenvatting bedenking:

Indiener wil vanaf 2009 de vierde trappen op de RWZI's aanbrengen, maar gaat daarbij uit van 50% cofinanciering door anderen. Die cofinanciering is bepalend voor de vraag of het doorgaat.

Reactie GS:

Van deze opmerking hebben wij met belangstelling kennis genomen. De cofinanciering van de vierde trap op de RWZI's zal ongetwijfeld nog nader overleg vragen.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

5.5 Lucht

5.5.1 Ammoniak

Bedenkingnummer: 21636/139-2

Samenvatting bedenking:

Indiener wijst erop dat het reconstructieplan verder gaat dan de landelijke regelgeving en ziet zich daarin beperkt. Indiener geeft aan dat ammoniak eerder een paraplu is voor de natuur vanwege de binding die het in de lucht aangaat met SOx en NOx.

Reactie GS:

Het reconstructieplan gaat niet verder dan de landelijke regelgeving. De Reconstructiewet concentratiegebieden is het wettelijke kader voor - en stelt eisen aan - het reconstructieplan. Het plan voldoet aan deze eisen. Uit tal van onderzoeken is gebleken dat teveel ammoniak schadelijk is voor verzuringsgevoelige natuur. Slechts een fractie hiervan gaat een binding aan met SOx en NOx.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9560-2

Samenvatting bedenking:

De kostenpost maatregelen ammoniakreductie (H. 5.5.1) was € 20 miljoen. Deze is verlaagd tot € 7,5 miljoen. Dat is niet in de commissie afgesproken en dient verklaard te worden.

Reactie GS:

In één van de laatste concepten van het advies van de Reconstructiecommissie stond inderdaad een bedrag van € 20 miljoen voor deze maatregel vermeld. In het uiteindelijke advies van de Reconstructiecommissie (februari 2004) is echter een bedrag van € 7,5 miljoen aan overheidsmiddelen voor de gehele planperiode geraamd. Wij hebben dit advies overgenomen.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9618-2, 10129-13, 21636/135-2, 21636/137-11, 21636/213-8

Samenvatting bedenking:

Indiener maakt bezwaar tegen het feit dat het plan hierin verder gaat dan de landelijk regelgeving. Er wordt voorgesteld aanvullende ammoniakemissie beperkende maatregelen te stimuleren, maar deze mogen maar voor de helft leiden tot meer dieren.

Dit percentage moet vervangen worden door een rentabiliteitscriterium.

Reactie GS:

Het generieke ammoniakbeleid is onvoldoende voor een goede milieukwaliteit van de natuur in het gebied. Vandaar dat het reconstructieplan ook op dit aspect aanvullende maatregelen kent. Het toepassen van aanvullende emissie beperkende maatregelen gebeurt op vrijwillige basis. Op grond van Europese regelgeving mag milieuwinst, die met door de overheid gesubsidieerde bovenwettelijke maatregelen kan worden bereikt, in principe niet worden gebruikt voor de uitbreiding van het aantal dieren. Anders kan dat leiden tot oneerlijke concurrentie. Maar omdat de veehouder ook zelf een deel van de kosten zal moeten betalen, gaan wij er vanuit dat een evenredig deel van de milieuwinst wel gebruikt mag worden voor de uitbreiding van het aantal dieren. Als de door de veehouder te maken kosten deels kunnen worden gecompenseerd, zal hij uiteraard eerder bereid zijn om te investeren in dergelijke maatregelen. Vooralsnog kiest het plan voor 50%, maar dit is een punt dat nader bezien moet worden. Overigens is op voorhand nog niet duidelijk of de uitwerking van deze gedachte voldoet aan landelijke en Europese regelgeving.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9618-3, 21636/135-2, 21636/228

Samenvatting bedenking:

In het plan wordt ten onrechte niet concreet gemaakt wat overheidsondersteuning inhoudt; is dat ook gemeentelijke milieuvergunningverlening?

Reactie GS:

Overheidsondersteuning kan op vele manieren plaatsvinden. Daar waar in het plan sprake is van overheidsondersteuning, moet duidelijk zijn wat er in dat specifiek geval bedoeld wordt. Dit is naar onze mening overal het geval; in H. 5.5.1 gaat het specifiek om subsidie en voorlichting.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9618-4, 21636/135-2

Samenvatting bedenking:

In het plan wordt ten onrechte geen rekening gehouden met de economische haalbaarheid van alternatieve technieken. Bij vleesvarkens bedragen de kosten per dierplaats €15 - €33 per jaar voor luchtwassers. Die kosten zijn niet rendabel terug te verdienen.

Reactie GS:

Aanvullende emissiebeperkende maatregelen zijn op dit moment nauwelijks rendabel. Vandaar dat we willen onderzoeken of we met een financiële overheidsbijdrage de toepassingen van deze maatregelen en verdere technische innovaties kunnen stimuleren.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9755-2

Samenvatting bedenking:

Het is niet redelijk om in het plan aanvullende emissiebeperkende maatregelen op te nemen terwijl dit in andere regio's niet gebeurt. Tevens is niet duidelijk op welke wijze dit beleid wordt uitgevoerd.

Reactie GS:

Het plan wil een duurzame intensieve veehouderij stimuleren. Omdat de milieukwaliteit van de natuur in het gebied nog onvoldoende is door onder andere een te hoge ammoniakbelasting willen we de toepassing van aanvullende technische emissiebeperkende maatregelen stimuleren. Dat in de andere reconstructiegebieden niet voor deze maatregelen is gekozen, doet in feite niet ter zake. Bij de uitvoering van deze maatregel gaan we uit van vrijwillige deelname.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/14-11

Samenvatting bedenking:

De stank- en ammoniakzones zijn niet overal gelijkwaardig, soms is de contour 100 meter en soms 250 meter. Dat is wellicht het gevolg van het ontbreken van een duidelijk onderscheid tussen hoofdkern en nevenkern.

Reactie GS:

Bij de zonering in het kader van de reconstructie worden geen stank- en ammoniakzones aangewezen, maar extensiveringsgebieden, verwevingsgebieden en landbouwontwikkelingsgebieden. Voor een deel valt het extensiveringsgebied samen met de zone van 250 meter om kwetsbare gebieden, als bedoeld in de Wet ammoniak en veehouderij. In het plan is geen contour van 100 meter opgenomen. Bij de aanwijzing van landbouwontwikkelingsgebied is in het algemeen een zone van 250 meter verwevingsgebied aangehouden. In die gevallen dat intensieve veehouderijbedrijven op de grens van landbouwontwikkelings- en verwevingsgebied liggen is de grens zodanig verlegd dat die bedrijven in het landbouwontwikkelingsgebied zijn komen te liggen. Op die plaatsen is de verwevingszone dan ook kleiner dan 250 meter.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/123-2

Samenvatting bedenking:

Indieners maken bezwaar tegen de voorgestelde maatregelen om de schadelijke gevolgen van ammoniak afkomstig van varkens en kippen terug te dringen omdat niet wetenschappelijk is

aangetoond dat ammoniak uit de landbouw schadelijk is, noch is aangetoond dat ammoniak van varkens en kippen een andere samenstelling heeft dan die van runderen.

Reactie GS:

Op basis van diverse rapporten en publicaties gaan wij er vooralsnog vanuit dat voldoende is aangetoond dat teveel ammoniak schadelijke effecten heeft op verzuringsgevoelige bodem en natuur. Voor meer informatie verwijzen wij naar www.minvrom.nl/milieu. Ingevolge de Reconstructiewet zal de in het reconstructieplan aangegeven zonering in ieder geval betrekking moeten hebben op de intensieve veehouderij. In de wet en in het plan wordt echter geen onderscheid gemaakt tussen ammoniak uit varkens, kippen en runderen.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/198-1

Samenvatting bedenking:

Indiener adviseert een (onpartijdig) onderzoek uit te voeren naar de schadelijkheid van de ammoniakuitstoot op bossen en natuur.

Reactie GS:

In het kader van de reconstructie willen wij (de onzekerheden met betrekking tot) de schadelijkheid van de ammoniakuitstoot op bos en natuur niet opnieuw ter discussie stellen. Er is hiernaar al heel veel (onafhankelijk) onderzoek geweest, dat deze schade aantoont.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/213-7

Samenvatting bedenking:

Stimuleren van aanvullende emissiebeperkende maatregelen die het niveau van de AMvB huisvesting overstijgen moet duidelijk omschreven worden als een activiteit op vrijwillige basis. Uit de evaluatieronde moet bovendien blijken dat nooit en te nimmer extra maatregelen worden genomen, die de landelijke wetgeving overstijgen, mits ze op vrijwillige basis worden genomen.

Reactie GS:

Het vrijwillige karakter van deze maatregel zal expliciet in de plantekst worden aangegeven.

Advies GS:

In de laatste alinea van pagina 107 zal in de tekst worden opgenomen dat de toepassing van technische maatregel op basis van vrijwilligheid zal gebeuren.

Bedenkingnummer: 21636/213-9

Samenvatting bedenking:

Indiener signaleert dat bedrijven in verwevingsgebieden die altijd voorop hebben gelopen door sterk emissiebeperkende maatregelen toe te passen, nu veel minder ruimte hebben dan bedrijven die dit niet hebben gedaan. Deze bedrijven zouden meer ruimte moeten krijgen.

Reactie GS:

Het reconstructieplan maakt geen verschil tussen bedrijven die voorop hebben gelopen met het toepassen van emissiebeperkende maatregelen en andere bedrijven. Het plan staat ieder intensief veehouderijbedrijf in verwevingsgebied 30% uitbreiding van het bouwblok toe, indien een gemeentelijke omgevingstoets duidelijk maakt dat dit aanvaardbaar is.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

5.5.2 Geurhinder

Bedenkingnummer: 9434-4

Samenvatting bedenking:

De nieuwe normen voor stankhinder dienen verruimd te worden.

Reactie GS:

Na vaststelling van het reconstructieplan treedt de Wet stankemissie veehouderijen in landbouwontwikkelings- en verwevingsgebieden in werking. Dit biedt de veehouderij in het gebied ontwikkelingsruimte. In landbouwontwikkelings- en verwevingsgebieden hoeft geen rekening meer worden gehouden met gecumuleerde stankhinder en vallen verspreid liggende niet-agrarische woningen onder dezelfde hindercategorie als agrarische woningen. Vaststelling van het reconstructieplan heeft tot gevolg dat nog maar 11% van de bedrijven geen uitbreidingsmogelijkheden heeft als gevolg van de stankregelgeving. Nu is dat 40%. De helft van de bedrijven heeft na vaststelling van het plan ruime uitbreidingsmogelijkheden. Indien er verwijst ook naar de afstandstabel. De omrekeningsfactoren per diersoort en de vertaling in afstanden worden door de rijksoverheid vastgesteld. Het reconstructieplan is hierop niet van toepassing.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9618-6, 21636/135-4

Samenvatting bedenking:

Het plan biedt geen oplossingen voor bedrijven in verwevingsgebieden die elkaar op slot houden.

Reactie GS:

Na vaststelling van het reconstructieplan treedt de Wet stankemissie veehouderijen in landbouwontwikkelings- en verwevingsgebieden in werking. Dit biedt de veehouderij in het gebied ontwikkelingsruimte. Naar verwachting zal daardoor het aantal veehouderijen in verwevingsgebied die elkaar op slot houden vanwege stank, al aanzienlijk verminderen. Deze ontwikkelingsruimte wordt ondermeer geboden door het onderscheid in type agrarische bedrijven dat binnen de nieuwe wet wordt gemaakt. Woningen, behorende bij een veehouderij waar 50 of meer mestvarkenseenheden op grond van een vergunning aanwezig mogen zijn, vallen bij het in werking treden van de wet onder de nieuwe hindercategorie V. Hiervoor geldt alleen dat de afstand tussen een veehouderij (diervverblijf) en een woning die onder deze categorie valt, minimaal 50 meter moet zijn. Bij een uitbreidingsverzoek of nieuwvestiging dient hiermee rekening gehouden te worden. Gelet op het verspreidingspatroon in het gebied betekent dit dat veehouderijen elkaar nauwelijks 'op slot' kunnen zetten.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9907

Samenvatting bedenking:

Omdat na het van kracht worden van het plan de cumulatie van stankhinder verdwijnt, is niet duidelijk hoe de afwaartse beweging (blz. 67) wordt gerealiseerd.

Reactie GS:

Op zichzelf zal het vervallen van de cumulatie bij stankhinder bij de inwerkingtreding van het reconstructieplan een hindernis wegnemen voor ontwikkeling van de intensieve veehouderij. Maar gelet op de beperkingen die blijven gelden vanuit de milieuwetgeving en thans worden opgelegd in het reconstructieplan door de beperking van de bouw mogelijkheden, verwachten wij dat doorgroei van de intensieve veehouderij vooral zal optreden in de landbouwontwikkelingsgebieden c.q. dat ondernemers met plannen daarvoor, verplaatsing naar deze gebieden serieus zullen overwegen.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/120-5

Samenvatting bedenking:

Indien met de vaststelling van het reconstructieplan de bescherming van een burgermanswoning van categorie 3 naar 4 wordt verlaagd of een woning de juridische status krijgt van een agrarisch bedrijf maakt indiener daartegen bezwaar.

Reactie GS:

De door indiener genoemde wijzigingen zijn een gevolg van de Wet stank en veehouderij in landbouwontwikkelings- en verwevingsgebieden, van de aanwijzing van het gebied als reconstructiegebied als bedoeld in de Wet reconstructie concentratiegebieden en van de goedkeuring

en bekendmaking van het reconstructieplan. Het bezwaar kan in het kader van dit plan niet worden opgelost.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

5.7 Recreatie

Bedenkingnummer: 9023-1

Samenvatting bedenking:

De op 31 maart 2004 door de raad van Amersfoort vastgestelde visie groenblauwe structuur dient verwerkt te worden in het reconstructieplan.

Reactie GS:

De visie van de raad van Amersfoort past in de ideeën van het reconstructieplan; de zoneringen voor de intensieve veehouderij verzetten zich niet tegen de realisatie van deze visie.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9638-13

Samenvatting bedenking:

Het beleid t.a.v. recreatie is niet geheel duidelijk; gevraagd wordt de gemeentelijke visie van Leusden in het reconstructieplan op te nemen. Dit betreft:

- opname stedelijk uitloopegebied voor Leusden aan de noordkant van het Valleikanaal, bij de A28;
- in het overige buitengebied alleen kleinschalige en extensieve vormen van dagrecreatie;
- het opwaarderen van het fietspad langs het Valleikanaal tot bovenlokale hoofdroute voor recreatie, in combinatie met versterking van de Liniedijk en de ecologische functie van kanaal en Liniedijk;
- de zoekgebieden voor waterrecreatie langs de beken in Leusden en het Valleikanaal moeten gecommuniceerd worden en afgestemd op de andere belangen;
- inplaatsing van recreatiebedrijven > 10 ha is in Leusden niet aan de orde.

Reactie GS:

De bedenkingen tegen de genoemde recreatieonderdelen zijn gedetailleerder dan in het reconstructieplan is voorzien en komen pas bij de uitvoering aan de orde. Op enkele onderdelen is het gemeentelijk beleid ook terughoudender. Het reconstructieplan bepleit in het verlengde van het provinciaal beleid bewust voor meer beleidsruimte voor recreatieve ontwikkelingen met meer diversiteit, zowel voor kwaliteitsverbetering en uitbreiding van bestaande recreatiebedrijven als voor nieuwe vestigingen. Dit is niet alleen beperkt tot kleinschalige ontwikkelingen, een en ander altijd met als basisvoorwaarde de versterking van de ruimtelijke kwaliteit en afgestemd op de ter plaatse specifiek aanwezige landschaps-, natuur- en cultuurhistorische waarden.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9791-9, 20, 21 en 24

Samenvatting bedenking:

Recreatief medegebruik is alleen aan de orde als de natuurdoelen dat toelaten (blz.55). Behalve de robuustheid van gebieden zijn ook de pareltjes van belang, die zijn vaak op fiets- en loopafstand.

Reactie GS:

Wij delen de opvatting dat recreatief medegebruik altijd is afgestemd op de ter plaatse specifiek aanwezige landschaps-, natuur- en cultuurhistorische waarden. Het versterken van de relatie bebouwd en buitengebied is juist gericht op het toegankelijk maken van deze pareltjes.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/175-7, 21636/236-8

Samenvatting bedenking:

De gehele Doesburger Eng dient te worden gevrijwaard van intensieve recreatieve ontwikkelingen.

Wel dient herstel van de eng te worden bevorderd, zodat reeds bestaande recreatiebedrijven mee kunnen profiteren.

Reactie GS:

In het Reconstructieplan wordt gewaakt voor het aaneengroeien van Ede aan Lunteren. Het behoud van het waardevolle ensemble van landgoed Kernhem en Doesburg door het herstellen van landschappelijke beplantingen en het behouden van cultuurhistorische waarden is van belang. Het stichten van nieuwe landgoederen, natuurontwikkeling en recreatie of recreatief medegebruik is hier een middel voor het realiseren van een sterke, herkenbare landschappelijke eenheid op de flank. Op deze manier kunnen ongewenste ontwikkelingen zoals nieuwe woningen, bedrijven en andere 'harde' ruimtelijke functies beter worden voorkomen.

Op de themakaart Recreatie en in de integrale visie op deelgebied Barneveld en Ede-Noord (bijlage 1) staat globaal en indicatief aangegeven welke ontwikkelingen in het gebied mogelijk zouden moeten kunnen zijn en werken niet door in streek- of bestemmingsplan. Of de ontwikkeling van bijvoorbeeld intensieve recreatie daadwerkelijk op een specifieke locatie of gebied mogelijk is, zal de gemeente bepalen. In specifieke situaties kan het mogelijk zijn dat er in de zoekgebieden voor het opheffen van barrières slechts beperkt ruimte aanwezig is, maar het gaat ons inziens te ver te stellen dat het bij voorbaat is uitgesloten en helemaal niet kan. Hier dient maatwerk te worden geleverd. Iedere situatie dient op zich zelf te worden beoordeeld op de ter plaatse specifiek aanwezige landschaps-, natuur- en cultuurhistorische waarden. Dit wordt beoordeeld op basis van concrete aanvragen. Door het stellen van nadere eisen aan uitvoeringsmaatregelen kunnen de in het geding zijnde belangen worden behouden danwel versterkt of vernieuwd. Er zijn er geen beargumenteerde bedenkingen ingediend tegen deze ontwikkelingen. Wij zullen initiatieven ten aanzien van het opheffen van barrières langs de A1 uiteraard toetsen op aansluiting op de inmiddels gerealiseerde infrastructuur. De te realiseren maatregelen zullen op uitvoeringsniveau eveneens worden getoets op hun aanvaardbaarheid vanuit en bijdrage aan te behouden danwel te versterken of te vernieuwen ter plaatse specifiek aanwezige landschaps-, natuur- en cultuurhistorische waarden.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

5.7.1 Uit- en inplaatsing verblijfsrecreatiebedrijven

Bedenkingnummer: 9641-1a , 9641-2

Samenvatting bedenking:

Het vastgestelde instrumentarium zal niet voldoende zijn om de uitplaatsing van recreatiebedrijven te realiseren; de regeling moet afgestemd worden op de werkelijke verplaatsingskosten.

Reactie GS:

Deze verplaatsingen zijn opgenomen in verband met de wenselijkheid van realisering EHS en de gewenste ontsnippering daarbij. De maatregel 5.7.1 moet dan ook gezien worden in relatie met de maatregelen gericht op het realiseren van de EHS. Vooralsnog hebben wij geen redenen om aan te nemen dat voor de verplaatsing van verblijfsrecreatiebedrijven in combinatie met middelen voor de realisatie van de EHS de geraamde kosten niet realistisch zijn.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9762-8, 9762-10, 21636/126-7

Samenvatting bedenking:

De voorstellen t.a.v. kwaliteitsverbetering, uitbreiding en nieuwvesting van verblijfsrecreatiebedrijven worden toegejuicht. Mocht er een concreet initiatief tot verplaatsing noodzakelijk zijn dan zal de ondernemer een reëel alternatief geboden moeten worden en zullen de kosten van verplaatsing en herontwikkeling gedragen moeten worden door de overheden.

Indiener verzoekt in het plan aan te geven dat bij het voorstel om vijf recreatiebedrijven te verplaatsen geen concrete bedrijven bedoeld zijn. Als het zo ver komt zal het betreffende bedrijf een reëel alternatief moeten worden geboden en de kosten van verplaatsing en herontwikkeling vanuit de reconstructie worden gedragen.

Reactie GS:

Wij onderschrijven deze visie en wij menen dat het plan op dit onderdeel voldoende realistisch is. Wij hebben begrepen dat voor enkele verblijfsrecreatiebedrijven van de gesuggereerde verplaatsing een negatieve schaduwwerking uitgaat. Bij de uit- en inplaatsing van verblijfsrecreatieve bedrijven zijn geen concrete bedrijven bedoeld. Daarom nemen wij de opmerking ter harte en bevestigen bij deze en zullen dat ook in het plan opnemen, dat wij nog geen concreet bedrijf voor verplaatsing op het oog hebben.

De kosten van uit- en inplaatsing op de Veluwe zijn meegenomen in het project Veluwe 2010. Voor de uit-en inplaatsing van recreatiebedrijven op de Heuvelrug en de Vallei komt de overheidsbijdrage ten laste van de reconstructie veelal in verband met de realisatie van de EHS. Daarnaast investeren de ondernemers zelf ook 3,5 miljoen euro.

Advies GS:

Tekst aanpassen: Paragraaf 5.7.1 aanvullen op de volgende manier: (...) te maken. Er wordt uitgegaan van vijf, nader te bepalen bedrijven. De inplaatsing (...)

5.7.2 Kwaliteitsverbetering, uitbreiding en nieuwvestiging verblijfsrecreatiebedrijven

Bedenkingnummer: 9761-3

Samenvatting bedenking:

Ook de ontwikkeling van een golfbaan ter plaatse van stoppende agrarische bedrijven zou mogelijk moeten zijn in het extensiveringsgebied ten noorden van Amerongen en Leersum.

Reactie GS:

Wij doen thans geen uitspraak over de aanvaardbaarheid van de bedoelde golfbaan. In beginsel onderschrijven wij de visie, een concrete afweging van belangen vindt plaats aan de hand van concrete uitvoeringsideeën, altijd met als basisvoorwaarden de versterking van de ruimtelijke kwaliteit en afgestemming op de ter plaatse specifiek aanwezige landschaps-, natuur- en cultuurhistorische waarden. Wij menen dat het plan op dit onderdeel voldoende duidelijk is.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9762-2, 9791-5,8,19

Samenvatting bedenking:

Het reconstructieplan zou van kracht winnen wanneer net als in de Nota Ruimte, zou gelden dat recreatiebedrijven in de EHS toelaatbaar zijn mits rekening wordt gehouden met natuurwaarden. Het op blz. 52 verwoorde beleid van groei van de recreatie op de flanken van de Heuvelrug dient zeer terughoudend te zijn (maatwerk) vanwege de identiteit van het gebied.

De behoefte aan recreatievoorzieningen is onvoldoende onderbouwd en er zou meer behoefte zijn aan dag- dan aan verblijfsrecreatieve voorzieningen.

Reactie GS:

Wij onderschrijven deze visie. Bij het toestaan van recreatieve ontwikkelingen geldt altijd de basisvoorwaarde de versterking van de ruimtelijke kwaliteit en afgestemd op de ter plaatse specifiek aanwezige landschaps-, natuur- en cultuurhistorische waarden. Wij menen dat het plan op dit onderdeel voldoende duidelijk is.

Verder delen wij de opvatting over maatwerk. In het plan en de daar aan ten grondslag liggende nota Ruimte Delen is de behoefte aan recreatie onderbouwd en deze onderbouwing vormt de basis voor de keuzes in het onderhavige plan. Wij verschillen derhalve van mening over de behoefte aan voorzieningen voor dag- en verblijfsrecreatie. Wij voorzien in het verlengde van provinciaal beleid juist wel groei en willen daar maatwerk voor inzetten.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

5.7.2/3/4 Kwaliteitsverbetering, uitbreiding en nieuwvestiging verblijfsrecreatiebedrijven / agrotourisme en watersportvoorzieningen

Bedenkingnummer: 8778-1, 9444-3, 9641-1, 3, 10, 11, 12, 14, 16 en 17, 9911-9 en 10, 9980-2, 21636/214-9, 21636/219

Samenvatting bedenking:

Gelet op de al bestaande recreatiedruk dient de promotie van het agrotourisme, als ook de geprojecteerde verbeteringspunten voor dag- en verblijfsrecreatie en voor waterrecreatie te worden heroverwogen.

Kwaliteitsverbetering van verblijfsrecreatiebedrijven wordt gekoppeld aan het planologisch mogelijk maken van nieuwe vestiging of uitbreiding. In de EHS is dat ongewenst en strijdig met het RO beleid. De indiener is tegen de komst van grootschalige nieuwe verblijfsrecreatie in de randzones van de Veluwe, tenzij hier extra randvoorwaarden aan worden gesteld, die er toe leiden dat de intensieve veehouderij uit de randzone wordt verdreven; de waarden van natuur, landschap, water en bodem worden versterkt; de ruimtelijke kwaliteit wordt verbeterd, de open en halfopen enge worden ontzien en de waardevolle doorzichten worden ontzien. Realisatie van nieuwe en forse uitbreiding (lees versterking) van bestaande verblijfsrecreatieve bedrijven in deze randzone draagt er in sterke mate toe bij dat de nog resterende ecologisch-landschappelijke kwaliteiten snel zullen verdwijnen. In dat geval betwijfelt indiener dan ook ten eerste of deze groei van bestaande en nieuwe campings zal bijdragen aan de ruimtelijke karakteristiek van de Veluwerandzone en versterking van de natuur- en landschappelijke waarden aldaar (pag. 70).

Binnen de gemeente Soest is vanwege de grote natuur- en landschapswaarde geen uitbreiding van bestaande dag- en verblijfsrecreatiebedrijven gewenst en evenmin zijn zoekgebieden voor nieuwe recreatie voorzieningen wenselijk.

Er zijn ernstige bedenkingen tegen de verbeterings- en zoekgebieden voor dag- en verblijfsrecreatie tussen Achterveld en in het gebied tussen de Langesteeg in Leusden en de Romselaarse- en Siberiënbek. Dit relatief onbedorven gebied moet verschoond blijven van (agro) toeristische druk en recreatie. Voorts dient watertourisme langs de beken uitdrukkelijk te worden voorkomen. Dit om de kwetsbare oeverbiotopen en verbindingzones zoals die bestaan langs de Heiligenberger- Oud Lunterse- Moorster-, Modder-, Siberië- en Romselaarsebek te vrijwaren van dergelijke belasting.

Reactie GS:

Overeenkomstig het beleid van de provincie kan er meer ruimte worden geboden aan allerlei recreatieve ontwikkelingen zoals agrotourisme, verbeteren dag- en verblijfsrecreatieve voorzieningen en waterrecreatie. De voorgestane kwaliteitsverbetering van verblijfsrecreatie bedrijven, die overeenkomstig het provinciale beleid is, zal voor een belangrijk deel bestaan uit het diversificeren en extensiveren van de verblijfsrecreatiecomplexen. Deze kwaliteitsverbetering zal vanuit bedrijfseconomisch oogpunt vergezeld kunnen gaan met schaalvergroting en dus terrein uitbreiding. Wij gaan er hierbij vanuit dat overal waar verblijfsrecreatiebedrijven thans aanwezig zijn zij ook in de toekomst aanwezig mogen zijn en aan deze bedrijven een redelijke (natuurlijke) groeimogelijkheid geboden moet kunnen worden. Het kan niet zo zijn dat bedrijven zonder meer op slot worden gezet. Alle kwaliteitsverbetering en uitbreiding moet passen in en bijdragen aan de aanwezige landschaps-, natuur- en cultuurhistorische waarden.

Volgens het reconstructieplan liggen de locaties voor de uitbreidings- en nieuwvestigingsgebieden o.a. in de overgangen van de flanken, de half open en besloten cultuurlandschappen, onder voorwaarde dat dit bijdraagt aan de ruimtelijke karakteristiek en aanvaardbaar is voor de natuur- en landschapswaarden. Gedeelten van de randmeerkust, nabij de stedelijke gebieden worden ook genoemd als zoeklocatie. Uit de inschatting van het benodigd aantal hectaren lijkt dat er van een grootschalige en forse uitbreiding (versterking) geen sprake is.

In zijn algemeenheid kan het mogelijk zijn dat er in specifieke situaties voor de terreinuitbreiding van recreatie complexen in de EHS, voor nieuwe en te verbeteren dag- en verblijfsrecreatieve voorzieningen, voor agrotouristische- en watersportvoorzieningen in de desbetreffende zoekgebieden slechts beperkt ruimte aanwezig is.

Het gaat ons inziens echter te ver te stellen dat het bij voorbaat is uitgesloten en helemaal niet kan.

Hier dient maatwerk te worden geleverd. Iedere situatie dient op zich zelf te worden beoordeeld op de ter plaatse specifiek aanwezige landschaps-, natuur- en cultuurhistorische waarden. Dit wordt

beoordeeld op basis van concrete aanvragen. Door het stellen van nadere eisen aan uitvoeringsmaatregelen kunnen de in het geding zijnde belangen worden behouden danwel versterkt of vernieuwd.

Er zijn er geen beargumenteerde bedenkingen ingediend tegen deze ontwikkelingen. De te realiseren maatregelen zullen op uitvoeringsniveau worden getoets op hun aanvaardbaarheid vanuit en hun bijdrage aan te behouden danwel te versterken of te vernieuwen ter plaatse specifiek aanwezige landschaps-, natuur- en cultuurhistorische waarden.

Voor al deze ontwikkelingen gelden de voorwaarden dat ze bijdragen aan de ruimtelijke karakteristiek en aanvaardbaar zijn voor natuur- en landschapswaarden. Mits met deze voorwaarden rekening wordt gehouden kunnen recreatie en toerisme de identiteit van dit gebied juist versterken.

In veel gevallen lenen beken en hun omgeving zich wel uitstekend voor recreatief medegebruik al is het maar voor agrotourisme en de aanleg of verbetering van fiets-of wandelpaden.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

5.7.4 Watersportvoorzieningen

Bedenkingnummer: 9913-2

Samenvatting bedenking:

De recreatieve functie van een verbrede Laak dient uitgebouwd te worden.

Reactie GS:

In het kader van de groene ontwikkeling van het gebied boven de Laak zal worden bekeken welke mogelijkheden er zijn voor kleinschalige recreatieve ontwikkelingen met benutting van het water van de eventueel verbrede Laak. De gemeente overweegt momenteel verschillende recreatieve inrichtingen, waterrecreatie wordt hierbij eveneens overwogen. Met het reconstructieplan willen we niet op deze ontwikkeling vooruitlopen de aanduiding verwevingsgebied biedt hiervoor voldoende mogelijkheden.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

5.7.5 Stedelijke uitloopgebieden en dagrecreatieterreinen

Bedenkingnummer: 9023-5, 9641-13, 9791-5, 9913-1

Samenvatting bedenking:

Het accent dient veel meer op dagrecreatie dan op verblijfsrecreatie te liggen in het gebied rond Amersfoort, met name versterking van de routestructuur voor fietsers en wandelaars.

Het gebied tussen Eem, Bunschoterstraat en verlengde Rondweg Noord in Amersfoort hoeft recreatief niet heringericht te worden; het functioneert al prima voor de recreatie. Een landgoed kan wel toegevoegd worden. Het is beter om de bedoelde recreatievoorziening te projecteren ten noorden van de A1 op gebied van Bunschoten.

Reactie GS:

De verschuiving van het accent van verblijfs- naar dagrecreatie zal blijken in de loop van de tijd, afhankelijk van de behoefte zoals die lokaal zich manifesteert. Het plan beoogt ruimte te laten voor beide ontwikkelingen.

In het plan en de daar aan ten grondslag liggende nota Ruimte Delen is de behoefte aan recreatie onderbouwd en deze onderbouwing vormt de basis voor de keuzes in het onderhavige plan. Wij verschillen derhalve van mening over de behoefte aan herinrichting van gebieden bij Amersfoort. De keuze voor die gebieden is vooral ingegeven door de wens het gebied ten noorden van de A1 zo veel mogelijk open te houden. Met de voorgestelde ruimte voor recreatieve ontwikkeling willen we niet vooruitlopen op verdere verstedelijkingswensen rond Bunschoten.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

5.7.6 Versterking routestructuren en transferia

Bedenkingnummer: 10129-12, 21636/137-10, 21636/161-1

Samenvatting bedenking:

Indiener juicht de aandacht in het plan voor routestructuren toe, vraagt specifiek aandacht voor (uitbreiding van) wandelmogelijkheden en pleit voor smalle, liefst onverharde paden gescheiden van fietspaden. Indiener pleit ook voor meer eenheid in beschrijving en markering van wandelroutes.

Reactie GS:

In het reconstructieplan is veel aandacht voor de verbetering van recreatieve routestructuren, waaronder wandelpaden. Daar waar mogelijk hebben vrijliggende wandelpaden de voorkeur. Het vergroten van wandelen over agrarisch land is bijvoorbeeld een aandachtspunt bij het vervolgetraject en de uitvoering van het reconstructieplan. Uw pleit voor meer eenheid in beschrijving en markering van wandelroutes onderschrijven wij. Bewegwijzering en informatievoorziening maken nadrukkelijk deel uit van de inrichting van recreatieve routes. Uw vraag om aandacht voor voetpaden vanuit de woonkernen naar en van bestaande ven nieuwe voorzieningen voor dag- en verblijfsrecreatie onderschrijven wij. De Gelderse Vallei krijgt als geheel een sterkere functie als stedelijk uitloopgebied. Verbetering van de recreatieve routestructuren is een van de maatregelen om dit te realiseren.

Advies GS:

Aanpassen tekst hoofdstuk 3.3.7: 'Versterking routestructuren en transferia': (...) Verder kan de verkeersveiligheid worden verbeterd door bijvoorbeeld de paden vrij liggend te maken. (...) (dus het woordje 'fiets' bij fietspaden hier schrappen).

5.8 Economie, werkgelegenheid en leefbaarheid

Bedenkingnummer: 9762-6, 21636/126-4, 21636/235-1

Samenvatting bedenking:

Bij de vaststelling van het ontwerpplan is ten onrechte het idee geschrapt om lokale bedrijfsterreintjes te ontwikkelen; voor de vitaliteit van kleine kernen is dat belangrijk en het voorkomt mobiliteit. Bovendien is in H 2.10.3 vermeld dat de aanpak van het dringende tekort aan bedrijfsterreinen één van de maatregelen is om het waarborgen van de werkgelegenheid.

Reactie GS:

Wij menen dat in het streekplan Utrecht voldoende bedrijfsterreinen zijn opgenomen in en nabij de grotere kernen; o.a. met het oog op tegengaan van mobiliteit achten wij het ongewenst om bij zeer kleine kernen en buurtschappen nog bedrijfsterreintjes te creëren. Wat nu aan tekst is opgenomen in H. 2.10.3 is een pleidooi in algemene zin voor het op peil houden van de werkgelegenheid in het gebied en niet specifiek op bedrijvigheid in zeer kleine kernen / buurtschappen.

Voor Gelderland geldt dat de aanwijzing van bedrijventerreinen, of de ontwikkeling van beleid voor dit onderwerp niet primair in de opdracht van de reconstructie staat. De discussie over het ruimtelijk beleid voor bedrijventerreinen heeft plaatsgevonden in het kader van de regionale structuurvisies en zal zijn uiteindelijke vorm krijgen binnen het nieuwe Streekplan. De provincie Gelderland meent dat er niet onnodig een beroep mag worden gedaan op de schaarse groene ruimte. De ontwikkeling van bedrijventerreinen dient ruimtelijk te worden geconcentreerd en gebundeld op de beste locaties en zoveel mogelijk aan te sluiten bij bestaande stedelijke concentraties en infrastructuur. Voor bedrijventerreinen ten behoeve van lokale bedrijvigheid worden gemeenten aangespoord om samen intergemeentelijke terreinen te ontwikkelen waarbij binnen een ruim gebied wordt gezocht naar de optimale locatie. Dit houdt in dat niet iedere plattelandskern of buurtschap haar eigen bedrijventerrein kan krijgen, maar als totaal in beschouwing moet worden genomen voor een afgewogen ruimtelijke argumentatie.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9762-9

Samenvatting bedenking:

Aanbevolen wordt bij de verdere uitwerking van het plan de notitie van het SOPAG 'Zoeken naar nieuwe economische dragers' te betrekken.

Reactie GS:

Van deze suggestie maken wij graag gebruik.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/3-3

Samenvatting bedenking:

Indieners overwegen om een kleinschalige nevenactiviteit op te zetten; hun grond ligt in verwevingsgebied.

Reactie GS:

Voor zover wij kunnen overzien, staat het Reconstructieplan de initiatieven van indiener niet in de weg.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/5-1

Samenvatting bedenking:

Indiener constateert uit trends dat economie op het platteland terugloopt door markt en minder EU-gelden; het beleid zou moeten inzetten op het vasthouden van jongeren op het platteland en het mogelijk maken van nieuwe economische activiteiten; nevenactiviteiten kunnen uitgroeien en bieden ontwikkelingsmogelijkheden ook specifiek voor vrouwen.

Indiener stelt dat in het plan niets wordt gedaan met vergrijzing, de sociale paragraaf zeer beperkt is; slechts 10% van het budget gaat naar sociaal/economische en leefbaarheidsaspecten. Dit is te weinig.

Reactie GS:

Het doel van de reconstructie is primair het bevorderen van een goede ruimtelijke structuur voor landbouw, natuur, bos, landschap, recreatie, water, milieu en infrastructuur. Daarnaast is daarbij opgenomen dat de reconstructie het woon-, werk- en leefklimaat en de economische structuur moet verbeteren. Het reconstructieplan is daarmee in eerste instantie een ruimtelijk plan met een stimuleringskader om veranderingen in de juiste gebieden op gang te krijgen. Ten aanzien van economie en werkgelegenheid hebben wij als uitgangspunt genomen dat de werkgelegenheid in de regio gewaarborgd moet worden en zo mogelijk vergroot. In dit kader zullen o.a. bedrijfsbeëindigers worden begeleid, komt er een stimuleringsmaatregel ten behoeve van verbrede landbouw en zal er een innovatiefonds nieuwe economische dragers worden ingesteld. Ook op het vlak van leefbaarheid stellen wij vanuit de reconstructie een extra bijdrage (20%) boven op de reguliere middelen voor. In totaal stellen wij in dit plan voor ca. € 100 miljoen maatregelen voor die direct of indirect positief van invloed zijn op werkgelegenheid en leefbaarheid. Wij zijn het dan ook niet met bedenker eens dat meer aandacht aan deze aspecten zou moeten worden besteed.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9762-7, 21636/126-6

Samenvatting bedenking:

Indiener vraagt aandacht voor het doortrekken van de A30 in noordelijke richting naar de A28 en roept op in het reconstructieplan geen ontwikkelingen op te nemen die dit op termijn zouden belemmeren.

Reactie GS:

Doortrekking van de A30 staat niet vastgelegd in rijks- of provinciaal beleid en/of begroting en is daarom op dit moment geen factor waar rekening mee wordt gehouden.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9023-3, 9988-1

Samenvatting bedenking:

-De plaatsing van 2 x 6 windturbines langs de A1 is anders dan het reconstructieplan meldt, nog geen vaststaand beleid, maar nog in procedure, in het kader van het nieuwe streekplan.

- Indiener betreurt dat in het plan het provinciaal standpunt m.b.t. windenergie in het ontwerp-streekplan wordt herhaald en vastgesteld wordt dat er op de themakaart Recreatie en in de Intergrale visie per deelgebied vele argumenten staan die pleiten tegen windturbines in Eemland.

Reactie GS:

Voor wat betreft de windenergie is het reconstructieplan volgend aan het streekplan. Dat betekent dat het reconstructieplan de meest recente beleidsvoornemens in het streekplan bij de vaststelling zal overnemen.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/136-6, 21636/240-6

Samenvatting bedenking:

Op blz. 58 van het ontwerpplan staat het gebied tussen A28 en Ermelo-Putten genoemd als kansrijk voor windturbineparken. Indiener is daar fel op tegen. Er loopt onderzoek naar technische mogelijkheden langs A28. In september 2004 doet de gemeenteraad van Ermelo uitspraak over de wenselijkheid hiervan.

Reactie GS:

M.b.t. het beleid voor windenergie en het aanwijzen van windturbineparken is in dit reconstructieplan geen nieuw beleid opgenomen. Het vigerende beleid wordt volledigheidshalve in beeld gebracht. Indiener maakt bezwaar tegen een locatie die inmiddels in het provinciaal ruimtelijk beleid is vastgelegd (derde partiële herziening van het streekplan 1996).

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

5.8.1 Verplaatsing niet-passende niet-agrarische bedrijvigheid uit het buitengebied

Bedenkingnummer: 9762-5, 21636/126-4

Samenvatting bedenking:

Als de verplaatsing van 12 niet agrarische bedrijven indicatief is, dient dat duidelijk te worden vermeld; bij 'gedwongen' verplaatsingen dienen middelen beschikbaar gesteld te worden.

Reactie GS:

De conclusie van indiener dat het gaat om een indicatie van 12 te verplaatsen bedrijven uit het buitengebied is juist. Het gaat hierbij om vrijwillige verplaatsingen vooral in het belang van het bedrijf zelf met het oog op verdere expansie; het belang van de overheid zit in de kwaliteitsverbetering qua ruimtelijke kwaliteit en leefbaarheid die ontstaat bij het vertrek van een bedrijf; uiteraard indien de lege plek niet wordt ingenomen door een soortgelijk bedrijf. Bij dit soort 'saneringen' is maatwerk in de ruimtelijke ordening geboden om tot een oplossing te komen en zijn financiële tegemoetkomingen in principe niet aan de orde.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

5.9 Functieverandering van vrijkomende (agrarische) bedrijfsgebouwen

Bedenkingnummer: 9444-6, 9791-10, 9911-6

Samenvatting bedenking:

Functieverandering bij VAB's moet zeer zorgvuldig geschieden; vervolgfuncties mogen blijvende agrariers niet hinderen.

Reactie GS:

Wij zijn het geheel eens met indiener dat vervolgfuncties voor VAB's zorgvuldig worden gekozen en dat daarbij blijvende agrariërs niet in hun bedrijfsvoering gehinderd worden. Dit is ook opgenomen in hoofdstuk 5.9.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9638-11, 9762-4

Samenvatting bedenking:

Forse reductie van bebouwing is het vertrekpunt voor het toestaan van niet-agrarische functies in het buitengebied. Indiener meent dat een kwaliteitsimpuls ook mogelijk is met handhaving van de bebouwing door andere eisen te stellen, zoals de gemeente Leusden dat heeft uitgewerkt in de concept-visie "Binnen in het buitengebied". De voorkeur voor wonen als vervolgfunctie is niet zonde meer altijd terecht.

Reactie GS:

Indiener constateert terecht dat het beleid m.b.t. functieverandering van VAB's enerzijds tot vertrekpunt heeft een forse reductie van de bebouwing en anderzijds het mogelijk maken van vervolgfuncties met een minimum aan mobiliteit, milieuhinder en last voor blijvende agrariërs. Wij menen dat dit beleid redelijk is en gehandhaafd dient te worden. Zoals in H 6.2 is gesteld dient dit beleid, samen met gemeenten nader uitgewerkt te worden in een zo uniform mogelijke regeling.

Daarbij kan bezien worden of maatwerk gewenst is.

Wij blijven anders dan indiener van mening dat wonen als vervolgfunctie voor VAB's eigenlijk altijd de minste bezwaren heeft qua mobiliteit en milieuhinder.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9764-3, 9791-14, 9798-1

Samenvatting bedenking:

De regeling voor functieverandering van VAB's en nieuwe landgoederen is veel te ruim omdat:

- er geen onderscheid gemaakt wordt tussen gebieden binnen of buiten de EHS;
- functieverandering onvoldoende is ingekaderd en kaders voor handhaving ontbreken;
- de ruime bouwmogelijkheden in verwevingsgebieden kunnen ook benut worden voor vervolgfuncties.

Bepleit wordt een stelsel van nadere regels bij functieverandering van agrarische bedrijven, onder meer:

- wat gebeurt er met de grond;
- huisaanleg;
- verplicht beeldkwaliteitsplan;
- als er meer wooneenheden komen, moet de rest gesloopt worden;
- meer wooneenheden kunnen leiden tot lelijke aanbouwen;
- geen bedrijfsfuncties toestaan bij forse sloop. (blz.119)

Bepleit wordt grote terughoudendheid bij functieverandering van VAB's. Alleen agrarisch gelieerde activiteit zijn aanvaardbaar.

Als ongewenste vervolgactiviteiten worden genoemd: medische- en zakelijke dienstverlening, ambachtelijke bedrijven en dag- en verblijfrecreatie.

Wel aanvaardbaar zijn kleinschalige kinderopvang, fiets- en kanoverhuur, zorgboerderij en ambachtelijke landbouwproductie.

Reactie GS:

De regeling voor functieverandering van VAB's geldt in het hele reconstructiegebied van de provincie Utrecht, zij het dat voor de landbouwontwikkelingsgebieden grote terughoudendheid wordt bepleit en dat in extensiveringsgebied v.w.b. het toestaan van een vervangende woning een lager minimum geldt. Voor de functieverandering is de EHS niet als onderscheidend criterium gehanteerd. In de eerste plaats is er relatief weinig agrarische bebouwing opgenomen in de EHS en in de tweede plaats wordt een vervolgfunctie afgezet tegen de oorspronkelijke functie (grondgebonden landbouw of intensieve veehouderij) en dan is de vervolgfunctie altijd minder belastend voor de EHS.

Voor wat betreft de landgoederen is wel onderscheid in EHS / niet EHS, omdat het hierbij veelal gaat om nieuwe bebouwing.

De door indiener gewenste handhavingsskaders zijn aan de orde, wanneer dit beleid is neergelegd in een gemeentelijk bestemmingsplan. Een voorzet voor een uniforme regeling en de genoemde nadere regels over functieverandering van VAB's, zullen wij zonedig samen met de gemeenten opzetten. Gelet op het grote aantal agrariërs dat naar verwachting de komende 12 jaar zal stoppen met hun bedrijfsvoering, is het niet reëel de vervolgfuncties van VAB's te beperken tot agrarisch gelieerde activiteiten. Wij achten het niet zinvol om per activiteit te onderscheiden of iets toelaatbaar is, maar kiezen wij voor een globale, categorale aanduiding, die onderdeel kan vormen van de regeling die we zonedig samen met de gemeenten gaan opzetten.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9768-3

Samenvatting bedenking:

Als een van de voorwaarden voor functieverandering van agrarische gebouwen geldt de verplichte verkoop van gronden voor grondgebouwen landbouw, recreatie of natuur. Dit is onrechtvaardig omdat functieverandering bedoeld is om waardevermindering in extensiveringsgebieden te compenseren.

Reactie GS:

Op zichzelf is het juist dat de mogelijkheid van functieverandering (die overigens niet alleen in extensiveringsgebieden geldt) beoogt agrariërs op een verantwoorde wijze hun bedrijf te beëindigen. Wij zien niet in dat een bijkomende voorwaarde om bij bedrijfsbeëindiging gronden te koop aan te bieden aan (blijvende) landbouw, recreatie of natuur, onredelijk is. Het gaat er om dat versplintering van gronden en verrommeling wordt voorkomen en dat de vrijkomende gronden een bijdrage leveren aan de doelstellingen van het reconstructieplan.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9768-4

Samenvatting bedenking:

Meer en meer wordt gepleit voor een "landschapsfonds" uit de opbrengsten van een extra woning bij bedrijfsbeëindiging. Ten onrechte, want de opbrengst van een extra woning dienen om de sloopkosten te betalen en de waardevermindering te compenseren.

Reactie GS:

Het idee van een landschapsfonds, is opgenomen in H 5.2.10, dat nader wordt uitgewerkt. Overigens is het daarbij niet zozeer de bedoeling dat boeren daar een bijdrage aan leveren, maar recreanten, toeristen, horeca, detailhandel en recreatie-ondernemers.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9898-4

Samenvatting bedenking:

De veel te ruime mogelijkheden voor nieuwe landgoederen en functieverandering bij VAB's zullen nadelig uitpakken voor de boeren vanwege de hogere grondprijzen.

Reactie GS:

Wij zien niet in, dat de regeling voor functieverandering van VAB's een nadelig effect zal hebben op de grondprijzen voor blijvende agrariërs, nu aan functieverandering voorwaarden zullen worden verbonden t.a.v. verkoop van vrijkomende gronden o.m. t.b.v. blijvende landbouw. Voor nieuwe landgoederen kan dit effect wel optreden; om die reden worden nieuwe landgoederen in landbouwontwikkelingsgebieden uitgesloten. Gelet op de ervaringen tot nu toe verwachten wij overigens niet dat het storm zal lopen met de aanvragen voor nieuwe landgoederen, mede omdat in verwevingsgebieden een toetsing plaats vindt op bruikbaarheid van vrijkomende gronden voor areaalvergroting en/of structuurversterking van grondgebonden veehouderijen in de buurt (H 6.2.2).

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9898-7

Samenvatting bedenking:

De veel te ruime mogelijkheden voor functieverandering van Vab's zullen leiden tot sterke verstedelijking van het buitengebied, die nieuwe infrastructuur zal oproepen. Er dienen veel strakkere kaders ontwikkeld te worden, nu er door gebrek aan serieuze studie- vrijwel geen zicht is op de effecten van nieuwe economische dragers op het buitengebied.

Reactie GS:

Ons beleid m.b.t. functieverandering van VAB's gaat primair uit van forse reductie van bebouwing in combinatie met kwaliteitswinst. Wij zien niet in dat dit leidt tot sterke verstedelijking van het buitengebied en vragen naar nieuwe of verbeterde infrastructuur. Ten opzichte van de huidige agrarische functies is, zeker bij een vervangende woning, veelal sprake van minder verkeersbewegingen.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9988-3

Samenvatting bedenking:

Het uitgangspunt ontstening wordt ontkracht door het toestaan van een vervangende woning. Daarnaast wordt gepleit om als vervolgfunctie bij VAB's alleen bedrijvigheid toe te staan die gelieerd is aan functies van het buitengebied en alleen aan de randen van kernen meer toe te staan.

Reactie GS:

Zonder meer sloop van bebouwing nastreven betekent afkoop van verkregen rechten en zal leiden tot astronomische vergoedingen. Een vervangende woning betekent dat de verstening in het algemeen met 90% wordt teruggedrongen, zonder dat dit de overheid geld kost. Het alleen toestaan van functies gelieerd aan het buitengebied zou betekenen dat alleen landbouw, recreatie- en natuurgelieerde activiteiten toelaatbaar zijn; dat is een te vergaande beperking die onvoldoende acht slaat op de grote hoeveelheid gebouwen die aan de agrarische bedrijfsvoering wordt onttrokken. Het reconstructieplan bevat alleen generieke bepalingen over functieveranderingen van VAB's. Daarnaast blijft van kracht, het generieke RO-beleid in streekplannen van beide provincies. Dat beleid maakt aan de randen van kernen vele andere niet agrarische functies mogelijk die elders in het landelijk gebied niet zijn toegestaan. De door indiener bepleite zonering geldt dus wel degelijk, maar is niet in het reconstructieplan opgenomen.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/12-1

Samenvatting bedenking:

Nieuwe landgoederen mogen ook het verruimde beleid voor functieverandering benutten, ze zouden dit echter ook moeten kunnen doen los van (beëindigen) van agrarische bedrijven. Het gaat om een economische basis onder bestaande landgoederen te behouden.

Reactie GS:

Nieuwe landgoederen zijn bedoeld als bijzondere vorm van wonen met een groene component als voorwaarde. Mogelijkheden voor functieverandering van de woonfunctie naar een andere functie in de werksfeer is daarbij in principe niet gewenst, het mag geen concurrent worden voor bedrijventerreinen. De mogelijkheden voor bestaande landgoederen kunnen wel worden verruimd, maar daarbij zijn de omgevingskwaliteiten het uitgangspunt. Zware vormen van werkfuncties die qua aard en schaal op een bedrijventerrein thuis horen zijn uitgesloten. Deze uitgangspunten gelden ook voor functiewijziging naar werkfuncties op agrarische bedrijven.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: **21636/115-2**

Samenvatting bedenking:

Indieners maken een voorbehoud voor de aanwijzing van hun eigendom omdat dit het het verkrijgen van een woonbestemming niet in de weg mag staan. Indieners gaan er ook vanuit dat geen afbreuk wordt gedaan aan bestaande en extra bouwmogelijkheden in het buitengebied.

Reactie GS:

De aanwijzing 'verwevingsgebied' heeft betrekking op de mogelijkheden voor de intensieve veehouderij. Bouwmogelijkheden t.a.v. wonen zijn in eerste instantie juridisch geregeld in het bestemmingsplan dat betrekking heeft op het desbetreffende perceel.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: **21636/117-5, 21636/219**

Samenvatting bedenking:

Indieners hopen dat de verschillen in het provinciale VAB-beleid en het beleid van functieverandering op korte termijn tot het verleden behoren. Verder adviseert indiener de provincie Gelderland aan te sluiten bij het beleid voor functieverandering van de provincie Utrecht. Daarbij zou in landbouwontwikkelingsgebieden, naast de mogelijkheid van een extra woning op de kavel, ook de mogelijkheid geboden moeten worden om deze bouwrechten te verplaatsen naar een dorp of buurtschap. Ook beschouwen zij bij beëindiging de bouw van een extra wooneenheid op de deel van een bestaande boerderij wenselijk. Aan beide zijden van de provinciegrens moet voldoende paal en perk worden gesteld aan de komst van niet- agrarische bedrijven, die niet in het landelijk gebied thuishoren. Daarnaast waarschuwt indiener voor doorgroei van dergelijke niet agrarische bedrijven en voor het zwakke punt de handhaving van gemeentelijke bestemmingsplannen.

Reactie GS:

We nemen kennis van de overwegingen van deze bedenkingen. Het voorgestelde beleid uit het reconstructieplan zal als gebiedstandpunt in de afweging voor het Streekplan van de provincie Gelderland worden meegenomen.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: **21636/14-8, 21636/126-3, 21636/169-1, 21636/175-4, 21636/224-**

Samenvatting bedenking:

Indiener pleit voor zoveel mogelijk duidelijkheid over functieverandering te geven in het reconstructieplan. Er is nog geen beleid voor gebruiksmogelijkheden van vrijkomende bedrijfsgebouwen, waardoor verloederend van het platteland dreigt. Dit is in strijd met een van de doelstelling van de reconstructie, te weten het realiseren van een goede ruimtelijke en economische structuur. De voorgestelde regeling voor functieverandering van vrijkomende (agrarische) bedrijfsgebouwen is te veel gericht op ontstening. Kwaliteit is veel belangrijker dan kwantiteit. Fors slopen van verloederd rood is in de praktijk niet mogelijk zonder bouw van voldoende nieuw rood. Indiener vreest doorgroei naar grote bedrijven met veel overlast (lasbedrijven, puinbrekers, opslag van goederen, caravans) voor de burgerbevolking. Er bestaat volgens indiener dus een risico op onleefbaarheid van leefomgeving en woongenot. Indiener twijfelt bovendien aan het handhavingsbeleid en wijst op het gehanteerde gedoogbeleid, waarbij slechts in incidentale gevallen opgetreden werd.

Indiener roept op om bij de uitwerking van de nieuwe regeling de toegestane omvang van de nieuwe bedrijfsactiviteiten niet op voorhand te beknotten en de eisen van sloop absoluut te stellen.

Hergebruik van gebouwen is goed maar mag niet leiden tot nieuwe bebouwing; misschien aan enkele randen maar dan onder strikte voorwaarden en met tegenprestatie.

Reactie GS:

In par. 6.2.3. van het reconstructieplan wordt aandacht besteed aan het punt van vrijkomende agrarische bedrijfsgebouwen. De reconstructiecommissie heeft bij de voorbereiding van het reconstructieplan hiervoor een aantal aandachtspunten geformuleerd. In deze paragraaf is ook aangegeven dat in Gelderland het beleid met betrekking tot dit onderwerp zal worden geformuleerd in

de op handen zijnde herziening van het streekplan, die in 2005 zijn beslag zal krijgen. Hierbij zal niet alleen het advies van de reconstructiecommissie worden betrokken maar zullen ook de inspraakreacties op de reconstructieplannen worden meegenomen. De tijdstippen van vaststelling van het reconstructieplan en van de herziening van het streekplan liggen redelijk dicht bij elkaar. Mede gezien de lange looptijd van de reconstructieplannen, is het geen bezwaar dat het beleid met betrekking tot vrijkomende agrarische bedrijfsgebouwen nog niet uitgekristalliseerd is bij de vaststelling van het reconstructieplan.

Voor Utrecht werken de bepalingen met betrekking tot functieverandering van vrijkomende agrarische bedrijfsgebouwen rechtstreeks door als streekplanbepalingen.

Hergebruik van vrijkomende gebouwen (functieverandering) is primair gericht op ruimtelijke kwaliteitswinst. Indien dit hergebruik gepaard gaat met (gedeeltelijke) functiewijziging dient dit gepaard te gaan met sloop op een wijze die per saldo leidt tot vermindering van de bebouwing in het gebied. Op die wijze kan het alsnog wel voorkomen dat er iets nieuws terugkomt voor de oude bebouwing, maar dit zal gepaard moeten gaan met een tegenprestatie in de vorm van landschappelijke inpassingsmaatregelen.

Voor Gelderland geldt dat hoewel de geformuleerde generieke uitgangspunten nog uitwerking behoeven in het streekplan wij al kunnen stellen dat de mogelijkheden worden gerelateerd aan de gebiedskwaliteiten. Wat betreft werkfuncties betekent dit een beperking naar aard en schaal, naar gelang de gevoeligheid van het gebied. Bedrijven met een hoge milieucategorie, bijvoorbeeld vanwege de verkeersaantrekkende werking, of grootschalige opslag, zijn bij voorbaat uitgesloten op vrijkomende agrarische bebouwing.

De door indiener gewenste handhavingskaders zijn aan de orde, wanneer dit beleid is neergelegd in een gemeentelijk bestemmingsplan. Een voorzet voor een uniforme regeling en de genoemde nadere regels over functieverandering van VAB's, zullen wij zonodig samen met de gemeenten opzetten. Gelet op het grote aantal agrariërs dat naar verwachting de komende 12 jaar zal stoppen met hun bedrijfsvoering, is het niet reëel de vervolgfuncties van VAB's thans te veel te beperken. Wij kiezen wij voor een globale, categorale aanduiding, die onderdeel kan vormen van de regeling die we zonodig samen met de gemeenten gaan opzetten.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/214-5

Samenvatting bedenking:

Indiener wijst er op dat in geval van toepassing van de regeling voor het (her)gebruik van (vrijkomende) agrarische bebouwing (VAB) voor verbreding en functieverandering er voor gewaakt moet worden dat deze geen belemmering mag opleveren voor de nog naastgelegen agrarische bedrijfsvoering (stank, geluid e.d.).

Reactie GS:

Wij hebben als één van de voorwaarden voor functieverandering aangegeven dat aanliggende agrarische bedrijven niet door die functieverandering zullen worden belemmerd in hun bedrijfsvoering.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/236-6

Samenvatting bedenking:

Doesburger eng geen nieuwe bebouwing, vanwege behoud landschappelijke kwaliteit

Reactie GS:

De Doesburger eng vormt een onderdeel van de groene wig tussen Ede en Lunteren, binnen deze gebieden zijn nieuwe woningen, bedrijven en andere 'harde' ruimtelijke functies ongewenst. Deze maatregelen kunt u lezen in het reconstructieplan op pagina 109, en in bijlage 1 op pagina 7.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/97-1

Samenvatting bedenking:

Indiener stelt dat de door hem in een verwevingsgebied gewenste functieverandering van agrarisch bestemming naar kleinschalige recreatie door de Stankwet wordt belemmerd. Zijns inziens moet het mogelijk zijn om de agrarische bestemming (gedeeltelijk) te handhaven zonder dat er een omvangrijke veehouderijtak aanwezig blijft.

Reactie GS:

Het nieuwe stankbeleid neemt –onder voorwaarden– deze beperkingen weg. De nieuwe Stankwet biedt gemeenten de mogelijkheid om een “Verordening kleinschalige nevenactiviteiten” vast te stellen. Kleinschalige activiteiten die in deze verordening zijn opgenomen worden dan –onder voorwaarden– voor de stankhinder gelijkgesteld met de bij een veehouderij behorende woning. Door zo’n verordening vast te stellen wordt duidelijk welke activiteiten uit het oogpunt van stank geen belemmering vormen voor de –uitbreiding van– omliggende agrarische bedrijven. Gemeenten wordt aanbevolen kleinschalige verblijfsrecreatie –vooruitlopend op de afschaffing van de WOR– vast op te nemen in de lijst.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

5.10 Nieuwe landgoederen

Bedenkingnummer: 9444-5

Samenvatting bedenking:

Het is opvallend dat grondgebied ten westen van de Arnhemseweg (Groot Schutterhoef) in Leusden niet nader is ingevuld, juist in dit gebied dienen nieuwe landgoederen mogelijk te zijn i.v.m. gewenste herinrichting en landschappelijke verbetering

Reactie GS:

Uit nadere informatie is ons gebleken dat de bewuste gronden niet ten westen, maar ten oosten van de Arnhemseweg zijn gesitueerd tussen Arnhemseweg en Heiligerbergerbeek. Het agrarisch toekomstperspectief van dit gebied acht reclamant weinig rooskleurig. Reden voor hem om te onderzoeken of de ontwikkeling van een nieuw landgoed hiervoor een goed alternatief zou kunnen vormen. De ontwikkeling van nieuwe natuur zou volgens reclamant daarbij kunnen bijdragen in de ecologische en landschappelijke kwaliteit van de geleidingzone tussen Leusden en Amersfoort. Het planinitiatief is reeds geruime tijd in voorbereiding en het verbaast reclamant dat in de toelichting van het reconstructieplan noch in de themakaart Ruimtelijke karakteristiek aan dit initiatief aandacht wordt besteed. Het betreffende gebied heeft een omvang van ca. 17 ha. Het is correct dat hiervan in het reconstructieplan de huidige omstandigheden en het gewenste beleid niet specifiek zijn omschreven. Dit zou ook niet passen bij het schaalniveau van het reconstructieplan. Dit betekent echter niet dat daarmee voor het bedoelde gebied geen duidelijke beleidskeuze gemaakt zou zijn. Beschrijving, beleidskaart en themakaarten geven immers een helder beeld van de gewenste ontwikkelingsrichting. Daarbij is het gebied overwegend aangeduid als verwevingsgebied en voor het overige als extensiveringsgebied. Binnen verwevingsgebied kunnen nieuwe landgoederen in beginsel worden toegestaan, nadat is gebleken dat de beschikbare gronden niet ook doelmatig ingezet kunnen worden voor areaalvergroting en/of structuurversterking van nabijgelegen grondgebonden veehouderijen (ja, mits). Ook binnen extensiveringsgebied kunnen nieuwe landgoederen worden toegestaan. Medewerking aan concrete initiatieven is mogelijk, indien aan nadere (inrichtings)voorwaarden wordt voldaan. De exacte reikwijdte hiervan is nu nog niet bekend, maar zal in de praktijk aan de hand van concrete planinitiatieven nader worden ingevuld. Gezien de mate van globaliteit van het reconstructieplan achten wij het niet opportuun om reeds nu aan te geven, tot in hoeverre een nieuw landgoed ter plaatse gewenst is. In dit opzicht willen wij één lijn trekken voor het gehele reconstructiegebied.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9560-6, 21636/141-6

Samenvatting bedenking:

Verdergaande ontwikkeling van landgoederen is ongewenst i.v.m. verlies van landbouwgronden en ruimte voor mestafzet.

Reactie GS:

Nieuwe landgoederen kunnen een grote bijdrage leveren aan een vergroting van de ruimtelijke kwaliteit op het vlak van natuur, landschap, cultuurhistorie en recreatie. Daarnaast kan de aanleg van landgoederen een duurzaam gebruiksalternatief zijn voor vrijkomende agrarische gronden. Reden om in het reconstructieplan - onder voorwaarden - ruimte te bieden voor nieuwe landgoederen. Wij onderkennen daarbij wel de vrees van reclamanten, dat een en ander ten koste zou kunnen gaan van de agrarische ontwikkelingsmogelijkheden. Daarom staan wij de aanleg van nieuwe landgoederen in landbouwontwikkelingsgebied niet toe. Binnen het overgrote deel van het plangebied (aangeduid als verwevingsgebied) zijn nieuwe landgoederen pas toegestaan, nadat is gebleken dat de beschikbare gronden niet ook doelmatig ingezet kunnen worden voor areaalvergroting en/of structuurversterking van nabijgelegen grondgebonden veehouderijen (ja, mits). Ter plaatse van de aanduiding 'extensiveringsgebied' is aanleg - onder voorwaarden - mogelijk. Met deze beleidsbenadering denken wij een goede balans te hebben gevonden tussen de verschillende betrokken belangen. Op zich is het juist, dat op micro-niveau vermindering van het landbouwareaal gevolgen kan hebben voor de mogelijkheden tot mestplaatsing. Mestafzetcontracten worden echter steeds meer op regionale en zelfs nationale schaal gesloten. De ontwikkeling van nieuwe landgoederen zal hierop van geen of slechts weinig invloed zijn.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9632-3, 21636/10-3, 21636/12-2

Samenvatting bedenking:

Het stellen van veel regels werkt averechts. Probleem is ook dat in Gelderland gemeenten de ruimte hebben om aanvullende eisen te stellen. Een nieuw landgoed kan bijdragen aan doelstellingen van reconstructie zowel binnen als buiten de EHS en als functieverandering op bestaande landgoederen of boerderijen. Instemming met slechts indicatief aangeven van gewenste omvang; maatwerk is gewenst. Het is gewenst dat het Programma Beheer ook van toepassing kan zijn op rood-voor-groen. De mogelijkheden voor nieuwe landgoederen in extensiveringsgebieden en in de EHS is niet duidelijk.

Reactie GS:

Wij onderschrijven dit standpunt van indiener en streven naar zo min mogelijk nieuwe regelgeving. Reclamant wijst met name op de noodzakelijk geachte flexibiliteit bij het bepalen van de verhouding tussen de omvang van het landgoed en de rode compensatie. Wij onderschrijven de stelling in die zin, dat onnodige regelgeving vermeden dient te worden. Tevens zijn wij voorstander van meer beoordelingsruimte bij het bepalen van de omvang van de voorgestane kwaliteitsverbetering. Ook andere dan oppervlaktecriteria dienen daarbij een rol te spelen. Wel zal een redelijke balans aanwezig dienen te zijn tussen de verbetering van de ruimtelijke kwaliteit (groen) en de hoeveelheid bebouwing (rood).

Voor Utrecht werken de bepalingen met betrekking tot nieuwe landgoederen nu rechtstreeks door als streekplanbepalingen. Veel van de concrete inhoud (ofwel de mate van rode compensatie) zal per geval bepaald worden en in balans moeten zijn met de te leveren prestatie. Voor Gelderland worden de geformuleerde uitgangspunten nog uitgewerkt in het nieuwe streekplan. Het stellen van nadere regels door gemeenten aan nieuwe landgoederen, bijvoorbeeld de omvang van de woning, is gebaseerd op de huidige beleid van de provincie Gelderland en het reconstructieplan werkt zoals gezegd op dit thema nog niet door als streekplanbepaling. Overigens achten wij de regelgeving op gemeentelijk niveau onder andere in bestemmingsplannen wel noodzakelijk om tot een goede ruimtelijke belangenafweging te komen.

De subsidiemiddelen, die via Programma Beheer beschikbaar zijn voor de transformatie van agrarische grond in natuurterrein (zoals in de EHS), gelden niet voor de ontwikkeling van nieuwe landgoederen. Dit zou immers betekenen dat - samen met de rode component van nieuwe landgoederen - sprake zou zijn van ongewenste, dubbele financiering. In de begrensde delen van de EHS mag overigens geen bebouwing komen.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9761-2

Samenvatting bedenking:

Op bestaande landgoederen zijn ruimere mogelijkheden gewenst voor nieuwe landgoederen en buitenplaatsen als nieuwe economische dragers. Op bestaande landgoederen is eveneens meer ruimte nodig voor landschappelijk aanvaardbare recreatievormen, zoals een golfbaan. In extensiveringsgebied ontbreken noodzakelijke ontwikkelingsmogelijkheden voor landgoederen.

Reactie GS:

Gezien de mogelijkheden ter verbetering van de ruimtelijke kwaliteit wordt in het reconstructieplan nadrukkelijk ruimte geboden voor de ontwikkeling van nieuwe landgoederen. Hierbij is een relatie gelegd met de reconstructiezonering. Daarnaast zijn onder andere aanvullende voorwaarden opgenomen voor eventuele ligging in de EHS en de gewenste omvang. Omdat ieder concreet initiatief anders is, zal de definitieve planbeoordeling via maatwerk plaatsvinden. Wij gaan ervan uit dat ook de ontwikkeling van een nieuw landgoed ter plaatse van de agrarische gronden van een bestaand landgoed hierbij nader afgewogen kan worden. Uiteraard zal het plan onder andere moeten voldoen aan landschappelijke, verkeerskundige en milieutechnische randvoorwaarden. Bij de beoordeling van een planinitiatief zullen de mogelijk negatieve uitstralingseffecten uitdrukkelijk worden meegewogen. Bij buitenplaatsen is doorgaans sprake van een huis van formaat op een terrein, dat overwegend als bos/natuur wordt ingericht en een omvang heeft van tenminste 2 ha. Omdat wij juist de ontwikkeling van substantieel groen willen stimuleren en geen voorstander zijn van uitwaaiing van nieuwe woonpercelen over het landelijk gebied, richten wij ons beleid vooral op de ontwikkeling van nieuwe landgoederen. Dit neemt niet weg dat in het kader van ons algemene rood-voor-groen-beleid na specifieke afweging een nieuwe buitenplaats toch kan worden toegestaan. Te denken valt aan gebieden in de nabijheid van bebouwingskernen (stedelijke uitloopgebieden). Aangezien in het reconstructieplan hiervoor geen regeling is opgenomen, vormen de streekplannen hiervoor het ruimtelijke kader.

In de streekplannen is beleid geformuleerd over de ruimtelijke mogelijkheden op bestaande landgoederen; extra doorwerking van het reconstructieplan achten wij op dit punt dan ook onnodig. In par. 3.3.6 wordt ingegaan op de mogelijkheden voor nieuwe economische dragers. Daarbij wordt met name gedacht aan een meer renderend hergebruik van bestaande bebouwing. Wij denken daarbij dan ook zeker niet aan grootschalige ingrepen, zoals de aanleg van een golfbaan. Dergelijke initiatieven dienen afzonderlijk afgewogen te worden, waarbij niet het reconstructieplan maar het streekplan het ruimtelijk kader vormt. Ten aanzien van dit beleidsonderdeel is er geen onderscheid naar reconstructiezonering. Dus ook in extensiveringsgebied kunnen nieuwe economische dragers worden afgewogen.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9791-30

Samenvatting bedenking:

Onduidelijk welke tekst m.b.t. nieuwe landgoederen letterlijk voor het streekplan geldt. Onduidelijk onder welke voorwaarden dit verder wordt uitgewerkt de publieke toegankelijkheid is onduidelijk. Onduidelijk waarom geen maximum wordt gesteld aan het huis bij een landgoed van 10 ha.

Reactie GS:

Voor de provincie Utrecht geldt in het reconstructiegebied alleen het beleid zoals verwoord in dit reconstructieplan, in par. 6.2.2. is het beleid aangegeven. Dit betekent dat de tekst die over nieuwe landgoederen is opgenomen in het streekplan Utrecht hiermee is "overruled" en dus niet geldt. In Gelderland zal het beleid zoals dat is verwoord in par. 5.10 in het nieuwe streekplan worden neergelegd.

Medewerking aan concrete initiatieven is mogelijk, indien aan nadere (inrichtings)voorwaarden wordt voldaan. De exacte reikwijdte hiervan is nu nog niet bekend, maar zal in de praktijk aan de hand van concrete planinitiatieven nader worden ingevuld. Dit betekent dat een formele nadere uitwerking

vooraf niet meer opportuun is. Wij zullen dit aandachtspunt in par. 6.2.2 dan ook dienovereenkomstig wijzigen. Nieuwe landgoederen worden door ons mede gestimuleerd om de recreatieve mogelijkheden te vergroten. Vanuit die optiek hechten wij aan openbare toegankelijkheid, hetgeen in par. 5.10 reeds is verwoord. In doorwerkingsparagraaf 6.2.2. ontbreekt dit echter, reden om hieromrent alsnog een voorwaarde toe te voegen.

Advies GS:

In H 5.10 de zin “De provincies zullen de voorwaarden nader uitwerken.” vervangen door “De provincies zullen de voorwaarden zonodig nader uitwerken aan de hand van concrete initiatieven.”

In H 6.2.2 het aandachtspunt “de provincie zal de voorwaarden nader uitwerken.” vervangen door “de provincie zal de voorwaarden zonodig nader uitwerken aan de hand van concrete initiatieven.”

In H 6.2.2. als extra aandachtspunt opnemen: “Met inachtneming van een zeker privé-gedeelte, dienen nieuwe landgoederen openbaar toegankelijk te zijn.”

Bedenkingnummer: 9798-2

Samenvatting bedenking:

Aandacht is gewenst voor mogelijk negatieve uitwerking van nieuwe landgoederen m.n. ingeval van landgoedkantoren (aanleg parkeerterreinen, aanzuiging verkeer, geluidshinder, lichtmasten, betreding, vertrapping, bevuiling etc.)

Reactie GS:

Wonen is een milieuvriendelijke en duurzame gebruiksvorm met weinig groeipotentie of verkeersaantrekkende werking. Om de kwaliteiten van het landelijk gebied zoveel mogelijk te ontzien willen wij bij transformatiesituaties (ruimte voor ruimte, rood voor groen) vooral uitgaan van wonen als vervolgfunctie. Een eventuele werkfunctie ter plaatse dient duidelijk ondergeschikt te zijn aan het wonen. Gedacht wordt aan een kleinschalige voorziening, zoals een beroepspraktijk aan huis. Grootschalige en/of zelfstandige werkfuncties (bijvoorbeeld in de vorm van een landgoedkantoor) passen hier in beginsel niet, omdat de negatieve gevolgen de aanvankelijk beoogde kwaliteitswinst (gedeeltelijk) teniet zou kunnen doen. Reden om te verlangen dat bij een nieuwe landgoed de bebouwing primair een woonfunctie dient te hebben. Voorts zullen bij de beoordeling van een planinitiatief de mogelijk negatieve uitstralingseffecten uitdrukkelijk meegewogen worden. Wij merken hierbij op, dat de inhoudelijke beoordeling hiervan (landschap, verkeer, milieuhinder) wel min of meer in par. 5.10, maar in par. 6.2.2 nog onvoldoende doorklinkt. Wij stellen dan ook voor een extra aandachtspunt op te nemen.

Advies GS:

In de tekst aangeven, dat bebouwing op een nieuw landgoed primair een woonfunctie dient te hebben. In par. 6.2.2 als extra aandachtspunt opnemen: “Planinitiatieven dienen te passen binnen de gewenste landschappelijke ontwikkeling, dienen geen overmatig verkeer te genereren en mogen geen milieubeperkingen introduceren voor belendende agrarische bedrijven.

Bedenkingnummer: 9898-6

Samenvatting bedenking:

In hoofdstuk 6 ontbreekt een noodzakelijke balans tussen rood en groen; hierdoor staat de deur open voor vastgoedontwikkeling in het landelijk gebied. De regeling bevat te weinig garantie voor kwaliteitsversterking door natuurontwikkeling. De ‘ja, mits’-benadering in verwevingsgebied geeft in de praktijk geen enkele drempel voor een nieuw landgoed. De eis t.a.v. de gewenste omvang is veel te vrijblijvend geformuleerd. De voorwaarde t.a.v. het respecteren van bestaande gebiedskwaliteiten heeft geen toegevoegde betekenis. De ontwikkelingskosten mogen niet bepalend zijn voor de aanvaardbaarheid van een planinitiatief. In het ontwerp-streekplan is nog sprake van een win-win-situatie; voorts is hierin onvoldoende ruimte voor groenontwikkeling en al helemaal niet voor natuurcompensatie. Weinig vertrouwen dat met de nadere uitwerking de balans tussen rood en groen wordt teruggevonden

Reactie GS:

De stelling van indiener, dat het landelijk gebied met de regeling voor nieuwe landgoederen ten prooi valt aan lucratieve vastgoedontwikkeling, delen wij niet. Uit een evaluatie van de eveneens door hem aangehaalde notitie “Landgoederen en buitenplaatsen in de provincie Utrecht” is ons gebleken, dat de beperkte ontwikkeling van initiatieven vooral te verklaren was uit de hoge eis over de omvang van

15 ha en het ontbreken van aandacht voor andere kwaliteitsverbeteringen. Omdat wij – gezien de ruimtelijke meerwaarde van nieuwe landgoederen – de ontwikkeling hiervan in bepaalde gebieden willen stimuleren, is dit voor ons aanleiding geweest om de vereiste omvang te verlagen tot een indicatieve maat van tenminste 10 ha. Daarnaast dient bij de planbeoordeling ook oog te zijn voor andere verbeteringspunten van de ruimtelijke kwaliteit (bijv. sloop van ongewenste bebouwing). Wij hebben zeker niet de verwachting, dat met deze “versoepeling” een stormloop van plannen zal ontstaan. Met de voorwaarde van tenminste 10 ha als indicatie is duidelijk aangegeven, dat wordt gestreefd naar de ontwikkeling van een groen/natuurobject van formaat. De wijze van inrichting is een kwestie van maatwerk, omdat deze vooral afgestemd moet worden op de plaatselijke gebiedskarakteristiek. Bij de planbeoordeling zal hieraan tevens getoetst worden. Wij zien niet in waarom de “ja, mits-benadering” in de praktijk een “wassen neus” zou zijn. Eerst zal zorgvuldig worden bezien of (omringende) agrariërs belangstelling hebben voor vrijgekomen gronden. Uiteraard dient hierbij uitgegaan te worden van de actuele agrarische waarde.

Indien blijkt dat voortzetting van agrarisch gebruik niet realistisch is, dan zal een alternatieve gebruiksvorm overwogen worden. In de gebieden die als ‘verwevingsgebied’ zijn aangeduid, achten wij de ontwikkeling van een landgoed onder voorwaarden een serieus alternatief. Zoals aangegeven dient er een redelijke balans te zijn tussen de groene en de rode investeringen. Om per geval maatwerk te kunnen leveren, die resulteren in haalbare initiatieven zullen de groene investeringen “terugverdiend” moeten worden. Op grond hiervan wensen wij niet op voorhand de omvang en aard van de rode compensatie vast te leggen, maar deze afhankelijk te stellen van de kwaliteitstoename en ontwikkelingskosten. Niet de aanvaardbaarheid van het streekplan maar van het reconstructieplan is nu ter discussie. Wij zijn van mening dat de gewenste natuurontwikkeling met de opgenomen beschrijving voldoende is verwoord en nog nader door ons zal worden uitgewerkt.

Van natuurcompensatie kan bij de ontwikkeling van nieuwe landgoederen overigens geen sprake zijn, omdat hierbij vrijkomende agrarische gronden worden heringericht, waarbij geen natuurwaarden verloren gaan. Het is niet de bedoeling om in de nadere uitwerking een concrete waarde voor de verhouding tussen rood en groen op te nemen, aangezien dit een randvoorwaarde betreft, die per geval via maatwerk vastgesteld wordt. Wij zien geen aanleiding om te veronderstellen dat dit in de praktijk onuitvoerbaar zou zijn.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/167-2

Samenvatting bedenking:

Indiener vindt de stichting van landgoederen riskant vanwege de mogelijke gevolgen (verzwakking) voor de sociale structuur van kleine kernen.

Reactie GS:

Wij zien niet in dat er een verband bestaat tussen de nieuwe landgoederen en de verzwakking van de sociale structuur in de kleine kernen.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/175-5, 21636/236-7

Samenvatting bedenking:

Op open flanken zeer voorzichtig zijn met nieuwe landgoederen. Geen nieuwe landgoederen op de Doesburger eng, vanwege relatie met landgoed Kernhem; kavelstructuur en de openheid behouden.

Reactie GS:

De flanken van de Veluwe tussen Ede en Lunteren vormen onderdeel van een groene wig. De wiggen vormen een instrument voor het behoud en versterken van de landschappelijke en natuurlijke overgangen tussen CVN en de omliggende gebieden. Nieuwe landgoederen kunnen als onderdeel van een totaalplan een waardevolle bijdrage leveren aan het behoud van de groene en/of open ruimte mits juist ingepast in de ruimtelijke structuur. De engen aan de flanken v/d Veluwe (flankessen) worden aangemerkt als karakteristiek onderdeel van de ruimtelijke structuur van de flanken, hetgeen inhoudt dat ingezet wordt op behoud en versterking van deze (kleine) open ruimten.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/3-1

Samenvatting bedenking:

Indiener wil graag ook mogelijkheid voor een nieuw landgoed bij minder dan 5 hectare oppervlak.

Reactie GS:

In de provincie Gelderland wordt als basis de ontwikkeling van minimaal 5 ha natuur gesteld. Nieuw beleid wordt op dit onder deel in het reconstructieplan voor Gelderland niet geformuleerd. Het beleid van het streekplan is hier onverkort van toepassing.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

5.11 Algemene maatregelen

5.11.1 Onroerendgoedbank

Bedenkingnummer: 9560-9

Samenvatting bedenking:

Indiener betreurt dat zij niet betrokken is bij de onroerend goedbank.

Reactie GS:

Van deze opmerking nemen wij kennis; overigens komt het eindrapport van de externe adviseur over de Onroerend goed bank voor advies in de Reconstructiecommissie en kan indiener daar zijn mening geven.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9632-2, 21636/10-2

Samenvatting bedenking:

Indiener stelt dat men voor de uitvoering van het plan veel verwacht van een onroerendgoedbank die er nog niet is; veel meer dan tot nu toe dienen private partijen hier bij betrokken te worden. Veel van de reconstructieopgaven kunnen door particulier initiatief tot stand komen mits de overheid zorgt voor eenvoudiger ruimtelijke kaders en regelgeving. Als er toch een OGB komt, dient deze voor 50% private financiering te hebben.

Reactie GS:

Van de stellingen van indiener inzake de Onroerend goed bank nemen wij met belangstelling kennis. De besluitvorming hierover voltrekt zich langs een apart spoor, los van het reconstructieplan.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/218, 21636/141-9, 21636/174-9

Samenvatting bedenking:

- Indieners betreuren de gang van zaken met betrekking tot de onroerend goedbank en stellen dat, willen zij hiermee instemmen, aan een viertal punten moet worden voldaan: praktische invulling, draagvlak in het gebied, eenvoudig van opzet en toegevoede waarde boven wat al beschikbaar is.

- Indiener wil graag vertegenwoordigd zijn in de onroerendgoedbank.

- Indiener steunt de ontwikkeling van een onroerend goedbank en een landschapsfonds. De schaal waarop die worden beoogd, is echter te groot. Ten behoeve van (ook financiële) betrokkenheid van burgers pleit indiener voor kleinere beheerseenheden met lokale medeverantwoordelijkheid.

Reactie GS:

In het proces om te komen tot een onroerend goedbank zal blijken óf en zo ja, op welke schaal en met welke partijen deze zal worden opgezet. Bij dit proces zijn de landbouw (op algemeen bestuursniveau) en ook andere particuliere partijen betrokken.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

5.11.4 Monitoring en evaluatieprogramma

Bedenkingnummer: 10129-1

Samenvatting bedenking:

Op blz. 21 van het ontwerpplan moet bij stap 8 vermeld worden dat tijdens de uitvoering het plan elke vier jaar geëvalueerd en eventueel aangepast zal worden.

Reactie GS:

Op blz. 21 is de proceduregang van het reconstructieplan uiteengezet. De op zichzelf terechte opmerking van indiener over de vierjaarlijkse evaluatie is vermeld in hoofdstuk 1.5.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

6 Doorwerking en nadere planuitwerking

Bedenkingnummer: 9799-6, 21636/219

Samenvatting bedenking:

De doorwerking naar streek- en bestemmingsplannen is onoverzichtelijk mede omdat het beleid voor landgoederen en functieverandering verschilt per provincie. Een uniformering van regelingen van beide provincies wordt bepleit.

Reactie GS:

Het reconstructieplan heeft een eigen status. De doorwerking van onderdelen van het reconstructieplan naar streekplannen en bestemmingsplannen is in een apart hoofdstuk binnen het reconstructieplan puntsgewijs aangegeven. Uniformering van beleid in Gelderland en Utrecht ten aanzien van landgoederen en functieverandering is niet mogelijk gebleken. Dit doet niets af aan de overzichtelijkheid van het plan. In hoofdstuk 6, dat onder meer betrekking heeft op de doorwerking naar streekplannen en bestemmingsplannen wordt voor die onderdelen waar sprake is van verschil, expliciet aangegeven welke uitgangspunten gelden voor het grondgebied van de provincie Gelderland en wat geldt voor het grondgebied van de provincie Utrecht. In hoofdstuk 6.2. is expliciet aangegeven dat het geformuleerde beleid voor nieuwe landgoederen en het beleid over functieverandering op vrijkomende (agrarische)bouwpercelen in Utrecht doorwerkt in het streekplan terwijl dit voor Gelderland niet het geval is. Dit hangt samen met de procedures tot herziening van het streekplan, die in beide provincies in gang zijn gezet maar die in tijd niet parallel lopen. Zodoende zal de herziening van het Streekplan in Utrecht eerder zijn beslag krijgen dan die in Gelderland. Dit heeft consequenties voor de inhoud van het reconstructieplan en dat leidt inderdaad tot verschillen maar deze zijn wel duidelijk aangegeven. In hoofdstuk 6.3 is de doorwerking naar de gemeentelijke bestemmingsplannen opgenomen. Er is geen sprake van direct doorwerkend beleid naar bestemmingsplannen voor het landgoederenbeleid en het beleid met betrekking tot de functieverandering op vrijkomende (agrarische) bouwpercelen. Dus hier doet de veronderstelde ondoorzichtigheid zich niet voor. Dat geldt ook voor het doorwerkend beleid met betrekking tot de reconstructiezonering, aangezien die voor beide provincies hetzelfde is.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/14-4

Samenvatting bedenking:

De gebiedsindeling, die in het reconstructieplan is voorzien, is een flagrante schending van het systeem van de Wet op de Ruimtelijke Ordening. Deze nieuwe rechtsfiguur ontbeert de minimaal noodzakelijke waarborgen, die de overheid in acht moet nemen. Zo kunnen inspraakmogelijkheden verloren gaan of tot een farce verworden

Reactie GS:

In de Reconstructiewet is bewust een regeling opgenomen, die op enkele punten afwijkt van het systeem van de Wet op de Ruimtelijke Ordening. Dit geldt bijvoorbeeld voor de regeling in artikel 29 lid 3 van de Reconstructiewet waar is aangegeven dat er in afwijking van de regeling in de Wet op de Ruimtelijke Ordening geen bedenkingen kunnen worden ingediend en geen beroep mogelijk is tegen die onderdelen van een bestemmingsplan die voortvloeien uit een bekendgemaakt reconstructieplan. De wetgever in formele zin is bevoegd om in een wet een regeling op te nemen, die afwijkt van de regeling in een andere wet in formele zin. Iets vergelijkbaars is bijvoorbeeld ook gebeurd in de Tracéwet.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

6.2 Doorwerking naar de streekplannen

Bedenkingnummer: 9614-2, 10499-2

Samenvatting bedenking:

Beide provincies willen de ruimtelijke bescherming van de waterbergingsgebieden via de streekplannen realiseren. In Gelderland mag dat bij de streekplanprocedure niet leiden tot een andere visie.

Reactie GS:

Van deze opmerking nemen wij kennis. Wij zullen bij de voorbereiding van de streekplan herziening een en ander op elkaar afstemmen.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9898-5

Samenvatting bedenking:

De huidige doorwerkingsbepalingen moeten nader uitgewerkt worden, samen met de gemeenten; daarmee wordt kaderstelling door PS omzeild.

Reactie GS:

De doorwerking van het reconstructieplan is geregeld in het reconstructieplan hoofdstuk 6.1 zoals bepaald in artikel 11 lid en artikel 16 lid 2 van de Reconstructiewet. Van een nadere uitwerking in formele zin artikel 18 lid 1 van de Reconstructiewet van de doorwerkingsbepalingen is geen sprake.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

6.2.1 Reconstructiezonering

Bedenkingnummer: 21636/141-3

Samenvatting bedenking:

Indieners zijn het niet eens met zinsnede "mits deze niet leidt tot vergroting van het aantal dierplaatsen" die in hoofdstuk 6.2.1 is toegevoegd aan het advies van de reconstructiecommissie over de eenmalige uitbreidingsmogelijkheid in verwevingsgebied, en willen dit geschrapt zien.

Reactie GS:

De uitbreidingsmogelijkheden die er buiten de welzijnseisen zijn in de extensiveringsgebieden en de verwevingsgebieden kunnen benut worden voor vergroting van het aantal dieren. In de verwevingsgebieden geldt daarboven nog een eenmalige uitbreidingsmogelijkheid van het bouwperceel en dus de bouwmogelijkheden daarop met 30% (na een gemeentelijke omgevingstoets). Daarmede zijn de uitbreidingen van het aantal dierplaatsen begrensd. Een nog verdere vergroting van het bouwperceel kan gewenst zijn omwille van dierwelzijn i.c. oppervlakte per dierplaats (AmvB Huisvesting). Deze uitbreiding is mogelijk gemaakt en bedoeld in de tekst van hoofdstuk 6.2.1 Extensiveringsgebieden. Dit stond zo ook al in het plan dat de Reconstructiecommissie ons als advies aanbod.

Alleen bij die uitbreiding van de bebouwing om te voldoen aan de eisen van de AmvB Huisvesting is het ongewenst nog uitbreiding van het aantal dierplaatsen toe te staan.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

6.3 Doorwerking naar bestemmingsplannen

Bedenkingnummer: 9023-6

Samenvatting bedenking:

De gemeentelijke bestemmingsplannen van Amersfoort kennen een strak regime voor uitbreiding van de intensieve veehouderijen. Eventuele vergroting van bouwpercelen met 30% is te statisch; het percentage zou gerelateerd moeten worden aan wat er nu is.

Reactie GS:

Het percentage van 30% (maximale uitbreiding voor intensieve veehouderijbedrijven in verwevingsgebieden) is gerelateerd aan de huidige bouwpercelen, zoals geregeld in de thans rechtsgeldige bestemmingsplannen. Bedoeld wordt 30% van de bebouwingsruimte die in het bestaande bestemmingsplan wordt geboden. Er is geen sprake van rechtsongelijkheid. Uit de jurisprudentie blijkt dat een bebouwingspercentage een gangbaar criterium is voor het voorzien in uitbreiding. Een bebouwingspercentage zorgt voor rechtszekerheid. Het is namelijk geen diffuus criterium.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9769-6, 21636/9-7

Samenvatting bedenking:

Niet duidelijk is of het reconstructieplan een besluit van algemene strekking is en hoe zich dat verhoudt tot artikel 21 WRO.

De doorwerking naar bestemmingsplannen zal tot de ongewenste situatie leiden dat aanvaardbare ontwikkelingen belemmerd worden omdat er bij het van kracht worden van het reconstructieplan nog geen nieuwe bestemmingsplannen zijn. Daarom dient snel een voorbeeldplan geëntameerd te worden.

Reactie GS:

Deze doorwerking heeft betrekking op de gewenste regulering van de intensieve veehouderij. Per gebied is aangegeven wat deze regulering inhoudt en daarmee is ook het kader aangegeven waaraan burgemeester en wethouders in voorkomende gevallen aanvragen om bouwvergunning toetsen. Dit kader is ook bepalend voor de vraag of en in welk opzicht geldende bestemmingsplannen moeten worden aangepast om te voldoen aan het reconstructieplan.

Ingevolge artikel 27 van de Reconstructiewet kunnen onderdelen van een reconstructieplan worden aangewezen die gelden als een voorbereidingsbesluit in de zin van artikel 21 van de Wet op de ruimtelijke ordening. In hoofdstuk 6.3 wordt aangegeven welke onderdelen van het reconstructieplan doorwerken naar gemeentelijke bestemmingsplannen. Voor die onderdelen geldt het reconstructieplan op grond van artikel 27 lid 1 van de Reconstructiewet dan als voorbereidingsbesluit in de zin van artikel 21 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) met de daaraan verbonden rechtsgevolgen, waaronder met name de aanhoudingsplicht voor aanvragen om bouwvergunning. Het verschil met artikel 21 WRO is dat de leden 4 tot en met 6 van dit artikel niet van toepassing zijn, zodat de voorbereidingsbescherming niet na en jaar vervalst. De gelding van het reconstructieplan als voorbereidingsbesluit vervalst pas, zodra voor die onderdelen een bestemmingsplan van kracht is geworden, dat in overeenstemming is met het reconstructieplan.

De “Reconstructiezonering Intensieve veehouderij” krijgt deze status van voorbereidingsbesluit. Deze doorwerking heeft betrekking op de gewenste regulering van de intensieve veehouderij in extensiveringsgebieden en verwevingsgebieden. Per reconstructiezone is aangegeven wat deze regulering inhoudt en daarmee is ook het kader aangegeven waaraan burgemeester en wethouders in voorkomende gevallen aanvragen om bouwvergunning toetsen. Dit kader is ook bepalend voor de vraag of en in welk opzicht geldende bestemmingsplannen moeten worden aangepast om te voldoen aan het reconstructieplan.

Het reconstructieplan geeft zowel aan waar de zonering direct doorwerkt en de consequenties die de zonering heeft voor de uitbreiding en nieuwvestiging van intensieve veehouderijen als de indirecte doorwerking in nieuwe bestemmingsplannen. Indien de reconstructiezonering – zoals vastgelegd in het reconstructieplan – een wijziging in het bestaande ruimtelijke beleid veroorzaakt, zullen bestemmingsplannen daaraan aangepast dienen te worden. Het staat gemeenten vrij om binnen dit kader nieuwe bestemmingsplannen buitengebied vast te stellen. De voorgestelde maatregel zoals beschreven in hoofdstuk 5.9 voorziet in het opstellen van een voorbeeldregeling die aan deze bedenking tegemoet komt.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: **10129-16, 21636/174-3**

Samenvatting bedenking:

Het vervallen van wijzigingsbevoegdheden voor vergroting van bouwpercelen is tevoren onvoldoende gecommuniceerd op voorlichtingsavonden en in de bestuurlijke begeleidingscommissies van de reconstructiecommissie. Bovendien wordt de bedrijfsontwikkeling vertraagd hetgeen ook negatief is voor het milieu.

Reactie GS:

De directe doorwerking van het reconstructieplan en dus het vervallen van een aantal gemeentelijke bevoegdheden maakte deel uit van de eindversie van het advies van de commissie; wij bestrijden dat dit aspect onvoldoende aandacht heeft gehad in de reconstructiecommissie. Het is ook op de voorlichtingsavonden nadrukkelijk met zoveel worden genoemd in de inleidingen.

Het reconstructieplan geeft aan dat uitbreiding van bebouwing ten behoeve van de intensieve veehouderij in extensiveringsgebieden beperkt moet blijven tot de bouw mogelijkheden die het geldend bestemmingsplan bevat. De wetgever heeft blijkens de definitie in de Reconstructiewet van "extensiveringsgebied" de keuze gemaakt dat een extensiveringsgebied een gebied is waar onder meer uitbreiding van de intensieve veehouderij onmogelijk is of in het kader van de reconstructie onmogelijk zal worden gemaakt. De wet geeft geen definitie van wat onder uitbreiding wordt verstaan. In dit reconstructieplan wordt onder uitbreiding verstaan een uitbreiding van een bestaand agrarisch bouwblok ten behoeve van de intensieve veehouderij. Om die reden kan een wijzigingsbevoegdheid voor uitbreiding van een bouwblok ten behoeve van de intensieve veehouderij in extensiveringsgebieden niet meer worden toegepast. Het wel toepassen van de wijzigingsbevoegdheid zou in strijd komen met de reconstructiedoelstelling ten aanzien van het onmogelijk maken van uitbreiding van de intensieve veehouderij in extensiveringsgebieden. Door middel van flankerend beleid en compenserende maatregelen in brede zin, worden ongewenste gevolgen verzacht.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: **21636/117-12**

Samenvatting bedenking:

Het is van groot belang om in een vroegtijdig stadium overleg te hebben met gemeenten over ontwikkelingen en de financiële gevolgen daarvan.

Reactie GS:

De opvatting over het hebben van overleg over de aangegeven punten wordt onderschreven. Dit uitgangspunt wordt onderstreept door de afgesloten bestuursovereenkomsten. Het onderwerp planschade is geregeld in artikel 30 van de Reconstructiewet. Hier staat met zo veel woorden dat verzoeken om schadevergoeding, die ontstaat door de vaststelling van het reconstructieplan, bij Gedeputeerde Staten kunnen worden ingediend en dus niet bij de gemeente. Artikel 93 geeft aan dat het rijk de kosten van planschade voor zijn rekening neemt. Hierover worden afspraken met het rijk gemaakt.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: **21636/167-1**

Samenvatting bedenking:

Indiener geeft aan dat het plan niet uitputtend is geregeld, waardoor niet voorziene ontwikkelingen via bestemmingsplannen gevolgen kunnen hebben voor agrarische bedrijven.

Reactie GS:

De constatering van indiener dat het reconstructieplan geen uitputtende regeling bevat, is juist. Het reconstructieplan leent zich hier niet voor, het is immers geen bestemmingsplan waarin de bebouwings- en gebruiksmogelijkheden worden geregeld van de gronden, die in zo'n plan zijn gelegen. In par. 1.2. van het reconstructieplan is de doelstelling omschreven: het bevorderen van een goede ruimtelijke structuur voor landbouw, natuur, bos, landschap, recreatie, water, milieu en infrastructuur. Verder moet de reconstructie het woon-, werk- en leefklimaat en de economische structuur verbeteren. Het reconstructieplan is heel sterk gericht op uitvoering van allerlei maatregelen om de doelen te bereiken. Voor enkele items is gekozen voor planologische doorwerking naar

gemeentelijke bestemmingsplan, wat wil zeggen dat de gemeenten hun bestemmingsplannen moeten aanpassen aan deze onderdelen van het reconstructieplan. De bevoegdheid van de gemeenten om ruimtelijke ontwikkelingen, die zij voorstaan, in een nieuw bestemmingsplan op te nemen blijft bestaan. Deze plannen zijn op de eerste plaats onderworpen aan ons goedkeuringstoezicht en er vervolgens is er beroep op de Afdeling bestuursrechtspraak. Hierdoor is er sprake van voldoende waarborgen dat nu nog niet voorziene ontwikkelingen onevenredig nadeel opleveren voor agrarische bedrijven.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/201-2

Samenvatting bedenking:

Indiener gaat er van uit dat de bestemming als verwevingsgebied de bouwmogelijkheden (bv. op grond van de Woningwet) op hun perceel met woonhuis en aansluitende erf mogelijk blijft. Tevens wordt er vanuit gegaan dat de bestemming verwevingsgebied evenmin de woonbestemming in de weg staat van het betreffende perceel met woonhuis, erf en diverse bouwwerken en bouwwerken die geen gebouw zijnde een woonbestemming krijgen volgens de vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak en de Raad van State, dat in beginsel conform de bestaande situatie bestemd moet worden.

Reactie GS:

De aanduiding “verwevingsgebied” in het reconstructieplan legt geen beperkingen op wat betreft bouwmogelijkheden die op grond van een geldend bestemmingsplan bij burgerwoningen gerealiseerd kunnen worden. Wij verwijzen naar hoofdstuk 6.2.1. waarin de uitgangspunten van het reconstructieplan voor de verwevingsgebieden zijn opgenomen en naar hoofdstuk 6.3 waar de doorwerking naar bestemmingsplannen is beschreven. Deze doorwerking heeft betrekking op regulering van de bouwmogelijkheden voor de intensieve veehouderij. In de voorlaatste alinea van hoofdstuk 6.3 is aangegeven dat bouwplannen voor de intensieve veehouderij, die aantoonbaar niet in strijd zijn met de reconstructiedoelstellingen voor het verwevingsgebied door burgemeester en wethouders met toepassing van artikel 50 lid 4 van de Woningwet kunnen worden afgehandeld.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/202-1

Samenvatting bedenking:

Indiener vraagt de gemeente te verplichten het bestemmingsplan zodanig aan te passen, dat de bedrijfsactiviteiten van cliënt ongehinderd kunnen worden uitgevoerd aan Harskamperweg te Kootwijkerbroek. Het betreft een bedrijf dat zich bezig houdt met reparatie- verhuur en verkoopactiviteiten voor paarden, trailers en aanhangwagens, die naar mening van cliënt te beschouwen zijn als agrarische nevenactiviteiten.

Reactie GS:

De vraag of een niet- agrarisch of een agrarisch verwant bedrijf zich op een bepaalde locatie mag vestigen of zich daar verder kan ontwikkelen, dient op de eerste plaats beantwoord te worden door de gemeente, omdat het primaat van de ruimtelijke ordening op grond van het systeem van de Wet op de Ruimtelijke Ordening bij de gemeente ligt. Artikel 27 van de Reconstructiewet maakt het weliswaar mogelijk dat bepaalde, aangewezen onderdelen van het plan doorwerken in het gemeentelijk planologisch beleid maar dit instrument is slechts bedoeld om belangrijke reconstructiedoelstellingen op een eenvoudiger manier veilig te kunnen stellen. Het instrument is niet bedoeld en ook niet geschikt om de primair verantwoordelijke gemeente te verplichten om een bestemmingsplan te herzien om ontwikkelingsmogelijkheden te bieden aan een individueel (niet- agrarisch) bedrijf.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/249-4

Samenvatting bedenking:

Er is sprake van doorwerking naar bestemmingsplannen, waardoor in een later stadium tegen die onderdelen niet meer kan worden opgekomen. Vanwege de onzekerheden die nog aan het plan kleven, is dit niet aanvaardbaar.

Reactie GS:

In het reconstructieplan is nauwkeurig aangegeven op welke onderdelen artikel 27, doorwerking in het gemeentelijk planologisch beleid, van toepassing is en wat dit inhoudt. Tegen deze onderdelen kunnen in het kader van de voorbereiding van het reconstructieplan bedenkingen worden ingediend en vervolgens is er ook beroep mogelijk als het reconstructieplan is vastgesteld en goedgekeurd. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, die eventuele beroepen beoordeelt, zal ook een oordeel geven over de wijze waarop in het plan toepassing is gegeven aan artikel 27 Reconstructiewet.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

6.4 Planschade

Bedenkingnummer: 9434-5, 9569-1, 9571-2, 9609-1 en 2, 9613-4, 9622-1 en 3, 9636-1 en 2, 9638-7 en 12, 9640-2, 9643-1, 9645-2, 9649-2, 9653-1 en 5, 9768-1, 9773-1, 9782-4, 9786-2, 9790-1, 2 en 4, 9792-2, 9893-7, 9907-1, 9970-2 en 3, 9979-1, 9982-1 en 2, 9985-1, 9987-1, 9990-1, 9991-5, 10129-8 en 10, 21636/9-3, 21636/101, 21636/105, 21636/111-5, 21636/117-12, 21636/120-6, 21636/122-2, 21636/137-8, 21636/167-3, 21636/185-2, 21636/225, 21636/249-5,

Samenvatting bedenking:

Het reconstructieplan en de daarop gebaseerde uitvoering is onrechtmatig. Het reconstructieplan zal planschade opleveren, bijvoorbeeld minder mogelijkheden voor nieuwvestiging en uitbreiding dan een vigerende bestemmingsplan buitengebied en de geprojecteerde EVZ's maar ook bedrijfontwikkeling, bewerkingsmogelijkheden en kwaliteit van de oogst en waardevermindering van de woning een en ander inclusief wettelijke rente.

Als het reconstructieplan leidend wordt zullen Rijk en provincie die schade ten gevolge van het plan volledig en op marktconforme wijze moeten vergoeden. Het plan geldt als voorbereidingsbesluit: dat veroorzaakt schade die vergoed moet worden. Het is onjuist te suggereren dat het rijk alle schade betaalt. In artikel 93 is een regeling opgenomen over verhaal.

Reactie GS:

Dit reconstructieplan is gebaseerd op de wettelijke plicht, die is geformuleerd in artikel 11 van de Reconstructiewet. Het reconstructieplan is dus niet onrechtmatig. Uitvoeringsbesluiten die gebaseerd zijn op het reconstructieplan zijn bij ons niet bekend. Derhalve kan geen sprake zijn van onrechtmatige uitvoeringsbesluiten.

Als de vaststelling van het reconstructieplan om welke reden ook, en met name dan het aanduiden tot verwevingsgebied van de bedrijfslocatie met omgeving en waardevermindering van een woning tot planschade leidt, dan kan een beroep worden gedaan op de planschaderegeling van de Reconstructiewet.

De Reconstructiewet bevat in artikel 30 een regeling voor planschade. Hier staat met zo veel woorden dat verzoeken om schadevergoeding, die ontstaat door de vaststelling van het reconstructieplan, bij Gedeputeerde Staten worden ingediend en dus niet bij de gemeente. Artikel 93 geeft aan dat het rijk de kosten van planschade voor zijn rekening neemt. Hierover worden afspraken met het rijk gemaakt. Artikel 30 Reconstructiewet is te vergelijken met de regeling van artikel 49 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening. Deze regeling houdt in dat een belanghebbende die tengevolge van de vaststelling van een reconstructieplan schade lijdt of zal lijden, die redelijkerwijs niet of niet geheel te zijnen laste behoort te blijven en die niet op een andere manier vergoed wordt, bij gedeputeerde staten een verzoek om vergoeding van planschade kan indienen. Gedeputeerde staten kennen dan een naar billijkheid te bepalen schadevergoeding toe. In hoofdstuk 6.4 zijn de hoofdlijnen van het onderwerp planschade nader uitgewerkt. Zo wordt er een procedureregeling vastgesteld, die aangeeft hoe een verzoek om planschade wordt afgehandeld en welke externe deskundige(n) of deskundige instantie wordt ingeschakeld om een objectieve behandeling van planschadeclaims te bewerkstelligen. In dit

stadium van het reconstructieplan kan geen enkele inhoudelijke uitspraak worden gedaan inzake het realiteitsgehalte van een mogelijke claim.

De door indiener bedoelde mogelijkheid van kostenverhaal heeft alleen betrekking op wettelijke herverkaveling. Hierbij gaat het om verhaal van kosten op grondgebruikers die baat hebben bij deze maatregelen en niet om schadevergoeding, een en ander analoog aan de huidige landinrichting.

Ten aanzien van de waardedaling als gevolg van de EHS en “nieuwe natuur”merken wij op dat dit met de instelling van een koopplicht wordt voorkomen. Bij taxatie maakt het Bureau Beheer Landbouwgronden (BBL) een vergelijking met gebieden waar geen koopplicht geldt. Het bedrag waarvoor belanghebbenden de gronden aan BBL kunnen verkopen heeft dus de waarde die de grond zou hebben wanneer er geen begrenzing op zou liggen. De begrenzing heeft dan ook geen consequenties voor de waarde van de grond. Voor zoekzones langs de op kaart aangegeven ecologische verbindingzones zijn hectares gereserveerd. Omdat nog niet duidelijk is waar deze hectares, op vrijwillige basis, worden gerealiseerd, is hier nog geen sprake van een EHS-status.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/14-3, 21636/224

Samenvatting bedenking:

Door de zonering worden de gebruiksmogelijkheden van gronden ernstig beperkt waardoor er sprake is van een inbreuk op het grondwettelijk eigendomsrecht. Er moet een regeling komen ter compensatie van de verminderde inkomens- en vermogenspositie die daardoor ontstaat. Daarnaast moet de schade vergoed worden, die ontstaat doordat het reconstructieplan nu al zijn schaduw werpt op de waarde van gronden en opstallen. Het reconstructieplan voorziet evenmin in duidelijk flankerend (financieel) beleid waardoor grote rechtsonzekerheid ontstaat.

Het reconstructieplan stimuleert de functieverandering van vrijkomende agrarische bebouwing.

Indiener vreest doorgroei naar grote bedrijven met veel overlast (lasbedrijven, puinbrekers, opslag van goederen, caravans) voor de burgerbevolking en hierdoor bovendien een waardedaling van zijn woning en opstallen.

Reactie GS:

Artikel 14 lid 3 van de Grondwet maakt het mogelijk dat er in gevallen bij de wet bepaald beperkingen worden gesteld aan de uitoefening van het eigendomsrecht. Degene die het aangaat, heeft dan recht op schadeloosstelling of op een tegemoetkoming in de schade.

De Reconstructiewet bevat meerdere artikelen met een regeling voor het geval iemand schade lijdt tengevolge van het reconstructieplan, te weten de artikelen 13 lid 3, 30 lid 1, 47 lid 4 en 54 lid 2.

Het reconstructieplan is een plan op hoofdlijnen en het heeft een looptijd van twaalf jaar. Om van de einddoelen te komen tot concrete projecten, maatregelen en voorzieningen in bepaalde gebieden, is gekozen voor een getrapte aanpak. In hoofdstuk 7 van het reconstructieplan is deze aanpak beschreven. Dit is in dit stadium noodzakelijkerwijs een beschrijving op hoofdlijnen en dit geldt zowel voor het uitvoeringsprogramma als voor de financiering. Als het gaat om concrete maatregelen van uitvoering zullen deze altijd gekoppeld zijn aan een financieringsregeling, omdat zij zonder zo'n regeling niet gerealiseerd kunnen worden. Op die manier krijgt het compenserend of flankerend beleid gestalte.

Het reconstructieplan voorziet niet in een regeling voor vergoeding van zogeheten “schaduw schade”.

Voor een dergelijke regeling is ook geen plaats aangezien de Reconstructiewet, zoals hiervoor al is aangegeven, meerdere bepalingen bevat voor vergoeding van (plan)schade. Wij constateren dat de formulering van artikel 30 lid 1 overeenkomt met de formulering van artikel 49 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening. Het is constante jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak dat zogeheten schaduw schade niet in aanmerking komt voor vergoeding op grond van artikel 49. Zo heeft de Afdeling in de uitspraak van 22 april 1999, kenmerk HO1.97.0279 (BR 2000,56) overwogen dat artikel 49 uitsluitend een grondslag biedt voor schadevergoeding tengevolge van onder meer de bepalingen van een bestemmingsplan, nadat dit plan in rechte onaantastbaar is geworden. Onder andere in haar uitspraak van 17 juli 2002, kenmerk 200200614/1 heeft de Afdeling de uitspraak van 1999 bevestigd. De Afdeling heeft er bij die gelegenheid aan toegevoegd dat het aan de wetgever is om te beslissen of door een wetswijziging verandering moet worden gebracht in de mogelijkheid om

zogenoemde schaduw schade op grond van artikel 49 WRO voor vergoeding in aanmerking te laten komen.

De wetgever heeft in de Reconstructiewet geen regeling opgenomen voor het vergoeden van eventuele schaduw schade. Het aspect schadevergoeding is in de wet uitputtend geregeld zodat er geen plaats is voor de door reclamant gewenste algemene regeling.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: **10428-4, 21636/9-3, 21636/72-2, 21636/83-2, 21636/224, 21636/249-7,**

Samenvatting bedenking:

Gevraagd wordt een vergoeding van kosten die gemaakt zijn in verband met het indienen van bedenkingen en in het uiterste geval hulp bij gedwongen verhuizing naar een vergelijkbare lokatie.

Reactie GS:

Het reageren op een beleidsvoornemen van de overheid, - dit ontwerp-reconstructieplan is zo'n beleidsvoornemen-, maakt onderdeel uit van de zogeheten bestuurlijke voor procedure. Op grond van constante jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak komen de kosten, die iemand hiervoor maakt, in beginsel voor rekening van de betrokkene zelf. Slechts in bijzondere gevallen kan dit anders liggen, bijvoorbeeld als een wettelijke regeling dit bepaalt. De Reconstructiewet bevat geen regeling voor de vergoeding van kosten, die gemaakt worden in verband met het indienen van bedenkingen, zodat deze kosten niet voor vergoeding in aanmerking komen.

In Nederland wordt als uitgangspunt gehanteerd dat de kosten die gemaakt worden in de zogeheten bestuurlijke voorprocedure, voor rekening zijn van degene die de kosten maakt. Onder bestuurlijke voorprocedure wordt verstaan de fase van het besluitvormingsproces, die zich geheel afspeelt bij het bestuursorgaan dat een besluit neemt, dus voorafgaand aan een procedure bij de bestuursrechter. Bij wijze van uitzondering kan er aanleiding zijn voor vergoeding van dergelijke kosten, bijvoorbeeld in het geval dat een bestuursorgaan in die bestuurlijke fase onrechtmatig heeft gehandeld. Een voorbeeld hiervan is de regeling van artikel 7: 15 van de Algemene wet bestuursrecht dat bepaalt dat een vergoeding mogelijk is van kosten die gemaakt zijn in verband met de behandeling van een bezwaarschrift tegen een reeds genomen besluit, wanneer dit besluit naar aanleiding van het bezwaarschrift wordt herroepen omdat er sprake was van een onrechtmatig genomen besluit. Het reconstructieplan verkeert nog in de eerste fase van het besluitvormingsproces, te weten de voorbereiding van het vaststellingsbesluit. Artikel 15 van de Reconstructiewet bepaalt dat op de voorbereiding van een reconstructieplan Paragraaf 3.5.6. van de Awb van toepassing is. Deze paragraaf bevat geen regeling voor de kosten die belanghebbenden maken om kennis te nemen van de stukken die betrekking hebben op de voorbereiding van besluiten waarop deze paragraaf betrekking heeft. Deze paragraaf bevat evenmin een regeling voor de vergoeding van kosten, bijvoorbeeld van rechtskundige bijstand, die men maakt om bedenkingen in te dienen tegen een voorgenomen besluit. Het behoort tot het normale maatschappelijk risico dat men als burger, als lid van de samenleving, op enig moment geconfronteerd wordt met beleidsvoornemens van de overheid, waarvan men kennis neemt en waarop men kan reageren of waarvan men vindt dat men er op móet reageren. Eventuele kosten, die men hierbij maakt, vallen eveneens onder dat normale maatschappelijk risico en behoren voor eigen rekening te blijven. Slechts wanneer de Reconstructiewet zou voorzien in een speciale regeling, zou er aanleiding kunnen zijn voor vergoeding van kosten. Dit is echter niet het geval zodat geconstateerd kan worden dat de door de indieners van deze bedenking genoemde kosten niet voor vergoeding in aanmerking komen.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: **21636/14-6**

Samenvatting bedenking:

Met name vanwege het ontbreken van definities in de wet is in het plan onvoldoende aangegeven op grond van welke overwegingen de gebiedsindeling heeft plaatsgevonden, zodat er geen sprake is van een zorgvuldige en volledige belangenafweging. Dit heeft negatieve gevolgen voor de waarde van gronden. De zelfstandige prijsvorming van gronden komt nu al onder druk te staan, terwijl daar misschien nog geen enkele aanleiding voor is, omdat de begrenzing nog kan worden aangepast

Reactie GS:

De Reconstructiewet bevat een definitie van extensiveringsgebied, verwevingsgebied en landbouwontwikkelingsgebied. Deze driedeling is met name gemaakt vanuit een oogpunt van regulering van de intensieve veehouderij. Voor elk gebied geldt op grond van de wet wat de intensieve veehouderij betreft een ander regime. Begrippen als uitbreiding, nieuwvestiging etc. die hierbij van belang zijn, zijn in het reconstructieplan zelf opgenomen waardoor de gewenste duidelijkheid is geboden.

Met name in Hoofdstuk 5 van het reconstructieplan is aangegeven welke aspecten een rol hebben gespeeld bij de aanwijzing van de verschillende gebieden. Nu in de bedenkingen niet is aangegeven op welk onderdeel de gebiedszonering tekort zou schieten, wordt met deze reactie volstaan.

De stelling dat de waarde van gronden en de zelfstandige prijsvorming onder druk zouden komen staan vanwege dit ontwerp-reconstructieplan is dermate algemeen geformuleerd dat daar geen enkele conclusie aan verbonden kan worden met betrekking tot dit reconstructieplan. Als er al sprake zou zijn van zogeheten schaduwshade, waarop kennelijk wordt gedoeld, verwijzen wij naar het feit dat de wetgever geen aanleiding heeft gezien om in de Reconstructiewet terzake een regeling op te nemen..

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

6.5 Uitwerkingsplannen

Bedenkingnummer: 9898-8

Samenvatting bedenking:

Vaststelling van uitwerkingsplannen moet plaatsvinden door PS.

Reactie GS:

Uitwerkingsplannen moeten inderdaad net als het eigenlijke plan door Provinciale Staten worden vastgesteld. Overigens voorziet het onderhavige plan alleen in een herverkavingsplan als formele uitwerking.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

6.6 Afstemming met lopende landinrichtings- en gebiedsgerichte projecten

Bedenkingnummer: 21636/14-10, 21636/170-4,

Samenvatting bedenking:

Het reconstructieplan kan gefrustreerd worden door lopende landinrichtingsprojecten, omdat de landinrichtingswetgeving kennelijk voorgaat. Hoe gaat de verdere planvorming wat wordt de rol van de landinrichtingscommissie Esvelderbeek?

Reactie GS:

De lopende landinrichtingsprojecten zijn ingepast in het reconstructieplan; plannen voor projecten waarvoor nog geen landinrichtingsplan is vastgesteld, zullen worden ontwikkeld binnen de kaders van dit reconstructieplan. Dit is overeenkomstig artikel 97.1 van de Reconstructiewet.

Zoals in het plan (hoofdstuk 6.6) staat aangegeven zal het landinrichtingsplan dat voor de Esvelderbeek is opgesteld nog kunnen worden aangepast aan dit Reconstructieplan. Wij stellen ons voor dat de landinrichtingscommissie Esvelderbeek dit aangepaste plan ook zal gaan uitvoeren.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

7 **Uitvoering, kostenraming en financiering**

Bedenkingnummer: **9434-6, 9613-5**

Samenvatting bedenking:

De financiële onderbouwing van dit plan is onvoldoende; als er onvoldoende geld beschikbaar komt, leidt dit plan alleen tot meer regelgeving.

Reactie GS:

De financiële dekking van de maatregelen in het plan is globaal aangegeven. Deze raming zal bij de vaststelling zonnig nog aangepast worden. De concrete middelen zullen beschikbaar moeten komen bij de opstelling van de uitvoeringsprogramma's. Wanneer bij de vierjaarlijkse evaluatie van het plan blijkt dat er onvoldoende middelen zijn in relatie tot de ambities, kan bijstelling overwogen worden.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: **9614-3, 10499-3**

Samenvatting bedenking:

Indiener maakt een voorbehoud ten aanzien van zijn bijdrage aan de uitvoering en maakt zich grote zorgen, mede op basis van ervaringen met het Urgentieprogramma 2004, of de rijksregelingen en vooral de SGB voldoende zijn om de vele (nieuwe) maatregelen van het plan ook uit te voeren.

Reactie GS:

Wij blijven bij het rijk aandringen op adequate instrumenten om het reconstructieplan goed te kunnen uitvoeren.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: **9637-2, 9907-3**

Samenvatting bedenking:

De verdeling van de uitvoeringskosten is niet concreet; er zijn teveel middelen voor natuur en te weinig voor waterberging en boerderijverplaatsingen.

Reactie GS:

Op zichzelf is het juist dat er thans alleen een indicatieve kostenverdeling op hoofdlijnen ligt, die verder moet worden geconcretiseerd in de uitvoeringsprogramma's; dat er teveel middelen voor natuur zijn bestrijden wij. In het plan is een raming opgenomen voor 20-25 bedrijfsverplaatsingen; wij gaan er vanuit dat de daarvoor benodigde middelen beschikbaar komen in de betreffende uitvoeringsmodules. De kosten voor het realiseren van de waterbergingsgebieden, met name de aan belanghebbende te betalen vergoedingen, komen ten laste van het Waterschap.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: **9638-14**

Samenvatting bedenking:

Aandacht wordt gevraagd voor een zorgvuldige uitwerking van het uitvoeringsprogramma v.w.b. gemeentelijke cofinanciering (welke prioriteiten, welke concrete bijdrage, wat doet elke gemeente nu al en wat wordt extra gevraagd).

Reactie GS:

Wij zullen op zorgvuldige wijze een uitvoeringsprogramma opstellen en in overleg met gemeenten en waterschap een redelijke kostenverdeling bepalen; wij realiseren ons dat van gemeente geen overall-bijdrage aan de uitvoering kan worden gevraagd, maar dat dit pas kan op basis van programma's en projecten.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9901-5

Samenvatting bedenking:

Welke belemmeringen geven de tussentijdse evaluaties en bijstellingen voor de uitvoerbaarheid en de bedrijfsdynamiek?

Reactie GS:

De tussentijdse evaluaties en mogelijk daaruit voortvloeiende bijstellingen van het plan kunnen gevolgen hebben voor de dynamiek en de ontwikkelingsmogelijkheden van de intensieve veehouderij. Hoe dat zal uitpakken is uiteraard nog niet te voorzien.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9907-4, 9965-2, 9777-8, 21636/170-6, 21636/213-11

Samenvatting bedenking:

- In het algemeen geldt dat er te weinig middelen zijn om alle ambities te realiseren.
- Nederland moet bezuinigen; de reconstructie moet zichzelf bedruipen.
- Indiener vindt het van groot belang dat aan financiële toezeggingen door het Rijk en de provincies niet wordt gesleuteld. Wanneer de subsidie van het Rijk lager uitvalt dan moeten de ambities zoals de robuuste verbindingszone navenant worden aangepast.

Reactie GS:

Ondanks de bezuinigingen die op Rijksniveau zijn doorgevoerd zijn er veel middelen vrijgemaakt door LNV voor de uitvoering van reconstructie. Ook de provincies leveren een forse bijdrage en die wordt ook verwacht van gemeenten en waterschappen. Een omvangrijke herstructureringsopgave als de (integrale) reconstructie is niet te doen met regulier beschikbare gelden; daar zijn extra investeringen onontbeerlijk. De conclusie dat er in het algemeen te weinig middelen zijn om alle ambities te realiseren delen wij dan ook niet. Het plan bevat thans een globale kostenraming en -verdeling, die bij de vaststelling van het plan zo nodig wordt aangepast aan de meest recente inzichten, maar de beschikbaarheid van voldoende middelen zal eerst blijken bij de opstelling van uitvoeringsprogramma's. Mocht er in een later stadium toch blijken dat alsnog minder geld beschikbaar komt dan zullen wij zonodig onze ambities aanpassen.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/9-2

Samenvatting bedenking:

Bestuursovereenkomsten worden gemist; het ontbreekt blijkbaar aan financiële middelen om het plan uit te voeren; u doet voorkomen dat rijk alles zal betalen. Uit de wet (artikel 93 van de Reconstructiewet) kan worden opgemaakt dat 50% door gebied (ophoging belastingen) zal moeten worden opgebracht.

Reactie GS:

Artikel 33 van de Reconstructiewet geeft dat een uitvoeringsprogramma (niet het plan) vergezeld dient te gaan van een bestuursovereenkomst tussen in ieder geval het Rijk en de Provincie(s). Wij zijn doende het eerste uitvoeringsprogramma op te stellen en zullen over de inhoud en de financiering daarvan in het najaar van 2004 met betrokken partijen overleg voeren om te komen tot een bestuursovereenkomst.

Artikel 93 van de Reconstructiewet geeft aan dat het rijk de kosten van planschade voor zijn rekening neemt. Hierover worden afspraken gemaakt tussen provincies en het rijk. Artikel 93 geeft niet aan welke kosten worden vergoed. Artikel 93 geeft slechts aan welke kosten ten laste van het rijk kunnen worden gebracht. Artikel 93, derde lid, van de Reconstructiewet bepaalt dat inzake herverkaveling dezelfde kosten in rekening worden gebracht aan eigenaren als bij herverkaveling, die plaats vindt in het kader van de Landinrichtingswet. De heffing en de invordering van de kosten geschiedt met toepassing van de Algemene wet inzake rijksbelastingen, de Invorderingenwet 1990 en de Kostenwet invordering Rijksbelastingen. Conclusie is dat de kosten voor de herverkaveling door eigenaren worden betaald als het gaat om de kosten die ook ingevolge de Landinrichtingswet voor rekening komt van eigenaren. Voor andere dan deze reconstructiekosten kan een beroep worden gedaan op artikel 93 van de Reconstructiewet.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/12-6

Samenvatting bedenking:

Indieners hopen dat het tot daadwerkelijke uitvoering komt

Reactie GS:

Gezien de wijze van totstandkoming van dit reconstructieplan en de grote mate van overeenstemming die er tussen partijen in het gebied Gelderse Vallei/Utrecht-Oost bestaat over de realisatie daarvan hebben wij goede hoop dat dit plan ook daadwerkelijk kan worden uitgevoerd. Maar dat zal zeker afhankelijk zijn van de (financiële) bijdragen die alle betrokken partijen daaraan, naar rato, zullen moeten leveren.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/14-5

Samenvatting bedenking:

Het reconstructieplan is prematuur omdat er geen duidelijkheid bestaat over de financiële aspecten en over de vraag wie de kosten draagt. Een eerste prognose laat zien dat de betrokken grondeigenaren/pachters een belangrijke financiële bijdrage moeten leveren. Dat is onredelijk omdat veel boeren door acties van de overheid naar dit gebied verhuisd zijn. Er moet een duidelijk loket zijn waar ondernemers terecht kunnen voor bedrijfsbegeleiding en het moet duidelijk zijn op welke wijze zij aanspraak kunnen maken op het budget. Een financiële regeling in verband met de gevolgen van een gebruiksverbodenverordening ontbreekt.

Reactie GS:

Het plan bevat een globale kostenraming, waarin zijn opgenomen aanvullende bijdragen voor bedrijven, die verplaatst worden. Het plan benadrukt het ondernemerschap en gaat er vanuit dat bedrijven die op een andere plaats met meer ruimte hun bedrijf willen voortzetten zelf daarvoor de nodige initiatieven zullen nemen, daarbij gefaciliteerd en ondersteund door de overheid. Betwijfeld wordt of er in dit gebied veel ondernemers zijn die zich op aandring van de overheid hebben gevestigd op plaatsen die nu als ongewenst worden beschouwd.

In de creatie van een loket voor bedrijfsbegeleiding is in het plan voorzien en zal nog verder vorm worden gegeven.

Een gebruiksverordening is niet in het reconstructieplan opgenomen en zal niet worden vastgesteld; een schadevergoedingsregeling is dus niet aan de orde.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/117-11, 21636/136-3, 21636/169-4, 21636/240-3

Samenvatting bedenking:

- Het ambitieniveau van het ontwerpplan is hoog en de inzet van rijksmiddelen beperkt. Gezien de huidige financiële situatie van de gemeenten acht indienen een bijdrage van € 40 miljoen (waarvan € 20 miljoen niet-regulier) niet realistisch. Naast beperkte ambtelijke inzet voor uitwerking van plannen heeft de gemeente geen financiële ruimte voor (cofinanciering) van deze plannen.

- Indieners stemmen niet in met het doorschuiven van een flink deel van de financiering naar de lagere overheden. Onduidelijk is hoe de verdeelsleutel van de bijdrage vanuit de gemeenten over de deelnemende gemeenten er uit ziet. Indieners gaan er vanuit dat het plan pas wordt vastgesteld als de financiën rond zijn, i.c. dat per gemeente duidelijk is hoe groot de bijdrage zal zijn en of die gemeente daartoe bereid is. Bij de meerjarenbegroting van de gemeenten is hiermee geen rekening gehouden en er zal bij voorbaat ook geen bijdrage beschikbaar worden gesteld.

Reactie GS:

Ten aanzien van de financiering van de reconstructie zijn vorig jaar in het Krokusakkoord afspraken gemaakt tussen Rijk, Provincies en VNG. De VNG-vertegenwoordiger heeft daarbij aangegeven dat de notitie die de basis vormt voor het akkoord en waarin de verdeling van de kosten over de betrokken partijen staat omschreven, breed gedragen wordt door de gemeenten. Op diverse momenten in het

planvormingsproces zijn de kosten van uitvoering en de verdeling daarvan over de partijen in de Reconstructiecommissie en de daaraan voorafgaande BBC-gemeenten aan de orde geweest. Uit hoofdstuk 7 van het ontwerpplan moge blijken dat, overeenkomstig het Krokusakkoord, het aandeel dat door de gemeenten in de Vallei zou moeten worden opgebracht, op 11% ligt.

Op grond van de toezeggingen van de minister van LNV welke tot op heden overeind zijn gebleven, en de middelen die wij als provincies beschikbaar stellen, gaan wij er vanuit dat ook de andere betrokken partijen hun deel van de financiering voor hun rekening zullen gaan nemen. Wij gaan hierover dit najaar ook met gemeenten in het kader van het eerste uitvoeringsprogramma 2005 - 2006 afspraken maken.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: **21636/141-2, 21636/212-5**

Samenvatting bedenking:

Indieners vragen een verklaring voor de wijziging van het bedrag voor technische maatregelen Ammoniak van € 20 miljoen in € 7,5 miljoen.

Reactie GS:

In de laatste fase van de planvorming heeft de Reconstructiecommissie de toen geschatte bedragen voor de verschillende maatregelen kritisch beoordeeld op haalbaarheid. Op deze kostenpost is de overheidsbijdrage in omvang verlaagd gezien het niet toegestaan zijn van staatssteun. Zo is in het advies van de Reconstructiecommissie de aan Rijk en Provincies gevraagde bijdrage op € 7,5 miljoen gesteld. In het plan geven we aan dat we in de eerste uitvoeringsmodule eerst enkele pilots uit willen voeren om pas daarna de stimuleringsregeling van kracht te laten worden als duidelijk is hoe en wanneer de AMvB-huisvesting van kracht wordt. Bij de evaluatie van de eerste uitvoeringsmodule in 2007 zullen wij, mede op basis van de ontwikkelingen in de sector en de te verwachten effecten van de generieke wetgeving, de ambities op dit vlak nader invullen.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: **21636/170-4**

Samenvatting bedenking:

Hoe gaat de verdere planvorming; welke rol krijgt de landinrichtingscommissie Esvelderbeek?

Reactie GS:

Zoals in het plan (H. 6.6) staat aangegeven zal het landinrichtingsplan dat voor de Esvelderbeek is opgesteld nog kunnen worden aangepast aan dit Reconstructieplan. Wij stellen ons voor dat de landinrichtingscommissie Esvelderbeek dit aangepaste plan ook zal gaan uitvoeren.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: **21636/206-4**

Samenvatting bedenking:

Bezwaar wordt gemaakt tegen de financiering van het plan. Met name dat minister Veerman van de minister van Financiën geen middelen tot zijn beschikking krijgt voor 2007. Een reden te meer om extensiveringszone te beperken.

Reactie GS:

Op grond van de toezeggingen van de minister van LNV welke tot op heden overeind zijn gebleven, en de middelen die wij als provincies beschikbaar stellen, gaan wij er vanuit dat ook de andere betrokken partijen hun deel van de financiering voor hun rekening zullen gaan nemen en dat daarmee het plan voldoende uitvoerbaar zal zijn. In deze ligt, ons inziens, sowieso geen reden om het extensiveringsgebied te beperken.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/219

Samenvatting bedenking:

Indiener leest in het ontwerpplan dat beide provincies verantwoordelijk zijn voor de uitvoering en zich daarbij laten adviseren door de Reconstructiecommissie. Indiener vraagt zich af hoe zich dit verhoudt met de op pag. 116 opgesomde uitvoeringsorganisaties, die op indiener enigszins los en ongecoördineerd overkomen. Daarnaast wil indiener helderheid over de regie en de continuïteit en bestuurservaring van de commissie. De voorkeur van indiener gaat uit naar het geformuleerde op pagina 127 en vraagt zich af of alle maatregelen de komende 12 jaar ook te financieren zijn.

Reactie GS:

De Provincies zijn verantwoordelijk voor de uitvoering van het reconstructieplan en voeren dan ook de regie. Wij laten ons daarbij adviseren door de Reconstructiecommissie waarin wij groot vertrouwen hebben. Haar brede samenstelling uit voor het gebied belangrijke partijen waarborgen de continuïteit van deskundigheid en bestuurservaring. De feitelijke invulling van een groot aantal maatregelen zal geschieden door middel van projecten die door partijen worden uitgevoerd die in het gebied actief zijn, waaronder de partijen die op pagina 116 worden genoemd. Overigens zal uit de vierjaarlijkse evaluaties blijken of alle voorgestelde maatregelen ook te financieren zijn.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/235-5

Samenvatting bedenking:

Indiener maakt zich zorgen over de hoge financiële bijdrage van gemeenten; met name voor robuuste verbindingzones is geld van het rijk noodzakelijk, anders dienen de ambities te worden verlaagd.

Reactie GS:

Wij delen de mening van indiener dat zodra blijkt dat onvoldoende middelen van het Rijk ter beschikking komen voor de realisatie van de Robuuste Verbindingszone (waar overigens geen gemeentelijk bijdrage bij is voorzien) de ambities op dit punt dienen te worden bijgesteld. Dit geldt overigens voor alle ambities van het plan. Wij gaan er vanuit dat alle partijen ondanks een moeilijke financiële positie de komende jaren toch voldoende middelen kunnen vrijmaken voor een voortvarende uitvoering van dit plan.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

10 Kaart, ondergronden

Bedenkingnummer: 9620-3, 9638-5, 10129-5, 21636/12-4, 21636/113-, 21636/137-4, 21636/138-3, 21636/155-, 21636/168-2, 21636/170-1, 21636/174-2, 21636/213-4, 21636/235-4, 21636/253-1

Samenvatting bedenking:

Op de beleidskaart en de themakaart zijn enkele stedelijke gebieden en kernen die uitbreidingsplannen in vergevorderd stadium hebben, aangeduid met reconstructiezoneringen zoals verwevingsgebied:

- het toekomstig woongebied van Veenendaal-oost en de ISEV-bedrijfsgebieden,
- de woningbouw in Tabaksteeg, op het Valleisportpark, 't Spiegel, ten noorden van Leusden-zuid en bij Achterveld (Mastenbroek 2 en boerderij Rutte) en bij Putten.
- Het stedelijk gebied op de beleidskaart komt niet overal overeen met de bestemmingsplannen van de gemeenten. Voorkomen moet worden dat hierdoor boeren in de problemen komen door de stankregelgeving zoals in de gebieden: Kraats, Terschuur, Kootwijkerbroek en Meulunteren.

Gevraagd wordt om controle en afstemming van deze gegevens met de gemeenten.

Reactie GS:

Het reconstructieplan heeft het bestaand stedelijk gebied opgenomen alsmede verstedelijking die is opgenomen in goedgekeurde bestemmingsplannen. De reconstructiezonering belet verstedelijking niet. Ook de aanduiding verwevingsgebied verzet zich op zich niet tegen het realiseren van stedelijke uitbreidingsplannen van gemeenten.

De aanduiding "stedelijk gebied" op de beleidskaart heeft geen juridische consequenties. Juridische consequenties zijn er alleen voor de drie zoneringsgebieden, die voortvloeien uit de Reconstructiewet: extensiveringsgebied, verwevingsgebied en landbouwontwikkelingsgebied. In de gebieden, die op de beleidskaart zijn aangeduid als "stedelijk gebied" zijn en blijven de gemeentelijke bestemmingsplannen bepalend.

Aan de oostkant van Putten is de plangrens afgestemd op de grens met het reconstructieplan voor de Veluwe. Voor de woonbebouwing in deze omgeving en vergelijkbare situaties elders geldt hetgeen hiervoor is opgemerkt over de aanduiding "stedelijk gebied" en de reconstructiezonering.

Voorts is in hoofdstuk 4.5 beschreven dat als een buffer tussen de stedelijke gebieden plus de stedelijke claims en landbouwontwikkelingsgebied, een zone van 250 meter verwevingsgebied wordt aangegeven.

Daar waar bij de kernen Kraats noordkant, Terschuur noordkant, Kootwijkerbroek noordkant en Meulunteren geheel, blijkt dat (intensieve) veehouderijbedrijven onder de aanduiding stedelijkgebied vallen zullen we, conform ons beleid om een landbouwontwikkelingsgebied niet direct te laten grenzen aan een woonkern, dit corrigeren met de aanduiding verwevingsgebied.

Advies GS:

De aanduiding 'stedelijk gebied' bij de kernen Kraats noordkant, Terschuur noordkant, Kootwijkerbroek noordkant en Meulunteren geheel wordt vervangen door de aanduiding 'verwevingsgebied'.

Bedenkingnummer: 9638-1

Samenvatting bedenking:

Aangenomen wordt dat alleen de beleidskaarten met de reconstructiezonering vastgesteld zullen worden en dat de thematische kaarten indicatief bedoeld zijn.

Reactie GS:

Deze aanname is juist; de themakaarten hebben alleen indicatieve waarde; waar al bekende voornemens zijn, bijvoorbeeld bij ecoducten en ecopassages, zijn deze zo nauwkeurig mogelijk aangegeven.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9436-1

Samenvatting bedenking:

Het bouwperceel van indiener aan de Heuvelse Steeg te Overberg dient geheel als landbouwontwikkelingsgebied aangegeven te worden en niet voor een deel als verwevingsgebied.

Reactie GS:

Het bouwperceel, ligt ten zuiden van Scherpenzeel, op ca. 300 m. ten oosten van het Broekenbos. Er is geen bezwaar tegen het geheel in landbouwontwikkelingsgebied opnemen van het bouwperceel.

Advies GS:

Op de beleidskaart reconstructie wordt de grens van het landbouwontwikkelingsgebied zodanig verlegd dat het bouwperceel Heuvelse Steeg 13 te Overberg daar geheel in komt.

10.1 Strategie per landschapseenheid en integrale visie per deelgebied

Bedenkingnummer: 21636/219-

Samenvatting bedenking:

Indiener is zeer positief gestemd over de prioriteit die gegeven is aan de maatregelen in het Binnenveld en zeer teleurgesteld over de uitwerking voor het gebied Ede-Noord(oost).

Reactie GS:

De opmerkingen van indiener ten aanzien van de gekozen strategie voor een tweetal deelgebieden zijn zo algemeen gesteld dat wij daar alleen kennis van hebben kunnen nemen.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

10.2 Beleidskaart Reconstructie

Bedenkingnummer: 9606-2

Samenvatting bedenking:

Indiener wenst de aanduiding landbouwontwikkelingsgebied op een tweetal percelen ten zuiden van Scherpenzeel, die ten dele zijn aangeduid als verwevingsgebied. Deze aanwijzing tot verwevingsgebied is niet duidelijk omdat ter plaatse geen bijzondere natuurwaarden voorkomen.

Reactie GS:

De percelen in kwestie, ten zuiden van Scherpenzeel hebben de aanduiding verwevingsgebieden vanwege de uitstraling van een toegangslaan tot het Broekerbos. Wij menen dat dit onderdeel geen externe werking dient te hebben en zullen de percelen in kwestie de aanduiding landbouwontwikkelingsgebied geven.

Advies GS:

De percelen in kwestie worden op de beleidskaart reconstructie aangeduid als landbouwontwikkelingsgebied

Bedenkingnummer: 9627-1

Samenvatting bedenking:

Het bedrijf van indiener aan de Middelweg te Leersum ligt in extensiveringsgebied en heeft het bouwperceel vrijwel volgebouwd. Het is niet rendabel te investeren in voorzieningen voor dierenwelzijn en milieu. Doordat schaalvergroting is uitgesloten, betekent het beleid voor hem een sanering op middellange termijn. De bestaande vrijstellings- en wijzigingsbepalingen in het bestemmingsplan dienen gehandhaafd te blijven.

Reactie GS:

Het bedrijf van indiener ligt ten zuidwesten van Leersum, ten oosten van Darthuizen, op de grens van verwevingsgebied en extensiveringsgebied. Er bestaat geen bezwaar tegen een geringe correctie van de kaart, waardoor het bouwperceel geheel in het verwevingsgebied komt te liggen en er dus een mogelijkheid komt, primair ter beoordeling van de gemeente, dat het bouwperceel éénmalig met maximaal 30% kan worden uitgebreid voor intensieve veehouderij. Het kan overigens niet zo zijn dat de bestaande vrijstellings- en wijzigingsbepalingen in Leersum hun gelding behouden en elders buiten toepassing geraken.

Advies GS:

Beleidskaart reconstructie wordt zodanig gecorrigeerd dat het bedrijf van indiener aan de Middelweg 83b geheel in verwevingsgebied komt te liggen.

Bedenkingnummer: 9633-1

Samenvatting bedenking:

Het bouwperceel van indiener aan de Moorsterweg te Woudenberg in Leusden dient buiten het extensiveringsgebied gehouden te worden.

Reactie GS:

Het bouwperceel in kwestie ligt aan de oostzijde van de Moorsterweg en is voor een klein gedeelte aangeduid als extensiveringsgebied. Er bestaat geen bezwaar tegen een geringe correctie van de kaart, waardoor dit bouwperceel geheel in verwevingsgebied komt te liggen. Het tegenover dit perceel gelegen bouwperceel in de gemeente Leusden maakt deel uit van het bijzondere aandachtsgebied Moorsterbeek/Groot Zandbrink en is terecht aangeduid als extensiveringsgebied.

Advies GS:

Op de beleidskaart reconstructie wordt het bouwperceel Moorsterweg 12 te Leusden geheel aangeduid als verwevingsgebied.

Bedenkingnummer: 9638-6

Samenvatting bedenking:

Het reconstructieplan dient de exacte ligging/omvang van het aaneengesloten bos- en natuurgebied Utrechtse Heuvelrug aan te geven.

Reactie GS:

In het reconstructieplan is zo nauwkeurig mogelijk aangegeven, het aangesloten bos- en natuurgebied van de Utrechtse Heuvelrug en de randen en uitlopers. Deze kaarten zijn gebaseerd op dezelfde kaarten die als werkkaart zijn gebruikt met een schaal 1:25000 en hierbij zijn ons geen onjuistheden bekend.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9650-1

Samenvatting bedenking:

Het bedrijf van indiener, Gooijerdijk te Driebergen is voor een deel opgenomen in het extensiveringsgebied. Het hele bedrijf dient in verwevingsgebied opgenomen te worden.

Reactie GS:

Het bouwperceel van indiener ligt ten zuiden van de kern Driebergen. Er is geen bezwaar tegen een kleine verschuiving van de grens tussen extensiveringsgebied en verwevingsgebied zodat het hele bouwperceel in verwevingsgebied ligt.

Advies GS:

Op de beleidskaart reconstructie wordt de grens van het verwevingsgebied zo gelegd dat het hele bouwperceel Gooijerdijk 49 te Driebergen in verwevingsgebied komt te liggen.

Bedenkingnummer: 10129-11, 21636/137-9

Samenvatting bedenking:

Op de beleidskaart is in Eemland een wetering verkeerd aangegeven aan de Lodijk.

Reactie GS:

Op de beleidskaart althans de werkkaart 1:25.000, die bij presentaties wel is gebruikt, is deze wetering schuin over de Lodijk in Eemland inderdaad ten onrechte aangegeven.

Advies GS:

De werkkaart 1:25.000 aanpassen, de wetering schuin over de Lodijk in Eemland verwijderen.

Bedenkingnummer: 21636/131-

Samenvatting bedenking:

Indiener verzoekt het landbouwontwikkelingsgebied ten westen van Ermelo in oostelijke en zuidelijke richting uit te breiden zodanig dat een afstand van 1500 m van het CVN wordt gerealiseerd zodat het mogelijk wordt van de twee landbouwontwikkelingsgebieden ten westen van Putten en Ermelo één gebied te maken. Van de in dit gebied aanwezige EVZ mag geen schaduwwerking uitgaan.

Reactie GS:

De indiener gaat er kennelijk van uit dat de grens tussen verwevings- en landbouwontwikkelingsgebied uitsluitend is gelegd op 1500 meter afstand van het CVN. Bij de bepaling van de grenzen van verwevingsgebieden en landbouwontwikkelingsgebieden hebben tevens de belangen van landschap, water en natuur een rol gespeeld zoals al aan de orde was in het voorontwerp reconstructieplan. Zie ook hoofdstuk 4.5 van het ontwerp-reconstructieplan.

Ten aanzien van de planologische schaduwwerking van de EVZ verwijzen wij naar ons antwoord op de bedenkingen over hoofdstuk 4.5

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/153-2

Samenvatting bedenking:

Indieners geven aan dat de houtwallen die op de beleidskaart staan aangegeven achter het bedrijf niet meer aanwezig zijn maar verplaatst naar elders.

Reactie GS:

Voor zover op de kaart houtwallen staan aangegeven, betreft het een topografisch gegeven zonder consequenties voor het plan.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/209-1

Samenvatting bedenking:

Indiener ligt met zijn bouwblok zowel in het landbouwontwikkelingsgebied als in het verwevingsgebied. Hij verzoekt om aanpassing van de zoning, zodanig dat het bouwblok in zijn geheel in het landbouwontwikkelingsgebied komt te liggen (situatietekening bijgevoegd bij bezwaar)

Reactie GS:

Aangezien het hier om een geringe grensaanpassing gaat, geven wij gevolg aan het verzoek van indiener.

Advies GS:

De grens van het landbouwontwikkelingsgebied zal zodanig worden aangepast dat het bouwperceel van indiener aan de Nijkerkerweg 5 te Ermelo geheel in dit gebied komt te liggen.

Bedenkingnummer: 21636/153-1

Samenvatting bedenking:

Indieners maken bezwaar tegen de ligging van hun bedrijf in een extensiveringsgebied omdat de grens daarvan niet juist zou zijn aangegeven, omdat 95% van de bedrijfslocatie buiten de 250m-zone van de EHS ligt, en omdat het Wilbrinkbosch en het bosgebied de Prinsenkamp niet tot de EHS behoren.

Reactie GS:

Omdat de systematiek voor de aanduiding van dit bijzondere aandachtsgebied natuur als extensiveringsgebied door een kleine grenscorrectie geen geweld wordt aangedaan verleggen wij de grens zodanig dat het bedrijf van indiener buiten het extensiveringsgebied wordt gebracht.

Advies GS:

Op de Beleidskaart en de werkkaart 1 : 25.000, blad 2 wordt de grens van het verwevingsgebied zodanig gelegd dat het bouwperceel aan de Voorthuizerweg 7 te Nijkerk, geheel in het verwevingsgebied komt te liggen.

10.3 Themakaart Ruimtelijke karakteristiek

Bedenkingnummer: 9023-7

Samenvatting bedenking:

Op de themakaart ruimtelijke karakteristiek dienen de volgende wijziging aangebracht te worden:

- bij Vathorst-Noord toevoegen "verbeteren ecologische en recreatieve infrastructuur en landgoederen;

- in de legenda: intensief bebouwd 'landelijk' gebied;
- de kernschets van de Heiligenbergerbeekzone als open cultuurlandschap is niet in overeenstemming met een park met cultuur- en natuuraspecten,

Reactie GS:

De kaart ruimtelijke karakteristiek geeft een globale indicatie / illustratie van de te onderscheiden gebieden en hun kwaliteiten zoals die ook beschreven zijn in de bijlage. Deze kaart kan gaan dienen als een hulpmiddel voor de verdere invulling en (gemeentelijke) toetsing van maatregelen. De kaart heeft verder geen juridische status bij het plan.

De eerste twee voorgestelde wijzigingen komen de realiteitswaarde en de duidelijkheid van de kaart ten goede en kunnen worden overgenomen.

Het derde gebiedje dient inderdaad beter de aanduiding besloten cultuurlandschap te krijgen in aansluiting op de Heiligenbergerbeekzone ten zuiden van de A28.

Advies GS:

De kaart ruimtelijke karakteristiek aanpassen met een verandering bij de Heiligenbergerbeekzone en een toevoeging bij Vathorst en de legenda.

Bedenkingnummer: 9791-3

Samenvatting bedenking:

Bij de themakaart ruimtelijk karakteristiek is niet duidelijk welke ruimtelijke werking bedoeld wordt tussen Odijk en Zeist-Oost;

- gepleit wordt voor kleinschaligheid een geen grootschalige ontwikkelingen als de nieuwe aansluiting op de A12 en een transferium;
- de zichtlijnen ten oosten van Zeist zijn ongewenst omdat zij impliceren dat de bestaande structuur van Schoonoord wordt aangetast;
- het gebied achter het slot Zeist is een half open cultuurlandschap;
- het gebied tussen Koelaan en Nieuwe Hakswetering is geen open cultuurlandschap;
- de in de herinrichting Groenraven-oost begrensde EVZ dient verder uitgebouwd te worden en mede het ecoduct aan de A12 te omvatten.

Reactie GS:

De kaart ruimtelijke karakteristiek geeft een globale indicatie / illustratie van de te onderscheiden gebieden en hun kwaliteiten zoals die ook beschreven zijn in de bijlage. Deze kaart kan gaan dienen als een hulpmiddel voor de verdere invulling en (gemeentelijke) toetsing van maatregelen. De kaart heeft verder geen juridische status bij het plan. De landschapselementen die indiener aanvoert spelen een rol bij het inrichtingsplan Groenraven oost een liggen ons inziens op een lager planniveau dan het onderhavige reconstructieplan. Wij onderschrijven in algemene zin het belang van de genoemde elementen zoals ook blijkt uit "De strategie per landschapseenheid" en de "Integrale visie per deelgebied" in bijlage 1 van het reconstructieplan.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9893-4

Samenvatting bedenking:

Op de themakaart Ruimtelijke karakteristiek staat het bedrijf van indiener te Leusden als 'aanpassen en versterken' aangeduid. Dat is niet nodig omdat de structuur goed is.

Reactie GS:

Het gebied in kwestie is gelegen aan het valleikanaal ten zuiden van de Schoolsteegbosjes in verwevingsgebied. Wij menen dat versterking van het half open landschap overeenkomstig het huidige streekplanbeleid van de provincie Utrecht hier aanbeveling verdient. Dit is vooral van belang indien functieverandering en of bestemmingswijziging aan de orde komt. Concrete maatregelen zijn niet voorzien.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/117-8

Samenvatting bedenking:

Indiener vindt landgoedontwikkeling op de engen (tussen Ede en Lunteren), gelet op de cultuurhistorische waarden en de te behouden openheid niet gewenst. Indiener ziet landgoedontwikkeling wel als goed middel om de ruimtelijke kwaliteit en de leefbaarheid van intensief bebouwde gebieden (m.n. Ederveen) te versterken en als hulpmiddel om EVZ's te realiseren (gronden in EVZ meetellen bij landgoed).

Reactie GS:

Op de themakaart Ruimtelijk karakteristiek staat indicatief aangegeven waar de ontwikkeling van nieuwe landgoederen in beginsel mogelijk zou kunnen zijn. Bij nadere beschouwing van ons beleid ten aanzien van de flanken (o.a. vrijwaring van nieuwe bebouwing, herstellen van zichtlijnen) hetgeen in het gebied tussen Ede en Lunteren versterkt wordt door het aanmerken daarvan als groene wig, zijn wij met indiener van mening dat de indicatieve aanwijzing van dit gebied voor nieuwe landgoederen niet terecht is. Dat neemt ons inziens niet weg dat de vestiging van een nieuw landgoed daar absoluut uitgesloten is. Daar waar de vestiging van een landgoed de uitvoering van het beleid voor dit gebied juist bevordert, zou dit mogelijk moeten kunnen zijn. Overigens zal voor het Gelderse deel van het plangebied het beleid ten aanzien van landgoederen nader uitgewerkt worden in het nieuwe streekplan.

Advies GS:

De indicatieve aanduiding van nieuwe landgoederen tussen Ede en Lunteren wordt van themakaart Ruimtelijke Karakteristiek verwijderd.

Bedenkingnummer: 21636/169-3

Samenvatting bedenking:

Indiener constateert een strijd tussen de aanduiding 'intensief bebouwd gebied' en het voorkomen van waardevolle natuur- en landschapselementen.

Reactie GS:

De themakaart Ruimtelijke Karakteristiek geeft indicatief aan in welke categorie landschap een gebied ligt. De beschrijving die het plan in bijlage 1 geeft voor een 'intensief bebouwd gebied' en voor de ontwikkelingsmogelijkheden van het veengebied rond Nijkerkerveen staat ons inziens geenszins het streekplanbeleid in de weg.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/175-6

Samenvatting bedenking:

De flanken zijn goed beschreven, gemist wordt echter het specifiek benoemen / aanduiden van waardevolle essenlandschap. Waardevolle cultuurlandschappen dienen met een extra aanduiding / teken op de kaart tot uitdrukking worden gebracht

Reactie GS:

De flanken zijn aangeduid op de themakaart 'ruimtelijke karakteristiek'. De schaal van de kaart staat echter niet toe dat iedere es of andere waardevol element separaat in beeld gebracht wordt. In de tekst worden ze wel genoemd.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

10.4 Themakaart Landbouw & Milieu

Bedenkingnummer: 21636/236-1

Samenvatting bedenking:

Bos bij Doesburger eng is niet aangegeven in bestemmingsplan van Ede. Indiener wil dat oplossen door dat aan te geven op de themakaart landbouw en milieu.

Reactie GS:

Wij geven geen gevolg aan het verzoek van indiener; het reconstructieplan is niet een instrument om de eventuele omissies in het bestemmingsplan in te vullen. De themakaart Landbouw en Milieu heeft

bovendien alleen een indicatieve waarde voor op welke plekken, welke reconstructiemaatregelen kunnen worden toegepast en dus heeft een aanduiding op die kaart, zoals gevraagd, geen enkele rechtskracht.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

10.5 Themakaart Natuur

Bedenkingnummer: 9791-4

Samenvatting bedenking:

Op de themakaart natuur dient aandacht te worden besteed aan:

- de EVZ in groenraven-oost;
- de verbinding tussen Heuvelrug en Zeist-oost, conform de herinrichting Groenraven-oost;
- de RBV dient tot voorbij Soest te worden doorgetrokken.

Reactie GS:

De themakaart natuur geeft een globale indicatie / illustratie van de diverse beschreven opgaven en te nemen maatregelen zoals die beschreven zijn in hoofdstukken 2.5 en 5.3. Deze kaart dient verder als een hulpmiddel voor de verdere invulling en (gemeentelijke) toetsing van maatregelen. De kaart heeft verder geen juridische status bij het plan. De natuur elementen die indiener aanvoert spelen een rol bij het herinrichtingsplan Groenraven oost een liggen ons inziens op een lager planniveau dan het onderhavige reconstructieplan. Er is ons inziens geen verschil van inzicht voor de uitvoering van de diverse plannen. Het natuurbeleidsplan vormt de beleidsbasis en het reconstructieplan introduceert op dit onderdeel natuur geen nieuw beleid.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9444-4

Samenvatting bedenking:

Een aantal waardevolle verbindingen vanuit de Leusderheide zijn niet op de kaart opgenomen.

Reactie GS:

Op de themakaart natuur zijn alleen de ecologische verbindingzones opgenomen die in het natuurgebiedsplan zijn vermeld. De gedetailleerde weergave van ecologische verbindingzones binnen de bestaande bos- en natuurgebieden is om cartografische redenen achterwege gelaten. Wij zijn op de hoogte van het feit dat het landgoed Den Treek Henschoten B.V. op voortvarende wijze, en in samenwerking met de provincie, belangrijke heide- en bosverbindingen tot stand brengt. In het najaar van 2004 brengen wij een document uit met de bestaande en gewenste heideverbindingen op de Utrechtse Heuvelrug. Daarin zullen de verschillende verbindingen op het landgoed Den Treek / Henschoten worden opgenomen.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9609-1, 9622-1 en 3, 9636-1, 9640-2, 9643-1, 9645-2, 9649-2, 9773-1, 9790-1 en 2 en 4, 9792-2, 9907-1, 9970-2, 9979-1, 9985-1, 9987-1, 9990-1, 10129-8, 9 en 10, 21636/137-8,

Samenvatting bedenking:

Op de themakaart natuur zijn natuuroevers aangegeven langs de weteringen ten noorden van de A1 nabij de Eem. Bovendien is een EVZ geprojecteerd ten noorden van de A1 tot de Bisschopsweg.

Reactie GS:

Op de themakaart natuur zijn de te herstellen oevers omljnd. Omcirkeling suggereert ten onrechte dat de werkzaamheden voor het herstel van oevers in een groter gebied plaatsvinden en dat er in een groter gebied oevers worden aangelegd. Op de kaart zullen alleen de te herstellen watergangen/oevers worden aangegeven.

Advies GS:

Op de themakaart natuur worden alleen de te herstellen watergangen gemarkeerd met een lijnvormige aanduiding.

Bedenkingnummer: 9620-5

Samenvatting bedenking:

Op de themakaart Natuur ontbreken de EVZ's tussen Veluwe en Heuvelrug via Hoekelum en de Kraats, tussen Wageningen (De Born) en Bennekom en direct ten zuiden van Veenendaal en ten Noorden van de Meentsteeg.

Reactie GS:

De ecologische verbindingzone ten noorden van de Noordelijke Meentsteeg is weergegeven op de themakaart natuur. Deze sluit aan op de spoorweg Utrecht-Rhenen en de Utrechtse Heuvelrug. Wij zijn voornemens om een deel van de spoorweg als ecologische verbindingzone te, omdat de flanken van de Heuvelrug als verbindingzone functioneren.

Advies GS:

Een deel van de evz langs de spoorlijn Utrecht-Rhenen wordt verwijderd van de themakaart natuur.

Bedenkingnummer: 9641-4,7,8, 9980-1

Samenvatting bedenking:

Op de themakaart Natuur zijn de volgende aanpassingen gewenst:

- Stoutenburg aanduiden als boslocatie
- De Schammer aanduiden als landschappelijk raamwerk;
- N225 tussen Elst en Remmerden "aanleg ecoduct" opnemen in plaats van "aanleg ecopassage". Tussen Amerongen en Elst: net andersom;
- tussen Zeist en Soesterberg bij de A28 toevoegen "aanleg ecoduct";
- oostelijk van Soesterberg "aanleg ecoduct" en "ecopassage" omwisselen;
- N237 westelijk en oostelijk van Soesterberg "aanleg ecoduct" opnemen ipv ecopassage;
- N227 bij de Leusderheide, toevoegen aanleg ecoduct;
- spoorlijn Utrecht-Amersfoort, ten oosten van Den Dolder "aanleg ecoduct" ipv ecopassage.

Reactie GS:

Met de aanduiding boslocatie voor Stoutenburg en landschappelijk raamwerk voor De Schammer kan deels worden ingestemd. De tekst en de kaart zal hiertoe worden aangepast. Zie hiervoor de beantwoording bij hoofdstuk 5.6.1 van 9960/2 en 9960/3.

Terecht wordt geconstateerd dat de aanduiding van de ecoducten en ecopassages op een aantal locaties foutief is weergegeven of ontbreekt. Bij Elst en Remmerden dienen de aanduidingen inderdaad te worden verwisseld.

Tussen Zeist en Soesterberg is zowel over de A28 als de N237 een ecoduct gepland.

Ten oosten van Soesterberg ter hoogte van de Leusderheide over de A28 een ecoduct gepland, alsmede in het verlengde hiervan in de N237.

Ten noorden van de vliegbasis Soesterberg is over de spoorlijn Utrecht-Amersfoort een ecoduct gepland, in plaats van een ecopassage.

Ten onrechte zijn er direct grenzend aan de bebouwde kom van Soesterberg (oost en west) voorzieningen ingetekend. Deze worden van de kaart verwijderd.

Advies GS:

Op de themakaart natuur worden verschillende aanduidingen voor ecoducten en ecopassages aangepast conform het vorenstaande en het antwoord in hoofdstuk 5.6.1 van 9960/2 en 9960/3.

Bedenkingnummer: 9764-4

Samenvatting bedenking:

Op de themakaart natuur ontbreken twee faunapassages op de Arnhemseweg die wel in het SMPU staan. Dit klemmt te meer nu de EVZ langs de Ponlijn onder druk komt van de woningbouw in Tabakssteeg. Verder ontbreken ecopassages langs de Lapeerseweg en de Leusderbroekerweg waar de RBV deze wegen kruist.

Reactie GS:

De ontbrekende faunapassages uit het SMPU zullen alsnog op de kaart worden aangegeven. Bij de nadere begrenzing van de robuuste ecologische verbindingzone zal worden nagegaan of er ecopassages in deze wegen nodig zijn, en zo ja op welke wijze en op welke locaties.

Advies GS:

Op de themakaart natuur zullen ter hoogte van de Arnhemseweg conform het SMPU twee ecopassages worden ingetekend.

Bedenkingnummer: 9769-4

Samenvatting bedenking:

Bij de themakaart natuur worden de volgende opmerkingen gemaakt:

- De aanduiding nieuwe natuur in Veenendaal, ter hoogte van de Middelbuurtseweg dient voor de realisatie voor een EVZ in het verlengde van de Schoutensteeg;
- Het bestaande natuurgebied De Blauwe Kamer is aangeduid als nieuwe natuur.
- Het "ecoduct" ter hoogte van de Palmerswaard moet verwisseld worden met de aanduiding "ecopassage" ter hoogte van de Plantage Willem III.

Reactie GS:

De nieuwe natuur ter hoogte van de Middelbuurtseweg dient ter versterking van de schraalland- en moerasgebieden van de Hel en de Achterbergse hooilanden en verbindt deze gebieden onderling. De ecologische verbindingszone ten noorden van de Noordelijke Meentsteeg legt een verbinding tussen deze gebieden en de Utrechtse heuvelrug. De aanduiding "ecologische verbinding" geldt dus niet voor het bedoelde gedeelte nieuwe natuur. De kaart wordt aangepast.

De Blauwe Kamer is in 1992 gerealiseerd met inzet van het instrument natuurontwikkeling/nieuwe natuur. Alhoewel er nu inmiddels sprake is van bestaande natuur, gaat de themakaart uit van het ingezette instrumentarium.

Ter hoogte van de Palmerswaard is een ecoduct voorzien; de aanduiding "ecopassage" zal worden gewijzigd in "ecoduct".

Advies GS:

Op de themakaart natuur zal de aanduiding "ecoduct" bij de Palmerswaard worden gewijzigd in "ecopassage" en zal de aanduiding ecologische verbinding worden geschrapt op het gedeelte ten noorden van de Meentsteeg waar nieuwe natuur is aangegeven.

Bedenkingnummer: 9775-1

Samenvatting bedenking:

Op de themakaart Natuur is tussen de Maatweg en de Hamseweg in Amersfoort een EVZ en een ecopassage getekend om Schothorst en Coelhorst te verbinden. Gelet op het parkkarakter van Schothorst is dat zonde van het geld en de inspanningen.

Reactie GS:

Deze ecopassage is gebaseerd op het Werkdocument Ecologische Verbindingszones (provincie Utrecht, 1993) en het natuurgebiedsplan Eemland (2002). De verbindingszones en de passages zijn juist bedoeld voor diersoorten die voorkomen in het parklandschap.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9790-1

Samenvatting bedenking:

Indiener meent dat de provincie het ontwerp-reconstructieplan zoals dat is vastgesteld door de reconstructiecommissie ten onrechte niet heeft overgenomen. Naar zijn mening zijn er na de vaststelling o.a. op de themakaart natuur allerlei ambtelijke wijzigingen doorgevoerd.

Reactie GS:

Op bladzijde 23 van het ontwerp-reconstructieplan staat aangegeven welke wijzigingen bestuurlijk door het college van Gedeputeerde Staten zijn vastgesteld. Het is niet duidelijk op basis waarvan reclamant stelt dat er ambtshalve wijzigingen zijn doorgevoerd. De door GS vastgestelde wijzigingen hebben geen betrekking op de door reclamant genoemde voorbeelden.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: **9795-3, 9966-3**

Samenvatting bedenking:

Indieners maken bezwaar tegen zoekgebieden nieuwe natuur aan de Hof ter Heideweg te Maarsbergen en te Renswoude.

Reactie GS:

Deze aanduiding is gebaseerd op het natuurgebiedsplan Gelderse vallei. De begrenzing als zoekgebied betekent dat slechts op een beperkt aantal ha nieuwe natuur kan worden gerealiseerd. Of de gronden van de reclamant hierbij betrokken worden is afhankelijk van de grondeigenaar zelf. De realisatie via grondverwerving of particulier natuurbeheer vindt uitsluitend op vrijwillige basis plaats. Derhalve is er geen sprake van belemmeringen voor de agrarische bedrijfsvoering.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: **9893-5**

Samenvatting bedenking:

Op de themakaart Natuur is bij de Langesteeg te Leusden een boslocatie ingetekend; dit is ongewenst.

Reactie GS:

Op basis van actuele ontwikkelingen (landgoedvisie De Boom, robuuste ecologische verbindingszone) is een nieuwe boslocatie ten zuiden van de Schoolsteegbosjes kansrijk geworden en versterking van de Schoolsteegbosjes gewenst. De locatie is indicatief aangegeven en dient nog nader te worden begrensd. Realisatie van een dergelijke boslocatie vindt geheel op vrijwillige basis plaats.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: **10129-9, 21636/137-7**

Samenvatting bedenking:

Op de themakaart natuur dient "zoekgebied nieuwe natuur" in gewijzigd te worden in "zoekgebied toepassing Programma Beheer".

Reactie GS:

Omdat de term 'zoekgebied nieuwe natuur' ons inziens een beter dekkende (zowel Programma Beheer als verwerving) en duurzamere (niet afhankelijk van tijdelijke programma's) omschrijving geeft dan 'zoekgebied voor toepassing Programma Beheer' zullen wij de gevraagde wijziging niet doorvoeren.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: **21636/136-4, 21636/240-4**

Samenvatting bedenking:

Indieners willen een ecopassage, eventueel een ecoduct opgenomen hebben waar de EVZ langs de Volenbeek de A28 kruist. Dit geldt ook voor de ecotunnels voor de drie beken die uitmonden in het randmeer.

Reactie GS:

De bedoelde ecopassage voor kruising van de EVZ langs de Volenbeek met de A28 staat indicatief al op de kaart aangegeven; de EVZ zelf staat echter niet op deze themakaart vermeld. Wij willen geen gevolg geven aan het verzoek van indiener om drie ecopassages op de themakaart Natuur op te nemen, om niet de indruk te wekken dat deze passages voor niet als EVZ aangemerkte watergangen zouden kunnen worden gerealiseerd met reconstructiemiddelen, terwijl momenteel landelijk discussie wordt gevoerd over de vraag of de realisatie van EVZ's kan worden gefinancierd.

Voor verdere beantwoording verwijzen wij naar het antwoord in hoofdstuk 5.3.1 antwoord /174-4 en /240-4.

Advies GS:

De themakaart Natuur aanvullen met de EVZ langs de Volenbeek.

Bedenkingnummer: **21636/168-3**

Samenvatting bedenking:

Indiener mist op de themakaart Natuur de EVZ's van de Veluwe naar de Utrechtse Heuvelrug. Ten aanzien van de RVZ door de uiterwaarden merkt indiener op dat in het kader van een inrichtingsplan pas een goede afweging kan worden gemaakt over de haalbaarheid.

Reactie GS:

Voorzover de in de natuurgebiedplannen vastgestelde EVZ's (of delen daarvan) op de themakaart Natuur ontbreken, zullen deze alsnog worden opgenomen. Ten aanzien van de RVZ door de uiterwaarden zijn wij het met indiener eens dat bij nadere uitwerking van deze zone de haalbaarheid/realiseerbaarheid echt zal blijken.

Advies GS:

De themakaart Natuur aanvullen met nog ontbrekende (delen van) EVZ's.

Bedenkingnummer: **21636/200-1**

Samenvatting bedenking:

Indiener is begonnen met de inrichting van een agrarisch perceel aan de Otelaarsweg 21 in Barneveld in nieuwe natuur. In het reconstructieplan staat dit perceel te boek als verwevingsgebied. Gelet op het Gebiedsplan Natuur en Landschap Gelderse Vallei, waar een deel van het perceel reeds is benoemd als nieuwe natuur vraagt indiener de bestemming te wijzigen van verwevingsgebied in nieuwe natuur.

Reactie GS:

De aanduiding verwevingsgebied heeft expliciet betrekking op de zonering ten behoeve van de intensieve veehouderij en zegt daarom niets over natuur. Op de themakaart Natuur is indicatief aangegeven dat het gebied Kallenbroek/Erica onderdeel uitmaakt van het zoekgebied Robuuste Verbindings Zone waarin ook (zoekgebied) nieuwe natuur staat aangegeven. Hiermee wordt ons inziens voldoende in het verzoek van indiener voorzien.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

10.6 Themakaart Water

Bedenkingnummer: **9023-9**

Samenvatting bedenking:

Op de themakaart water dient bij uitwerking waterbergingsgebieden Bloeidaal afzonderlijk genoemd te worden.

Reactie GS:

Onder het waterbergingsgebied van de Schammer vatten wij ook het gebied Bloeidaal. Wij vinden het niet nodig dit gebied apart te benoemen. Op de themakaart water zijn de gebieden juist weergegeven.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: **9615-2**

Samenvatting bedenking:

Bij het bedrijf van indiener nabij Achterveld is een waterberging aangegeven.

Reactie GS:

Het waterbergingsgebied is nodig om de periodiek optredende wateroverlast het hoofd te bieden. Het waterschap heeft inmiddels informatiebijeenkomsten gehouden voor de betrokken grondeigenaren waar uitgelegd is op welke wijze het waterschap om zal gaan met de precieze aanduiding van het bergingsgebied en de daarvoor ter beschikking komende schaderegeling. Deze schaderegeling zal begin 2005 worden vastgesteld en in 2005 en 2006 worden alle eigenaren in het bergingsgebied benaderd om de vergoeding vast te stellen. De planning is om in 2007 het waterbergingsgebied in het gemeentelijk bestemmingsplan en de Keur van het waterschap vast te leggen.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9641-5

Samenvatting bedenking:

Op de themakaart Water bij Beerschoten/Houdringe, toevoegen verdroging bestrijden.

Reactie GS:

Dit landgoed ontbreekt ten onrechte.

Advies GS:

Beerschoten/Houdringe toevoegen op de themakaart water als gebied waar de verdroging bestreden moet worden.

Bedenkingnummer: 9893-6, 9893-5

Samenvatting bedenking:

Op de themakaart Water is een V opgenomen bij de Langesteeg, de Voskuilerdijk/ Voskuilerweg te Leusden, hetgeen inhoudt dat het waterpeil omhoog moet vanwege de verdrogingsbestrijding. Dat zal leiden tot problemen in de bedrijfsvoering.

Reactie GS:

Verdrogingsbestrijding zou inderdaad kunnen leiden tot verhoging van het waterpeil. In de uitwerking van de maatregel wordt ook gekeken naar mitigatie of compensatie. Het waterschap onderzoekt eerst waar en welke maatregelen nodig zijn om de verdroging in dit gebied op te heffen. Maatregelen die tevens leiden tot vernatting van landbouwgronden zullen alleen worden getroffen nadat overeenstemming is bereikt met de landbouw.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

10.7 Themakaart Recreatie

Bedenkingnummer: 9023-8

Samenvatting bedenking:

Op de themakaart recreatie dienen de volgende wijzigingen aangebracht te worden:

- bij Smink is geen dagrecreatie voorzien;
- bij Coelhorst geen zoekgebied aangeven voor dag/verblijfrecreatie conform gemeentelijke visie Groen-blauwe structuur;
- aanduiding zoekgebied waterfronts en waterrecreatie verleggen naar gronden ten zuidoosten van de Bunschoterstraat.

Reactie GS:

De maatregelen op de themakaart recreatie zijn slechts indicatief en kunnen aangepast worden aan de gedane suggesties van de gemeente Amersfoort om een zo groot mogelijk realiteitsgehalte te verbeelden. Voor het gebied zijn thans nog verschillende scenario's in beeld, zodat aanduidingen zoekgebied dag- en verblijfsrecreatieve voorzieningen en waterrecreatie op hun plaats zijn.

Advies GS:

Themakaart recreatie aanpassen voor de aanduidingen zoekgebied dag- en verblijfsrecreatievevoorzieningen en waterrecreatie bij Smink, Coelhorst en Bunschoterstraat.

Bedenkingnummer: 9641-10

Samenvatting bedenking:

Schrappen "zoekgebied waterrecreatie" bij de Juliusput, bij Bloeidaal, bij de Heiligenbergerbeek en in de uiterwaarden bij Elst.

Reactie GS:

Overeenkomstig het beleid van de provincie kan er meer ruimte worden geboden aan allerlei recreatieve ontwikkelingen. In specifieke situaties kan het mogelijk zijn dat er in de zoekgebieden waterrecreatie slechts beperkt ruimte aanwezig is, maar het gaat ons inziens te ver te stellen dat het bij voorbaat is uitgesloten en helemaal niet kan. Hier dient maatwerk te worden geleverd. Iedere situatie dient op zich zelf te worden beoordeeld op de ter plaatse specifiek aanwezige landschaps-, natuur- en cultuurhistorische waarden. Dit wordt beoordeeld op basis van concrete aanvragen. Door het stellen van nadere eisen aan uitvoeringsmaatregelen kunnen de in het geding zijnde belangen worden

behouden danwel versterkt of vernieuwd. Er zijn er geen beargumenteerde bedenkingen ingediend tegen deze ontwikkelingen. De te realiseren maatregelen zullen op uitvoeringsniveau worden getoets op hun aanvaardbaarheid vanuit en bijdrage aan te behouden danwel te versterken of te vernieuwen ter plaatse specifiek aanwezige landschaps-, natuur- en cultuurhistorische waarden.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9641-11, 9791-5, 21636/115-1, 21636/201-1, 21636/211-1

Samenvatting bedenking:

Schrappen "zoekgebied dag- en verblijfsrecreatieve voorzieningen" noordelijk van Oostbroek, de Eempolder bij Soest, de noordflank van de Heuvelrug tussen Maarsbergen en Veenendaal, het Binnenveld, de Plasserwaard en het gebied ten oosten van de Voorthuizerstraatweg (in het bijzonder rondom de Tolweg) als zoekgebied voor nieuwe en/of verbetering van bestaande dag- en verblijfsrecreatieve voorzieningen. De bedenking is vooral gericht op de uitbreidingsmogelijkheden die het ontwerpplan lijkt te bieden aan een in de directe omgeving gelegen sauna. Hierbij speelt de toename van de verkeersdrukte en de capaciteit en de identiteit van het gebied een belangrijke rol. Indieners verzoeken de aanwijzing als hiervoor genoemd zoekgebied te laten vervallen, althans rekening te houden met de aangegeven belangen.

Reactie GS:

De maatregelen op de themakaart recreatie zijn slechts indicatief. Deze kaart krijgt dan ook geen doorwerking in streek- of bestemmingsplan. Of de ontwikkeling van nieuwe of verbetering van recreatieve voorzieningen daadwerkelijk op een specifieke locatie of gebied mogelijk is, bepaalt de gemeente. In specifieke situaties kan het mogelijk zijn dat er in de zoekgebieden voor nieuwe dag- en verblijfsrecreatieve voorzieningen slechts beperkt ruimte aanwezig is, maar het gaat ons inziens te ver te stellen dat het bij voorbaat is uitgesloten en helemaal niet kan. Hier dient maatwerk te worden geleverd. Iedere situatie dient op zich zelf te worden beoordeeld op de ter plaatse specifiek aanwezige landschaps-, natuur- en cultuurhistorische waarden. Dit wordt beoordeeld op basis van concrete aanvragen. Door het stellen van nadere eisen aan uitvoeringsmaatregelen kunnen de in het geding zijnde belangen worden behouden danwel versterkt of vernieuwd. Er zijn er geen beargumenteerde bedenkingen ingediend tegen deze ontwikkelingen. De te realiseren maatregelen zullen op uitvoeringsniveau worden getoets op hun aanvaardbaarheid vanuit en bijdrage aan te behouden danwel te versterken of te vernieuwen ter plaatse specifiek aanwezige landschaps-, natuur- en cultuurhistorische waarden.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9641-12, 21636/115-1, 21636/201-1, 21636/211-1

Samenvatting bedenking:

Schrappen van "verbeteren dag- en verblijfsrecreatieve voorzieningen" aan de oostkant van het ecoduct Mollebos, oostelijk van Soesterberg, noordelijk van Doorn, westelijk van Amerongen, westelijk van Elst en het gebied ten oosten van de Voorthuizerstraatweg (in het bijzonder rondom de Tolweg). De bedenking is vooral gericht op de uitbreidingsmogelijkheden die het ontwerpplan lijkt te bieden aan een in de directe omgeving gelegen sauna. Hierbij speelt de toename van de verkeersdrukte en de capaciteit en de identiteit van het gebied een belangrijke rol. Indieners verzoeken de aanwijzing als hiervoor genoemd zoekgebied te laten vervallen, althans rekening te houden met de aangegeven belangen.

Reactie GS:

De maatregelen op de themakaart recreatie zijn slechts indicatief. Deze kaart krijgt dan ook geen doorwerking in streek- of bestemmingsplan. Of de ontwikkeling van nieuwe of verbetering van recreatieve voorzieningen daadwerkelijk op een specifieke locatie of gebied mogelijk is, bepaalt de gemeente. In specifieke situaties kan het mogelijk zijn dat er in de zoekgebieden voor het verbeteren van dag- en verblijfsrecreatieve voorzieningen slechts beperkt ruimte aanwezig is, maar het gaat ons inziens te ver te stellen dat het bij voorbaat is uitgesloten en helemaal niet kan. Hier dient maatwerk te worden geleverd. Iedere situatie dient op zich zelf te worden beoordeeld op de ter plaatse specifiek aanwezige landschaps-, natuur- en cultuurhistorische waarden. Dit wordt beoordeeld op basis van

concrete aanvragen. Door het stellen van nadere eisen aan uitvoeringsmaatregelen kunnen de in het geding zijnde belangen worden behouden danwel versterkt of vernieuwd. Er zijn er geen beargumenteerde bedenkingen ingediend tegen deze ontwikkelingen. De te realiseren maatregelen zullen op uitvoeringsniveau worden getoets op hun aanvaardbaarheid vanuit en bijdrage aan te behouden danwel te versterken of te vernieuwen ter plaatse specifiek aanwezige landschaps-, natuur- en cultuurhistorische waarden.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9641-13, 9791-5

Samenvatting bedenking:

Aanduiding "stedelijke uitloop" beperken tot grote kernen als Ede, Veenendaal en Amersfoort.

Reactie GS:

De maatregel stedelijke uitloop is bedoeld om gebieden aan te geven die in aanmerking komen om de relatie van bebouwd en buitengebied te versterken en levert een bijdrage aan de beleving van de ruimtelijke karakteristiek. Hierbij kan worden gedacht aan eenvoudige voorzieningen voor een ommetje vanuit de kern tot grotere voorzieningen nabij de grote kernen en steden.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9641-14, 10129-12, 21636/137-10

Samenvatting bedenking:

Op de themakaart recreatie is in Eemland een aanduiding opgenomen die beoogt een barriere voor recreatie over de A1 op te heffen. Dit is in strijd met de ruilverkaveling Eemland en lijkt gecombineerd met het ecoduct voor de A1. Elders lijkt het ook gecombineerd met het ecoduct over de A12. Deze aanduidingen dienen verplaatst te worden naar plaatsen die aansluiten op bestaande infrastructuur.

Reactie GS:

De aanduiding van de locatie voor het opheffen van barrieres is heel erg indicatief, natuurlijk dient er aansluiting te zijn bij bestaande infrastructuur en wordt er op de desbetreffende locatie rekening gehouden met ecologische belangen.

In specifieke situaties kan het mogelijk zijn dat er in de zoekgebieden voor het opheffen van barrieres slechts beperkt ruimte aanwezig is, maar het gaat ons inziens te ver te stellen dat het bij voorbaat is uitgesloten en helemaal niet kan. Hier dient maatwerk te worden geleverd. Iedere situatie dient op zich zelf te worden beoordeeld op de ter plaatse specifiek aanwezige landschaps-, natuur- en cultuurhistorische waarden. Dit wordt beoordeeld op basis van concrete aanvragen. Door het stellen van nadere eisen aan uitvoeringsmaatregelen kunnen de in het geding zijnde belangen worden behouden danwel versterkt of vernieuwd. Er zijn er geen beargumenteerde bedenkingen ingediend tegen deze ontwikkelingen. Wij zullen initiatieven ten aanzien van het opheffen van barrieres langs de A1 uiteraard toetsen op aansluiting op de inmiddels gerealiseerde infrastructuur. De te realiseren maatregelen zullen op uitvoeringsniveau eveneens worden getoets op hun aanvaardbaarheid vanuit en bijdrage aan te behouden danwel te versterken of te vernieuwen ter plaatse specifiek aanwezige landschaps-, natuur- en cultuurhistorische waarden.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9641-15

Samenvatting bedenking:

Kamp Zeist aanduiden als "mogelijk transferium".

Reactie GS:

De recreatie- / natuur transferia zijn in dit plan primair opgenomen om de relatie tussen enerzijds de Heuvelrug / Veluwe en anderzijds de Vallei te versterken. Daarom zijn indicaties voor locaties aangeduid op de grens van de Heuvelrug / Veluwe en de Vallei en de reeds bekende plaatsen die thans in onderzoek zijn. Overigens zijn de opgenomen plaatsen niet limitatief. Inderdaad is er bij Kamp

Zeist thans sprake van een mogelijke nieuwe vestigingslocatie die kan derhalve wel worden opgenomen.

Advies GS:

Themakaart recreatie aanpassen met een indicatie voor een transferium bij Kamp Zeist.

Bedenkingnummer: 9641-16

Samenvatting bedenking:

Aanduiding "korte vakanties"schrappen bij Coelhorst en in het Binnenveld.

Reactie GS:

In specifieke situaties kan het mogelijk zijn dat er in de zoekgebieden voor korte vakanties slechts beperkt ruimte aanwezig is, maar het gaat ons inziens te ver te stellen dat het bij voorbaat is uitgesloten en helemaal niet kan. Hier dient maatwerk te worden geleverd. Iedere situatie dient op zich zelf te worden beoordeeld op de ter plaatse specifiek aanwezige landschaps-, natuur- en cultuurhistorische waarden. Dit wordt beoordeeld op basis van concrete aanvragen. Door het stellen van nadere eisen aan uitvoeringsmaatregelen kunnen de in het geding zijnde belangen worden behouden danwel versterkt of vernieuwd. Er zijn er geen beargumenteerde bedenkingen ingediend tegen deze ontwikkelingen. De te realiseren maatregelen zullen op uitvoeringsniveau worden getoets op hun aanvaardbaarheid vanuit en bijdrage aan te behouden danwel te versterken of te vernieuwen ter plaatse specifiek aanwezige landschaps-, natuur- en cultuurhistorische waarden.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9641-17

Samenvatting bedenking:

Aanduiding "benutten randmeren etc" moet voor wat betreft de beken alleen betrekking hebben op extensieve, natuurgerichte recreatie.

Reactie GS:

In specifieke situaties kan het mogelijk zijn dat er in de randmeren ect. niet zonder meer ruimte aanwezig is, maar het gaat ons inziens te ver te stellen dat het bij voorbaat is uitgesloten en helemaal niet kan. Hier dient maatwerk te worden geleverd. Iedere situatie dient op zich zelf te worden beoordeeld op de ter plaatse specifiek aanwezige landschaps-, natuur- en cultuurhistorische waarden. Dit wordt beoordeeld op basis van concrete aanvragen. Door het stellen van nadere eisen aan uitvoeringsmaatregelen kunnen de in het geding zijnde belangen worden behouden danwel versterkt of vernieuwd. Er zijn er geen beargumenteerde bedenkingen ingediend tegen deze ontwikkelingen. De te realiseren maatregelen zullen op uitvoeringsniveau worden getoets op hun aanvaardbaarheid vanuit en bijdrage aan te behouden danwel te versterken of te vernieuwen ter plaatse specifiek aanwezige landschaps-, natuur- en cultuurhistorische waarden.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9769-3

Samenvatting bedenking:

Op de themakaart Recreatie ontbreekt de aanduiding stedelijke uitloop bij Rhenen.

Reactie GS:

De maatregel stedelijke uitloop is bedoeld om gebieden aan te geven die in aanmerking komen om de relatie van bebouwd en buitengebied te versterken en levert een bijdrage aan de beleving van de ruimtelijke karakteristiek. Het is goed om dat ook bij Rhenen aan te geven.

Advies GS:

Themakaart recreatie aanpassen met een indicatie voor een stedelijke uitloop bij Rhenen.

Bedenkingnummer: 21636/136-5, 21636/240-5

Samenvatting bedenking:

Indieners geven aan dat de aanduidingen zoekgebied voor dag- en verblijfsrecreatievoorzieningen en zoekgebied agrotourisme ten westen van de bebouwde kom Ermelo in strijd zijn met de ligging daarvan in een landbouwontwikkelingsgebied.

Reactie GS:

De symbolen op de themakaart Recreatie zijn nadrukkelijk als indicatie aangegeven. Overigens is het verbeteren van dag- en verblijfsrecreatieve voorzieningen en versterken agrotourisme ook in een landbouwontwikkelingsgebied mogelijk zolang daarmee de ontwikkelingsmogelijkheden van de intensieve veehouderij niet worden belemmerd. Een samenvallen van een verbeteren van dag- en verblijfsrecreatieve voorzieningen en versterken agrotourisme met de aanwijzing landbouwontwikkelingsgebied hoeft daarom niet strijdig te zijn.

Een samenvallen van een zoekgebied dag- en verblijfsrecreatieve voorzieningen met de aanwijzing landbouwontwikkelingsgebied is niet de bedoeling en wordt gecorrigeerd.

Advies GS:

De aanduiding zoekgebied dag- en verblijfsrecreatieve voorzieningen bij Ermelo wordt buiten het landbouwontwikkelingsgebied gelegd.

10.8 Namenkaart

Bedenkingnummer: **21636/214-10**

Samenvatting bedenking:

Indiener merkt op dat er zich een storende vergissing op de namenkaart bevindt: Schoolsteegsebosjes moet zijn Schoolsteegbosjes.

Reactie GS:

Wij zullen de naamscorrecties doorvoeren.

Advies GS:

Aanpassing van de naam Schoolsteegsebosjes in Schoolsteegbosjes

11 Algemene onderwerpen

11.1 Reconstructiewet

Bedenkingnummer: 9434-1, 9613-1

Samenvatting bedenking:

Het reconstructieplan dient niet van toepassing te zijn op veengronden.

Reactie GS:

Het reconstructieplan is van toepassing op de zogeheten concentratiegebieden intensieve veehouderij. Deze gebieden zijn destijds aangeduid krachtens de Wet Herstructurering Varkenshouderij. Tot die gebieden behoort ook Eemland; het feit dat de bodem van Eemland grotendeels uit veen bestaat en de meeste gebieden waarop het reconstructieplan betrekking heeft, zandgronden zijn, maakt dat niet anders.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/14-1

Samenvatting bedenking:

In de Reconstructiewet ontbreken definities van in de wet gebruikte begrippen, zodat onduidelijk is wat de wetgever precies heeft bedoeld. Het is in strijd met de rechtszekerheid om op basis van veronderstellingen omtrent de inhoud van die begrippen een reconstructieplan op te stellen en de gebiedszonering hierop te baseren. Het vaststellen van de gebiedszonering en begrenzing is daardoor in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Reactie GS:

De wetgever heeft er bewust voor gekozen om een aantal begrippen niet exact in de wet te omschrijven maar heeft dit overgelaten aan het bestuursorgaan dat het reconstructieplan moet vaststellen, te weten Provinciale Staten. In dit reconstructieplan is van diverse relevante begrippen een duidelijke omschrijving opgenomen zodat duidelijk is wat het reconstructieplan beoogt. Dit geldt bijvoorbeeld voor wezenlijke begrippen als “intensieve veehouderij”, “uitbreiding”, “nieuwvestiging”, “omschakeling” en “overname” etc. De wet bevat wel een definitie van de verschillende gebieden, die in het kader van de integrale zonering van de intensieve veehouderij in een reconstructieplan worden opgenomen. Dit betreft het landbouwontwikkelingsgebied, verwevingsgebied en het extensiveringsgebied. Deze omschrijvingen zijn in het reconstructieplan integraal overgenomen. In hoofdstuk 5 van het reconstructieplan is een beschrijving en motivering opgenomen van de tot standkoming van de integrale zonering. Hier wordt ook verwezen naar enkele bijlagen bij het reconstructieplan, die nadere informatie bevatten die van belang is voor de integrale zonering.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/14-2

Samenvatting bedenking:

Het reconstructieplan is in strijd met artikel 87 van het E.G. Verdrag omdat deze bepaling het niet toelaat dat er staatssteun wordt gegeven aan bedrijven op de manier zoals in het reconstructieplan wordt voorgesteld. Immers het ene bedrijf mag op grond van genoemde bepaling niet begunstigd worden ten opzichte van andere bedrijven.

Reactie GS:

De Reconstructiewet is een wet in formele zin, die aldus bindend is voor burgers en overheden. Het opstellen van een of meer reconstructieplannen is een wettelijke verplichting voor Provinciale Staten van de provincies waar de Reconstructiewet van toepassing is. De stelling dat het ontwerp-reconstructieplan niet in stand kan blijven omdat er sprake zou zijn van ongeoorloofde staatssteun is niet gefundeerd. Op de eerste plaats al niet vanwege het feit dat het reconstructieplan geen enkele directe individuele aanspraak op financiële middelen van de overheid doet ontstaan. Daarnaast leidt de uitvoering van het reconstructieplan niet tot begunstiging van het ene bedrijf boven anderen. In de gevallen dat uiteindelijk voor individuele bedrijven op enigerlei wijze financiële middelen beschikbaar worden gesteld, gebeurt dit niet uit een oogpunt van begunstiging van dat bedrijf maar uit een oogpunt

van behartiging van het algemeen belang, waarbij de financiële middelen dan dienen als tegemoetkoming of compensatie voor nadelige gevolgen, die het desbetreffende bedrijf als gevolg daarvan ondervindt.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

11.2 Ecologische Hoofdstructuur (EHS)

Bedenkingnummer: 21636/14-15

Samenvatting bedenking:

In het reconstructieplan worden de contouren van de EHS verruimd, terwijl er nog geen duidelijkheid is over de rechtmatigheid van de EHS als zodanig. Dit is in strijd met de rechtszekerheid.

Reactie GS:

Bij het opstellen van het ontwerp- reconstructieplan is uitgegaan van de status van de EHS zoals deze nu is. Het is volkomen legitiem om bij het opstellen van andere plannen, zoals een reconstructieplan, van die status uit te gaan. Als er in een later stadium onverhoopt verandering komt in de juridische status die als uitgangspunt is genomen, komt de vraag aan de orde of en zo ja in welk opzicht dit moet leiden tot aanpassing van het desbetreffende. Dit geldt uiteraard ook voor het reconstructieplan.

Overigens wordt in Utrecht de gedetailleerde EHS in het nieuwe streekplan dat gelijk oploopt in procedure met het reconstructieplan, ruimtelijk vastgelegd.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

11.3 Wet ammoniak en veehouderij (Wav)

Bedenkingnummer: 9560-4

Samenvatting bedenking:

Aandacht wordt gevraagd voor de omschakeling van gemengde bedrijven naar volledig grondgebonden bedrijven in extensiverings- en verwevingsgebieden omdat de Wav dit belet.

Reactie GS:

Het reconstructieplan staat toe dat bestaande gemengde bedrijven volledig omschakelen naar volledig grondgebonden bedrijven. Als dat noodzakelijk is kunnen de bestaande bouwpercelen vergroot worden ten behoeve van grondgebonden landbouw, zowel in extensiverings- als verwevingsgebieden en uiteraard ook in landbouwontwikkelingsgebieden. Die uitbreidingen kunnen echter alleen plaats vinden, voorzover de milieuwetgeving dat toestaat. In dat verband geldt op dit moment nog de restrictie in de Wav dat rundveehouderijen gelegen binnen 250 m. van een voor verzuring gevoelig natuurgebied beperkt worden tot 110 stuks melkvee en 77 stuks jongvee. Deze beperking vloeit niet voort uit het Reconstructieplan.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9602-2

Samenvatting bedenking:

De bufferzones rond natuurgebieden dienen in de natuurgebieden zelf en niet erom heen gelegd te worden; nu zijn deze zones gelegd om uitlopers van de Bennekomse Meent. Niet duidelijk is voorts op basis van welke criteria extensiveringsgebieden zijn begrensd, nu het bedrijf van indiener aan de Veenweg te Achterberg niet binnen 250 m van bestaande natuurgebieden ligt, maar wel op 400m van een Vogel- en Habitatrichtlijngebied.

Reactie GS:

Om voor verzuring gevoelige natuur te beschermen is het van belang beperkingen op te leggen aan intensieve veehouderijen rondom deze natuur. Buffering van kwetsbare natuur binnen natuurgebieden heeft onvoldoende effect. Deze zonering is wettelijk geregeld in de Wet ammoniak en veehouderij (Wav). De extensiveringsgebieden zijn geselecteerd op grond van het voorkomen van, en de potenties

tot ontwikkeling van bijzondere natuurwaarden, de milieu- en wateropgaven, en de kansen voor het realiseren van een netwerk van duurzame ecosystemen. Het gebied de Bennekomse Meent is aangewezen als habitatrichtlijngebied. Bij de voorgenomen aanpassing van de Wav wordt uitgegaan van een zonering van 500 meter rondom vogel- en habitatrichtlijngebieden. Derhalve valt het bedrijf van indiener in de zonering. Deze zonering van 500 meter is nog niet wettelijk vastgelegd. Zodra er duidelijkheid is over de nieuwe Wav zal de provincie een nieuwe zuurkaart vaststellen.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9619-2

Samenvatting bedenking:

De bossen die het melkveehouderijbedrijf aan de Heetvelderweg te Leusden omringen bestaan voor 90% uit naaldbout. Naaldbossen zouden volgens een kamermeerderheid niet tot de verzuringsgevoelige EHS behoren.

Reactie GS:

zie 9795/2 in H. 5.3.5

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9625-2

Samenvatting bedenking:

De uitbreidingsmogelijkheden van het bedrijf van indiener aan de Klein Moorstraat 2 te Woudenberg worden beperkt vanwege de nabijheid van een voor verzuring gevoelig natuurgebied op 220 m. Dit element dient geschrapt te worden als verzuringsgevoelig.

Reactie GS:

Op basis van de Wet ammoniak en veehouderij (Wav) krijgen voor verzuring gevoelige bestaande bos- en natuurgebieden bescherming door middel van een 250 meter zonering. Binnen deze zonering worden eisen gesteld aan uitbreiding van veehouderijen. Nieuwe voorstellen ten aanzien van de toepassing van de Wet ammoniak en veehouderij moeten nog door de Tweede kamer worden behandeld. Op basis hiervan zal de provincie t.z.t. een kaart met zuurgevoelige elementen opstellen. Hierbij wordt een inspraak- en beroepsprocedure gekoppeld. Pas dan wordt duidelijk of de door de indiener bedoelde gebieden definitief zuurbescherming krijgen. In dit reconstructieplan is met de landbouw- en natuurbeschermingsorganisaties overeengekomen dat een aantal specifieke bos- en natuurgebieden, vanwege de landbouwbelangen, niet zullen worden aangemerkt als voor verzuringgevoelig element. Dit betreft niet de door indiener bedoelde elementen.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9638-4

Samenvatting bedenking:

De bosgebieden in de zuidelijke uitlopers van het extensiveringsgebied Moorsterbeek dienen geen 250m Wav zone te krijgen omdat zij kleiner zijn dan 5 ha.

Reactie GS:

In het reconstructieplan wordt niet aangegeven welke elementen wel/geen zuurbescherming krijgen. Een uitzondering geldt voor een aantal bos- en natuurgebieden waarover tussen landbouw- en natuurorganisaties overeenstemming is. Geïsoleerde bos- en natuurgebiedjes die kleiner dan 5 ha zijn, worden op grond van de Wet ammoniak en veehouderij (Wav) niet aangemerkt als zuurgevoelig. In het bedoelde gebied liggen ook kleinere bospercelen, die echter door middel van brede bosstroken onderling verbonden zijn. In dit geval geldt de totale oppervlakte van de afzonderlijke elementen. Op basis van de nog te herziene Wav stelt de provincie t.z.t. een kaart met voor verzuringsgevoelige elementen op. Geïsoleerde elementen kleiner dan 5 ha zullen niet op de kaart worden gezet.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/100-6

Samenvatting bedenking:

De voorgestelde aanpassing van de Wav (gemengde bedrijven kunnen de melkveehouderijtak, na afstoting van de intensieve tak, uitbreiden tot 110 melkkoeien en 70 stuks jongvee) is niet gewenst.

Reactie GS:

Als gecombineerde bedrijven bij ontmenging geen groeimogelijkheden krijgen in de grondgebonden sectoren zal men waarschijnlijk minder snel gaan ontmengen. Dan blijft de intensieve veehouderij langer in de extensiveringszone zitten. Kortom, een wijziging van de Wav zal ons inziens leiden tot de nagestreefde afwaartse beweging.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/236-2

Samenvatting bedenking:

Indiener wil het bos ten oosten van Lunteren binnen Wav-bescherming brengen vanwege directe ligging aan het Centraal Veluws Natuurgebied.

Reactie GS:

Indiener gaat er abusievelijk vanuit dat er in § 5.3.5 bedoeld wordt dat het bos ten oosten van Lunteren buiten de beschermende werking van de Wav zou moeten worden gebracht. Wat echter in die paragraaf staat aangegeven is dat wij, zodra van rijkswege duidelijkheid is verschaft over de Wav, het voorstel van de Reconstructiecommissie zullen betrekken bij de wijziging van de EHS. Het voorstel van de Reconstructiecommissie doelt niet op het buiten de EHS brengen van het bos ten oosten van Lunteren maar van het Hoevenlakense bos en De Buzerd.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

11.5 Procedure

Bedenkingnummer: 9413-2, 9957-2

Samenvatting bedenking:

Op het gemeentehuis van Amersfoort en op de voorlichtingsavond in Achterveld waren de themakaarten niet beschikbaar en op internet zijn de kaarten niet inzichtelijk. Hierdoor is er onvoldoende gelegenheid geweest om te reageren op het plan.

Reactie GS:

De themakaarten zitten op A3 formaat in het reconstructieplan en waren daar wel beschikbaar. Dat zij op internet beperkt leesbaar zijn vanwege de schaal is juist. Het detailleren van deze themakaarten zou een nauwkeurigheid suggereren van deze kaarten die niet past bij het indicatieve en soms illustratieve karakter en aldus misverstanden wekken.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9433-1, 9644-1, 9777-1

Samenvatting bedenking:

De termijn voor het indienen van bedenkingen is veel te kort voor een plan met zulke ingrijpende beleidswijzigingen.

Reactie GS:

De terinzagetermijn was 4 weken; een periode die niet ongebruikelijk is in het Nederlands bestuursrecht en stoelt op artikel 15 van de Reconstructiewet. Dat het om een ingrijpend plan gaat, maakt dat niet anders.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9614-1, 9632-1, 9792-1, 10499-1, 21636/137-2

Samenvatting bedenking:

Indiener betreurt het dat GS bij de vaststelling van het ontwerp op enkele punten zijn afgeweken van het advies van de reconstructiecommissie.

Reactie GS:

Het ontwerp van de reconstructiecommissie is een advies. Een bestuurlijke beoordeling van een advies kan tot een iets andere uitkomst leiden. Zonder de verschillen te bagatelliseren, stellen wij vast dat wij het advies van de commissie vrijwel volledig zijn gevolgd en dat, waar dat niet het geval is, dit in die gevallen inhoudelijk weinig verschil maakt, maar een kwestie van systematiek betreft.

Hieronder gaan wij kort in op de achtergronden van de afwijkingen:

- De doorwerking van de Robuuste Verbindingen en de waterbergingsgebieden kan naar ons inzien beter vorm en inhoud krijgen via het streekplan in plaats van daadwerkelijk in het reconstructieplan.

- Het niet uit de EHS halen van een aantal natuurelementen is op dit moment niet aan de orde omdat:
a. het reconstructieplan de EHS niet vastlegt maar registreert; de vastlegging vindt plaats in het streekplan.

b. wellicht de EHS-status niet langer bepalend is voor de externe werking van deze gebieden via de Wav. Wij zullen, als de lopende discussie over een herziening van de Wav, uitkomt op handhaving van de EHS-status als basis voor externe werking, alsnog via een aanpassing van het Utrechtse streekplan deze zes elementen hun EHS-status ontnemen en deze elementen niet opnemen als verzuringsgevoelig in de zin van de Wav.

- Wij blijven van oordeel dat zeer kleine bedrijventerreintjes bij buurtschappen planologisch ongewenst zijn, mede omdat de grotere kernen in het gebied voldoende mogelijkheden bieden voor bedrijfsvestiging.

- Voor wat betreft de "stroken" verwevingsgebied die door het landbouwontwikkelingsgebied lopen, menen wij, gelet op de vele bedenkingen op dit punt, dat deze moeten worden aangewezen als landbouwontwikkelingsgebied zonder nieuwvestiging voor intensieve veehouderij. Het nadeel van een aparte categorie gebieden weegt niet op tegen het nadeel dat agrariërs hebben van de aanduiding verwevingsgebied. Bovendien benadrukt een aantal bedenkingen terecht dat de EVZ's die in deze stroken aanwezig zijn, qua natuurdoeltype niet zuurgevoelig zijn en zij geen planologische schaduwwerking dienen te hebben.

- Voor de wijzigingen die in het landbouwontwikkelingsgebied tussen Barneveld en Ede zijn aangebracht, wordt dezelfde gedragslijn gevolgd, dus landbouwontwikkelingsgebied zonder nieuwvestiging in plaats van "landbouwontwikkelingsgebied in discussie".

Advies GS:

Kaartwijzigingen: de stroken verwevingsgebied in de landbouwontwikkelingsgebieden en het "landbouwontwikkelingsgebied in discussie" wordt op de beleidskaart veranderd in "landbouwontwikkelingsgebied" met een arcering die aangeeft dat nieuwvestiging voor intensieve veehouderij niet is toegestaan.

De tekst van het plan wordt dienovereenkomstig aangepast.

Bedenkingnummer: 9620-2

Samenvatting bedenking:

Op een aantal punten wordt in de integrale structuurvisie WERV op lange termijn een ontwikkeling gezien die mogelijk afwijkt van het reconstructieplan. Dit betreft:

- klein deel van het LOG ten noorden van Ede (zoekgebied wonen);
- het gebied ten zuid westen van Wageningen (ontwikkelingslocatie woningbouw);
- de zoekrichting voor woningbouw/ bedrijven bij de Klomp.

Reactie GS:

Het reconstructieplan richt zich specifiek op het landelijk gebied en registreert slechts (nieuwe) verstedelijking en verzet zich niet tegen nieuwe vormen van verstedelijking, al ligt het niet voor de hand om nieuwe stedelijke ontwikkelingen te projecteren in extensiveringsgebieden of landbouwontwikkelingsgebieden. In laatstgenoemde gebieden is immers nieuwvestiging van (grootschalige) intensieve veehouderij mogelijk en dat kan betekenen:

- * geurhinder voor gevoelige functies
- * uitkoop van nieuw gevestigde bedrijven.

Het door indiener bedoelde gebied ten noorden van Ede zullen wij overigens aanduiden als "landbouwontwikkelingsgebied zonder nieuwvestiging intensieve veehouderij".

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9622-4

Samenvatting bedenking:

Indiener, houdt zich het recht voor zijn bedenkingen nog aan te vullen.

Reactie GS:

Wij hebben geen aanvulling ontvangen op een eerdere bedenking van indiener.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9626-1

Samenvatting bedenking:

Indiener dient een proforma bezwaar in en zal dat later aanvullen al dan niet in combinatie met het wateradvies.

Reactie GS:

Wij hebben na de proforma bedenking een wateradvies ontvangen van het Hoogheemraadschap, waaraan wij afzonderlijke aandacht zullen besteden in het voorstel tot vaststelling van het reconstructieplan.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9643-2

Samenvatting bedenking:

De tervisielegging van het plan is te voortvarend geweest omdat de verspreiding van stukken pas half mei heeft plaats gehad; hierdoor is het nauwelijks mogelijk geweest om gedegen bedenkingen op te stellen.

Reactie GS:

Het ontwerp-reconstructieplan heeft vanaf de eerste dag waarop bedenkingen konden worden ingebracht ter inzage gelegen bij alle gemeenten, provincies en waterschappen en het stond op internet vanaf die dag (3 mei 2004). De algemene verkrijgbaarheid was inderdaad pas op 12 mei geregeld; nochtans menen wij dat er voldoende tijd en gelegenheid is geweest om bedenkingen in te dienen.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9901-1

Samenvatting bedenking:

Zijn er garanties dat de maatregelen voor verbrede landbouw uitgevoerd mogen worden.

Reactie GS:

Het reconstructieplan stimuleert verbrede landbouw met concrete maatregelen. Daarnaast vindt ook in de ruimtelijk ordening een ontwikkeling plaats om meer ruimte te bieden voor verbrede landbouw. Dat betekent niet dat alles overal kan; een concrete belangenafweging, veelal door de gemeente, zal uiteindelijk beslissend zijn. Een garantie is niet te geven.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 10428-3

Samenvatting bedenking:

Het reconstructieplan is in strijd met algemene beginselen van behoorlijk bestuur en bij voorbereidingen hebben GS onvoldoende kennis vergaard m.b.t. relevante feiten en af te wegen belangen.

Reactie GS:

In het kader van de voorbereidingen van het reconstructieplan is de nodige kennis vergaard met betrekking tot de landbouw en andere aspecten in het reconstructiegebied. De schaal van het plan maakt het ondoenlijk om relevante feiten en omstandigheden te verzamelen voor individuele bedrijven of personen. Wij zien niet in dat het reconstructieplan in strijd is met algemene beginselen van behoorlijk bestuur en menen dat in het plan de verschillende vaak tegengestelde belangen, op regionale schaal evenwichtig zijn afgewogen.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/218, 21636/7-3

Samenvatting bedenking:

Indieners zijn van mening dat de communicatie transparanter moet, willen nauwer betrokken worden bij beleidsvraagstukken en wensen op reguliere basis geïnformeerd te worden/blijven.

Het ontwerp reconstructieplan onderstreept het belang van betrokkenheid van burgers bij initiatieven en uitvoering van maatregelen op het vlak van laafbaarheid, maar geeft daar weinig inhoud aan.

Indiener pleit voor werken met deelgebiedscommissies en vindt het van groot belang hierover afspraken te maken in nauw overleg met gemeenten, dorpsraden en lokale initiatiefgroepen.

Reactie GS:

Het Reconstructieplan is in een periode van drie jaar opgesteld door een daarvoor speciaal in het leven geroepen commissie, waarin een zeer brede vertegenwoordiging van publieke, private en maatschappelijke organisaties zitting heeft. Gedurende dit proces is door die commissie met regelmaat een reconstructiekrant uitgebracht, waaraan indiener zelf refereert. Wij gaan er vanuit dat hiermee en door de terugkoppeling door de leden van de commissie naar hun achterban het proces voldoende transparant heeft kunnen verlopen. Bovendien waren de vergaderingen van de Reconstructiecommissie openbaar en werd daarvan verslag gedaan in de regionale dagbladen. In de toekomst zal in het kader van de uitvoering van het plan deze lijn worden voortgezet en aangevuld met de uitvoering van een communicatieplan zoals dat staat aangekondigd in hoofdstuk 5.11.2.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/9-1

Samenvatting bedenking:

Richting Voorontwerp in verleden ook al eens bezwaren ingediend; deze blijven gehandhaafd

Reactie GS:

Indiener wees ons in een eerdere bezwaar op het van toepassing zijn van artikel 6.3 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Wij zijn echter van mening dat de beslissing tot het ter visie leggen van het Ontwerpplan Reconstructie Gelderse Vallei/Utrecht-Oost van dien aard is dat niemand daardoor rechtstreeks in zijn of haar belangen wordt getroffen, zodat genoemd artikel niet van toepassing is. Het kennis nemen van overeenkomsten die in het kader van artikel 14 Reconstructiewet zijn afgesloten en die welke (zullen) worden afgesloten in het kader van de medefinanciering van dit plan is mogelijk door contact op te nemen met het provinciehuis.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/9-5

Samenvatting bedenking:

Niet voldaan is aan de wettelijke eis van een plan binnen 9 maanden van het inwerking treden van de wet.

Reactie GS:

Op zichzelf is de constatering juist dat er niet binnen 9 maanden na het inwerking treden van de Reconstructiewet (1 april 2002) een ontwerp-reconstructieplan is vastgesteld. De gecompliceerde problematiek, de vele onzekerheden, de MKZ en de Vogelpes hebben veroorzaakt dat het plan later tot stand is gekomen. De termijn bedoeld in artikel 14, lid 1, van de Reconstructiewet is overigens een termijn van orde; aan overschrijding zijn geen rechtsgevolgen verbonden.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/9-8

Samenvatting bedenking:

Indiener wenst bezwaar te kunnen maken bij de vaststelling van het uitvoeringsprogramma en wenst in nu lopende procedure gehoord worden.

Reactie GS:

Het uitvoeringsprogramma 2005/2006 zal niet aan een inspraakprocedure worden onderworpen; de besluitvorming daarvoor zal wel worden afgestemd met gemeente en waterschappen. Daarvoor zal de reconstructiecommissie worden gehoord. De wettelijke procedure met betrekking tot het reconstructieplan voorziet niet in het formeel horen van de indieners van bedenkingen. Inmiddels heeft de commissie Ruimte en Groen van Provinciale Staten beslist de indieners van bedenkingen de gelegenheid te geven hun bedenkingen kort toe te lichten in de vergadering van de commissie.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/10-1

Samenvatting bedenking:

GS heeft plan op enkele punten gewijzigd in vergelijking met het advies van de reconstructiecommissie.

Spijtig, er dreigt draagvlak verloren te gaan

Reactie GS:

Zie onze reactie op bedenking 9614-1 in deze paragraaf.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/14-16

Samenvatting bedenking:

Men heeft aan zich het recht voor te behouden om de bedenkingen aan te vullen, nader te onderbouwen en te verfijnen en verzoekt daarvoor een termijn te stellen.

Reactie GS:

Artikel 15 lid 1 van de Reconstructiewet bepaalt dat paragraaf 3.5.6. met uitzondering van artikel 3:30 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van toepassing is op de voorbereiding van het reconstructieplan met dien verstande dat in afwijking van artikel 3:32 eerste lid van de Awb de termijn voor het schriftelijk indienen van bedenkingen vier weken bedraagt. Iemand die bedenkingen indient, kan zich niet eigenmachtig het recht voorbehouden om buiten de wettelijk voorgeschreven termijn bedenkingen aan te vullen, nader te onderbouwen of te verfijnen. De wettelijk voorgeschreven termijn is juist bedoeld om te bereiken dat bedenkingen binnen een bepaalde periode worden ingediend zodat het verantwoordelijke bestuursorgaan na die periode verder kan gaan met het besluitvormingsproces. Bij brief van 25 mei 2004 hebben wij dit al aan indiener medegedeeld. Wij hebben geconstateerd dat indiener namens een groot aantal relaties een uniform bedenkingengeschrift heeft ingediend en geen inzicht heeft gegeven in de specifieke situatie van haar cliënten in relatie tot dit reconstructieplan. Uit een oogpunt van zorgvuldige voorbereiding van het door Provinciale Staten te nemen besluit hebben wij gemeend om reclamante de gelegenheid te bieden desgewenst binnen twee weken op dit punt een nadere specificatie te geven.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/14-17, 21636/123-5

Samenvatting bedenking:

- De Algemene wet bestuursrecht eist dat de gelegenheid wordt geboden om mondeling bedenkingen in te brengen. Dat is niet gebeurd en daardoor voldoet de procedure niet aan de eisen. Verzocht wordt om alsnog een openbare hoorzitting te houden.

- Indiener stellen dat er geen wettelijke verplichting is tot het horen van bezwaarmakers, maar zij worden graag door de Provincie in de gelegenheid gesteld hun bezwaren mondeling te bespreken.

Reactie GS:

Zoals bij het vorige onderdeel al is aangegeven is paragraaf 3.5.6. van de Awb van toepassing verklaard op de voorbereiding van het reconstructieplan. Deze paragraaf heeft betrekking op “Besluiten tot wijziging of intrekking en ambtshalve andere te nemen besluiten”. Een reconstructieplan valt onder de laatstgenoemde categorie besluiten. Er is in deze paragraaf niet voorzien in een mogelijkheid tot het inbrengen van mondelinge of van een mondelinge gedachtenwisseling. Wij zullen om die reden ook geen (openbare) hoorzitting houden. Wel bestaat de mogelijkheid om gebruik te maken van het reguliere spreekrecht aan het begin van de vergadering van de commissie uit provinciale staten, die advies uitbrengt aan Provinciale Staten over het reconstructieplan en de daartegen ingediende bedenkingen. Voor informatie over het insprekrecht kan contact worden opgenomen met de afdeling Communicatie.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/14-18, 21636/72

Samenvatting bedenking:

Het reconstructieplan kan wegens strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur niet in stand blijven. De voorbereiding is onvoldoende zorgvuldig geweest omdat er onvoldoende kennis is vergaard omtrent de relevante feiten en af te wegen belangen. Deze aspecten zullen ertoe leiden dat het reconstructieplan geen doorgang zal vinden. Gezien de aard van de argumenten is het redelijk dat een tegemoetkoning wordt aangeboden in de kosten die gemaakt zijn in verband met het opstellen van het bedenkingengeschrift.

Reactie GS:

Op grond van de argumenten, die wij bij de verschillende bedenkingen van deze indiener hebben genoemd, zijn wij het niet eens met de stelling dat het vaststellen van het reconstructieplan in strijd is met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en dat de voorbereiding onvoldoende zorgvuldig is geweest. Wij benadrukken nogmaals dat het reconstructieplan een plan op hoofdlijnen is met een lange looptijd en dus ook met een lange uitvoeringsperiode wat betekent dat de belangenafweging en het vergaren van de noodzakelijke kennis om die belangenafweging te kunnen maken ook op die hoofdlijnen plaatsvindt.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/134-3

Samenvatting bedenking:

Indiener verzoekt evaluatie mogelijk te maken op het moment dat het bedrijf tegen beperkingen van het plan aanloopt en er geen alternatieven blijken te zijn.

Reactie GS:

Het plan wordt eenmaal in de vier jaar geëvalueerd. Dat geeft bij zwaarwegende argumenten de mogelijkheid het plan aan te passen. Overigens is de Provincie verantwoordelijk voor de uitvoering van het plan en kan dan ook benaderd worden bij eventuele problemen.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/136-1, 21636/137-13, 21636/240-1

Samenvatting bedenking:

- Indiener acht de inzage termijn veel te kort, bespreking met raadscommissie heeft nog niet plaats gevonden en vragen daarom om voorafgaand aan vaststelling actief de dialoog te zoeken met gemeenteraden in de Vallei met name over ruimtelijke doorwerking en financiële bijdrage.
- Indiener is van mening dat de gevolgen van het ontnemen aan de gemeenten van de wijzigingsvoegdheid om bouwblokken te vergroten onvoldoende besproken is kunnen worden tijdens het voorbereidingstraject (BBC-behandeling en voorlichtingsavonden van de commissie).

Reactie GS:

De gemeenten, die gelegen zijn in het reconstructiegebied zijn allemaal betrokken geweest bij de voorbereiding van het reconstructieplan. De voorbereidingsprocedure heeft de nodige tijd gevergd

zodat er gelegenheid is geweest voor nader overleg en standpuntbepaling op gemeentelijk niveau. In het ontwerp-plan is zo veel mogelijk rekening gehouden met wat in de voorbereidingsprocedure naar voren is gekomen. Er is geen sprake van een geheel nieuw stuk. Daarom is voor alle partijen dezelfde termijn van vier weken aangehouden om bedenkingen in te dienen. Met diverse gemeenten is al een bestuursovereenkomst gesloten met betrekking tot de reconstructie. Daarnaast is er al van gedachten gewisseld over de planologische doorwerking. In het ontwerp-reconstructieplan is duidelijk omschreven voor welke onderdelen er sprake is van planologische doorwerking in het gemeentelijk beleid en wat dit inhoudt voor de drie verschillende gebieden. Aan de hand hiervan kunnen de gemeentebesturen beoordelen welke aanpassingen er nodig zijn om hun bestemmingsplan Buitengebied in overeenstemming te brengen met het reconstructieplan. Uiteraard is er altijd de mogelijkheid van (ambtelijk) overleg hierbij. Dit geldt ook voor de financiële kant van de zaak. In het kader van het uitvoeringsprogramma zal hier meer duidelijkheid over komen.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/136-2, 21636/240-2

Samenvatting bedenking:

Gezien de lange voorbereidingstijd vragen indieners zich af hoe actueel de problematiek, zoals genoemd in het plan, is.

Reactie GS:

De Reconstructiecommissie en vervolgens ook wij hebben getracht om in dit plan zoveel mogelijk rekening te houden met de ontwikkelingen die zich de laatste jaren in het gebied (en daarbuiten) hebben voorgedaan. Bij de voorbereiding van het plan is zo veel mogelijk ingespeeld op actuele ontwikkelingen en het is tot en met de vaststelling nog mogelijk om aanpassingen te doen, indien dit noodzakelijk is. Dat neemt niet weg dat met het vaststellen van het plan de ontwikkelingen niet stil blijven staan; daarom is in de wet ook voorzien in een vierjaarlijkse evaluatie. Ook gedurende de uitvoering kan jaarlijks worden ingespeeld op veranderende omstandigheden.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/174-1

Samenvatting bedenking:

Indiener wenst dat alle wijzigingen die GS heeft aangebracht t.o.v. advies terugdraait, met name aantal gebieden niet uit EHS gehaald (kaartbeeld op dit punt nog niet aangepast!), aanbrenge van verwevingszones langs evz's .

Reactie GS:

Zie onze reactie op bedenking 9614-1 in deze paragraaf.

De één op één-koppeling van de aanwijzing van de extensiveringsgebieden aan de Wav is in dit plan losgelaten gezien de nog voortdurende onduidelijkheid over de Wav. Daarom kan het kaartbeeld ten opzichte van het commissie-advies ongewijzigd blijven terwijl het commissie-advies ten aanzien van aanpassing van de EHS in dit plan niet wordt gehonoreerd.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/214-6

Samenvatting bedenking:

Indiener dringt aan op een op hen in maatwerk afgestemd beleid, gelet op de strategische ligging van haar grondbezit, die een schakel vormt tussen de Heuvelrug en de Gelderse Vallei.

Reactie GS:

Het gaat om het inhoud geven aan de robuuste verbinding en de indiener van de bedenking vraagt om dit in nauw overleg en met ruimte voor maatwerk te doen. Utrecht en Gelderland zullen de robuuste verbinding nader begrenzen en zullen dit zeker in nauw overleg met belagrijke beheerders eigenaren doen.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/224-

Samenvatting bedenking:

Indiener maakt bezwaar tegen de manier waarop het plan tot stand is gekomen. Meer dan 50% van de woningen zijn burgerwoningen. Met andere woorden meer dan 50% van de bewoners van het buitengebied zijn niet tot nauwelijks betrokken geweest bij de totstandkoming van het reconstructieplan.

Reactie GS:

Het reconstructieplan is gebaseerd op de Reconstructiewet. Artikel 11 van de wet geeft aan welke elementen een reconstructieplan moet bevatten. Burgerwoningen worden in deze opsomming niet expliciet genoemd zodat het plan hiervoor geen bijzondere regeling bevat. Eigenaren en bewoners van burgerwoningen kunnen vanwege de ligging van hun woning in het buitengebied wel te maken krijgen met effecten van het reconstructieplan, al zal dit meestal indirect zijn. De Reconstructiewet geeft ook aan op welke wijze de voorbereiding en vaststelling van het plan hun beslag moeten krijgen. Een ieder, dus ook de eigenaren en bewoners van burgerwoningen, heeft de gelegenheid gehad om in te spreken op het reconstructieplan en om bedenkingen in te dienen op punten waar men dat nodig achtte. Overigens is een Reconstructiecommissie ingesteld waarin, onder andere, gemeenten en algemene belangenorganisaties als Natuur en Milieufederatie Utrecht en Gelderse Milieufederatie vertegenwoordigd zijn. Hiermee wordt ons inziens een belangrijk deel van de belangen van burgers in het buitengebied behartigd.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/225

Samenvatting bedenking:

Indieners zijn van mening dat het draagvlak onder de bevolking rond Kootwijkerbroek niet onderzocht is. Dat het buitengebied overgeleverd is aan de dictatuur en willekeur van een ondemocratische commissie. Tot slot wijzen zij er op dat het reconstructieplan niet voldoet aan de Europese regelgeving m.b.t. het verlenen van subsidie aan bepaalde sectoren.

Reactie GS:

Bij het voorbereiden van het reconstructieplan zijn vele belanghebbende partijen betrokken geweest. Verder heeft een ieder de gelegenheid gehad om bedenkingen in te dienen tegen het ontwerp-reconstructieplan. Om die reden is er geen afzonderlijk onderzoek naar het draagvlak nodig. De commissie waarop wordt gedoeld, is de reconstructiecommissie. Deze commissie is ingesteld conform de eisen van de Reconstructiewet. Het is een adviescommissie. De democratische besluitvorming omtrent het plan gebeurt door Provinciale Staten op voorstel van Gedeputeerde Staten. Het bestuur is niet gebonden aan het advies van de reconstructiecommissie maar heeft zijn eigen verantwoordelijkheid. Wat betreft de verwijzing naar het Europees recht merken wij het volgende op. Het opstellen van een reconstructieplan is een verplichting die voortvloeit uit een wet in formele zin. Een dergelijke wet bindt burgers en overheden. Van strijd met het Europees recht is geen sprake. Op de eerste plaats al niet vanwege het feit dat het plan geen enkele directe individuele aanspraak op financiële middelen van de overheid doet ontstaan. Daarnaast leidt de uitvoering van het reconstructieplan niet tot begunstiging van het ene bedrijf boven anderen. In de gevallen dat uiteindelijk financiële middelen beschikbaar worden gesteld, gebeurt dit niet uit een oogpunt van begunstiging maar uit een oogpunt van behartiging van het algemeen belang, waarbij de financiële middelen dan dienen als tegemoetkoming of compensatie voor nadelige gevolgen, die het desbetreffende bedrijf als gevolg daarvan ondervindt.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

11.6 Overig

Bedenkingnummer: 9613-3

Samenvatting bedenking:

Het reconstructieplan creëert rechtsongelijkheid tussen rundvee- en varkenshouders; dit is niet acceptabel.

Reactie GS:

Een van de belangrijkste redenen van de reconstructie is een regeling voor de intensieve veehouderij; voor de grondgebonden rundveehouderij is daarvoor geen reden. Er is dus inderdaad een behoorlijk onderscheid tussen rundvee- en varkenshouderijen maar dat is begrijpelijk en noodzakelijk.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9615-3, 9617-2

Samenvatting bedenking:

Het reconstructieplan is op verschillende punten niet duidelijk qua toekomstige bedrijfsontwikkelingsmogelijkheden.

Reactie GS:

Het reconstructieplan creëert een kader voor de intensieve veehouderij en maakt duidelijk welke ontwikkelingen waar (on)gewenst zijn. Binnen die kaders kunnen individuele agrariërs hun ondernemerschap vorm en inhoud geven. Het is niet mogelijk in een plan met een schaal als dit reconstructieplan individuele bedrijfsontwikkelingsmogelijkheden aan te geven. Wel voorziet het plan in een regeling om initiatieven voor verbrede landbouw te steunen (H. 5.2.4) en een regeling voor sociaal economische begeleiding bij keuzes (H. 5.2.7).

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9623-2

Samenvatting bedenking:

Het vermoeden bestaat dat BBL met voorkennis van het reconstructieplan in casu van de ligging van landbouwontwikkelingsgebied een stuk grond in Leersum heeft gekocht terwijl er eerder geen interesse was bij BBL. Hierdoor was het voor indiener niet mogelijk dit perceel te kopen.

Reactie GS:

Deze bedenking heeft geen betrekking op de inhoud van het ontwerp-Reconstructieplan en valt overigens ook buiten het kader van de vaststelling van dit plan. Daarom gaan wij hier niet in op deze bedenking.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9644-2, 9777-2

Samenvatting bedenking:

Het reconstructieplan benadert de reconstructie-opgaven te eenzijdig vanuit natuur en landschap; te weinig intensieve veehouderijbedrijven krijgen ontwikkelingsruimte.

Reactie GS:

Een van de belangrijkste doelstelling van het reconstructieplan is de re-allocatie van de intensieve veehouderij en bescherming van de kwetsbare, voor verzuring gevoelige, bestaande natuur. Dat leidt inderdaad tot beperking van de intensieve veehouderij in extensiverings- en verwevingsgebieden. Wij menen dat het plan deze beperkingen op maatschappelijke verantwoorde wijze oplegt, temeer nu er niet voor gekozen wordt om geen enkele uitbreiding meer toe te staan, maar de mogelijkheden tot uitbreiding binnen de bestaande bouwpercelen te respecteren en faciliteiten te bieden tot bedrijfsbeëindiging of in een aantal gevallen, bedrijfsverplaatsing. Overigens doet het reconstructieplan concrete voorstellen voor de realisering van de zogenaamde 'zwevende hectares' (H. 5.3.3). De hoeveelheden nieuwe natuur, bos en landschapselementen stonden al vast in het provinciaal beleid. Dat geldt ook voor de overige bestaande en nieuwe natuur.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9644-6, 9777-6

Samenvatting bedenking:

Het mestoverschot is geen argument voor de indeling in zones; het bedrijf van indiener heeft geen (niet plaatsbaar) mestoverschot.

Reactie GS:

Een al dan niet plaatsbaar mestoverschot is geen criterium voor de reconstructiezonering. Bij deze zonering en met name de ligging van landbouwontwikkelingsgebieden is gekeken naar de afstanden tot voor verzuring gevoelige natuurgebieden (250 meter). Vogel- en habitatrictlijngebieden, NB-wetgebieden (1500 meter), woonkernen (250 meter) en de ruimtelijke karakteristiek van een gebied.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9644-7

Samenvatting bedenking:

Het ambitieniveau van het reconstructieplan is te hoog en het realiteitsgehalte te laag met name door de financieringsproblemen en teveel zaken moeten nog worden uitgewerkt.

Reactie GS:

Het reconstructieplan is inderdaad hoog qua ambitieniveau. Getracht is om ambitieniveau en beschikbare middelen op elkaar af te stemmen. In het voorstel tot vaststelling van het reconstructieplan zullen wij nader op de financiering ingaan. De kostenraming, die nu in het plan is opgenomen is een indicatieve raming, die de orde van grootte weergeeft en bijvoorbeeld op het punt van bijdragen van gemeenten en waterschappen nog nader gespecificeerd moet worden in de uitvoeringsmodules, waarvan de eerste een looptijd heeft van twee jaar (2005/2006) en vervolgens in vierjaarlijkse modules. Een aantal zaken zal inderdaad nog nader moeten worden uitgewerkt in concrete regelingen en besluiten. Dat hoeft de vaststelling en goedkeuring van het plan niet te belemmeren.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9762-1

Samenvatting bedenking:

Vanuit de visie dat het platteland in beweging is en dat de landbouw niet langer alleen de economische drager van het landelijk gebied is, pleit een aantal organisaties (KvK's, Recron) voor een ruimhartiger planologisch regime voor het landelijk gebied en alleen terughoudendheid voor nieuwe bedrijvigheid in de EHS en in de landbouwontwikkelingsgebieden. Gevraagd wordt, voor de recreatiebedrijven in de EHS, de 'ja, mits'-benadering van de Nota Ruimte over te nemen.

Reactie GS:

De visie van indiener is geheel in lijn met wat in het reconstructieplan is bepaald over de toekomstige ontwikkeling van het gebied. Wij zullen de 'ja, mits'-benadering voor bestaande verblijfsrecreatiebedrijven in de EHS bezien in het kader van de vaststelling van het nieuwe streekplan Utrecht. Dit plan bevat de ruimtelijke bescherming van de EHS en een afwegingskader voor een aantal activiteiten in en nabij de EHS. In het nieuwe streekplan van Gelderland zal dit naar verwachting eveneens worden opgenomen.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9768-2

Samenvatting bedenking:

In het plan is opgenomen dat bij onvoldoende doelbereik een aantal maatregelen dwingend van kracht zal worden. Vrijwilligheid is de afspraak!

Reactie GS:

In het reconstructieplan is ervoor gekozen om de afwaartse beweging van de intensieve veehouderij vanuit de extensiverings- naar de landbouwontwikkelingsgebieden op gang te brengen met stimulerend beleid. Om die reden is ervoor gekozen om de uitbreidingsmogelijkheden binnen de bouwpercelen in tact te laten en is niet gekozen voor een 'dierstandstill-aanpak'. Als deze aanpak onvoldoende effect sorteert, zal bij de vierjaarlijkse evaluatie van het plan bezien worden, of een andere aanpak gewenst is. Wij willen daarop nu niet vooruitlopen. Het is overigens niet zo dat de regeling van de intensieve veehouderij geheel gebaseerd is op vrijwilligheid. De bepalingen in het reconstructieplan die doorwerken als streekplan en direct doorwerken in gemeentelijke bestemmingsplannen zijn in het geheel niet vrijwillig.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9889-1, 21636/96-1

Samenvatting bedenking:

Indiener verzoekt bij de besluitvorming over het reconstructieplan rekening te houden met haar bedrijfsbelang (ongestoorde en veilige ligging van gastransportleidingen en installaties).

Reactie GS:

Bij de uitvoering van individuele projecten zal de vereiste aandacht worden besteed aan kabels, leidingen en installaties.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 9903-2

Samenvatting bedenking:

De grondgebruikers van landbouwgebieden direct buiten het reconstructiegebied zijn onvoldoende betrokken geweest bij het plan.

Reactie GS:

De voorbereidingen van het reconstructieplan hebben inderdaad zich geconcentreerd op het gebied zelf en de grondgebruikers die grenzen aan het reconstructiegebied zijn daar niet direct bij betrokken geweest. Wij menen dat deze grondgebruikers veelal geen direct belang hebben bij het reconstructieplan en overigens zichzelf in voldoende mate op de hoogte hebben kunnen stellen van de totstandkoming van het plan hetzij direct bij de provincies of het projectbureau in Barneveld, hetzij indirect via hun organisaties.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/3-2

Samenvatting bedenking:

Indiener is van mening dat particulieren onvoldoende bij het opstellen van het plan betrokken zijn geweest.

Reactie GS:

In de afgelopen periode van totstandkoming van het reconstructieplan heeft de Reconstructiecommissie met regelmaat een krant uitgebracht waarmee het gebied op de hoogte werd gebracht van de vorderingen. Daarop werd ook door individuele particulieren gereageerd. En overigens menen wij dat het geluid van de individuele particulier in voldoende mate heeft kunnen doorklinken via hun belangenorganisaties. In de naaste toekomst zal nog veel meer met direct betrokkenen contact worden opgenomen voor de uitvoering van het plan.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/4-1

Samenvatting bedenking:

Indiener is tevreden over het plan en heeft geen bedenking.

Reactie GS:

Daar waar nodig hopen wij bij de uitvoering van het plan op een vruchtbare samenwerking.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/100-5, 21636/112-4

Samenvatting bedenking:

Indieners zijn van mening dat gemeenten de milieuvergunningen van (intensieve) veehouderijbedrijven die meer dan 3 jaar niet meer actief zijn, moeten intrekken. Zij adviseren de provincie gemeenten daartoe te stimuleren.

Reactie GS:

Het al dan niet intrekken van een milieuvergunning is een bevoegdheid van de desbetreffende gemeente, die gebaseerd is op de Wet milieubeheer. Het reconstructieplan brengt hierin geen wijziging. Bij de planuitvoering zal in overleg met de gemeenten bezien worden of het gewenst is hiervoor een actieprogramma te ontwikkelen.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/101, 21636/105

Samenvatting bedenking:

Indiener maakt bezwaar tegen diverse onderdelen van het ontwerp-Reconstructieplan zonder deze specifiek te noemen; bovendien behoudt de indiener zich het recht voor om planschade-vergoeding te eisen.

Reactie GS:

Deze bedenking is dermate algemeen geformuleerd dat hierop slechts in algemene termen gereageerd kan worden. De Reconstructiewet bevat in artikel 30 een regeling voor planschade. Deze regeling houdt in dat een belanghebbende die tengevolge van de vaststelling van een reconstructieplan schade lijdt of zal lijden, die redelijkerwijs niet of niet geheel te zijner laste behoort te blijven en die niet op een andere manier vergoed wordt, bij Gedeputeerde Staten een verzoek om vergoeding van planschade kan indienen. De indiener van de bedenking kan te zijner tijd een beroep doen op deze regeling. In dit stadium van het reconstructieplan kan geen enkele inhoudelijke uitspraak worden gedaan over het realiteitsgehalte van een mogelijke claim.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/111-6, 21636/219, 21636/249-6

Samenvatting bedenking:

- Indiener betwijfelt de conclusie van het MER dat het plan op alle beoordelingscriteria een positief (licht of sterk) effect heeft.
- Indiener kan niet beoordelen of de effectrapportage (MER) ook daadwerkelijk klopt.
- Indiener betoogt dat het plan niet het gewenste positieve effect zal hebben zoals in het MER is omschreven.

Reactie GS:

Wij kunnen meedelen dat de Commissie MER van oordeel is dat de essentiële informatie in het MER aanwezig is om het milieu een volwaardige rol te kunnen laten spelen bij de besluitvorming. Zij geeft verder in haar toetsingsadvies aan dat het MER helder van opzet is, goed leesbaar is en een goede onderbouwing van de keuzes in het Ontwerp-reconstructieplan geeft.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/120-1

Samenvatting bedenking:

Indiener is van mening dat het van onbehoorlijk bestuur getuigt dat het ene plan kort na het andere wordt gelanceerd en heeft bezwaar omdat het reconstructieplan geen handvat biedt hoe om te gaan met de veelheid aan plannen, wet- en regelgeving.

Reactie GS:

Het opstellen van een reconstructieplan is een wettelijke verplichting. Het is juist dat er verschillende andere plannen zijn of worden opgesteld. Dit is onderkend en in H. 2.3 is expliciet aangegeven dat er in belangrijke mate wordt voortgeborduurd op bestaand beleid en dat het bij de reconstructie vooral gaat om de uitvoering die gestalte moet krijgen in een samenhangende aanpak van de verschillende problemen en kansen. Wij vermogen niet in te zien in welk opzicht hier sprake is van onbehoorlijk bestuur.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/123-1

Samenvatting bedenking:

Indieners zijn van mening dat, nu de minister van LNV heeft besloten dat het instellen van varkensvrije zones niet langer noodzakelijk is, de juridische basis onder de Reconstructiewet is komen te vervallen.

Reactie GS:

De problematiek in de varkenssector is een onderdeel van de totale reconstructie. De problematiek die overblijft en waar oplossingen voor nodig zijn, is nog zo veelomvattend dat niet gesteld kan worden dat de basis is ontvallen. De juridische basis zou slechts kunnen vervallen door toedoen van de wetgever.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/137-1

Samenvatting bedenking:

Indiener verzoekt in H 1.4 in figuur 1.2 onder stap 8 aan te geven dat het plan om de vier jaar wordt geëvalueerd en eventueel aangepast.

Reactie GS:

Het schema 1.2 geeft de besluitvorming van het reconstructieplan in stappen weer. Evaluatie van het plan en eventueel herziening van het plan na 4 en 8 jaar past zodoende niet in het schema. Onder paragraaf 1.5 is de planevaluatie en herziening wel aangegeven.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/139-1

Samenvatting bedenking:

Indiener verzoekt het bedrijf van haar zoon geen beperkingen op te leggen.

Reactie GS:

Indiener maakt zich zorgen om de toekomst van het bedrijf. Dit is met veel zorg en hard werken opgebouwd. Het gaat om een volledig grondgebonden bedrijf. De zonering in het reconstructieplan richt zich op de ruimtelijke ontwikkeling van de intensieve veehouderij. Bedrijf van de indiener ligt (deels) binnen de robuuste verbinding die in het reconstructieplan is aangegeven tussen de Veluwe en de Utrechtse Heuvelrug. Deze globale begrenzing (zoekzone) zal nader moeten worden geconcretiseerd. Ook indien het bedrijf binnen de definitieve gegrenzing komt, blijft er ruimte voor grondgebonden landbouw. De landbouw wordt ook binnen een robuuste verbinding een belangrijke beheerder en drager van dit beleid gezien. Mogelijk dat op bepaalde gronden het agrarisch gebruik kan worden afgestemd op de natuurfunctie. Voor een dergelijke natuurfunctie bestaan vergoedingen. Deelname is en blijft vrijwillig.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/151

Samenvatting bedenking:

Indiener verzoekt het ontwerpplan reconstructie voor zover dat een oplossing voor de discussie met de gemeente Barneveld die speelt ten aanzien van de bestemming van een aantal loodsen, in de weg staat, niet vast te stellen, althans slechts vast te stellen met inachtneming van de belangen van de cliënt van indiener.

Reactie GS:

Wij volstaan hier op te merken dat het reconstructieplan niet ingrijpt op afspraken die tussen indiener en gemeente zijn gemaakt.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/219

Samenvatting bedenking:

Indiener is van mening dat in de opgave voor de reconstructie de overgangszone langs de Veluwerand nadrukkelijker als te handhaven en uit te bouwen gradiëntzone in het uiteindelijke plan moet worden meegenomen. Niet alleen in ecologische, maar ook in landschappelijke en zelfs hydrologische zin.

Indiener is verder van mening dat de themakaarten Natuur, Water en Ruimtelijke karakteristiek duidelijk maken dat de beleidskaart op deze onderdelen in het bovengenoemde deel van het plangebied behoorlijk uit balans is.

Reactie GS:

Langs de Veluwerand is een smalle zone aangeduid als extensiveringszone. De brede zone van 1500 meter valt onder het verwevingsgebied. In deze zone is met betrekking tot de intensieve veehouderij nieuwvestiging uitgesloten. Voor bestaande bedrijven is enige uitbreidingsruimte algemeen geboden maar daaraan ligt wel een goede motivering vanuit de gemeente aan ten grondslag. Het reconstructieplan zegt expliciet dat de omgevingskwaliteiten daarbij moeten worden betrokken en een landschappelijke inpassing van groot belang is. Zowel bij de ontwikkelingsruimte voor de landbouw als ook bij het toestaan van andere functies in de verwevingsgebieden speelt de gemeente een centrale afwegingsrol. De verwevingsgebieden beslaan immers een groot deel van het reconstructieplangebied. De verschillen in ecologische, landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteit is zeer groot en vergt zodoende een lokale afweging.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/219

Samenvatting bedenking:

Indiener is van mening dat er qua visie en ambitie onevenwichtigheid bestaat tussen het Gelderse en Utrechtse deel van het reconstructiegebied. Het Gelderse deel schiet daarbij ten aanzien van natuur, landschap en milieu te kort.

Reactie GS:

Er is een afweging gemaakt van de diverse belangen in het gehele plangebied. Grofweg kan worden gesteld dat in het Gelderse deel van de Vallei de dichtheid en intensiteit van de landbouw groter is. In de afweging zal dit grotere belang dan ook zwaarder wegen. De belangen van natuur, landschap en cultuurhistorie worden echter geenszins ondergeschikt. Voor de grote oppervlakte verwevingsgebied blijft de gemeente een belangrijke rol spelen in de afweging van de diverse belangen.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/227

Samenvatting bedenking:

Indiener vraagt om meewerking aan het realiseren van de agrarische bouwblokken ten behoeve van een paardenfokkerij, waarvoor in 2001 een milieuvergunning is afgegeven en gebouwen zijn gerealiseerd. Alle agrarische handelingen vinden volgens de plankaart plaats in het verwevingsgebied. Op de betreffende bestemmingsplannen (voorontwerp Westelijk Buitengebied), moet op een tweetal locaties een bouwblok worden aangegeven. Vanuit de reconstructiecommissie, de Provincie Gelderland en de gemeente Putten is hierop mondeling positief gereageerd. Hij vraagt nu om een schriftelijke reactie.

Reactie GS:

Indiener zal zich expliciet moeten blijven richten op de gemeente, daar alleen die primair bevoegd is op het vlak van aanpassing van het bestemmingsplan.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Bedenkingnummer: 21636/238

Samenvatting bedenking:

Geen opmerkingen, zijn in eerder stadium al voldoende verwerkt.

Reactie GS:

Geen commentaar.

Advies GS:

Geen aanleiding tot aanpassing.

Lijst 1 Namen van de indieners van bedenkingen op alfabetische volgorde met bijbehorend bedenkingnummer

prov	nummer	Achternaam:	Woonplaats
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Barneveldse Dozenhandel	Barneveld
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Beek, W.A. van de	Kootwijkerbroek
utr	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Berg, W. van den	Leersum
utr	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Bergsma, P.	Overberg
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Berkhof, D.	Zwartebroek
utr	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Blaauwendraat, E.	Veenendaal
utr	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Blaauwendraat-van Eem, G.A.	Renswoude
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Bloemendaal, A. van	Ermelo
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Bloemendal, Fam.	Barneveld
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Boekhout, A.	Scherpenzeel
gld	21636/72	Accon Juristen B.V. namens: Boekhout, J. en W.	Barneveld
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Boekhout, J. en W.	Barneveld
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Borgers, D.	Stroe
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Bos-Schut, K.	Kootwijkerbroek
utr	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Brandhof, H.E. van den	Scherpenzeel
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Brandhof, H.E. van den	Scherpenzeel
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Brink (-van Lagen), G.	Kootwijkerbroek
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Brink, D. van den	Nijkerk
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Brink, H. van de	Ermelo
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Bronkhorst, Mts.	Barneveld
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Brouwer, J.W.	Stroe
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Bruinhorst, G.M. van de	Lunteren
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Bungalowpark De Loofhof	Ermelo
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Camping Joacobus Hoeve	Stroe
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Craats, W.L. van der	Harskamp
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Dasselaar-Rozendaal, C. van van	Putten
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: De Tonnenberg	Ermelo
utr	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Deelen, A.A. van	Overberg
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Deelen, M. van	Stroe
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Diermen, A. van	Barneveld
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Diesman Beheer B.V.	Ermelo
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Dijk, W.H.M. van	Achterveld
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Dijk, Fam. van	Achterveld
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Dijkhuizen-de Heus, M. van	Barneveld
utr	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Donkelaar, W. van	Overberg
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Dooren, Mts. van	Terschuur
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Dronkelaar, E.A. van	Nijkerk
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Dronkelaar, Fam. van	Putten
gld	21636/83	Accon Juristen B.V. namens: Dronkelaar, H. van	Putten
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Dronkelaar, H. van	Putten
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Duits B.V.	Kootwijkerbroek
utr	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Eck, D. van	Zeist
utr	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Eck, W.G.J. van	Zeist
utr	10428	Accon Juristen B.V. namens: Eck, W.G.J. van	Zeist

utr	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Egdom, H. van	Woudenberg
utr	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Ekris van	Woudenberg
utr	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Ekris, J.L. & G.C. van	Renswoude
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Elten, Fam. van	Barneveld
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Essen, G. van	Barneveld
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Gerritsen, G.G.	Barneveld
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Gerritsen, J.	Terschuur
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Geytenbeek, J.	Terschuur
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Ginkel, Fam. van	Scherpenzeel
utr	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Glind, A. de	Leersum
utr	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Glind, A. van de	Leersum
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Goorhuis, M.	Putten
utr	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Greef, E. de	Renswoude
utr	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Greef, G. de	Woudenberg
utr	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Greef-Roseboom, G.P. de	Renswoude
utr	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Grift, R.B. van der	Zeist
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Groeneveld, R.	Kootwijkerbroek
utr	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Grootendorst, J.A.	Maarsbergen
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Haanschoten, E.	Scherpenzeel
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Haanschoten, Fam.	Scherpenzeel
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Hamersveld, H.F. van	Barneveld
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Hardeman, Fam.	Barneveld
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Hazel, B.H. van de	Zwartebroek
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Heerikhuijze, W. van	Wekerom
utr	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Henken, G.J.	Leersum
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Het Plaggengat B.V.	Ermelo
utr	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Hooijer	Stoutenburg noord
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Horst, Aqua	Ermelo
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Horsterhoeve, VOF De	Ermelo
utr	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Huijgen, H. & A.J.	Bunschoten-Spakenburg
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Kamphorst, G.J.	Scherpenzeel
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Kamphorst, W.	Harskamp
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Kok, E.	Ermelo
utr	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Laar, H.C. van	Rhenen
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Lagemaat, G. van de	De Glind
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Lagemaat, R. van de	Voorthuizen
utr	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Legemaat, J.W.	Maarsbergen
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Luttikhuisen, Mts. van	Wekerom
utr	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Maanen, H. van	Leusden
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Maatschap Bouw, G. en Bouw-Roozelaar, W.	Barneveld
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Maatschap Bronkhorst	Barneveld
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Maatschap Dooren, van	Terschuur
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Maatschap Henken	Lunteren
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Maatschap Luttikhuisen, van	Wekerom
utr	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Maatschap Salm, van der	Achterveld
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Maatschap Verbeek	Nijkerk
utr	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Malestein, H.	Leusden
utr	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Meerveld, A.	Woudenberg
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Methorst, P.	Putten
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Meyde, W.G. van der	Kootwijkerbroek
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Middendorp en Zn, C.	Nijkerk

		van	
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Middendorp, A. van	Barneveld
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Milligen, A. van	Harskamp
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Milligen, H.R. van	Kootwijkerbroek
utr	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Moesbergen	Maarsbergen
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Munt, G. van de	Barneveld
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Nieuwenhuizen, Feather & Down Van	Ermelo
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Nieuwenhuizen, G. van	Putten
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Nieuwenhuizen, Property Van	Ermelo
utr	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Os, van	Doorn
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Panhuis, R. van	Putten
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Pieper, W.	Ermelo
utr	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Pol van de	Amerongen
utr	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Ravenhorst, L. van	Stoutenburg
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Richards BV, Transport en Logistiek	Stroe
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Rijn, VOF Van	Putten
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Salm, Mts. van der	Achterveld
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Salm, H.P. van der	Terschuur
utr	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Scheur, H. en W. van de	Rhenen
utr	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Schimmel	Leersum
utr	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Soest&Zoon, N. van	Woudenberg
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Steeg, H.R.J. van de	Barneveld
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Timmer, J.	Putten
utr	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Toonen, N.	Woudenberg
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Top, J.	Lunteren
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Vaarkamp, H.B.O.	Barneveld
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Veldhuizen, D. van	Kootwijkerbroek
utr	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Vendel, S. van de	Driebergen-Rijssenburg
utr	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Vendel, S. van de	Driebergen-Rijssenburg
utr	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Verbeek & Zonen	Renswoude
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Verbeek, Mts.	Nijkerk
utr	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Verdam, J.H.	Renswoude
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Vlastuin, Fam.	Lunteren
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Vliek, T.	Ermelo
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Vliert, Fam. van de	Scherpenzeel
utr	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Voorburg	Achterveld
utr	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Vries, W. de	Leusden
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Wessel, J.H. van	Scherpenzeel
utr	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Westeneng, I.	Zeist
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Wikselaar, G.M. van	Nijkerk
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: With BV, Holding de	Ermelo
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: With, J. de	Ermelo
utr	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Wolfswinkel, B.J.	Woudenberg
utr	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Wolfswinkel, J.J.	Leusden
utr	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Woudenberg, H. van	Leusden
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Zandberg, G.	Voorthuizen
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Zandschulp, A. van de	Barneveld
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Zundert - Meeuwissen, VOF Van	Ermelo
gld	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Zundert, A. van	Ermelo
utr	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Zwambag, G.T.E.	Achterveld

utr	21636/14	Accon Juristen B.V. namens: Zwambag, G.T.E. / Zwambag-Gerritsen, H.	Achterveld
utr	9650	Algemeen bedrijfsadviesbureau, W. Huisman	Driebergen-Rijsenburg
gld	21636/8	Baatje, R.	Hoevelaken
gld	21636/139	Berg Luttkhuizen, H. van de	Terschuur
utr	9609	Beukers Melkveehouderij, Mts.	Baarn
gld	21636/9	Boersen, Mts.	De Glind
gld	21636/114	Bor, G. van de	Kootwijkerbroek
utr	9436	Bos-Nijhof, Mts.	Overberg
utr	9649	Botterblom, G.L.	Bunschoten
utr	9571	Bouw Partners Engineering	Overberg
gld	21636/130	Bouw, E.	De Valk
utr	9788	Brand, J.	Stoutenburg-Noord
gld	21636/206	Brandhof (- Wolswinkel), Fam.	Ederveen
gld	21636/118	Brink - van Steenberg, Mts van de	Lunteren
gld	21636/101	Brink van Lagen, G.	Kootwijkerbroek
gld	21636/118	Brink, E van de	Ede
gld	21636/118	Brink, G.A. van den	Ede
gld	21636/123	Brink, W. van de	Putten
gld	21636/119	Brink/ Berg, Mts van de	Terschuur
utr	9653	Brouwer, H.	Leusden
utr	9622	Brouwer, P.J.	Hoogland
utr	9798	CML	Achterveld
gld	21636/9	Daatselaar, A.P. van	Terschuur
gld	21636/237	Dasselaar, D. van	Putten
utr	9619	Davelaar, H.&D.&H.	Leusden
gld	21636/202	De Barbanson, J.S.M. de Brabanson	Capelle aan den IJssel
gld	21636/115	De Kempnaer Advocaten namens: Linde Vastgoedmaatschappij	Putten
gld	21636/201	De Kempnaer Advocaten namens: Linde Vastgoedmaatschappij	Putten
gld	21636/211	De Kempnaer Advocaten namens: Linde Vastgoedmaatschappij	Putten
gld	21636/115	De Kempnaer Advocaten namens: Linde, Fam.	Putten
gld	21636/199	De Kempnaer Advocaten namens: Veldhuizen, J.C.J.	Barneveld
utr	9784	De Maarnse Berg	Maarn
gld	21636/9	Deelen, M. van	Stroe
utr	9644	Den Hollander Advocaten namens: Gent, T. van	Renswoude
utr	9777	Den Hollander Advocaten namens: Maaten, J.G. ter	Leusden
utr	9644	Den Hollander Advocaten namens: Veldhuizen, A.	Renswoude
utr	9644	Den Hollander Advocaten namens: Verbeek, C.	Renswoude
utr	9644	Den Hollander Advocaten namens: Verbeek, J.G.	Renswoude
utr	9644	Den Hollander Advocaten namens: Verdam, J.A.	Renswoude
utr	9444	Den Treek-Henschoten B.V.	Woudenberg
gld	21636/97	Dirksen, H.	Ede
gld	21636/118	Doorn, C van	Lunteren
gld	21636/7	Dorpsraad Lunteren	Lunteren
gld	21636/118	Drost, F.	Lunteren
gld	21636/9	Druijff, G.	Achterveld
gld	21636/228	Druijff, Mts.	Voorthuizen
gld	21636/229	Eck, T. van	Lunteren
gld	21636/118	Eck – Haanschoten, Mts. van	Lunteren
utr	9901	Egmond-Bosch van Drakenstein, D.	Baarn
utr	9610	Ekris, J.L. van	Renswoude
gld	21636/5	Enzovoort (innovatie in emancipatie)	Arnhem

gld	21636/225	Essen, Mts.	Kootwijkerbroek
gld	21636/9	Esveld, G.W.E. van	Achterveld
utr	9965	Fa. van Laar en Zonen	Veenendaal
gld	21636/10	Federatie Particulier Grondbezit	Zeist
utr	9632	Federatie Particulier Grondbezit	Zeist
gld	21636/118	Floor, E.F.	Lunteren
gld	21636/153	Galen, Fam. van	Nijkerk
gld	21636/118	Galen, J.V. van	Lunteren
utr	9889	Gastransport	Groningen
gld	21636/96	Gastransport Services	Groningen
utr	9636	Geitenmelkerij Breij	Baarn
gld	21636/112	Gelderse Milieufederatie	Arnhem
utr	9023	Gemeente Amersfoort	Amersfoort
utr	9960	Gemeente Amersfoort	Leusden
gld	21636/235	Gemeente Barneveld	Barneveld
utr	9988	Gemeente Bunschoten	Bunschoten
gld	21636/117	Gemeente Ede	Ede
gld	21636/136	Gemeente Ermelo	Ermelo
gld	21636/240	Gemeente Ermelo	Ermelo
utr	9960	Gemeente Leusden	Leusden
utr	9638	Gemeente Leusden	Leusden
gld	21636/234	Gemeente Nijkerk	Nijkerk
gld	21636/169	Gemeente Nijkerk	Nijkerk
gld	21636/12	Gemeente Putten	Putten
utr	9907	Gemeente Renswoude	Renswoude
utr	9769	Gemeente Rhenen	Rhenen
gld	21636/238	Gemeente Scherpenzeel	Scherpenzeel
utr	8778	Gemeente Soest	Soest
utr	9980	Gemeente Soest	Soest
gld	21636/118	Ginkel, H.J. van	Ede
gld	21636/137	GLTO	Deventer
utr	10129	GLTO	Houten
utr	9792	GLTO "De Liniedijk"	Woudenberg
gld	21636/195	GLTO afdeling "De Liniedijk"	Woudenberg
gld	21636/213	GLTO afdeling Barneveld	Kootwijkerbroek
gld	21636/138	GLTO afdeling Ede	De Klomp
gld	21636/174	GLTO Afdeling Veluwerand	Nijkerk
utr	9606	GLTO bedrijfsadvies B.V. namens: Lagemaat, J. van de	Woudenberg
utr	9787	GLTO Eemland	Soest
gld	21636/118	Grevengoed, E.	Lunteren
utr	9557	Grift, R.J. van der	Renswoude
utr	9913	Grootevheen, H. van de	Hoogland
gld	21636/9	Hamersveld, H.F. van	Barneveld
gld	21636/204	Heg, Fam. van de	Lunteren
utr	21636/11	Hengel, A. van de	Achterveld
utr	9636	Hengel, H.P. van de	Baarn
utr	9615	Hengel, J.H. van de	Achterveld
utr	9643	Hengel, W. van den	Hoogland
utr	9786	Herden, W.	Leusden
gld	21636/9	Hilhorst, A.M.	De Glind
utr	9636	Hilhorst, M.C.	Baarn
utr	9617	Hilhorst, P.G.A.	Achterveld
utr	9636	Hilhorst, P.R.	Baarn
utr	9636	Hilhorst, R.G.M.	Baarn

gld	21636/198	Hoef, M.J. van	Otterlo
gld	21636/118	Holland, W. van	Lunteren
utr	9645	Hoofd, G.C.M.	Bunschoten
utr	9626	Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden	Houten
utr	9636	Huurdeman, A.C.	Baarn
gld	21636/100	IVN Vereniging voor Natuur- en Milieueducatie	Barneveld
gld	21636/171	Jac. Gazenbeek Stichting	Lunteren
gld	21636/224	Jansen, A.J.	Kootwijkerbroek
gld	21636/122	Jansen, Mts	Otterlo
gld	21636/118	Jeurel, J. van de	Lunteren
utr	9966	Jochemsen, Gebr. G.J. & H.	Renswoude
gld	21636/192	Jochemsen, VOF	Bennekom
gld	21636/113	Joosten, A.J.	Bennekom
gld	21636/126	Kamer van Koophandel	Utrecht
gld	21636/9	Kleijer/Versteeg-Kleijer, Mevr	Achterveld
gld	21636/118	Klok, N.T.	Ede
utr	9775	Kok, J.H.	Hoogland
gld	21636/9	Kooloos - Ellenbroek, Mts	De Glind
gld	21636/9	Kooloos, J.P.	De Glind
utr	9780	Kruif, Mts. H.G & C.G. de	Woudenberg
gld	21636/209	Kuiper, J.	Ermelo
utr	9965	Laar en Zonen, Fa. van	Veenendaal
utr	9771	Lagemaat, F. van de	Leusden
gld	21636/212	Lagemaat, Fam. van de	Voorthuizen
gld	21636/118	Lagemaat, G. van de	Lunteren
gld	21636/118	Lagemaat, J. van de	Lunteren
gld	21636/120	Leeuwangh, P.	Lunteren
utr	21636/9	Liefting, J.H.	Renswoude
utr	9793	Loenen, K. van	Leusden
utr	9903	Lokhorst, W.C.	Wijk bij Duurstede
utr	9772	Maaten, J.S. ter	Leusden
utr	9991	Maaten-van Ginkel, W. & J. ter	Overberg
utr	9609	Maatschap Beukers Melkveehouderij	Baarn
gld	21636/9	Maatschap Boersen	De Glind
utr	9436	Maatschap Bos-Nijhof	Overberg
gld	21636/118	Maatschap Brink - van Steenbergen, van de	Lunteren
gld	21636/119	Maatschap Brink / Berg, van de	Terschuur
gld	21636/228	Maatschap Druijff	Voorthuizen
gld	21636/118	Maatschap Eck – Haanschoten, van	Lunteren
gld	21636/225	Maatschap Essen	Kootwijkerbroek
gld	21636/122	Maatschap Jansen	Otterlo
gld	21636/9	Maatschap Kooloos - Ellenbroek	De Glind
utr	9780	Maatschap Kruif, H.G & C.G. de	Woudenberg
utr	9609	Maatschap Melkveehouderij Beukers,	Baarn
gld	21636/243	Maatschap Ploeg	Ede
gld	21636/185	Maatschap Versteeg	Nijkerk
utr	10891	Maatschap Vliert, van de	Woudenberg
gld	21636/167	Manen, J.H. van	Barneveld
gld	21636/9	Melissen, W.A.	De Glind
utr	9609	Melkveehouderij Beukers, Mts.	Baarn
gld	21636/230	Mheen, W. van de	Terschuur
utr	9613	Middelaar, B.G. van	Bunschoten-Spakenburg
utr	9985	Middelaar, G.J.M. van	Bunschoten
gld	21636/155	Middendorp, B. van	Kootwijkerbroek
gld	21636/105	Middendorp, G. van	Kootwijkerbroek

gld	21636/245	Ministerie van Verkeer en Waterstaat	Arnhem
gld	21636/151	Nauta, I.E. namens: Veldhuizen, J.C.J.	Barneveld
utr	9560	Nederlandse Melkveehouders Vakbond, Regio Gelderse Vallei/Utrechts Oost en Regio Veluwe	Leusden / Nijkerk
gld	21636/141	Nederlandse Melkveehouders Vakbond, Regio Gelderse Vallei/Utrechts Oost en Regio Veluwe	Leusden / Nijkerk
utr	9970	Noortman, G.T.R.	Hoogland
gld	21636/200	Olthuis, H.P.	Nijmegen
utr	9569	Oomens, B.A.M.	Overberg
utr	9782	Oskam, J.	Leusden
gld	21636/3	Otter, Fam. den	Barneveld
gld	21636/243	Ploeg, Mts.	Ede
utr	9898	Pragt, E.	Leusden
gld	21636/123	Rap, B	Otterlo
utr	9893	Ravenhorst, J. van	Leusden
gld	21636/236	Rechtshulp Oost Nederland	Deventer
gld	21636/207	Reconstructie Gelderse Vallei/ Utrecht-Oost	Barneveld
utr	9762	Recron etc.	Utrecht
utr	9433	Ree, M.A.C. van	Leusden
gld	21636/9	Reemst, G.	Barneveld
gld	21636/6	Renmeester kantoor Reinders Folmer B.V.	Heemstede
gld	21636/216	Ridder, H.H. van de	Putten
utr	9618	Rijnvallei	Wageningen
gld	21636/135	Rijnvallei	Wageningen
gld	21636/231	Roekel, H. van	Bennekom
gld	21636/131	Rozendaal, E.	Putten
utr	9908	Rutte, M.T.H.	Achterveld
utr	9569	Rutten, J.W.	Overberg
utr	9768	Scheer, Th. J.	Rhenen
utr	9761	't Schoutenhuis B.V.	Woudenberg
utr	9979	Smink Kok-van Diermen	Eemdijk
gld	21636/118	Steenbergen, J.D. van	Lunteren
gld	21636/214	Stichting De Boom	Woudenberg
utr	9911	Stichting De Boom	Woudenberg
utr	9641	Stichting Het Utrechts Landschap	De Bilt
utr	9960	Stichting Het Utrechts Landschap	Leusden
gld	21636/219	Stichting Milieuwerkgroepen Ede	Ede
gld	21636/226	Stichting Natuur en Milieuzorg Noordwest Veluwe	Nijkerk
utr	9764	Stichting Nieuw Knal Groen	Leusden
gld	21636/218	Stichting Toekomstvisie Lunteren, Buitengebied en Dorp	Lunteren
utr	9799	Stichting Werkgroep Milieubeheer Rhenen	Rhenen
gld	21636/118	Stroomberg, J.	Lunteren
gld	21636/249	SUR namens: Bor, G van de	Koorwijkerbroek
gld	21636/111	SUR namens: Elten, P.J van	Barneveld
gld	21636/9	Tisa Holding & v. Herwaarden - Lont	Terschuur
gld	21636/166	Tod, J. van de	Lunteren
utr	9982	Tolboom, P.F.	Leusden
utr	9962	Topigs	Woudenberg
gld	21636/239	Uil, R.E. den	Lunteren
utr	9773	Valkengoed , B. van	Eemdijk
utr	9987	Valkengoed , C.R. van	Bunschoten
gld	21636/134	Van Westreenen namens: Boon, A.M.	Ede
gld	21636/134	Van Westreenen namens: Bouw, H.J.	Lunteren
gld	21636/134	Van Westreenen namens: Bouwheer, G.	Lunteren

gld	21636/233	Van Westreenen namens: Brink - Steenbergen, Mts.	Lunteren
gld	21636/134	Van Westreenen namens: Brink, Mts. van de	Lunteren
gld	21636/134	Van Westreenen namens: Broek, M.J. van de	Otterlo
gld	21636/134	Van Westreenen namens: Doppenberg, H.	Putten
gld	21636/134	Van Westreenen namens: Drost, F.	Lunteren
gld	21636/134	Van Westreenen namens: Heerikhuize, J. van	Lunteren
gld	21636/134	Van Westreenen namens: Kieft, W.E. van de	Barneveld
gld	21636/134	Van Westreenen namens: Koudijs, J.	Lunteren
gld	21636/134	Van Westreenen namens: Koudijs, J.	Lunteren
utr	9625	Van Westreenen namens: Maaten, J. ter	Woudenberg
utr	9602	Van Westreenen namens: Maaten, Mts. ter	Achterberg
gld	21636/233	Van Westreenen namens: Maatschap Brink - Steenbergen	Lunteren
gld	21636/134	Van Westreenen namens: Maatschap Brink, van de	Lunteren
utr	9602	Van Westreenen namens: Maatschap Maaten, ter	Achterberg
gld	21636/134	Van Westreenen namens: Malestein, G. van	Ermelo
utr	9627	Van Westreenen namens: Peters, R.	Leersum
utr	9783	Van Westreenen namens: Ravenhorst, H. van	Woudenberg
gld	21636/134	Van Westreenen namens: Top, G.	Otterlo
gld	21636/134	Van Westreenen namens: Van de Berg Wekerom	Lunteren
gld	21636/134	Van Westreenen namens: Veldhuizen, A. van	Lunteren
gld	21636/170	Veldhuizen, G	Kootwijkerbroek
gld	21636/118	Veldhuizen, J van	Ede
utr	9755	Veldhuizen, W.A.	Rhenen
gld	21636/175	Vereniging Behoud Kernhem-Doesburg	Ede
gld	21636/194	Vereniging Oud Lunteren	Lunteren
gld	21636/9	Verhoef, R.J.G.	Achternveld
gld	21636/185	Versteeg, Mts.	Nijkerk
gld	21636/227	Vette, W.G. de	Putten
gld	21636/4	Vitens	Velp
gld	21636/242	Vlastuin, Fam. van	Ede
utr	10891	Vliert, H.J. van de, Mts.	Woudenberg
utr	9623	VOF van Ravenhorst Melkveebedrijf	Woudenberg
utr	9968	Voorburg, B.G.C.	Bunschoten
gld	21636/248	Voort/van der Marel, van de	Lunteren
utr	9990	Voskuilen, G.J.M.	Eemdijk
utr	9413	Voskuilen, H.J.A.	Hoogland
utr	9957	Voskuilen, H.J.A.	Hoogland
gld	21636/161	Wandeloverleg Veluwe	Arnhem
utr	9640	Wanner, E.J.	Woudenberg
utr	9960	Waterschap Vallei & Eem	Leusden
utr	10499	Waterschap Vallei & Eem	Leusden
gld	21636/244	Waterschap Vallei & Eem	Leusden
utr	9614	Waterschap Vallei & Eem	Leusden
gld	21636/157	Waterschap Veluwe	Apeldoorn
utr	9790	Wee, H.G.J. van	Hoogland
gld	21636/118	Weerd, R van de	Lunteren
gld	21636/128	Werkgroep Beken Griftvallei	Wageningen
utr	9791	Werkgroep Natuurlijk Zeist-West	Zeist
utr	9620	Werv	Rhenen
gld	21636/168	Werv	Rhenen
gld	21636/123	Wijncoop, G. van	Putten
utr	9795	Wind, H.J. van der	Maarsbergen
utr	9434	Wolfshaar, A.R. van de	Bunschoten-Spakenburg
utr	9637	Wolfshaar, C.J. van de	Leusden

utr 9633 Wolswinkel, W.
gld 21636/253 Zonne Ei Farm B.V.

Woudenberg
Terschuur

Lijst 2**Bedenkingnummers op numerieke volgorde met paginaverwijzing**

8778	76
9023	15; 52; 73; 77; 80; 94; 112; 119; 120
9413	26; 128
9433	128
9434	26; 71; 98; 103; 125
9436	109
9444	16; 50; 76; 80; 86; 115
9557	9
9560	27; 43; 45; 60; 69; 87; 91; 126
9569	12; 98
9571	12; 98
9602	16; 126
9606	27; 110
9609	45; 47; 98; 115
9610	9
9613	28; 98; 103; 125; 136
9614	58; 64; 65; 66; 68; 94; 103; 129
9615	28; 60; 119; 136
9617	27; 29; 136
9618	16; 17; 35; 69; 70; 72
9619	17; 47; 55; 127
9620	7; 50; 109; 116; 129
9622	27; 29; 45; 98; 115; 130
9623	13; 136
9625	29; 127
9626	130
9627	17; 110
9632	52; 87; 91; 129
9633	111
9636	45; 98; 115
9637	60; 103
9638	17; 18; 51; 55; 58; 73; 81; 98; 103; 109; 111; 127
9640	45; 47; 51; 98; 115
9641	53; 74; 76; 77; 116; 120; 121; 122; 123
9643	45; 47; 98; 115; 130
9644	29; 39; 43; 128; 136; 137
9645	26; 45; 98; 115
9649	26; 45; 98; 115
9650	111
9653	18; 45; 51; 61; 98
9755	29; 70
9761	18; 75; 88
9762	74; 75; 78; 79; 80; 81; 137
9764	51; 81; 116
9768	19; 82; 98; 137
9769	19; 29; 30; 40; 50; 95; 117; 123
9771	19; 61
9772	67
9773	98; 115
9775	117
9777	27; 30; 31; 39; 43; 128; 136; 137
9780	31

9782	19; 51; 63; 98
9783	41
9784	57
9786	61; 98
9787	42
9788	31
9790	42; 45; 47; 98; 115; 117
9791	20; 48; 58; 59; 64; 67; 73; 75; 77; 80; 81; 88; 113; 115; 121; 122
9792	9; 13; 27; 45; 47; 53; 98; 115; 129
9793	51
9795	20; 118
9798	81; 89
9799	20; 31; 32; 42; 48; 93
9889	138
9893	20; 51; 61; 98; 113; 118; 120
9898	21; 52; 66; 82; 83; 89; 94; 101
9901	21; 63; 68; 104; 130
9903	62; 138
9907	11; 13; 45; 47; 72; 98; 104; 115
9908	51
9911	21; 40; 44; 50; 54; 76; 80
9913	57; 77
9957	128
9960	53; 55
9962	21
9965	40; 63; 68; 104
9966	11; 32; 47; 48; 118
9968	57
9970	45; 48; 98; 115
9979	45; 98; 115
9980	76; 116
9982	98
9985	45; 98; 115
9987	45; 98; 115
9988	28; 80; 83
9990	45; 98; 115
9991	7; 14; 98
10129	9; 22; 27; 32; 45; 47; 56; 69; 78; 92; 96; 98; 109; 111; 115; 118; 122
10428	33; 100; 130
10499	58; 68; 94; 103; 129
10891	33
21636/3	79; 91; 138
21636/4	138
21636/5	79
21636/6	26
21636/7	14; 44; 131
21636/8	59
21636/9	40; 64; 67; 95; 98; 100; 104; 131; 132
21636/10	52; 87; 91; 132
21636/12	27; 83; 87; 105; 109
21636/14	8; 34; 37; 42; 55; 61; 70; 84; 93; 99; 100; 101; 105; 125; 126; 132; 133
21636/72	49; 100; 133
21636/83	34; 100
21636/96	138
21636/97	86

21636/100	11; 22; 49; 128; 139
21636/101	98; 139
21636/105	98
21636/111	9; 11; 27; 45; 98; 139
21636/112	23; 34; 139
21636/113	109
21636/114	9
21636/115	84; 121
21636/117	8; 12; 14; 23; 84; 96; 98; 105; 114
21636/118	14
21636/119	23
21636/120	8; 14; 27; 72; 98; 140
21636/122	98
21636/123	34; 47; 70; 132; 140
21636/126	14; 24; 74; 78; 79; 80; 84
21636/128	62
21636/130	12
21636/131	111
21636/134	27; 133
21636/135	14; 24; 35; 69; 70; 72
21636/136	47; 59; 80; 105; 118; 123; 133; 134
21636/137	9; 14; 27; 32; 45; 69; 78; 98; 109; 111; 115; 118; 122; 129; 133; 140
21636/138	9; 14; 27; 109
21636/139	69; 140
21636/141	14; 43; 45; 60; 87; 91; 94; 106
21636/151	141
21636/153	112
21636/155	109
21636/157	65; 66
21636/161	78
21636/166	35
21636/167	90; 96; 98
21636/168	14; 109; 119
21636/169	7; 84; 105; 114
21636/170	9; 35; 101; 104; 106; 109
21636/171	14
21636/174	22; 25; 27; 36; 49; 91; 96; 109; 134
21636/175	39; 49; 58; 73; 84; 90; 114
21636/185	27; 36; 98
21636/192	27
21636/194	14
21636/195	9; 12; 27; 47; 53
21636/198	43; 71
21636/200	119
21636/201	97; 121
21636/202	97
21636/204	14
21636/206	41; 63; 106
21636/207	14
21636/209	112
21636/211	121
21636/212	25; 39; 42; 106
21636/213	9; 14; 22; 25; 69; 71; 104; 109
21636/214	40; 44; 50; 54; 76; 85; 124; 134
21636/216	25

21636/218	14; 44; 91; 131
21636/219	10; 14; 36; 42; 44; 54; 63; 76; 84; 93; 107; 110; 139; 141
21636/224	84; 99; 100; 135
21636/225	10; 98; 135
21636/226	7; 56
21636/227	142
21636/228	35; 42; 69
21636/229	14
21636/230	25
21636/231	27
21636/233	14
21636/234	7
21636/235	14; 36; 78; 107; 109
21636/236	49; 58; 73; 85; 90; 114; 128
21636/237	36
21636/238	142
21636/239	12
21636/240	47; 59; 80; 105; 118; 123; 133; 134
21636/242	8
21636/243	8
21636/244	60; 62; 65
21636/245	60
21636/248	44
21636/249	9; 11; 27; 45; 98; 100; 139
21636/253	109