

CONCEPTVERSLAG van de vergadering van de commissie Ruimte en Groen, gehouden op 28 februari 2005 in het Provinciehuis te Utrecht

Aanwezig:

Dhr. M. van de Groep (voorzitter), dhr.mr. J.H. Ekkers (gedeputeerde), dhr.drs. J.P.J. Lokker (gedeputeerde), dhr.dr. R. Bisschop (SGP), dhr.drs. W.J. Bos (PvdA), mw.drs. A.J. Dekker (D66), mw. L.C. Dekkers-Raadsen (CDA), mw. A.J.M. van Dongen (Groen Links), dhr.drs. C. de Heer (ChristenUnie), mw.mr. M.N. Kallen (VVD), dhr. S.J. Klarenbeek (VVD), dhr. J.M. Kloppenborg (Groen Links), mw. J.C. Kramer (PvdA), dhr. C.J. van Kranenburg (ChristenUnie), dhr.mr. J.G.M. Reerink (PvdA), dhr.drs. R.G.P.M. Ruijs (CDA), dhr. P. Seldenrijk (CDA), dhr. J.L.N. Schreurs (PvdA), dhr. B. de Vogel (VVD), mw. drs. J.Vonk-Vedder (CDA), dhr. F.J. Vos (VVD), dhr.drs. R.E. de Vries (D66) alsmede dhr.ir. B.A. Witteman (SP);

Afwezig: mw. mr. J.G.J. Kamp (gedeputeerde), mw. A. Jonkers-Cornelisse (SP) en mw. P. Doornenbal-van der Vlist (CDA);

Van ambtelijke zijde aanwezig:

Mw.drs. J. Stam (adjunct griffier), mw. B. Vet (commissiesecretaris) en mw. G. van Weerd (verslag).

1. Opening

De voorzitter, de heer Van de Groep, opent de vergadering met een woord van welkom. Hij meldt dat de dames Kamp, Jonkers en Doornenbal met kennisgeving afwezig zijn.

Vervolgens geeft hij het woord aan de heer G. Ebbenhorst, die wil inspreken over een wijziging ex artikel 11 WRO aangaande de bouw van een huis en een varkensschuur nabij de Zeldertseweg in Hoogland.

De heer Ebbenhorst leest een notitie voor die tezamen met uitvoerige documentatie aan de leden van de commissie is uitgereikt. Namens de bewoners van Zeldert betoogt hij dat hij, op basis van een aantal gegronde redenen, tegenstander is van de bouw van een mega varkensbedrijf nabij de Zeldertseweg in Hoogland.

De voorzitter memoreert dat deze kwestie niet voor deze vergadering geagendeerd is. Commissieleden krijgen de gelegenheid om vragen te stellen aan de spreker maar inhoudelijke discussie over deze kwestie is nu niet aan de orde. Wel bestaat de mogelijkheid dat commissieleden bij de rondvraag op deze kwestie terugkomen.

De heer Kloppenborg heeft eveneens begrepen dat het om een verwevingsgebied gaat waar nieuwvestiging niet mogelijk is. Hij vraagt of spreker, na vaststelling van het reconstructieplan, contact over deze kwestie met de provincie heeft opgenomen.

De heer Ebbenhorst bevestigt dat hij op 17 januari jl. ten behoeve van twee ambtenaren van de provincie Utrecht het plan heeft toegelicht. Een en ander had het karakter van een hoorzitting. Zelf heeft hij ook vragen aan de ambtenaren gesteld, maar daar heeft hij geen antwoord op gekregen. Mevrouw Kramer vraagt wanneer de heer Van Wee zijn aanvraag heeft ingediend.

De heer Ebbenhorst antwoordt dat de eerste aanvraag van 30 oktober 2003 dateert. Deze werd in april 2004 door de provincie afgewezen vanwege een onduidelijke tekening en de zienswijzen zijn toen niet behandeld. Vervolgens heeft de gemeente Amersfoort op 13 december 2004 de tekening hersteld en het plan opnieuw bij de provincie ingediend.

2. Ingekomen stukken

- a. Van Natuurmonumenten een brochure "Moerasvogels in De Venen". Deze informatie zal worden betrokken bij de agendapunten 7 en 12.
- b. Brief van Natuur en Milieu Federatie Utrecht aan de commissie REG en gedeputeerde Lokker met reactie op het behandelingsvoorstel Kaders Herijking Plan de Venen. Deze brief zal bij agendapunt 7 worden betrokken.
- c. Brief van de Utrechtse Natuur en Milieuorganisaties over het Meerjarenactieprogramma streekplan 2005-2005; deze brief zal bij agendapunt 12 worden betrokken.

3. Mededelingen

- Agendapunt 8: de notitie over het Landschapsfonds is nog niet gereed. Binnenkort komt daarover schriftelijke informatie beschikbaar. De heer Lokker licht toe dat de rijksoverheid onlangs is gestart met de uitwerking van het beleid ten aanzien van de nationale landschappen. GS vinden het ook belangrijk om de opvattingen van de Raad van het Landelijk Gebied af te wachten en te verwerken in de informatie richting commissie REG, zodat deze commissie op grond van actuele gegevens de discussie over bv. het landschapsfonds kan aangaan.
- Agendapunt 9 komt te vervallen maar wordt geagendeerd voor de vergadering van 25 april a.s.
- De commissie stemt in met het voorstel om op 4 april a.s. (aanvang 18.00 uur, voorafgaand aan de reguliere commissievergadering) een bijeenkomst over ontwikkelingsplanologie te beleggen. Conform de uitnodiging wordt hier gehoor aan gegeven.
- In het kader van de ontwikkelingen binnen het project Hart van de Heuvelrug blijkt er behoefte te bestaan aan een extra bijeenkomst voor de commissie REG waarvoor ook de commissies RO van de gemeenten Soest en Zeist zullen worden uitgenodigd. Als datum wordt donderdagavond 31 maart voorgesteld.

Ter vergadering blijkt dat een aantal commissieleden op die datum verhinderd is. Afsproken wordt dat er voor de bijeenkomst over Hart van de Heuvelrug een andere datum zal worden gezocht.

Op een vraag van de heer Reerink zet de heer Ekkers uiteen dat een aantal raadsfracties behoefte heeft aan meer informatie over het project Hart van de Heuvelrug. De bijeenkomst zal een informeel karakter hebben en partijen kunnen elkaar bijpraten. Het is niet noodzakelijk om de bijeenkomst op zeer korte termijn te houden. Overigens kan ook worden volstaan met één of twee vertegenwoordigers per fractie.

De heer Reerink verwijst naar toezegging no. 5 uit de lijst van toezeggingen d.d. 20 december 2004, waarin wordt aangegeven dat er eerst nog een strategische discussie over onderwerpen van de Agenda 2010 moet plaatsvinden (o.a. Groene Hart en De Heuvelrug). Hij memoreert dat verschillende malen in deze commissie is aangegeven dat er niets zal worden vastgelegd voordat er een inhoudelijke discussie over het project Hart van de Heuvelrug heeft plaatsgevonden. Ook legt hij een koppeling met de toezegging aan PS dat er eerst een integrale discussie over het Hart van de Heuvelrug zal worden gevoerd, voordat de onderdelen worden vastgelegd.

Spreker heeft geconstateerd dat inmiddels gewerkt wordt aan de ecoducten in Den Dolder, bij de Amersfoortseweg, bij de A28 en dat er ook al met Abrona afspraken over woningbouw worden gemaakt. Het lijkt er op dat er wél onderdelen worden vastgelegd, alvorens de integrale discussie in de commissie REG is gevoerd. Hij constateert tevens dat er de nodige onrust over deze kwestie in het veld is. Concreet is zijn vraag wanneer de integrale inhoudelijke discussie over Hart van de Heuvelrug in deze commissie gaat plaatsvinden.

De heer Ekkers zet uiteen dat er gewerkt wordt aan clusterovereenkomsten maar deze kunnen pas getekend worden nádat deze commissie zich inhoudelijk over het project Hart van de

Heuvelrug heeft beraden. Hij heeft er behoefte aan om deze commissie over het totale project te informeren. Zijn voorstel is om een informatieronde te koppelen aan de bijeenkomst waarvoor ook de RO-commissies van Soest en Zeist worden uitgenodigd. Formele zaken zullen pas daarna kunnen plaatsvinden.

De heer Ruijs verwijst naar de toezegging in PS dat een integrale discussie over dit onderwerp tijdig zou plaatsvinden. In die zin steunt hij de vraag van de PvdA, omdat voorkomen moet worden dat deze commissie achter het net zou vissen.

Gehoord de discussie, constateert de voorzitter dat de commissie REG en de RO-commissies van Soest en Zeist zullen worden uitgenodigd voor een voorlichtingsbijeenkomst over het project Hart van de Heuvelrug. Daarnaast hebben GS toegezegd tijdig met deze commissie in overleg te gaan over de voortgang van het project Hart van de Heuvelrug.

- De commissie REG wordt op maandagochtend 30 mei a.s. uitgenodigd voor een excursie in het kader van de Agenda 2010 betrekking hebbend op het project de Stichtse Lustwarande en dit 's middags te combineren met een boottocht in Bunschoten. De voorzitter constateert dat deze datum voor een aantal commissieleden problematisch is. Nagegaan zal worden of een andere datum wél mogelijk is.
- Deze commissie heeft destijds de behoefte uitgesproken om het streekplanproces te evalueren. Afgesproken wordt de werkgroep procedure streekplan te vragen om terzake een voorzet te leveren, die bij voorkeur in de volgende vergadering zal worden besproken.

4. Verslag van 24 januari 2005

Met betrekking tot de tekst:

Pag. 14, laatste alinea, 1^e zin wordt als volgt gewijzigd: “...dat mevrouw Dekker en hijzelf *als bestuurders van de gemeente Bunnik,*”.

Met in achtneming van voornoemde wijziging en het bijgevoegde wijzigingsblad, wordt het verslag van deze vergadering vastgesteld.

Lijst van toezeggingen:

De heer Schreurs meent dat aan deze lijst van toezeggingen, conform afspraken die in provinciale staten zijn gemaakt, het initiatiefvoorstel ten aanzien van de megasupers moet worden toegevoegd.

De heer Ruys staat op het standpunt dat deze toezegging primair thuishoort in de toezeggingenlijst van PS. Hij stelt voor de gedeputeerde te vragen naar de stand van zaken.

De heer Bos memoreert dat in de vorige commissievergadering is afgesproken dat de gedeputeerde zou terugkomen op het begrip “object gebonden beschikking” (zie pag. 8 van de notulen), echter, hij vindt deze toezegging niet in voorliggende lijst terug.

Afgesproken wordt deze toezegging alsnog op te nemen bij punt 6 d.d. 24 januari 2005 (betreft aanpassing van interne notitie beleidsregels recreatiewoningen).

De voorzitter memoreert dat de heer De Heer vragen heeft gesteld naar aanleiding van punt 12 van 24 januari jl betreffende de Convenanten woningbouwafspraken 2005-2010 stedelijk gebied Amersfoort en BRU. De vragen kwamen op 24 februari jl. binnen en het antwoord is uitgedeeld.

Hij constateert dat de commissie de beantwoording afdoende vindt zodat behandeling van dit punt niet nodig is.

5. Rondvraag

De heer Witteman memoreert dat de commissieleden een overzicht hebben ontvangen met adressen van melkveehouders die willen meewerken aan het project “adopteer een melkveehouder”, een en ander naar aanleiding van het initiatiefvoorstel van de SP en GL. Echter, dit overzicht is niet

compleet. Aan deze lijst moeten de namen worden toegevoegd van de initiatiefnemers de familie Van Soest uit Harmelen en de biologische melkveehouder de familie Koole.

Hij hoopt dat alle fracties zich in dit initiatiefvoorstel kunnen vinden, nl. om 1 x per kwartaal een gesprek aan te gaan met een melkveehouder.

De voorzitter vraagt de commissie zich uit te spreken over het initiatiefvoorstel van de SP en GL.

Mevrouw Dekkers laat weten dat het CDA geen behoefte heeft aan dit project omdat er reeds zeer veel contacten met dit deel van de achterban worden onderhouden.

De heer Bos is geen ook voorstander van het initiatiefvoorstel. Het is hem niet duidelijk waarom de fracties gesprekken zouden moeten voeren met melkveehouders maar niet met andere beroepsgroepen in de provincie Utrecht. Voorts heeft iedere fractie zijn eigen contacten met de achterban.

De heer Bisschop vindt het voorstel sympathiek maar dit project is voor zijn fractie niet nodig gezien de reguliere contacten die met dit deel van de achterban worden onderhouden. Ook hij zou het onjuist vinden om dit project te beperken tot de agrarische sector terwijl iedere fractie toch tracht de breedte van de samenleving recht te doen. Hij wil aan dit voorstel dan ook geen bestuurlijk vervolg geven.

Mevrouw Van Dongen memoreert dat deze commissie tijdens overleg in het land over het streekplan meermalen met het verwijt van de agrarische sector werd geconfronteerd dat PS nauwelijks inzicht hebben in de verschillende effecten van de richtlijnen en regels die de agrarische sector worden opgelegd. Van daaruit is het initiatiefvoorstel van de SP en GL ontstaan, nl. om met een zekere regelmaat met melkveehouders in gesprek te gaan om de effecten van de richtlijnen voor deze sector door te nemen. Het lijkt haar een negatief signaal wanneer dit initiatief, dat zeer door de boeren wordt gewaardeerd, door de drie grote partijen van de hand wordt gewezen.

De heer De Vries laat weten dat D66 het initiatiefvoorstel steunt.

De heer Van Kranenburg vindt dit een goed initiatief. De ChristenUnie zal dit voorstel dan ook steunen.

De heer De Vogel laat weten dat de VVD dit voorstel overbodig vindt. De VVD beschikt over voldoende materiaal om goede afwegingen te kunnen maken en heeft daarnaast veelvuldig contact met o.a. het GLTO.

De voorzitter constateert dat de meerderheid van deze commissie geen behoefte heeft om via een adoptieproject een formele relatie aan te gaan met een melkveehouder of met een koe. Dat laat onverlet dat iedere fractie de mogelijkheid heeft om zelf melkveehouders te bezoeken, bv. aan de hand van de adressenlijst.

De heer Witteman wil graag de argumentatie van de drie grote partijen weten waarom zij geen koe willen adopteren.

De voorzitter memoreert dat dit voorstel van de gedeputeerde, met name door toedoen van de SP en GL, is "getorpedeerd" door het tegenvoorstel om een melkveehouder te adopteren.

Hij sluit de discussie over deze kwestie.

Mevrouw Van Dongen memoreert dat zij het college van GS vragen heeft gesteld over Buitenplaats Rhenendaal te Rhenen. Zij vindt dat daar nogal nonchalant op is gereageerd zoals ook het geval was

toen er vragen werden gesteld over de controle op de bewoning van recreatiewoningen. Het antwoord daarop was dat er geen taak ligt voor GS maar dat het aan de inspectie van VROM moet worden overgelaten.

Zij memoreert dat de provincie Utrecht een hele specifieke aanwijzing heeft gedaan bij de goedkeuring van het bestemmingsplan van de gemeente Rhenen. De gemaakte afspraken zijn civielrechtelijk vastgelegd. Er zijn forse clausules opgenomen wanneer men zich niet aan de afspraken houdt. Zij begrijpt dan ook niet waarom GS hier zo makkelijk mee om gaan. Zij vraagt de gedeputeerde in deze vergadering alsnog te reageren en verzoekt de overige fracties haar daarin te steunen.

De heer Ekkers laat weten dat zijn antwoord formeel het juiste was omdat er terzake geen bevoegdheden bij GS liggen. Overigens bewandelt hij ook de informele weg. Zo gaat hij binnenkort op werkbezoek in Rhenen en daar zal deze kwestie zeker worden besproken.

De heer Kloppenborg vraagt de gedeputeerde te reageren op de inspreker aangaande Zeldert. De heer Ekkers antwoordt dat het hier een artikel 11 procedure van de gemeente Amersfoort betreft. Het college van GS is verzocht deze aanvraag goed te keuren. Inmiddels is er een zaak bij de Raad van State geweest omdat er voor het bedrijf een milieuvergunning moest worden afgegeven. De Raad van State heeft de indiener van de bezwaren in het ongelijk gesteld zodat er geen reden meer is om verdere vergunningen te weigeren. Hij verwijst dienaangaande ook naar de brief van LTO-noord. In het kader van het reconstructieplan betreft het hier een verwevingsgebied. De afspraak is gemaakt dat aanvragen, die vóór mei 2004 zijn ingediend, in principe zullen worden gehonoreerd. Dat is hier aan de orde zodat er geen inbreuk wordt gemaakt op het verwevingsgebied volgens het reconstructieplan.

Mevrouw Dekker heeft vernomen dat de gemeente Loenen en de woonbootbewoners zich tot de Raad van State hebben gewend. Zij vraagt of deze commissie, zodra de uitspraak van de Raad van State bekend is, daarover onmiddellijk kan worden geïnformeerd.

De heer Ekkers zegt dit toe.

De heer De Vries verwijst naar een artikel in het Utrechts Nieuwsblad van 28 februari jl. waarin werd gemeld dat verhuurders van studentenwoningen met hogere vaste lasten te maken krijgen vanwege de gestegen WOZ-waarde van hun huis. Een wettelijk puntensysteem, dat D66 overigens van harte steunt, stelt duidelijke grenzen aan de maximale huur voor een studentenwoning. Voor verhuurders die zich aan die grenzen houden, is de verhuur van kamers nauwelijks nog winstgevend. Het lijkt erop alsof verbeteringen aan studentenwoningen ontmoedigd worden doordat bv. in het geval van dubbele beglazing enerzijds de WOZ waarde toeneemt en een hogere OZB betaald moet worden maar anderzijds voor het bestaande huurpuntensysteem er geen hogere huur voor dubbelglas mag worden berekend. Hij vraagt of GS met deze specifieke problemen bekend zijn. Ook vraagt hij of het Aanjaagteam Jongerenhuisvesting daarop is gezet om oplossingen voor deze problemen, die ook door tegenstrijdige regelingen worden veroorzaakt, aan te dragen.

Mevrouw Dekker vraagt concreet of er, wegens de verschillende regels die er zijn, een ontmoedigingsbeleid uitgaat naar huiseigenaren om zich in te spannen om kamers te verhuren. Het verzoek is om dit door het Aanjaagteam te laten onderzoeken en zo mogelijk deregulering toe te passen.

Voorts vraagt de heer De Vries of GS de mening van D66 delen dat een toekomstige inrichting van de vliegbasis Soesterberg voor de burgerluchtvaart tegenstrijdig is met de plannen en ideeën in het kader van het project Hart van de Heuvelrug. Delen GS ook de mening van D66 dat een toekomstige inrichting van vliegbasis Soesterberg voor de burgerluchtvaart eveneens het pleidooi voor een spoedige opheffing van de bestaande veiligheids- en geluidszones met het oog op ruimtelijke beperkingen voor o.a. woningbouw frustreert?

De heer Ekkers zet uiteen dat een stijgende WOZ waarde meestal in andere heffingen wordt gecompenseerd. De stijging van de WOZ waarde behoeft de exploitatie van een pand niet zeer nadelig te beïnvloeden. Hij zegt de heer De Vries wel toe dat hij met ambtenaren zal overleggen in hoeverre de provincie iets aan de problemen kan doen. Hij zal daar in de volgende vergadering op terugkomen.

De gedachte aan burgerluchtvaart te Soesterberg is zeer beslist strijdig met het project Het Hart van de Heuvelrug.

De heer Schreurs is blij met het antwoord van de gedeputeerde op vragen inzake burgerluchtvaart te Soesterberg. Echter, dit duidelijke antwoord van G.S. werd niet in de krant vermeld. De heer Ekkers laat weten dat hem ook niet is gevraagd te reageren voor een krantenartikel.

Mevrouw Kramer heeft naar aanleiding van de woorden van de inspreker begrepen dat de eerste aanvraag dateert van 30 oktober 2003 en dat deze als geldend wordt beschouwd. Zij is hier niet blij mee.

De heer Reerink memoreert dat hij onlangs op bezoek is geweest in het gebied tussen de Lage Grond en de Bisschopsweg (Zeist/Bunnik). Hij gaat ervan uit dat de discussie over de fietspaden hier zal terugkomen. Wel heeft hij zich over het volgende verbaasd. Er staat in dat gebied een boerderij, waarvan de agrariër in het kader van de Ruimte voor Ruimte regeling reeds enkele jaren geleden is uitgekocht en is vertrokken, echter, de gebouwen staan daar nog steeds. Dit is z.i. niet juist. Hij wil daar later graag een reactie van de gedeputeerde op horen.

Antwoord

De gemeente is bezig met de vraag welke vervolgfunctie voor deze voormalige agrarische bedrijfslocatie aanvaardbaar is. Concrete plannen zijn bij de provincie nog niet bekend. De keuze is of één of meerdere woningen in ruimte voor ruimteverband, of een functiewijziging naar een andere vorm van bedrijvigheid.

De heer Schreurs memoreert dat er in het kader van de megasupers het volgende is toegezegd:

- hoe wil het college van GS de regierol gaan invullen ten aanzien van grootschalige winkelvoorzieningen?
- Het standpunt, dat in het initiatiefvoorstel verwoord is, zal in IPO verband worden uitgedragen.

Mede namens de heer Ruys en mevrouw Van Dongen vraagt hij wanneer een en ander tot uitvoering wordt gebracht. Het verzoek is tevens om deze toezeggingen op te nemen in de lijst van commissie-toezeggingen.

De heer Ekkers antwoordt dat hier reeds aan wordt gewerkt. O.a. zal er met GS van Gelderland, aan de hand van een concrete vraagstelling, overlegd worden over het beleid ten aanzien van de vestiging van een megasuper in Geldermalsen. GS van Utrecht zullen laten weten daarvan tegenstander te zijn. Het beleid, dat terzake in het streekplan is vastgelegd, wordt zo ook uitgedragen. IPO heeft eveneens kennis genomen van het standpunt van GS Utrecht.

Hij zegt toe te zullen nagaan wanneer deze kwestie (IPO en regiefunctie) in deze commissie aan de orde kan worden gesteld. Dit punt zal aan de lijst van toezeggingen worden toegevoegd.

6. Uitvoeringsprogramma Ecopassages bij provinciale wegen in Utrecht

Mevrouw Kramer vindt voorliggende notitie onduidelijk en onoverzichtelijk. Concreet worden er in deze notitie twee vragen aan de commissie voorgelegd. De tweede vraag vindt zij voor deze commissie niet relevant. Zij verwijst voorts naar punt 5, besluitvormingstraject, waar 6 stappen

worden genoemd alsmede per project een apart voorstel aan GS. De bedoeling hiervan is haar niet geheel duidelijk.

Voorliggende notitie geeft geen inzicht in de projecten die reeds zijn gerealiseerd. De PvdA wil graag een totaal overzicht van de plannen ontvangen, door wie ze uitgevoerd worden en hoe de financiering is geregeld.

In de notitie worden enkele financieringsmogelijkheden genoemd. Een suggestie van haar kant is om een ecoduct door een naburig bedrijventerreinen te laten sponsoren. In de notitie wordt de nadruk gelegd op de onmogelijkheden in financiering of sponsoring, echter, h.i. is het belangrijk om juist wel de haalbare financiële mogelijkheden aan te dragen.

In de communicatie naar gemeenten toe moet duidelijk worden gemaakt hoe de financiering van de projecten is geregeld. Gelet op het referendum te Soest, moet rekening worden gehouden met de politieke realiteit en de weerstand die er kennelijk tegen dergelijke projecten bestaat.

Op de bijgevoegde kaart wordt een grote robuuste verbindingzone aangegeven (Heuvelrug richting Veluwe), maar zij mist de verbinding bij de uiterwaarden en de natte verbindingzas.

De heer Bisschop laat weten dat dit voorstel de sympathie van de SGP heeft, echter, toch sluit hij zich aan bij de reactie van de PvdA. Het is de vraag of dit zo wel goed wordt aangepakt. In voorliggende notitie wordt slechts één facet van voorgenomen beleid weergegeven. Net als bij Soest, verwacht hij ten aanzien van de ecopassage te Remmerden veel commentaar in verband met een daar zeer gewenst vrijliggend fietspad. De SGP is dan ook van mening dat er wel “een paar slagen” moeten worden gemaakt, alvorens er met de uitvoering kan worden gestart. Zijn fractie pleit voor een integrale benadering en niet alleen maar redenerend vanuit ecobelang.

Ook mevrouw Dekker staat op het standpunt dat voorliggende notitie niet duidelijk is.

De commissie wordt gevraagd of kan worden ingestemd met het aangegeven ambitieniveau. Zij begrijpt dat het ambitieniveau is om binnen vier jaar drie projecten te realiseren. Echter, in het overzicht prioritaire projecten 2005-2008 wordt melding gemaakt van zes projecten terwijl er op de kaart vijf projecten met bestuurlijke prioriteit worden aangeduid. Haar is niet duidelijk waarom er voor komende periode voor drie projecten wordt gekozen en niet voor vijf of zes. Nadere onderbouwing van het gekozen ambitieniveau is derhalve noodzakelijk.

Ook zij is van oordeel dat de tweede vraag, die aan deze commissie wordt gesteld, alleen voor GS relevant is maar niet voor deze commissie. Het gaat juist om de vraag of PS nog in beeld zijn. Zij begrijpt dat PS niet in beeld zijn bij de besluitvorming over de verschillende projecten. Zij vraagt dienaangaande om een toelichting.

De heer Kloppenborg meent dat voorliggende notitie ambivalent is over het ambitieniveau. Hij staat op het standpunt dat ecoducten en faunapassages integraal in een gebiedsprogramma thuishoren. Daarover moet meer duidelijkheid worden geboden. Derhalve dient het ambitieniveau ondubbelzinniger te worden geformuleerd. Voorts staat GL op het standpunt dat PS wel degelijk betrokken moeten worden bij de financiering

De heer De Heer heeft de indruk dat de provinciale ambitie sterk afhankelijk wordt gemaakt van de financiële middelen. De notitie geeft een voorzichtige prioriteitsvolgorde maar geen duidelijke ambities. In het jaarlijkse uitvoeringsprogramma Landelijk Gebied zou dit als aandachtspunt moeten worden meegenomen. Jaarlijks zou er moeten worden gerapporteerd over de beschikbare financiën en over de ambities.

De heer Vos vindt voorliggende notitie een voorbeeld van een voorstel dat nog niet rijp voor behandeling is. Hij kan zich in grote lijn in de voorgaande reacties vinden.

Voor wat betreft het ecoduct in Soest wil hij van de gedeputeerde weten wat het effect van dergelijke bewegingen op de processen zal zijn.

In voorliggende notitie wordt een relatie gelegd met het Stimuleringsfonds. Echter, dit fonds heeft een te geringe omvang om aan alle aanvragen te kunnen voldoen. In die zin maakt hij een opmerking over het realiteitsgehalte van dit voorstel.

Ook hij staat op het standpunt dat er voor wat betreft de afwijkingen in de financiën altijd een rol voor PS moet zijn weg gelegd. Hij is het ermee eens dat internet ook voor de communicatie wordt aangewend. Wel moet worden gemeten wat de belangstelling voor dit onderwerp is. Wanneer daarvoor zeer geringe interesse bestaat, dan moet er in deze richting geen inspanningen meer worden geleverd.

Op pag. 5 wordt ingegaan op de bestedingsvoorstellen in relatie tot GS. De VVD staat op het standpunt dat hier met nadruk ook een rol voor PS is weggelegd.

De voorzitter memoreert de toezegging uit 2003 dat er ook duidelijk indicatoren moeten worden betrokken bij de presentatie over de meerjaren faunapassages.

De heer Lokker is het ermee eens dat voorliggend uitvoeringsprogramma Ecopassages niet geïsoleerd moet worden gezien van andere ontwikkelingen in het landelijk gebied. De ecopassages zullen altijd een integraal deel uitmaken van de planvorming in het landelijk gebied. Ecopassages zijn ook een belangrijk onderdeel van een rijksdoel, nl. de EHS. De rijksoverheid heeft hiervoor ook de nodige financiën gereserveerd, echter, onlangs werd door het rijk aangegeven dat er geen gelden meer beschikbaar worden gesteld voor de ecologische verbindingzones. Hier ligt derhalve een taak voor de provincie. Het is zeer zeker de bedoeling dat PS over aanvullende financieringsvoorstellen worden geconsulteerd. Ecopassages blijken “gevoelig voor communicatie te zijn”. Gebleken is dat er in de uitvoering vele vragen naar boven komen over bv. de afweging tussen het ecoduct en de rode ontwikkelingen. Het college van GS heeft naar aanleiding van Soest geleerd dat wanneer aan een groene uitvoering moet worden gewerkt, dit heel goed moet worden gecommuniceerd. Hij heeft goede nota genomen van het pleidooi van deze commissie om optimaal over de planvorming te communiceren. Daarom lijkt het goed om de communicatie ook via internet te laten verlopen. Voor wat betreft de uitvoering, wordt in eerste instantie gekeken naar de beschikbare middelen. Wanneer de ambitie hoger is dan de middelen nu toelaten, dan zou een beroep op het Stimuleringsfonds kunnen worden gedaan. Duidelijk is dat de besluitvorming daarover aan PS is voorbehouden. Indien het college van GS een voorstel krijgt over de besteding, dan is dat altijd binnen het algemene financiële kader dat PS voor de ecopassages bestemd heeft. Het college van GS keurt goed binnen de kaders die daarvoor door PS zijn aangegeven, echter, afwijkingen zullen altijd aan PS worden voorgelegd.

Mevrouw Dekker vraagt of het college van GS nu wil inzetten op drie of zes projecten.

De heer Lokker antwoordt dat voorliggende lijst met prioritaire projecten 2005-2008 in bijlage 2 voor GS het uitgangspunt is, echter, de financiering daarvan is nog niet geheel rond.

Mevrouw Dekker begrijpt dat GS tevreden zijn wanneer er van de 6 projecten 3 gerealiseerd kunnen worden. De heer Lokker bevestigt dit. GS vinden alle zes projecten belangrijk, echter, drie daarvan zijn realiseerbaar.

Mevrouw Dekker vindt het dan wel vreemd dat alle 6 projecten als prioritair worden aangemerkt. Dat is onduidelijk.

De heer Lokker geeft aan dat GS “wel voor het totaal willen gaan.” Echter, de financiering voor de lange termijn kan niet worden voorspeld.

Het signaal van deze commissie, om een en ander duidelijker in de notitie te verwoorden, neemt hij mee.

Mevrouw Kramer begrijpt dat reeds gestart is met de projecten 4 en 9. Er zal derhalve nog met één project gestart moeten worden. Wanneer wordt gekozen voor project nr. 8, dan wijst zij op de spoorlijn die daar ten noorden van ligt. Zij vraagt dienaangaande om een goede afstemming tussen de activiteiten van de provincie en die van Prorail. Ook zij stelt een duidelijker overzicht op prijs. Voorts wil zij weten bij welke afwijkingen PS worden ingeschakeld.

De heer Kloppenborg vindt de ambitie om drie projecten te realiseren “een schamele oogst”. PS moeten betrokken worden bij de verdere realisering van dit Uitvoeringsprogramma. Het mag niet alleen maar gaan om het projectmatige van ecoducten; de ecoducten horen bij de gebiedsontwikkeling en daar moet inventief en creatief naar worden gekeken.

De heer Vos begrijpt dat het gaat om de uitvoering van drie projecten. Wanneer hij de kosten van de projecten 4, 6 en 8 bij elkaar op telt en dit relateert aan het Stimuleringsfonds dat € 5 miljoen omvat, dan is het duidelijk dat zich zeer grote tekorten en onzekerheden in de financiering voordoen. Hij heeft daar grote zorgen over.

De heer Lokker zet uiteen dat bij de uitvoering van de ambities ook de grondeigenaren betrokken zullen worden. Daar waar er inhoudelijke ambities worden geformuleerd, mogen er ook ambities voor wat betreft de financiële ruimte voor de integraal gebiedsgerichte aanpak worden aangegeven. Nogmaals stelt hij dat iedere afwijking van het door PS gestelde kader, eerst ter goedkeuring aan PS zal worden voorgelegd. Toch blijkt ook nu weer dat het in hoge mate ook om een politieke discussie gaat, betrekking hebbend op het realiseren van de EHS en de robuuste verbindingen alsmede de aanleg van ecopassages. PS hebben ook de mogelijkheid om extra financiële middelen voor meer ambities beschikbaar te stellen.

Hij zegt toe dat er een overzicht van reeds gerealiseerde projecten zal worden opgesteld. Deze vormen een onderdeel van het meerjarenprogramma landelijk gebied.

De voorzitter memoreert dat de commissie opmerkingen heeft gemaakt over het aangegeven ambitieniveau. De gedeputeerde heeft aangegeven dat dit te maken heeft met het financieel kader. Nadere discussie met de staten is noodzakelijk wanneer het ambitieniveau moet worden verhoogd. De heer Lokker zegt toe dat alsnog in deze notitie zal worden opgenomen dat het uitvoeringsprogramma, dat buiten de door PS opgestelde kaders gaat vallen, eerst ter goedkeuring aan de provinciale staten zal worden voorgelegd.

Op een vraag van mevrouw Dekker, antwoordt de voorzitter dat de gedeputeerde heeft aangegeven dat het primaat met betrekking tot de vraag of en hoe ambities moeten worden verhoogd, bij de politiek ligt. Dit kan voor de discussie binnen de fracties van belang zijn. De fracties hebben de ruimte om daarvoor initiatieven te ontplooien. Hij sluit vervolgens de discussie over dit punt.

7. Kaders Herijking Plan de Venen

De heer Vos verwijst naar pag. 1 waar gemeld wordt dat in een later stadium provinciebrede afwegingen zullen worden gemaakt. Hij vraagt dienaangaande om een tijdsindicatie. Voorts vraagt hij wanneer het investeringsplan van de rijksoverheid wordt verwacht.

Naar aanleiding van punt 2 vraagt hij verduidelijking omtrent het verlengen van de uitvoeringstermijn, c.q. de consequenties daarvan. Naar aanleiding van punt 7, waar wordt ingegaan op de verwerving van gronden, merkt hij op dat gelet op de termijn van realiseerbaarheid, dit niet eenvoudig rendabel te krijgen zal zijn.

De heer Witteman verwijst naar pag. 2, communicatie. Hij wijst erop dat de melkveehouders in het gebied aan hun lot worden overgelaten. Met betrokkenen wordt niet gecommuniceerd zodat het doen van investeringen voor hen erg moeilijk is geworden. Nadrukkelijk verzoekt hij om met de betrokken melkveehouders in contact te treden.

Hij betreurt het dat er in voorliggende notitie opnieuw geen keuzes worden gemaakt. De melkveehouderij in Nederland, als economisch belangrijke factor in het landelijk gebied, komt steeds meer in de knel, gelet op sterk dalende melkprijzen in andere landen. De concurrentiepositie van de Nederlandse bedrijven wordt zo onmogelijk. Men dient zich dan ook te realiseren dat dit op de langere termijn niet meer haalbaar is. Er moeten middelen worden vrijgemaakt om de melkveehouders toch in het gebied te kunnen behouden.

Naar aanleiding van pag. 3, waar wordt aangegeven dat er geen ruimte is voor grootschalige woningbouw en bedrijventerreinlocaties, wil hij eerst kwantificeren wat onder “grootschalig” wordt verstaan.

Naar aanleiding van punt 5, waterpeilbeheer, constateert hij opnieuw dat ook op dit vlak geen keuze door het college van GS wordt gemaakt tussen de korte of de lange termijn. Keuze voor de lange termijn betekent dat er maatregelen moeten worden genomen om bodemdaling tegen te gaan. Hij vraagt GS alsnog om die duidelijke keuze te maken.

De heer De Heer zet het volgende uiteen:

“Niet kiezen is verliezen” is het motto van het aandenken dat hij op 5 juni 2003 kreeg van het Hoogheemraadschap AGV, tijdens een studiedag over de toekomst van de veenweiden. Het gaat hier om een duidelijke boodschap die tijdens die studiedag van AGV tussen de oren werd geknoopt. Ook kregen de bezoekers een lijst mee van vijf wenkende toekomstperspectieven voor het veenweidegebied. Hij heeft die vijf toekomstperspectieven genoemd tijdens de eerste commissiebehandeling in december van Herijking Plan de Venen:

1. welvaartslandbouw (met schaalvergroting als prioriteit 1)
2. welzijnslandbouw (met verbreding van de landbouw als prioriteit)
3. wonen in het groen (met woningbouw als financiële motor)
4. recreatie in een waterrijke omgeving (met intensieve recreatie als financiële motor)
5. veenvorming (met natuurontwikkeling als hoogste prioriteit).

Hij vindt het jammer dat deze vijf punten niet terug te vinden zijn in de voorliggende notitie. Want op dit punt is de notitie wel een beetje kort door de bocht. Voor het landschap gelden in de Venen twee koersen (aldus het streekplancitaat in paragraaf 1):

1. voortbouwen op kwaliteit
2. groen en blauw, d.w.z. nieuwe allianties tussen groen en blauw. Over die allianties valt z.i. meer te zeggen en is er op dat vlak al veel meer elan op te wekken.

Het nieuwe Plan de Venen zal veel elan nodig hebben, met name in de Venen zelf. Op dat punt maakt zijn fractie zich grote zorgen. In de notitie staan heldere kaders, maar het is de vraag of alle belangengroepen zich in deze kaders kunnen vinden. Uit de evaluatie van het eerste Plan de Venen werd duidelijk dat er behoefte is aan een sterkere sturing vanuit gezamenlijke visie en doelstellingen (punt 7 uit de evaluatie).

De voorliggende notitie is ter oriënterende bespreking aangeboden. Zijn fractie kan instemmen met de kaders die zijn geformuleerd. Wel plaatst hij de volgende kanttekeningen

De Christen Unie wil de ambities hoog houden en niet bij voorbaat ambities bijstellen en nieuwe opgaven schrappen.

Bij paragraaf 1 merkt hij op dat de wenkende toekomstperspectieven nauwelijks zijn uitgewerkt.

Bij paragraaf 4 wil hij graag de recreatie als economische drager noemen. De grondgebonden landbouw is en blijft een belangrijke drager van het landschap maar de recreatie is eveneens een sterke economische factor die steeds belangrijker zal worden. Spreker verwijst voorts naar de Kop van Overijssel. De Wageningse milieukundige Lars Hein heeft becijferd dat de natuur in het

natuurreservaat De Wieden rendabeler is dan de omliggende landbouwgebieden. Per hectare leveren visserij, rietteelt, recreatie en natuurbescherming in De Wieden twee keer zoveel op als landbouwgrond in de omgeving. Deze getallen zullen in De Venen niet precies hetzelfde zijn, maar als de plannen voor de natte as worden uitgevoerd, dan zou de recreatie in deze zone sterk kunnen groeien. In paragraaf 5 worden de wateropgaven van WB21e eeuw niet expliciet genoemd. Hij begrijpt dat het actualiseren van de peilbesluiten de eerste prioriteit krijgt en zijn fractie is blij met de aanvullende notitie die duidelijk maakt dat het nieuwe Waterhuishoudingsplan daarbij kaderstellend is en dat dus ook het tegengaan van bodemdaling prioriteit krijgt. Maar de wateropgave uit de stroomgebiedsvisie Amstelland wordt niet genoemd. Hij vraagt of de waterbergingsopgave uit WB21 binnen deze kaders ligt en of deze opgave bij de herijking wel gewoon wordt meegenomen.

Ten aanzien van paragraaf 7, grondverwerving, juicht zijn fractie de actieve rol van de provincie toe. De stelling van paragraaf 8 is een lastig punt. Maar het is terecht dat de notitie hiermee afsluit, want er zullen wel nieuwe voorstellen komen en wellicht zelfs nieuwe opgaven.

Het debat in de streek is essentieel. Wellicht kan de provincie voor alle deelnemers aan dat debat een vergelijkbaar aandenken aanbieden dat hij destijds van AGV heeft ontvangen.

Mevrouw Van Dongen memoreert dat de gedeputeerde en deze commissie voor wat betreft het gebied De Venen destijds zeer stellig uitspraken dat er “spijkers met koppen” moesten worden geslagen. Echter, het voorliggende plan is aanzienlijk minder stellig. Zij vindt dit jammer. Haar fractie kan wel met het beleid instemmen, echter, aanpassing van het ambitieniveau is wat haar betreft niet aan de orde, eventueel moet een en ander meer gefaseerd worden uitgevoerd. Van groot belang is het waterbeleid omdat dit bepalend is voor de toekomst van De Venen. Helaas bestaat daarover nog veel onduidelijkheid. Zij vraagt dienaangaande om een planning.

De heer De Vries vindt voorliggend stuk niet duidelijk. Zijn fractie komt op grond van voorliggende notitie tot de conclusie dat, wil men het ambitieniveau handhaven, fasering in de tijd onontkoombaar is. De rijksoverheid stelt minder middelen ter beschikking om de plannen te kunnen realiseren en daarom moeten “de stappen maar wat langer worden gemaakt”.

Naar aanleiding van punt 2, waar o.a. wordt aangegeven dat tot 2018 slechts een deel van de opgaven gerealiseerd kan worden, is de vraag gerechtvaardigd waar de prioriteiten worden gelegd en welke criteria er dienaangaande worden gehanteerd.

Zijn fractie heeft wat moeite met punt 3 omdat de praktijk leert dat er niet teveel verwacht moet worden van de private financiering. Dit zal in het gebied De Venen slechts in beperkte mate mogelijk zijn.

Hij sluit zich aan bij de opmerking van de Christen Unie over punt 4, inzake recreatie. D66 heeft al eerder aangegeven dat grondgebonden veehouderij een drager van het landschap kan zijn maar niet meer de belangrijkste hoeft te zijn, gelet op de ontwikkelingen in de landbouw. Voorkomen moet worden dat men zich blind staart op het in standhouden van de landbouw terwijl dat economisch niet meer rendabel te krijgen is.

Hij verwijst voorts naar de brief van de NMU over het gebiedsfonds. Hij vraagt in hoeverre GS dit een instrument vinden dat voor De Venen kan worden ingezet. Hij is het eens met de SP dat er in punt 5 geen keuze wordt gemaakt terwijl een duidelijke keuze voor de waterberging en de wateropgave in het gebied van groot belang is. In punt 6 wordt erkend dat verwerving toch het instrument is om de doelen van het Plan van Aanpak te kunnen realiseren. De vraag is alleen hoe dit wordt opgepakt, gelet op de beschikbare financiële middelen.

Zijn fractie kan met punt 7 instemmen maar de vraag is hoe dit financieel wordt opgelost.

De heer Bisschop heeft waardering voor de helderheid van deze notitie waarin een aantal duidelijke kaders worden opgesomd. Binnen die kaders moet verdere detaillering plaatsvinden. Hij kan zich in deze notitie vinden.

Op zijn vraag, antwoordt de voorzitter dat er een aanvullende notitie is verschenen over het scheurverbod en de gedetailleerde bodemkaart.

De heer Reerink meent dat, naar aanleiding van Kwatta, de Venen niet meer in het kader van Agenda 2010 zou worden opgevoerd. Tegelijkertijd werd gesteld dat dit geen belemmering zou zijn voor de voortgang van het plan De Venen. Hij vraagt of voorliggende notitie in dat licht moet worden gezien. Hij gaat ervan uit dat de twee lijnen in de organisatie, ten aanzien van Agenda 2010 en de reguliere aansturing, inmiddels in elkaar zijn geschoven en geen nadelige gevolgen zullen hebben.

Echter, weer ligt er een nota voor waarin geen concrete plannen worden beschreven. De mensen in het gebied willen niet langer praten; ze wachten op keuzes en plannen. Mensen weten dan waar ze aan toe zijn.

Op pag 1 wordt aangegeven dat het om het Utrechtse deel van de Venen gaat. Hij gaat ervan uit dat dit beleid met de aangrenzende provincies is afgestemd.

Voorts wordt er op de eerste pagina ingegaan op het fonds economische structuurversterking. Enerzijds wordt aangegeven dat GS voorstellen zullen voorleggen aan de commissie, terwijl anderzijds wordt gemeld dat fietspaden moeten worden geschrapt omdat daar geen geld voor is. Hij vraagt terzake om uitleg.

Bij punt 2, ambities omlaag, wordt aangegeven dat er onvoldoende dekking is voor o.a. de toervaart en de nieuwe fietspaden. Dat is opmerkelijk omdat bij punt 4 wordt aangegeven dat verbreding en vooral toerisme volgens een lopend stimuleringsproject voor ondernemers interessant is. De PvdA meent dat daarin ook de wandel-, fiets- en kanoroutes juist prioriteit hebben wanneer het gebied beter moet worden ontsloten voor recreatie.

Op de kaart wordt aangegeven dat het Informatiecentrum in de Ronde Venen is ondergebracht. Wanneer men mensen van buiten het gebied wil aantrekken, dan is het beter om in andere gebieden informatiecentra te vestigen. Zo kan hij zich voorstellen dat er in Bodegraven een koppeling wordt gelegd in het informatiecentrum tussen het dotterlandschap en het veenweidegebied.

In punt 5 wordt ingegaan op het waterpeil. In de nota Ruimte wordt aangegeven dat er twee mogelijkheden zijn ten aanzien van het waterpeil: óf het blijft gelijk óf het wordt verhoogd. In voorliggende notitie wordt aangegeven dat het waterpeil ook kan worden verlaagd. Hij vraagt hoe dat zich verhoudt ten opzichte van de nota Ruimte.

Bij punt 6 wordt melding gemaakt van slechts één contract voor particulier beheer in De Venen. Hij vraagt of dit wel juist is.

In de notitie mist hij de ganzen foerageergebieden. Hij vraagt of die problematiek ook in De Venen een rol speelt. Voorts sluit hij zich aan bij de vraag van D66 over het gebiedsfonds.

De heer Seldenrijk laat het volgende weten.

In de kaderstellende notitie voor de herijking van Plan de Venen vindt het CDA een duidelijk overzicht van de kaders die reeds eerder zijn vastgesteld. Deze notitie bevat wat dat betreft weinig nieuws. De vraag is dan ook waarom deze notitie is verschenen. Het is nodig om heldere en transparante kaders neer te leggen waarvoor in het gebied draagvlak te vinden is, maar waarmee ook een duurzame inrichting wordt verkregen op het gebied van water, landbouw en natuur. Kaders waarbinnen de gedeputeerde een visie kan uitwerken en een onderbouwing kan maken van de € 200 miljoen die nodig zijn vanuit het rijk.

Voor het CDA blijft overeind staan dat de Grondgebonden Veehouderij de belangrijkste drager is en blijft binnen De Venen. Daarom maakt het CDA zich ook zorgen over de neerwaartse spiraal waar binnen de veehouderij zich bevindt. De bedrijven die een toekomst zien in dit gebied bv. door middel van schaalvergroting, verbreding of verdieping, moeten waar mogelijk gestimuleerd en ondersteund worden. Overigens zal dit niet genoeg zijn om de zogenaamde natuurlijke achterstand in te lopen. Hiervoor komt de regeling Natuurlijke Handicaps van kracht in 2007 om een gedeelte te

compenseren, maar dit is slechts een tijdelijke regeling en er zal in de toekomst dan ook voor een andere manier moeten worden gekozen.

Hiervoor en ter aanvulling ziet zijn fractie goede mogelijkheden binnen groene en blauwe diensten. Deze diensten moeten op korte termijn hun uitwerking krijgen om een meerwaarde te creëren op het gebied van natuur, landschap en water en tevens de economische vitaliteit van de betrokken bedrijven vergroot. De prioriteit zal echter moeten liggen in structuurverbetering van de grondgebonden veehouderij daar dit de basis is van een gezonde en duurzame bedrijfsvoering binnen De Venen.

Voor de toekomstige inrichting van het gebied binnen De Venen is het van belang de problemen die spelen op het gebied van waterbeheersing het hoofd te bieden. En in de toekomst zullen de problemen op het gebied van waterbeheersing een nog grotere rol gaan spelen. Voor een duurzame inrichting van het gebied die grondgebonden veehouderij met een gezonde en duurzame bedrijfsvoering mogelijk houdt, is dan ook helderheid op dit waterbeheersings vraagstuk vereist. Ook richting de streek is dit gewenst. De onzekerheid over met name waterberging heeft lang genoeg geduurd en vraagt om heldere keuzes.

Het CDA vraagt G.S. dan ook om op korte termijn met een notitie te komen waarin de problematiek in beeld wordt gebracht en de verschillende oplossingsrichtingen naar voren komen met een duidelijk antwoord op de vraag wat, waar en hoeveel er nodig is voor een duurzaam waterbeheersings-systeem.

Wanneer er planologische helderheid is verschaft op het gebied van water is het ook mogelijk om een duurzame inrichting op het gebied van landbouw en natuur te creëren. Dit zal moeten leiden tot een duidelijke herstructurering van landbouw en natuur, waar beide hun plaats krijgen binnen De Venen.

Uit de evaluatie van de uitvoering van het Plan van Aanpak De Venen is duidelijk naar voren gekomen dat de gestelde ambities niet in overeenstemming zijn met de beschikbare gelden. Voor het CDA staat voorop dat ambities en middelen in evenwicht moeten zijn met de op korte en langere termijn gestelde doelstellingen. Daarnaast is het CDA zeer terughoudend om nu reeds te spreken over een verlengde uitvoeringstermijn. Dit geeft een verkeerd signaal richting het kabinet ten aanzien van de reservering van de FES-gelden maar ook zal het draagvlak binnen De Venen afnemen. Tevens zal dit tot gevolg hebben dat de kosten zullen stijgen waardoor het nog maar de vraag is of daadwerkelijk de ambities waargemaakt kunnen worden. GS wordt dan ook gevraagd om met een duidelijke prioritering te komen binnen de gestelde ambities. Daarnaast gaat het CDA er vanuit dat, zolang er geen uitzicht is op daadwerkelijke realisering van de eerder gestelde ambities, er geen nieuwe natuuropgaven aan het Plan De Venen worden toegevoegd.

Het CDA is van mening dat er gezocht moet worden naar mogelijke private financieringsbronnen. Naast de ILG-gelden en de mogelijke FES-gelden kan dit een nieuwe financieringsbron betekenen. Daarom vraagt het CDA de gedeputeerde om met een afzonderlijke notitie te komen, waarin bestaande regelingen zoals binnen Hart voor de Heuvelrug en Reconstructie Gelderse Vallei/Utrecht-oost hun vertaling krijgen naar het veenweidegebied. Gedacht moet worden aan constructies als “rood voor groen, rood voor blauw, groen voor groen en de ruimte voor ruimte regeling”.

Voordat de herijking van het plan De Venen in de besluitvormende fase komt, hecht het CDA sterk aan een goede communicatie met het gebied. Zaken als voorlichting en inspraak zijn cruciaal. Dit om draagvlak in het gebied te verkrijgen.

Samenvattend stelt de heer Seldenrijk het volgende:

Om eind 2005 te komen tot een herzien Plan van Aanpak, zijn voor het CDA de volgende punten van belang:

- uitgangspunt is en blijft dat de Grondgebonden Veehouderij de drager is binnen de Venen;
- er planologische duidelijkheid komt binnen de gestelde doelen die een helder kader geven voor de uitvoering en voor de betrokkenen;

- dat middelen en ambities in evenwicht zijn, met vooralsnog geen verlengde looptijd;
- er een duidelijke tijdsplanning wordt opgenomen om te komen tot een afgewogen herzien Plan van Aanpak de Venen;
- een heldere investeringsstrategie met een duidelijke prioritering binnen de gestelde doelen;
- er worden geen nieuwe natuuropgaven opgenomen;
- een goede communicatie richting de betrokkenen;
- er draagvlak wordt verkregen binnen de streek.

Het CDA hoopt dat het na 2005 blijft bij de herijkte planvorming. Het wordt dan tijd dat PS en GS gestalte gaan doen geven aan ‘Werk in Uitvoering’ en aan de term ‘Presterende Provincie’ in dit gedeelte van het veenweidegebied.

De heer Lokker memoreert dat de commissie heeft gevraagd om een kaderstellende notitie in relatie tot de herijking van het Plan de Venen. Het gaat hier om "spelregels" die in concrete plannen moeten worden uitgewerkt. Wanneer de commissie met deze spelregels accoord gaat, dan voelen GS zich gelegitimeerd om met een uitwerking te komen. Daarnaast wordt gewerkt aanvdegelijke onderbouwing van een FES-claim richting rijksoverheid.

GS zijn van mening dat er op dit moment met de commissie over de kaderstelling moet worden gecommuniceerd. Hij gaat ervan uit dat de commissie GS de ruimte geeft om met het gebied te communiceren en daar ook de discussie aan te gaan. Ook deze commissie zal voor het gebied keuzes moeten maken. Het is duidelijk dat alle kaderstellende onderwerpen nader worden uitgewerkt en GS zullen erop toezien dat die voldoende worden afgestemd met het streekplan en het waterhuishoudingsplan.

Hij begrijpt dat ook deze commissie van oordeel is dat het ambitieniveau moet worden gehandhaafd zodat naar een kwaliteitsplan kan worden toegewerkt, dat eventueel wat verder in de tijd zal worden weggezet. Ook de commissie staat op het standpunt dat alle mogelijke financieringsbronnen moeten worden aangeboord. Er mag niet alleen op rood worden ingezet. In dit eeuwenoude cultuurlandschap is de grondgebonden veehouderij nog steeds de economische drager en dat moet in tact blijven.

De heer Reerink vraagt of de gedeputeerde hiermee suggereert dat de grondgebonden veehouderij ook in de toekomst de economische drager van het gebied zal moeten blijven.

De heer Lokker antwoordt dat de belangrijkste afweging bij de veehouder zelf ligt. De provincie kan alleen maar werken aan condities op grond waarvan een ondernemer beslist om al dan niet te investeren. Hij onderschrijft dat op korte termijn helder moet worden gemaakt wat de toekomst van De Venen ook in planologische opzicht zal zijn. Daardoor kunnen de agrariërs een afweging maken over hun toekomstperspectief in de Venen. Het is belangrijk dat sterk op de verbreding wordt ingezet bv. met groene en blauwe diensten. De rijksoverheid ziet dienaangaande ook wel financieringsmogelijkheden.

De heer Reerink vindt verbreding van groot belang zodat vele ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt voor grondgebonden veeteelt, natuurontwikkeling en recreatie. Er moeten voorwaarden en mogelijkheden worden geschapen voor degenen die daar hun brood moeten verdienen.

Mevrouw Van Dongen meent dat de heren Lokker en Reerink de indruk wekken dat een agrariër individueel besluit of hij zijn bedrijf al dan niet voortzet, ongeacht de context waarin hij zich bevindt. De provincie dient de richting aan te geven waar die context handhaafbaar is, en dus ook het boerenbedrijf.

De heer Witteman meent dat de duurzaamheid van het gebied in tegenspraak is met de economische vitaliteit van de melkveehouderij, echter, de gedeputeerde gaat daar niet op in.

De heer Lokkers is het ermee eens dat niet kan worden gesteld dat de melkveehouderij “eeuwig” in verband moet worden gebracht met de duurzaamheid van De Venen. Het is daarentegen van belang dat er condities worden geschapen op grond waarvan agrarische bedrijfsvoering op plekken mogelijk blijft, bv. door middel van het vaststellen van minimum waterpeilen. Handhaving van een gemiddeld

peil van bv. 55 cm kan rendabele bedrijfsvoering voor agrariërs mogelijk maken. Daarmee wordt bewerkstelligd dat de beheerder van het gebied voor een bepaalde termijn investeringen kan gaan doen en de provincie kan dat door middel van peilbeheer accommoderen. Wanneer tot een aanzienlijk hoger waterpeil moet worden besloten, dan moet ook worden vastgesteld dat economische boeren daar niet langer mogelijk is en dat functieverandering moet worden overwogen. Voorts laat hij weten dat ten aanzien van de wateropgave in brede zin, inclusief de waterberging en waterkwaliteit, GS binnen de gestelde kaders een plan zullen ontwikkelen. Recreatie speelt een belangrijke rol in de verbreding van economische activiteiten van ondernemers. Voor de uitwerking van het plan is het van belang om vast te stellen dat het hier gaat om een coproductie van overheden (rijk, provincie, gemeenten en waterschappen) met een nadrukkelijke betrokkenheid van de maatschappelijke organisaties. Uiteraard stemmen de provincies Utrecht en Zuid Holland hun plannen voor De Venen met elkaar af. Het is zaak dat er nu een uitvoeringsprogramma wordt ontwikkeld voor De Venen die de noodzakelijke planologische helderheid biedt. De aanwijzing van ganzenfoeragegebieden staat los van het totale plan De Venen maar in dat gebied zal waarschijnlijk wel een opgave worden gerealiseerd.

De heer Reerink vraagt nogmaals naar het waterpeil in relatie tot de nota Ruimte en naar de functionele bodemkaarten.

De heer Lokker antwoordt dat voor de verdere uitwerking van dit plan zal worden gekozen voor de zgn. lagenbenadering. Water geldt als belangrijk ordenend principe. Het is niet de bedoeling dat er strijdig met de nota Ruimte zal worden gehandeld. Om economische activiteiten te accommoderen sluit hij een enigszins variabel peilbeheer in de verschillende jaargetijden niet uit. Verlaging van het peil in bepaalde gebieden sluit hij ook niet uit.

Ten behoeve van de heer Witteman verduidelijkt de heer Lokker dat er in het waterhuishoudingsplan een bandbreedte is afgesproken over de waterpeilen. Wanneer er in een gebied mogelijkheden moeten blijven voor economisch rendabele bedrijfsvoering, dan kan worden besloten tot een gemiddeld peil van 55 cm, met als ondergrens 45 cm en een bovengrens van 60 cm.

De heer Reerink meent dat verlaging van het peil strijdig is met de nota Ruimte; in deze nota wordt uitsluitend gesproken over handhaven of verhogen van de grondwaterstanden.

De heer Lokker kan die vraag nu niet concreet beantwoorden. Het plan De Venen is een coproductie van ruimtelijke ordening, water en groen en wordt integraal opgepakt.

De voorzitter leest in voorliggende notitie dat het stuk voor oriënterende bespreking aan de commissie wordt voorgelegd. GS hebben daarin, op verzoek van de commissie, een aantal kaders vertaald naar De Venen. GS kondigen voorts aan dat er nog een concreet Plan van Aanpak zal worden opgesteld, dan binnen de vastgestelde kaders moet vallen.

Hij vraagt of de commissie dit een goede uitwerking vindt van de kaders van PS en de verdere plannen wil afwachten.

De heer Seldenrijk gaat ervan uit dat hij voor juni 2005 van GS alsnog een notitie over waterbeheer zal ontvangen. Ook vraagt het CDA om een duidelijke tijdsplanning. Daarnaast wacht het CDA op een notitie over private financieringsbronnen.

De heer Reerink staat op het standpunt dat de communicatie met de streek voortaan op concrete plannen gericht moet zijn. Hij gaat ervan uit dat de Proef van Alterra ook in het plan voor de Venen wordt meegenomen. Met betrekking tot punt 3 constateert hij dat de hier gesignaleerde problematiek ten aanzien van de publieke en private financiering voor de provincie, maar ook voor gemeenten geldt. Meer afstemming tussen provincie en gemeenten op dit punt is wenselijk.

De heer Vos laat weten dat zijn fractie met voorliggende notitie, zijnde een tussenstap van GS, kan instemmen. Wel constateert hij dat nogal wat fundamentele vragen niet door de gedeputeerde zijn beantwoord. Ook zijn fractie wil de ambitie handhaven, eventueel kan dit gefaseerd worden uitgevoerd. Duidelijk is dat ook de rijksoverheid een belangrijke partij is in de financiering van het plan De Venen, echter, de rijksoverheid is ook een zeer onbetrouwbare samenwerkingspartner gebleken. Hij staat erop dat de provincie zich er maximaal voor inzet om ervoor te zorgen dat afspraken die met de rijksoverheid over financiën worden gemaakt, ook door diezelfde overheid worden nagekomen. Worden afspraken niet nagekomen, dan kan de VVD zich voorstellen dat de provincie de rijksoverheid voor de rechter daagt.

De heer De Heer laat weten dat zijn fractie instemt met de kaders die in deze notitie worden gesteld. De ambities moeten worden gehandhaafd.

Mevrouw Van Dongen is eveneens van mening dat de ambities niet mogen worden bijgesteld. Zij verwijst naar een opmerking van D66 waar zij het mee eens is: in de notitie wordt aangegeven dat de veehouderij de belangrijkste drager van het landschap is. Tegelijkertijd wordt ook aangegeven dat het van belang is om grote gebieden gelijk te ontwikkelen en keuzes te maken in peilbesluiten en waterberging, teneinde versnippering te voorkomen. De consequentie hiervan is dat de veehouderij niet meer overal in De Venen de belangrijkste drager van het landschap kan zijn. Zij vraagt om een reactie van het CDA.

De heer Seldenrijk geeft aan dat het CDA voorstander is van de herstructurering van de landbouw en de natuurgebieden in De Venen. Het gaat hier om een wisselwerking. Landbouwgebieden zullen worden opgegeven maar ook onrendabele natuur zal in landbouwgebied worden omgevormd. Het CDA ziet de landbouw nu en in de toekomst als belangrijkste drager binnen het veenweidegebied.

Mevrouw Van Dongen en de heer Reerink zijn het hiermee niet eens.

Mevrouw Vonk memoreert de stelling van het CDA dat eerst het waterbeheersysteem moet worden vastgelegd. Dit moet planologisch helder worden gemaakt. Dat is de basis voor de verdere natuurontwikkeling en voor de gebieden waar de agrarische sector een toekomst heeft.

Mevrouw Van Dongen begrijpt hieruit dat ook het CDA op het standpunt staat dat water de belangrijkste drager van dit gebied is.

Mevrouw Vonk beaamt dit niet. De Venen is een cultuurlandschap en het behoud van dat landschap vormt het uitgangspunt voor de planvorming. Het water is wel bepalend voor de vraag waar natuur moet komen en waar de boer een toekomst heeft.

De heer De Vries constateert dat mevrouw Van Dongen het standpunt van D66 naar aanleiding van punt 4 zojuist heeft verduidelijkt.

D66 is het eens met punt 3, nl. dat de mogelijkheden van private financiering moeten worden onderzocht, echter, D66 verwacht hier niet teveel van.

Naar aanleiding van punt 6, is D66 het ermee eens dat vooral op de grondverwerving moet worden ingezet omdat deze het meeste zullen bijdragen aan het behalen van de doelstellingen.

Met deze kanttekeningen kan D66 de genoemde kaders ondersteunen.

De heer Lokker laat weten dat GS niet met aparte notities over allerlei deelonderwerpen zullen komen. Wel zal deze commissie een concreet voorstel ontvangen over waterbeheer en financiering. Het probleembesef van de provincie moet met de bewoners in De Venen nadrukkelijk worden gedeeld. Dat vormt de basis voor de keuzes die binnen kaders moeten worden gemaakt.

GS en PS zullen over de keuzes gaan discussiëren aan de hand van een helder voorstel van GS. Ook het tijdspad is van belang, o.a. met het oog op de claim voor het verkrijgen van rijks gelden, variërend tussen 140 en 200 miljoen euro, die vanaf 2011 voor het gebied, met name in het waterbeheer, moet

worden ingezet. Dat betekent dat er in 2005 heel veel moet gaan gebeuren. Het besef is er bij alle partijen dat provincie, gemeenten en waterschappen gezamenlijk moeten optrekken. De proef van Alterra is bij de planvorming meegenomen.

Hij beaamt dat de provincie de rijksoverheid nauwlettend (o.a. via uitvoeringscontracten) moet volgen bij het nakomen van de (financiële) verplichtingen.

Hij begrijpt dat de commissie de ambities wil hooghouden, eventueel wat meer gespreid in de tijd, zodat een duurzame oplossing op de langere termijn mogelijk wordt. Hij is het daar geheel mee eens.

De heer De Vries memoreert zijn vraag over de suggestie van de NMU inzake het Gebiedsfonds. De heer Lokker antwoordt dat ook dit punt één van de overwegingen zal zijn bij het zoeken naar oplossingen.

De heer De Heer memoreert dat het eerste Plan De Venen feitelijk een compromis was waar feitelijk niets aan kon worden veranderd. Hij vraagt of het tweede Plan De Venen ook een zodanig hoog compromisgehalte heeft, dat verschuivingen niet meer mogelijk zijn.

De heer Lokker antwoordt dat naar gebiedsgerichte oplossingen zal worden gezocht. Er is geen sprake van het “opbouwen van een kaartenhuis”. Vanwege de urgentie gaan GS nu aan de slag om oplossingen voor de gesignaleerde problemen te vinden.

De voorzitter rondt de bespreking van dit agendapunt af en concludeert dat de kaders van het plan Herijking Plan de Venen nader zijn uitgewerkt en dat de uitwerking past binnen de gestelde kaders van de vastgestelde strategische plannen t.w. WHP, PMP en Streekplan 2005-2015.

8. Notitie Landschapfonds

Dit agendapunt komt te vervallen.

9. Overzicht van Europese subsidies die zijn aangevraagd en de besteding van Europese middelen

Dit agendapunt komt te vervallen.

Portefeuille de heren mr. J.H. Ekkers en drs. J.P.J. Lokker (mevrouw mr. J.G.J. Kamp en de heer J. Binnekamp zijn afwezig)

10. Overboeking middelen Coalitieakkoord

De heer Schreurs laat weten dat de PvdA kan instemmen met voorgestelde overboeking. Wel heeft hij een vraag over de overboeking “uitvoeringsprogramma woonschepenbeleid” van € 7,5 ton, nl. hoe dit zich verhoudt met de € 8,8 ton die in de Risicoparagraaf bij de begroting 2005 is opgenomen. Wordt het risico nu verhoogd of verlaagd? Deze vraag wil hij ook relateren aan de incidentele overboeking van € 17.000,- .

De heer Ekkers zegt toe dat hij de antwoorden op deze vragen alsnog in de notulen van deze vergadering zal laten opnemen.

Antwoord

Het gaat hier om twee bedragen van verschillende afkomst en met verschillende bestedingsdoelen.

1. De € 17.000,- is een bedrag dat voortvloeit uit de Nota handhaving en Veiligheid (PS 13 mei 2002, beleidstaak 1.2) en de Notitie Woonschepenbeleid 2002-2012 (PS 7 oktober 2002) onder nieuw beleid pagina 25 punt 6. Het betreft een bedrag bedoeld om het oplossen van knelpuntlocaties in projectverband te kunnen aan te jagen en om kansen van incidentele saneringen te benutten of te stimuleren.

Het bedrag maakt deel uit van de Kadernota 2003, beleidstaak, project 10, Uitvoering Nota Handhaving en Veiligheid.

2. De € 750.000,-- maakt onderdeel uit van het Uitvoeringsprogramma Notitie Woonschepenbeleid 2002-2012, knelpuntlocaties woonschepen samen met de in de programmabegroting 2005 beschikbaar gestelde 4 jaarlijkse termijnen van € 500.000,-- (blz 167, programma natuur en landschap, handhavingsbeleid).

De genoemde € 880.000,-- uit de risicoparagraaf van de programmabegroting 2005 betreft het risico dat de provincie mogelijk kan lopen, wanneer de voor de uitvoering van e.e.a. noodzakelijk geraamde bijdrage van derden (kostendragers) niet (volledig) worden gehaald.

De voorzitter constateert dat de commissie REG instemt, voor hun aandachtgebied, met de voorstellen tot overboeking van kredieten naar 2005.

11. Overboekingen incidentele kredieten 2004-2005

De heer Schreurs vraagt naar aanleiding van overboekingsvoorstel 15, Groene Hart Deltametropool, of het Groene Hart project voortaan bij Regio Randstad is ondergebracht.

De heer Lokker antwoordt dat het Groene Hart een coproductie is van de vier Randstadprovincies.

De voorzitter constateert dat de commissie kan instemmen met de voorgestelde overboekingen naar 2005.

Portefeuille dhr. mr. J.H. Ekkers

12. Meerjarenactieprogramma streekplan 2005-2007

De heer Kloppenborg constateert dat in dit stuk strategische uitvoeringsprojecten worden beschreven. Vooral de inzet op de binnenstedelijke transformatie in Utrecht en Amersfoort is van groot belang. Wanneer deze opgave niet wordt gerealiseerd, dan zal dat grote effecten hebben op het landelijk gebied. Groen Links is van oordeel dat vooral voor deze twee projecten voldoende budgetten aanwezig moeten zijn. Meer inzicht in de financiën is nodig. Gezien het belang van deze twee projecten, kan een beroep op het Stimuleringsfonds zeker overwogen worden.

Het is zaak dat in het kader van genoemde projecten ook de verplaatsing van bedrijven, wanneer deze zich in hindercirkels bevinden, voortvarend wordt aangepakt. GL wil deze prioritaire opgave van harte ondersteunen en gaat ervan uit dat de financiën hiervoor duidelijk worden gelabeld.

Ook vraagt hij aandacht voor de reactie van de NMU, nl. dat groen rond de agglomeraties rond met name Utrecht zeer noodzakelijk is en dat impulsen daarvoor wenselijk zijn. De provincie Utrecht kan dienaangaande als trekker fungeren.

GL wil de garantie dat de genoemde bedragen voor de binnenstedelijke transformatie ook daadwerkelijk voor genoemde projecten worden ingezet.

De heer Bisschop memoreert dat er in eerste instantie € 16 miljoen voor het Meerjarenprogramma streekplan was gereserveerd echter, op pag. 4 van het voorstel wordt aangegeven dat een deel van dit bedrag gebruikt is om de lagere uitkering uit het Provinciefonds op te vangen, zodat er nu nog maar € 10,5 miljoen beschikbaar is voor het MAP-streekplan. Hij mist hier een eerste verdeling over de strategische uitvoeringsprogramma's. Door hier prioriteiten aan te geven en bedragen aan te koppelen, kan de provincie meer sturend optreden dan nu het geval is, ook richting externen.

De heer Van Kranenburg laat weten dat de aandacht voor de Grebbelinie door zijn fractie zeer wordt gewaardeerd. Door de integrale gebiedsconvenanten dreigt versnippering van energie en kennis.

Spreker verwijst terzake naar ad 4 van pag. 6 waar een relatie wordt gelegd met vele andere uitvoeringsprogramma's. Deze opsomming komt de overzichtelijkheid niet ten goede. Zijn fractie staat op het standpunt dat er integrale gebiedsconvenanten per gebied moeten worden ontwikkeld, waarin alle lopende strategische plannen in kaart worden gebracht en in overleg met partijen een integrale gebiedsbenadering wordt ontwikkeld. Zijn fractie steunt het pleidooi van Groen Links ten aanzien van de brief van de NMU. Punt 1 van het MAP streekplan dient z.i. te zijn "Een intensieve reclamecampagne over de inhoud van het streekplan bij alle medebestuurders in de provincie Utrecht".

De heer Witteman vraagt of er in het provinciaal apparaat wel overeenstemming bestaat over voorliggend MAP-streekplan. Zo staat er bij Water en Ruimte in de Ronde Venen "dat het onmogelijk is om duurzaam waterbeheer te combineren met het huidige agrarische gebruik." Dit kader zou ook bij Plan De Venen moeten worden opgenomen maar dat is niet het geval. In het plan De Venen wordt het economisch belang van het agrarisch gebruik primair gesteld. Hij vraagt dienaangaande om een toelichting.

De heer De Vogel kan zich vinden in voorliggend stuk maar sluit zich aan bij de vraag van de heer Bisschop over het resterende bedrag van € 10,5 miljoen. Voorts valt op dat de verdeling van de projecten pas wordt bepaald bij de definitieve vaststelling van het MAP-streekplan, ná overleg met externe partijen. Vragen heeft hij over de financiële vorm van betrokkenheid van de gekozen provinciale rol, zie pag. 7. O.a. wordt hier genoemd: "mede ontwikkelaar in de vorm van actieve betrokkenheid bij grondverwerving en grondexploitatie". In het verleden was er sprake van strategische grondverwerving terwijl nu kennelijk een ander uitgangspunt is gekozen. Nadere discussie hierover is naar het oordeel van de VVD noodzakelijk. Voorts meent de VVD dat de economische kant van het strategisch uitvoeringsproject De Grebbelinie nader moet worden belicht.

De heer De Vries sluit zich aan bij het pleidooi van GL om voor de binnenstedelijke transformatie van Utrecht en Amersfoort een soort buitencategorie te maken. Deze projecten hebben de hoogste prioriteit. Hij vraagt hoe GS de betrokkenheid van de provincie zien qua inzet van bevoegdheden en bestuurskracht bv. in Utrecht, gelet op het BRU. Zijn fractie steunt ook de andere prioriteiten en vraagt eveneens aandacht voor de brief van de NMU.

De heer Ruys gaat ervan uit dat het MAP feitelijk het faciliteren en regisseren betreft van het beleid dat in het streekplan is vastgelegd. De kaderstelling is een taak van de provinciale staten. Hij gaat ervan uit dat voorliggend MAP niet compleet kan zijn.

Het streekplan bevat dynamische beleidspunten die een pro actieve aanpak vereisen. Daarentegen heeft het streekplan op punten ook een beheersing in zich die niet mag worden aangepast of veranderd. Een en ander behoeft geen geld te kosten maar vraagt om handhaving en aandacht. Dit zou ook in het MAP tot uitdrukking moeten komen.

De financiën moeten worden ingezet voor beleid zoals dat in het streekplan wordt beoogd. Zo kan bv. ook rekening worden gehouden met het beleid van het BRU. Met het BRU kan over een samenhangend beleidspakket worden onderhandeld, waarmee versnipperde inzet van financiën wordt voorkomen.

Op een vraag van de heer Van Kranenburg antwoordt de heer Ruys dat, daar waar operationele en functionele maatregelen nodig zijn, een gebiedsgerichte aanpak noodzakelijk is.

Voorts vraagt hij aandacht voor de gebieden die niet door het streekplan van Utrecht kunnen worden afgedicht bv. WERV. Wanneer dit spanningsvelden oplevert gaat hij ervan uit dat dit dan met de staten wordt besproken.

De staten hebben destijds uitgesproken dat het streekplan beleid bevat waaraan mensen verwachtingen mogen ontlenen. De actualiteit kan reden zijn om bepaalde beleidsonderdelen weer tegen het licht te houden.

De heer Reerink wil een 11^e criterium toevoegen, nl. “kansen pakken”. Er kunnen onvoorziene situaties zijn die kansen bieden en daar moet de provincie dan op inspelen.

Zijn fractie kan met voorliggende notitie instemmen, echter, de financiële cijfers ontbreken. Deze moeten worden toegevoegd om meer inzicht in haalbaarheid en prioritering te verkrijgen.

De integrale stadsvernieuwing, bodemsanering en inbreiding zijn voor de PvdA zeer belangrijke punten.

Spreker vraagt waarom Huize Linschoten niet in het overzicht wordt vermeld.

Naar aanleiding van pag. 15, maakt zijn fractie zich grote zorgen over de brandveiligheid in kamp Beukbergen. Verplaatsing van het kamp naar het oosten biedt perspectief, temeer daar dan ook de westelijke ecologische zone kan worden gerealiseerd.

Naar aanleiding van pag. 16 stelt spreker dat er met name door herstructurering van oude bedrijfstreinen veel ruimtewinst kan worden geboekt.

Naar aanleiding van de brief van de NMU memoreert spreker dat er in het najaar discussie is gevoerd met HUL over de landinrichtingsplannen. Toen werd met de heer Lokker afgesproken dat de commissie in april een overzicht zou ontvangen over de voortgang van alle landinrichtingsplannen. In dat kader kan dan ook worden gekeken naar het groen rond de stad Utrecht.

De heer Ruys wijst erop dat nader onderzoek naar de wateropgave Bethune polder in 2005 zou worden afgerond, conform pag. 37 van het streekplan, terwijl in dit MAP het jaar 2007 wordt genoemd.

De heer Ekkers begrijpt dat de commissie zich in grote lijnen kan vinden in voorliggend MAP-streekplan. De opmerkingen van de commissie over de cijfers zullen worden verwerkt.

De commissie geeft evenals GS de hoogste prioriteit aan de binnenstedelijke opgave. Hij wijst erop dat het realiseren van deze opgave veel geld zal gaan kosten. Echter, het is niet de bedoeling dat de provincie gemeenten gaat subsidiëren. Investerings moeten gewenste ontwikkelingen op gang brengen die een toegevoegde waarde opleveren. Het college van GS heeft de plannen nog niet van een prijskaartje voorzien omdat eerst het overleg met partijen over de kosten wordt afgewacht. Naar aanleiding van de suggestie van de heer Kloppenborg over het Stimuleringsfonds kan hij zich voorstellen dat in de toekomst wellicht wordt besloten daar een beroep op te doen.

Opmerkingen zijn gemaakt over de brief van de NMU over het groen rond de stad. Hij vindt dat dit geld daarvoor niet moet worden ingezet. Wel beaamt hij dat er veel aandacht aan het groen rond de steden moeten worden besteed. Dat is nu reeds het geval bv. bij Groenraven Oost en het Noorderpark waar projecten goed lopen. Minder goed loopt het in Utrecht-West maar daarover worden gesprekken gevoerd met de stad Utrecht en het BRU om de voortgang te bespoedigen. Overigens hangt een en ander ook nauw samen met de (financiële) keuzes van de stad zelf.

Het bedrag van € 16 miljoen bestond uit jaarlijkse bedragen van € 4 miljoen. Aangezien de helft van de periode voorbij is, werd het budget gedeeltelijk voor andere zaken, waarmee deze commissie heeft ingestemd, ingezet. Voor de komende twee jaar kan er € 10,5 miljoen worden ingezet voor het MAP-streekplan. Wellicht dat er in de toekomst met deze commissie nadere afspraken over de inzet van middelen voor de stedelijke vernieuwing moeten worden gemaakt.

Voor wat betreft de Grebbelinie, is de insteek van GS hoe met behoud van de cultuurhistorische waarde economische mogelijkheden worden benut. Voorts wijst hij erop dat er op grond van een motie van de staten een integrale gebiedsvisie zal worden ontwikkeld. Het streekplan vormt het toetsingskader en het MAP bevat de uitwerking van het streekplan aan de hand van concrete projecten. Daarnaast is er ontwikkelingsplanologie en in dat kader zullen er integrale gebiedsvisies

worden ontwikkeld. Dat vraagt van de provincie een actieve houding. In het kader van het Hart van de Heuvelrug zal de provincie gronden moeten verwerven om doelen te kunnen realiseren. Het woord “mede ontwikkelen” betekent echter niet dat de provincie een soort ontwikkelaar gaat worden.

Bij de binnenstedelijke opgave speelt ook het BRU een rol. Hij beaamt de woorden van de heer Ruys dat er nieuwe ontwikkelingen in de toekomst mogelijk zijn. Het streekplan is vastgesteld. Bij WERV zijn twee provincies betrokken en het is zinvol om gezamenlijk afspraken te maken, bv. over woonruimteverdeling.

In het kader van het Hart van de Heuvelrug zal worden bezien of verplaatsing van Beukbergen tot de mogelijkheden behoort.

De heer Kloppenborg vindt het verheugend dat GS ook de urgentie van het binnenstedelijke programma onderkennen. Nogmaals vraagt hij aandacht voor de brief van de NMU. Daarin wordt aangegeven dat er budgetten beschikbaar zijn voor het groen rond de steden. Deze moeten tijdig worden aangesproken anders dreigen ze verloren te gaan, gelet op de deadlines die door de rijksoverheid worden gehanteerd. De provincie kan daarin een rol spelen. De heer Ekkers onder-schrijft dit.

De voorzitter rondt de discussie over dit agendapunt af.

13. Criteria waaraan kleinschalige windturbinelocaties dienen te voldoen en een nieuw overzicht van alle zaken die op dit gebied spelen.

Mevrouw Dekkers krijgt aan de hand van dit overzicht de indruk dat projecten voorspoedig verlopen, terwijl zij weet dat een en ander in Lopik minder rooskleurig gaat.

De heer Ekkers antwoordt dat het de verantwoordelijkheid van de provincie is om een vergunning in het kader van ex artikel 19 WRO af te geven. Dat is gebeurd. De bouwvergunning moet door de gemeenten worden verleend.

Antwoord op toezegging 24-01-05

Naar aanleiding van vragen van de heer Bos over de beleidsregels voor het omzetten van de bestemming van recreatiewoningen. (07. Beleidsregels recreatiewoningen provincie Utrecht)

De heer Bos wijst op het begrip "objectgebonden gedoogbeschikking" dat in de aanvullende notitie plotseling wordt geïntroduceerd. Hij vraagt om een toelichting en stelt dat GS in een vorige zittingsperiode in relatie tot het bestemmingsplan Gageldijk kennelijk heeft geaccordeerd dat er objectgebonden beschikkingen mogen worden afgegeven. Hij vraagt in hoeverre dat juist is en of GS dit ook bij andere bestemmingsplannen hebben geaccordeerd.

Antwoord

De term "objectgebonden gedoogbeschikking" is in feite een andere benaming voor overgangsrecht zoals dat standaard voorkomt in bestemmingsplannen. Het reguliere overgangsrecht is immers objectgebonden. Van het afgeven van objectgebonden gedoogbeschikkingen is geen sprake, ook niet in Maarssen. Van het door GS accorderen daarvan is derhalve evenmin sprake.

TER KENNISNAME

14. Rapportage “Spiegelproject Dotterlandschap” en “Toekomstverkenning Land- en Tuinbouw Dotterlandschap” van Alterra Wageningen

15. Sluiting

De voorzitter memoreert dat mevrouw Kallen voor het laatste in deze vergadering aanwezig is omdat zij met ingang van maart de provinciale staten zal verlaten. Hij dankt haar voor haar inzet en inbreng in deze commissie.

Niets meer aan de orde zijnde, sluit hij de vergadering.