

CONCEPTVERSLAG van de vergadering van de commissie Ruimte en Groen, gehouden op 4 april 2005 in het Provinciehuis te Utrecht

Aanwezig:

Dhr. M. van de Groep (voorzitter), dhr.mr. J.H. Ekkers (gedeputeerde), dhr.drs. J.P.J. Lokker (gedeputeerde), dhr.dr. R. Bisschop (SGP), dhr.drs. W.J. Bos (PvdA), mw.drs. A.J. Dekker (D66), mw. L.C. Dekkers-Raadsen (CDA), mw. A.J.M. van Dongen (Groen Links), mw. P. Doornenbal-van der Vlist (CDA), dhr.drs. C. de Heer (ChristenUnie), mw. A. Jonkers-Cornelisse (SP), dhr. S.J. Klarenbeek (VVD), dhr. J.M. Kloppenborg (Groen Links), dhr. J. Konijnenbelt (CDA), mw. J.C. Kramer (PvdA), dhr. C.J. van Kranenburg (ChristenUnie), mw.D. Lamers-Tiecken (VVD), dhr.mr. J.G.M. Reerink (PvdA), dhr.drs. R.G.P.M. Ruijs (CDA), dhr. P. Seldenrijk (CDA), dhr. J.L.N. Schreurs (PvdA), dhr.drs. R.E. de Vries (D66) alsmede dhr.ir. B.A. Witteman (SP);

Afwezig: de heren B. de Vogel (VVD) en F.J. Vos (VVD);

Van ambtelijke zijde aanwezig:

Mw.drs. J. Stam (adjunct griffier) en mw. G. van Weerd (verslag).

1. Opening

De voorzitter, de heer van de Groep, opent de vergadering met een woord van welkom. Voor deze vergadering zijn ook leden van de commissie WEM uitgenodigd, gelet op de behandeling van de agendapunten 6 en 7.

Bericht van verhindering is ontvangen van de heren Vos en De Vogel.

2. Ingekomen stukken

- Het jaarverslag 2004 van OASE wordt voor kennisgeving aangenomen.
 - Brief van Utrechts Agrarisch Jongeren Kontakt: deze brief zal via het college van G.S. worden afgedaan.
- Op verzoek van de heer De Vries, zegt de heer Lokker toe dat deze commissie een afschrift van de reactie van G.S. zal ontvangen.

3. Mededelingen

- De voorzitter deelt mede dat het presidium heeft besloten dat de commissievergaderingen voortaan in principe weer in de commissiekamer zullen plaatsvinden aangezien commissielede de nodige klachten hebben geuit over het vergaderen in kleine kring in de statenzaal (bv. slechte geluidskwaliteit en te lage temperatuur). Bij grotere gezelschappen kan alsnog naar de statenzaal worden uitgeweken. Op verzoek van de heer Klarenbeek zegt de voorzitter toe te zullen nagaan of temperatuurregulering in de commissiekamer tot de mogelijkheden behoort. De heer De Vries begrijpt niet waarom weer naar de commissiekamer moet worden uitgeweken. Hij is er voorstander van om als commissie in de statenzaal te blijven vergaderen. Het CDA en de PvdA sluiten zich daarbij aan. De voorzitter is er ook geen voorstander om weer naar de kleine commissiekamer uit te wijken. Aangezien zowel de statenzaal als de commissiekamer tegelijkertijd beschikbaar blijven voor commissievergaderingen, is er niets op tegen dat de commissie REG in de statenzaal blijft vergaderen. Aldus wordt besloten.
- De excursie Nieuwe Hollandse Waterlinie zal op 8 april a.s. plaatsvinden.
- Op 18 april a.s. vergadert de commissie BEM over de Grondbank; de commissie REG wordt voor die vergadering uitgenodigd.

- Op 21 april a.s., om 19.30 uur, is er een gezamenlijke informatieve bijeenkomst voor de commissie REG met de commissie Ruimte van Zeist en de commissie Ruimtelijke Ordening van de gemeente Soest over het Hart van de Heuvelrug.
De heer De Vries laat weten dat er op hetzelfde tijdstip een vergadering van de commissie IME plaatsvindt. Het hangt van de agenda IME af, of D66 aan de gezamenlijke bijeenkomst over het Hart van de Heuvelrug zal deelnemen.
De heer Reerink vraagt wanneer discussie en besluitvorming over het hart van de Heuvelrug in deze commissie gaat plaatsvinden.
De heer Ekkers antwoordt dat de clusterovereenkomst met de gemeente Zeist in de meivergadering aan de commissie zal worden voorgelegd. De clusterovereenkomst met de gemeente Soest zal enkele maanden later volgen.
De heer Reerink herinnert aan de toezegging dat er ook in deze commissie een integrale discussie over het Hart van de Heuvelrug zou plaatsvinden. De heer Ekkers kan zich voorstellen dat die integrale discussie in deze commissie ook op 21 april gaat plaatsvinden.
- Op 25 april a.s. 18.00 uur, nodigen GS leden van de commissies REG en WEM en raadsleden van De Ronde Venen uit voor een informatiebijeenkomst over de waterproblematiek in die gemeente. Vooraf is er gelegenheid om een maaltijd te gebruiken.
- Op 28 april a.s., 19.30 uur vindt er een bijeenkomst plaats van Landschapsbeheer Utrecht over het jaarprogramma 2005.
- Op 30 mei a.s. wordt er in de morgen een excursie inzake de Stichtse Lustwarande gehouden, in de middag gevolgd door een bottertocht en vis eten in Spakenburg.
- De commissie ZCW heeft zich beraden over een notitie van de SGP over maatschappelijk gebonden eigendom in relatie tot de kleine kernenproblematiek. Aangezien het volkshuisvestingsaspect overheerst, heeft het presidium besloten dat de discussie over genoemd onderwerp in de commissie REG zal worden vervolgd.

De heer Reerink verwijst naar een notitie inzake informatie aan de statenleden over de agendaplanning, met name de 3^e bullit. Hij vraagt dienaangaande om uitleg.

De voorzitter licht toe dat er gesproken is over de vraag welke ruimte er is voor deze commissie om in het kader van de uitwerking van het statenwerkplan de strategische bespreking c.q. visieontwikkeling van onderwerpen te agenderen. Tezamen met de twee gedeputeerden, wordt nu gesuggereerd om vanuit de streekplanproblematiek te kijken naar het thema “stedelijke vernieuwing” (in de meivergadering) en het thema “plattelandsontwikkeling” (in de vergadering van juni). G.S. hebben toegezegd dat er over die thema’s presentaties in de vergaderingen zullen volgen en inhoudelijke beraadslaging in de commissie kan in de daarop volgende vergadering plaatsvinden, zodat onderling beraad tot de mogelijkheden blijft behoren.

De heer Ekkers voegt eraan toe dat er in het kader van de stedelijke vernieuwing middels een excursie ook kennis kan worden genomen van activiteiten dienaangaande in andere provincies, bv. in oude binnensteden. Hij vindt het van belang dat de provincie richting gemeenten voor wat betreft de kwaliteit van de stedelijke vernieuwing toch een bepaald ambitieniveau gaat uitstralen.

Het lijkt hem een goede zaak om met deze commissie over de stedelijke vernieuwing te gaan brainstormen, ook met het oog op de woningopgave.

De voorzitter constateert dat de commissie de keuze van twee voornoemde onderwerpen steunt.

4. Verslag van 28 februari 2005

Met inachtneming van het wijzigingsblad, wordt het verslag van deze vergadering vastgesteld.

Lijst van toezeggingen

- Uitspraak Raad van State over woonboten Loenen

Gemeld wordt dat de uitspraak dienaangaande van de Raad van State tenminste 6 weken wordt uitgesteld.

- Verhuur van studentenwoningen

De heer De Vries heeft met nadruk gevraagd na te gaan of het Aanjaagteam een rol kan spelen bij het oplossen van de gesignaleerde problematiek. In de lijst van toezeggingen komt dit niet duidelijk naar voren. De voorzitter zegt dit toe.

5. Rondvraag

Mevrouw Van Dongen kondigt aan dat zij tijdens het vragenhalfuur van de provinciale staten vragen zal stellen naar aanleiding van de ontwikkelingen rond de megasuper in Geldermalsen. De provincie Noord-Brabant heeft over de vestiging van megasupers inmiddels richtinggevende uitspraken gedaan.

6. De Balans Groene Hart: eerste stap van de drie provincies naar een nieuw Uitvoeringsplan

De voorzitter geeft het woord aan de inspreker, nl. mevrouw Y.Horsten-van Zanten van Staatsbosbeheer regio West.

Mevrouw Horsten overhandigt de commissie namens een aantal organisaties de brochure “Met het Groene Hart op de juiste plaats”. De samenwerkende natuur- en milieuorganisaties in Zuid-Holland, verenigd in ConSept, willen met collega-organisaties in Noord-Holland en Utrecht, middels deze brochure de discussie over de toekomst van de veenweidegebieden een impuls geven. In de brochure wordt voor deze discussie een schot voor de boeg gegeven, zodat de provincies Utrecht, Noord-Holland en Zuid-Holland bij het opstellen van het Groene Hart programma hiermee rekening kunnen houden. Er zijn drie typen landschappen beschreven die elk een eigen toekomstperspectief hebben. Daarbij is aangegeven welke mogelijkheden er zijn voor nieuwe ontwikkelingen die aansluiten op de realisatie van een nationaal Landschap voor het Groene Hart.

De commissie wordt uitgenodigd om op de gepresenteerde ideeën te reageren.

De kwetsbare veenweiden zijn het hart van het Groene Hart. Zonder deze veenlandschappen verliest het Groene Hart zijn vitaliteit en zijn kenmerkende eigenschappen die bepalend zijn voor de internationale allure van het gebied. Dat geldt voor de natuur, de cultuur en de landschappelijke beleving in het Groene Hart. Al jaren wordt er over de toekomst van het Groene Hart gepraat: de ondernemer tegen de melkveehouder, de natuurbeheerder tegen de projectontwikkelaar. En intussen gaan de ontwikkelingen in het Groene Hart verder, tot er misschien niets meer over is van alle waardevolle eigenschappen. Het is van belang dat de partijen in het Groene Hart mét elkaar gaan praten, in plaats van tégen elkaar. De drie landschapschetsen geven weer wat de natuur- en milieuorganisaties voor ogen hebben wanneer gepraat wordt over de toekomst van het Groene Hart. De komende maanden organiseert ConSept een werkplaats en een debat, waar in een open dialoog wordt ingegaan op de verdere invulling van het Nationaal Landschap Groene Hart. Dat doet Staatsbosbeheer regio West samen met andere maatschappelijke organisaties van het Groene Hart Pact: de ANWB, LTO-Noord, NEPROM en de Kamers van Koophandel.

Spreekster hoopt dat de commissie de brochure zal gebruiken bij de verdere uitwerking van het Groene Hartbeleid.

De heer De Heer vraagt of voorliggende brochure onderdelen bevat die mogelijk strijdig kunnen zijn met de Balans het Groene Hart.

Mevrouw Horsten gaat daar niet van uit. De organisaties willen heel graag met de Groene Hart provincies de discussie aangaan over waardevolle en kansrijke projecten in het Groene Hart.

Op een vraag van mevrouw Doornenbal antwoordt mevrouw Horsten dat de achterban ruim vertegenwoordigd is in de organisaties. Getracht zal worden de inwoners van het gebied actief bij de discussies te betrekken.

De heer Ruys vraagt of deze commissie nog een aanvullende notitie van de organisaties kan verwachten over het specifieke beleid voor het Groene Hart van de provincie Utrecht.

Mevrouw Horsten laat weten dat de samenwerkende natuur- en milieuorganisaties hun ideeën over de toekomst van het Groene Hart hebben vastgelegd. Vervolgens werd geschakeld naar de nota Ruimte en de plannen die door de Groene Hart provincies worden uitgewerkt. Het gaat erom dat de plannen en het beleid over en weer zo goed mogelijk op elkaar worden afgestemd.

Mevrouw Van Dongen stelt het op prijs dat de vertegenwoordiger van de samenwerkende natuur- en milieuorganisaties ook weer aanwezig is in een volgende vergadering wanneer opnieuw van gedachten wordt gewisseld over het Groene Hart. Mogelijk dat er dan vragen kunnen worden gesteld over de zojuist ontvangen brochure “Met het Groene Hart op de juiste plaats”.

Mevrouw Horsten zal graag van die uitnodiging gebruik maken.

De heer Lokker dankt mevrouw Horsten voor deze brochure, die het bewijs is dat de organisaties de uitdaging hebben aangenomen om ideeën en plannen over het Groene Hart te ontwikkelen richting bestuur. Wanneer de beleidsvoornemens van G.S. met de staten zullen worden besproken, zou hij het een goede zaak vinden wanneer ook de natuur- en milieuorganisaties over de plannen komen inspreken.

De heer De Heer zet uiteen dat de ChristenUnie zich heel goed realiseert dat het erg lastig is om knopen door te hakken en tegelijk alle partijen te vriend te houden. Er is dus erg veel tijd nodig om alle gezichten de goede kant op te krijgen. Voorliggende Balans lijkt daarvoor een uitstekend instrument. Echter, het stuk gaat nog steeds bijna helemaal over het proces en nauwelijks over concrete keuzes. Toch komt men zo wel een stap verder. De kwaliteitszoning oogt prima. Met name wil hij de zin “De grote uitdaging is het bewaken van het totaal concept” (pag. 7) onderstrepen. Dit geldt wat zijn fractie betreft ook voor de EHS en de Natte As. Nu er steeds minder geld beschikbaar komt voor de robuuste verbindingzones moeten de provincies de ambities niet naar beneden bijstellen. Hij vraagt of de andere fracties ermee instemmen om de Natte As gewoon in de plannen te houden, net zolang totdat er een kabinet komt dat daarvoor wel geld beschikbaar stelt. In de notitie wordt voorts aangegeven dat “alle partijen bereid moeten zijn om eigen financiële middelen in te brengen”. Het ligt voor de hand om dan eerst eens naar de eigen portemonnee te kijken. Kijkend naar de quick scan op pag. 49 moet hij toch tot de conclusie komen dat Utrecht tekort schiet. Duidelijk is dat Zuid Holland veel meer middelen beschikbaar stelt, ook structureel, dan Utrecht. Zijn vraag aan de andere fracties is of ook de provincie Utrecht structureel meer geld beschikbaar moet stellen voor het Groene Hart.

De volgende vraag legt hij voor aan GS. Bij de behandeling van Kwatta 2 is het geld voor het project Veenweiden uit de pot van de Agenda 2010 gehaald. Het college verdedigde deze ingreep met het betoog dat het geld wel voor het zelfde doel zou worden besteed en dat het louter administratief zou worden overgeheveld. Toch lijkt het er nu op dat het geld niet in het Groene Hart terecht komt. Hij vraagt de gedeputeerde de cijfers van de quick scan te verbeteren om zo de zorg van de Christen Unie weg te nemen.

De Balans geeft terecht veel aandacht aan het POP 2. Maar POP 1 dreigt helaas in het vergeethoekje te raken. Hij pleit ervoor te zorgen dat het POP 1 geld voor 2005 en 2006 geen sluitpost wordt en verloren gaat. Bij de rapportages over POP 1 valt op dat bijna al het geld in kleine versnipperde projectjes verdwijnt die geen schoolvoorbeelden zijn van plattelandsontwikkeling en vernieuwing. De provincie is op dat vlak “niet selectief” en niet duidelijk in zijn prioriteiten, terwijl de Balans daartoe wel uitnodigt.

Alle partijen in het Groene Hart moeten worden aangemoedigd om sterkere projecten en integrale projecten in te dienen. Dat is zinvol voor de POP 1 pot van 2006 en bovendien loopt men dan warm voor de grote geldstroom van POP 2.

De heer Damen vindt voorliggende Balans een leesbaar stuk. De problemen die zich voordoen, worden daarin duidelijk geschetst. Echter, het is hem gebleken dat dit al de 12^e notitie over het Groene Hart is, die hij als statenlid heeft ontvangen. Er is in de afgelopen 10/12 jaar al heel veel geschreven over het Groene Hart. Zijn vraag is nu wanneer dat wordt beëindigd, immers, de problemen in het gebied zijn genoegzaam bekend. Naar het gebied toe moet worden uitgedragen dat de provincie niet opnieuw wil trachten het wiel uit te vinden. Hij onderschrijft dat de communicatie voor dit project essentieel is, teneinde vertrouwen en draagvlak in het gebied te creëren.

In voorliggende Balans dienen de essentiële uitgangspunten naar het oordeel van de VVD wel duidelijker te worden benoemd. Nu worden zaken nog te vrijblijvend beschreven.

Het is dan zaak dat alle politieke partijen in de Groene Hart provincies in de komende tijd duidelijke keuzes maken voor het Groene Hart al is op voorhand duidelijk dat bepaalde keuzes niet alle partijen in het gebied welgevallig zullen zijn. Alle participanten verlangen ook dat er nu duidelijke keuzes worden gemaakt.

Wanneer er duidelijke keuzes moeten worden gemaakt, dan moeten deze ook van middelen worden voorzien, wil men het Groene Hart kunnen handhaven. Berekend is dat de daadwerkelijke kosten van handhaving van het Groene Hart zullen neerkomen op 600 euro per hectare per jaar, echter, geen enkele politieke partij zal zoveel middelen beschikbaar willen stellen. Het rijk stelt slechts 95 euro per hectare per jaar beschikbaar. Zijn fractie stelt derhalve met nadruk dat naar middelen, en niet alleen naar geld, zal moeten worden gezocht, bv. in de vorm van RO als flankerend beleid hetgeen in belangrijke mate kan bijdragen aan oplossingen voor het Groene Hart. Op pag. 3 wordt melding gemaakt van drie majeure opgaven die breed in het Groene Hart spelen. Zijn VVD-fractie mist daarbij een opgave, nl. “de economische haalbaarheid en continuïteit”. Deze moet als vierde opgave worden toegevoegd. Wanneer keuzes worden bepaald, zal moeten worden nagegaan wat daarvan de financiële consequenties op de langere termijn zullen zijn. Ook moet de financiële dekking duidelijk worden aangegeven.

Op pag. 4 wordt aangegeven dat “afpraak ook afspraak is”. Hij onderschrijft dit en gaat ervan uit dat dit motto dan ook voor alle partijen zal gelden.

Mevrouw Dekker begrijpt dat de heer Damen aandringt op “keiharde keuzes”. Zij vraagt wat hij daaronder verstaat.

De heer Damen vindt de keuzes in voorliggende Balans nog te vrijblijvend. Wellicht kan slechts 20% van het landbouwareaal (mét een warme sanering) gehandhaafd worden en moet er veel meer aan multifunctioneel grondgebruik worden gedacht, bv. waterberging in combinatie met natuur en recreatie.

Gelet op de Nota Ruimte en de discussies in de Tweede Kamer is het nu nog niet mogelijk met stelligheid aan te geven waar men met het Groene Hart naar toe gaat.

Hij beaamt dat er een omslag in de financiering nodig is maar zijn fractie pleit er voor om nu te starten met de uitvoering van kleine projecten die succes zullen opleveren, respect afdwingen en draagvlak in het gebied opleveren.

Mevrouw Dekker merkt op dat de problemen in het Groene Hart genoegzaam bekend zijn en dat het inderdaad om ingrijpende besluiten gaat. Echter, de discussie blijft toch vaag wanneer door de politiek niet wordt aangegeven in welke richting naar oplossingen moet worden gezocht. Het is dan ook belangrijk dat fracties zich bv. uitspreken over het behoud van het cultuurlandschap en eventueel het daaraan ondergeschikt maken van een economisch rendabele landbouw. In die zin verzoekt zij de fracties kleur te bekennen.

De heer Damen vraagt mevrouw Dekker hoe het behoud van het cultuurlandschap en de oplossingen voor de agrariërs dan moeten worden gefinancierd. Daarover bestaat nog geen enkele zekerheid. Hij past ervoor om nu een aantal onzekerheden in het gebied te brengen. Wanneer bepaalde keuzes worden gemaakt, dan moeten deze worden vergezeld van financieringsoplossingen, nu en in de toekomst.

De heer Reerink meent dat voorliggende Balans een overzicht is van activiteiten die in het Groene Hart hebben plaatsgevonden; de balans is wel opgemaakt maar er liggen geen keuzes voor. Enerzijds wordt op een aantal punten instemming aan de commissie gevraagd terwijl er anderzijds wordt aangekondigd dat er een ontwikkelingsprogramma wordt opgesteld waarin de keuzes aan de commissie zullen worden voorgelegd. Hij wil eerst de keuzes weten, alvorens hij wil reageren op de vragen die worden gesteld.

De voorzitter verwijst naar pag. 1 van de notitie waarin de commissie wordt verzocht aan te geven of een viertal punten op de juiste wijze in de Balans is terecht gekomen. Los daarvan worden alle fracties verzocht te reageren zodat hun opmerkingen meegenomen kunnen worden bij het opstellen van het Ontwikkelingsprogramma en Uitvoeringsplan voor het Groene Hart.

De heer Reerink memoreert dat het college heeft aangegeven dat in het Ontwikkelingsprogramma de keuzes zullen worden voorgelegd. Het is dan ook niet terecht om het college nu te verwijten dat er nog geen richtinggevende uitspraken zijn; dat is ook niet de bedoeling geweest.

Mevrouw Van Dongen stelt de vraag of deze commissie al dan niet dual wil werken. De heer Damen heeft het recht om duidelijke keuzes te verlangen. Voorts heeft de heer Damen aangegeven dat een warme sanering niet altijd nodig is in geld, terwijl hij tegelijk aangeeft dat er te weinig financiën voor het Groene Hart beschikbaar zijn. Zij constateert op haar beurt dat de heer Damen ook niet duidelijk is. De heer Damen laat nogmaals weten dat het niet alleen om geld gaat. Hij heeft aangegeven dat dit stuk een goede weergave is van de problematiek in het Groene Hart en zijn fractie kan met de 1^e 4 vragen instemmen, mits de financiële dekking duidelijk wordt en er duidelijker keuzes worden gemaakt. Bij het “Doel bespreking”, zie pag. 1, worden nog geen keuzes voorgelegd betrekking hebbend op het in standhouden van agrarisch areaal.

De heer Reerink zet uiteen dat bepaalde ontwikkelingen zijn fractie de nodige zorg baren, met name de transformatiezone tussen Gouda en Leiden, die het Groene Hart zal gaan doorsnijden. In voorliggend stuk mist hij de gevolgen van de Nota Ruimte, met name de gevolgen van de besluitvorming over amendementen. Hij vraagt of daarvan alsnog een overzicht aan de commissie kan worden voorgelegd. Voorts meent hij dat gekeken moet worden naar de grenzen van de Zuidplaspolder, die wezenlijk in het gebied ingrijpen. Hij meent dat de grenzen van het Groene Hart nog eens goed onder de loep moeten worden genomen. Zo ligt Schiphol ook in het Groene Hart. Soms is het makkelijker om een klein gebied goed te beschermen en te bewaken dan een heel groot gebied.

In de Balans mist hij voorts de indeling van het gebied in grote eenheden met daarbij de vermelding van het gewenste karakter.

Tevens signaleert hij dat het Vechtplassengebied in het Utrechtse deel niet in de plannen wordt meegenomen.

Wanneer de Balans wordt opgemaakt, dan dient er wel sprake te zijn van een evenwichtige benaderingen over de provincies heen. Nu is het wat te eenzijdig gekleurd richting Zuid Holland. Zijn fractie is verontrust over een persbericht van de gemeente Woerden waarin o.a. wordt aangegeven dat er veel moet worden gebouwd in de kleine kernen, terwijl onderbouwing van die uitspraak niet worden gegeven. Dit roept de vraag op wat het draagvlak is bij de verschillende gemeenten voor dergelijke plannen.

De rol van de waterschappen komt in de Balans niet naar voren.

Ook de PvdA-fractie is van oordeel dat de Natte As moet worden gehandhaafd.

Hij betreurt het dat Utrecht aangeeft dat de functieveranderingen niet in hectares te meten zijn terwijl andere provincies daartoe wel in staat zijn.

Hij vraagt wanneer deze commissie de gelegenheid krijgt om ten aanzien van het Groene Hart prioriteiten te stellen en te sturen. Dat is nu nog niet mogelijk, ook niet ten aanzien van de financiering gezien de vele onduidelijkheden die er nog zijn. Uitgangspunt moet zijn dat er zoveel wordt bijgedragen, als er nodig is.

Hij blijft erbij dat er alsnog discussie nodig is over inhoud en prioriteiten in relatie tot het beleid voor het Groene Hart.

De heer Witteman plaatst een kritische kanttekening bij één van de uitgangspunten van de Balans, nl. de economische vitaliteit van het gebied. Het gaat z.i. in de eerste plaats om de landschappelijk en ecologische waarde van het unieke Groene Hart. In het Groene Hart wonen 600.000 inwoners en er zijn 300.000 arbeidsplaatsen waarvan 4% agrarisch is. Dat betekent dat ca. 12.000 mensen hun inkomen uit agrarische bedrijvigheid verwerven. Gedacht wordt dat die 4% de belangrijkste drager is van het landschap.

Z.i. moet het mogelijk zijn dat de 12.000 mensen die in de agrarische sector werken, een goed inkomen verwerven, echter, het principe dat de agrarische bedrijven economisch rendabel moeten zijn, moet naar het oordeel van de SP worden losgelaten. In Nederland kan niet met de agrarische producten worden geconcurrereerd gezien de zeer lage melkprijzen in andere EU-landen.

Wanneer er geen keuzes worden gemaakt, dan kan dat feitelijk ook als een keuze worden beschouwd waarvan met name de agrariërs de dupe worden.

Hij heeft begrepen dat er voor het westelijk veenweidegebied een claim ligt op rijksmiddelen uit het Fonds Economische Structuurversterking en dat er vanaf 2013 een bedrag van 200 miljoen euro beschikbaar zou zijn, mits er voor 2006 een onderbouwing wordt geleverd van het investeringsplan. Dat betekent wel dat er binnen een half jaar een plan, voorzien van duidelijke keuzes, op tafel moet liggen over de toekomst van het veenweidegebied. Hij constateert dan ook dat er met grote voortvarendheid moet worden gewerkt.

Overigens mist hij het bedrag van 200 miljoen in de quick scan.

Ten aanzien van de corridor Gouda/Leiden houdt hij zijn hart vast wanneer de A201 wordt gerealiseerd, omdat de aanleg van een vierbaans snelweg opnieuw ten koste zal gaan van een deel van het Groene Hart.

De heer Bisschop meent dat pag. 3, “ontwikkelingen in de leefbaarheid zijn onderdeel van de Groene Hart opgave”, correspondeert met pag. 9 van de notitie, waar wordt gesproken “over de grote Groene Hart eenheden en de kleine Groene Hart eenheden met restrictief kernenbeleid, weliswaar met aandacht voor leefbaarheid en vitaliteit”. Hij is er niet zeker van of dit aspect wel voldoende tot zijn recht komt. Er zijn kostendragers nodig om het waardevolle landschap in stand te kunnen houden.

Hij pleit ervoor om in het ontwikkelingsplan en uitvoeringsplan nadrukkelijk de optie op te nemen om te zoeken naar datgene dat nodig is voor behoud van een economisch vitaal Groene Hart met daarbij meer aandacht voor kleine kernen. Zo kan op een veel natuurlijker manier en op langere termijn het Groene Hart worden behouden, dan wanneer nu voor natuur en cultuurlandschap wordt gekozen die structureel met grote subsidiestromen in stand moeten worden gehouden.

Overigens is hij het eens met de heer Reerink dat een gedifferentieerde benadering en maatwerk voor het Groene Hart nodig is.

Mevrouw Doornenbal merkt op dat de CDA-fractie het een goede zaak vindt om gezamenlijk met de andere provincies waarin het Groene Hart ligt, één visie voor het gebied neer te leggen. De bewoners moeten zo vroeg mogelijk bij de planvorming worden betrokken. Er liggen vele diverse vraagstukken, bv. ten aanzien van de wateropgave, wonen, mobiliteit, toekomstperspectief landbouw. Om duidelijkheid te scheppen, hoopt zij dat de Stuurgroep Groene Hart de plannen in behapbare porties benadert., bv. volgens het concept Hart van de Heuvelrug. Vooral voor het onderdeel met betrekking tot de verevening zou dat een uitkomst zijn. Voor de mogelijkheden en de potenties van het gebied laat zij weten dat zowel de nota Ruimte als het streekplan mogelijkheden en kansen bieden. Zij hoopt dat er inderdaad in de praktijk een omslag wordt gemaakt. Dat betekent dat eerst naar de mogelijkheden moet worden gekeken, alvorens alle mogelijke bezwaren worden opgesomd.

Duidelijk komt naar voren dat de financiering structureel tekort schiet bij de uitvoering. Dat baart haar fractie grote zorgen. Wanneer ambitie en middelen niet overeenkomen is frustratie en onuitvoerbaarheid het gevolg. De plannen waarvoor geen of onvoldoende geld beschikbaar zijn, moeten h.i. terug in de la. De ILG-gelden zullen wellicht wat soelaas bieden maar het geld zal uit meer potjes moeten komen en de gemeenten en het rijk zullen ook moeten bijdragen. Ook is het goed wanneer er geld uit de particuliere sector via een goede constructie beschikbaar kan komen.

Wanneer het rijk het Groene Hart tot een nationaal landschap bekroont, dan hoort daar zeker een buidel met geld bij. Dat geldt h.i. ook voor Arkemheen landschap en het Rivierenlandschap in de provincie. Zij gaat ervan uit dat het college van GS Den Haag weet duidelijk te maken dat, wanneer er in de provincie meerdere Nationale Landschappen worden aangewezen, dit ook beperkingen en ontwikkelingen in de weg zal staan en dat er in ieder geval middelen moet zijn om die landschappen zodanig in te richten dat zowel de ecologie als het landschap als de recreatieve mogelijkheden ervoor zorgdragen dat deze gebieden inderdaad als een Nationaal Landschap uit de verf komen.

De zin “Balans van het Groene Hart – realisme als leidraad” is in één woord de samenvatting.

Het gebied heeft een eigen functie binnen de omliggende Randstad en zal met de druk van diverse claims tot een sterker gebied moeten groeien en dan niet alleen economisch sterk, maar ook landschappelijk en ecologisch sterker. De ambities en de middelen moeten met elkaar sporen. Haar fractie rekent op een realistische aanpak.

Mevrouw Van Dongen zet uiteen dat 50% van de Europese gelden voor de landbouw worden aangewend terwijl publieke gelden in principe ook voor publieke doelen moet worden ingezet. Het duurzaam beheren van het veenweidegebied zal een jaarlijkse uitgave zijn o.a. door de exploitatietekorten van de veehouderij. Het uitgangspunt h.i. dient te zijn dat de financiering er wel komt, mits de veehouderij voor andere doelen wordt ingezet. Wellicht dat daarmee Europese gelden kunnen worden verkregen. Het Fonds Economische Structuurversterking kan voor het veenweidegebied een interessante optie zijn. Zorgen heeft zij over de opmerking dat de rode functies belangrijk voor verevening kunnen zijn. Immers, meer bouwen levert duurdere grond op en levert meer problemen voor de agrariërs en natuurbeheer op. Voor natuur kan geen prijs worden bepaald.

In de Balans wordt aangegeven dat het Groene Hart het vitale hart van de Randstad is. Echter, hoe zit het met het handhaven van de cultuur-historische waarden? Een deel van het Groene Hart is zeker geschikt voor recreatie maar er moet ook een duurzame samenhang ontstaan voor handhaving van het cultuur-historisch landschap. Dat betekent dat bepaalde gebieden niet voor veehouderij of recreatie kunnen worden opengesteld. Wanneer op andere terreinen “rood” wordt geaccepteerd, dan is het de vraag wat daarvan de consequenties zijn voor het Groene Hart (bv. bij Leiden).

Nadere discussie is nodig over de vraag hoe de noodzakelijke omslag gecreëerd kan worden.

Zij onderschrijft dat er ruimte voor experimenten moet worden geboden, echter, anderzijds wordt gesteld dat de dynamiek van wonen, werken en mobiliteit moet worden erkend en dat roept toch vragen op over elementen als wegeaanleg en het vermarkten van rood voor groen. Er zullen toch ook wel duidelijke grenzen moeten worden gesteld. Zij beaamt dat de Natte As moet worden gehandhaafd. Duidelijk is voorts dat Zuid Holland consequent middelen beschikbaar stelt voor gebieden die zij van groot belang acht.

Ook haar fractie vindt het van belang dat de bewoners van het gebied bij de plannen worden betrokken.

Kortheidshalve merkt zij op dat haar fractie de noodzakelijke omslag ziet, dat het een goede zaak is dat er met andere partijen gezamenlijk een balans is opgemaakt en dat er afspraken over het veenweidegebied moeten worden gemaakt. Er moet nu voortvarend worden gehandeld.

De heer Damen vraagt welke keuzes mevrouw Van Dongen wil maken en hoe zij de handhaving van de Natte As wil financieren.

Mevrouw Van Dongen meent dat voor het veenweidegebied en voor de veehouderij een beroep op Europese subsidies moet worden gedaan.

De heer Damen vraagt zich af op welke extra subsidies mevrouw Van Dongen doelt; hij weet daar niets van.

Mevrouw Van Dongen geeft aan dat de veranderingen in de landbouw op Europees niveau een opening kunnen zijn om subsidies voor de veehouderij in het veenweidegebied binnen te halen. Dit biedt h.i. meer reële mogelijkheden dan aanwending van de aardgasbaten. Zij is niet geheel negatief over rood voor groen, echter, daar moet wel heel zorgvuldig mee worden omgegaan.

De heer Reerink verwijst naar pag. 48 waarin een budget wordt aangegeven voor de Natte As.

De heer De Vries laat weten dat hij zich in grote lijnen kan aansluiten bij het betoog van mevrouw Van Dongen. Aangegeven wordt dat de wateropgave moet worden geacommodeerd in het stadium van de concrete plannen maar eigenlijk is dat een paradox. Er is veel druk om keuzes te maken voor de waterberging en de wateropgave, met name in het veenweidegebied, echter, zorgvuldigheid in de afwegingen blijft van groot belang.

Hij kan zich vinden in de woorden van de heer Bisschop ten aanzien van zijn opmerking dat de leefbaarheid van kernen onderdeel moet zijn van de Groene Hart opgave. Hij vraagt de gedeputeerde een en ander nader toe te lichten.

Ten aanzien van de positionering van het ruimtelijke beleid wordt gemeld dat dit om actie vraagt, nl dat men keuzes moet durven maken. Voor het veenweidegebied wil D66 met name inzetten op het behoud van het cultuurlandschap, waarbij de grondgebonden landbouw een basis zou kunnen zijn maar niet primair dé basis hoeft te zijn.

Ook D66 wil aan de Natte As vasthouden maar vraagt zich dan wel af hoe dat moet worden gefinancierd. De financieringsmogelijkheden bevatten toch nog wel veel gaten, terwijl de private financieringen nog niet op grote schaal van de grond zijn gekomen en weinig perspectief bieden. Graag hoort hij wat GS van private financiering verwachten.

Er is nog geen bijdrage van nieuwe bouwlocaties voor de financiering van het Groene Hart. Hij vraagt dienaangaande om een toelichting, met name met het oog op de discussie over rood voor groen.

Een deel van de toekomstige aardgasbaten is reeds voor het onderwijs ingezet.

Hij vraagt wat wordt bedoeld met “Van financiering door de overheid naar een investeringsstrategie waarin ook de markt participeert”.

Hij heeft de indruk dat het imago van het Groene Hart reeds bij de burgers versterkt is, het is veel meer zaak dat de overheden het Groene Hart in hun hart sluiten.

De heer Lokker begrijpt dat de commissie beaamt dat er een omslag moet komen in het denken over de ruimtelijke opgave, de uitvoering van de projecten, de financiering, de samenwerking en communicatie.

In voorliggende notitie wordt aangegeven dat er een Ontwikkelingsprogramma en een Uitvoeringsplan worden opgesteld. De commissie kan deze in een volgende vergadering verwachten.

Communicatie “aan de voorkant” met de inwoners van het gebied is van groot belang. GS hechten daarnaast ook veel belang aan de communicatie met deze commissie.

Het is overduidelijk dat er uitvoerbare en realistische keuzes moeten worden gemaakt, gericht op de vraag wat er daadwerkelijk voor het gebied nodig is. De economische vitaliteit van het gebied is van groot belang en economische dragers zijn nodig. Hij onderkent dat de publieke middelen voor publieke doelen moeten worden ingezet, en niet meer voor private doelen. Hij gaat ervan uit dat de landbouw in staat moet worden geacht de publieke doelen te dienen, bv. via groene en blauwe diensten en dat er voor die diensten een “fatsoenlijke prijs” wordt betaald.

Ook de waterschappen zijn al in een vroeg stadium bij de discussie betrokken. Het is de bedoeling dat de waterschappen, de provincies en gemeenten voor wat betreft het Groene Hart als één overheid optreden.

Hij is niet van zins om opnieuw in discussie te gaan over de grenzen van het Groene Hart. De grenzen zijn bepaald. Veel belangrijker is het z.i. dat er gebieden worden gedefinieerd waar het beleid kan

worden uitgevoerd, nl. daar waar projecten het meest kansrijk zijn om tot ontwikkeling te brengen. Vervolgens moet worden bezien welke middelen voor dat beleid kunnen worden ingezet, bv. van het rijk, POP II, gemeentelijke financiën. Ook zullen de vier grootste gemeenten worden verzocht bij te dragen aan ontwikkelingen in het Groene Hart. Het Groene Hart is nl. geen geïsoleerd gebied maar is onderdeel van de Randstad, met name wat betreft de recreatie.

Hij onderschrijft dat de financiën kwetsbaar blijven. Private partijen zullen worden uitgenodigd mee te denken. Hij is ervan overtuigd dat ook private partijen hun maatschappelijke verantwoordelijkheid willen nemen. Terzake liggen er mogelijkheden die moeten worden benut. Ideeën ten aanzien van het gedeeltelijk volbouwen van het Groene Hart zijn allang achterhaald.

Voor wat betreft de FES-claim laat hij weten dat hij vóór de zomer van 2005 met de commissie van gedachten wil wisselen over de betekenis van de spelregels die de staten hebben meegegeven voor onderbouwing van de plannen. Dienaangaande zullen er forse keuzes moeten worden gemaakt. Tot eind 2006 is er ruimte voor nadere onderbouwing van de claim.

Het rijk hecht aan de Nationale Landschappen maar wil niet meer dan 20% van de kosten financieren. De provincies hebben laten weten dat er geen mogelijkheden zijn om de ambities van het rijk in die mate te financieren. De provincies zijn derhalve terughoudend om een heel groot deel van de rijksverantwoordelijkheid in financiële zin over te nemen.

Voorts meent hij dat partijen zich ruimte moeten gunnen voor experimenten. Hij vraagt van deze commissie de ruimte om hiermee aan de slag te gaan.

Overige opmerkingen van deze commissie zullen worden meegenomen in het Ontwikkelingsprogramma.

De heer Bisschop vraagt of de gedeputeerde de door hem geformuleerde optie in het Ontwikkelingsprogramma en in het Uitvoeringsplan zal opnemen.

De heer Lokker antwoordt dat voor sommige projecten niet één oplossing mogelijk is. Hij zal deze commissie in een vroeg stadium betrekken bij de vraag of er één of meerdere scenario's voor projecten mogelijk zijn.

De heer Witteman memoreert dat in reacties naar voren is gekomen dat Zuid-Holland meer geld dan Utrecht beschikbaar stelt voor het Groene Hart. Echter, de verrommeling van het Zuid-Hollandse deel van het Groene Hart is veel erger dan in Utrecht.

Voorts mist hij in de Balans de weergave van de bedreigingen voor het gebied.

Hij heeft vertrouwen in de verdere voortgang.

Mevrouw Van Dongen vraagt of er aandacht bestaat voor de overlast van Schiphol voor het gebied. Ook haar fractie heeft vertrouwen in de verdere voortgang.

De heer De Heer vraagt waarom het oude punt uit de Agenda 2010, nl. project Veenweide niet terug te vinden is in de Balans.

De heer Damen laat weten dat zijn fractie het eens is met de Balans het Groene Hart. Hij vindt het een goede zaak dat de gedeputeerde ruimte biedt voor meerdere scenario's. Hij heeft vertrouwen in de aanpak van de bestuurders.

De heer Reerink vraagt nogmaals om een overzicht van de consequenties van de amendementen inzake de nota Ruimte. Dit kan wat hem betreft schriftelijk worden afgehandeld.

Graag hoort hij een reactie van de gedeputeerde op het Pact van Woerden en over een evenwichtige benadering van de provincies in de Balans.

Hij stelt het op prijs dat De Balans in deze commissie inhoudelijk wordt besproken terwijl de commissie REG in Zuid-Holland dit stuk alleen ter kennisneming heeft ontvangen.

De heer Lokker geeft het volgende aan:

- In een schriftelijke beantwoording zal nader op de overlast van Schiphol worden ingegaan.
 - De gelden in de Agenda 2010 voor het veenweidegebied zijn gereserveerd en blijven gehandhaafd maar zullen via een ander traject worden ingezet.
 - De consequenties van de nota Ruimte zullen worden geïnventariseerd.
 - In het pact van Woerden participeren alle organisaties. De milieuorganisaties hebben een interprovinciaal contact. Wanneer namen van organisaties niet concreet zijn genoemd, wil dat niet zeggen dat ze niet bij de gemeenschappelijke bijdrage betrokken zijn geweest.
 - Hij kan geen antwoord geven op de vraag van de heer Reerink of ook corporaties betrokken zijn geweest, gelet op hun rol in de huisvesting.
- De heer Lokker zegt toe dat hij dit alsnog zal nagaan.

De voorzitter constateert dat deze commissie de vier vragen uit de notitie positief heeft beantwoord, zij het met een aantal opmerkingen en dat de gedeputeerde heeft toegezegd dat die opmerkingen in het vervolgtraject zullen worden meegenomen.

7. Uitvoering motie Water en De Venen

De heer Damen verwijst naar de motie die de VVD, de PvdA, SGP en CDA hebben ingediend. In voorliggende notitie wordt wel aangegeven wat de aanleiding voor deze motie is geweest, echter, een duidelijke oplossingsrichting wordt niet geboden.

Op pag. 2 wordt aangegeven dat de watersystemen minder kwetsbaar en kostbaar moeten worden. Zij vraagt nu: voor wie? In de notitie wordt geen melding gemaakt van alle actoren die in het gebied een rol spelen.

Op pag. 2 wordt aangegeven dat 10% van de melkveehouderij in het veenweidegebied (met een waterstand van 40 cm. of minder) zich in een achterstandsituatie bevindt ten opzichte van de rest van Nederland. Volgens LEI-gegevens is dat geen 10% maar ruim 35%.

Zijn fractie is van mening dat de groene en blauwe diensten wat nader moeten worden uitgewerkt; hetgeen hier beschreven is, is nog te mager.

Hij vraagt of de gedeputeerde, als penvoerder in Brussel, tezamen met zijn collega's van andere provincie en in IPO verband wil nagaan op welke wijze de discussie in Brussel over de VUT-regeling voor agrariërs fiscaal en financieel vertaald kan worden naar Nederland.

Mevrouw Dekkers laat weten dat zij zich aansluit bij de woorden van de heer Damen. Zij beschouwt het behandelingsvoorstel een beantwoording van de motie over het veenweidegebied maar daarmee is deze motie nog niet afgedaan.

Voorts laat ze weten dat ook transformatie van natuur naar landbouw mogelijk moet worden gemaakt. Snippernatuur/postzegelnatuur is ook onbetaalbaar en niet optimaal te handhaven. Indien het geen goede omliggende landbouwstructuur heeft, kan het natuurgebied vergroot worden. Indien er wel goede landbouwgrond om heen ligt, dan dient de postzegelnatuur te worden omgezet in landbouw. In de motie staat dat op basis van de uitgangspunten, zoals deze in het WHP zijn neergelegd, er moet worden gekomen met beleidsinstrumentaria (o.a. vanuit de Nota Ruimte (blauw voor rood), extensivering van de landbouw en natuurontwikkeling middels aankoop en/of particulier natuurbeheer) om het voor de betreffende eigenaren/gebruikers mogelijk te maken hun bedrijf (of delen daarvan) op een financieel verantwoorde wijze voort te zetten, te transformeren dan wel te beëindigen. Beëindiging staat hier dus wel degelijk bij en wordt in de beantwoording van de motie van GS eruit gesneden. Het gaat hier om een tussenstand en niet om een afdoening van de motie.

Zij vraagt de gedeputeerde vervolgens hoe het zit met de bodemkaarten, deze zijn van belang om een en ander te kunnen beoordelen.

De heer Reerink gaat ervan uit dat de uitwerking van de motie zal terugkomen in de totale discussie over het Veenweidegebied.

Op pag. 2, 2^e alinea, wordt ingegaan op proeven met het waterpeil. Hij gaat ervan uit dat de eerste resultaten van het onderzoek kunnen worden meegenomen in de planning voor het Veenweidegebied. Ook wordt op pag. 2 aangegeven dat de provincies gemeenten meer ruimte willen geven aan ondernemers om betere bouwrechten te krijgen. Hij gaat ervan uit dat dit zoveel mogelijk wordt ingepast in de Ruimte voor Ruimte regeling.

Op pag. 3 wordt op een wat stellige en absolute wijze ingegaan op het tegengaan van bedrijfsbeëindigingen. Hij vraagt dienaangaande om een nadere nuancering teneinde wat flexibiliteit in het beleid mogelijk te maken. Ook zijn fractie wacht op de bodemkaarten.

Ook wil hij graag weten wanneer de integrale discussie over het Veenweidegebied kan worden verwacht.

De heer Bisschop vindt de beantwoording van de motie te kort en te algemeen. Hij sluit zich dienaangaande aan bij de heer Damen. Hij had meer van de reactie van GS verwacht, echter, concreet voorwerk is er niet geleverd.

De heer Witteman merkt ten aanzien van het robuuster maken van de watersystemen op, dat de huidige 25 peilvakken worden teruggebracht naar 3 peilvlakken. De peilen in veel agrarisch gebied zullen daardoor 10 tot 20 cm. onder maaiveld komen. Dat gebied is daardoor alleen nog maar voor natuurontwikkeling geschikt. Partijen dienen daar goed van doordrongen te zijn.

Hij stelt dat de veenweiden er niet voor de melkveehouderij zijn. Gebleken is dat de agrariërs juist in dit gebied met enorme concurrentie te kampen hebben

Naar aanleiding van pag. 2, punt 4, laat hij weten dat de provincie wel de regie moet blijven voeren, willen processen op de juiste wijze kunnen worden afgewikkeld.

De heer Kloppenborg mist in voorliggende notitie de verwijzing naar het realiseren van de Natte As. Hij sluit zich verder aan bij de woorden van de heer Reerink.

De heer Lokker zet uiteen dat het hier gaat om een onderdeel van het totale beleid. Met dit antwoord van GS wordt de commissie geïnformeerd over de denkrichting en hij heeft de indruk dat de commissie daar wel in mee kan gaan. De regie blijft bij de provincies, temeer daar de provincies verantwoordelijk worden voor het beleid ten aanzien van het landelijk gebied.

Hij zegt toe dat deze commissie voor de zomer hierover een nota zal ontvangen.

Ook zegt hij toe in brede zin te zullen nagaan in hoeverre een VUT-regeling voor agrariërs ook van toepassing kan worden verklaard op het Veenweidegebied. De regeling kan wel nadelen hebben voor de mobiliteit in het gebied. Hij zal daar t.z.t. op terugkomen.

De mogelijkheden van transformatie van natuur naar landbouw en vice versa zullen later aan de orde komen in het programmaonderdeel over ontsnippering van natuur.

Wanneer er wordt gesproken over een waterpeil van 40 cm of lager, dan is er niet langer sprake van agrarische gronden. De watersystemen moeten kosteneffectief zijn; de rekening zal eerlijk verdeeld moeten worden. Ook deze elementen zullen later in de discussie terugkomen en de commissie kan dienaangaande ook zijn wensen naar voren brengen.

Op vragen van de heer Reerink, antwoordt de heer Lokker dat het Veenweidegebied een verantwoordelijkheid is van het gehele college van GS. De heer Binnekamp is portefeuillehouder voor water. Het Veenweidegebied behoort tot de portefeuille van spreker.

De taakverdeling van de portefeuillehouders heeft geen wijzigingen ondergaan.

8. Presentatie Agenda 2010

De heer Cortjens houdt aan de hand van sheets een presentatie over de Agenda 2010.

Op vragen van de heer Reerink antwoordt de heer Cortjens dat de geactualiseerde planning inzake de Schammer in de volgende notitie zal worden meegenomen.

Op vragen van de heer Reerink of er in het kader van Hart van de Heuvelrug ook “nazorg” in de gemeente Soest wordt gepleegd naar aanleiding van de referendumdiscussie, geeft de heer Cortjens aan dat het traject in Soest en Soesterberg een zeer leerzaam traject is geweest. Provincie en gemeente waren verrast over de uitkomsten en de commotie die het referendum heeft opgeleverd. Nagegaan wordt hoe kan worden voorkomen dat er op voorhand miscommunicatie ontstaat en hoe daar mee beter in andere projecten kan worden omgegaan; o.a. wordt nu al in Zeist met burgers gecommuniceerd om pijnpunten zoveel mogelijk weg te halen. Op bestuurlijk niveau zullen kaders voor de communicatie worden vastgesteld om misverstanden tussen provincie en gemeenten te voorkomen. Met de gemeente Soest wordt nagegaan welke facetten nog zullen terugkomen, welke elementen nog in de plaatselijke politiek spelen en hoe provincie en gemeente daarop anticiperen teneinde ervoor te zorgen dat overheden een gezamenlijk standpunt uit dragen en om schade zoveel mogelijk weg te nemen.

De heer Lokker meent dat er helder naar de bevolking van Soest is gecommuniceerd, o.a. over de financiële kant van de zaak.

De heer Klarenbeek is het daarmee niet eens. Nog steeds leeft bij de inwoners van Soest de gedachte dat ze bedrogen zijn. De communicatie is niet voldoende geweest. Hij onderschrijft de woorden van de heer Reerink dat de provincie daar iets aan moet doen.

De heer Lokker meent dat niet alleen de provincie, maar met name de gemeente daarin een taak heeft. De provincie heeft alle inzet gepleegd om de feiten goed weer te geven maar het is nooit genoeg voor degenen die altijd meer vragen. Het is voor de provincie een belangrijk leermoment geweest. Het is zaak dat er aan de voorkant van het beleid met de inwoners wordt gecommuniceerd.

De voorzitter meent dat er op 21 april a.s. verder van gedachten kan worden gewisseld over de gemeenschappelijke communicatie.

De heer Klarenbeek vindt dat de fouten die rond het referendumtraject zijn gemaakt, niet alleen voor rekening van de gemeente Soest komen. Het gaat hier wel degelijk ook om een zaak voor de provincie.

De heer Lokker beaamt dat er hier een gezamenlijke verantwoordelijkheid ligt voor provincie en gemeente die ook gezamenlijk moet worden opgepakt.

De voorzitter rondt de discussie af.

TER KENNISNEMING

9. Kwartaal rapportage Agenda 2010

De heer Kloppenborg vraagt de heer Corstjens, naar aanleiding van pag. 11 waarin wordt vermeld dat er een clustercontract met Zeist zal worden opgesteld in het kader van het Hart van de Heuvelrug, waarom er niets wordt vermeld over het borgen van het groen.

Op pag. 23 wordt ingegaan op de Stichtse Lustwarande. Hij vraagt of er nog mogelijkheden zijn om de gemeente Rhenen zover te krijgen dat meegewerkt wordt aan de verdere ontwikkeling van de ecopassage.

De heer Cortjens antwoordt dat er zeker sprake zal zijn van verevening in het kader van de rood voor groen projecten. De borging van groen is inderdaad niet duidelijk in deze rapportage weergegeven. Inmiddels heeft het college van GS de burgemeester van Rhenen een brief geschreven over de problemen rond de afronding van het ecoduct. De burgemeester heeft toegezegd dat hij zich ervoor zal inspannen om partijen zover te brengen dat het project tot een goed einde wordt gebracht. De problemen komt voort uit het feit dat de gemeente Rhenen een belangrijk deel van de financiering voor zijn rekening moet nemen.

De heer Klarenbeek heeft begrepen dat de gemeenteraad van Leusden heeft ingestemd met het ter beschikking stellen van € 1 miljoen voor De Schammer. Hij vraagt of de gemeenteraad van Amersfoort zich hierover al heeft uitgesproken.

De heer Lokker kan hier nu geen antwoord op geven. Hij zal daar later op terugkomen.

De heer Schreurs vindt het van belang dat de commissie tijdig kan beschikken over informatie ten behoeve van de integrale discussie over Hart van de Heuvelrug en over de clusterovereenkomst, dit om een goede voorbereiding mogelijk te maken.

De voorzitter zegt dit toe.

10. Kwaliteitsverbetering verblijfsrecreatie en natuur

De heer De Vries vraagt of deze commissie de notitie nu ter kennisneming of ter bespreking heeft ontvangen. De voorzitter laat weten dat deze notitie inhoudelijk zal worden behandeld in de commissie IME, met uitnodiging van leden van de commissie REG.

De PvdA zal vragen stellen over voorliggende notitie.

11. Implementatie KWATTA 2 monitoring ecologie

GL, ChristenUnie, PvdA en D66 zullen hierover schriftelijke vragen stellen

12. Stand van zaken realisatie huisvesting statushouders per 31 december 2004

De SP zal hier schriftelijke vragen over stellen.

13. Taken provincie conform Nota Ruimte en de Uitvoeringsagenda Nota Ruimte

14. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering.

Wijzigingsvoorstellen verslag statencommissie Ruimte en Groen 4 april 2005

Aanvulling Griffie

3. mededelingen: derde punt. De commissie BEM vergadert op 18 april a.s. *niet* over de Grondbank, *dat wordt 23 mei a.s.* de commissie REG wordt voor die vergadering uitgenodigd.

Dhr. Lokker

Blz. 11, 1^e alinea, 6^e regel van boven: "*In het pact van Woerden ... contact*" vervangen door "*In het pact Groene Hart participeren alle maatschappelijke organisaties, zoals milieuorganisaties. In het Woerdens Beraad zijn 6 intergemeentelijke samenwerkingsbanden vertegenwoordigd*".