

CONCEPTVERSLAG van de vergadering van de statencommissie Ruimte en Groen, gehouden op 23 januari 2006 in het Provinciehuis te Utrecht

Aanwezig:

Dhr. M. van de Groep (voorzitter), dhr.mr. J.H. Ekkers (gedeputeerde), dhr.drs. J.P.Lokker (gedeputeerde), dhr.drs. R. Bisschop (SGP), dhr.drs. W.J. Bos (PvdA), dhr. D.v.d. Burg (VVD), dhr.J.L.M.M. Damen (VVD), mw.drs. A.J. Dekker (D66), mw. L.C. Dekkers-Raadsen (CDA), dhr. M. van Dijk (PvdA), dhr.drs. C. de Heer (CU), mw. A. Jonkers-Cornelisse (SP), dhr. S.J. Klarenbeek (VVD), dhr. J.F.M. Kloppenborg (GL), dhr. A.T.A. Koopmanschap (GL), mw. J.C. Kramer (PvdA), dhr. C.J. van Kranenburg (CU), dhr.mr. J.G.M. Reerink (PvdA), dhr.drs. T.G.P.M. Ruijs (CDA), dhr. J.L.N. Schreurs (PvdA) en dhr.drs. R.E. de Vries (D66);

Afwezig met kennisgeving:

Dhr. R. van Benthem (VVD), mw. P. Doornenbal-Van der Vlist (CDA), dhr. P. Seldenrijk (CDA), mw.drs. J. Vonk-Vedder (CDA), dhr. ir. B.A. Witteman;

Van ambtelijke zijde aanwezig: dhr. H. Schoen (wnd. adjunct griffier) en mw. G. van Weerd (notuliste).

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering met een woord van welkom.

Ten aanzien van de griffie, deelt hij het volgende mede:

- Hedenmiddag is Annet Graafhuis, echtgenote van de griffier, overleden aan de gevolgen van een ernstige ziekte. Namens de commissie REG wenst de voorzitter de heer Graafhuis en de zijnen veel sterkte toe met dit verlies.
- Mevrouw J. Stam is zodanig hersteld dat zij, weliswaar in beperkte mate, weer enkele werkzaamheden binnen de griffie kan gaan oppakken. Zij zal echter niet terugkeren in het veld van deze commissie.
- De heer H. Schoen is per 1 februari a.s. benoemd tot adjunct griffier en gaat de commissie REG ondersteunen. De heer Schoen is hedenavond aanwezig. De voorzitter heet hem hartelijk welkom, wenst hem succes en hoopt op een goede samenwerking.

Voor wat betreft de agenda laat de voorzitter het volgende weten:

Agendapunt 8, presentatie over gebiedscontracten in het Utrechtse veenweidegebied, komt op verzoek van één van de medepresentatoren van NMU te vervallen. Nagegaan wordt of deze presentatie kan worden verzet naar de vergadering van 6 maart a.s.

De heer De Heer memoreert de afspraak dat er per commissievergadering slechts één presentatie zal worden gehouden. Wanneer er op 6 maart reeds een andere presentatie gepland is, dan stelt hij voor de presentatie over de gebiedscontracten in het Utrechtse veenweidegebied te verplaatsen naar een reservedatum voor een PS-vergadering (bij voorkeur 9 februari) en deze extra vergadering als een themabijeenkomst te beschouwen. Hij wil deze presentatie niet te lang uitstellen.

De voorzitter antwoordt dat de voorzitter de bevoegdheid heeft om te besluiten of er tijdens een commissievergadering wellicht twee presentaties mogelijk zijn.

Hij zal trachten de presentatie in te passen in het reguliere vergaderschema van deze commissie.

Wanneer er naar een uitwijkmogelijkheid moet worden gezocht, dan zal dat eerst met deze commissie worden overlegd.

De heer Bos memoreert dat de commissie op 17 januari jl. stukken heeft ontvangen over de historische schepen. Hij verzoekt dit stuk te agenderen voor de volgende commissievergadering. Aldus wordt besloten. Mevrouw Kamp zal voor de behandeling van dat agendapunt worden uitgenodigd.

2. Ingekomen stukken

- De brief van hoogheemraadschap Rijnland over het Groene Hart wordt bij agendapunt 6 betrokken.
- Stand van zaken en beantwoording uitstaande toezeggingen commissie REG inzake beleidsvelden gedeputeerde Lokker; wordt bij agendapunt 4 besproken.
- Brief van A.F. van Rozen, LTO, over het ontwikkelingsprogramma Groene Hart. Ook deze brief zal bij agendapunt 6 worden betrokken.
- De notitie over de historische vaartuigen, informatie en beantwoording vragen, wordt op verzoek van de PvdA voor de volgende vergadering geagendeerd.
- Beantwoording vragen commissie REG Groene Hart 28 november jl. Ook deze antwoorden zullen worden betrokken bij de behandeling van agendapunt 6.
- Brief d.d. 19 december 2005 van NMU betreffende conceptvisie NV Utrecht 2015-2030. Deze brief wordt voor kennisgeving aangenomen.
- Brief d.d. 23 november 2005 van Samenwerking Utrecht-West betreffende reactie ontwikkelingsprogramma Groene Hart. Deze brief wordt voor kennisgeving aangenomen maar zal wel worden betrokken bij agendapunt 6.
- Beantwoording schriftelijke vragen van de PvdA naar aanleiding van het convenant afstemming woningdifferentiatie 2005-2010 stadsgewest Amersfoort.

De heer Bos memoreert dat de gedeputeerde, in overleg met het gewest Eemland, heeft besloten af te wijken van de statenbrede motie, nl. om bij nieuwbouwprojecten van enige omvang 30% in de sociale sector te realiseren, zowel koop- als huurwoningen. In het convenant met het stadsgewest Amersfoort zal dat percentage worden verminderd tot 26 of 24%. Dat betekent feitelijk dat er geen uitvoering wordt gegeven aan de motie van deze staten.

Uit de cijfers blijkt dat er in Amersfoort een overmaat aan kernvoorraad is, nl. huurwoningen onder het niveau van € 466,- per maand. Er is grote behoefte aan meer koopwoningen, vooral voor mensen die “scheef wonen”; zij hebben een hoger salaris dan € 25.000,- bruto per jaar en maken gebruik van de kernvoorraad. De vraag is nu hoe mensen, die meer verdienen, vanuit die kernvoorraad worden gestimuleerd goedkope koopwoningen te gaan betrekken. Wat hem betreft was het logisch geweest wanneer de gedeputeerde toch had vastgehouden aan het percentage van 30% sociale woningbouw en het met name had gezocht in meer goedkopere koopwoningen. Nu wordt er 36% in de duurdere sfeer gebouwd en slechts 9% in de goedkopere sfeer. Dit bevordert z.i. niet de noodzakelijke doorstroming op de woningmarkt. Hij vraagt de gedeputeerde waarom voor deze oplossing is gekozen.

De heer Ekkers antwoordt dat de motie van de provinciale staten ten aanzien van de 30% sociale woningbouw ook het streven is van het college van GS, echter, GS kan dit niet bij gemeenten afdwingen. Wel is de 30% sociale woningbouw inzet van de discussie. De inzet van de discussie met het gewest Eemland en de gemeente Amersfoort was ervoor zorgdragen dat de woningbouw zou worden aangejaagd. De sociale sector maakt daarvan deel uit. Er moet een premie op worden gezet om te zorgen dat de woningbouwproductie ook daadwerkelijk wordt gehaald. Vastgesteld werd dat in sommige delen van dit gebied de woningvoorraad in de sociale sfeer boven de 30% uitkomt en dat er een grote kernvoorraad is. De gemeenten geven aan er veel belang aan te hechten dat de sociale woningbouw in de toekomst op 30% uit komt. Er zullen ook sociale koopwoningen worden gerealiseerd en zo wordt bereikt dat er wordt gebouwd conform hetgeen door de markt wordt gevraagd. Daarover hebben partijen overeenstemming bereikt.

De heer Bos constateert dat er een groot probleem is met de doorstroming; de woningmarkt in Amersfoort “zit op slot”. Wanneer er een te grote voorraad goedkope huurwoningen is in de

kernvoorraad, dan moeten mensen worden verleid om koopwoningen te gaan betrekken teneinde de doorstroming te bevorderen. Z.i. is het dan logisch om meer goedkopere koopwoningen te gaan bouwen rond een prijs van € 160.000,-, echter, dat is met Amersfoort niet overeengekomen.

De heer Koopmanschap begrijpt dat de gedeputeerde van mening is dat er wel 30% sociale woningbouw kan worden afgesproken, maar dat dit niet kan worden afgedwongen. Z.i. biedt het instrument van de convenanten juist de mogelijkheid om win/win situaties te creëren. Daarmee is het naar zijn mening het wel degelijk mogelijk om partijen te houden aan de afspraak ten aanzien van het realiseren van 30% sociale woningbouw.

De heer Ekkers merkt op dat de gemeenten zelf bepalen hoeveel sociale woningen er uiteindelijk gebouwd gaan worden. Voor Eemland was er een aantal partijen bij elkaar om één doel te bereiken, nl. er voor te zorgen dat er voldoende woningen worden gebouwd in de komende jaren. Het rijk zet in op bouw van die woningen. Er worden ook goedkope koopwoningen gebouwd. De cijfers wijzen uit dat mensen met een hoger inkomen die te goedkoop wonen in een huurhuis, juist naar een wat duurder koophuis zouden moeten gaan. Daar bestaat een markt voor, nl. de vrije sectormarkt, en daar wordt ook voor gebouwd. Overigens is het nog maar de vraag of men er naar moet streven om mensen te verleiden om te vertrekken uit de goedkopere huurwoningen omdat dit in een bepaalde wijk in leegstand en achteruitgang kan resulteren.

3. Mededelingen

De berichten van verhindering worden doorgenomen.

De heer Ekkers memoreert de discussie over de ontwikkelingsvisie NV Utrecht in de commissievergadering REG van 28 november jl. die voor een deel ging over de inhoud maar ook over het proces. GS hebben een brief geschreven aan PS over het proces en over de verantwoordelijkheid van PS terzake. In de commissievergadering BEM van 19 december jl. is vooral gesproken over het proces. Spreker heeft de behoefte om deze commissie nu over het proces te informeren, meer dan daarvoor gebruikelijk was. Gebleken is dat alle partijen van mening zijn dat het blauw/groen meer tot zijn recht moet komen in de plannen van de NV Utrecht. Voorts was de vraag aan de orde of er wellicht in een aantal gevallen grote verstedelijkingslocaties kunnen worden voorkomen, wanneer er meer organische groei in gemeenten wordt toegestaan. Dat betekent dat wel dat het groen en het blauw vooraf in kaart moet worden gebracht. Partijen hebben kritische opmerkingen gemaakt over enkele B-zones. Zo kan het Noorderpark niet op veel instemming rekenen. Positief is wel dat alle partijen inmiddels de overloop naar Flevoland onderschrijven; in het recente verleden waren nog niet alle partijen daarvan overtuigd.

Inmiddels heeft er een eerste overleg met de Minister plaatsgevonden. De minister hecht aan een goede samenwerking tussen partijen. Zij verzoekt partijen de kwaliteit van eventuele binnenstedelijke bouw goed te bewaken en oog te hebben voor de kwaliteit van het landelijk gebied. Voorts vindt de minister het een goede zaak dat de opvattingen van marktpartijen ten aanzien van de ontwikkeling van Rijnenburg eerst worden geanalyseerd en dat wordt nagegaan of het ambitieniveau van partijen ten aanzien van te realiseren woningen tegemoet komt aan de behoefte van de markt.

Afgesproken is dat er in het kader van de NV Utrecht geen conceptrapporten “op elkaar zullen worden gestapeld”. De vragen die gesteld zijn, worden bestudeerd en uiteindelijk zal dat in een nieuw concept moeten resulteren, overigens pas nadat de infrastructuurverkenning rond de wegen beschikbaar is en nadat de gemeenteraadverkiezingen achter de rug zijn. Het vervolg zal dan ook aan de orde komen in de nieuwe politieke samenstelling van gemeenten.

De heer Ruys memoreert dat hij reeds in een vorige vergadering een reactie heeft gegeven op de ontwikkelingsvisie NV Utrecht. Hij gaat ervan uit dat zijn reactie uiteindelijk ook in het nieuwe conceptrapport wordt verwerkt. Zijn punten hadden betrekking op het volgende:

- Opvallend was dat vooral de grote steden bij de ontwikkelingsvisie werden betrokken. Echter, de staten van Utrecht zijn verantwoordelijk voor alle gemeenten in deze provincie en wensen dat

alle gemeenten bij dit proces worden betrokken, ook De Bilt en Woerden. Zijn vraag is hoe de provincie Utrecht invulling aan die verantwoordelijkheid gaat geven.

- Utrecht-Noord heeft betrekking op de omgeving van Eemnes of op de omgeving van Abcoude, maar niet op de omgeving van Maartensdijk. De provincie moet met een terminologie werken die helder is. De plannen moeten zorgvuldiger en meer vanuit de provincie (en niet alleen vanuit de grote steden) worden benaderd.
- Verschil van mening bestaat er over de ontwikkeling van een vierde kern bij Bunnik. Wellicht lost dit probleem zich op wanneer woningbouw via organische groei gestalte kan krijgen. Spreker wijst op de formulering terzake van de gemeenteraad van Bunnik om de cohesie van kernen bij Bunnik en Odijk overeind te houden.

De heer Reerink vraagt of de commissie schriftelijk kan worden geïnformeerd over de route, de data en wie aan zet is voor wat betreft de advisering.

De heer Ekkers laat het volgende weten:

- Hij bevestigt dat alle gemeenten bij het proces zullen worden betrokken. Hij betreurt het dat Woerden zich onvoldoende betrokken voelde bij de ontwikkelingsvisie NV Utrecht.
- Verwarrende terminologie zal worden uitgesloten; met het noorden van de provincie Utrecht wordt inderdaad Eemnes bedoeld; op verzoek van de voorzitter worden daar ook Bunschoten en Spakenburg aan toegevoegd.
- Het proces zal zorgvuldig en in goed overleg met de commissie REG worden ingegaan. De vervolgstappen zal hij steeds met deze commissie doornemen.
- De commissie wordt schriftelijk geïnformeerd over data en wie er wanneer aan zet is.

Vervolgens gaat de heer Ekkers in op de perifere detailhandel. Provinciale Staten hebben daarover een duidelijke uitspraak gedaan. Als portefeuillehouder RO draagt hij het standpunt van PS uit, nl. dat perifere detailhandel voor de provincie Utrecht niet bespreekbaar is, teneinde verpaupering in de binnensteden te voorkomen.

Overigens wordt dit standpunt ook steeds breder door het IPO gedragen. In het IPO is afgesproken dat zorgvuldig moet worden omgegaan met bestaande fijnmazige detailhandelsstructuur en dat er in beginsel geen weidewinkels worden toegestaan. Verdere discussie over weidewinkels hoort z.i. thuis in de commissie Economische Zaken.

4. Verslag van 28 november 2005

Met betrekking tot de tekst:

- * Pag. 15, 2^e alinea, 7^e regel wordt op verzoek van de heer Kloppenborg als volgt gewijzigd:
“...plannen op het gebied van groen, blauw en infrastructuur”...
- * Pag. 24, punt 12, 3^e kwartaal 2005, programma Agenda 2010:
Mevrouw Kramer mist in dit verband haar opmerking dat de Agenda 2010 regulier zou worden geagendeerd voor een vergadering van de commissie REG en dat zij om die reden geen schriftelijke vragen over dit onderwerp zou indienen.
De voorzitter bevestigt dit. De Agenda 2010 zal als onderwerp worden geplaatst op de agenda's van alle komende commissievergaderingen met een afsluitende behandeling in de commissie BEM.

Met in achtneming van het wijzigingsblad en voorgaande opmerkingen, wordt het verslag van deze vergadering vastgesteld.

Toezeggingen, monitoring alsmede de stand van zaken en beantwoording uitstaande toezeggingen commissie REG, beleidsvelden gedeputeerde Lokker.

Hierover wordt de volgende procedureafspraken gemaakt. De beantwoorde uitstaande toezeggingen, betrekking hebbend op gedeputeerde Lokker, worden voor kennisgeving aangenomen en als afgedaan beschouwd. Wanneer in het antwoordenoverzicht wordt aangegeven dat bepaalde acties nog in gang

moeten worden gezet, dan zullen deze alsnog in de toezeggingenlijst commissie REG worden opgenomen. Indien fracties behoefte hebben een bepaald punt te agenderen, dan dienen zij dat aan de griffie door te geven.

5. Rondvraag

De heer Damen memoreert de uitspraak van de Raad van State d.d. 6 januari 2006, nl. dat de extensiveringszones van de landbouwontwikkelingsgebieden en verwevingsgebieden in het reconstructieplan voor de Veluwe voorlopig worden bevroren. Daarnaast heeft de RvS aangegeven dat dit wellicht grote gevolgen kan hebben voor de uitvoering van het reconstructieplan.

Hij vraagt of de gedeputeerde een en ander met de andere provincies en de reconstructiecommissie nader gaat analyseren en vervolgens de commissie REG kan informeren over de gevolgen van dit uitspraak voor de provincie Utrecht.

De heer Lokker noemt de uitspraak van de RvS een ernstige zaak. De provincie Gelderland is bezig de schade te inventariseren en schriftelijk vast te leggen. Hij zal dit op zeer korte termijn met de provincie Gelderland en met de reconstructiecommissie opnemen, teneinde na te gaan of dit ook voor de provincie Utrecht consequenties heeft. De commissie REG zal zo spoedig mogelijk over de uitkomsten worden geïnformeerd.

De heer Bos memoreert de publiciteit tijdens oud en nieuw over de afschotvergunning voor ruim 600 reeën. In het AD/UN werd aangegeven dat HUL bedenkingen zou hebben tegen dat besluit. Daarna meldde de krant dat gedeputeerde Lokker op grond van die mededeling liet weten dat daarover wellicht nog eens zou moeten worden nagedacht. Spreker vraagt of HUL inderdaad bedenkingen had tegen het verlenen van de afschotvergunning en of de gedeputeerde daardoor aan het twijfelen is geslagen over het ingezette beleid.

De heer Kloppenborg heeft zich in het achterliggende beleidsdocument verdiept op grond waarvan de afschotvergunning is gegeven. Het viel hem daarin op dat alleen in bepaalde delen van de provincie het plaatsen van reewildspiegels wordt gestimuleerd. Hij vraagt dienaangaande om toelichting. Daarnaast wordt er een prognoseplanning voor vele jaren opgesteld, die niet wordt beïnvloed door het ecoductenbeleid van de provincie terwijl daarmee overlast van kruisende reeën wordt tegengegaan. Zijn vraag is hoe in de toekomst met de reeënpopulatie wordt omgegaan.

De heer Lokker antwoordt dat het advies, dat hem werd voorgelegd, tot stand is gekomen in de Faunabeheereenheid op grond van gegevens van de wildbeheereenheden. In de Faunabeheereenheid wordt ook HUL vertegenwoordigd. HUL heeft aangegeven het eens te zijn met het genomen besluit. Dat er vanuit HUL een ander geluid is gekomen is een omissie geweest. Het is ook niet juist dat spreker op grond van die berichtgeving zou zijn gaan twijfelen over het uitgezette beleid.

Inderdaad is er een prognose voor de ontwikkeling van de reeënpopulatie, maar wel degelijk wordt rekening gehouden met factoren die de populatie kunnen beïnvloeden. Per jaar wordt gezien in hoeverre er een afschotvergunning moet worden verleend. Het gaat altijd om maatwerk. Spreker wil zich met name richten op het advies van de faunabeheereenheid.

De vraag van de heer Kloppenborg over de plaatsing van wildspiegels zal schriftelijk worden beantwoord.

De heer Reerink memoreert de discussie over Hart van de Heuvelrug en Soesterberg. Zijn fractie heeft verzocht om een overzicht van de daarvoor geldende kaders. Vervolgens ontving deze commissie een groot aantal beleidsdocumenten (o.a. gebiedsvisie, intentieovereenkomst, raamovereenkomst e.d.). Gebleken is dat wanneer daaruit de kaders moeten worden gedestilleerd, deze niet eenduidig en voor meerdere uitleg vatbaar zijn.

Zijn vraag is of GS binnen drie weken een overzicht van geldende kaders, waaraan de provincie gebonden is, voor de verdere discussie kunnen aanreiken.

De heer De Vries sluit zich bij die vraag aan. Die kaders zijn van groot belang, ook met het oog op de regiobijeenkomsten die binnenkort worden georganiseerd. Vanuit een duidelijke visie en eenduidige kaders zal het debat met de burgers over het project Hart van de Heuvelrug moeten worden aangegaan. De heer Ruijs vindt het een goede zaak dat deze commissie de kaders voor het Hart van de Heuvelrug expliciet krijgt aangereikt en hij sluit zich dan ook aan bij het verzoek van de heer Reerink. Van de staten wordt een innovatieve en creatieve insteek verwacht. Niet vaak krijgt men de kans om over zo'n groot gebied vernieuwend en integraal na te denken. De heer Ekkers laat weten dat hij begrip heeft voor het verzoek van deze commissie, echter, eerst wil hij intern nagaan of het mogelijk is een dergelijk overzicht op korte termijn te leveren.

De voorzitter memoreert de toezegging van het college van GS dat de uitkomsten van de publieksbijeenkomsten over het Hart van de Heuvelrug aan deze commissie zullen worden voorgelegd. De commissie wil graag op korte termijn vernemen welke kaders er voor de publieksbijeenkomsten worden gehanteerd. Voorts moet nog worden afgesproken wanneer de commissie de gelegenheid krijgt om inhoudelijk in debat te gaan over het project Hart van de Heuvelrug.

De heer Reerink wil wel een duidelijk onderscheid maken tussen de harde kaders, waarvan niet meer kan worden afgeweken, en de wensen van de provincie die tot een creatief en innovatief proces kunnen leiden.

De heer Ruijs is er voorstander van dat richting bewoners en publiek wordt gecommuniceerd dat er nog steeds sprake is van een creatief denkproces. Regelmatig komt hem ter ore dat de besluitvorming over bepaalde onderdelen reeds zou zijn afgerond.

De heer De Vries memoreert dat de commissie WEM zich heeft gebogen over de evaluatie van het restauratieplan De Vecht. Hij vraagt waarom de commissie REG niet voor die bespreking is uitgenodigd c.q. de desbetreffende informatie niet heeft ontvangen.

De voorzitter vindt dit een terechte opmerking en zegt toe dat hij dat zal nagaan. Hij bevestigt dat het primaat voor de behandeling van woonschepen in de commissie REG ligt.

De heer De Vries verwijst naar een artikel in het Agrarisch Dagblad waarin stond dat de regio's niet klaar zijn voor hun regierol voor wat betreft het ILG. Hij vraagt dienaangaande om verduidelijking. Ook vraagt hij of de heer De Graaf in de provincie Utrecht op bezoek is geweest.

De heer Lokker laat weten dat een en ander aan de orde komt bij agendapunt 7. Daarnaast stelt hij voor om hiervan een apart agendapunt te maken voor een volgende commissievergadering. Inmiddels is duidelijk geworden dat de provincie Utrecht bovengemiddeld scoort op het punt van de ILG. Er zal een Plan van Aanpak worden opgesteld voor de uitvoering van de aanbevelingen en verbeterpunten. De commissie zal daarover in de volgende vergadering meer informatie ontvangen.

De heer Reerink merkt op dat er in de commissie WEM ook een presentatie is geweest over de werkwijze van de NMU. Volgens hem betreft het hier een onderwerp waarvoor ook de commissie REG had moeten worden uitgenodigd. Hij vraagt hiervoor speciale aandacht.

De voorzitter zegt toe dat daar voortaan beter op zal worden toegezien.

6. PS-voorstel Ontwikkelingsprogramma Groene Hart alsmede de beantwoording van vragen van de commissie REG over het Groene Hart van 28 november 2005

De heer Lokker excuseert zich voor het feit dat de commissie de antwoorden op vragen van 28 november jl. zo laat heeft ontvangen. Per abuis is die notitie niet tegelijkertijd met de vergaderstukken verzonden.

De heer Damen merkt op dat het hier om een majeur onderwerp gaat. Het feit dat de antwoorden op vragen over het Groene Hart te laat aan de commissie worden verstrekt, bemoeilijkt het debat. Hij gaat er dan ook van uit dat er op 6 februari a.s. alsnog een inhoudelijk debat in de statenvergadering over dit

onderwerp zal gaan plaatsvinden. Hij vraagt of de datum voor de statenvergadering van 6 februari a.s. inmiddels definitief is vastgesteld.

De voorzitter betreurt het eveneens dat de antwoorden op de vragen zo laat zijn binnengekomen. Feitelijk kan de commissie nu alleen maar primair op die antwoorden reageren. Hij verzoekt de fracties na te gaan of zij over voldoende informatie beschikken om het debat in de statenvergadering van 6 februari te kunnen voeren. Het presidium geeft voor de inhoudelijke behandeling van dit agendapunt in de komende statenvergadering alle ruimte.

Op verzoek van de heer Reerink, wordt eerst de procedure ten aanzien van de behandeling van het ontwikkelingsprogramma Groene Hart doorgenomen.

De heer Reerink wil vasthouden aan de afspraak dat de commissie 10 dagen voorafgaand aan de vergadering in het bezit moet zijn van de stukken. Zijn fractie vindt het verstandig wanneer de staten de gelegenheid krijgen om aanbevelingen aan GS mee te geven voor het gesprek met de Minister. Dat betekent dan ook dat er op 6 februari in de statenvergadering een inhoudelijk debat moet worden gevoerd.

De voorzitter stelt de volgende procedure voor:

- Er moet een datum worden vastgesteld voor het indienen van vragen door de fracties.
- Tevens moet er een datum worden vastgesteld waarop de finale informatie vanuit GS aan de fracties wordt voorgelegd, dit met het oog op de behandeling van dit agendapunt in de Statenvergadering van 6 februari.

De voorzitter constateert dat de commissie met dit procedurevoorstel instemt. Hij vraagt om een reactie van de gedeputeerde.

De heer Lokker geeft aan dat het gesprek op hoofdlijnen met de minister op 15 februari a.s. zal plaatsvinden. Een en ander kan in de statenvergadering van 6 februari worden voorbesproken.

Aanvullende vragen van de commissie, die in deze vergadering naar voren komen, zullen op korte termijn en ruim voorafgaand aan de statenvergadering van 6 februari worden beantwoord. Daarnaast zal het verslag van deze vergadering versneld naar de commissieleden worden gezonden.

Afgesproken wordt dat de commissie uiterlijk op 26 januari a.s. nog aanvullende informatie over het Ontwikkelingsprogramma Groene Hart kan opvragen. De heer Lokker zegt toe dat de antwoorden op die vragen op 1 februari aan de fracties zullen worden doorgegeven.

De heer De Vries heeft zich gestoord aan de wijze waarop het stuk, behorend bij agendapunt 6, is aangeleverd. Afgesproken is dat stukken van een duidelijke oplegger zouden worden voorzien, echter, dat is wederom niet het geval. De commissie heeft uitsluitend het ontwerp statenvoorstel ontvangen. De voorzitter zegt toe dat daaraan voortaan aandacht zal worden besteed.

De heer Damen behoudt zich het recht voor dat de VVD-fractie tijdens de komende statenvergadering een amendement op voorliggend ontwikkelingsprogramma gaat inbrengen.

De VVD-fractie is het ermee eens dat er duidelijke keuzes moeten worden gemaakt, echter, vragen zijn er over de financiële dekking van de voorstellen en over het tijdpad. Tijdens de begrotingsbehandeling LNV in de Tweede Kamer zijn vragen gesteld over de financiële middelen voor de nationale landschappen. Die middelen zullen ook worden ingezet voor het Groene Hart. Nog steeds heeft de minister niet bevestigd dat daarvoor voldoende middelen beschikbaar zijn. De VVD-fractie wil wel een duidelijk antwoord op die vraag krijgen. Wanneer er beleidsbesluiten voor het Groene Hart worden genomen, die consequenties hebben voor het gebied, dan moet daarvoor geld beschikbaar zijn en een

duidelijk tijdspad worden uitgezet. Wanneer dat niet gebeurt, dan is de kans op verpaupering van het gebied aanzienlijk omdat eigenaren niets meer durven te ondernemen.

Voorts moet het geld, behorend bij een bepaald ambitieniveau, gegarandeerd zijn. De VVD wil dat dit ook zichtbaar wordt gemaakt.

Keuzes zijn noodzakelijk. De CU heeft dit nadrukkelijk bepleit en ook de VVD onderschrijft het motto: niet kiezen is verliezen.

Spreker gaat vervolgens in op de brief van het LTO d.d. 16 januari jl. Het is positief dat het LTO in de provincies Noord-Holland, Utrecht en Zuid-Holland overeenstemming heeft bereikt in hun standpunt over het Groene Hart. De VVD staat op het standpunt dat GS nog voor 6 februari op de brief van het LTO dienen te reageren, daar waar het gaat om vragen over de ruimtelijke onzekerheid, de ontbrekende financiën en de geringe concurrentiekracht.

Spreker memoreert dat minister Veerman juist concurrentiekracht en ondernemerschap in deze sector verlangt.

In het ontwikkelingsprogramma wordt ingegaan op het draagvlak binnen gemeenten en waterschappen. Echter, hoe staat het met het draagvlak onder de agrariërs? Draagvlak is alleen mogelijk wanneer betrokkenen weten waar zij aan toe zijn, ook in financiële zin. In voorliggend document wordt daar niet op in gegaan.

Gediscussieerd kan worden over het uitgangspunt “functie volgt peil” of “peil volgt functie”. Hij vindt het positief dat de gedeputeerde tijdens de vorige commissievergadering duidelijk heeft uitgesproken dat het uitgangspunt “functie volgt peil” niet als een dogma zal worden gehanteerd, maar dat er maatwerk zal worden toegepast. Dat betekent dan ook dat in voorkomende gevallen het uitgangspunt “peil volgt functie” moet worden gehanteerd. Hij vraagt van de gedeputeerde een duidelijke bevestiging dat er in het Plan van Aanpak voor de zgn. lagenbenadering wordt gekozen.

Voorts memoreert hij de presentatie van een bioloog/ecoloog tijdens het afscheid van de heer A. Jansen. Daarin werd belicht hoe het Groene Hart wordt “verkwanseld” wanneer het *laissez faire* principe wordt gehanteerd. De VVD is daarop tegen.

Mevrouw Dekkers laat weten dat ook het CDA het ontstaan van draagvlak onder de betrokken partners (dus ook onder agrariërs) voor dit plan van groot belang acht. Wanneer er geen draagvlak is, zullen de plannen niet slagen. Het principe “functie volgt peil” mag geen dogma worden. Dit vraagt om zeer gebiedgericht werken en overleg met betrokkenen. Dit kan alleen uitgevoerd worden wanneer er voldoende draagvlak is ontstaan. Nieuwe en innovatieve ontwikkelingen moeten bij het proces betrokken worden. Tijdens de begrotingsbehandeling is een amendement ingediend over de opstelling van het programma landbouw. De landbouw moet de erkenning krijgen die het verdient als belangrijke beheerder van het landschap en als productiefactor van betekenis. Mogelijk dat het CDA tijdens de komende statenvergadering moties of amendementen bij dit agendapunt gaat indienen.

De heer De Vries laat weten dat D66 zich geheel kan vinden in het uitgangspunt “functie volgt peil”. In voorliggend document komt niet naar voren dat dit als een dogma zou worden ingezet. Het wordt ingevuld als een instrument dat gebiedsgericht kan worden ingezet. Voor het draagvlak is het van essentieel belang dat er duidelijkheid komt over de financiële onderbouwing van de plannen. D66 staat op het standpunt dat draagvlak ook kan worden verkregen door middel van juiste verevening. Een en ander moet in het uitvoeringsplan tot uitdrukking komen.

Spreker heeft begrepen dat niet wordt voorzien in een wateratlas en in een bodemkaart. Hij vindt dit teleurstellend, temeer daar er toch een gebiedsgerichte aanpak met een gedetailleerde benadering voor ogen staat. Wel zal er voor het Groene Hart een kwaliteitsatlas worden ontwikkeld. Hij vraagt hoe gedetailleerd en bruikbaar die atlas zal zijn.

De heer Koopmanschap citeert uit de brief van LTO d.d. 16 januari jl., betrekking hebbend op de alinea onder het kopje “Ondernemer moet ondernemer kunnen zijn”, nl. “De ondernemers mogen van de

overheid verwachten dat deze kaders stellen, waarbinnen zij dienen te blijven.” GL is het daarmee van harte eens. Het complexe project voor het Groene Hart vereist inzicht in de financiën en hoe daarmee wordt omgegaan. Er is een samenhang met andere plannen, bv. met de visie voor de westelijke Veenweide-gebieden. Ook dat roept opnieuw de vraag op hoe het zit met het financiële kader. Aangegeven wordt dat de feitelijke programmering, inclusief de financiële en organisatorische dimensie, in het uitvoeringsplan aan de orde zal komen. Echter, nu al moet duidelijk worden hoe daarmee wordt omgegaan.

De gedeputeerde heeft toegezegd dat er een nota over de communicatie zou worden opgesteld. Zijn vraag is welke risico's het project het Groene Hart gaat opleveren. Worden deze allemaal in één hand gehouden, dan zal het project niet op een groot draagvlak kunnen rekenen en zullen cofinanciers wellicht gaan afhaken wanneer zich open einden gaan voordoen.

Spreeker geeft aan dat de commissie REG en de provinciale staten een kaderstellende en een controlerende taak hebben. Hij beschikt over onvoldoende informatie om die rol naar behoren te kunnen vervullen. In relatie tot de kaderstellende rol ontbreekt het aan aspecten als inzicht in financiën en in de tijdplanning. Ook kan onvoldoende invulling worden gegeven aan de controlerende rol van de staten. Hij vraagt of het uitvoeringsprogramma nog zoveel ruimte bevat dat de staten dat nog kunnen beïnvloeden.

De heer De Heer merkt het volgende op. Om een patstelling te voorkomen en om remise door herhaling van zetten te voorkomen moet de speelwijze worden veranderd. Op twee punten wil zijn fractie de hoofdlijnen ombuigen:

- Zijn fractie heeft eerder gepleit voor een vijfde uitvoeringsaccent, nl. de leefbaarheid van de kleine kernen. Diverse fracties hebben dit voorstel ondersteund. Hij vraagt concreet hoe de stuurgroep daar tegenover staat.
In het rapport “kies positie en transitie” wordt nadrukkelijk ingegaan op de leefbaarheid van de kleine kernen. Gebleken is dat veel jongeren uit de kleine kernen wegtrekken, hetgeen ook schadelijk is voor de economische vitaliteit.
- Zijn fractie heeft eerder gepleit voor een extra icoonproject voor de Vechtstreek. In dit verband noemt hij het verheugend dat in de commissie WEM is gesproken over een integraal nieuw plan voor de Vecht. Hij vraagt of de stuurgroep een extra icoonproject voor de Vechtstreek als kansrijk beoordeelt.

De tijd begint te dringen. Het uitvoeringsplan zal binnenkort worden afgerond. Hij vraagt of het uitvoeringsplan een volledige en sluitende begroting bevat.

De heer Bisschop meent dat enkele punten uit voorliggend ontwikkelingsprogramma nadere aandacht behoeven.

In de vorige vergadering heeft hij gepleit voor het hanteren van de reconstructieplanmethodiek en ook heeft hij het Deltaplan toen als trefwoord ingebracht. Hij wil beide metaforen overeind houden om daarmee aan te geven wat er volgens zijn fractie nodig is voor de planvorming van het Groene Hart. De reconstructieplanmethodiek impliceert betrokkenheid van alle geledingen, echter, daar heeft het nog teveel aan ontbroken. Er moet zeer veel in communicatie worden geïnvesteerd om de plannen succesvol te kunnen uitvoeren. Het uitsluitend opstellen van een paragraaf over communicatie in het uitvoeringsplan is te laat. Meerdere fracties hebben reeds benadrukt dat er draagvlak voor de plannen moet zijn, teneinde deze succesvol te kunnen uitvoeren. Toegezegd is dat er een communicatieplan zal worden opgesteld. Hij pleit ervoor dat de commissie daarover vóór de statenvergadering van 6 februari kan beschikken. Het communicatieplan is een wezenlijk onderdeel van het Plan van Aanpak.

Met de term Deltaplan wil hij duiden op de complexiteit en de omvang, in financiën en in duur, van het project. Daarmee wil hij ook de integrale aanpak onderstrepen.

Hij sluit aan op de opmerkingen van andere fracties dat er nog te weinig zicht is op de financieringsmogelijkheden van het plan.

De integraliteit in de aanpak ontbreekt z.i. op het punt van de landbouw. Terzake verwijst hij ook naar de brief van LTO. Hij meent te constateren dat in de samenvatting op de Cd-rom van het ontwikkelingsprogramma de landbouw een explicietere plaats heeft gekregen dan in de nota zelf. Hij valt de LTO bij dat de landbouw niet de dragende positie heeft gekregen die de sector feitelijk verdient. Op dat punt moet nog veel overleg plaatsvinden.

Hij gaat ervan uit dat het college van GS nog voor 6 februari inhoudelijk zal reageren op de brieven van LTO, hoogheemraadschap van Rijnland, en de Samenwerking Utrecht-West. Betrokkenen signaleren nogal wat tekorten in de nota.

De heer Reerink vindt voorliggend boekje, nl. het ontwikkelingsprogramma voor het Groene Hart, aanzienlijk inspirerender dan de vorige nota die de commissie heeft behandeld.

Hij sluit zich aan bij de opmerking van de heer Bisschop om nog voor de volgende statenvergadering kennis te kunnen nemen van de communicatienota over de strategie voor het Groene Hart.

Eerder heeft de PvdA ervoor gepleit om het Vechtgebied als een icoonproject mee te nemen. Hij betreurt het dat daarop in de notitie “beantwoording van de vragen” niet op in wordt gegaan.

Hij vraagt of de stuurgroep instemt met:

- zijn pleidooi om de Vecht-Noord, midden en Zuid niet gescheiden te houden maar om dit als één integraal gebied te beschouwen;
- en om hiervan een icoonproject te maken.

Het gebied bij Vecht-Noord wordt bestempeld als een transitiegebied, echter, niet wordt uitgelegd in welke richting die transitie zich moet gaan begeven. Het zou goed zijn om dat duidelijk aan te geven.

In het statenvoorstel wordt voorts melding gemaakt van door de minister ingebrachte punten, echter, niet duidelijk wordt welke punten dat zijn en waar de prioriteiten worden gelegd.

Graag ontvangt hij een verslag van het gesprek dat op 9 november met de minister heeft plaatsgevonden. In de tweede alinea van de inleiding wordt o.a. aangegeven dat GS weer geraadpleegd zullen worden, ter voorbereiding van het gesprek met de minister. Hij vraagt of in dit verband PS, en niet GS, wordt bedoeld. Onder verwijzing naar de brief van het hoogheemraadschap van Rijnland, vraagt hij of ook met andere waterschappen is gecommuniceerd over het ontwikkelingsprogramma Groene Hart.

Op pag. 35 van het boek wordt aangegeven dat de provincie Utrecht niet de hoofdverantwoordelijke is bij het sturen van het transitieproces, terwijl op pag. 37 wordt aangegeven dat de provincie een snelle uitvoering bevordert en zo nodig bijstuurt. Hij heeft de indruk dat beide teksten elkaar tegenspreken.

De heer Lokker laat weten dat er géén plannen zullen worden uitgebracht die onvoldoende financiële dekking bevatten. In het uitvoeringsprogramma zullen alleen de plannen worden uitgevoerd die voldoende financiële dekking hebben. Projecten worden over vele jaren uitgespreid en op dit moment is de volledige financiële dekking nog niet bekend, temeer daar de uitwerking van de plannen nog niet bekend is. De ambities van de drie Groene Hart provincies zijn wél duidelijk en richting minister zal worden gecommuniceerd dat er een bepaald bedrag aan financiële middelen noodzakelijk is om die ambities te kunnen realiseren. Overigens zal er ook aanvullende financiering van private partijen nodig zijn. Naast het rijk en de provincies, zijn ook gemeenten en waterschappen nodig voor het kunnen realiseren van de ambities.

De heer Damen begrijpt dat plannen niet worden uitgevoerd wanneer daarvoor geen middelen beschikbaar zijn. Hij vraagt of dat ook betekent dat planvorming en aanwijzing van gebieden achterwege blijven, wanneer er geen financiële middelen beschikbaar zijn.

De heer Lokker zet uiteen dat een deel van de financiering via het ILG 2007-2013 verloopt. Voor die periode zijn de middelen vastgesteld. Echter, veel projecten lopen na 2013 door en daarvoor is nu nog geen financiële dekking. Wanneer er planologische duidelijkheid wordt gegeven, dan moet er een goede financiële dekking aanwezig zijn. Wanneer landbouwgebieden voor natuurontwikkeling worden aangewezen, met als gevolg dat daar bedrijven moeten gaan verdwijnen, dan moet daarvoor geld beschikbaar zijn, anders zou er sprake zijn van onbehoorlijk bestuur.

De heer Reerink kan zich voorstellen dat iemand gaat investeren in een gebied of in een bedrijf, en in dat licht bezien zou het goed zijn om de toekomstbestemming van een gebied vast te leggen met daarbij de kanttekening dat nog niet duidelijk is wie, wanneer en hoe een en ander vorm gaat krijgen. Zo heeft de provincie in het streekplan het Ponlijn-tracé voor de toekomst gereserveerd.

De heer Damen meent dat een en ander uitstekend via de reconstructiemethodiek kan worden uitgewerkt, zoals door de heer Bisschop wordt bepleit.

De heer Bisschop onderschrijft dit. Hij vindt het voorbeeld van de heer Reerink ten aanzien van de Ponlijn niet gelukkig, omdat daar geen schaduwwerking van uit gaat.

Het gaat de heer Reerink erom dat andere partijen, voor wat betreft de gebiedsontwikkeling, niet op het verkeerde been worden gezet.

De heer Lokker vervolgt dat de plannen pas worden uitgevoerd op het moment dat de financiële dekking rond is. Dat laat onverlet dat er een opgave ligt voor het totale gebied en dat er een visie moet zijn hoe met dat gebied moet worden omgegaan. Het uitgangspunt “functie volgt peil” zal inderdaad niet als dogma gehanteerd worden. Dit uitgangspunt zal gebiedsgericht worden toegepast en dat kan inhouden dat genoemd uitgangspunt in een bepaald gebied wellicht niet kan worden gehanteerd.

De heer Damen meent dat het principe “functie volgt peil” in het ontwikkelingsprogramma wel degelijk als een dogma wordt gepresenteerd. Hij pleit ervoor ook in het ontwikkelingsprogramma duidelijk uit te dragen dat er voor een lagenbenadering wordt gekozen.

De heer Lokker wijst erop dat ook de stuurgroep de lagenbenadering hanteert, o.a. om het principe van “functie volgt peil” te kunnen toepassen. Alle participanten in het Groene Hart kennen de opvatting van de stuurgroep voor wat betreft “functie volgt peil”. Daarover is ook met alle betrokken waterschappen gecommuniceerd.

Spreker erkent volledig dat de landbouw in de eerste en tweede lezing onvoldoende uit de verf is gekomen. Stuurgroep en LTO Noord-Holland, Zuid-Holland en Utrecht erkennen het belang van een gemeenschappelijk standpunt terzake. Duidelijk is dat de plannen in het Groene Hart niet kunnen worden gerealiseerd zonder de belangrijkste eigenaren en beheerders, de agrariërs. Stuurgroep en LTO zullen een gemeenschappelijke brief opstellen over de uitgangspunten en dit aan de buitenwereld duidelijk maken. Partijen hebben goed naar elkaar geluisterd. Ze respecteren elkaar als partners en hebben vertrouwen in de uitvoering van het plan. Hij zegt de heer Damen toe dat deze commissie genoemde brief ook vóór 6 februari zal ontvangen.

Nadrukkelijk stelt spreker dat de stuurgroep de signalen over de positie van de landbouw serieus heeft genomen. De stuurgroep weet dat de uitvoering van het plan alleen kan geschieden wanneer daarvoor draagvlak bestaat bij alle partijen.

Terdege zal worden ingezet op een goede en ruime communicatie. Het communicatieplan is reeds in conceptvorm beschikbaar en hij zegt toe dat deze commissie dat plan in ieder geval voor de statenvergadering van 6 februari zal ontvangen. Daarna zal het plan met deze commissie worden besproken.

Vervolgens deelt de heer Lokker mede dat het uitvoeringsplan van belang is, gelet op de richtinggevendende uitspraken van deze commissie. De commissie kan vervolgens controleren of de portefeuillehouder daarmee op de juiste manier iets heeft gedaan. De commissie zal dat inzicht zeker krijgen.

De heer Reerink memoreert in dat verband dat de commissie nogal wat suggesties en aanbevelingen heeft gedaan, maar dat hij niet de indruk heeft dat het college van GS deze heeft overgenomen. Concreet is zijn vraag op welke punten het ontwikkelingsprogramma Groene Hart in die zin is bijgesteld.

De heer Lokker antwoordt dat de positie van de landbouw is bijgesteld. Hij memoreert dat er met drie provincies wordt gewerkt en in die zin is het niet mogelijk dat iedere opmerking van deze commissie 1 op 1 wordt overgenomen. Voorliggende tekst van het ontwikkelingsprogramma is de basis voor het uitvoeringsprogramma. Duidelijk stelt hij dat de staten nadrukkelijk bij de projecten zullen worden

betrokken. Zij kunnen nagaan of de uitwerking is geschied binnen het raamwerk dat de staten aan GS hebben meegegeven.

De heer Reerink staat op het standpunt dat op- een aanmerkingen van deze commissie, die betrekking hebben op het raamwerk dat aan GS wordt meegegeven, in voorliggend programma zouden moeten terugkomen.

De heer De Vries leest in het boekwerk dat de ontwikkelingsvisie reeds in november 2005 is gedrukt. Wellicht is dit een verklaring voor het feit dat opmerkingen daarin achteraf niet zijn verwerkt.

De voorzitter wijst erop dat de directeur van het programmabureau dat ook duidelijk heeft gecommuniceerd.

De heer Lokker memoreert dat de staten van de betrokken provincies in finale en besluitvormende zin aangeven wat zij belangrijk vinden en in welk kader er geopereerd moet worden. Hij gaat ervan uit dat de staten van Utrecht hem niet afrekenen op het feit dat voorliggende tekst op onderdelen niet is aangepast. Het gaat hier om een samenwerkingsverband van provincies die met elkaar op hoofdlijnen afspraken hebben gemaakt. Uit de uitvoeringsplannen moet blijken of er voldoende rekening is gehouden met de opmerkingen van de statencommissie. Op dat moment zal hij zich daarvoor ook verantwoorden. De statenbehandeling wordt derhalve een integraal onderdeel van hetgeen later zal worden uitgevoerd.

De heer Lokker memoreert dat de wens van de commissie ten aanzien van De Vechtstreek, nl. om deze als vijfde icon te definiëren, reeds ambtelijk is ingebracht in het programmabureau. Deze week zal daarover door de stuurgroep een besluit worden genomen.

De heer Reerink benadrukt dat er wat de PvdA betreft een geïntegreerd plan voor de Vecht moet worden ontwikkeld, nl. voor Vecht Noord, Vecht Zuid en gebied daartussen.

De heer Lokker laat weten dat ook dit element met de stuurgroep zal worden besproken.

Hij zegt toe dat de staten, voorafgaand aan de vergadering van 6 februari, over de besluitvorming van de stuurgroep zullen worden geïnformeerd.

Er wordt voor het Groene Hart een kwaliteitsatlas opgesteld en daarin worden ook de water- en bodemelementen meegenomen. Er is geen behoefte aan nadere studies omdat deze het proces van uitvoering kunnen vertragen.

Voorts verzekert de heer Lokker deze commissie dat voor project het Groene Hart de reconstructiemethodiek wordt gehanteerd. Met alle relevante partijen wordt gesproken teneinde tot uitvoering van de plannen te kunnen komen. Inderdaad kan het project het Groene Hart met het Deltaplan worden vergeleken, immers, het gaat hier om een forse opgave waaraan nu daadwerkelijk uitvoering moet worden gegeven. Tot nog toe heeft het steeds aan uitvoering ontbroken.

Gevraagd is naar de relatie tussen de Westelijke Veenweidegebieden en de FES-gelden. Een werkgroep van LNV, houdt zich bezig met het motiveren van de claim, en daarbij worden ook ambtenaren van de provincie Utrecht betrokken, Getracht wordt de noodzakelijk geachte investeringen voor het Veenweidegebied “CPB-proof” te krijgen. Hij verwacht dat een en ander tot een goed resultaat zal leiden, daar wat het de ministerraad betreft. Op voorhand is niet zeker of de Tweede Kamer de FES-gelden wil bestemmen voor het landelijk gebied. Hij verzoekt de statenleden hun contacten te benutten om het belang van deze kwestie ook onder de aandacht van de kamerleden te brengen.

De provincie Utrecht heeft een apart programma voor de leefbaarheid in de kleine kernen. Getracht wordt dat zoveel mogelijk te integreren met het Groene Hart programma.

De voorzitter rondt de discussie af en laat weten dat er in de statenvergadering van 6 februari een inhoudelijk debat over het ontwikkelingsprogramma Groene Hart mogelijk is. De commissie wacht de toegezegde informatie van de gedeputeerde af.

Op een vraag van de heer Reerink, antwoordt de voorzitter dat er pas, nadat er een eerste concept uitvoeringsprogramma voor het Groene Hart beschikbaar is, een afspraak zal worden gemaakt voor een

overleg tussen de statencommissies van de betrokken drie provincies. Eventueel kan er ook aan een werkbezoek worden gedacht.

7. Presentatie door de heer Corné Paris, directeur van de dienst Ruimte en Groen over Vitaal platteland/Investeringsbudget Landelijk Gebied

Aan de hand van overzichten, gaat de heer Corné uitvoerig in op het

- Vitaal Platteland
- Het investeringsbudget voor het landelijk gebied (ILG).

Naar aanleiding van de presentatie, vraagt de heer Reerink of de sectoren, zoals bv. monumentenzorg, nader zijn gedefinieerd. De heer Paris antwoordt dat deze zijn vastgesteld in het AVP van de rijksoverheid.

Op vragen van de heer V.d. Burg, laat de heer Paris weten dat water inderdaad niet als een apart thema in het kader van het AVP wordt meegenomen, omdat de rijksoverheid daarvoor geen doel heeft gedefinieerd c.q. daarvoor geen gelden heeft gereserveerd. Wel wordt het water als onderdeel meegenomen in de thema's Landbouw en Vitalisering.

De heer Damen vraagt naar de verantwoordelijkheden van de gebiedscommissie voor wat betreft de uitvoering in relatie tot de verantwoordelijkheden van de provincie. De heer Paris antwoordt dat wanneer een gebiedscommissie in gebreke blijft, de provincie de mogelijkheid heeft om daaruit conclusies te trekken. De provincie wil een presterende provincie zijn en werkt samen met de gebiedscommissies.

De heer Koopmanschap vraagt naar de samenhang tussen de agenda Vitaal Platteland en de plannen voor het Groene Hart.

De heer Lokker antwoordt dat het traject van de AVP/ILG de afzonderlijke provincies raakt terwijl er voor gekozen is de plannen voor het Groene Hart gezamenlijk voor de drie provincies te ontwikkelen, zodat de gebieden in de verschillende provincies van eenduidige informatie worden voorzien. Hetgeen in het kader van het AVP/ILG geldig is, is ook geldig in het kader van het Groene Hart. Het uitvoeringsprogramma moet dan ook worden opgenomen in de meerjarenprogramma's van de afzonderlijke provincies. Wat hem betreft, zouden er in de toekomst bij voorkeur landsdelige programma's moeten worden opgesteld.

De heer De Heer memoreert dat er voor het werkprogramma van het provinciale plattelandsbeleid meerdere geldbronnen beschikbaar zijn. Hij vraagt of die geldstromen nu worden gebundeld voor het platteland, teneinde ontschotting te bewerkstelligen.

De heer Lokker antwoordt dat, wanneer de provincie geconfronteerd wordt met ontschotting van het rijk, er alle aanleiding is om die ontschotting in provinciaal verband voort te zetten. Echter, nu is er nog sprake van staand beleid. De staten hebben budgetten voor bepaalde doelen bestemd. In de periode vanaf 2007 zullen de budgetten op een andere wijze moeten worden ingezet in het kader van het Groene Hart. Hij zal de staten dan gaan voorstellen om de financiële middelen op een ontschotte wijze in te zetten, met handhaving van de oorspronkelijke doelstellingen.

De heer Van Dijk vraagt naar het Kleine Kernen beleid in relatie tot de Sociale Agenda. Voorts vraagt hij hoe de Agenda Vitaal Platteland ambtelijk en bestuurlijk wordt georganiseerd.

De heer Lokker antwoordt dat de provincie al gedurende 1,5 jaar bezig is met interne ontschotting van beleid en samenvoeging van taken. Ook bestuurlijk zal het landelijk gebied breder worden opgepakt; daarover worden goede afspraken gemaakt. In het college van GS is AVP/ILG in brede zin aan de orde gesteld. Ook de gedeputeerden voor water, voor ruimtelijke ordening en voor kleine kernen zijn hier nauw bij betrokken. Van belang is het dat de ambtelijke, bestuurlijke en de politieke vertegenwoordiging een gelijktijdige cultuuromslag ondergaan. Pas dan kan er succesvol beleid worden gevoerd. Ook om die reden worden de staten uitvoerig over de ontwikkelingen in het proces geïnformeerd.

Naar aanleiding van de suggestie van de heer Van Dijk, om gebiedsgedeputeerden te benoemen, antwoordt de heer Lokker dat, wanneer doelen daarmee sneller kunnen worden bereikt, dat zeker zal

worden overwogen. Echter, op voorhand ziet hij die noodzaak niet, omdat de omvang van de provincie opdeling niet werkelijk noodzakelijk maakt.

De heer Damen kan zich vinden in het streven naar een integrale ontwikkeling. Echter, hoe moet worden gehandeld wanneer er door partijen over bepaalde onderdelen van een integraal plan geen consensus wordt bereikt? Wordt in dat geval de toekenning van de financiële middelen onzeker, gelet op de POP-gelden, de D2 en Leader plus met cofinanciering vanuit Brussel? Wordt dan het gehele project niet uitgevoerd, vervallen alle financiële middelen of alleen het onderdeel waarover geen overeenstemming is bereikt?

De heer Lokker antwoordt dat in de planning rekening wordt gehouden met cofinanciering vanuit Brussel, echter, het is zeer de vraag of al die gelden ook werkelijk beschikbaar komen. Wanneer een bepaald onderdeel van een project wegvalt, door gebrek aan consensus, dan komt niet het project of het gebiedsplan te vervallen. Wel zal er dan opnieuw geprioriteerd moeten worden. Eventueel kan een project dan voor bv. 80% worden uitgevoerd. In ieder geval is het principe “alles of niets” hier niet van toepassing.

De heer Reerink verwijst naar sheet 5, geldstromen. Niet inzichtelijk is welke geldstromen van het rijk hier aan de orde zijn. Hij vraagt of daar een overzicht van beschikbaar is.

De heer Lokker antwoordt dat het in dit kader gaat om rijksbegrotingen vooral van LNV, maar ook van VROM en van V&W. Water is in het kader van het AVP onderbelicht en moet prominenter aan de orde komen. Daarvoor moeten dan wel middelen beschikbaar komen van de rijksoverheid.

Nadrukkelijk stelt hij dat rijks gelden daadwerkelijk voor de rijksdoelen ingezet moeten worden. Weliswaar kan er gedurende 7 jaar met budgetten geschoven worden maar aan het einde van de periode moeten wel alle doelstellingen zijn gehaald. De provincies worden door de ministeries gecontroleerd op de bestemming van de budgetten.

De heer Koopmanschap heeft kennis genomen van het verslag inzake de resultaten van de visitatie. Hij is onder de indruk van de resultaten van de provincie Utrecht en complimenteert daarmee de gedeputeerde en de organisatie.

De voorzitter rondt de discussie af. Hij constateert dat de commissie intensief bij de voortgang van de ontwikkelingen rond de AVP/ULG zal worden betrokken en dat dit ook in de agendaplanning van de commissie REG moet worden geborgd, teneinde ervoor te zorgen dat de commissie tijdig aan bod komt.

8. Presentatie over Gebiedscontracten in het Utrechtse veenweidegebied

Dit agendapunt wordt naar een volgende vergadering verschoven.

TER KENNISNEMING

9. Bestuurlijke overeenkomst Wonen, Welzijn en Zorg Regio Eemland

10. Vaststelling verantwoording investeringsbudget stedelijke vernieuwing 2000 t/m 2004

De heer Kloppenborg kondigt aan dat hij over dit punt mogelijk een vraag zal stellen.

11. Voortgangsrapportage strategische uitvoeringsprojecten MAP-streekplan

De heer Reerink verzoekt grafieken/kaarten e.d. voortaan in kleur af te drukken. Nu zijn deze allemaal in het grijs afgedrukt, zodat de informatie onduidelijk blijft.

De voorzitter zegt dit toe en zal dit verzoek in breder verband aan de orde stellen.

12. Subsidiotoekenningen in de 6^e tender van de tijdelijke woonzorgstimuleringsverordening 2003

13. Subsidie natuurontwikkeling bij Groenekan

14. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering.