

CONCEPTVERSLAG van de vergadering van de statencommissie Ruimte en Groen, gehouden op 6 maart 2006 in het Provinciehuis te Utrecht

Aanwezig:

Dhr. P. Seldenrijk (wnd. voorzitter), mw. mr. J.G.J. Kamp (gedeputeerde), dhr. drs. J.P.J. Lokker (gedeputeerde), dhr. R. van Benthem (VVD), dhr. drs. R. Bisschop (SGP), dhr. drs. W.J. Bos (PvdA), dhr. ir. D.v.d. Burg (VVD), dhr. J.L.M.M. Damen (VVD), mw. drs. A.J. Dekker (D66), mw. L.C. Dekkers-Raadsen (CDA), mw. P. Doornenbal-van der Vlist (CDA), dhr. drs. C. de Heer (CU), dhr. J.F.M. Kloppenborg (GL), dhr. A.T.A. Koopmanschap (GL), mw. J.C. Kramer (PvdA), dhr. mr. J.G.M. Reerink (PvdA), dhr. drs. T.G.P.M. Ruijs (CDA), dhr. S.D. Swane (VVD), dhr. J.L.N. Schreurs (PvdA), dhr. drs. R.E. de Vries (D66) alsmede dhr. ir. B.A. Witteman (SP);

Afwezig met kennisgeving:

Dhr. M. van de Groep (CU) en dhr. S.J. Klarenbeek (VVD);

Van ambtelijke zijde aanwezig: dhr. H. Schoen (adjunct-griffier) en mw. G. van Weerd (notuliste).

1. Opening

De wnd. voorzitter opent de vergadering met een woord van welkom.

2. Ingekomen stukken

- a. *Brief van de Vrije Universiteit, Instituut voor Milieuvraagstukken, betreffende een EU-initiatief voor burgerpanels over de toekomst van het landelijk gebied.*

Mevrouw Doornenbal laat weten dat het CDA dit voorstel wil honoreren.

De heer Schreurs merkt op dat de PvdA niet tegen dit voorstel is, maar zich toch wat terughoudend opstelt tegenover het idee van burgerpanels. Burgerpanels geven immers niet de garantie dat de politiek dichterbij de burger komt. Wel is het goed om van gedachten te wisselen met de VU over het instellen van burgerpanels. De PvdA wil dan ook wel op deze uitnodiging ingaan.

De heer Bisschop vraagt welk doel er met dit initiatief wordt gediend. Wanneer het vooral zou gaan om het promoten van de Europese samenwerking, dan heeft hij geen behoefte aan een overleg. Wel vindt het hij zinvol om een gesprek aan te gaan over de betrokkenheid van de burgers bij het landelijk gebied. In het overleg met de VU moet vooral dat laatste punt aan de orde worden gesteld.

De heer De Heer meent dat dit voorstel enerzijds een boeiend en vernieuwend idee is omdat een burgerpanel toegevoegde waarde kan hebben om de relatie tussen burgers en politiek te verbeteren. Anderzijds is de toekomst van het landelijk gebied wel een uiterst complex beleidsterrein om daarmee te gaan pionieren. De CU meent dan ook dat een kleiner beleidsveld geschikter zou zijn voor dit experiment, bv. een burgerpanel op het gebied van de zorg. De CU wil het middel van de burgerpanels wel beproeven en stelt voor daar een pilot van te maken. Wel moet dan worden vastgelegd naar welke doelen wordt gestreefd en later moet geëvalueerd worden of die doelen gehaald zijn.

Zijn fractie kan zich ook voorstellen dat er een denktank van deskundigen wordt samengesteld. In die zin is de samenstelling van een burgerpanel voor de CU een belangrijk punt van aandacht.

De heer Witteman staat, evenals de CU, wat ambivalent tegenover dit voorstel. Wanneer er met behulp van burgerpanels wordt bestuurd, kan lijkt het erop dat de provincie zelf de belangen van de burgers niet meer voldoende kan behartigen. Wanneer de burger meer bij de politiek moet worden betrokken, dan kan dat bewerkstelligd worden door een communicatieplan, zoals bij het Groene Hart is afgesproken. Daarnaast kan men ook gebruik maken van het instrument burgerinitiatief.

De heer Kloppenborg vergelijkt dit initiatief met het functioneren van de wijkraden in de gemeente Utrecht. Daar ontstond veel verwarring over rollen, taken en bevoegdheden. Het is van groot belang dat de provincie ten aanzien van het landelijk gebied een goede communicatiestrategie richting burgers volgt. Dat voorstel wil hij eerst afwachten, alvorens op dit ad hoc initiatief in te gaan.

De heer De Vries memoreert dat de VU-medewerkers uitsluitend de vraag hebben gesteld om een toelichting te mogen geven op hun voorstel. D66 vindt dat betrokkenen die gelegenheid moet worden geboden.

De heer Lokker laat weten dat, wanneer de provinciale staten het zinvol achten om een burgerpanel in het leven te roepen, hij daarmee kan instemmen. Wel vindt hij dat de EU-onderwerpen wat nadrukkelijk in de discussies naar voren moeten komen. De EU stelt vanuit de structuurfondsen en het plattelandsontwikkelingsbeleid gelden beschikbaar voor de provincie Utrecht. Het is belangrijk dat de provincie dit nauwlettend volgt om deze subsidies maximaal te kunnen benutten.

Het volgende wordt afgesproken:

De griffie zal contact opnemen met het Instituut voor Milieuvraagstukken van de VU, en de initiatiefnemers uitnodigen voor een presentatie ten behoeve van de commissie REG of alleen ten behoeve van de woordvoerders. De commissie ontvangt hierover binnenkort een voorstel.

- b. *Brief van Ministerie van LNV inzake uitvoeringsprogramma Nieuwe Hollandse Waterlinie***
De commissie neemt dit bericht voor kennisgeving aan.
- c. *Website bericht inzake artikel in Trouw bouw wolkenkrabber in Leidsche Rijn***
Toegezegd wordt dat de commissie REG de reactie terzake van GS in afschrift zal ontvangen.
- d. *Brief van werkorganisaties in Utrecht inzake wijziging statuten WBE Noorderpark***
Afgesproken wordt dat deze commissie het concept-antwoord van GS in de volgende vergadering in afschrift zal ontvangen, alvorens de reactie van GS definitief zal worden verzonden.
- e. *Brief van gedeputeerde Lokker inzake notitie beleidskader Hart van de Heuvelrug***
Op verzoek van de PvdA en het CDA, wordt afgesproken dit overzicht als agendapunt 8.a in deze vergadering te behandelen.

3. Mededelingen

- Verwezen wordt naar het persbericht “Provincies praten met Rijk en Grote Steden over Groene Hartplannen”.
- De notitie betreffende de resultaten van het gesprek met minister Veerman d.d. 15 februari jl. wordt ter vergadering uitgereikt.

De heer Reerink vraagt of de inbreng van de provinciale staten van Utrecht is overgenomen door de Stuurgroep Groene Hart. Voorts memoreert hij destijds om een communicatieplan voor het Groene Hart te hebben gevraagd. Dat werd hem toegezegd. De staten hebben inmiddels wel stukken over een communicatiestrategie ontvangen, maar geen voorstel voor een communicatieplan. Hij had begrepen dat het communicatieplan voor de vergadering van heden zou worden geagendeerd. Dat is niet het geval. Hij gaat er van uit dat het communicatieplan voor de volgende vergadering wordt geagendeerd.

De heer Lokker antwoordt dat het communicatieplan in de volgende vergadering aan de commissie REG zal worden gepresenteerd. De aandachtspunten van de Utrechtse Provinciale Staten zijn in de stuurgroep Groene Hart ingebracht. Alle provincies zijn autonoom op het gebied van de doorwerking van punten die voor hun provincie relevant zijn. Dat ligt dan ook niet ter besluitvorming voor aan de Stuurgroep. De door de provinciale staten ingebrachte aandachtspunten komen in besluitvormende zin in uitwerkingsnotities weer terug. Concreet betekent dit dat de wensen van de staten terzake zijn gehonoreerd.

De heer Koopmanschap verwijst naar de notitie van 21 februari jl. waarin o.a. wordt aangegeven dat “partijen zich hard willen maken voor de ontwikkeling van het Groene Hart tot Nationaal Landschap....om de gewenste kwaliteit in het gebied te brengen.”. GL is van mening dat het Groene Hart daadwerkelijk het Groene Hart moet blijven en niet ontwikkeld behoeft te worden omdat dit vaak ongewenste neveneffecten oplevert. Hij vraagt wanneer het Uitvoeringsprogramma beschikbaar komt voor deze commissie. Ook is hem niet duidelijk wat met de laatste zin uit de notitie wordt bedoeld, betreffende het “toepassen van maatwerk bij het uitwerken van het “functie volgt peil” principe”.

De heer Lokker antwoordt dat het Groene Hart niet behouden kan worden door alle ontwikkelingen maar stop te zetten. Onderkend moet worden dat er in het Groene Hart 600.000 mensen wonen en werken. In het gebied moet wel degelijk een kwaliteitslag worden gemaakt. Belangrijke landschapselementen zoals het Veenweidegebied moeten worden gehandhaafd, echter, dat mag niet leiden tot een situatie waarin stilstand tot doel wordt verheven. De dynamiek, demografisch en economisch gezien, moet nog verder worden bevorderd.

Het Uitvoeringsprogramma zal rond de zomerperiode met de commissie REG worden besproken.

Minister Veerman kan zich geheel vinden in het toepassen van Functie volgt Peil als ordeningsprincipe, waarbij maatwerk mogelijk is én dit principe niet als een dogma wordt gehanteerd.

De heer Koopmanschap verduidelijkt dat GL enthousiast is over het beeldkwaliteitplan voor de Langbroekerwetering. Middels zichtlijnen en soorten bebouwing wordt daarin aangegeven wat de kwaliteit van een gebied kan inhouden. GL pleit ervoor om de kwaliteiten van het Groene Hart op een dergelijke manier uit te drukken.

- Eindrapport Visitatiecommissie ILG provincie Utrecht. Dit rapport wordt betrokken bij agendapunt 8.

4. Vaststellen van het verslag van 23 januari 2006

Het verslag van deze vergadering wordt aldus vastgesteld.

Op een vraag van de heer Reerink, antwoordt de wnd. voorzitter dat er in de volgende vergadering aan de hand van een notitie informatie zal worden verstrekt over de route, de data en wie aan zet is inzake de advisering over de ontwikkelingsvisie van de NV Utrecht.

5. Rondvraag

- De heer De Heer memoreert dat de in de vorige vergadering geplande presentatie van LTO/NMU over gebiedscontracten niet doorging. Hij vraagt wanneer die presentatie dan wel wordt gehouden; een en ander verdraagt z.i. geen uitstel.
De wnd. voorzitter zegt toe dat er een nieuwe datum gepland zal worden.
- De heer Reerink memoreert dat zijn vragen over de prioritering aanleg ecoducten inmiddels zijn beantwoord. Door het college van GS wordt aangegeven dat de aanleg van een ecoduct over de Van Weerden Poelmanweg op zich een goede zaak zou zijn, maar dat het niet zinvol is om daar nu al toe over te gaan, omdat de discussie over Soesterberg nog erg lang kan duren. Spreker kan zich wel in die benadering vinden maar vraagt of de aanleg van genoemd ecoduct naar voren wordt gehaald, wanneer de discussie over Soesterberg in een versnelling zou geraken.
De heer Lokker antwoordt dat projecten in de tijd naar voren worden gehaald, wanneer dat opportuun is c.q. kostenvoordelen oplevert onder het motto “Werk met Werk maken”. Wanneer ontwikkelingen bij Soesterberg voorspoedig verlopen, dan kan de aanleg van genoemd ecoduct inderdaad naar voren worden gehaald.

6. Memorandum aanpak historische vaartuigen op verzoek van de PvdA, SP en D66-fracties

De heer Bos geeft aan dat er namens de fracties van de PvdA, de SP en D66 is gesproken met de FONV. O.a. kwam in dat gesprek naar voren dat de FONV in de afgelopen maanden een enquête onder de leden in de provincie Utrecht, die in het bezit zijn van een varend monument, heeft gehouden. Een varend monument is een schip met een geregistreerde naam en moet aan een aantal stringente eisen voldoen. In Utrecht zijn er nog 68 varende monumenten. In de enquête werd gevraagd of er problemen waren met ligplaatsen. Naar voren kwam dat 3 van de 68 varende monumenten problemen hebben met hun ligplaats. Alle 3 hebben al sinds jaar en dag een ligplaats in de Vecht. Het gaat hier om vaartuigen die niet bewoond worden en waarvan de eigenaren willen verklaren dat ze ook nooit bewoond zullen worden.

Geconstateerd moet worden dat het probleem zich beperkt tot 3 varende monumenten en om die reden hoeft ook niet gevreesd te worden dat dit een uitstraling heeft op de regeling Woonschepenbeleid. Overigens staat niet ter discussie dat dit vastgestelde beleid ook daadwerkelijk moet worden uitgevoerd.

Tegelijkertijd is ten aanzien van de VNL vastgesteld dat de provincie de mogelijkheid heeft om vrijstelling te verlenen voor bepaalde plaatsen en voor bepaalde vaartuigen, zoals in de notulen van de commissie REG uit 2002 naar voren komt. Toen werd die ontheffing als een mogelijkheid gezien voor juist deze situaties, zonder dat dit precedentwerking tot gevolg heeft.

Derhalve stellen PvdA, D66 en de SP het college van GS voor om deze drie vaartuigen te brengen onder de vrijstelling volgens artikel 7h.lid 5.

GL en de VVD sluiten zich geheel aan bij voorgaand voorstel.

Mevrouw Kamp constateert dat er vanuit deze commissie breed draagvlak is voor het voorstel van PvdA, D66 en SP. Toch wil zij hierbij enkele kanttekeningen plaatsen. De VNL is bedoeld om natuur en landschap te dienen. Het criterium is niet of het om een historisch schip gaat; de criteria hebben betrekking op natuur en het landschap. Gepleit wordt om voor 3 schepen een uitzondering te maken, echter, er zijn 50 andere schepen die nog niet zijn beoordeeld. Zij raadt dan ook ten eerste af om voor genoemde 3 schepen een uitzondering te maken. Dat past niet in het beleid dat door de provinciale staten is uitgezet en dat door GS wordt uitgevoerd.

Wel is zij bereid om voor de 3 schepen maatwerk te verrichten. Met de FONV en de desbetreffende eigenaren kan nagegaan worden, of betrokkenen een ligplaats kan worden aangeboden, zonder problemen voor natuur en landschap.

Binnenkort zullen er in de stad Utrecht en in Wijk bij Duurstede havens voor historische schepen beschikbaar komen. Deze bieden een ligplaats zonder inbreuk te maken op de VNL.

De heer Bos zet uiteen dat de FONV strakke normen hanteert voor de varende monumenten. Vele schepen komen op grond van die criteria niet in aanmerking voor het register van de FONV. Het is dus zeer de vraag of al die 50 schepen binnenkort worden geregistreerd.

Overigens wordt de vereniging ook genoemd in de Cultuurnota van staatssecretaris Van der Laan. Nu gaat het om drie schepen die sinds jaar en dag in de Vecht liggen. Het betreffen hier geregistreerde varende monumenten die toch een ander karakter hebben dan de historische schepen. De havens in Wijk bij Duurstede en de gemeente Utrecht zijn met name voor die laatste categorie bedoeld. Spreker meent dat de provincie destijds niet voor niets een verordening heeft vastgesteld met een vrijstellingsmogelijkheid.

De heer Witteman memoreert dat de commissie REG in 2002, juist met het oog op de enkele varende monumenten die er nog zijn, bij de vaststelling van de VNL tot een ontheffingsvoorwaarde heeft besloten. Deze monumenten moeten voor de Vecht worden behouden aangezien zij voor het landschap een toegevoegde waarde opleveren.

Melding werd gemaakt van twee havens voor historische vaartuigen, echter, oude schepen hebben zeer veel onderhoud, restauratie en reparatie nodig en liggen om die reden vaak bij de eigen woning. In dat opzicht biedt ook een haven voor historische vaartuigen weinig soelaas.

De heer Swane wijst op de ontheffingsmogelijkheid in de VNL. Het lijkt hem zinvol om daar in voorkomende gevallen dan ook daadwerkelijk gebruik van te maken, anders wordt het probleem alleen maar vooruit geschoven. Enerzijds gaat het om geregistreerde schepen die al sinds jaar en dag in de Vecht liggen, anderzijds wijst de gedeputeerde op het belang van natuur en landschap. De VVD is van oordeel dat het bij de Vecht gaat om een “ensemble van het geheel”, zoals ook in de Belvedere Vechtvisie is verwoord. In een ensemble van het geheel horen dergelijke varende monumenten thuis. De VVD sluit zich aan bij het verzoek om voor de drie varende monumenten een ontheffing te verlenen.

De heer Kloppenborg onderschrijft de woorden van de heer Swane. Het gaat er geenszins om dat de VNL onderuit zou worden gehaald. Het gaat hier om een vrijstelling, juist omdat er naast natuur en landschap ook andere elementen een rol kunnen spelen die heel specifiek moeten worden benoemd, bv. van cultuurhistorische waarde. Er is hier geen sprake van precedentwerking.

De heer De Vries betreurt het dat twee overheden voor twee van de drie varende monumenten met elkaar in de clinch lijken te geraken, gelet op de vergunningverlening. Twee eigenaren hebben een vergunning van DWR, maar deze wordt nu door de provincie Utrecht overruled. Deze schepen zijn een verrijking van de Vecht en hebben daar al heel lang een ligplaats.

Mevrouw Dekkers constateert dat niet PS maar GS de mogelijkheid hebben om vrijstelling te geven. Voorts memoreert zij de uitspraak van de gedeputeerde dat zij bereid is maatwerk te leveren.

Mevrouw Kamp vindt het erg lastig wanneer er voor individuele gevallen uitzonderingen moeten worden gemaakt. Gebleken is dat de ligplaatsen van de drie vaartuigen vanuit natuur- en landschapsbelang niet acceptabel zijn. Bij de uitvoering van deze verordening zal dan ook voor deze drie schepen geen vrijstelling worden verleend. Wel zal zij trachten met de drie eigenaars een regeling te treffen. Het lijkt haar niet goed om voor deze drie schepen een uitzondering te maken, zoals door de commissie in meerderheid wordt bepleit.

De heer Swane wijst erop dat er geen sprake is van het maken van een uitzondering voor drie schepen. Het effect van het voorgestane beleid van varende monumenten is dat er drie schepen ingepast worden, juist omdat de schepen sinds jaar en dag in de Vecht liggen.

De VVD vindt de benadering van de gedeputeerde niet juist.

Mevrouw Kamp geeft aan dat het niet alleen gaat om het criterium hoe lang een schip op een bepaalde plaats heeft gelegen. Voor wijst zij op de vergunning van DWR waarmee de VNL van de provincie Utrecht niet strookt. Ook zij vindt het zeer betreuenswaardig dat verschillende overheden vergunningen verlenen die verschillende effecten tot gevolg hebben. Afstemming met DWR heeft helaas geen resultaat opgeleverd. Echter, ook dat is geen juridisch argument voor de provincie om de VNL niet uit te voeren.

De heer Witteman memoreert dat de commissie REG in 2002 heeft gevraagd naar de ontheffingsvoorwaarden, echter, tot op heden zijn de desbetreffende criteria nog niet geformuleerd. Dat betekent dat er wel een vrijstellingsmogelijkheid in de verordening is opgenomen maar dat nog niet duidelijk is op welke wijze men voor een dergelijke ontheffing in aanmerking kan komen.

De heer Bos is het niet eens met het standpunt van de gedeputeerde. Hij vraagt of mevrouw Kamp haar besluit ruim voorafgaand aan de volgende PS-vergadering aan de commissie REG wil doorgeven. Mocht dat besluit niet in lijn zijn met het standpunt van een aantal fracties, dan overweegt hij in de volgende statenvergadering met andere partijen daarover een motie in te dienen.

Mevrouw Kamp zal deze kwestie eerst met het college van GS bespreken en de commissie vervolgens tijdig informeren over haar definitieve standpunt.

7. PS-voorstel overboekingen kredieten 2005-2006

De heer Van Benthum laat weten dat zijn fractie behoefte heeft aan een nadere argumentatie voor de overboeking van het krediet druk en communicatiekosten (10). Een en ander is nu zodanig algemeen verwoord, dat niet duidelijk is waarom het krediet moet worden doorgeschoven.

Onder 11, nieuw streekplan, wordt aangegeven dat de ondersteuning tot in 2006 kan doorlopen. Er kan z.i. alleen sprake zijn van overboeking, wanneer duidelijk is dat er in 2006 ook daadwerkelijk iets wordt gedaan. Zo niet, dan kan dit bedrag naar het oordeel van de VVD vrijvallen.

Zijn fractie maakt een voorbehoud ten aanzien van het voorstel inzake het aanwijzen van reserveprojecten. Ook met een reserveproject wordt een prestatieverplichting met de staten aangegaan. De VVD wil jaarlijks inzicht in de vraag waarom projecten anders zijn gelopen dan met de staten is afgesproken. Zonodig kunnen de staten gebruik maken van hun budgetrecht.

De heer De Heer verwijst naar punt 11, nieuw streekplan, met een krediet van € 40.000,-. Hij meent dat dit bedrag niet kan vrijvallen omdat deze middelen door het rijk voor een bepaald doel verstrekt zijn. Zijn vraag is wat het college in 2006 precies wil gaan doen met dit geld. Hij pleit ervoor het kopje boven nr. 11 te vervangen omdat de term “nieuw streekplan” verwarring kan opleveren.

De heer Witteman verwijst naar punt 13, onderhoud Nell4all. Hij betreurt het dat door ziekte van één medewerker dit project vertraging heeft opgelopen. Hij meent dat één van de overige provinciale ambtenaren die taken wel had kunnen overnemen. Hij vindt de argumentatie bij deze kredietoverboeking nogal zwak.

De heer De Vries sluit zich aan bij de opmerkingen van de VVD. Zijn fractie heeft een en ander ook al becommentarieerd in de vergadering van de commissie BEM. Ook D66 maakt een voorbehoud ten aanzien van het voorstel om reserveprojecten aan te wijzen. Ook zijn fractie is niet gecharmeerd van

het voorstel onder 11, overboeking krediet nieuw streekplan. De onderbouwing van dit voorstel is z.i. niet overtuigend. Ook wat dit punt betreft, maakt zijn fractie een voorbehoud.

Mevrouw Doornenbal onderschrijft de woorden van de heer Witteman.

Mevrouw Kramer verwijst naar het programma uitvoering Landelijk Gebied, Heideherstel. Vertragingen zijn o.a. te wijten aan LNV. Zij vraagt hoe gemeenten er voor staan voor wat betreft de uitvoering Actieplan Landschap. Tevens verneemt zij graag de voortgang van het project in de Langbroekerwetering.

De heer Bisschop heeft geen overwegende bezwaren tegen het voorstel inzake overboekingen kredieten.

De heer Lokker merkt op dat de portefeuillehouder financiën in de vergadering van PS op een aantal vragen zal terugkomen.

Een belangrijk uitgangspunt is dat altijd moet kunnen worden gecontroleerd waaraan budgetten worden besteed. Het college van GS zal nooit willen tornen aan het budgetrecht en aan de controlerende functie van de staten. Waar aanvullende informatie noodzakelijk is, zal dat voorafgaand aan de volgende statenvergadering ook worden verstrekt.

Voor wat betreft het heideherstel is de provincie erg afhankelijk van andere overheden, in dit geval van LNV. Getracht wordt een oplossing te vinden voor de gesignaleerde knelpunten in de regelgeving en het ziet er naar uit dat die oplossing ook daadwerkelijk in zicht komt. LNV zal de provincie Utrecht daar binnenkort over informeren. Ook de commissie REG zal een afschrift van de desbetreffende brief ontvangen.

Hij zal de commissie schriftelijk informeren over de voortgang van het Gebiedsgericht Project in de Langbroekerwetering. De vragen over het streekplan/BLOW zal hij doorgeven aan zijn collega.

De wnd. voorzitter deelt mede dat het overboekingsvoorstel in de commissie BEM is teruggenomen, vanwege een aantal vragen die door GS beantwoord dienen te worden. Ook andere commissies hebben aanvullende vragen. Het voorstel is dat GS het overboekingsvoorstel in zijn geheel gaan bezien, zodat het integraal opnieuw geagendeerd kan worden in die commissies waar aanleiding voor is. Vervolgens worden de voorstellen in PS besproken.

Hiermee wordt de discussie over dit punt afgesloten.

8. Regierol provincies naar aanleiding van eindrapportage visitatiecommissie Investeringsbudget Landelijk Gebied

Mevrouw Dekkers deelt het volgende mede.

De visitatiecommissie heeft onderzocht of de provincies klaar zijn om op 1 januari 2007 met het ILG aan de slag te gaan. De provincies maken vordering met de implementatie van ILG, echter, versneling is noodzakelijk om op 1 januari 2007 gereed te zijn. Elke visitatie heeft geresulteerd in een beknopte rapportage aan het provinciaal bestuur met bevindingen en op maat gesneden adviezen. Het CDA vraagt zich af wat er in de rapportage staat over de provincie Utrecht. De commissie baseert haar antwoord op de volgende conclusies:

- provincies zijn nog zoekende in hun regierol
- het ontbreekt aan brede bestuurlijke aandacht
- er is onderling te weinig samenwerking tussen de provincies terwijl dat wel was afgesproken.
- de gebiedspartners zijn nauwelijks betrokken.

De visitatiecommissie adviseert een bestuurlijke visie op het landelijk gebied te ontwikkelen en te verankeren; de provinciale regie op te pakken; te sturen op datgene wat provincies bindt en te onderhandelen over condities voor succes.

Het CDA wil graag een voorstel van GS zien over de invulling van de prioritering binnen de rijksdoelen, dat wil zeggen, nieuw beleid.

Ook de heer Schreurs vraagt wat de conclusies van de visitatiecommissie voor de provincie Utrecht zijn. Dat is nu volstrekt niet helder. Het is erg jammer dat de op maat gesneden adviezen voor de provincie Utrecht niet zijn bijgeleverd.

Tot zijn grote verbazing, is het op maat gesneden advies zojuist voor aanvang van de vergadering uitgereikt. De commissieleden hebben derhalve onvoldoende van de inhoud kunnen kennisnemen en dit niet kunnen voorbereiden. Hij vraagt het college van GS om een schriftelijke reactie op voorliggend rapport en het op maat gesneden advies in het bijzonder. Pas daarna is discussie over deze kwestie wat zijn fractie betreft mogelijk.

De heer V.d. Burg merkt eveneens op dat uit de rapportage niet kan worden gehaald wat nu exact voor de provincie Utrecht geldt. Zijn vraag aan de gedeputeerde is in hoeverre de provincie Utrecht gereed is om op 1 januari 2007 met ILG te starten.

De zojuist uitgereikte visitatierapportage ILG voor de provincie Utrecht, dateert van 2 december 2005. Het is hem volstrekt onduidelijk waarom de commissie hiervan pas op 6 maart 2006 kennisneemt, meer dan drie maanden later. Hij vraagt dienaangaande om verduidelijking.

In het rapport wordt de aanbeveling gedaan om te komen tot nieuw beleid, alvorens met de uitvoering aan de slag te gaan. De VVD hecht eraan dat niet al te lang wordt stilgestaan bij beleid; vooral moet men nu adequaat aan de slag gaan. Projecten moeten voortvarend worden aangepakt, met de juiste aandacht voor de financiële middelen.

In het rapport worden geen rapportcijfers uitgereikt aan de provincies. De VVD vindt dat jammer. Zijn vraag is hoe ver de provincie Utrecht is met het opstellen van een provinciaal meerjarenprogramma, dat nodig is om met ILG voortvarend aan de slag te kunnen gaan. Ook de VVD wacht een reactie van GS op voorliggende brief van 2 december jl. af.

De heer Bisschop heeft eveneens zojuist globaal kennisgenomen van de notitie van de visitatiecommissie ILG van 2 december jl.

Zijn vraag is: hoe nu verder? Nadrukkelijk moet worden aangegeven hoe de kansen in de provincie Utrecht kunnen worden verzilverd. Hij sluit zich aan bij het dringende verzoek aan GS om vooral een vertaalslag te maken van de bevindingen van de visitatiecommissie naar een praktische aanpak.

De heer De Heer wil drie aanbevelingen uit het rapport nader accentueren.

In het eindrapport wordt aangegeven dat er veel aandacht nodig is om met de maatschappelijke partners aan de gang te gaan. Echter, geconstateerd werd dat die partners niet betrokken waren bij het gesprek tussen de provincie en de visitatiecommissie. Op dat punt is er z.i. nog het nodige te winnen. Tevens wordt aanbevolen de nieuwe gemeentebesturen van een schriftelijke toelichting te voorzien over al datgene dat aan de orde is. Hij vraagt of dat al is gebeurd.

Voorts wordt in het rapport aangegeven dat er een brede bestuurlijke aandacht nodig is, zowel in GS als in PS. Zijn voorstel is om het Plan van Aanpak t.z.t. in een breder kader te bespreken, d.w.z. met de volledige staten en het college van GS teneinde ontschotting te bevorderen.

Nadere discussie over de zelfsturing van regio's is z.i. wenselijk. Er zijn regio's die graag hun eigen budget willen gaan verdelen over de verschillende projecten.

De heer Witteman vraagt naar de opdracht van de visitatiecommissie. Ook hij begrijpt niet waarom deze commissie de brief van de visitatiecommissie ILG drie maanden na data heeft ontvangen; een en ander vertraagt de voorbereiding van de commissieleden REG.

De heer Koopmanschap complimenteert GS met voorliggend visitatieverslag ILG. In de vorige vergadering van de commissie REG werd een presentatie over ILG gegeven. Tevens ontving de commissie toen het eindrapport ILG. De daarna gehanteerde procedure is hem echter niet duidelijk. Het is gebruikelijk dat een visitatierapportage wordt uitgebracht aan de verantwoordelijk bestuurder alsmede aan het ambtelijk apparaat. Vervolgens stelt de bestuurder een Plan van Aanpak op en daarna wordt de statencommissie in de gelegenheid gesteld de visitatierapportage en het Plan van Aanpak te beoordelen. Echter, er is nog geen Plan van Aanpak opgesteld. Zojuist heeft de commissie kennisgenomen van het rapport visitatie Utrecht. Echter, zonder dat Plan van Aanpak zegt dit hem weinig. Hij betreurt de gang van zaken en de vertraging in het proces noemt hij een gemiste kans.

De heer De Vries sluit zich hierbij aan. Ook D66 betreurt het zeer dat de commissie REG de brief van de visitatiecommissie d.d. 2 december pas zojuist heeft ontvangen. Eerder werd hem op vragen verzekerd dat de provincie Utrecht het voor wat betreft ILG erg goed zou doen ten opzichte van andere provincies. Het eindrapport is breed van opzet en geeft geen uitspraken over de individuele provincies maar dat is ook niet de insteek van de visitatiecommissie geweest.

Hij beaamt de woorden van de CU dat ontschotting een van de belangrijkste factoren gaat worden om van ILG een succes te maken in de provincie Utrecht. De visitatiecommissie adviseert de provincie om de financiering aan provinciale zijde volledig te ontschotten en daarbij ook de Europese fondsen te betrekken. Spreker verwijst terzake ook naar agendapunt 10, besteding Europese fondsen 2000-2006. Hij vreest dat er op dat vlak nog het nodige te doen valt. Hij is er niet gerust op dat de provincie Utrecht voldoende voorbereid is om het ILG, met steun van Europese fondsen, met succes te gaan realiseren. Hij is benieuwd naar het Plan van Aanpak.

De heer Damen begrijpt dat GL tevreden is over de visitatie, echter, onder verwijzing naar pagina 14 van het eindrapport, constateert hij dat er 6 verbeterpunten voor de provincies worden opgesomd. Hij vindt de beoordeling van de provincies beslist niet overwegend positief.

De heer Koopmanschap memoreert dat hij zich in de vorige vergadering positief heeft uitgelaten over het feit dat de provincie Utrecht, ten opzichte van de andere provincies, goed scoorde. De commissie heeft toen ook een uitstekende presentatie gekregen over Vitaal Platteland en het ILG. Los daarvan zijn er verbeterpunten voor de provincies die daadwerkelijk moeten worden opgepakt. Ook heeft hij aangegeven behoefte te hebben aan een Plan van Aanpak.

De heer Lokker zet uiteen dat het hier gaat om één van de belangrijkste ontwikkelingen in de provincies. Juist met dit dossier moeten de provincies hun bestaansrecht bewijzen en hun toegevoegde waarde aantonen. De ILG-taken stellen geheel andere eisen aan de ambtenaren, de bestuurders en de volksvertegenwoordigers in de provincies en aan de deelnemers in de gebieden. Het IPO is zich bewust van het grote belang van dit dossier.

Overigens wordt in het eindrapport wel degelijk de opdracht aan de visitatiecommissie verwoord. Na de visitatie, bleek dat Utrecht een ruime 7 scoorde. Hij verduidelijkt dat de provincie Utrecht bovengemiddeld gepresteerd heeft.

Hij leefde in de veronderstelling dat de commissie REG de Utrechtse rapportage van de visitatiecommissie al in zijn bezit had tijdens de presentatie die in de vorige vergadering over ILG werd gegeven. Dit is hem zelfs vandaag nog een keer verzekerd. Echter, nu verneemt hij ter vergadering dat dit niet het geval is geweest. Hij betreurt dat ten eerste en biedt daarvoor zijn excuses aan.

Op 14 februari jl. is er, na een langdurig proces, met de minister een rijksmeerjarenprogramma afgesproken. Het ILG budget bedraagt € 3,2 miljard en voor de totale opgave van het landelijk gebied, exclusief de wateropgave, is een bedrag beschikbaar ad € 4,6 miljard. Pas daarna kon in de provincies worden gestart met de discussie over de eigen meerjarenprogramma's. Na het uitkomen van het visitatierapport heeft de provincie Utrecht gesproken met de bestuurlijke partijen en de maatschappe-

lijke organisaties en inmiddels zijn er goede procesafspraken gemaakt. Eerder heeft hij aangegeven dat hij deze commissie in iedere vergadering over de voortgang zal informeren.

De commissie REG zal het Plan van Aanpak in de maand maart ontvangen. Daarnaast is er een planning tot december 2006 uitgezet. In juni 2006 moeten de contracten met het rijk worden afgesloten. Al met al betekent dit dat er een behoorlijke druk op het gehele proces zit.

Interprovinciaal zijn er de nodige afspraken gemaakt, met name over de prioriteiten die het eerst moeten worden aangepakt, bv. het vaststellen van het provinciaal meerjarenprogramma. Daarbij wordt de commissie REG betrokken. Voorts zal hij t.z.t. in deze commissie terugkomen op de financiën. Daarnaast zal men zich moeten concentreren op de uitvoering; hoe wordt het opdrachtgeverschap georganiseerd, mede in relatie tot DLG en hoe worden de subsidieregelingen geïmplementeerd? Het gehele college van GS wordt daarbij betrokken, maar in het bijzonder de gedeputeerden Van Bergen, Binnekamp, Ekkers en hijzelf, aangezien het hier om een integrale opgave gaat.

Zowel bestuurlijk als ambtelijk gaat het om een omvangrijke operatie die een behoorlijke cultuuromslag met zich meebrengt. Gelet op de complexiteit van de operatie, vraagt hij de commissie om enig krediet in de uitvoering te betrachten. Overigens heeft hij dat ook aan de minister gevraagd. De commissie dient daarna te toetsen of de doelstellingen voor het landelijk gebied, zoals deze door de staten zijn geformuleerd, in voldoende mate zijn terug te vinden in het provinciale meerjarenprogramma c.q. of er binnen de door PS vastgestelde kaders wordt gewerkt. Dat betekent dat er wat minder prioriteit aan het lange termijn perspectief wordt gegeven.

Hij geeft er de voorkeur aan om als provincie de regie van dit proces zelf in handen te houden, o.a. om richting rijk de besteding van de middelen te kunnen verantwoorden. Tegelijkertijd moet er medeverantwoordelijkheid aan de gebieden worden gegeven.

De heer Damen verwijst naar pag. 19 van het rapport waarin wordt aangegeven dat de provincies voor het ILG ook nieuw beleid moeten ontwikkelen. Hij vraagt of de gedeputeerde daar nu afstand van neemt.

De heer Lokker zegt toe dat in het Plan van Aanpak duidelijk zal worden beschreven hoe de provincie Utrecht met de gebieden om wil gaan. Er zijn vele bestaande gebiedscommissies die het beleid voor de provincie uitvoeren en deze gebiedscommissies blijven in stand. Deze gebiedscommissies gaan functioneren binnen de kaderstelling van de provinciale staten: met een duidelijke opdracht en met een duidelijke financiering.

Hij zegt toe dat deze commissie in de volgende vergadering op de hoogte wordt gesteld van het Plan van Aanpak en van het koersdocument. Hij zal er persoonlijk op toezien dat de toegezegde informatie daadwerkelijk en tijdig naar de commissie wordt verzonden.

De heer Koopmanschap memoreert dat de gedeputeerde aangaf samenwerking tussen partijen in relatie tot dit dossier van belang te achten en dat juist dit dossier de kwaliteit van de provincie moet bewijzen. Er heeft een visitatie plaatsgevonden en het is aan de gedeputeerde om middels een Plan van Aanpak aan te geven hoe aanbevelingen en adviezen worden opgepakt. Echter, dat inzicht heeft de commissie niet gekregen. In het IPO rapport komt duidelijk naar voren dat dit dossier veel belangrijker is dan alleen maar de uitvoering. Hij vraagt tevens of ILG consequenties heeft voor de werkwijze en de taken van de statencommissies.

De heer Witteman heeft toch de indruk dat de provincies niet op tijd gereed zullen zijn om het ILG beleid te gaan uitvoeren. De heer Lokker heeft aangegeven dat de provincie Utrecht een cijfer 7 scoort. Graag verneemt hij waar dat cijfer op wordt gebaseerd.

De heer De Heer memoreert dat er veel kansen liggen die verzilverd moeten worden, echter, één kans moet z.i. als eerste worden verzilverd, nl. de relatie met de gemeenten. Hij vraagt of dat ook daadwerkelijk gaat gebeuren.

De heer Lokker memoreert dat hij al heeft aangegeven dat er overleg met de gemeenten heeft plaatsgevonden en dat naast de gemeenten ook de overige partijen volop in het proces worden meegenomen.

Hij begrijpt het standpunt van GL niet. Deze commissie krijgt in de maand maart het Plan van Aanpak waarin wordt geschetst hoe het ILG beleid wordt vormgegeven. Hij staat dienaangaande een uiterst pragmatische aanpak voor, teneinde een en ander voortvarend te kunnen oppakken.

De vraag werd gesteld in hoeverre ook de andere statencommissies bij de discussie moeten worden betrokken. De commissie REG heeft het primaat, maar bij de bespreking van het ILG beleid zullen ook andere commissies alsmede de overige verantwoordelijk gedeputeerden worden uitgenodigd.

De wnd. voorzitter rondt de bespreking af; deze zal op 27 maart a.s. een vervolg krijgen.

8.b Brief van gedeputeerde Ekkers d.d. 17 februari jl. inzake notitie Beleidskader Hart van de Heuvelrug

De heer Reerink verzoekt deze notitie, die nu als ingekomen stuk was geagendeerd, voor de volgende vergadering ter inhoudelijke bespreking te agenderen.

De heer Ruijs heeft goede herinneringen aan de fundamentele manier waarop deze commissie is omgegaan met het streekplan en de wijze waarop de omgeving daarbij werd betrokken. Bijzonder was de witte vlek in het streekplan, nl. het Hart van de Heuvelrug.

In de volgende vergadering zal hij bij de behandeling van het Beleidskader Hart van de Heuvelrug een voorstel doen om de betrokken gemeenten, de belanghebbenden en de maatschappelijke organisaties de ruimte te geven om door de commissie REG gehoord te worden, analoog aan de werkwijze zoals deze bij het streekplan is gevolgd. Hij wil dit voorstel tijdig aankondigen omdat de honorering daarvan het nodige aan voorbereiding zal vragen. De PvdA, GL en de VVD sluiten zich bij dit voorstel aan.

Afgesproken wordt dat de griffie terzake een voorstel in de volgende vergadering aan de commissie zal voorleggen.

9. Presentatie “Herijking Plan van Aanpak De Venen” door gedeputeerde Lokkers

Aan de hand van sheets, houdt de heer Lokker, en niet de betrokken projectleider die wegens ziekte afwezig is, op hoofdlijnen een presentatie over de Herijking van het Plan van Aanpak De Venen.

In de volgende vergadering zal er inhoudelijk van gedachten worden gewisseld over dit onderwerp.

De heer Damen memoreert dat de provinciale staten hebben uitgesproken dat De Venen in het kader van het Groene Hart als een icoonproject moet worden opgepakt. Dat betekent dan ook dat men mag verwachten dat de uitvoering van projecten in de Venen aansluit bij de afspraken zoals deze in de provinciale statenvergadering van februari jl. voor het Groene Hart zijn gemaakt. Aangegeven wordt dat datgene, waarover al lang geleden afspraken zijn gemaakt, in uitvoering wordt genomen. Enerzijds is dat een goede zaak, anderzijds wijkt dit op onderdelen af van het besluit dat PS in februari heeft genomen, bv. ten aanzien van de natte as. Een en ander moet wel passen binnen de afspraken die zijn gemaakt; deze moeten ook leidraad zijn voor de uitvoering van het plan De Venen.

De heer Bisschop memoreert dat de staten in februari hebben gesproken over het Groene Hart en de reconstructiemethode. Hij gaat ervan uit dat de reconstructiemethodiek bepalend zal zijn voor de uitvoering van het Plan van Aanpak. Dat betekent dan ook dat de vaststelling van de partners op 1 juli a.s. van cruciaal belang is om tot een uitvoeringsprogramma te kunnen komen. Toch heeft hij de nodige zorg over het proces. Hij heeft begrepen dat de provincie het overleg met partijen aan de voorkant wil gaan oppakken. Wanneer dat niet gebeurt, dan kan dit het uitvoeringsproces gaan frus-

treren. Dat betekent dat de provincie de regie voor het overleg op zich moet nemen en vooraf veel energie moet steken in het overleg.

De heer Witteman noemt de planning voor het Plan van Aanpak de Venen zeer ambitieus. Vervolgens vraagt hij of de gedeputeerde met veehouderij de melkveehouderij bedoelt. Spreker wijst erop dat de landbouwsubsidies voor zuivel in de komende jaren geheel worden afgebouwd hetgeen betekent dat de melkveehouderij in de toekomst niet meer kan fungeren als drager van het landschap.

Mevrouw Doornenbal laat weten dat haar fractie in gesprek is met inwoners van de polder Groot Mijdrecht. Zij constateert dat er hier over een probleem wordt gesproken dat door de inwoners van het gebied niet als zodanig wordt herkend. Het is wel van belang dat partijen het eerst eens worden over de probleemstelling.

De heer De Heer vraagt of de planning voor Groot Mijdrecht Noord parallel loopt met het proces voor De Venen.

De heer Kloppenborg begrijpt de opmerking van het CDA niet. Hij geeft aan dat de waterproblematiek in polder Groot Mijdrecht wel degelijk sterk wordt gevoeld. Mevrouw Doornenbal benadrukt dat het CDA voorstander is van uitvoering van het Plan De Venen, echter, in het gebied passeren vele scenario's de revue en dat levert bij inwoners de nodige onrust op. Het CDA is er voor dat de gesprekken met de inwoners en de ondernemers in het gebied worden hervat en dat nagegaan wordt waar nu werkelijk de problemen liggen.

De heer Reerink vraagt hoe dit proces spoort met het ontwerpen van de bodemkaart. De commissie BEM heeft zijn zorg uitgesproken over de participatie van de bewoners die uit het overleg gestapt zijn.

De heer Lokker licht toe dat de afspraken die tijdens de PS-vergadering van februari over het Groene Hart zijn gemaakt, ook gelden voor de deelgebieden. Gesproken is over de reconstructiemethodiek. Daarmee bedoelt hij dat de organisaties ten nauwste betrokken worden bij de planvorming. Hij is zelfs verder gegaan en heeft ook de inwoners, aan de voorkant van het proces, rechtstreeks betrokken bij de discussie over de plannen. De partners van de provincie zijn grotendeels in het AB vertegenwoordigd, nl. gemeenten, waterschappen en maatschappelijke organisaties. In het DB zijn de waterschappen, de provincies en de gemeenten vertegenwoordigd en zij dienen met hun democratische achterbannen in gesprek te gaan.

In het gebied ligt een groot probleem ten aanzien van het water en de staten hebben uitgesproken dat daarvoor via maatwerk oplossingen moeten worden gevonden.

Mevrouw Doornenbal meent dat het hier vooral gaat om een communicatieprobleem tussen provincie en inwoners van het gebied. Het CDA meent dat er veel aandacht moet worden besteed aan een goede communicatie.

De heer Lokker bevestigt dat de provincie zeer veel energie steekt in het overleg met inwoners van De Venen. Daarvoor is enkele malen ook de dijkgraaf uitgenodigd. Voor de plannen moet immers voldoende draagvlak bestaan. De provincie wil goed naar de inwoners luisteren maar het gaat hier niet om een eenzijdig proces. Van alle partijen wordt een open instelling en een constructieve houding verlangd.

Hij bevestigt dat hij hoofdzakelijk doelde op de melkveehouderij. Hoewel de EU-subsidies worden afgebouwd, is hij niet somber over het bestaansrecht van de melkveehouderij. Het is wel zaak dat de ondernemers hun bedrijf zodanig gaan herstructureren, bv. via schaalvergroting en verbreding, dat zij

daarmee hun brood kunnen verdienen. De kleinere bedrijven kunnen bv. voor de lokale en regionale markten blijven produceren. Hem is gebleken dat veel boeren kansen aangrijpen.

Polder Groot Mijdrecht-Noord is een deelproject van De Venen. Hij zal met de inwoners van dit gebied in gesprek gaan. Hij wijst erop dat het rijk een bedrag van € 200 miljoen investeringsgeld beschikbaar heeft gesteld voor structuurverbetering van de landbouw in het veenweidegebied. Mogelijk dat dit ook soelaas gaat bieden voor de landbouw in polder Groot Mijdrecht-Noord, waar de kwaliteit van de grond te wensen over laat.

De bodemkaart is een project dat bij de uitvoering van het plan de Venen wordt betrokken.

De heer Reerink vraagt wanneer de commissie/woordvoerders inzicht krijgen in de tussentijdse scan van dit project.

Voorts memoreert de heer Reerink dat afspraken ,die in het woordvoerderoverleg of in een ander overleg zijn gemaakt, aan de commissie REG worden teruggerapporteerd, zodat de afspraken ook in de verslagen worden vastgelegd en een duidelijke status krijgen. In dit geval is dat niet gebeurd.

De heer Lokker zegt toe dat de vragen van de heer Reerink in de volgende vergadering zullen worden beantwoord.

TER KENNISNEMING

10. Besteding Europese fondsen 2000-2006

De heer De Vries laat weten dat hij over dit stuk vragen aan ambtenaren zal voorleggen en zonodig zal verzoeken om agendering.

De heer Reerink gaat ervan uit dat de integrale discussie over dit punt in de commissie BEM zal plaatsvinden. De PvdA zal wel enkele vaktechnische vragen over dit stuk stellen.

11. Uitvoeringsprogramma 2006 voor het Agenda 2010 project Stichtse Lustwarande

12.Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de wnd. voorzitter de vergadering.

Wijzigingsvoorstellen en aanvullingen op het verslag van de statencommissie REG van 06 maart 2006

De heer Lokker:

Blz. 2, 4e alinea 2e zin, moet zijn: Hij vindt dat de EU-onderwerpen wat nadrukkelijker in de discussies naar voren moet komen. In plaats van "wel vindt hij" en het woord "nadrukkelijk".

Blz. 3, 2e alinea het gedeelte van "de heer Lokker antwoordt"....

De zin "de dynamiek, demografisch en economisch gezien, is een gegeven". Het zinsdeel "moet nog verder worden bevorder" moet worden geschrapt.

Blz. 10, 2e alinea, het deel na "de heer Lokker".

De zin "Hij zegt toe dat deze commissie in de volgende vergadering op de hoogte wordt gesteld van het Plan van Aanpak". Het deel "en van het koersdocument" schrappen.

Dhr. Reerink

Blz. 13, 2^e alinea aanvullen met: De voorzitter zegt toe dat dit alsnog via deze notulen zal gebeuren.

Blz. 13, 4^e alinea. Wijzigen in: "De PvdA zal *de* vaktechnische vragen *in de betreffende commissie* stellen".