

CONCEPTVERSLAG van de vergadering van de statencommissie Ruimte en Groen, gehouden op 27 maart 2006 in het Provinciehuis te Utrecht (met uitnodiging van de commissies BEM en IME (agendapunt 6), de commissie WEM (agendapunten 8 en 9) en de commissie ZCW (agendapunt 8))

Aanwezig:

Dhr. M. van de Groep (voorzitter), dhr.mr. J.H. Ekkers (gedeputeerde), dhr.drs. J.P.J. Lokker (gedeputeerde), dhr. R. van Benthem (VVD), dhr.drs. W.J. Bos (PvdA), dhr.ir. D. v.d. Burg (VVD), dhr. J.L.M.M. Damen (VVD), mw.drs. A.J. Dekker (D66), mw. L.C. Dekkers-Raadsen (CDA), mw. P. Doornenbal-van der Vlist (CDA), dhr. M. van Dijk (PvdA), dhr.drs. C. de Heer (CU), mw. A. Jonkers-Cornelisse (SP), dhr. S.J. Klarenbeek (VVD), dhr. J.F.M. Kloppenborg (GL), dhr. A.T.A. Koopmanschap (GL), mw. J.C. Kramer (PvdA), dhr. W. de Niet (CDA), dhr.mr. J.G.M. Reerink (PvdA), dhr.drs. T.G.P.M. Ruijs (CDA), dhr. P. Seldenrijk (CDA), dhr. J.L.N. Schreurs (PvdA) en dhr.drs. R.E. de Vries (D66);

Afwezig met kennisgeving:

Dhr.drs. R. Bisschop (SGP) en dhr.ir. B.A. Witteman (SP);

Van ambtelijke zijde aanwezig: dhr. H. Schoen (adjunct-griffier) en mw. G. van Weerd (verslag).

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering met een woord van welkom.

2. Ingekomen stukken

a. *Planning commissiewerk 2006*

De volgende reguliere vergadering van de commissie REG is gepland op 8 mei a.s., aanvang 19.30 uur. Daaraan voorafgaand worden de commissieleden:

- om 17.00 uur uitgenodigd voor een bijeenkomst over Herijking De Venen (consultatierapport)
- en om 18.30 uur voor een presentatie van de bevindingen van de Commissie Onderzoek Bouwstagnatie.

Voorts wordt de commissie op 7 en 8 september a.s. uitgenodigd voor een werkbezoek betreffende kwaliteit woningbouw en binnenstedelijke vernieuwing. T.z.t. volgt een meer gedetailleerde uitnodiging.

In het kader van het project Hart van de Heuvelrug zal er t.z.t. een procedure gevolgd worden die vergelijkbaar is met de spreekplanprocedure (partiele herziening). Dat wil zeggen dat deze commissie zich ook gaat toeleggen op factfinding, het organiseren van hoorzittingen en het afwickelen van bezwaren.

De commissie neemt voorliggende planning verder voor kennisgeving aan.

b. *Uitnodiging SER expertmeeting gebiedsgerichte aanpak Ruimtelijke Ordening.* Commissieleden die aan deze uitnodiging gehoor willen geven, kunnen zich daarvoor via een formulier uiterlijk morgen aanmelden.

c. *Verslag bijeenkomst Groen Platform d.d. 17 maart 2006:* dit verslag wordt voor kennisgeving aangenomen.

3. Mededelingen

De voorzitter deelt mede dat gedeputeerde Kamp heeft verzocht om een *woordvoerdersoverleg over de historische schepen op De Vecht*, bij voorkeur op 3 april van 9.00-10.00 uur.

Aansluitend aan dit overleg zal er voor de commissieleden van 10.00-11.00 uur een presentatie over de *gebiedscontracten De Venen* van NMU/LTO worden gegeven; vanaf 11.00 uur zal de *consultatie over het Burgerpanel platteland* plaatsvinden.

De voorzitter constateert dat er tegen dit voorstel geen overwegende bezwaren zijn.

De commissie REG is uitgenodigd voor een *werkbezoek aan de projecten Leader+* in de Lopikerwaard en/of Kromme Rijngebied. Dit ligt echter meer op de weg van de commissie ZCW aangezien de meeste Leader+ projecten betrekking hebben op het kleine kernenbeleid. Zo mogelijk zal de commissie REG de commissie ZCW tijdens dit werkbezoek vergezellen.

4. Verslag van de vergadering van 2 maart 2006

Het verslag van deze vergadering, inclusief het wijzigingsblad, wordt vastgesteld.

De lijst met toezeggingen wordt voor kennisgeving aangenomen.

Op een vraag van de heer Reerink, antwoordt de voorzitter dat toezegging 7 betrekking heeft op het ontwikkelingsprogramma Groene Hart, en niet specifiek op het programma Leefbaarheid kleine kernenbeleid.

5. Rondvraag

De heer De Vries memoreert dat tijdens de Week van het Utrechts Landschap o.a. de Laagte van Pijnenburg centraal stond. Hij vraagt hoe het college van GS de ideeën die toen zijn geopperd over dit gebied heeft opgepakt, eventueel in samenwerking met HUL.

De heer Ruijs zet uiteen dat de gemeenteraad van Bunnik zich heeft gebogen over de interpretatie van het begrip “organische groei”. Afwegingen die ten aanzien van Bunnik moeten worden gemaakt, hangen z.i. samen met woningbouw, infrastructuur en met de omliggende gemeenten als Wijk bij Duurstede, Houten, Zeist, gemeente De Utrechtse Heuvelrug. Het gaat hier dan ook om bovenregionale afwegingen. Hij wil graag weten of het college van GS reden ziet om te reageren op de interpretatie van de gemeente Bunnik ten aanzien van de “organische groei”.

De heer Reerink verwijst naar een brief van 20 februari jl. waarin wordt medegedeeld dat de kerngroepdeelnemer aan het overleg (betrekking hebbend op de polder Groot Mijdrecht Noord) voor onbepaalde tijd wordt opgeschort. Hij vraagt hoe dit wordt opgelost.

In het kader van de discussie over “functie volgt peil” in de Krimpener Waard, reikt de heer Reerink een inzichtelijk artikel uit dat in Binnenlands Bestuur over dit onderwerp is verschenen.

De heer Lokker geeft aan dat de Laagte van Pijnenburg is opgenomen in het Provinciale Meerjarenprogramma; dat programma wordt in juni ter besluitvorming aan de staten aangeboden.

De heer Ekkers zet uiteen dat er onlangs met het DB van het BRU overleg heeft plaatsgevonden over Bunnik in relatie tot het RSP. Het college van GS heeft nogmaals duidelijk gesteld dat een 4^e kern Bunnik niet in het streekplan past en om die reden dan ook niet bespreekbaar is. Hierover kan geen misverstand meer bestaan. Daarentegen is beperkte lokale aanwas in Bunnik voor het college van GS wel bespreekbaar, mits dit zal resulteren in een aanpassing van het streekplan, conform de normale procedure die daarvoor geldt. Wanneer zich dat gaat voordoen, zullen de staten breed bij de afweging worden betrokken. De gemeente Bunnik ontwikkelt een structuurvisie, die rond de zomerperiode gereed zal zijn. Het college van GS zal daarover in gesprek gaan met de gemeente Bunnik. Zo nodig zullen de brede

verbanden inderdaad bij de discussie over Bunnik moeten worden betrokken, o.a. de ontsluiting van Bunnik maar ook van de omliggende gemeenten; een en ander moet in een totale context worden gezien. Groot Mijdrecht Noord is een onderdeel van het Plan De Venen. In Groot Mijdrecht Noord wordt men met een waterkwaliteitsprobleem geconfronteerd. De meningen over de vraag of het waterpeil moet worden aangepast lopen uiteen. De kerngroep heeft zijn medewerking voorlopig opgeschort. Het college van GS gaat zich hierover beraden en spreker zal het standpunt van GS terzake in de volgende vergadering van deze commissie toelichten. Het is van groot belang dat er op korte termijn met de bewoners over de inhoud van de plannen wordt gecommuniceerd; mogelijk interpreteren de bewoners de plannen nu nog niet op de juiste wijze. Daarover moet eerste duidelijkheid komen

De heer De Vries begrijpt dat de gedeputeerde deze kwestie in de juni-vergadering van de commissie REG aan de orde zal stellen. D66 vindt dit een belangrijk onderwerp en zal dit onderdeel in die vergadering dan ook zelfstandig benaderen.

6. Noordvleugel Utrecht

De heer V.d. Burg deelt mede dat de VVD kan instemmen met het hanteren van de conceptvisie als onderhandelingsdocument, daar waar het betrekking heeft op de zgn. A-locaties voor de woningbouwontwikkeling. Echter, ten aanzien van de B-opties wil de VVD enige voorzichtigheid betrachten. De VVD kan zich veel voorstellen bij de eventuele ontwikkeling van Eemzone/Flevoland maar voelt er niet voor om nu al concreet te gaan praten over andere opties zoals bebouwing van het Noorderpark. Als afweging voor het vervolgtraject wil de VVD meegeven dat het nuttig is om de behoeftcijfers actueel te houden, aangezien aanpassing van de behoeftcijfers veel invloed kan hebben op de woon- en bedrijventerreinbehoefte. Een tweede overweging heeft te maken met de planning. Het is de bedoeling dat de ontwikkelingsvisie NV Utrecht eind 2006 definitief wordt vastgesteld. De vraag is echter of dat wel een goede zaak is. De VVD hecht er aan de nieuwe staten, die enkele maanden nadien aantreden, niet voor de voeten te lopen. Het doet geen recht aan de situatie om de nieuwe staten hierover niet aan het woord te laten. Om die reden kan de VVD zich niet in deze planning vinden en pleit de VVD voor enig uitstel. Er is veel commentaar gekomen op het eerste concept Ontwikkelingsvisie en dat wordt in de nota op de juiste wijze verwoord. Toch begrijpt hij uit de notitie dat het eerste concept wel de primaire basis vormt voor het overleg met het rijk. Hij vraagt op welke wijze het niet onaanzienlijke commentaar van de betrokken partijen wordt meegenomen in de onderhandeling.

De heer Ruijs wijst op de rol van provinciale staten in dit proces. Het CDA stelt het op prijs dat concreter wordt neergezet hoe invulling wordt gegeven aan de rol en de verantwoordelijkheden van de staten, o.a. in relatie tot de vaststelling van de Ontwikkelingsvisie. Hij verzoekt dienaangaande om een schriftelijke rapportage.

Het CDA hecht aan de volgorde voor woningbouwlocaties, zoals deze in het streekplan wordt gehanteerd, nl. eerst de bestaande vinexlocaties, vervolgens inbreiding, daarna de Almere-variant en uiteindelijk andere bouwlocaties in oenschouw nemen. Bekend is dat de gemeenten De Bilt, Woerden en Houten bezwaar hebben aangetekend tegen bepaalde uitbreidingslocaties. Het CDA is nog niet overtuigd van het ongelijk van deze gemeenten; onderbouwing van de provincie op dit punt ontbreekt.

De heer Reerink zet uiteen dat de vaststelling van de Ontwikkelingsvisie wacht op de uitkomsten van de MIT-analyse. Wanneer wordt gekozen voor het uitstellen van de besluitvorming over de Ontwikkelingsvisie, dan benadrukt hij dat het Kabinet de besluitvorming reeds achter de rug heeft. Het is wel van het grootste belang dat de gelden worden veilig gesteld.

Spreker verwijst naar een vorige vergadering waarin de PvdA uitvoerig is ingegaan op de rapportage van de NV Utrecht. Hij zal dat nu niet herhalen.

Hij stelt voor om het tijdschema op pag. 2 van de notitie te voorzien van een extra kolom waarin de stappen van PS en de commissie REG worden beschreven. Vervolgens vraagt hij naar de uitkomsten van

het overleg met de ministers Dekker en Peijs. Ten onrechte lijkt de discussie over de Amersfoortse lijn op de achtergrond te raken. T.z.t. zal de PvdA terugkomen op Schalkwijk en op enkele kleine zoeklocaties.

Naar aanleiding van pag. 10, punt 4, ontwikkelingszone Eem/Flevoland, en de positie van het Gooi in relatie tot de Utrechtse woningmarkt, gaat hij ervan uit dat de discussie over de vraag voor wie de Almere-optie nu feitelijk bedoeld is, weer in deze commissie zal terugkomen.

De inbreng van instellingen en organisaties, w.o. de N.S. noemt hij mager en weinig ambitieus. De stelling van de N.S. dat nieuwe stations pas worden geopend wanneer daarvoor voldoende animo is, vindt hij onterecht. De kost moet immers voor de baat uitgaan en dat betekent dat er al in een beginstadium moet worden voorzien in openbaar vervoer.

De heer Kloppenburg laat weten dat de vertraging in de procedure hem zorgen baart. Hij vraagt hoe de discussie over de NV Utrecht in Den Haag is overgekomen. Utrecht wil zich toch positioneren als een regio die wel wat wil, zij het met in achtneming van voorwaarden. GL kan zich geheel vinden in de volgorde, zoals door de heer Ruijs werd aangeduid. Overigens heeft GL niet de illusie dat een groot deel van het probleem via de Almere-optie kan worden opgelost.

In de Nieuwsbrief wordt aangegeven dat, ondanks grote investeringen in het openbaar vervoer, het OV-net zwaar overbelast zal worden, zodat het openbaar vervoer slechts in beperkte mate kan bijdragen aan de oplossing van knelpunten. Z.i. dient de regio deze kwestie ambitieuzer op te pakken. Wanneer het OV geen oplossing biedt, dan wordt het wegenprobleem alleen maar groter.

In relatie tot nieuwe bouwlocaties hoopt hij dat de rijksoverheid duidelijkheid gaat geven over het grondbeleid. Hij sluit zich aan bij opmerkingen die zijn gemaakt over de positie van de provinciale staten in dit proces. Wellicht kan worden nagedacht over een semi-informele werksessie om brainstormend van gedachten te wisselen over mogelijke bouwlocaties en de consequenties daarvan.

Mevrouw Dekker vindt het positief dat er wat vertraging in het proces is opgetreden omdat de commissie zo in de gelegenheid wordt gesteld om de rapportage van de COB bij de verdere afwegingen rondom de NV Utrecht te betrekken. Diverse gemeenteraden hebben zich gebogen over mogelijke toekomstige ontwikkellocaties op hun grondgebied. D66 sluit zich aan bij gemeenten die zich verzetten tegen ontwikkelingen in Lekzone, Utrecht Noord en Oudenrijn. Ook D66 is van oordeel dat mobiliteit en openbaar vervoer vooraf moeten gaan, aan de ontwikkeling van bouwlocaties. Nogmaals wil zij het belang van een goede infrastructuur onderstrepen.

D66 heeft vragen over de status van de ontwikkelingsvisie, zodra deze definitief is vastgesteld. Veel gremia gaan zich over dit rapport buigen maar de vraag is hoe dat document partijen kan binden en wat de betekenis van het document is voor het streekplan. Zij gaat ervan uit dat het hier niet alleen maar om een gelegenheidsstuk gaat om budgetten binnen te halen.

De heer Van Kranenburg laat weten dat de CU zich aansluit bij de opmerkingen over de infrastructuur en bij de vragen over de status van de ontwikkelingsvisie.

De heer Ekkers laat het volgende weten.

Ook het college van GS wil de conceptvisie hanteren als onderhandelingsinstrument met het rijk over de binnenstedelijke locaties. GS onderschrijven dat voorzichtig moet worden omgegaan met de B-locaties. Evenals de heer V.d. Burg is spreker ook geen voorstander van forse bebouwing van het Noorderpark, echter, de inhoudelijke afwegingen vinden in het vervolgetraject plaats. Hij erkent dat de behoeftecijfers nauwlettend moeten worden gevolgd. Nu geven de Primos-cijfers nog een forse bouwopgave aan, terwijl anderzijds ook gesignaleerd wordt dat het aantal woningzoekende in de toekomst gaat afnemen. De desbetreffende cijfers worden gemonitord en geanalyseerd. De huidige planning, nl. vaststelling van het document eind 2006, noemt hij optimistisch. Waarschijnlijk zal dat wat vertraging oplopen en dat betekent dat men qua planning vrijwel bij de nieuwe provinciale staten uitkomt. Hij vindt dat niet pro-

blematisch omdat de rijksoverheid de discussie over de NV Utrecht zeer serieus neemt. Minister Dekker is tevreden over de aanpak tot nog toe. Toegezegd is dat het Ministerie zelf ook wensen en verlangens omtrent de NV Utrecht zal definiëren. Een eerste concept van de Ontwikkelingsvisie is besproken en de staten hebben daarover de nodige op- en aanmerkingen gemaakt; deze zijn verwerkt in voorliggende notitie. Dat stuk wordt dan ook als leidraad en kader voor de onderhandelingen gehanteerd.

Spreker is het geheel eens met de opvatting van de heer Ruijs dat de staten in dit proces een zelfstandige verantwoordelijkheid hebben. De staten gaan over een belangrijk deel van de NV-Utrecht maar het is wel van groot belang dat er met alle partijen een gemeenschappelijke visie wordt ontwikkeld. Daarin moet voor de staten een aparte rol worden weggelegd, passend bij haar zelfstandige verantwoordelijkheid.

Hij zegt de commissie toe dat in het schema op pag. 2 nader gedefinieerd zal worden op welke momenten de staten c.q. de commissie REG bij het proces betrokken zullen worden c.q. op een andere wijze aan bod komen.

Ook hij erkent dat Almere een noodzakelijke optie blijft, welke variant er ook wordt onderzocht.

Uit onderzoeken is inmiddels gebleken dat, ook wanneer er niet wordt gebouwd, de infrastructuur rond de stad Utrecht in 2015 vol staat en dat er enorme investeringen nodig zullen zijn om de wegeninfrastructuur aan te passen. T.z.t. zal het kabinet daarover een besluit moeten nemen, bij voorkeur op grond van de aanbevelingen van de NV Utrecht. Duidelijk is dat de infrastructuur leidend is bij het bouwen van woningen. Het bouwen van woonwijken, zonder goede ontsluiting, is niet meer aan de orde.

Aandacht zal er worden besteed aan de A30 en aan de Amersfoortse Lijn.

Binnenkort volgt het overleg met de ministers Peijs en Dekker; hij zal de commissie in de volgende vergadering over de resultaten van dat overleg informeren.

De vertraging in het proces komt in Den Haag niet verkeerd over. Minister Dekker heeft begrip voor het feit dat er eerst sprake moet zijn van wisselwerking tussen partijen alvorens er een visie kan worden neergelegd. Op dit moment worden er nog geen keuzes over bouwlocaties gemaakt. Hij kan zich voorstellen dat er op enig moment een vertrouwelijk overleg met de commissie wordt belegd. Hij zou daarbij ook de suggestie van de heer Kloppenborg willen betrekken, nl. het organiseren van een informele werksessie, zodat het vraagstuk wat meer interactief kan worden benaderd.

Gevraagd is naar de status van voorliggende notitie. Spreker geeft aan dat voorliggende notitie ter informatie aan de commissie is voorgelegd. Deze informatie moet leiden tot verfijning van het visiedocument. Wanneer de nieuwe WRO in werking treedt, is het van belang dat de grondpositie in Utrecht veilig wordt gesteld.

De heer Reerink vraagt hoe de samenwerking met de provincie Gelderland en met gemeenten en regio's in het NV Utrecht gebied gestalte gaat krijgen.

De heer Kloppenborg begrijpt dat ook de rijksoverheid een eigen afweging gaat maken, echter, hoe verhoudt zich dat tot de besluitvorming van provinciale staten: waar gaat het rijk over en waar gaan provinciale staten over? De gedeputeerde meldde dat, ook zonder de bouwopgave, rond 2015 alle wegen rondom de stad Utrecht met grote overbelasting worden geconfronteerd. Hij stelt voor deze kwestie in de commissie IME aan de orde te stellen.

De heer Ekkers zet uiteen dat er in het vervolgproces met alle gemeenten en met de provincie Gelderland overleg zal worden gepleegd in het kader van de NV Utrecht.

Naar aanleiding van een opmerking van de heer Ruijs, over het standpunt van gemeenten, laat de heer Ekkers weten dat er nu nog geen keuzes over bouwlocaties worden gemaakt. Uiteindelijk zal het standpunt van GS richting PS duidelijk moeten worden onderbouwd, met name wanneer afgeweken wordt van de voorkeur van gemeenten.

Het rijk zal zich niet op detailniveau bezighouden met de ontwikkelingsvisie NV Utrecht. Dat is aan het gebied zelf. Het rijk gaat wel geld investeren in de Randstad. Wanneer er bv. bij Woerden ontwikkelin-

gen worden ingezet, dan is de medewerking van het rijk nodig omdat Woerden zich in het Groene Hart bevindt. Datzelfde geldt ook voor de Oude Rijnzone. De provincie Utrecht is rijk gezegend met natuurschoon, maar dat betekent wel dat men al snel in strijd met rijksvoorschriften handelt. Daarover moet dan overleg met het rijk worden gevoerd.

De voorzitter rondt de discussie af met de conclusie dat de commissie akkoord gaat met de conceptontwikkelingsvisie NV Utrecht; deze wordt gehanteerd als eerste aanzet voor de discussie met de rijksoverheid. De fracties hebben diverse punten aangegeven hoe zij die inzet willen zien en welke afwegingen er in het vervolgtraject moeten worden meegenomen. De gedeputeerde zal de commissie nader informeren over de momenten waarop de provinciale staten en de commissie REG hun rol in dit proces kunnen vervullen.

7. Stand van zaken Hart van de Heuvelrug/Soesterberg

De voorzitter memoreert dat eerder met de gedeputeerde is afgesproken dat er met de provinciale staten en de commissie REG inhoudelijk van gedachten zal worden gewisseld over de inbreng die tijdens de bewonersavonden naar voren is gekomen. Hij gaat ervan uit dat dit op een ander moment zal plaatsvinden. Wellicht dat dit in het kader van een streekplanherziening aan de orde kan worden gesteld. De heer Reerink gaat ervan uit dat er in deze vergadering uitsluitend wordt gesproken over de uitgangspunten en de kaderstelling voor het Hart van de Heuvelrug. In een later stadium zal de commissie zich gaan beraden over de inbreng van bewoners.

De voorzitter beaamt de opmerking van de heer De Vries dat het bij dit agendapunt ontbreekt aan een deugdelijke oplegger en dat dit de discussie bemoeilijkt. Hij zegt toe dat dit voortaan beter zal worden opgepakt.

De voorzitter vraagt of de commissie de kaderstelling voor het Hart van de Heuvelrug voldoende vindt.

De heer Ruijs memoreert dat de commissie later in het jaar met burgers, organisaties, instellingen en overheden in gesprek gaat over het Hart van de Heuvelrug, analoog aan de voor het streekplan gevolgde procedure. Het gaat hem erom dat dit proces plaatsvindt op het moment dat er door de commissie REG en de overigen partijen nog invloed kan worden uitgeoefend. Het is bv. mogelijk om in deze vergadering uitgangspunten voor rood en groen te formuleren, echter, de werkelijke keuzes over de vraag waar rood en waar groen tot ontwikkeling moeten worden gebracht, kunnen pas in een volgende ronde aan de orde komen.

De heer Ekkers zet uiteen dat er bewonersavonden hebben plaatsgevonden. Met een aantal bewoners zal het gesprek worden hervat om zo een verdiepingsslag te kunnen maken. Vervolgens zal er naar de bewoners worden teruggekoppeld. In die tussentijdse periode wil hij graag met deze commissie van gedachten wisselen c.q. brainstormen over de inbreng van de bewoners op een moment waarop er nog geen definitief standpunt is ingenomen. Dat overleg met de commissie REG kan eventueel worden gecombineerd met de desbetreffende raadscommissies van de gemeenten Soest en Zeist.

De voorzitter heeft er geen bezwaar tegen om informatiebijeenkomsten voor de commissie REG te combineren met commissies van de gemeenten Zeist en Soest. Echter, wanneer er een standpunt door de commissie REG moet worden bepaald, dan lijkt het hem goed dat in een reguliere vergadering van de commissie te laten plaatsvinden (of eventueel in een woordvoerderoverleg) maar dit niet met anderen te combineren.

De heren Reerink en Ruijs onderschrijven dit.

De heer Reerink laat weten dat de PvdA de kaderstelling voor het Hart van de Heuvelrug, zoals dat in de stukken wordt beschreven, kan onderschrijven. Op pag. 2 wordt aangegeven dat de vliegbasis onderdeel is van de EHS. Het voorstel van de PvdA is om de kaders voor het hart van de Heuvelrug ook van toe-

passing te verklaring op het vliegveld Soesterberg, aangezien het vliegveld buiten de kaders van project Hart van de Heuvelrug valt. Een uitzondering kan worden gemaakt wanneer er aparte defensieafspraken zijn vastgelegd.

De PvdA wil van alle clusters een meer duidelijke uitwerking zien (wat is de bedoeling, wat is de kaderstelling en wat is de tijdplanning).

De heer Ruijs vindt het van belang te vernemen wat de bewoners uit het gebied zelf van de plannen vinden. In dat verband vindt hij het begrip “kader” wat lastig. Hoe dan ook moet worden bewerkstelligd dat de rol van provinciale staten in dit proces op de juiste wijze wordt ingevuld.

De heer Klarenbeek heeft twijfels over het voorstel van de PvdA om de kaders Hart van de Heuvelrug ook toe te passen op de vliegbasis Soesterberg. De consequenties daarvan moeten eerst in beeld worden gebracht gelet op de afspraken die er over de rood/groen balans zijn gemaakt. Naast de bewonersavonden, komen er ook andere geluiden uit de markt, bv. de ontwikkeling van een commercieel zakenvliegveld. Hij vraagt of GS dergelijke signalen in kaart brengt.

De heer Van Kranenburg memoreert naar aanleiding van de cluster zorgpilot Zeist, dat er in het streekplan terzake van de Lange Dreef te Driebergen/Rijsenburg 25 zorgwoningen gepland staan. Dit kan een oplossing bieden voor de kleinschalige zorglocaties die kennelijk nog gevonden moeten worden. Hij vraagt of hierop in het desbetreffende bestemmingsplan wordt gepreludeerd.

In de notitie wordt in relatie tot de vliegbasis Soesterberg aangegeven dat er tijdens de bewonersavond veel draagvlak bleek te bestaan voor een inrichting waarbij het accent op de natuur ligt. De noodzaak van rode ontwikkeling ter financiering van de groene inrichting werd door velen onderkend, aldus voorliggende notitie. Spreker wil dit toch nuanceren omdat dit een onjuist beeld geeft van het besprokene. Hij brengt nadrukkelijk onder de aandacht dat de vliegbasis buiten de raamovereenkomsten valt en buiten discussies over rood/groen balans. De provincie heeft hier een vrij speelveld. Er doet zich nu maar één kans voor, en die moet uitermate goed worden benut.

In de stukken mist hij de problematiek rond de bodemvervuiling, die veelal manifest wordt wanneer terreinen door defensie worden opgeleverd. De terreinen worden dan schoon opgeleverd voor militair hergebruik maar niet voor woningbouw. Sanering kan een zeer grote kostenpost betekenen. Hij vraagt hiervoor aandacht.

Overigens staat hij op het standpunt dat de kaders voor het Hart van de Heuvelrug niet automatisch van toepassing kunnen worden verklaard op de vliegbasis.

De heer De Vries sluit zich aan bij de opmerking van de CU dat er nu een unieke kans ligt voor de vliegbasis Soesterberg en dat dit om grote zorgvuldigheid in de besluitvorming vraagt. Ook hij heeft gemerkt dat de toelichting op de financiering van de woningbouw in het gebied voor vele bewoners onduidelijk is gebleven. Ten aanzien van de communicatie is er zeker nog een slag te maken. In de notitie wordt aangegeven dat men nu gaat kijken hoe de inbreng van de publieksavonden een plek kan krijgen in het vervolgproces. Hij gaat ervan uit dat al van tevoren vaststond hoe met de inbreng van het publiek wordt omgegaan. Hij vraagt het college van GS om informatie, zodra er helderheid is over de vraag hoe met de inbreng vanuit het publiek wordt omgegaan.

De heer Kloppenborg vindt de kaderstelling Hart van de Heuvelrug erg duidelijk. Voor wat betreft Soesterberg, verwijst hij naar het streekplan waar duidelijk wordt gesteld dat de gehele vliegbasis onderdeel is van de EHS, en daar mogen alleen ontwikkelingen plaatsvinden die belangrijke natuurwaarden niet schaden en per saldo een positief effect hebben op de kwaliteit van de natuur. Voor de vliegbasis wordt het accent gelegd op een groene ontwikkeling van het gebied: rode ontwikkelingen zijn binnen randvoorwaarden mogelijk.

Het streekplan biedt dan ook een heldere aansluiting op ontwikkelingen in het Hart van de Heuvelrug.

GL is van oordeel dat de EHS status van de vliegbasis nadrukkelijk als uitgangspunt moet worden gehanteerd voor de toekomst van het gebied.

De heer Ekkers beaamt dat het vliegveld niet behoort tot het project Hart van de Heuvelrug. De suggestie van de PvdA om de kaders voor het Hart van de Heuvelrug ook toe te passen op de vliegbasis, spreekt hem aan; daarmee wordt ook voor het vliegveld een duidelijk kader gesteld.

Gevraagd is om een tijdspad voor én om extra informatie over de clusters. Hij zegt toe dat hij die informatie in schematische vorm naar de commissie zal zenden.

De heer Ruijs kan instemmen met kaderstelling, mits de rol van de provinciale staten in acht wordt genomen. Spreker zegt dat toe. Hij bedoelt in dit verband met kaderstelling de uitgangspunten van het beleid. Wanneer er bv. wordt gesproken over een rood/groen balans, dan kan er over globale aantallen worden gesproken, echter, nog niet op welke plek er rood en groen moet komen. Daarover moeten de staten een besluit nemen.

Hij bevestigt dat er ook andere signalen naar voren zijn gekomen, daar waar het gaat om de vliegbasis Soesterberg. De Soester Zakenkring, maar ook andere partijen, hebben bepaalde plannen voor dat gebied. Duidelijk is dat bepaalde functies niet met elkaar verenigbaar zijn. Hij rekent het tot zijn taak duidelijk uit te leggen waarom een bepaalde ontwikkeling niet kan worden toegestaan.

Uit de publieksavonden zijn suggesties naar voren gekomen die zinvol zijn en nader kunnen worden uitgewerkt, echter, er zijn ook ideeën aan de hand gedaan die niet realiseerbaar zijn. Hij wil met een aantal bewoners opnieuw in gesprek gaan om duidelijk te krijgen wat er wordt bedoeld, de zgn. verdiepingsslag.

Alvorens er richting bewoners wordt teruggekoppeld over hetgeen er met hun suggesties wordt gedaan, zal het college van GS eerst met de staten in gesprek gaan over de te maken keuzes.

De heer Reerink verwijst naar de rol van het Bestuurlijk Platform. Duidelijk moet zijn dat provinciale staten en de gemeenteraden verantwoordelijk zijn voor de besluitvorming, en niet het Bestuurlijk Platform. In voorliggende notitie wordt de indruk gewekt dat het Bestuurlijk Platform ook een besluitvormende rol heeft.

De heer Ekkers onderschrijft de insteek van de heer Reerink voor wat betreft de verantwoordelijkheid van provinciale staten, maar verduidelijkt dat de veranderingen rond Soesterberg en Hart van de Heuvelrug alleen mogelijk zijn, wanneer het streekplan door provinciale staten wordt aangepast. Men zit met vele partijen aan tafel en dat betekent dat er naar werkbare compromissen moet worden gezocht.

De provinciale staten hebben eerder aangegeven dat er op de Lange Dreef 25 zorgwoningen moeten worden ontwikkeld. Van een dergelijke uitspraak van de staten wordt niet afgeweken.

Hij beaamt dat het vliegveld maar één keer goed en zorgvuldig kan worden ingevuld en dat hier een unieke kans ligt. Het vervolgproces ten aanzien van de publieksavonden neemt hij zeer serieus. Hij vindt het schrijnend te moeten ervaren dat er bij omwonenden veel achterdocht bestaat ten opzichte van de overheid. Overheid en burgers hebben de taak elkaar serieus te nemen. De overheid heeft ook de taak uit te leggen wanneer bepaalde ontwikkelingen, die door burgers worden voorgestaan, niet mogelijk zijn. Men dient zich wel te realiseren dat er altijd mensen zullen blijven die ontevreden zijn over het proces.

De heer Reerink wil t.z.t. terugkomen op de bewonersavonden. Zijn fractie was zeer ontevreden over de gang van zaken tijdens de bewonersavonden. Alvorens opnieuw bewonersavonden te organiseren, wil hij bij de voorbereiding betrokken worden.

De voorzitter deelt mede dat het Presidium het college van GS heeft laten weten dat de provinciale staten voortaan vroegtijdig betrokken willen worden bij de publieksprocessen.

De voorzitter rondt de bespreking van dit agendapunt af. De informatie van de gedeputeerde over de clusters en over de voortgang Soesterberg zal voor de meivergadering van deze commissie beschikbaar zijn.

8. Plan van Aanpak Opstellen Agenda Vitaal Platteland en Rapportage Visitatiecommissie ILG
De voorzitter deelt mede dat het Koersdocument inhoudelijk in de vergadering van mei zal worden besproken. Voorliggende documenten zijn ter oriënterende bespreking geagendeerd.

De heer Koopmanschap merkt op dat de commissie IME niet in de planning terzake van het Koersdocument is opgenomen. Op 4 september a.s. zal de commissie REG de concept AVP bespreken. Op dat moment wil hij vernemen of de aanbevelingen van de Visitatiecommissie ter harte zijn genomen en hebben gewerkt.

De heer De Vries laat weten dat D66 de opmerkingen, die naar aanleiding van de Visitatiecommissie zijn gemaakt, onderschrijft en het vertrouwen heeft dat een en ander goed wordt opgepakt. D66 vindt ontschotting van de financiële middelen en bundeling van activiteiten van het grootste belang. Een begroting voor 7 jaar vindt D66 bespreekbaar, mits dit controleerbaar en helder is. Hij gaat ervan uit dat de begrotingsprocedure alsmede de subsidieverordening in het Koersdocument terugkomen. D66 is van mening dat dit onderwerp primair thuishoort in de commissie REG, met uitnodiging van de andere statencommissies.

De heer De Heer citeert als volgt uit het Utrechtse Visitatierapport: “de commissie stelt vast dat bestuurlijke prioriteitvorming van onderop uit de gebieden slechts in beperkte mate aansluit op de provinciale prioriteitstelling”. Spreker brengt onder de aandacht dat het hier om een groot probleem gaat, dat onder hoge tijdsdruk moet worden opgelost.

De heer V.d. Burg geeft aan dat ILG voor de provincie Utrecht één van de belangrijkste zaken in de komende jaren gaat worden. De VVD vindt het verheugend dat uit voorliggend stuk de nodige ambitie naar voren komt, waarin zaken op elkaar worden afgestemd, met daaraan gekoppeld een duidelijke planning. Vervolgens stelt hij de volgende vragen:

- Deelt het college van GS de opvatting van de Visitatiecommissie ten aanzien van de volledige ontschotting van gelden voor het landelijk gebied?
- Worden gebiedspartijen, zoals DLG, bij het proces betrokken?
- Voorliggende planning is erg krap. Gaat het hier wel om een realistische planning en is de provincie in staat om vanaf 1 januari 2007 met ILG van start te gaan?

Mevrouw Dekkers verzoekt om een tijdpad aan te geven bij Plan van Aanpak op pag. 4. Het CDA vindt een uitleg nodig, nu er een begroting voor 7 jaar wordt opgesteld. Voor wat betreft het tijdpad tot 2007, constateert zij dat de planning voor het Koersdocument nu al achter loopt. Zij vraagt hoe dat kan worden ingelopen. De Visitatiecommissie heeft zijn zorg uitgesproken over het draagvlak bij maatschappelijke organisaties. De communicatiemiddelen zijn beperkt. Zij vraagt hoe de provincie gaat voorzien in adequate communicatie richting boeren, burgers en buitenlui of wordt dit aan de gebiedscommissie overgelaten?

Het ILG heeft niet alleen invloed op de administratieve organisatie maar op de gehele provinciale organisatie.

De voorzitter van de Visitatiecommissie heeft eerder laten weten, op de vraag of de provincies klaar zijn om de regie van de plattelandsontwikkeling van het rijk over te nemen, “dat snelheid en draagvlak geboden zijn”. Echter, nu al moet worden geconstateerd dat de planning achter loopt.

De gedeputeerde heeft destijds aangegeven dat ILG vraagt om een cultuuromslag, dat de ambtenaren integraal moeten denken en zich moeten richten op wat buiten het provinciehuis gebeurt. Dat proces is gestart maar is nog niet afgerond. Het CDA vraagt de gedeputeerde hoe hij dat wil bereiken.

De heer Schreurs laat weten dat de PvdA het bemoedigend vindt dat de provincie Utrecht positief door de Visitatiecommissie is beoordeeld. Echter, er is nog heel veel te doen. De PvdA sluit zich aan bij D66, nl. primaire behandeling van ILG in de commissie REG met uitnodiging van de overige commissies. De PvdA gaat ervan uit dat de 8 AVP-thema's terugkomen in het Koersdocument dat in mei in deze commissie wordt behandeld. In tegenstelling tot hetgeen een Zeeuwse gedeputeerde via het AD liet weten, is de PvdA van oordeel dat het platteland van ons allemaal is en niet alleen van de boeren.

De heer Lokker zegt toe dat hij deze commissie in iedere vergadering zal informeren over de voortgang van het ILG. ILG is inderdaad een van de belangrijkste beleidsonderwerpen in de komende jaren. Niet eerder heeft de rijksoverheid zo'n grote decentraliseringoperatie van taken en bevoegdheden met middelen richting provincies ingezet. De provincie als middenbestuur moet hiermee zijn bestaansrecht bewijzen.

Hij is van oordeel dat voorliggend plan en daaraan gekoppeld het tijdspad haalbaar is. De provincies moeten contracten met het rijk gaan afsluiten en partijen moeten vanaf 1 januari 2007 aan de slag. Inderdaad loopt men iets achter in de planning voor wat betreft de presentatie van het koersdocument, echter, de politieke discussies moeten vooral aan de hand van het koersdocument plaatsvinden. Om die reden heeft de voorbereiding van het koersdocument wat extra tijd gekost. Dat heeft geen betekenis voor de planning voor het behalen van de doelstellingen. De provincie moet niet bang zijn om voor 7 jaar te gaan programmeren, immers, de rijksoverheid houdt ook een begroting van 7 jaar aan. Dit biedt de inwoners in het gebied extra zekerheid voor continuïteit op de langere termijn.

Alle leden van GS werken ten aanzien van dit project samen en zetten in op ontschotting van middelen en beleid. Zowel ambtelijk als bestuurlijk wordt dit opgepakt. Inderdaad doet zich in de relatie met de gebieden enige spanning voor. De programmering, die eerder is vastgesteld, zal zoveel mogelijk worden opgenomen in het meerjarenprogramma. Afgewacht moet worden of de provincie in staat is om de taken, die de overheid naar de provincie heeft afgestoten, ook met de beschikbare rijksmiddelen te kunnen uitvoeren. Nu al is duidelijk dat zich beleidstekorten voordoen voor een groot aantal rijksdoelen, o.a. de EHS. Die tekorten zullen in de komende weken duidelijk boven tafel komen. Een en ander wordt momenteel onderzocht en hij zal de commissie over de resultaten informeren. Wanneer zich tekorten voordoen, dan zal met de staten worden besproken of de provincie extra middelen wil bijdragen, of dat de Tweede kamer om extra middelen moet worden verzocht voor bv. het realiseren van de EHS binnen de gestelde termijn. Anders moet er op provinciaal niveau gesproken worden over bijstelling van de ambities.

De heer Lokker gaat ervan uit dat er, ondanks een begroting en een programmering van 7 jaar, toch de nodige flexibiliteit in het proces aanwezig blijft.

De heer Lokker geeft aan dat de belangrijkste keuzes door de provinciale staten worden gemaakt. Hij wil de rijksoverheid laten weten dat er een onbalans is tussen de rijksambities en de middelen die daarvoor beschikbaar worden gesteld.

De PvdA gaat ervan uit dat alle 8 doelen aan bod komen. Het rijk heeft de gelden daarvoor helder gelabeld, maar de provinciale staten hebben de keuze om extra middelen beschikbaar te stellen voor een bepaald doel.

DLG is uitvoerder van het beleid van de provincie Utrecht en valt onder de directe aansturing van de provincie Utrecht. De provincie is de opdrachtgever van DLG om de doelstellingen van rijk en provincie uit te voeren.

Belangrijker dan het veranderen van de structuur is z.i. het creëren van een naar buiten gerichte cultuur, gericht op de uitvoering. Dat betekent dat ambtenaren kennis moeten hebben van hetgeen er in het veld speelt. Hij is ervan overtuigd dat dit gaat lukken. Er zijn voldoende zeer gemotiveerde ambtenaren die die cultuuromslag kunnen maken.

Op vragen van de heer Damen antwoordt de heer Lokker dat de provincie met DLG een andere verhouding aangaat. Met het ministerie van LNV is overleg gaande over een constructie waarin de provincies maximaal zeggenschap krijgen over DLG. Daarnaast zijn er op provinciaal niveau al heldere afspraken

gemaakt over het feit dat DLG opdrachtnemer van de provincie Utrecht is. De provincie moet duidelijk definiëren wat er van DLG wordt verwacht. Wanneer DLG onvoldoende blijkt te functioneren, dan zal hij daarover met deze commissie in gesprek gaan, immers er zijn ook andere organisaties die dergelijke taken kunnen uitvoeren. Optimistisch is hij over de reorganisatie binnen DLG. In de afgelopen maanden is er een grote inhaalslag geweest voor wat betreft de instroom van hoogwaardig kwalitatief personeel die voor deze taak kan worden ingezet. Een en ander wordt door hem kritisch gevolgd.

Hij zegt GL toe dat de uitwerking van de aanbevelingen van de Visitatiecommissie, o.a. ten aanzien van de gewenste cultuuromslag, zullen worden meegenomen in de voortgangsrapportage die op 4 september met deze commissie zal worden besproken.

9. Communicatieplan Groene hart en voorbereiding bestuurlijk gesprek met minister Veerman op 14 april 2006

De heer Lokker laat weten dat er zorg is over de vraag of er wel voldoende financiële middelen zijn om de ambities in het Groene Hart te kunnen realiseren. De provincie zal de minister verzoeken om inkomsten uit de FES gelden beschikbaar te stellen. Een en ander ligt inmiddels ter besluitvorming voor bij het Kabinet. Via een artikel zal er druk worden uitgeoefend op de publieke opinie om de aandacht op deze investeringen te richten. Voorts zullen kamerleden en ministers over deze kwestie worden benaderd. Minister Veerman wil van de provincies weten of zij hun producten goed en tijdig kunnen leveren. Spreker zal de commissie schriftelijk rapporteren welk bod de provincie Utrecht aan de minister zal uitbrengen.

De voorzitter deelt naar aanleiding van de excursie van vorige week mede, dat gesproken is over de afstemming van besluitvorming tussen de deelnemende provincies. Dit moet even soepel verlopen als de afstemming in het reconstructieplan Gelderland, dat wil zeggen, binnen een maandelijks cyclus dezelfde commissie- en statenbesluiten in de deelnemende provincies. Om dit te bespoedigen vindt er overleg plaats op griffierniveau en zo nodig ook op commissievoorzitterniveau.

De heer Damen vond de excursie erg positief. Inderdaad is goede afstemming met de collega's in de provincies Noord-Holland en Zuid-Holland van groot belang. Ook is het van belang dat de fracties zich inzetten voor de FES-gelden. De VVD is van oordeel dat, wanneer er keuzes worden gemaakt, deze keuzes uiteindelijk ook financieel afgedekt moeten zijn.

De VVD kan instemmen met het communicatieplan maar zal de uitvoering kritisch blijven volgen. Wel vindt hij de toon op pag. 2 wat suggestief, bv. daar waar wordt gesproken over "de kennis is te gering". Hij pleit voor een meer tactvolle benadering, teneinde het draagvlak in het gebied te vergroten. Naast het verder brengen van de boodschap bij de achterbannen, is het ook van groot belang dat er door de provincie geluisterd wordt naar de inbreng van de partners.

Mevrouw Doornenbal kan zich vinden in het standpunt van de VVD. Het CDA vraagt speciale aandacht voor de communicatie over icoon De Venen en Groot Mijdrecht Noord. Een tactvolle en persoonlijke benadering tijdens de keukentafelgesprekken is van het grootste belang. Juist de provinciefunctionarissen die over die eigenschappen beschikken, dienen met de bewoners in gesprek te gaan.

De heer Reerink geeft aan dat voorliggend communicatieplan van het Programmabureau een wat technisch karakter heeft, echter, de uitvoering van een communicatieplan vergt in de praktijk specifieke vaardigheden. Tijdens streekplanbijeenvakkingen was er een mix van informatieverstrekking en mensen aan het woord laten; daardoor voelden mensen zich serieus genomen. Zijn voorstel is om, analoog aan de streekplanbijeenvakkingen, een ervaren bureau aan te trekken voor de uitvoering van het communicatieplan.

Hij is benieuwd hoe het Programmabureau de inzet richting de verkiezingen wil doen, met name voor wat betreft de formatie.

Voorts laat hij weten de gezamenlijke werkbezoeken met andere provincies nuttig te vinden. Ook is het zinvol om met de andere partijen te brainstormen, c.q. organisaties als het LTO uit te nodigen, echter, de daadwerkelijke besluitvorming dient in eigen kring plaats te vinden.

De voorzitter memoreert dat al eerder is vastgesteld dat de besluitvorming afzonderlijk in eigen huis zal plaatsvinden en niet in gezamenlijkheid met statencommissies van andere provincies. De afspraken die daarover zijn gemaakt, zullen alsnog via de griffie worden gecommuniceerd.

De heer Koopmanschap memoreert dat de communicatie in de vorige fase niet goed is geweest. Hij vraagt wat daarvan de reden is geweest en op welke wijze dat nu wordt ondervangen. Hij onderschrijft de woorden van de heer Reerink dat het in de communicatie vooral om de wijze van uitvoering gaat.

De heer De Vries vindt het van belang dat, wanneer er informatiebijeenkomsten voor belanghebbenden worden georganiseerd, vooraf duidelijk moet zijn hoe met de op- en aanmerkingen wordt omgegaan en hoe een en ander uiteindelijk (met een duidelijk en helder plan) naar de regio wordt teruggekoppeld.

De heer De Heer signaleert dat er in de provincies verschillend over de icoonprojecten wordt gedacht. De Provincie Utrecht heeft het over een Vechtproject, terwijl de andere provincies dat betitelen als het project Groene Uitweg. Hij vindt het van belang dat een en ander goed op elkaar wordt afgestemd en in elkaar wordt geschoven. Hij onderstreept de noodzaak dat de drie gedeputeerden en de drie commissievoorzitters hierover met elkaar in overleg gaan.

De heer Reerink kan zich voorstellen dat, naar aanleiding van de discussies in de provinciale staten, bij het ontwikkelingsprogramma in een later stadium de aanpassingen via een aparte pagina worden ingevoegd, zodat helder is wat nu geldend is en wat niet.

De heer Lokker wil op tijd aangeven over welke onderwerpen partijen het al dan niet eens zijn geworden; daarvoor is ook het overleg met de commissievoorzitters bedoeld. Overigens zal ook uit het Uitvoeringsprogramma blijken hoe zaken zullen worden aangepakt. Duidelijk is vastgesteld dat de Venen voor de provincie Utrecht een Icoonproject is en dat ook De Vecht voor Utrecht erg belangrijk is. Voor wat betreft de Groene Uitweg in Noord Holland is men wat verder met de uitwerking van dat concept. De Colleges van GS bewaken dat een en ander onderling door de provincies goed wordt afgestemd. Uitvoerig is met deze commissie gesproken over de vraag waarom de communicatie in voorgaande fase niet goed verliep. Om dit te verbeteren is voorliggend communicatieplan opgesteld. Hij onderschrijft volledig dat goed moet worden geluisterd naar de bewoners en dat moet worden gemotiveerd wanneer van het standpunt van het gebied moet worden afgeweken. De uitdaging van een gebiedsgericht plan is vooral om op de juiste wijze met de mensen te communiceren. Hij zal zich ook voor de uitvoering van het communicatieplan richting staten verantwoorden.

De heer Reerink zet uiteen dat hij enkele inspraakavonden en bewonersbijeenkomsten heeft bijgewoond die slecht verliepen. Hij weet niet of de provincie wel de noodzakelijke kennis en kunde in huis heeft om dit goed te laten verlopen.

De heer Lokker beaamt dat het hier gaat om een proces van vallen en opstaan. Hij vindt het echter niet zinvol om hiervoor een extern bureau in te schakelen. Het is van belang dat er keukentafelgesprekken met de bewoners worden gehouden en om dat te organiseren is er geen bureau nodig. De adviesbureaus zijn inderdaad in staat om goede technische rapporten te schrijven, echter, in deze fase van het proces gaat het vooral om de menselijke benadering en het luisterend oor. Dat kan geen bureau hem leren en de provincie moet dat zelf gaan oppakken.

De voorzitter rondt hiermee de discussie af.

10. PS-voorstel bestedingsvoorstel middelen Stimuleringsfonds projecten landelijk gebied

De heer Van Benthem verwijst naar punt 1.b. Hij betreurt het dat de stad Utrecht en het BRU nog steeds niet hun verantwoordelijkheid hebben opgepakt ten aanzien van de aanleg van recreatievoorzieningen rondom de stad Utrecht. Momenteel wordt er in de stad onderhandeld over de vorming van een nieuw college van B&W; nu is het zaak dat het college van GS de onderhandelaars verzoekt om financieel bij te dragen aan de aanleg van fiets- en wandelroutes alsmede andere recreatieve voorzieningen rondom de stad. Het College heeft nu de kans om de cofinanciering van de stad veilig te stellen. Om die reden stelt hij voor dit statenvoorstel aan te houden, in afwachting van de onderhandelingen met de stad Utrecht over dit onderwerp.

Ten aanzien van punt 2, ecoducten, constateert hij dat wordt voorgesteld om nu al te beginnen met de planvoorbereiding, met navenante kosten, voor het ecoduct N225 bij Elst. Echter, voor dit project is € 1,5 miljoen beschikbaar terwijl de totale kosten op € 5 miljoen worden geraamd. Hij vraagt hoe de ontbrekende € 3,5 miljoen gefinancierd gaat worden.

De heer De Heer laat weten dat de CU dit voorstel in de statenvergadering wil bespreken.

De heer De Vries merkt op dat D66 bezwaren heeft tegen voorstel 1.b. Zijn fractie zal daarop in de statenvergadering terugkomen.

De heer Koopmanschap heeft eveneens bezwaar tegen voorstel 1.b. In voorliggend stuk komt niet naar voren in hoeverre de situatie verschillend is ten opzichte van oktober 2005. De bijlagen, met name de nummering, zijn verwarrend. Dienaangaande verzoekt hij om meer stroomlijning.

De heer Schreurs laat weten dat zijn fractie met dit voorstel kan instemmen aangezien het een goede uitwerking betreft van het besluit dat op 10 oktober 2005 genomen is. Wat hem betreft kan het voorstel als sterstuk aan de staten worden gepresenteerd.

De heer Seldenrijk deelt mede dat het CDA zich ook niet kan vinden in voorstel 1.b. Hij vraagt waarom de provincie voor dit project bereid is om tot voorfinanciering over te gaan.

De heer Lokker merkt op dat het hier gaat om een uitwerking van een eerder voorstel dat hij aan de commissie heeft voorgelegd. Op 10 oktober 2005 werden daarover belangrijke kaderstellende opmerkingen door de commissie gemaakt en deze zijn nu uitgewerkt.

Zojuist werd ingegaan op de houding van de stad Utrecht. Spreker is van mening dat de provincie zijn eigen verantwoordelijkheid moet nemen in de uitvoering van belangrijke projecten. Daarnaast moeten ook andere partijen een bijdrage leveren. Hij heeft toegezegd dat hij zich er maximaal voor zal inspannen om dat te bewerkstelligen. De provincie heeft het nieuwe college van B&W gewezen op zijn verplichtingen terzake. In het overdrachtdossier van wethouder Van Kleef aan het nieuwe college, is dit één van de belangrijkste punten. Spreker zal de onderhandelaar hierop aanspreken. Het BRU heeft toegezegd dat er voor dit onderdeel gelden vrijgemaakt zullen worden. Hij weet niet of hij hierover voorafgaand aan de statenvergadering zekerheid kan bieden. Los daarvan, staat hij op het standpunt dat de staten zelfstandig over de inzet van hun eigen middelen voor de landinrichting moeten beslissen. Hij zegt toe dat hij de gevraagde informatie over de financiën kort en bondig in een blauwtje naar de commissie zal zenden.

Na discussie, stelt de voorzitter vast dat de commissie voorliggend voorstel niet als sterstuk aan de staten wil presenteren maar tot inhoudelijke behandeling wil overgaan.

De gedeputeerde zal aanvullende informatie via het blauwtje aan de commissie doen toekomen. De commissie wenst nadere bezinning over onderdeel 1.b.

11. PS-voorstel aanvraag werkbudget voorbereiding EHS-Wav besluit

De heer Kloppenborg constateert dat het hier gaat om het inhuren van deskundigheid en capaciteit voor de voorbereiding EHS-Wav Besluit, terwijl de wetgeving in Den Haag geen voortgang boekt. De provincie moet nu een ondankbare taak uitvoeren, omdat men er in Den Haag niet uitkomt. Zijn voorstel is dan ook om de rekening voor het inhuren van externe deskundigheid door Den Haag te laten betalen. Hij vraagt informatie over de impasse die is ontstaan over het EHS-Wav besluit en hoe het IPO terzake handelt.

De heer De Vries sluit zich bij deze opmerkingen aan.

De heer De Heer wil voorliggend voorstel als een sterstuk aan de staten presenteren.

De heer Klarenbeek betreurt het dat de afhandeling van deze kwestie zoveel tijd vergt, temeer daar de bedrijven in het gebied daardoor op slot zitten. De VVD pleit voor snelle afhandeling van dit dossier. Hij vraagt of de commissies REG en WEM inzicht krijgen in de zuurkaart.

De heer Seldenrijk vindt het positief dat het college van GS nu eindelijk aan de slag gaat. Vragen zijn er over de realisatie. Het CDA meent dat er slechts een voorlopig besluit kan worden genomen in 2006. Pas wanneer de wet is aangenomen in de Kamer zal er een definitief besluit genomen kunnen worden door de provinciale staten. De zes natuurgebieden lopen als een rode draad door dit dossier heen. Hij hoopt dat ook daarover snel duidelijkheid komt.

Mevrouw Kramer sluit zich aan bij de opmerkingen van GL.

De heer Lokker beaamt dat het hier om een traag verlopend dossier gaat, echter, dat kan men GS niet verwijten. Het IPO heeft zich ervoor ingezet om tempo in het proces te krijgen. Met LTO, VROM, LNV en de provincies is overeenstemming bereikt. Het voorstel is ter behandeling naar de Kamer gezonden maar de afhandeling blijkt zeer moeizaam te gaan. De zuurkaart wacht op een definitief fiat ten aanzien van de begrenzingen maar met de kennis van nu kan de zaak door de provincie worden opgepakt, zij het voorlopig. Hij verzoekt de commissie dan ook om dit krediet beschikbaar te stellen en hij zal de commissie op de hoogte houden van de ontwikkelingen omtrent dit dossier in Den Haag. Hij bevestigt dat de commissies REG en WEM de zuurkaart zullen ontvangen. Het is niet haalbaar om de rekening voor de ingehuurde externe deskundigheid aan Den Haag te presenteren.

De voorzitter constateert dat GL een voorbehoud maakt, maar dat alle overige fracties met dit voorstel kunnen instemmen.

TER KENNISNEMING

12. Herijking Plan van Aanpak de Venen

De PvdA zal schriftelijke vragen over dit punt indienen.

13. Stand van zaken Regionaal Bedrijventerrein Woerden

De PvdA en mogelijk ook GL zullen schriftelijke vragen over dit punt indienen.

14. Projectplan Bodemkaart (uitvoering Amendement streekplan: verbod op scheuren en Ploegen van grasland in veenweidegebieden)

Het CDA heeft in de notitie gelezen dat 2007 voor de Bodemkaart niet haalbaar is. Het CDA vraagt of dit betekent dat de bodemkaart nog niet in de bestemmingsplannen wordt meegenomen.

Afgesproken wordt dat deze vraag via de griffie zal worden beantwoord.

15. Goedkeuring Faunabeheerplan Utrecht inclusief Appendix

16. Gebiedsafspraken Enveloppen Nieuwe Hollandse Waterlinie

17. Voortgangsrapportage huisvesting statushouders 2^e halfjaar 2005

18. Voortgangsrapportage uitvoeringsprogramma knelpunten woonschepen

19. Voorbeeld Huisvestingsverordening

20. Aankoopstrategie De Schammer

De PvdA zal hierover schriftelijke vragen indienen

21. Consequenties van de uitspraak van de Raad van State in de zaak Epe, voor het Reconstructieplan Gelderse Vallei/Utrecht-oost

De PvdA zal hierover schriftelijke vragen indienen.

22. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering.