

2006REG43  
Aan Provinciale Staten  
t.b.v statencommissie REG  
22 mei 2006

Datum : 25 april 2006  
Uw Kenmerk :  
Ons kenmerk : 2006REG001369i  
Contactpersoon : mr. D.A.E. van Egmond-  
Bleumink  
E-mail : dini.van.egmond-bleumink  
@provincie-utrecht.nl  
Doorkiesnr. : 030 2583885

Onderwerp: Motie Arethusa

### **Aanleiding**

Op 10 april 2006 hebben PS de Motie Arethusa aanvaard, ondertekend door PvdA, D66 en SP. In de motie wordt aan GS gevraagd van hun vrijstellingsbevoegdheid gebruik te maken (art. 7h, lid 5 Verordening bescherming natuur en landschap provincie Utrecht 1996 (VNL)) om voor 3 individuele gevallen, de recreatievaartuigen Arethusa, Wilhelmina Maria en de Blauwschuit, een vrijstelling te verlenen van het verbod om ligplaats in te nemen overeenkomend met de huidige ligplaats.

Hierbij wordt als uitgangspunt genomen de constatering dat “alle partijen het Woonschepenbeleid 2002-2012, neergelegd in een nota van die naam, ondersteunen en vinden dat dit beleid onverkort moet worden uitgevoerd”.

### **Besluit GS op 25 april 2006**

GS willen zoveel als mogelijk is tegemoet komen aan deze motie. Daarom hebben wij op 25 april 2006 besloten een algemene regeling door middel van het verlenen van vrijstelling o.g.v. art. 7h lid 5 Verordening bescherming natuur en landschap provincie Utrecht 1996 (VNL) op te stellen voor een aantal ligplaatsen voor historische vaartuigen in de provincie, waarbij het voor de rivier de Vecht om een maximum aantal van 3 ligplaatsen zal gaan.

### **Overwegingen**

Om juridische redenen kan de motie niet letterlijk worden uitgevoerd. Er heeft een hernieuwde juridische toets plaatsgevonden.

De vrijstellingsbevoegdheid van art. 7h lid 5 van de VNL kan niet worden gebruikt voor individuele gevallen, maar alleen voor categorieën van gevallen. In de motie gaat het om individuele gevallen.

Ter toelichting gaan wij kort in op de juridische betekenis van het begrip vrijstelling. Relevant zijn de “Aanwijzingen voor de regelgeving” die door de minister-president zijn vastgesteld en door ons college op 9 februari 1993 van toepassing zijn verklaard op de regelgeving van de provincie Utrecht, alsmede de hiervan afgeleide “Aanwijzingen voor de decentrale regelgeving” van de VNG. Uit beide aanwijzingen volgt dat voor een beschikking waarbij in een individueel geval een uitzondering op een verbod of gebod wordt gemaakt, de term *ontheffing* wordt gebruikt. Voor een besluit waarbij een uitzondering op een verbod of gebod wordt gemaakt voor een categorie van gevallen, wordt de term *vrijstelling* gebruikt. In de toelichting wordt gesteld dat een vrijstelling altijd een collectief karakter heeft. Een ontheffing heeft dus altijd een individueel karakter, terwijl een vrijstelling een algemene regeling voor een bepaalde categorie inhoudt.

In de VNL wordt het onderscheid gemaakt tussen de rechtsfiguren *onthefing* (art. 7c lid 2, art. 8 lid 1) en *vrijstelling* (art. 7c lid 3 en 7h lid 5).

Omdat de motie gaat over de individuele gevallen van de vaartuigen Wilhelmina Maria, Blauwschuit en Arethusa, is daarnaast onderzocht of via een ontheffingsmogelijkheid (art. 8 lid 1 VNL), die wel bedoeld is voor individuele gevallen, de genoemde vaartuigen te legaliseren zouden zijn. De drie vaartuigen liggen echter op locaties waarvoor – zou het om woonschepen gaan – niet een ontheffing op grond van art. 7c lid 2 VNL zou kunnen worden verleend, omdat hierdoor de natuurwetenschappelijke, cultuurhistorische, archeologische of landschappelijke waarden onaanvaardbaar zouden worden geschaad (dat is het toetsingscriterium uit art. 1a lid 1 VNL). Wanneer dat het geval is, ligt het niet voor de hand om door middel van een algemene ontheffing de ligplaatsen van drie andere vaartuigen dan woonschepen te legaliseren. Zou dat wel gebeuren, dan moet de kans op precedentwerking aanmerkelijk worden geacht, omdat niet of nauwelijks te motiveren valt waarom juist en alleen deze drie vaartuigen met gebruikmaking van de algemene ontheffingsmogelijkheid worden gelegaliseerd en andere vaartuigen (inclusief woonschepen) niet. Van belang hierbij is dat er ernstig rekening mee gehouden moet worden dat in dat geval andere belanghebbenden op een illegaal gelegen woonschip of ander vaartuig ook een beroep zullen doen op de algemene ontheffingsbevoegdheid. Dit zou ook in strijd zijn met de constatering in de motie dat het Woonschepenbeleid 2002-2012 onverkort moet worden uitgevoerd.

Uit de motie blijkt de uitdrukkelijke intentie om voor drie schepen die behoren tot de categorie geregistreerde varende monumenten via de FONV en die bovendien niet bewoond mogen zijn, een uitzondering te realiseren van het verbod van de VNL een ligplaats in te nemen.

Om aan deze wens van PS zoveel als juridisch mogelijk is tegemoet te komen, kan wel een uitzondering worden gemaakt voor de categorie niet bewoonde recreatieschepen, die op grond van hun uiterlijk de FONV-status varende monument hebben gekregen.

GS zullen daarom door het opstellen van een algemene regeling en gebruikmaking van de vrijstellingsbepaling van art. 7h lid 5 van de VNL voor een aantal ligplaatsen voor historische vaartuigen in de provincie vrijstelling mogelijk maken. In de rivier de Vecht zal het daarbij om maximaal 3 ligplaatsen gaan.

### **Vervolgprocedure/voortgang**

Opstellen door GS van een vrijstellingsbesluit hoofdstuk III VNL.

Informeren van en overleg met de eigenaren van de 3 recreatievaartuigen Wilhelmina Maria, de Blauwschuit en de Arethusa. Zij zullen op termijn moeten verplaatsen naar een op grond van de algemene regeling aanvaardbare ligplaats, maar krijgen door deze regeling wel de mogelijkheid als historisch recreatievaartuig (de FONV-status varende monument o.g.v. hun uiterlijk) een ligplaats in te nemen op de Vecht.

Gedeputeerde Staten van Utrecht,  
De voorzitter, mr B. Staal  
De secretaris, drs. H.H. Sietsma