

CONCEPTVERSLAG van de vergadering van de statencommissie Ruimte en Groen gehouden op 22 mei 2006 in het Provinciehuis te Utrecht, met uitnodiging van de commissies BEM, IME, WEM en ZCW voor het agendapunt 6

Aanwezig:

Dhr. M. van de Groep (voorzitter), dhr.mr. J.H. Ekkers (gedeputeerde), dhr.drs. W.J. Bos (PvdA), dhr.ir. D.v.d. Burg (VVD), dhr. J.L.M.M. Damen (VVD), mw.drs. A.J. Dekker (D66), mw. L.C. Dekkers-Raadsen (CDA), mw. P. Doornenbal-van der Vlist (CDA), dhr. M. van Dijk (PvdA), dhr.drs. C. de Heer (CU), dhr. S.J. Klarenbeek (VVD), dhr. J.F.M. Kloppenborg (GL), dhr. A.T.A. Koopmanschap (GL), mw. J.C. Kramer (PvdA), dhr. C.J. van Kranenburg (CU), dhr.dr. B. Levering (PvdA), dhr. Mr. J.G.M. Reerink (PvdA), dhr.drs. T.G.P.M. Ruijs (CDA), dhr. P. Seldenrijk (CDA), dhr. J.L.N. Schreurs (PvdA), dhr.drs. R.E. de Vries (D66);

Afwezig met kennisgeving:

Dhr. R. van Benthem (VVD), dhr. dr. R. Bisschop (SGP), dhr.ir. B.A. Witteman (SP);

Van ambtelijke zijde aanwezig: dhr. H. Schoen (adjunct-griffier) en mw. G. van Weerd (verslag).

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering met een woord van welkom.

2. Ingekomen stukken

a. *Hart van de Heuvelrug: clusters in voorbereiding bij Programmabureau*

Dit overzicht wordt voor kennisgeving aangenomen.

b. *Lijst met belangrijke streefdata voor overleg in 2006 inzake proces Vliegbasis Soesterberg*

De heer Ruijs stelt voor de hoorzittingen tussen 26 juni en 4 september te organiseren, omdat daarmee wordt bewerkstelligd dat PS de inbreng van de insprekers nog tijdig kunnen meewegen in het advies aan GS, immers, op 4 september ontvangt de commissie REG ter advisering de uitgangspuntennotitie Ruimtelijk Plan.

De voorzitter meent:

- dat de commissie op 26 juni dient te beoordelen of er voldoende informatie beschikbaar is om te kunnen adviseren over de uitgangspuntennotitie Ruimtelijk Plan op 4 september.
- dat de hoorzittingen voor belanghebbenden zo mogelijk eind augustus moeten worden gepland.
Hij constateert dat de commissie ermee instemt dat de hoorzittingen worden georganiseerd.

Op een vraag van de heer Ekkers, verduidelijkt de voorzitter dat, op het moment dat de streekplanherziening aan de orde is, de commissie inderdaad de mogelijkheid heeft om burgers oriënterend uit te nodigen voor het verkrijgen van meer informatie.

Echter, de hoorzittingen in het kader van de streekplanherziening, zijn uitsluitend bestemd voor degenen die bedenkingen hebben ingediend; alleen zij worden door de commissie gehoord.

c. Bericht van de griffier over het voorzitterschap commissie REG

Dit bericht wordt voor kennisgeving aangenomen.

d. Tijdschema NV Utrecht

De heer Ruijs begrijpt op grond van dit schema dat PS de kaders in hoofdlijnen al in oktober of in november moeten vaststellen; op dat moment is er z.i. niet alleen sprake van raadpleging. De definitieve ontwikkelingsvisie NV Utrecht wordt op 7 december in NV Utrecht verband vastgesteld. Voordat GS dat commitment kunnen aangaan, moeten de kaders daarvoor duidelijk door PS zijn gedefinieerd.

De heer Ekkers kan zich in die benadering vinden.

De heer Reerink vindt in dit verband dat begrippen als “gedachtewisseling/raadplegen/horen/consulteren/informeren” nogal eens door elkaar worden gebruikt. Niet altijd is duidelijk wanneer er sprake is van een formeel of van een informeel overleg. Daarover moet helderheid worden geboden.

De voorzitter heeft begrepen dat het informele traject NV Utrecht tijdens de werksessie van september plaatsvindt. Op 27 september komt er, met in achtneming van de reacties tijdens het informele traject, van GS een concept ontwikkelingsvisie die in oktober/november ter advisering aan de commissie REG wordt voorgelegd. Dat zal resulteren in een kaderstellende uitspraak van de commissie over het al dan niet aanvaarden van die visie. Wanneer de commissie zich niet geheel kan vinden in de visie van GS, dan zal dat worden ingebracht tijdens het afrondend beraad van 7 december.

De heer Reerink merkt op dat de commissie REG op 4 december in vergadering bijeenkomt, voorafgaand aan de NV Utrecht bijeenkomst. De vraag is dan hoe vanuit de NV Utrecht bijeenkomst richting REG wordt teruggekoppeld.

De voorzitter kan zich voorstellen dat daarover in de staten een rechtstreeks debat wordt gevoerd. Eventueel kan er een extra REG-vergadering worden ingepland.

Gehoord de discussie, begrijpt de heer Ekkers het volgende:

In oktober/november wordt met de commissie REG gesproken over de visie van GS inzake de NV Utrecht en wat dat voor de ruimtelijke ordening betekent. De commissie REG geeft op dat moment aan welke punten als “hard” moeten worden aangemerkt, waarover feitelijk geen onderhandeling meer mogelijk is. Voorts geeft de commissie aan welke punten eventueel nog bespreekbaar zijn, gelet op het feit dat er met meerdere partijen moet worden onderhandeld. Het eindresultaat zal in december aan de orde worden gesteld.

e. Stand van zaken foerageergebieden

Dit bericht wordt voor kennisgeving aangenomen.

f. Afschrift brief van een inwoner van Baarn over het ontwerp Ruimtelijk Structuurplan Baarn

PS hebben besloten deze brief ter kennisneming naar de commissie REG te zenden.

De commissie neemt daar kennis van.

g. Het uitvoeringsprogramma Het Groene Hart

Dit programma wordt voor kennisgeving aangenomen.

3. Mededelingen

De voorzitter deelt mede dat er een bijeenkomst op 7 juni a.s. wordt voorbereid, aanvang 19.30 uur, ten behoeve van de statencommissies van de provincies Utrecht, Zuid-Holland en Noord-Holland

over het uitwisselen van informatie en opiniering inzake het uitvoeringsplan het Groene Hart. Deze bijeenkomst zal in Gouda of in Alphen aan de Rijn plaatsvinden.

Op verzoek van de heer Damen, zal ook de commissie WEM voor deze bijeenkomst wordt uitgenodigd.

De heer Bos memoreert dat de COB-leden op 7 juni helaas verhinderd zijn, aangezien zij hun rapport op 7 juni in Veenendaal toelichten.

De voorzitter zet uiteen dat de datum van 7 juni niet meer kan worden gewijzigd. Hij hoopt dat er in ieder geval voldoende woordvoerders aanwezig zijn in het overleg over het Groene Hart.

De voorzitter meldt dat de commissie REG wordt uitgenodigd zich aan te sluiten bij het werkbezoek van de commissie ZCW op 12 juni a.s. aan de Grebbelinie. Aanvang: 8.30 uur.

Op verzoek van mevrouw Doornenbal, zal de voorzitter nagaan of het aanvangstijdstip kan worden verzet naar 9.00 uur.

De heer Reerink constateert dat de centrale agenda voor de activiteiten van de provinciale staten kennelijk onvoldoende worden bewaakt, omdat opnieuw blijkt dat er dubbele afspraken voor commissies zijn gemaakt.

De voorzitter memoreert dat het Presidium zich zal buigen over de vergaderschema's en over de ruimte die beschikbaar is voor werkbezoeken van de staten. De kwestie die door de heer Reerink werd aangegeven, zal daarbij worden betrokken.

De griffie verzoekt de fracties hun delegatiesamenstelling door te geven in verband met het geplande werkbezoek van de staten aan Limburg op 7 en 8 september.

4. Vaststellen van het verslag van 8 mei 2006

Besloten wordt de vaststelling van dit verslag naar de volgende vergadering te verzetten.

De voorzitter zegt voorts toe dat alle afspraken van de commissie REG zullen worden opgenomen in een aangepaste planning.

5. Rondvraag

De voorzitter memoreert dat de commissie zich destijds heeft beraden over het instellen van een burgerpanel voor het landelijk gebied. De gedeputeerde heeft inmiddels laten weten dat hij besluitvorming over deze kwestie aan de commissie REG overlaat.

Op voorstel van de voorzitter besluit de commissie REG dat het provinciaal beleid voor het landelijk gebied zich nu niet leent voor een pilot met een burgerpanel.

De heer Koopmanschap zet uiteen dat de woordvoerders van de commissies REG en WEM onlangs besloten hebben om aanvullende informatie te laten verzamelen, dit naar aanleiding van gesprekken met inwoners van Groot Mijdrecht Noord. De woordvoerders hebben begrepen dat daarvoor binnen de provincie een budget beschikbaar zou zijn. Echter, niet duidelijk is wat er nu met het voorstel van de woordvoerders gaat gebeuren. De indruk bestaat dat het voorstel inmiddels is afgeserveerd. Hij vraagt de medewerking van de voorzitter om een en ander alsnog boven tafel te krijgen.

De voorzitter memoreert dat de woordvoerders genoemd voorstel niet formeel bij de griffie hebben ingediend. Dat moet alsnog gebeuren. Wel weet hij dat er discussie gaande is over de vraag op welk moment de staten kunnen concluderen of zij al dan niet over voldoende informatie beschikken.

De heer Koopmanschap geeft aan dat de woordvoerders van REG en WEM het voorstel bij de Voorjaarsnota wilden indienen. Echter, gesteld werd dat dit niet nodig zou zijn omdat de griffie over een budget voor aanvullend onderzoek van de staten beschikt. Daarna is er toch onduidelijkheid ontstaan over het verdere proces.

De voorzitter merkt op dat het ontbreekt aan een besluit van de commissie REG, op grond waarvan het voorstel van de desbetreffende woordvoerders kan worden geëffectueerd. Hij stelt voor deze kwestie te betrekken bij de bespreking van de stand van zaken Groot Mijdrecht Noord op 26 juni a.s. en daarbij aan te geven dat er behoefte is aan een nader onderzoek.

De heer Koopmanschap neemt kennis van het advies van de voorzitter maar hij laat weten dat de woordvoerders (een groep statenleden) reeds hebben uitgesproken dat aanvullend onderzoek noodzakelijk is. Nogmaals stelt hij voor, conform het besluit van de woordvoerders van REG en WEM, op zo kort mogelijk termijn informatie te laten verzamelen ten behoeve van de processen die nu lopen in polder Groot Mijdrecht Noord.

De heer Reerink stelt voor de woordvoerders van alle fracties op korte termijn bijeen te roepen om de achtergrond en het doel van het voorstel duidelijk uiteen te zetten en een en ander op elkaar af te stemmen, zodat de woordvoerders een gelijkgestemde mening hebben over de te volgen procedure.

De heer Damen kan zich in die benadering vinden mits dat wel resulteert in een instellingsbesluit, conform het voorstel van de voorzitter.

De heer Reerink meent dat er hoe dan ook een eenduidig voorstel aan de commissie REG op 26 juni a.s. moet worden voorgelegd.

De heer De Vries memoreert dat de commissieleden van GL en het CDA per email een voorstel hebben ontvangen over de aanpak van het aanvullende onderzoek Groot Mijdrecht Noord.

De voorzitter laat weten dat genoemd voorstel hem onbekend is. Derhalve kan dat voorstel in deze commissievergadering wat hem betreft geen onderwerp van gesprek zijn.

De heer De Vries vervolgt dat er in het woordvoerderoverleg de afspraak is gemaakt dat er een voorstel voor een onderzoeksopdracht zou worden opgesteld; deze heeft hij ter becommentariëring via de mail ontvangen. Wat hem betreft kan dit voorstel snel en afdoende via het woordvoerderoverleg worden afgehandeld.

Mevrouw Doornenbal sluit zich aan bij de suggestie van de voorzitter om een uitgewerkt voorstel van de woordvoerders ter afhandeling te agenderen voor de volgende commissievergadering. Nadrukkelijk stelt zij dat wellicht ten onrechte de indruk is ontstaan dat de woordvoerders het werk van GS over willen laten doen.

De heer Van Kranenburg steunt de lijn van het CDA.

Gehoord de discussie, constateert de voorzitter dat de commissie REG in grote meerderheid heeft besloten om dienaangaande een goed voorbereid voorstel op 26 juni a.s. te behandelen. Dat betekent dat daaraan voorafgaand een woordvoerderoverleg moet plaatsvinden; zo mogelijk zal de voorzitter daarbij zijn, anders zal hij na afloop over de resultaten van dat overleg worden geïnformeerd. De griffie zal die afspraak plannen en zo nodig ondersteuning aanbieden.

De heer Bos memoreert dat de staten op 12 juni a.s. het debat over de rapportage COB zullen aangaan. Twee onderwerpen uit de Voorjaarsnota dienen zo mogelijk in dit debat te worden meegenomen, nl. de bouwmeester (pag. 22) en de bouwstagnatie (pag. 20).

De voorzitter zegt toe dat dit in het blauwtje van de commissie REG zal worden opgenomen.

6. Rapport Commissie Bouwstagnatie

De voorzitter deelt mede dat de fracties van de SP en SGP, evenals gedeputeerde Lokker, met kennisgeving afwezig zijn. Nadrukkelijk stelt hij dat het inhoudelijke debat over het rapport van de Commissie Onderzoek Bouwstagnatie (COB) zal plaatsvinden in de PS-vergadering van 12 juni a.s.

In deze vergadering kan worden volstaan met een technische behandeling ter voorbereiding van het statendebat.

De heer Levering complimenteert de COB met het vele werk dat is verzet, met de kwaliteit van het rapport en met het feit dat de commissie unaniem tot aanbevelingen kon komen.

Zijn fractie gaat er op voorhand van uit dat PS alle conclusies en aanbevelingen zullen accepteren, echter, de consequenties daarvan, bv. voor de ruimtelijke ordening in relatie tot het streekplan én de politieke houdbaarheid, zullen later in de staten moeten worden besproken.

Vragen heeft hij met name over de beperking in de onderzoeksvraagstelling die de commissie zich zelf heeft opgelegd. De commissie heeft geen uitspraken gedaan over het beleid van rijk, gemeenten en andere spelers omdat de provincie dat niet zou kunnen beïnvloeden. De commissie heeft zich uitsluitend tot de provincie beperkt. Dat werkt alleen indien de provincie Utrecht een eiland zou zijn en daarvan is geen sprake. Spreker refereert terzake aan een uitspraak van wethouder Van Kleef, nl. dat er nogal wat Rotterdammers en Amsterdammers in Leidsche Rijn zijn gaan wonen. Dat betekent dat wel getracht wordt de bouwstagnatie op provinciaal niveau op te lossen, door zich op de eigen bouwbehoefte te concentreren, terwijl er tegelijkertijd andersoortige bewegingen in gang worden gezet. Wat zijn de uitkomsten waard tegen deze achtergrond? In de afgelopen periode zijn er enkele “typische economenrapporten” verschenen over de woningmarkt. Minister Dekker liet weten er niets voor te voelen om woningcorporaties een gelijk speelveld te bieden met andere marktpartijen, zoals werd voorgesteld. De corporaties vervullen sinds lange tijd een belangrijke rol in het tegengaan van onvolkomenheden van de markt en dat moet blijkbaar zo blijven.

Terecht is de COB kritisch over het functioneren en over het beleid van het provinciale apparaat. Zelfs wordt er in het rapport gesproken over de provinciale “hindermacht” die procedures tegenwerkt en over de verkokering in het provinciale apparaat. De vraag doet zich echter wel voor waarom de commissie niet uitdraagt dat andere partijen het ook hebben laten afweten, bv. projectontwikkelaars, woningbouwcorporaties en gemeenten. Projectontwikkelaars in de vinexgebieden hebben bv. wel erg veel winst naar zich toe kunnen halen omdat de huizenprijzen door schaarste zeer sterk stegen.

Wanneer PS de lijn van deze commissie gaan volgen, dan kan dat tot gevolg hebben dat de andere spelers nog meer achterover gaan leunen. Als dat het geval is, dan is men geen stap verder gekomen. Hij kan zich voorstellen dat de voorbeelden, die de commissie wist op te tekenen, stuk voor stuk specifiek worden doorgeleid om tot wegneming van die belemmeringen over te kunnen gaan. Hij vraagt zich af wat de waarde is van de oordelen over gebrek aan medewerking van het provinciale ambtelijke apparaat. Dergelijke oordelen zijn, als het even tegenzit, natuurlijk snel geveld. Ook blijkt dat gemeenten wel positief oordelen over de woningbouwcorporaties, maar dat de oordelen van de corporaties over de gemeenten een stuk negatiever zijn.

Hij constateert dat de COB geen oordeel heeft kunnen geven over de jongerenhuisvesting. Hij vraagt of dat in een vervolgonderzoek alsnog kan worden meegenomen.

Voorts mist zijn fractie een bepaald onderdeel in het rapport. Wanneer de bouwstromen op gang moeten worden gebracht, dan moet ook de doorstroming worden bevorderd. Duidelijk moet worden geanalyseerd aan welke woningen het meest behoefte is. Gelet op de huidige woningschaarste, gaan vrijwel alle woningen in de provincie Utrecht snel van de hand. Toch is nadere differentiatie in woningbehoefte en in typen woningen van belang.

De heer Ruijs onderschrijft de reactie van de PvdA dat het van belang is om de bouwstagnatie te doorbreken en dat alle spelers in het veld, en niet alleen de provincie Utrecht, daarbij moeten worden betrokken.

Spreker memoreert dat er in 2005 targets in het toen vastgestelde streekplan zijn opgenomen. Aangenomen mag worden dat toen is uitgegaan van de meest actuele verwachtingen ten aanzien van de te realiseren woningbouwproductie. De vraag is of er werkelijk in deze korte tijd zo'n grote bouw-

stagnatie is opgetreden als in het onderzoek vermeld staat óf waren de uitganggegevens in het streekplan al onjuist. Nadere onderbouwing acht hij noodzakelijk.

Het COB constateert dat de bouwstagnatie ook een gevolg is van de verslechterende economische omstandigheden. Nu de economie aantrekt is het de vraag of een deel van de problematiek daarmee wordt opgelost. Dit verdient nader onderzoek.

Het COB geeft aan dat de gekenschetste problematiek tussen 1994 en 2004 tot gevolg heeft gehad dat de bouw 18% achter bleef met een tekort van 10.000 tot 15.000 woningen. Hij vindt het van belang dat dergelijke stellingen nader worden onderbouwd. Het is voor de staten belangrijk te weten dat het gebruikte cijfermateriaal juist is. Ook zijn de uitgangspunten voor het al dan niet bouwen in Almere onduidelijk. Dit verdient nadere aandacht.

Spreeker wijst vervolgens op de commerciële belangen van projectontwikkelaars en woningbouwverenigingen. Wellicht hebben bepaalde partijen juist belang bij uitstel, zodat er uiteindelijk duurder kan worden gebouwd. Ook dergelijke elementen moeten in het rapport zichtbaar worden, juist omdat dit factoren zijn die ook de bouwstagnatie hebben beïnvloed. Voorts komt de rol van de lokale overheden onvoldoende uit de verf. Het is toch een bekend gegeven dat de lokale overheid bij voorkeur voor de eigen bewoners bouwt.

Veel kritiek is er op de inspraakmogelijkheden van bv. omwonenden. Partijen zijn snel geneigd om bewoners de schuld te geven, echter, niet kan worden uitgesloten dat omwonenden pas in een heel laat stadium over de plannen zijn geïnformeerd. Ook daar kan de vertraging mee te maken hebben. Nadrukkelijk stelt hij dat het beschikbaar stellen van meer geld ten behoeve van bv. de binnenstedelijke vernieuwing niet altijd een oplossing voor de problemen is. Gebleken is dat juist de interne organisatie binnen gemeenten oorzaak van problemen kan zijn.

De rol van de andere spelers moet zichtbaar worden, juist ook voor de provinciale medewerkers. In het rapport wordt het provinciale ambtenarenapparaat als een “hindermacht” gekenschetst. Ook dat moet wel nader worden onderbouwd. Heeft de commissie in die zin wel hoor en wederhoor toegepast?; hij vindt dat de provinciale medewerkers daar recht op hebben.

Het CDA vindt deregulering van groot belang, echter, er zijn ook waardevolle regels en voorschriften. Vaak is de wijze van organisatie van meer belang dan het afschaffen van regels. Anderzijds zijn er inderdaad overbodige regels en deze moeten komen te vervallen. Hij vraagt of daarover van de fracties een visie wordt gevraagd of wordt dit overgedragen aan de commissie deregulering?

De COB heeft geconstateerd dat in de omliggende provincies gewerkt wordt met de methode van overplanning van 30 tot 40%. Overplanning lijkt op overbudgettering, nl. het vasthouden van geld voor iets wat eigenlijk niet nodig is, mits een en ander goed wordt georganiseerd en aangestuurd. Met het instrument overplanning moet uiterst zorgvuldig worden omgegaan, juist omdat overplanning samenhangt met de rood voor groen discussie. Overplanning mag op bescheiden schaal alleen maar worden ingezet wanneer alle andere spelers goed zijn neergezet en de instrumenten goed worden beheerst (bv. contractmanagement, procesbeheersing). Overplanning behoeft niet in te houden dat er per definitie meer hectares worden aangewezen, het kan ook zijn dat bepaalde woningbouwprojecten in de tijd naar voren worden gehaald. Dergelijke aanbevelingen zou hij graag in deze rapportage terugzien. Spreeker verwijst vervolgens naar een artikel van de heer H. Lugtmeijer van HUL over de nadruk die de politiek soms eenzijdig op de volkshuisvesting legt.

Zijn fractie vraagt of de regelgeving van de provincie tezamen kan worden gezien met die van andere overheden, teneinde te werken aan één loket functie in de breedte.

Over de doorberekening van de actuele bevolkingsgegevens zijn in het streekplan 2005 cijfers opgenomen, terwijl er nu geheel andere conclusies worden getrokken. Het is hem niet duidelijk waar dat door wordt veroorzaakt. In het kader van de politieke verantwoordelijkheid van de staten, is het zaak dat daarover meer duidelijkheid wordt geboden.

Hij constateert dat de stad Utrecht 5000 woningen in Rijnenburg wil realiseren terwijl de COB voorkeur heeft voor 7000 woningen. Dit verdient nadere uitwerking. Hoe dan ook moet worden voorkomen dat deze discussie tot een bouwstagnatie zou leiden.

Het CDA is ertegen om de binnenstedelijke locaties naar achteren te verschuiven.

De heer Bos laat weten dat de COB geenszins bepleit om de binnenstedelijke vernieuwing naar achteren te verschuiven. Terzake wordt verwezen naar aanbeveling 1.b.

De heer Ruijs constateert dat het CDA deze visie van het COB onderschrijft. Wel is het de vraag of vertraging in het realiseren van stedelijke vernieuwing wordt opgelost door de inzet van meer financiële middelen. Spreker meent dat hier ook andere oorzaken aan ten grondslag kunnen liggen. Immers, geld maakt problemen niet altijd beheersbaar.

Spreker constateert dat de COB een aantal voorstellen heeft gedaan die wel een nader financieel kader moeten krijgen. Wellicht dat dit bij de begroting aan de orde wordt gesteld.

Voor wat betreft het monitoren, vraagt hij naar de desbetreffende verantwoordelijkheden van GS en PS. Concreet is zijn vraag of de COB bedoelt dat monitoring van de voortgang van bouwprojecten door het COB moet worden gedaan. Hij gaat daar op voorhand niet van uit.

De heer Klarenbeek laat weten dat de VVD met dit rapport is ingenomen. De problematiek is duidelijk boven tafel gekomen. In het rapport wordt aangegeven dat de tekorten in de woningbouw bij ongewijzigd beleid alleen nog maar zullen toenemen, terwijl in het streekplan is afgesproken dat het woningtekort naar 3% moet worden teruggebracht.

Voorts laat hij het volgende weten:

- De dereguleringsproblematiek dient naar het oordeel van de VD ter behandeling te worden neergelegd bij de commissie deregulering.
- De COB heeft diverse locaties bezocht, klein en groot, binnenstedelijk en uitbreiding. Hij vraagt of dit naar het oordeel van de COB in evenwicht is gebeurd en of alles wel voldoende aan bod is gekomen.
- De beschrijving van individuele gevallen in het rapport komt op hem wat triest, maar ook eenzijdig over. Ongetwijfeld zijn er ook inwoners van de provincie die wél een prettige woonsituatie hebben.
- In aanbeveling 1 wordt gesproken over 10.000 extra woningen, bij voorkeur binnen de rode contouren. Hij vraagt of dat aantal via inbreiding of via uitbreidingslocaties moet worden gerealiseerd. Ook vraagt hij of de rode contouren wel voldoende ruimte bevatten of is nadere discussie daarover wenselijk?
- In aanbeveling 4 wordt ingegaan op een Kennisbank. Hij vraagt wanneer die Kennisbank tot stand zou moeten komen.
- Naar aanleiding van aanbeveling 6 sluit de VVD zich aan bij het verzoek van de PvdA om de huisvestingsproblemen voor jongeren en studenten alsnog in beeld te brengen.
- In aanbeveling 8 wordt melding gemaakt van 30 tot 40% planuitval of planvertraging. De VVD vraagt zich af of er bij planvertraging wel gebruik moet worden gemaakt van het instrument overplanning.

De heer De Heer complimenteert de COB met het lijvige rapport en voor de informatie die in korte tijd kon worden verzameld.

Voor wat betreft de koppeling tussen inbreiding en uitbreiding, vraagt hij of er een koppeling mogelijk is tussen het accepteren van uitbreiding en extra inspanningen op het terrein van inbreiding. Bij het aanwijzen van nieuwe uitleglokaties neemt immers de druk op de binnenstedelijke woningproductie af. Kan de provincie met gemeenten afspraken maken over het toestaan van uitleglokaties in combinatie met extra binnenstedelijke inspanningen van diezelfde gemeenten? Zijn daar voorbeelden van te noemen uit andere provincies?

Ten aanzien van het aanpassen van de bestaande woningvoorraad en Anders Wonen, vraagt hij hoeveel extra woningen er gecreëerd kunnen worden door een aanpassing van de bestaande woningvoorraad. Tijdens het publieksdebat in april is ook gediscussieerd over Anders Wonen. Het gaat niet alleen om het aantal woningen, het gaat ook om aanpassing van bestaande woningen aan veranderde

behoefden. Veel ouderen willen wel in een kleiner huis wonen als dat maar in dezelfde wijk zou staan. Spreker verwijst terzake naar het interview met Anneke Luichjes op pag. 10; zij voelde zich verbannen naar Leidsche Rijn. Het aanbod voor senioren die in hun eigen buurt kleiner willen wonen, is dus te klein en daarvoor kunnen bestaande woningen worden opgesplitst. Hij vraagt of de provincie zulke projecten kan stimuleren; hoeveel extra woningen kunnen er daarmee worden gerealiseerd?

Aandacht vraagt de CU voor steun voor starters. De rijksoverheid heeft onlangs een plan gepresenteerd om starters te steunen. Op 13 mei jl. maakte Minister Dekkers bekend dat ze 40 miljoen euro stort in een speciaal fonds voor starters en dat ze 4 jaar lang 25 miljoen euro geeft aan koopsubsidie voor starters met een laag inkomen. Hij vraagt welke consequenties dit besluit heeft voor Utrecht. Betekent dit dat alle gemeenten nu snel in het gat springen, nu er geld beschikbaar komt? Voorts vraagt hij of aanbeveling 2.c nog wel overeind staat. Is het Stimuleringsfonds Nederlandse Gemeenten intussen voldoende gevuld of is de commissie van mening dat er nog steeds meer provinciaal geld nodig is?

Inzake de studentenhuisvesting, verwijst spreker naar een artikel in het AD/AC van 9 mei jl. waarin werd aangegeven dat het probleem van de studentenhuisvesting was opgelost, ook in de Utrechtse regio, onder de titel "Kamernood verleden tijd, bouw van 19.000 studentenwoningen lost tekort aan woonruimte op". Is het voornemen van de studentenhuisvesters voor de commissie aanleiding om aanbeveling 6 bij te stellen?

Naar aanleiding van aanbeveling 8 stelt hij een vraag over het overplannen. Wat zijn de gevolgen van het overplannen voor andere beleidsterreinen, zoals landinrichting, plattelandsontwikkeling en recreatiebeleid? Overplannen zal meer "warme grond" opleveren dan strikt nodig is, zodat landinrichtingsplannen worden gefrustreerd, de vergroting en verbreding van landbouwbedrijven wordt bemoeilijkt en de realisering van recreatief groen en de economische verbindingzones onbetaalbaar worden. Hij vraagt of de commissie in gesprekken met andere provincies signalen heeft opgevangen dat overplannen nadelen heeft voor andere beleidsterreinen.

Tot slot vraagt spreker of de commissie al toe is aan een evaluatie van de werkwijze c.q. een advies voor PS; is het zinvol dat PS het instrument van een onderzoekscommissie vaker gaat inzetten? Zo ja, op welke terreinen?

De heer De Vries complimenteert het COB voor het vele werk dat is verzet en voor het rapport dat veel achtergrondinformatie bevat. Hij meent dat de aanbevelingen eigenlijk "een tik zijn op de vingers van provinciale staten", daar waar het gaat om de streekplanprocedure. De COB constateert immers dat de in het streekplan gemaakte afspraken ertoe zullen leiden dat de woningtekorten hoger dan 3% zullen uitkomen in de komende streekplanperiode.

Naar aanleiding van aanbeveling 3, vraagt hij of de COB voorkeur heeft voor het instellen van een ad hoc commissie dan wel het inschakelen van de commissie deregulering.

In relatie tot aanbeveling 4.b vraagt spreker of er in de provincie Groningen reeds gebruik wordt gemaakt van de zgn. vliegende ambtenaar. Zo ja, dan zou het goed zijn kennis te nemen van de ervaringen aldaar.

In aanbeveling 6 moet het gaan om jongeren- en studentenhuisvesting. Tevens wil D66 daarbij ook de starters op de woningmarkt betrekken. Kennelijk zijn daarover weinig gegevens bekend. Het is de vraag hoe er een nader onderzoek kan worden gedaan terwijl er weinig gegevens over deze specifieke problematiek beschikbaar is. Moet het provinciaal apparaat zelf meer cijfermateriaal gaan verzamelen of wordt dat een taak van een nieuwe onderzoekscommissie?

Naar aanleiding van aanbeveling 7, vraagt de heer De Vries hoe de COB aankijkt tegen monitoring: moeten de staten dat zelf gaan oppakken, baseren de staten zich uitsluitend op informatie van GS of moet daarvoor een ad hoc commissie in het leven worden geroepen?

Hij signaleert dat de provincie Friesland een monitoringsysteem heeft ingesteld. Hij vraagt of een en ander in die provincie door PS of door GS wordt gedaan.

In het rapport komt heel duidelijk naar voren dat de gedeputeerde in de provincies een belangrijke succesfactor is in relatie tot de volkshuisvesting. Hij vraagt of deze constatering een bepaald waardeoordeel inhoudt ten aanzien van het college van GS in de provincie Utrecht óf moet dit als een aanmoediging worden beschouwd voor de gedeputeerde, om zich nog meer voor deze problematiek in te zetten.

De heer Koopmanschap dankt de COB voor de vele informatie die is verzameld. Hij stelt vervolgens de volgende vragen:

- Op pag. 11 staat in grafiek 1 de totale woningproductie, uitgesplitst naar verschillende woningtypes. De categorie “niet gerealiseerde bouwproductie” is niet onderverdeeld in bouwtypes. Is daar informatie over?
- Op pag. 14 staat dat er vooral een tekort is aan eengezinswoningen. In de koopsector is er een tekort aan goedkope koop. Zijn er voor deze tekorten speciale maatregelen voorzien? Is de oorzaak met name gelegen in de uitblijvende vraag?
- Op pag. 15 komt naar voren dat het gat tussen dure huur en goedkope koop groter wordt. Gaat het dan vooral over eengezinswoningen?
- Op pag. 23 wordt het ontbreken van centrale sturing op de woningbouw geconstateerd. Met deregulering en privatisering is dat een bewuste keus geweest van de rijksoverheid. Er ontstaat daardoor een situatie met meerdere regisseurs. Communicatie en afstemming met partijen in het veld is nodig. Heeft de COB geconstateerd in welke mate instrumenten die de gezamenlijke regie, afstemming moeten faciliteren, zoals prestatiecontracten tussen gemeenten en corporaties, worden gebruikt? Hoeveel prestatiecontracten zijn er tussen Utrechtse gemeenten en corporaties? Of is de COB van mening dat er onvoldoende instrumenten zijn voor het vastleggen van de gezamenlijke regie?
- Ook voor bredere ontwikkelingen binnen de WMO en voor de ontwikkeling van domotica worden afspraken gemaakt tussen diverse lagere overheden, woningcorporaties en zorgaanbieders. Heeft de COB kunnen constateren in hoeverre hier ook sprake is van het ontbreken van centrale regie?
- Op pag. 24 en 31 wordt geconstateerd dat er relevante politieke en maatschappelijke wensen zijn die in het streekplan zijn vastgelegd ten aanzien van o.a. economie, groenbeleid, de nationale landschappen. Doelen in het streekplan zijn de compacte stad en waardevolle landschappen. Daarom een bewuste keus voor beheerste groei, zorgvuldig omgaan met de ruimte, geen reservelocaties woningen/werken. Heeft de COB binnen die eerder gestelde kaders gezocht naar mogelijkheden, bv. verkoop van huurwoningen in verband met de vraag naar goedkope koop/eengezinswoningen?
- Op pag. 27 wordt aangegeven dat de rol van de provincies in de toekomst verder wordt beperkt. Heeft de COB onderzocht op welke manier de provincie de rol van gemeenten en gemeentelijke samenwerkingsverbanden nog meer kan versterken om een sterkere regisseursrol te krijgen? In relatie tot bv. ILG, wordt gekozen voor een meer gebiedsgerichte benadering en getracht wordt belanghebbenden bij elkaar te brengen en zo afspraken met elkaar te maken. Ligt er ook op dit vlak een specifieke rol voor de provincie?
- Op pag. 33 wordt de rol van PS geanalyseerd. Er is een veelheid aan richtinggevende beleidsuitspraken, aanvullende onderzoekseisen en PS stellen soms hogere normen en eisen. Heeft de COB ideeën over de manier waarop bij het nemen van besluiten door de staten de consequenties beter duidelijk kunnen worden gemaakt? Wat zijn grenzen aan de besluitvorming en op welke manier kunnen de staten het beter doen?
- Op pag. 35 wordt aangegeven dat de provincie een cultuuromslag moet maken naar coproductent/meedenker/ondersteuner. Heeft de COB concrete aanbevelingen op welke manier de staten dat kunnen bevorderen?

- De COB ziet als oorzaak van de bouwstagnatie o.a. de stagnerende invloed en de rol van marktpartijen. Wanneer de provincie een grotere financiële rol wil gaan innemen is het de vraag of het andere marktpartijen daarmee niet te makkelijk wordt gemaakt. Ook is de kans aanwezig dat marktpartijen gaan overvragen. Hij vraagt dienaangaande om een reactie van de COB.

De heer Bos laat weten dat de COB zich gaat beraden over beantwoording van de vragen. Op zijn verzoek wordt de vergadering een ogenblik geschorst.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de voorzitter van de COB, de heer Bos.

De heer Bos laat weten dat de COB tijdens de schorsing de vragen zoveel mogelijk heeft geclusterd. Niet alle vragen kunnen nu worden beantwoord maar hij zegt toe dat de commissieleden, ruim voorafgaand aan het PS-debat, schriftelijk antwoord op alle gestelde vragen zullen ontvangen zodat de commissie zich tijdig op het statendebat kan voorbereiden. Op hoofdlijnen wil hij nu ter vergadering een reactie geven.

De voorzitter constateert dat de commissie REG zich in dit procedurevoorstel kan vinden.

De heer Bos laat naar aanleiding van de gestelde vragen het volgende weten:

1^e cluster:

Gevraagd is waarom de COB zich nadrukkelijk heeft beperkt tot de provincie en om welke reden er niet wordt ingegaan op gemeenten, rijk, projectontwikkelaars en corporaties.

De heer Bos verwijst naar conclusie 6.1 die zich niet beperkt tot de provincie alleen. De conclusies zijn algemeen en hebben niet alleen betrekking op de provincie. De COB heeft zich in de aanbevelingen inderdaad zoveel mogelijk tot de provincie beperkt. Dat heeft een praktische reden. De COB bestaat uit goedwillende amateurs. Wanneer zij zich zouden moeten bemoeien met het rijksbeleid op het gebied van de bouw, de bouwstagnatie, de huurbelasting, de hypotheekrenteaftrek, toezicht op corporaties e.a., dan zouden de aanbevelingen waarschijnlijk nu nog niet geformuleerd zijn. De COB heeft bewust voor een hele praktische insteek gekozen, nl. wat kan de provincie in werking zetten om de bouwstagnatie te voorkomen. Daarbij moet in acht worden genomen dat de provincie beperkte bevoegdheden heeft. Wel kan de provincie meer doen op het gebied van stimuleren, partners bij elkaar brengen, in overleg gaan en hier en daar geld verstrekken. Door die benadering heeft het rapport naar het oordeel van de COB aan kracht gewonnen.

2^e cluster:

Vragen zijn er gesteld over de cijfers en kritische opmerkingen zijn gemaakt over het streekplan dat in 2005 is vastgesteld, terwijl er een jaar later al over de cijfermatige grondslag van het streekplan wordt gediscussieerd.

Het enige dat de COB heeft gedaan, is de cijfers van het streekplan (die gebaseerd waren op cijfers uit 2002-2003) te analyseren op grond van de nieuwe bevolkingscijfers CBS 2005. De COB wilde primair de feiten boven tafel krijgen en heeft de meest actuele bevolkingscijfers op dezelfde wijze geanalyseerd als de cijfers van het streekplan, d.w.z. dat het zelfde rekenmodel is toegepast. Dat heeft geresulteerd in belangwekkende andere cijfers, nl. dat de toezegging aan de inwoners van Utrecht, om in 2015 het woningtekort terug te brengen tot 3%, op grond van het huidige beleid niet kan worden nagekomen. Rekenkundig gesproken zijn er 10.500 extra woningen in de huidige streekplanperiode nodig.

Wel doet de vraag zich voor hoe het mogelijk is dat de staten deze problematiek pas na 11 jaar bouwstagnatie met gemiddeld 30% achterblijvende woningbouw aan de orde stelt. Anderzijds staat deze problematiek nu op de agenda, waarschijnlijk omdat daarvan nu de urgentie wordt gevoeld.

3^e cluster:

De COB heeft getracht gegevens te achterhalen over huisvesting voor jongeren, echter, deze zijn niet te vinden. Binnenkort komt er een rapport uit van de stad Utrecht over studentenhuisvesting, maar de COB heeft daarvan nog geen kennis kunnen nemen.

Wanneer PS dit onderwerp nog steeds van belang achten, dan kunnen PS GS tijdens de PS-vergadering van 12 juni laten weten dat een dergelijk onderzoek nog steeds noodzakelijk is. De COB houdt op te bestaan; die kan in een dergelijk onderzoek geen rol meer vervullen.

4^e cluster:

Vragen zijn er gesteld over de deregulering. De COB wil het aan PS overlaten wie de deregulering moet gaan oppakken. Men kan dit voorleggen aan de commissie deregulering maar ook kan er een nieuwe ad hoc commissie worden ingesteld. Dienaangaande heeft de COB geen voorkeur.

Tijdens gesprekken met gemeenten heeft de COB zeer regelmatig gehoord dat de provinciale werkorganisatie te weinig meedenkt. Tegelijkertijd wordt door provinciale ambtenaren aangegeven dat regels, ingesteld door PS, én stapeling van afspraken de bouwproductie nadelig beïnvloeden.

Ongetwijfeld zijn er redenen geweest voor het instellen van al die regels en voorschriften, echter, de COB vindt dat die redenen opnieuw moeten worden getoetst teneinde na te gaan of die regel nog wel functioneel is, het doel dient, of juist nadelig werkt op de ontwikkeling van de bouwproductie. Vervolgens dient er naar het oordeel van de COB een totaalafweging plaats te vinden.

Wellicht kunnen de staten elkaar in de toekomst, bij het indienen van moties, aanspreken op de gevolgen van het aannemen van een motie, bv. voor de voortgang van de bouwproductie.

De heer Levering constateert dat in het rapport wordt gesproken over de provinciale organisatie als zijnde een "hindermacht". Echter, in het rapport komt ook naar voren dat gemeenten vaak vinden dat woningbouwcorporaties het goed doen, terwijl woningbouwcorporaties kritisch zijn over gemeenten. Hij kan zich voorstellen dat dit ook samenhangt met de verschillende rollen en belangen van de partijen. Een gemeente heeft vaak een toezichthoudende en handhavende rol en dat is voor corporaties wel eens lastig. Een wethouder liet weten dat de gemeente de rol vervult voor de woningbouwcorporatie, die de provincie voor de gemeente vervult. Hij wil ook dit element duidelijk naar voren brengen. Hij heeft de indruk dat bouwers, die tegen belemmeringen aanlopen, nogal eens makkelijk klagen over de rol van de overheden.

De heer Bos beaamt dat provincie en gemeenten aan wetten en regels gebonden zijn, deze moeten uitvoeren en handhaven. Duidelijk is dat gemeenten niet altijd ingenomen zijn met de handhavingstaak van de provincie maar veel vaker kwam tijdens de gesprekken naar voren dat de provincie zich wel opstelt als handhaver maar niet meedenkt om een oplossing voor de problemen te vinden. Incidenteel gebeurt dat wel maar de rode draad in de betogen was dat dit onvoldoende gestalte krijgt. Dit vraagt in de provinciale werkorganisatie om een cultuuromslag. Overigens werd door gemeenten gesignaleerd dat zijzelf ook met vergelijkbare problemen in de eigen organisatie te kampen hadden; zij moeten ook meer meedenken met projectontwikkelaar en corporaties.

Voorts geeft de heer Bos aan dat het vooral in de kleinere gemeenten (bv. met minder dan 35.000 inwoners) schort aan kwaliteit; immers, een klein gemeentelijk apparaat kan niet over vele specialisten beschikken, terwijl die voor woningbouwprojecten wel noodzakelijk zijn. Eén van de aanbevelingen van de COB is om als provincie in dat gat te springen door middel van het opzetten van een pool van projectleiders en accountmanagers.

5^e cluster:

Vragen zijn gesteld over binnenstedelijke locaties en nieuwe locaties.

De commissie heeft aangegeven dat andere partners wellicht achterover gaan leunen, wanneer de provincie gaat meefinancieren. De heer Bos wijst erop dat de staten eerder het besluit hebben genomen om € 10,5 miljoen voor binnenstedelijke vernieuwing in te zetten. Inderdaad worden knelpunten niet alleen door financiële middelen weggenomen, maar een financiële bijdrage kan in bepaalde gevallen een zeer grote rol spelen om de binnenstedelijke vernieuwing op gang te brengen.

De voorzitter constateert dat de overige vragen nog schriftelijk door de COB zullen worden beantwoord, ruim voorafgaand aan de volgende statenvergadering.

Vervolgens complimenteert hij de commissie REG met de wijze waarop de breedte van het onderwerp in de vraagstelling is meegenomen.

7. PS voorstel jaarrekening 2005 en afrekenvoorstel 2005

De voorzitter memoreert de afwezigheid van gedeputeerde Lokker. Voor vragen die specifiek op het terrein van gedeputeerde Lokker liggen, is ambtelijke voorziening in de persoon van J. Jorritsma voorhanden. De heer Jorritsma zal ervoor zorgdragen dat vragen van de commissie, bedoeld voor de heer Lokker, tijdig door de gedeputeerde worden beantwoord.

De heer Kloppenborg vindt de onderuitputting in deze jaarrekening zeer opvallend. Geconstateerd moet worden dat veel budgetten niet conform afspraak voor nuttige doelen zijn ingezet. Er is geld op de plank maar miljoenen blijven liggen terwijl deze bestemd zijn voor MAP streekplan, de reconstructie en het veenweidegebied. Kennelijk moet het jaar 2006 worden gebruikt om de achterstand van 2005 in te lopen. De vraag is dan wel of de doelen, die voor 2006 zijn geformuleerd, wel kunnen worden gehaald. Een en ander levert toch een wat schril beeld op van een presterende provincie. Voorts signaleert hij veel problemen met de indicatoren; deze zijn vaak niet meer relevant, of gegevens kunnen niet tijdig worden aangeleverd. De vraag is dan ook welk nut een indicator heeft wanneer daaraan geen prestatie kan worden ontleend, c.q. daarop niet kan worden afgerekend. Hij constateert dat de jaarrekening onderling cijfermatige tegenstrijdigheden bevat. Ter illustratie verwijst hij naar passages over de EHS (kengetallen ten aanzien van te realiseren hectares) op de pagina's 57, 61 en 72. Het is wel van belang dat er voor de gehele jaarrekening een en dezelfde afrekeningsystematiek wordt gehanteerd.

Voorts worden er in de jaarrekening kritische opmerkingen gemaakt over agrarisch natuurbeheer.

Hij vraagt wat wordt bedoeld "met maatschappelijk effect op het gebied van natuurkwaliteit."

Hoewel er in 2005 niet méér is gepresteerd, worden er wel meer uren verantwoord. Hij vraagt waaraan die extra uren zijn besteed.

Op pag. 71 wordt ingegaan op signalen rond de administratieve belasting die samenhangt met de EU subsidies. Opvallend is dat genoemd signaal overeenkomt met de signalen dienaangaande van gemeenten. Wellicht dat provincie en gemeenten de problemen gezamenlijk kunnen oppakken.

De heer De Heer verwijst naar pag. 59, alwaar de pilot in Eemland, betrekking hebbend op de groen/blauwe diensten, ten onrechte niet wordt vermeld.

Naar aanleiding van pag. 72, vraagt hij of het alsnog mogelijk is om getallen te verzamelen in relatie tot de indicatoren voor het beleidsveld landelijk gebied.

Op pag. 242 wordt melding gemaakt van motie 9 over het ecologisch onderzoek. In het voorjaar 2006 zouden de staten daarover een rapportage ontvangen. Hij vraagt wanneer de staten die rapportage tegemoet kunnen zien. Ook vraagt hij of dit onderwerp wordt meegenomen in de visie op het natuurbeleid in het kader van de Voorjaarsnota.

De heer V.d. Burg laat weten dat de onderuitputting een kwestie is die ook de VVD is opgevallen. Spreker complimenteert GS met het feit dat de provincie Utrecht de eerste provincie is die in het kader van de digitale uitwisselbare ruimtelijke plannen het streekplan heeft gedigitaliseerd. Dit is een belangrijke stap om interactief met burgers en gemeenten in gesprek te gaan. Hij stelt de volgende vragen:

- Naar aanleiding van pag. 48, MAP streekplan-gelden, moet worden geconstateerd dat de doelstelling voor 2005 niet is gehaald. Aangegeven wordt dat er in 2006 en in 2007 een inhaalslag zal plaatsvinden. Hij vraagt of dit optimisme wel gerechtvaardigd is.
- Waarom zijn er in het kader van de ISV slechts 13 van de 40 geplande projecten gerealiseerd (zie pag. 52)?
- De argumentatie op pag. 62, dat het project Nell4all door ziekte van een ambtenaar vertragen heeft opgelopen, is niet overtuigend.

Overigens betreurt hij zeer dat gedeputeerde Lokker niet in deze vergadering aanwezig is terwijl de data van de commissievergaderingen al lang bekend zijn.

De heer Schreurs sluit zich aan bij de opmerkingen van de VVD en GL over de onderuitputting van de diverse gelden. Duidelijk is dat het jaar 2005 een overgangsjaar is tussen planvorming en uitvoering, en wellicht is dat een verklaring voor het feit dat nogal wat doelstellingen door opstartproblemen niet zijn gehaald. Mogelijk dat in de toekomst beter op die opstartproblemen kan worden geanticipeerd.

- Naar aanleiding van pag. 52, woonvisies, signaleert spreker dat in de huidige WRO dergelijke woonvisies nog niet verplicht worden gesteld; waarschijnlijk moeten gemeenten woonvisies wel op grond van de nieuwe WRO gaan leveren. Hij vraagt op welke wijze kan worden gestimuleerd dat gemeenten de doelstellingen dienaangaande gaan halen.
- De realisering van de EHS blijft weer achter bij de doelstelling. Het agrarisch natuurbeheer bevindt zich op een dieptepunt. Duidelijk is dat het agrarisch natuurbeheer niet van de grond komt. De vraag is op welke wijze GS dat willen gaan oplossen. Kunnen de doelstellingen in volgende jaren wel worden gehaald, of moet er in de toekomst een commissie EHS stagnatie worden gevormd?
- Op pag. 58 wordt ingegaan op de overgang van bos en hei. Zorgelijk is het dat LNV zijn toezeggingen weer niet nakomt. Hij vraagt wat GS gaan doen om dit vlot te trekken en het vertrouwen van de betrokkenen weer terug te winnen.
- Op diverse plekken in de jaarrekening zijn gegevens nog niet beschikbaar of niet bekend. Terzake verwijst hij naar pag. 72, landelijk gebied. Hij vraagt wat het nut is van een jaarrekening wanneer er zoveel informatie ontbreekt. Wanneer kunnen de staten de ontbrekende informatie tegemoet zien?

Mevrouw Dekkers heeft geconstateerd dat er slechts beperkt gebruik is gemaakt van de flexibiliseringbepalingen uit het streekplan. De afwijkingsbevoegdheid is geen enkele keer toegepast en de touwtjesmethode maar twee keer. Zij vraagt hiervoor een verklaring. Het aantal kernen, waarvoor de gemeenten toestemming hebben gevraagd om bindingseisen te mogen stellen aan woningzoekenden, was op nul begroot maar in de praktijk zijn er 5 kernen bijgekomen. Zij vraagt hoeveel gemeenten bindingseisen voor hun kernen hebben aangevraagd.

In de planning was opgenomen dat 8 gemeenten een woonvisie zouden opstellen maar slechts 3 zijn er gerealiseerd. Zij vraagt hoeveel gemeenten nu geen woonvisie hebben.

De heer De Vries vraagt naar de stand van zaken ten aanzien van de convenanten die met de gemeenten gesloten moeten worden ten aanzien van het plaatsen van windturbines.

De voorzitter memoreert dat de heer Lokker al maanden geleden heeft aangekondigd dat hij vandaag niet aanwezig kon zijn, wegens een buitenlands symposium. In de agenda is daar mee rekening gehouden en de heer Jorritsma is nu aanwezig om vragen van de commissie aan de heer Lokker door te geven. Die vragen zullen schriftelijk worden beantwoord.

De heer Ekkers laat het volgende weten.

In Houten zal een aantal windmolens gerealiseerd worden. Ook zijn er dienaangaande ontwikkelingen te melden in een gemeente in de Vechtstreek.

Spreeker verwijst naar pag. 48, onderuitputting MAP gelden. De commissie is bekend met het feit dat zich her en der vertraging voordoet:

- Nagegaan wordt hoe het gebied in de Linschoterwaard goed bewaard kan blijven. In het verleden is er terzake over het dotterlandschap gesproken.
- In de volgende vergadering komt het college van GS terug op Groot Mijdrecht Noord.
- De verwerving van batterijen bij de Grebbelinie verloopt traag.
- Discussie is nog gaande over de opzet van het bedrijventerrein Woerden.
- Inmiddels is er de nodige voortgang te melden in de binnenstedelijke vernieuwing in Utrecht en in Amersfoort.

Hij gaat er van uit dat de procedurele vertragingen kunnen worden ingehaald.

Hij dankt de commissie voor de complimenten over DURP. De provincie heeft, voor wat betreft het digitaliseren van plannen, zelfs een 2^e prijs behaald.

De gemeentelijke woonvisies worden inderdaad nog niet verplicht gesteld maar worden dat waarschijnlijk wel in het kader van de nieuwe WRO. De provincie gaat de woonvisies koppelen aan vrijstellingen in het kader van artikel 19 procedures. De commissie zal daarover nog in dit jaar een voorstel ontvangen.

De heer Schreurs vraagt of de provincie ondersteuning gaat aanbieden, wanneer gemeenten bepaalde expertise op het gebied van de ruimtelijke ordening niet in huis hebben.

De heer Ekkers memoreert dat de provincie twee hoofdtaken heeft. De ene hoofdtaak is helder en duidelijk aan te geven welke bovengemeentelijke provinciale projecten er zijn. De tweede hoofdtaak is gemeenten ad hoc ondersteuning aanbieden, om bepaalde resultaten tot stand te brengen, bv. bij het opstellen van een woonvisie. Nu al is het praktijk dat de provincie gemeenten ondersteunt bij de aanpak van bepaalde zaken. T.z.t. ontvangt deze commissie een brief over de arbeidspool van ambtenaren; GS wil dat element betrekken bij de organisatieplannen.

Ten aanzien van de bindingseisen voor bewoners van kleine kernen, meent spreker zich te herinneren dat één aanvraag van een gemeente is geweigerd, omdat de desbetreffende kern te groot zou zijn. De vragen over het ISV zullen schriftelijk worden beantwoord.

De voorzitter rondt de bespreking over de jaarrekening 2005 af. De nog openstaande vragen zullen schriftelijk worden beantwoord.

De vraag van de heer De Vries over de convenanten windenergie, zal aan gedeputeerde Binnenkamp worden voorgelegd. Beantwoording in de breedte zal plaatsvinden in een vergadering van de commissie WEM.

TER KENNISNEMING

8. Motie Arethusa

De heer De Vries laat weten dat hij de toelichting van GS op de uitvoering van deze motie wil aanhouden. Op 7 juni a.s. is hierover een gesprek met woordvoerders en ambtenaren gepland en daarna wil hij op deze kwestie terugkomen.

De voorzitter gaat ervan uit dat er in de volgende vergadering een schriftelijke vraag aan de gedeputeerde wordt voorgelegd, wanneer de woordvoerders het niet eens zijn met de opvatting terzake van GS; op dat moment kan met de gedeputeerde worden gesproken over de uitvoering van de motie. Wanneer de woordvoerders zich wel kunnen vinden in het standpunt van GS, dan gaat hij ervan uit dat wordt gemeld dat het stuk kan worden afgevoerd.

De heer De Vries vraagt op grond van welke afweging de motie Arethusa ter kennisneming en niet ter bespreking is geagendeerd. De voorzitter antwoordt dat dit stuk ter kennisneming is aangeboden. De heer De Vries vraagt waarom het Presidium dat heeft geaccepteerd. De voorzitter geeft aan dat er eerst behoefte was een en ander nog juridisch af te checken. De heer De Vries vindt dit geen sterke argument.

9. Goedkeuring 4^e uitvoeringsmodule De Venen

Op een vraag van de heer Reerink, bevestigt de voorzitter dat de commissie nog deze week de gelegenheid krijgt schriftelijk op de 4^e uitvoeringsmodule De Venen te reageren.

10. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering.

**Wijzigingsvoorstellen en aanvullingen op het verslag van de statencommissie REG van
22 mei 2006**

Dhr. R. de Vries

Pag. 15, 2^o alinea. Toevoegen: “De heer De Vries vraagt op grond van welke afweging *de reactie van GS op de motie van Aruthesa*is geagendeerd”.