

CONCEPTVERSLAG van de vergadering van de statencommissie Ruimte en Groen, gehouden op 4 september 2006 in het Provinciehuis te Utrecht

Aanwezig:

Dhr. M. van de Groep (voorzitter), dhr.mr. J.H. Ekkers (gedeputeerde), mw.mr. J.G.J. Kamp (gedeputeerde), dhr.drs. J.P.J. Lokker (gedeputeerde), dhr. R. van Benthem (VVD), dhr.dr. R. Bisschop (SGP), dhr.drs. W.J. Bos (PvdA), dhr.ir. D. v.d. Burg (VVD), mw. L.C. Dekkers-Raadsen (CDA), mw. P. Doornenbal-van der Vlist (CDA), dhr.drs. C. de Heer CU), dhr. S.J. Klarenbeek (VVD), dhr. J.F.M. Kloppenborg (GL), dhr. A.T.A. Koopmanschap (GL), mw. J.C. Kramer (PvdA), dhr. J.R. Ploeger (D66), dhr. mr. J.G.M. Reerink (PvdA), dhr.drs. T.G.P.M. Ruijs (CDA), dhr. P. Seldenrijk (CDA), dhr. J.L.N. Schreurs (PvdA), dhr.drs. R.E. de Vries (D66) alsmede dhr.ir. B.A. Witteman (SP);

Afwezig met kennisgeving:

Dhr. C.J. van Kranenburg (CU);

Van ambtelijke zijde aanwezig: dhr. H. Schoen (adjunct-griffier) en mw. G. van Weerd (verslag).

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering met een woord van welkom. Hij introduceert mevrouw M. Mulder bij de commissie. Mevrouw Mulder gaat invulling geven aan de communicatiefunctie binnen de griffie en zij is vandaag ter oriëntatie in de vergadering aanwezig.

De berichten van verhindering worden doorgenomen.

2. Ingekomen stukken

- a. ***Brief van stadsdeel Zuidoost d.d. 31 mei 2006 alternatieve en variantennota planstudie Schiphol-Amsterdam-Almere, verbindingsalternatief ten zuiden van het stadsdeel door waardevol natuurgebied.***
Deze brief wordt via het college van G.S. afgedaan.
- b. ***Brief van Natuur en Milieu d.d. 16 juni 2006 inzake kabinetsbesluit evaluatie Schiphol; verbeteren geluidsnormen en andere geluidsbeperkende instrumenten***
Deze brief wordt voor kennisgeving aangenomen.
- c. ***Brief van Vrienden van de Biltse Duinen d.d. 21 juni 2006 inzake grondverkoop EHS gebied "De Biltse Duinen".*** Geadviseerd wordt deze brief via het college van G.S. af te handelen.
De heer De Vries heeft al eerder aangegeven dat D66 vragen heeft over deze kwestie. Afgesproken wordt dat D66 vragen over dit onderwerp schriftelijk zal indienen. Wanneer deze niet naar tevredenheid zijn beantwoord, kan D66 daarop in commissieverband terugkomen.
De heer Ruijs vraagt om informatie over het overleg dat tussen de provincie Utrecht en de eigenaar, nl. Connexion, heeft plaatsgevonden. Afgesproken wordt dat het college van G.S. de gevraagde informatie zal toevoegen aan de beantwoording van de vragen van D66.
4. ***Brief van belangenvereniging Vrij Wonen d.d. 28 juni 2006 betreffende bewoning van recreatiewoningen: kennisgeving van standpunten van RECRO, ANWB en BVVW***
Dit voorstel wordt via het college van G.S. afgedaan.
5. ***Brief van Groene Hart Pact d.d. 13 juli 2006 inzake Reactie op Bestuurlijk Werkdocument Uitvoeringsplan Groene Hart***
Deze brief wordt voor kennisgeving aangenomen.
6. ***Brief van Stichting Heiligenbergerbeekdal inzake verzoek om zeven miljoen euro te bestemmen voor uniek park***

Deze brief wordt via het college van G.S. afgedaan.

7. **Advies Taskforce Verdroging**

Dit stuk zal in de commissie WEM worden behandeld, met uitnodiging van de commissie REG.

3. Vaststellen van het verslag van 26 juni jl.

Het verslag van de vergadering van de commissie REG d.d. 26 juni jl. wordt vastgesteld.

Naar aanleiding van het verslag:

Pag. 5, Herinrichting Vliegbasis Soesterberg/Hart van de Heuvelrug

De heer Ruijs vraagt voor alle duidelijkheid om herbevestiging van de volgende afspraken:

- De vliegbasis Soesterberg wordt behandeld als onderdeel van Hart van de Heuvelrug. De kaders die voor Hart van de Heuvelrug zijn afgesproken, gelden ook voor de vliegbasis Soesterberg.
- Er moet, in procedurele zin, ruimte zijn voor de inbreng van de commissie REG.
- In de afgesproken procedure krijgt het horen van de burgers tijdig en voldoende plaats.

De voorzitter constateert dat de heer Ruijs zojuist de visie van de gehele commissie REG heeft weergegeven.

De heer Reerink memoreert dat gedeputeerde Ekkers al in de commissievergadering van maart heeft toegezegd dat de kaders voor Hart van de Heuvelrug ook van toepassing zijn op de vliegbasis Soesterberg. Voorts is afgesproken dat de inspraakprocedure en de hoorzittingen zullen zijn afgerond (in november) alvorens het Ruimtelijk Plan in Hoofdpijnen wordt vastgesteld.

Spreker signaleert dat er ondanks een eerder gemaakte afspraak, op ambtelijk niveau nog geen voorbereiding van een ontwerpstatenvoorstel Ruimtelijk Plan heeft plaatsgevonden voor wat betreft de momenten van terugkoppeling naar de bevolking, met rapportage aan de woordvoerders (nog voor het zomerreces). Hij vraagt waarom men deze afspraak niet is nagekomen.

De heer Ekkers bevestigt dat de uitgangspunten en de kaders voor het Hart van de Heuvelrug ook moeten gelden voor de vliegbasis Soesterberg, immers, deze vliegbasis bevindt zich in het Hart van de Heuvelrug. Vliegbasis en Hart van de Heuvelrug dienen dan ook in ruimtelijk opzicht als één geheel te worden beschouwd.

De commissie onderschrijft dit van harte.

Deze afspraak zal expliciet in het verslag van deze vergadering tot uitdrukking worden gebracht.

De voorzitter licht toe dat in het statenvoorstel Ruimtelijk Plan in hoofdpijnen de terugkoppelingsmomenten naar de bevolking inderdaad niet zijn opgenomen. Wél heeft de commissie nog voor de zomervakantie een mail ontvangen over de wijze waarop het proces moet worden ingericht. Aangezien de procedure niet tegelijkertijd met Soest en Zeist kon worden afgestemd, kon een en ander niet voor het zomerreces worden afgerond. De griffie gaat dit binnenkort oppakken. Wanneer er niet wordt voorzien in de terugkoppelingsmomenten naar de bevolking, dan kan er ook geen sprake zijn van behandeling van het statenvoorstel.

4. Mededelingen

Memo gedeputeerde Lokker d.d. 15 augustus 2006 over Voortgang ILG/Agenda Vitaal Platteland

De heer Lokker licht dit memo uitvoerig toe, met name daar waar het gaat om de concept-Bestuursovereenkomst ILG, de concept-Agenda Vitaal Platteland en Programma Beheer.

Hij voegt eraan toe dat de Tweede Kamer overwegend positief heeft gereageerd op de Wet Inrichting Landelijk Gebied en het bijbehorende investeringsbudget. Naar verwachting zal de wet op 12 september worden aangenomen. Naar aanleiding van Kamervragen, heeft de minister laten weten dat er een commissie van Wijze Mannen zal worden ingesteld die zich zal buigen over de vraag of de provincies

meer aan de voorkant sturend kunnen optreden voor wat betreft inzet en toedeling van DLG gronden. Hij zegt toe de commissie in de volgende vergadering uitvoerig te zullen informeren over de voorbereiding van de AVP.

Op 13 september zal er met de minister ook worden gesproken over knelpunten rond Programma Beheer. Het rijk heeft een budget beschikbaar vanaf 2007-2013 van 872 miljoen en het rijk heeft voor 610 miljoen verplichtingen aangegaan. Bij overname van Programma Beheer met ingang van 2007, zullen de provincies in ieder geval de aangegane rijksverplichtingen kunnen overnemen. Daarnaast is er een bedrag van 262 miljoen beschikbaar voor nieuw beleid. Een en ander spoort niet geheel met eerder vastgelegde ambities. Wanneer de rijksmiddelen ontoereikend zijn, moet de uitvoering wel geschieden binnen de financiële kaders die het rijk heeft aangegeven. Waar dat spanning oplevert moet er gesleuteld worden aan de ambitie, het tijdpad of de cofinanciering. Zodra er helderheid bestaat over het finale rijksbod voor de totale AVP, zal hij daarover informeel met deze commissie van gedachten wisselen.

De provincie heeft de mogelijkheid om gedurende twee jaar te gaan werken aan vereenvoudiging van Programma Beheer. Daaraan bestaat in het veld grote behoefte. De aanpassingskosten worden door het ministerie van LNV gedragen.

De voorzitter constateert dat er t.z.t. (na 13 september maar voor 4 oktober) een woordvoerderoverleg zal plaatsvinden waarin de gedeputeerde betrokkenen zal bijpraten over de meest recente ontwikkelingen rond ILG en AVP.

De heer Kloppenborg wil tijdens het informeel overleg ook nader ingaan op het ontschotte budget dat ter beschikking van de provincie wordt gesteld. Het is zaak dat er een formeel besluit wordt genomen over de ontschotte versies van het budget aangezien dit de kaderstellende rol van PS raakt. Hij vraagt of hij hierover spoedig informatie kan ontvangen.

Mevrouw Dekkers vraagt op grond van welke argumenten de gedeputeerde er in 2007 en bij de midtermreview in 2009 wél in zal slagen om extra bijdragen te verwerven voor recreatie om de Stad. Volgens haar heeft er in de Tweede Kamer ook discussie plaatsgevonden over de bevoegdheden van GS en PS. Zij vraagt dienaangaande om een toelichting.

De heer Lokker bevestigt dat de rijksmiddelen ontschot ter beschikking worden gesteld maar de financiën worden wel aan de rijksdoelen gekoppeld zoals:

- het realiseren van de EHS
- recreatief groen om de stad
- aanleg fietsverbindingen
- verdrogingbestrijding.

Wel is er overeenstemming bereikt over het punt dat er binnen de natuurdoelen kan worden geschoven om kansen met betrekking tot grondverwerving te benutten.

De kaderstellende rol van de staten dient zich pas aan op het moment dat het rijk van zijn verplichtingen af is en de provincie nieuwe verplichtingen kan aangaan.

Voor wat betreft recreatief groen om de stad en de nationale landschappen, zijn er nu nog te weinig rijksmiddelen voor de vastgestelde ambities. De provincies willen die ambities alleen overnemen wanneer deze worden gekoppeld aan voldoende rijksmiddelen. Zo mogelijk zullen extra budgetten worden opgenomen in het coalitieakkoord van een nieuw kabinet en in de midtermreview. Als er in deze periode niet meer middelen beschikbaar komen om de doelstellingen te kunnen realiseren, dan zal spreker met de provinciale staten in gesprek gaan over de vraag of de ambitie moet worden aangepast, of dat er temporisering noodzakelijk is of inzet van extra gelden, een en ander conform de door PS vastgestelde motie.

Het college van GS heeft niet meer bevoegdheden dan het uitvoeren van vastgesteld beleid. Voor wat betreft Programma Beheer en de vaststelling van de bijbehorende subsidieregeling, kan er mandatering plaatsvinden. Deze kwestie zal in de volgende commissievergadering aan de orde worden gesteld.

De heer Reerink memoreert dat, naar aanleiding van het streekplan, in deze commissie meerdere malen is gesproken over de ontwikkeling van een bodemkaart. Hij verbaast zich erover dat de discussie over de bodemkaart vanaf heden in de commissie WEM wordt voorgezet terwijl de heer Lokker nog steeds verantwoordelijk portefeuillehouder is. Hij vraagt om uitleg.

De heer Lokker kan die vraag niet beantwoorden maar zegt toe daarop te zullen terugkomen.

5. PS-voorstel Halfjaarrapportage 2006

De heer Koopmanschap vindt het een goede zaak dat de moties van PS in deze rapportage inzichtelijk worden gemaakt.

Vragen stelt hij over de vertraging in de haalbaarheidsverkenning regionaal bedrijventerrein Woerden. In de Groene Hart visie komen vier varianten van de bedrijventerreinen naar voren. Hij vraagt of die varianten ook naar deze commissie kunnen worden gezonden.

De heer Seldenrijk verwijst naar punt 2.10, vernieuwd maatschappelijk effect ten aanzien van het aantal hectare landbouwstructuurversterking. Daar wordt een bandbreedte genoemd van 500-1000. Het CDA vindt dat wel erg ruim geformuleerd en stelt voor een en ander wat strakker te definiëren.

In punt 2.1 wordt ingegaan op extra middelen ad € 60.000,- voor het Groene Hart. Hij vraagt of deze kosten niet waren voorzien of worden deze alleen naar 2006 verschoven?

Naar aanleiding van de Wens tot overcommitering Europese programma's merkt hij op dat, wanneer dit zal leiden tot een betere benutting van de Europese middelen, het CDA dit voorstel met belangstelling tegemoet ziet.

Naar aanleiding van punt 2.9, ecologisch onderzoek monitoring met veldcomputer, vraagt de heer Schreurs of de onderzoeksresultaten als gevolg van een snellere werkwijze ook sneller naar PS kunnen worden gezonden.

De heer Lokker laat het volgende weten:

Hij is geen voorstander van een te smalle marge voor de landbouwstructuurversterking. Landbouwstructuurversterking heeft vooral te maken met individuele gevallen en dat vereist flexibiliteit in de aannames die worden ingebracht. Dat betekent dat er speelruimte moet zijn om met agrariërs tot overeenstemming te kunnen komen.

Het bedrag van € 60.000,- voor het Groene Hart heeft betrekking op de inzet van extra middelen ten behoeve het inschakelen van speciale expertise, waarover men intern niet beschikt.

In de Europese fondsen is altijd sprake van onderbenutting. Wanneer er meer projecten op de plank liggen, dan is de kans groter dat de Europese gelden ook daadwerkelijk worden benut.

De heer Ekkers geeft aan dat Woerden al langere tijd bezig is met de vraag of een regionaal bedrijventerrein wenselijk is. Hij gaat ervan uit dat men in Woerden met het oog op de verkiezingen dienaangaande even pas op de plaats maakt.

De voorzitter constateert dat de commissie REG de Halfjaarrapportage 2006 als een sterstuk aan de staten zal presenteren.

6. PS-voorstel Vrijstelling en beleidsregels uitvoering hoofdstuk III Verordening bescherming N&L (VNL)

De heer Bos laat weten dat de PvdA kan instemmen met notitie 2006REG61.

Naar aanleiding van stuk 2006REG61B deelt hij namens de indieners van de Arethusa motie het volgende mede. De indieners zijn verheugd dat in het besluit en in de verordening voor het eerst aandacht wordt besteed aan historische schepen. Tijdens de discussie over de cultureel historische hoofdstructuur is naar voren gekomen dat het beleid terzake wordt uitgebreid tot water en historische schepen. Zijn voorstel is om in artikel 5.3, 2^e regel, achter “aanlegplaatsen” de woorden “voor historische schepen” te laten vervallen. (IK KAN DIT PUNT TROUWENS NIET IN HET STUK VINDEN!!).

Voorts verzoekt hij G.S. om een schriftelijke toelichting op dit besluit te maken, teneinde deze kwestie in de statenvergadering van 18 september a.s. te kunnen afronden.

Uitdrukkelijk dient er in de toelichting een relatie te worden gelegd met de cultuurhistorie zodat de varende monumenten expliciet verbonden worden aan het provinciale beleid op het gebied van de cultuurhistorie.

De indieners van de Arethusa motie gaan er van uit dat deze nadere aanpassing en dit besluit voor de gehele provincie in een keer wordt geregeld, zodat er een uitzonderingsbepaling mogelijk is voor historische schepen in het kader van het Nationaal Register Varende Monumenten op aanlegplaatsen die door gemeenten bij bestemmingsplan worden aangewezen. Aangezien de bestemmingsplannen aan de provincie worden voorgelegd, kan de provincie op dat moment overgaan tot toetsing. Aan de ene kant maakt de provincie zo ruimte voor historische schepen maar houdt aan de andere kant wel zicht op de plekken waar ze komen te liggen. Ook dat beleid zou in de toelichting op het besluit moeten worden weergegeven.

Mevrouw Kamp bevestigt de intentie dat er voor de gehele categorie historische schepen een uitzondering kan worden gemaakt, dit mede naar aanleiding van het advies van de jurist van de provincie Utrecht.

De door de heer Bos voorgestelde tekstwijziging kan zij niet goed plaatsen. Voorgesteld wordt de woorden “voor historische schepen” te laten vervallen maar de consequenties daarvan voor de VNL kan zij niet goed overzien.

De heer Bos licht toe dat in eerdere stukken werd aangegeven dat er eventueel ruimte zou kunnen worden gemaakt voor 3 of 5 schepen in de Vecht. Toen werd gesuggereerd dat de schepen zouden kunnen liggen in haventjes, specifiek bedoeld voor historische schepen. Spreker sluit niet uit dat de schepen daar ook kunnen komen te liggen, echter, nu ligt in voorliggende tekst de relatie te sterk naar uitsluitend haventjes voor historische schepen terwijl het juist de bedoeling is dat gemeenten in eerste instantie gaan bepalen waar de schepen komen te liggen, bv. op plekken waar ze nu al liggen. Overigens heeft de provincie de mogelijkheid om bij de toetsing van het bestemmingsplan daartegen bezwaar te maken.

Spreker wil niet de suggestie wekken dat de provincie de historische schepen uitsluitend zou verwijzen naar daarvoor bedoelde haventjes.

Mevrouw Kamp onderschrijft dat het niet de bedoeling is om de schepen uitsluitend te dirigeren naar havens voor historische schepen. Zij wijst erop dat de provinciale toetsing twee verschillende elementen bevat, nl. het bestemmingsplan van de gemeenten én de VNL. De toetsing van deze twee elementen blijft hoe dan ook bestaan, ook wanneer de woorden “voor historische schepen” komen te vervallen.

Met deze kanttekening kan zij instemmen met het voorstel van de heer Bos. Ook in de toelichting zal daar aandacht aan worden besteed evenals aan de andere punten die door de heer Bos zijn aangegeven.

De voorzitter constateert dat de commissie instemt met behandeling van dit voorstel in de statenvergadering van 18 september, mits er tijdig een toelichting beschikbaar is. Vooralsnog krijgt deze notitie nog geen sterstatus.

7. PS-voorstel concept Plan van Aanpak uitvoering PS besluit van 12 juni 2006 inzake aanbevelingen Commissie Onderzoek Bouwstagnatie

De heer V.d. Burg laat weten dat de VVD-fractie met dit voorstel kan instemmen. Wel maakt hij daarbij de volgende opmerkingen:

- De VVD is voorstander van monitoring en evaluatie op een concreet niveau.
- Bij voorstel 1.b wordt gesuggereerd om een en ander samen te laten lopen met het NV Utrecht-traject, echter, de aandachtspunten van de COB lopen al vanaf dit moment terwijl het NV Utrecht proces vanaf 2015 gaat starten.
- Aangegeven wordt dat het aanjaagteam een extra impuls moet krijgen. De vraag is of intensivering wel uit het bestaande budget kan worden gefinancierd.

Mevrouw Dekkers constateert dat in de toelichting een kanttekening wordt geplaatst bij de medewerking en de inzet van de gemeente Utrecht. Het CDA vraagt naar de huidige stand van zaken. Voor wat betreft extra locaties binnen de rode contour en de inventarisaties van de woningbouwmogelijkheden in de randen van de rode contour gaat het CDA ervan uit dat dit gebeurt op basis van de woonvisies en de beeldkwaliteitplannen van gemeenten.

De suggestie om het proces mee te laten lopen in het NV Utrecht traject vindt het CDA prematuur. Eerst moet de besluitvorming over de NV Utrecht worden afgewacht. Het CDA kan instemmen met de voorgestelde extra financiën.

De heer Witteman verwijst naar het actualiseren van bevolkings- en woningbehoeftenprognoses volgens IPB-model in de periode september 2007-juni 2008. Het lijkt hem verstandig daar snel mee te beginnen en daar niet een jaar mee te wachten.

De heer De Heer laat weten dat de CU met dit voorstel kan instemmen. De CU vindt het belangrijk dat de Kennisbank op korte termijn wordt gepromoot; aan gemeenten kan worden gevraagd welke informatie zij nodig hebben. Melding wordt gemaakt van provinciale accountmanagers die kennelijk al in de organisatie actief waren maar die in het onderzoek niet zijn genoemd. Ook dat moet beter onder de aandacht worden gebracht. Voorts wordt aangegeven dat er in het halfjaarlijks overleg met de gemeentesecretarissen over de nieuwe aanpak zal worden gesproken. Zijn fractie wil graag geïnformeerd worden over de resultaten van die gesprekken.

De heer Bos laat het volgende weten:

- Onder actie 1.a worden beperkingen genoemd die kunnen gelden vanuit het migratiesaldo nul. Bij de notitie over de begrenzing nationale landschappen wordt het standpunt ingenomen dat het streekplan leidend is. Wat is dan het probleem?
- Bij 1.b wordt de 30% sociale sector als uitgangspunt genoemd. Dat is te begrijpen vanuit de huidige provinciale afspraken. Maar GS weten wat de stad daarvan vindt. Het kan niet anders dan dat er wegen worden gezocht om gemeenten in de stadsregio op te leggen dat zij voldoende woningen in de sociale sector bouwen. Daardoor komt er ruimte in het debat over 30 of 40% sociale sector. De PvdA wacht dit debat tussen GS en de stad af.
- Een tweede punt bij 1.b gaat over de financiering. Voor de PvdA-fractie is duidelijk dat deze onderwerpen een rol zullen spelen in de coalitiebesprekingen na de verkiezingen van 7 maart. De PvdA verwacht vooraf geen besluiten op dit punt.
- Bij 2.a ontbreekt de gedachte om expertise van andere gemeenten in beeld te brengen zodat er een lijstje is bij de provincie van gemeentelijke projectleiders die expertise in de vingers hebben.
- Ten aanzien van punt 2.b suggereert spreker het volgende. Er zijn veel verschillende modellen van Maatschappelijk Gebonden Eigendom. Is het mogelijk dat de provincie het initiatief neemt om, gedragen door gemeenten en corporaties, in een korte slag met een eenduidig model MGE

- te komen dat in principe door alle gemeenten en corporaties wordt toegepast? Spreker heeft begrepen dat sommige corporaties dat ook graag willen, wellicht willen zij dat ook financieren.
- Ten aanzien van punt 2.c suggereert de heer Bos dat eventuele extra uitbreidingen buiten de contour door de provincie kunnen worden gebonden aan het hebben van een beeldkwaliteitplan.
 - Punt 2.d noemt hij nog wat zwak en te laat. Het gaat natuurlijk ook over locaties. Ook dat moet in beeld worden gebracht, samen met de ideeën waar de extra 10.000 woningen neer te zetten.
 - Spreker is benieuwd naar de resultaten van punt 2.f. Het klinkt heel innovatief.
 - Punt 3.b moet nader worden geconcretiseerd. Er moeten accountmanagers komen alsmede een scherpere deadline maar een maand of een jaartal wordt niet genoemd; dat is wel noodzakelijk.

De heer De Vries geeft aan dat D66 moeite heeft met punt 1.b aangezien D66 nog steeds op het standpunt staat dat Rijnenburg geen geschikte woningbouwlocatie is. Ten aanzien van dit punt maakt zijn fractie een voorbehoud.

D66 is enthousiast over punt 2.b omdat daarin de wens van D66 naar voren komt voor wat betreft onderzoek naar huisvesting van jongeren, studenten en starters. Voorts steunt hij de suggestie van de heer Bos ten aanzien van punt 2.a. Voor het overige kan D66 met de punten instemmen.

De heer Koopmanschap vraagt waarom er extra apparaatskosten voor 2008 zijn begroot ad € 5.800,-. Zijn vraag is of het bouwproces door deze notitie minder zal gaan stagneren.

Het zou goed zijn om de bandbreedte te definiëren voor het faciliteren van gemeenten voor versnelling van het bouwproces. Een koppeling van 30% sociale woningen tussen stad en regio lijkt hem een goede zaak. Hij kan zich vinden in de suggestie van de PvdA om 1 MGE model te ontwikkelen.

De heer Bisschop kan zich in dit voorstel vinden.

De heer Ekkers laat het volgende weten:

Monitoring zal op verschillende manieren plaatsvinden, bv. aan de hand van cijfers en overzichten, maar ook aan de hand van gesprekken. Hoe dan ook zal er door de provincie actief gemonitord worden.

Inderdaad heeft het NV Utrecht proces betrekking op de periode na 2015. Echter, wanneer er in een bepaald gebied een samenloop is van mogelijkheden na 2015, dan is het goed om een koppeling te maken. Rijnenburg kan daarvan een voorbeeld zijn.

Het aanjaagteam van de provincie is een jaar geleden opgericht. Alle gemeenten weten inmiddels van het bestaan van dit aanjaagteam. Het gaat niet alleen om de hoeveelheid woningbouw, maar ook om de kwaliteit van de woningen. Commissieleden wezen op de beeldkwaliteitplannen. Tijdens de komende werkconferentie te Limburg wil hij met de commissie informeel van gedachten wisselen over de nadere invulling van het aanjaagteam en de beeldkwaliteitplannen. De contacten tussen provincie en de stad verlopen goed. O.a. heeft hij met de nieuwe wethouder gesproken over Rijnenburg. De wethouder pleitte ervoor om Rijnenburg voortvarend te ontwikkelen. Inderdaad moet de Kennisbank meer gepromoot worden. De suggestie om ook de aanwezige expertise in (grote)gemeenten in beeld te brengen, onderschrijft hij. In die zin hecht hij aan een wisselwerking tussen de deskundigheid die in provincie en gemeenten aanwezig is.

Inderdaad zijn er in de provincie accountmanagers benoemd en zij komen vooral in beeld bij de toetsing van de bestemmingsplannen, een en ander volgens de meer traditionele werkwijze. De accountmanagers worden in de toekomst niet alleen voor de RO maar voor een veel breder beleid ingezet. Die accountmanagers nieuwe stijl zijn nog niet benoemd. In het kader van de OiO zal nadrukkelijk aandacht worden besteed aan de benoeming van accountmanagers die op een heel breed terrein van de provincie aanspreekpunten voor externe partijen worden. De algemeen directeur van de Provincie heeft halfjaarlijks overleg met de gemeentesecretarissen. Spreker zal de commissie in hoofdlijnen in-

formereren over de resultaten van dat overleg. Migratiesaldo nul levert een beperking op, zij het dat dit betrekkelijk is. In de handleiding bestemmingsplannen worden verschillende termen losgelaten om daarmee de kwaliteit te bevorderen. De vraag moet vooral zijn hoe woningen kunnen worden teruggebouwd en hoe de ruimtelijke kwaliteit kan worden verbeterd. Dit geldt ook voor migratiesaldo nul in relatie tot de nationale landschappen. Het streekplan is voor hem in deze leidend.

Een belangrijke vraag is hoe de segregatie in de stad kan worden tegengegaan. De stad Utrecht was er in het verleden trots op alleen maar sociale woningen te bouwen, echter, mede daardoor zijn er in het huidige tijdsgewricht vele problemen ontstaan. Om dergelijke problemen te helpen oplossen kan het een suggestie zijn om als provincie geld beschikbaar te stellen voor de binnenstedelijke vernieuwing in de grote steden of de randgemeenten te ondersteunen om een deel van de taakstelling aan sociale woningbouw van de grote steden over te nemen. Dit is voor de coalitiebesprekingen in het komende jaar een interessant onderwerp. Hij merkt op dat veel gemeenten in de provincie Utrecht geen 30% sociale woningbouw hebben gerealiseerd. Mogelijk dat dit gehele thema in een breder kader kan worden gezien.

Hij is bereid de suggestie van de heer Bos om 1 MGE model te ontwerpen te bestuderen. Een dergelijk model moet vele voordelen maar weinig nadelen hebben. T.z.t. zal hij daarop terugkomen.

Hij verwacht niet dat de stagnatie in de woningbouw door voorliggend voorstel zal afnemen maar hij hoopt wel dat de situatie door de maatregelen die in dit stuk worden aangekondigd zal gaan verbeteren.

De heer Spelt zet uiteen dat er nu een actuele prognose ten grondslag ligt aan het onderzoeksrapport. Die prognose dateert van begin 2006. De staten hebben besloten om in de eerste helft van 2008 te onderzoeken of er aanvullende woningbouwlocaties nodig zijn. De gedachte was dat er op dat moment een actuele nieuwe prognose voorhanden zou moeten zijn. Om die reden is gekozen voor 2008.

Vastgesteld wordt dat er nog een debat over voorliggend PS-voorstel zal plaatsvinden in de volgende statenvergadering; om die reden zal dit voorstel niet als een sterstuk aan de staten worden gepresenteerd.

8. PS-voorstel Beleidsregels bindingeisen woningmarkt

De heer Van de Groep draagt voor de behandeling van dit agendapunt, het voorzitterschap over aan de vice-voorzitter, de heer Seldenrijk.

De vice-voorzitter geeft het woord aan de inspreker.

De heer Groen, vertegenwoordiger van het gewest Eemland, zet uiteen dat de handreiking zoals door het college van G.S. is gedaan voor wat betreft de bindingeisen woningmarkt, voor het gewest Eemland niet toereikend is. Geen discussie is er over het feit dat PS de bevoegdheid hebben voor het opstellen van beleidsregels voor de woningmarkt.

Nader gaat hij vervolgens in op het standpunt van het gewest Eemland

De centrale vraag is of het nuttig en effectief is wanneer alle gebieden in de provincie onder één woningmarkt worden gebracht. In Centraal- en in West Utrecht is een aantal grote bouwlocaties aangewezen, bv. Leidsche Rijn, Houten, IJsselstein en Woerden. Het gaat hier om omvangrijke bouwlocaties met een forse capaciteit en derhalve van groot belang voor de woningmarkt. Het is dan ook voorstelbaar dat BRU en gemeenten in dat deel van Utrecht zijn overgegaan tot uniformering van het beleid. Daarentegen werd Eemland nu en in het verleden spaarzaam bedield met bouwlocaties. Spreker wijst op Kattenbroek (een regionale locatie), Nieuwland en Vathorst. Snippersgewijze kwamen er rond Amersfoort nog wat extra bouwlocaties bij, maar niet van grote betekenis. Eemland, en dan met name Amersfoort, bouwde voor de regio. Om die reden werd destijds afgesproken om de regionale bindingeisen op die éne bouwlocatie in Amersfoort van toepassing te verklaren. Er is dan ook een groot

verschil tussen enerzijds Centraal en West Utrecht met de vele bouwlocaties en anderzijds Eemland met slechts één bouwlocatie bij Amersfoort. Dat verschil wordt bepaald niet kleiner. In NV Utrecht verband kwam naar voren dat er in Almere ruimte wordt gereserveerd, omdat Eemland (en Gooi- en Vechtstreek) na 2020 niet meer kan voorzien in de eigen woningbehoefte. De grote druk op de woningmarkt zal in de toekomst nog meer gaan toenemen. Daarentegen blijven er in de toekomst in Centraal en West Utrecht voldoende bouwlocaties over. Al met al constateert spreker dat Eemland het niet nuttig vindt om alles onder één gebied te brengen.

Het voorgestelde instrument is niet effectief, gelet op het volgende:

- Eemland heeft te maken met grensgebieden met het nodige woningmarktgrensverkeer (West-Veluwe/Nijkerk en het Gooi/Eemnes). Het provinciebestuur heeft voor WERV afspraken gemaakt, maar die zijn niet gemaakt voor de twee hiervoor genoemde gebieden. Het antwoord van GS op vragen daarover vindt Eemland onvoldoende. Het is primair een provincietaak om daarover goede afspraken te maken.
- De 30% vrijstelling voor kleine kernen is onvoldoende voor de gemeenten, gegeven de problematiek in Eemland.
- De verschillende in- en uitgiftesystemen blijven in tact, ook wanneer het één gebied zou worden.

Eemland vindt één regeling dan ook niet effectief.

Eemland adviseert PS dan ook om niet in te stemmen met het voorstel Beleidsregels bindingseisen woningmarkt.

De heer Bos memoreert dat er in Eemland afspraken zijn gemaakt om woningzoekenden, die vanuit Amersfoort in Bunschoten willen wonen, toe te laten. Binnen Eemland zijn er dezelfde uitwisselingsmogelijkheden die nu voor de gehele provincie worden voorgesteld. Spreker vraagt naar de resultaten van die afspraak; hoeveel mensen vanuit de omliggende gemeenten komen per jaar naar Bunschoten? Uiteraard is er sprake van grensverkeer. Woningzoekenden trekken zich van provinciale grenzen niet veel aan. Wanneer Eemland afspraken zou maken met andere gemeenten en provincies, analoog aan de afspraken in het WERV-gebied, dan zou dat ook betekenen dat woningzoekenden uit Nijkerk toe kunnen stromen naar Bunschoten. Met het oog op de forse bouwlocatie in Bunschoten lijkt dat zeer aantrekkelijk. Hij ziet in het pleidooi van de heer Groen voor een WERV-model dan ook een zekere tegenspraak omdat daarmee ook in Bunschoten ruimte wordt gemaakt voor instroom van woningzoekenden uit andere provincies terwijl inwoners van Bunschoten makkelijker kunnen instromen naar andere provincies.

De heer De Vries vraagt waarom de handreiking van GS van 30% voor het gewest Eemland onvoldoende is. Ook vraagt hij waarom de heer Groen ervan uitgaat dat de optie Flevoland alleen voor Gooi- en Vechtstreek alsmede Eemland zou gelden, maar niet voor de gehele provincie Utrecht. In de opsomming van bouwlocaties, mist de heer De Vries de bouwlocaties rond de gemeente Leusden. Rond Amersfoort zijn meer woningbouwlocaties aangewezen dan door de heer Groen werd belicht.

De heer Groen verwijst naar de NV-Utrecht discussie waarin o.a. naar voren kwam dat de woningbehoefte die gegenereerd wordt in het Eemlandse na 2020 niet meer op Utrechts grondgebied kan worden geacommodeerd zodat men naar elders zal moeten uitwijken. Het BRU en de stad Utrecht hebben zich in deze discussie op het standpunt gesteld dat zij de behoefte in West en Centraal Utrecht wel in Centraal Utrecht willen en wellicht ook kunnen accommoderen. Voor Eemland is dat niet het geval. In Centraal en West Utrecht omvatten de bouwlocaties enige duizenden woningen aan capaciteit per bouwlocatie. Hij heeft Bunschoten/Spakenburg niet genoemd omdat het daar om veel minder grote aantallen gaat. In Leusden gaat het om enige honderden woningen en dat kan niet worden vergeleken met de omvang en capaciteit bouwlocaties in West en Centraal Utrecht.

Het gewest Eemland vond de handreiking van 30% onvoldoende. O.a. heeft dit met Baarn te maken. Een aantal instellingen in Baarn voor mensen met een verstandelijke beperking wordt gedeconcentreerd. Dit leidt tot extra druk op de woningmarkt. Dat kan niet worden opgevangen in een 30% regeling. Soest heeft tot nog toe weinig bouwcapaciteit gehad en daar moet een behoorlijke inhaalslag gemaakt worden. Dat geldt ook voor de gemeente Leusden. Leusen heeft wel enkele bouwlocaties, zij het van beperkte omvang.

Spreker weet dat de bouwlocatie in Bunschoten alleen voor de eigen behoefte geldt. In Bunschoten gaat het niet om het aantrekken van woningbehoefte uit andere Utrechtse gebieden of uit andere provincies. Het gewest Eemland is zich ervan bewust dat, wanneer er afspraken volgens het WERV-model zouden worden gemaakt, er over en weer zal worden uitgewisseld. Die discussie moet dan wel gevoerd worden. In Eemland wordt vanuit Gelderland West een druk op de woningmarkt ervaren. Getracht wordt dat te accommoderen. Het is van belang om dat ook van de andere kant te accommoderen, bv. wanneer mensen vanuit Eemland naar Nijkerk willen verhuizen, waar ook omvangrijke bouwlocaties gaan komen. Daarover moeten dan wel interprovinciale afspraken worden gemaakt en het is zaak dat de provincie het voortouw neemt.

Gevraagd werd naar de effecten van de afspraken die in Eemland zijn gemaakt over de manier van toewijzen. Alle gemeenten in die gebied hanteren het beleid ten aanzien van de regionale binding, zij het dat dit op verschillende manieren wordt uitgewerkt. Regelmatig krijgt het gewest inzicht in de uitwisseling die plaatsvindt tussen gemeenten en Amersfoort over en weer. De bouwmarkt in Vathorst heeft 30 tot 40% woningzoekenden uit de regio aangetrokken. Het wezenlijke verschil tussen het Eemlandse systeem en het Utrechtse systeem heeft betrekking op het feit dat er in Eemland regionale bindingseisen mogen worden gesteld die nodig zijn vanwege de beperkte bouwlocaties. Het probleem van de toewijzing zal alleen maar groter worden, wanneer het gebied verder wordt open gesteld.

De vice-voorzitter dankt de heer Groen voor zijn inbreng.

Hij geeft de commissie gelegenheid op voorliggend voorstel te reageren.

De heer Bisschop meent dat het probleem vooral behelst dat er in de verschillende deelgebieden van de provincie Utrecht onvoldoende sociale woningen beschikbaar zijn voor de doelgroep waarvoor ze bedoeld zijn. Echter, het creëren van één provinciale woningmarkt zal dat probleem niet oplossen; dat zal alleen de problemen in meer gelijke mate over de gehele provincie verspreiden. Dit instrument zal niet bijdragen aan de oplossing van het probleem. Het effect daarentegen zal zijn dat er meer reacties, ook van buiten de regio, komen op aangeboden woningen; dat zal veel meer rompslomp gaan opleveren (meer afwijzingen en meer teleurstellingen).

Spreker meent dat de aanbevelingen van de Commissie Onderzoek Bouwstagnatie wel fundamenteel kunnen bijdragen aan het oplossen van de problemen. Hij waardeert het dat de kleine kernen de mogelijkheid krijgen een eigen beleid op te zetten maar toch zal hij zijn fractie adviseren niet in te stemmen met dit voorstel omdat dit een verschuiving maar geen oplossing van het probleem is.

Op voorstel van de heer Bos, besluit de commissie het inhoudelijke debat over dit onderwerp in de volgende statenvergadering te houden.

De heer De Vries vraagt naar de handelswijze van het college van G.S., nu het gewest Eemland niet wil meewerken aan de belangrijke handreiking van GS; worden gesprekken hervat of wordt het beleid opgelegd?

De heer Bos stelt de volgende vragen:

- De charme van de oude voorrangregel was het totaal gebrek aan extra regels. Wat betekent de nieuwe 30% regel voor de betreffende gemeenten? Kost dat veel bureaucratie, of is dat ook met een druk op de knop te regelen?

- Gaat de 30% regel voor gemeenten met beperkte uitbreidingsmogelijkheden mogelijk werken als een premie op niet willen bouwen?
- Hoe ziet de provincie toe op de naleving van deze beleidsregels (o.a. de voorrangregeling)?
- De provincie, c.q. GS, gaan terughoudend om met uitzonderingen. Kunnen GS een voorbeeld noemen waarbij overwogen zou kunnen worden tot een uitzondering over te gaan?
- Ondanks gelijke beleidsregels in de hele provincie, moeten woningzoekenden buiten en binnen Eemland zich bij elke gemeente afzonderlijk inschrijven. Zijn er aanwijzingen dat de gemeenten in Eemland deze werkwijze gaan veranderen?
- Het aantal urgentieverklaringen in 2003 kwam uit op 18%. Uit de nota van beantwoording wordt duidelijk dat in de gemeente Bunschoten 2/3 deel van de woningzoekenden urgent is. Kunnen GS informatie verstrekken over hoe dat in andere gemeenten in de provincie ligt?
- In Utrecht-west hebben gemeenten en corporaties een bovengemeentelijke commissie ingesteld die onafhankelijk de urgentie bepaalt. De PvdA is daarvan voorstander. Ook GS zijn voorstander van regionale urgentiecommissies. Op welke wijze gaan GS dat model in andere regio's propageren?
- In de nota van beantwoording wordt duidelijk dat urgenten binnen een subregio toegang hebben tot woningen van andere gemeenten. In het verleden was er sprake van regio's conform het Utrechts model. Laat het college van GS het aan gemeenten over om subregio's te benoemen? Als gemeenten geen afspraken maken over subregio's, dan is het de vraag of urgenten dan alleen aangewezen zijn op hun eigen gemeente.
- Naast de urgentieverklaring is in alle WRV-regelingen sprake van een hardheidsclausule. Een wethouder mag ingrijpen in de regels indien dat noodzakelijk lijkt. Heeft de provincie een overzicht van de gemeenten in de provincie hoe vaak deze hardheidsclausule wordt toegepast.

De heer De Heer vraagt in hoeverre de provincie overleg heeft gehad met de gemeente Nijkerk en de provincie Gelderland teneinde na te gaan of met hen overeenstemming kon worden bereikt. De CU overweegt een amendement op dit statenvoorstel in te dienen.

De heer Witteman vraagt waarom de Eemlandse gemeenten niet aan het onderzoek hebben meegewerkt. Het standpunt van de SP sluit aan bij dat van de SGP. Het voorstel zal vooral problemen op het gebied van de huisvesting gaan verschuiven maar deze niet daadwerkelijk oplossen. Hij vraagt of aandacht wordt besteed aan het uniformeren van de wijze van inschrijven in de provincie Utrecht.

Mevrouw Doornenbal heeft begrepen dat een aantal gemeenten van oordeel is dat de 30% regeling geen soelaas zal bieden voor de problemen. Zij vraagt hoe GS er tegen aankijken om dit percentage tot 50% te verhogen. Zij vraagt of GS het met het CDA, SP en SGP eens zijn dat het voorstel vooral een verschuiving van het probleem zal opleveren maar geen oplossing, tenzij er wellicht meer gebouwd gaat worden. De mogelijkheid om meer toe te kunnen wijzen aan kernbewoners, kan richting gemeenten wellicht als wisselgeld in onderhandelingen over woningbouw worden gehanteerd.

De heer V.d. Burg benadrukt dat voorliggend voorstel niet de bedoeling heeft om de stagnatie in de woningbouw op te lossen qua aantallen. Dit voorstel heeft vooral betrekking op het flexibiliseren van de woningmarkt en moet in dat licht worden beoordeeld.

De heer Ekkers gaat over tot beantwoording van de vragen. Hij onderschrijft de opmerking van de VVD dat met dit voorstel niet in eerste instantie wordt getracht de stagnatie in de woningbouw op te lossen. Het nut om tot één provinciale woningmarkt te komen, is duidelijk aangetoond in de nota Oog voor Wonen die door provinciale staten is vastgesteld. De staten

hebben GS de opdracht gegeven om tot één provinciale woningmarkt te komen; dit is als zodanig ook in het coalitierapport opgenomen.

Wanneer de staten voorliggend voorstel overnemen, dan zijn de nieuwe regels vanaf 1 januari geldig en maatgevend voor alle gemeenten in de provincie Utrecht. Het is zaak dat ook de regels voor de kleine kernen gehandhaafd worden. De vorige regeling voor de kleine kernen was erg eenvoudig maar werd niet gecontroleerd. Controle van de nieuwe regels kan inhouden dat gemeenten verplicht worden om na een jaar inzage te geven in de fluctuaties in de woningmarkt in de desbetreffende gemeente. Een en ander kan dan ook aanleiding zijn om richting gemeenten zonodig maatregelen te nemen.

De heer Bos vroeg of de 30% regel voor gemeenten met beperkte uitbreidingsmogelijkheden kan worden uitgelegd als een premie op niet willen bouwen. De 30% regeling is er eigenlijk voor bedoeld dat gemeenten wél gaan bouwen. Hij gaat ervan uit dat, wanneer een gemeente niet bouwt, er niets kan worden toegewezen. Hij gelooft niet dat dit zo gaat werken. Wanneer een gemeente werkelijk niets bouwt, dan moet de provincie andere maatregelen nemen om te komen tot de noodzakelijke woningbouw. Al met al staat hij erop dat de regels worden gecontroleerd.

De heer Bos vroeg of er uitzonderingen denkbaar zijn. Hij bevestigt dat een uitzonderingsregeling mogelijk is, mits die goed kan worden uitgelegd, bv. als gevolg van de bijzondere woningmarkt in Baarn. Wat hem betreft hoeft Eemland de inschrijving niet te wijzigen. Er is inderdaad een aantal gemeenten die veel urgenties afgeven. Dit heeft de aandacht van het college van G.S.

Er is een voorbeeld Huisvestingsverordening opgesteld, echter, gemeenten worden (nog) niet verplicht om deze te hanteren. Provinciale Staten kunnen in een later stadium met het oog op een doelmatige verdeling van de woningvoorraad, besluiten om regelingen verder aan te scherpen, wanneer de huidige regels niet het beoogde effect opleveren.

Met de provincie Gelderland heeft geen overleg plaatsgevonden. Het is vooral een zaak van gemeenten in grensgebieden om met andere partijen te overleggen en hij is van harte bereid dat te ondersteunen. Het gewest Eemland heeft inderdaad niet aan het onderzoek meegewerkt. Hoewel er op bestuurlijk en ambtelijk niveau veel overleg heeft plaatsgevonden, leverde dit geen nieuwe inzichten op maar bleef het bij een herhaling van zetten. Ook zijn voorstel, om een toets door een onafhankelijk deskundige te laten plaatsvinden, werd niet door Eemland overgenomen. Eemland zag geen reden om een dergelijk onderzoek te starten. Vervolgens heeft de provincie Utrecht zelf dat onderzoek laten uitvoeren.

De provincie heeft veel contact gehad met VROM over de toelaatbare varianten. Oorspronkelijk had VROM grote moeite met de 30% regeling. Uiteindelijk heeft VROM ermee ingestemd, maar 30% blijft het maximum.

De heer De Vries vraagt om een duidelijk antwoord op de eerste vraag van de heer Bos, betrekking hebbend op de handhaving van het beleid. Voorafgaand aan de volgende PS-vergadering wil hij daar graag inzicht in hebben.

De heer Ekkers staat op het standpunt dat de vastgestelde regels moeten worden gehandhaafd. Hij is bereid om met de commissie nader te overleggen over de vraag hoe er moet worden gecontroleerd.

De heer Bos vraagt op welke wijze is geregeld dat koopwoningen (onder de prijsgrens) eerst worden aangeboden aan de inwoners van een bepaalde gemeente. Hij vraagt of daarover overleg met meelaars is geweest.

De heer Ekkers memoreert dat gemeenten na een jaar kunnen worden verzocht inzage te geven in de ontwikkelingen in de woningmarkt en zo opgave moeten doen van woningen die in een bepaalde prijsklasse op de markt zijn verschenen. Hij is bereid om met deze commissie te praten over controle-mogelijkheden zonder dat deze bureaucratie tot gevolg heeft.

Op een vraag van de heer De Vries, zegt de heer Ekkers toe dat hij met deze commissie van gedachten zal wisselen over de handhaving van de beleidsregels, ná vaststelling van de beleidsregels bindingeisen woningmarkt.

De vice-voorzitter rondt de discussie af. Het debat over dit voorstel zal in de komende statenvergadering worden hervat.

9. PS-voorstel Herinrichting Vliegbasis Soesterberg notitie Uitgangspunten Ruimtelijk Plan in Hoofdpijnen

De voorzitter geeft het woord aan de sprekers.

Mevrouw van Holstein, NMU, laat weten dat NMU dit voorstel in grote lijnen kan onderschrijven. Wel wil zij nog enkele opmerkingen maken.

Het gebied is aangewezen als EHS. De huidige natuurwaarden in het gebied zijn zeer groot. De vliegbasis ligt op een zeer strategische plek, midden in de EHS in het hart van de Heuvelrug. In het gebied is veel draagvlak voor een goede en natuurlijke ontwikkeling van de vliegbasis. Het uitgangspunt moet dan ook zijn dat rood alleen moet als dat echt noodzakelijk is om het groen te versterken. Om te kunnen zeggen hoeveel rood noodzakelijk en mogelijk is, moet er eerst duidelijkheid zijn over de groene kwaliteit; hoe deze kunnen worden versterkt en wat dat gaat kosten.

NMU pleit voor het opstellen van een natuurvisie waarin op deze vragen antwoord wordt gegeven, voorafgaand aan het ruimtelijk plan. Pas nádat er inzicht in de natuurvisie is, kan de vraag beantwoord worden welke middelen er nodig zijn om het groen te versterken. Het is voorbarig om nu al in de uitgangspuntennotitie op te nemen dat woningbouw de belangrijkste financiële drager vormt en dat derhalve bouwlocaties noodzakelijk zijn. De NMU vindt dit de verkeerde volgorde. Afgewacht moet worden welke rode functies kunnen samengaan met de groene plicht om de EHS te versterken, de bestaande natuur te behouden en welke middelen nodig zijn om dat te bereiken. Het is geen automatisme dat de kosten voor bouwen door rode locaties moeten worden opgebracht. Er kan ook naar alternatieve geldbronnen worden gezocht. Woningbouw op de vliegbasis zal de grondkosten waarschijnlijk verhogen. Zij vraagt om in de uitgangspuntennotitie op te nemen dat er eerst een natuurvisie wordt opgesteld en dat de stelling uit de notitie wordt geschrapt dat woningbouw de belangrijkste financiële drager vormt.

De heer Pielage laat namens bewonersverenigingen Huis ter Heide, Bosch en Duin en de buurtschap Hertenlaan, Hindenlaan en Schaapskooi alsmede het platform Den Dolder het volgende weten. Genoemde bewoners hebben bijgedragen aan de tot standkoming van het zgn. grijze boekje. De inhoud van het grijze boekje is min of meer identiek aan voorliggende uitgangspuntennotitie, zij het met één belangrijk verschil. Het grijze boekje geeft veel exacter aan wat de betrokkenen (bewoners, bedrijven, grotere organisaties) in de omgeving van de vliegbasis met die omgeving willen. Ca. 600 mensen hebben hieraan bijgedragen en spreker noemt dat een geweldige stap voorwaarts.

De uitgangspuntennotitie is veel ruimer geformuleerd dan het grijze boekje. Wanneer men het grijze boekje niet kent, dan kan de ruime formulering wellicht tot verkeerde interpretaties leiden. Hij pleit ervoor de uitgangspuntennotitie in lijn te brengen met het grijze boekje. Een soortgelijk verzoek aan de commissie R.O. van de gemeente Zeist heeft daar een positieve reactie opgeleverd. Woningbouw als verplichte randvoorwaarde is niet dienstig. Het groen dient in principe centraal te staan. Aan de Soesterkant is er enige behoefte aan woningbouw en wat bedrijventerrein, zij het beperkt. Die behoefte is er niet aan de Zeister kant. Volgens het principe “gelijke monniken, gelijke kappen” kan wellicht met rood worden terugverdiend om het groen mogelijk te maken. Hij tekent daarbij aan dat, wanneer er bestuurlijk niets wordt ondernomen, er op de vliegbasis niets hoeft te worden gesaneerd en er geen grote kosten behoeven te worden gemaakt. Daarentegen vragen ontwikkelingen om investeringen. Hoe meer er wordt ontwikkeld, hoe meer er gesaneerd moet worden. Voorts wijst

hij op een toelichting van KPMG waarin naar voren kwam dat ook het groen economische waarde heeft (bv. recreatie), vaak veel duurzamer dan rood.

Spreker verzoekt provinciale staten voorliggende uitgangspuntennotitie in lijn te brengen met het op democratische wijze tot stand gekomen grijze boekje.

De heer T. Voortman, directeur Kamer van Koophandel Gooi- en Eemland en tevens vertegenwoordiger van VNO-NCW en van de Soester Zakenkring, verwijst naar de Economische Verkenning, een boek dat door het bedrijfsleven, de KvK, VNO-NCW, de Soester Zakenkring en bedrijvenkringen in Soesterberg in april werd uitgebracht. Ook G.S. en P.S. hebben dit boekwerk ontvangen. Daarin heeft het bedrijfsleven vanuit de economische invalshoek gekeken naar de mogelijkheden van de vliegbasis Soesterberg in de toekomst.

Spreker betreurt het dat dit belangrijke initiatief van het bedrijfsleven niet is toegevoegd aan de opsomming van aangemelde initiatieven. Kijkend naar de Economische Verkenning, moet het hem van het hart dat voorliggende uitgangspuntennotitie wel erg eenzijdig is. Vooral de belangen van natuur, milieu en ecologie komen daarin naar voren. Ook het bedrijfsleven hecht aan de groene belangen maar staat op het standpunt dat economie en kwaliteitsimpulsen in de omgeving van Soesterberg, in het bedrijfsleven en in het dorp eveneens een uitgangspunt moeten zijn. De redenen daarvoor zijn o.a.:

- compensatie van banenverlies als gevolg van het vertrek van de helikopters
- het bieden van werkgelegenheid voor de bevolking
- de autonome behoefte aan nieuwe bedrijventerreinen. Er is behoefte aan groei in de economische activiteiten van het Soester bedrijfsleven. Tevens is er op regionaal niveau behoefte aan ruimte voor het bedrijfsleven. Terzake verwijst hij o.a. naar de discussie in het kader van de NV Utrecht.

Nadrukkelijk stelt hij dat economie en werkgelegenheid in het proces een zelfstandige plek moeten krijgen.

Spreker vraagt met nadruk aandacht voor het behoud van het luchtvaartimago en de unieke positie die dit Soesterberg heeft opgeleverd.

Het bedrijfsleven is graag bereid om in het vervolgproces te participeren en kennis van de economie ter beschikking te stellen. Echter, die betrokkenheid zou toch op een andere manier gestalte moeten krijgen dan in de afgelopen periode het geval was. Aan de werkateliers hebben vooral individuele bedrijven bijgedragen, maar niet de collectieve bedrijvenorganisaties terwijl dat laatste toch de insteek moet zijn.

De voorzitter merkt op dat aan het overzicht van initiatieven wel VNO-NCW/KvK Gooi- en Eemland is toegevoegd met als contactpersoon de heer Voortman.

Hij geeft de commissie gelegenheid om vragen te stellen.

De heer Klarenbeek vraagt de NMU aan te geven welke andere kostendragers er kunnen zijn. Vervolgens vraagt hij de heer Pielage om de economische waarde van het groen te concretiseren.

Spreker laat weten dat hij de gedachtegang van de heer Voortman ondersteunt.

Naar aanleiding van een opmerking van de heer Reerink, verduidelijkt de heer Klarenbeek eraan te hechten dat de financieringen in balans zijn. Uitgaande van de huidige situatie in Soesterberg is een pleidooi voor het stimuleren van industrie en werkgelegenheid en infrastructuurverbetering zwaarwegend. De VVD neemt overigens geenszins afstand van de rood voor groen benadering.

De heer Kloppenborg vraagt de heer Pielage het verschil aan te geven tussen de grijze brochure en voorliggende uitgangspuntennotitie.

De heer Reerink vraagt met het oog op de uitbreiding van de Richelleweg, het bedrijventerrein Soesterberg NO en intensivering van het bedrijventerrein aan de Amsterdamse kant, of er nog meer aanvullend bedrijventerrein nodig is.

Mevrouw Van Holstein memoreert dat zij sprak over alternatieve geldbronnen en niet over andere kostendragers. Van belang is het dat de inrichting van de natuur zo goedkoop mogelijk wordt gehouden. Door de grondprijs laag te houden is minder geld nodig voor de ontwikkeling van de natuur. Alternatieve geldbronnen kunnen publieke middelen zijn, bv. van de provincie die over een reserve van € 150 miljoen beschikt, een bouwlocatie elders of middelen van het rijk. Als de politieke wil er is, moeten er andere bronnen te vinden zijn.

De heer Pielage licht toe dat de waarde van het groen vooral gelegen is in de recreatiewaarde. Daaraan kunnen vele functies worden verbonden (bv. pannenkoekenhuis, vogelsporthut, museum, uitkijktoren). Dergelijke voorzieningen brengen op de langere termijn meer geld op dan het eenmalig incasseren van de grondwaarde. Hij zegt toe dat hij aanvullende schriftelijke informatie over de economische waarde van het groen naar de commissie zal zenden.

De verschillen tussen het grijze boekje en de uitgangspuntennotitie behelzen het volgende:

- De financiële haalbaarheid is randvoorwaarde voor het slagen van het plan. Eerst moeten de functies in beeld worden gebracht.
- Niet iedereen is het eens met de stelling van de provincie dat het gehele terrein toegankelijk moet zijn.
- Aantrekkelijke publiekstrekkingen zijn noodzakelijk zoals een museum, echter, omwonenden hebben geen behoefte aan een tweede Efteling.
- Een mix van bebouwing in de bosomgeving is acceptabel mits dat aansluit bij de reeds bestaande bebouwing.

In het algemeen stelt spreker dat de uitgangspuntennotitie zo ruim geformuleerd is dat er vele ontsnapingsclausules mogelijk zijn. Dat is ongewenst.

De heer Voortman licht toe dat berekeningen aangeven dat er in de omgeving van Soesterberg op de lange termijn behoefte is aan 50 ha. extra bedrijventerrein, kijkend naar de autonome behoefte van het bedrijfsleven in Soest en rekening houdend met het verlies aan arbeidsplaatsen. Wanneer er 1200 woningen in Soesterberg worden gebouwd, dan levert dat ook extra behoefte aan bedrijventerrein op.

De voorzitter dankt de insprekers voor hun bijdragen.

Hij geeft de commissie gelegenheid om op dit voorstel te reageren. Op voorstel van de heer De Heer wordt afgesproken dat het politieke inhoudelijke debat in de staten zal worden gevoerd.

De heer De Heer vraagt of het college van GS bereid is om de natuurvisie snel te ontwikkelen, bij voorkeur aan de hand van verschillende scenario's. Spreker verwijst eveneens naar een medewerker van KPMG die een toelichting heeft gegeven op de economische waarde van het groen. Betrokkene was dienaangaande bezig met een rapport voor de Veluwe en de Utrechtse Heuvelrug. Hij vraagt of deze commissie t.z.t. ook kan kennismaken van de presentatie van de desbetreffende KPMG-medewerker.

De heer Reerink memoreert de insteek dat er in dit proces met drie partijen wordt opgetrokken, echter, voorliggend voorstel wordt niet aan de gemeenteraad van Soest voorgelegd. Dat zal ongewenste vertraging opleveren, terwijl er op korte termijn besluiten van het kabinet nodig zijn. Voorts heeft de gemeente Zeist toegezegd dat het stuk zal worden aangepast aan de uitkomsten van de werkateliers. Ook dat zal vertraging opleveren en dat vindt hij jammer.

De heer Ekkers licht toe dat hij nog deze week over deze kwestie een overleg zal hebben met de Staatssecretaris van Defensie. Hij zal de commissie daarna over de uitkomsten van dat overleg informeren.

De heer Reerink pleit ervoor de criteria voor het Hart van de Heuvelrug in voorliggende uitgangspuntennotitie te verwerken. Voorts laat hij het volgende weten:

- Pag. 2, 1^o punt. Spreker gaat ervan uit dat hier wordt bedoeld te zeggen dat hier zowel de drie ecologische verbindingzones als het rustgebied van de Palz worden bedoeld. Voorts mist hij een zesde bullit, nl. een integrale benadering, afgestemd op de omgeving. De formulering van de vierde bullit vindt hij wat merkwaardig. Nadere uitleg daarvan is noodzakelijk.
- Bij punt 5 pleit hij ervoor om de zin over de “bestaande bebouwing” te wijzigen. Wel kan hij zich voorstellen dat de cultuurhistorische gegevens van het gebied ook bij de uitgangspunten worden meegenomen.
- Pag. 4, punt 6, duurzame inrichting van het gebied. Het zou goed zijn om daar ook de beeldkwaliteitplannen als instrument te noemen.
- Op pag. 5 wordt melding gemaakt van de ecologische zones en ecoducten. Hij mist in dit deel de breedte, die mede afhankelijk is van de lengte van de zones. Mogelijk levert de westelijke zone in dat opzicht wat problemen op. De zandloperstructuur moet adequaat worden gehanteerd en voorkomen moet worden dat er een langgerekt geheel ontstaat.
- De notitie begint met de hoofdgedachte dat ecologie leidend en sturend is terwijl tegelijkertijd wordt aangegeven dat bij woningbouw en bedrijventerreinen de noodzaak van financiering voor rood en grijs bepalend is. Dat is toch wat tegenstrijdig met elkaar. Zijn insteek is om rood en grijs alleen te realiseren wanneer dat op een verantwoorde manier mogelijk is. De gelden kunnen vervolgens worden gebruikt “om gaten te dichten”.
- Naar aanleiding van pag. 6, verwijst hij naar een studie van Alterra over de economische waarde van de natuur. Hij stelt het op prijs dat de commissie daarover een aparte notitie ontvangt, dan wel wordt geïnformeerd over de presentatie van KPMG.
- De natuurvisie moet worden gebruikt bij de vaststelling van het Plan op Hoofdlijnen.
- De toekomstvisie en de uitkomsten van de werkateliers zijn niet vastgesteld door GS en PS. Het zijn nuttige documenten maar GS en PS zijn daaraan niet gebonden.
- Verbaasd is hij over het fietspad bij de As van Pijnenburg. Niet duidelijk is hem wat daarmee wordt bedoeld. Hij vraagt dienaangaande om uitleg.

De heer Ploeger memoreert de stelling dat rood alleen maar zal worden ingezet om de natuur te kunnen betalen. D66 kan zich niet geheel in dat uitgangspunt vinden. Spreker vraagt of er concrete plannen zijn voor de bouw in het gebied. Aangegeven wordt dat het gehele gebied voor publiek toegankelijk moet zijn. Terzake wijst hij op de ambitie in de oostelijke corridor ten aanzien van het edelhert. Hij vraagt of er voor de fauna rustgebieden worden aangelegd.

De heer Kloppenborg memoreert dat GL schriftelijke vragen over dit onderwerp heeft ingediend. Hij vindt het belangrijk dat de antwoorden daarop voor de volgende PS-vergadering bekend zijn. Helderheid moet er komen over de vraag hoe Soest met dit proces om gaat, nu het stuk niet aan de gemeenteraad wordt voorgelegd.

De voorzitter onderschrijft dat de staten de antwoorden op de gestelde vragen moeten hebben, voorafgaand aan de volgende PS vergadering.

De heer Kloppenborg laat tevens het volgende weten:

- Inderdaad ontbreekt er een duidelijke natuurvisie. GL vindt dat verwonderlijk gezien het feit dat dit gebied tot de EHS behoort. In die zin moet de opsomming van algemene uitgangspunten op pag. 2, met name de 1^o bullit, veel scherper worden geformuleerd, gelet op het daadwerkelijk realiseren van de ecologische verbindingen.

- Een automatische koppeling tussen bouwlocaties en een ecologisch verantwoord plan is niet juist.
De plannen mogen echter niet tot financiële ontsporing leiden. In het streekplan is strategisch geformuleerd dat hier per saldo winst voor groen valt te behalen.
- Bepaalde passages in dit plan lopen op onderdelen op de muziek vooruit. Terzake verwijst hij naar de tekst onderaan pag. 6 (mix van woonbebouwing bosomgeving). Dit moet eerst worden onderzocht in relatie met een uitgewerkte natuurvisie.
- Over inspraak en participatie zijn goede voornemens geuit. De provincie heeft een eigen besluitvormingsproces maar daarnaast is het belangrijk dat alle bewoners en insprekers voluit de kans krijgen om mee te werken aan een plan. In die zin vindt hij de opmerking onder aan pag. 2 nogal hautain.

De heer Bisschop heeft waardering voor deze ruimtelijke uitgangspunten, zowel inhoudelijk als procedureel.

De heer Witteman meent dat de provincie Utrecht “een parel in de schoot geworpen krijgt maar vervolgens van gekkigheid niet meer weet wat ze daarmee aan moet”. De SP staat op het standpunt dat eerst moet worden geanalyseerd wat er in het gebied wenselijk en nodig is aan woningbouw en bedrijventerreinen; pas daarna moet worden onderzocht hoe een en ander kan worden gefinancierd. In die zin sluit hij zich aan bij het voorstel van de NMU.

Vooraf moet er oog zijn voor hetgeen in het gebied noodzakelijk is, bv. woningbouw in Zeist en in Soest, recreatie, natuurontwikkeling en bedrijventerreinen. Eerst moet van dat alles de noodzaak worden aangetoond. Uitgangspunt moet ook zijn dat de provincie gaat voorfinancieren.

Mevrouw Doornenbal vindt het voorstel zodanig geformuleerd dat men er alle kanten mee op kan. Het CDA wil eerst de gesprekken met bewoners afwachten. Ook het CDA heeft, voorafgaand aan de volgende statenvergadering, behoefte aan duidelijkheid over de spelregels met betrekking tot het schaakspel Hart van de Heuvelrug.

De heer Klarenbeek laat weten dat de VVD ingenomen is met voorliggende uitgangspuntennotitie.

De heer Ekkers constateert dat de indruk wordt gewekt dat het grijze boekje het vervolg is van een democratisch tot stand gekomen standpunt in de ateliers. Hij wijst erop dat er veel meer acties zijn geweest dan alleen de werkateliers. Het is bepaald niet noodzakelijk dat de provincie dergelijke uitkomsten zou moeten opvolgen. Wel zal het algemeen bestuur de meningen van de verschillende groepen ter harte nemen en betrekken bij de afwegingen.

In januari werd er een toekomstvisie ontwikkeld. De bullits bij de algemene uitgangspunten in voorliggend stuk zijn geheel overeenkomstig de desbetreffende tekst uit die toekomstvisie. Van harte is hij het met de heer Reerink eens dat de kaders van het Hart van de Heuvelrug ook moeten gelden voor de vliegbasis Soesterberg. Die kaders hebben betrekking op de financiële verevening, de rood-groenbalans en de integrale aanpak.

De heer Reerink is het ermee eens om de werkatelieruitkomsten als niet bindend te beschouwen. Echter, dat geldt ook voor de toekomstvisie die nooit is vastgesteld.

De heer Ekkers meent dat dit ook geldt voor de Natuurvisie die nog in ontwikkeling is. De afspraak is dat de uitgangspunten uit het Ruimtelijk Plan in Hoofdlijnen zullen worden vastgesteld. Vervolgens zal er een Ruimtelijk Plan op Hoofdlijnen worden ontwikkeld dat in brede zin met de bevolking zal worden besproken. Wanneer de reacties een ander licht op situaties zouden werpen, dan staat het de staten vrij om afstand te nemen van een aantal uitgangspunten.

De heer Kloppenborg vraagt welke plek de natuurvisie krijgt. De heer Ekkers antwoordt dat er in de natuurvisie via een trechtermodel van grof naar fijn wordt gewerkt. De toekomstvisie van januari is gebaseerd op verkenningen waar de natuur van dien aard is dat er beslist niet moet worden gebouwd en er geen grijs of rood mag worden ontwikkeld. Die uitkomsten zullen nader worden onderbouwd door de natuurvisie.

De heer Reerink gaat ervan uit dat op het moment dat de insprekers worden gehoord, de natuurvisie alsmede de toelichting op de economische waarde van het groen beschikbaar is. Die informatie is ook nodig bij de vaststelling van het Ruimtelijk Plan in Hoofdlijnen.

De heer Ekkers zegt dit toe.

Hij vervolgt, naar aanleiding van vragen van D66, dat er nog geen concrete bouwplannen zijn. Vragen over bv. rustgebieden voor het edelhert zullen in het kader van het inrichtingsplan worden afgewogen. Inderdaad wordt van een integrale benadering uitgegaan. De ruimtevragers moeten worden gedefinieerd bv. de ontwikkeling van natuur, Soesterberg, van de corridor, van het Richelleterrein en dat alles vereist een integrale aanpak. De spelregels zijn inmiddels wel duidelijk. Wanneer deze uitgangsnote is vastgesteld, kan worden gestart met het opstellen van het Ruimtelijk Plan in Hoofdlijnen.

Voorts bevestigt hij de mogelijkheid om gebruik te maken van de beeldkwaliteitplannen. Inderdaad moet er aandacht zijn voor de relatie tussen lengte en breedte van de corridors. De rood/groen verhouding vereist een integrale aanpak. Voorts vraagt hij zich af of de tekstuele toevoegingen van de heer Reerink bij enkele bullits wel een toegevoegde waarde hebben.

De heer Reerink verzoekt de heer Ekkers om al zijn overige vragen nog voor de komende statenvergadering per mail te beantwoorden.

De voorzitter rondt de discussie af en constateert dat het inhoudelijke debat over dit onderwerp in de volgende statenvergadering zal worden gevoerd.

10. Notitie beleidsuitgangspunten Nationale Landschappen provincie Utrecht

De voorzitter verwijst in deze ook naar de reactie van de NMU.

De heer Kloppenborg vindt het een goede zaak dat er beleidsuitgangspunten zijn geformuleerd. Wel vindt hij het merkwaardig dat een en ander betrekking heeft op gebieden waarvan de begrenzing nog niet is vastgesteld. Discussie over migratiesaldo nul is een belangrijk item. Hij is het met de gedeputeerde eens dat het in grote lijnen overeenkomt met de formulering terzake in het streekplan.

Voor wat betreft de grootschalige ruimtelijke ontwikkelingen, moet worden geconstateerd dat deze niet aanvaardbaar zijn gelet op de geformuleerde uitgangspunten ten aanzien van het behoud en het versterken van kernkwaliteiten. Echter, in deze notitie staat dat grootschalige ruimtelijke ontwikkelingen in beginsel niet aanvaardbaar zijn hoewel er om bepaalde redenen wel een afweging kan worden gemaakt. Deze formulering past z.i. niet in het beleid voor de Nationale Landschappen; daar moeten geen grootschalige ruimtelijke ontwikkelingen worden toegestaan. Hij kan zich voorstellen dat deze discussie op statenniveau wordt voortgezet.

De heer Klarenbeek vindt het belangrijk dat bij het vaststellen van de uitvoeringsplannen deze beleidsuitgangspunten in de provinciale staten terugkomen. Belangrijk is de constatering dat de landschappen niet op slot mogen gaan. Bevestigt wordt dat bij de verstedelijking, gemeenten binnen de rode contouren vrij zijn om woningbouw te realiseren; daarmee wordt “de hindermacht van de provincie” tot een minimum teruggebracht.

Zorgelijk is de VVD over de financiering, aangezien nogal wat bijdragen uit fondsen erg vaag zijn.

Mevrouw Dekkers laat weten dat het CDA onderschrijft dat het van groot belang is dat de ontwikkeling en de uitvoering van dit beleid in nauwe samenhang met het gebied zelf gebeurt, echter, dit komt niet terug in het omkaderde gedeelte.

Het CDA kan zich vinden in de “ja, mits” benadering. Het CDA onderschrijft dat ontwikkelingen die leiden tot een wezenlijke aantasting van de kernkwaliteiten niet aanvaardbaar zijn, echter, ook deze tekst is niet omkaderd. Zij vraagt dienaangaande om een toelichting.

In de notitie wordt aangegeven dat er afwegingen kunnen zijn om grootschalige ruimtelijke ontwikkelingen toch toe te staan in nationale landschappen, echter, daarmee wordt een eerdere stelling ondergraven. Zij vraagt of er rekening wordt gehouden met de besluitvorming in het kader van de NV Utrecht, wanneer het besluit genomen is. Zij vraagt of alle provincies op dezelfde manier in de grensoverschrijdende nationale landschappen staan.

De heer De Heer vindt het belangrijk dat er duidelijkheid komt over migratiesaldo nul, temeer daar er dienaangaande keuzes moeten worden gemaakt. Wel stelt hij voor het gesprek daarover pas te voeren aan de hand van concrete voorbeelden en keuzes per nationaal landschap.

Voor wat betreft de organisatievorm, heeft ieder nationaal landschap een ander werkwijze voor wat betreft de gebiedscommissie. Dit verdient extra aandacht. De provincie moet de regie voeren en dient erop toe te zien dat alle actoren zoals gemeenten en maatschappelijke organisaties op de juiste wijze bij de nationale landschappen worden betrokken. Op dat vlak kan er nog een en ander worden verbeterd.

Voor wat betreft de plannen voor de nationale landschappen, lijkt het hem een goede zaak dat ook de rijksadviseurs op het gebied van water en bouw daarbij structureel worden betrokken

De heer Witteman memoreert dat het Groene Hart zich over drie provincies uitstrekt. De vraag is wie de coördinatie voor wat betreft migratiesaldo nul in handen krijgt.

De heer Reerink merkt op dat in voorliggende notitie wordt aangegeven dat het college van GS het beleid voor de nationale Landschappen in de provincie Utrecht zal vaststellen. De PvdA staat op het standpunt dat het hier gaat om een partiele herziening van het streekplan en aan die procedure moet worden voldaan.

Bij de begroting is reeds gesproken over de provinciale bouwmeester. De PvdA heeft geen behoefte aan een provinciale bouwmeester maar heeft voorkeur voor beeldkwaliteitplannen.

Op pag. 6 wordt ingegaan op de versterking van de kernkwaliteiten. Hij stelt voor de tekst als volgt aan te passen “nieuw vestiging is afhankelijk van behoud en versterking van de kernkwaliteiten”.

Voorts wordt gesuggereerd dat de financiering vooral via woningbouw zal plaatsvinden. Echter, vooral moet worden nagegaan waar woningbouw past: het gaat niet alleen om de vraag wat en waar er verdiend kan worden. Migratiesaldo nul kan ook per gebied worden bewaakt.

De heer Ekkers gaat over tot beantwoording van de vragen. De heer Kloppenborg gaf aan dat de grootschalige ruimtelijke ontwikkeling gevolgen heeft voor de begrenzing en dat de begrenzing daarop moet worden aangepast. Spreker wijst erop dat de begrenzing in sommige gevallen al is vastgesteld. Bij Arkemheen is de begrenzing nog niet vastgesteld, maar bij het Groene Hart is dat wel het geval. Spreker wil dienaangaande een parallel trekken met de EHS met de “nee, tenzij” benadering. Dat betekent dat bepaalde ontwikkelingen alleen onder voorwaarden worden toegestaan, bv. op grond van maatschappelijke belangen. Feitelijk wordt in voorliggende tekst aangegeven dat grootschalige ruimtelijke ontwikkelingen eigenlijk niet zijn toegestaan, maar dat er dienaangaande alleen bij een groot maatschappelijk belang en het ontbreken van alternatieven een afweging kan worden gemaakt. Op dat moment moet er een keuze worden gemaakt tussen twee strijdige belangen.

Voorts geeft hij aan dat in de kaders de kenmerken en de essenties van de betreffende tekst zijn opgenomen. Wellicht dat daarover andere gedachten bestaan. Hij wil de huidige kaders handhaven.

Andere provincies hebben veelal niet de problematiek van de nationale landschappen zoals de provincie Utrecht deze heeft. De provincie Utrecht is gezegend met een groot aantal fraaie nationale landschappen, echter, dat levert ook beperkingen op. De uitgangspunten van het streekplan terzake worden

gehanteerd die moeten gaan gelden bij de invulling van de verschillende landschappen, maar enige flexibiliteit blijft noodzakelijk.

De provincie bepaalt voor het eigen provinciegebied of het migratiesaldo nul al dan niet gehanteerd wordt in het Groene Hart. De kernkwaliteiten van een gebied moeten overeind blijven en zo mogelijk versterkt worden. Dergelijke bevoegdheden worden niet aan de stuurgroep het Groene Hart overgedragen.

Hij is het eens met de suggestie van de heer Reerink om migratiesaldo nul ook per gebiedsdeel te bekijken.

De heer Reerink vraagt of er gebieden kunnen worden aangewezen waar over gemeentegrenzen heen gekeken wordt naar migratiesaldo nul.

De heer Ekkers laat weten dat hij op verzoek van VROM overweegt om voor het Groene Hart een kwaliteitskaart te ontwikkelen. Wanneer daartoe wordt besloten dan wordt voor het gehele Groene Hart in beeld gebracht waar ontwikkelingen niet en waar wel zijn toegestaan.

De voorzitter memoreert de vraag of dit stuk door GS of door PS, zijnde een kaderstellend document, moet worden vastgesteld.

De heer Ekkers laat weten dat hij dienaangaande geen voorkeur heeft. Terzake verwijst hij naar pag. 87 van het streekplan.

Op verzoek van de heer Reerink, besluit de commissie het verzoek aan het presidium voor te leggen om de beleidsuitgangspunten Nationale Landschappen provincie Utrecht door PS te laten vaststellen. Overigens zal dit voorstel niet als sterstuk aan de staten worden aangeboden.

De heer De Heer memoreert zijn vragen over het kiezen van de hoofdrolspelers voor wat betreft de samenstelling van de gebiedscommissies voor de nationale landschappen. Agrarische natuurverenigingen, LTO, natuur en milieuorganisaties en andere maatschappelijke organisaties zijn onvoldoende vertegenwoordigd en de provincie, als regisseur, dient dat wel op te pakken.

Voorts vraagt hij om het structureel inschakelen van een rijksadviseur in de beoordeling van plannen voor de nationale landschappen.

De heer Reerink verzoekt het bovenste kader op pag. 6 nader te omschrijven, bv. "Nieuw vestiging is afhankelijk van behoud en versterking van de kernkwaliteiten."

De heer Ekkers laat de heer De Heer weten dat het inderdaad van belang is dat de provincie als regisseur de belangrijke spelers betreft bij de gebiedscommissies voor de nationale landschappen. Overigens heeft hij de kaderstelling voor de nationale landschappen in zijn portefeuille maar de heer Lokker is verantwoordelijk voor de invulling van de landschappen.

Hij vindt het een goed idee om de rijksadviseur te betrekken bij de beoordeling van plannen voor de nationale landschappen, tenzij de provincie intern over een dergelijke deskundige beschikt. Doublures moeten worden voorkomen.

Spreeker onderschrijft de verbetering van de heer Reerink ten aanzien van het bovenste kader op pag. 6 en neemt die over.

11. Ambities commissie

De heer Schreurs stelt voor de volgende punten in deze statenperiode af te handelen, nl:

Soesterberg, NV Utrecht, AvP ILG, Groot Mijdrecht, begrenzing van de landschappen en het Groene Hart. In de volgende statenperiode dient aandacht te worden besteed aan de WRO en het grondbeleid, het aanjagen van de woningbouw (met name voor de starters) en het aanjagen van de EHS.

De voorzitter constateert dat de commissie in grote lijnen met deze insteek kan instemmen.

Op een vraag van mevrouw Doornenbal antwoordt de heer Ekkers ervan uit te gaan dat er in principe nog in deze statenperiode een besluit over Groot Mijdrecht Noord zal worden genomen.

De voorzitter wijst erop dat dit punt geagendeerd is voor de commissievergadering van december.

TER KENNISNEMING

12. Prestatieovereenkomst provinciale starterswoningen prijs

13. Samenwerkingsovereenkomst Valleikanaal Amersfoort

14. Rapportage subsidieregeling landelijk gebied 2005

15. Advies taskforce Verdroging (WEM eerste commissie)

16. Huishoudelijke mededelingen en rondvraag commissie

De heer Reerink memoreert dat de WRO de provincie een meer proactieve rol biedt met meer creativiteit en verantwoordelijkheden. Die nieuwe rol vraagt bepaalde kwaliteiten van het ambtelijk apparaat. Spreker is van oordeel dat men zich tijdig dient te beraden over het soort planologisch beleid dat de provincie wil gaan voeren in het kader van de nieuwe WRO. Spreker vraagt om een notitie van GS als eerste aanzet voor de discussie.

De voorzitter antwoordt dat er over de nieuwe WRO een algemene informatiebijeenkomst wordt georganiseerd voor gemeentebestuurders, ambtenaren en statenleden.

Voorts wordt in het introductieprogramma voor nieuwe statenleden o.a. ingegaan op de wetgeving. Tevens is er ruimte om nog voor de verkiezingen in deze commissie over de nieuwe WRO van gedachten te wisselen, nu is dat moeilijk te plannen omdat de nieuwe WRO pas per 1 januari 2008 ingaat.

De heer Ekkers licht toe dat de organisatie wordt ingericht op de nieuwe situatie in relatie tot de nieuwe WRO.

Ten aanzien van het planningsschema, merkt de voorzitter op dat de behandeling van de Herijking van de Venen wordt uitgesteld omdat gemeenten meer tijd nodig hebben. Een en ander is nu nog niet rijp voor agendering.

Voorts deelt hij mede dat de Groene Hart bijeenkomst met de PS-leden van Noord- en Zuid-Holland is gepland op donderdag 2 november a.s. Aangezien op die avond ook een reserve P.S.-vergadering is gepland én de commissie IME vergadert, opteert de commissie voor een middagbijeenkomst.

De heer De Heer vraagt nogmaals of er in de planning ruimte kan worden gemaakt voor de presentatie van de heer T. Bode over de economische waarde van de natuur.

De voorzitter zegt toe dat dit zal worden nagegaan.

17. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering.