

CONCEPTVERSLAG van de vergadering van de statencommissie Ruimte en Groen (met uitnodiging van de commissies BEM en IME voor agendapunt 5, de commissies WEM en ZCW voor de agendapunten 6 en 7 alsmede de commissie WEM voor agendapunt 8), gehouden op 4 december 2006 in het Provinciehuis te Utrecht

Aanwezig:

Dhr. P. Seldenrijk (vice-voorzitter), dhr.mr. J.H. Ekkers (gedeputeerde), dhr.drs. J.P.J. Lokker (gedeputeerde), dhr.drs. R. Bisschop (SGP), dhr.drs. W.J. Bos (PvdA), dhr.ir. D.v.d. Burg (VVD), mw. L.C. Dekkers-Raadsen (CDA), mw.P. Doornenbal-van der Vlist (VDA), dhr.drs. C. de Heer (ChristenUnie), mw. A. Jonkers-Cornelisse (SP), dhr. S.J. Klarenbeek (VVD), dhr. J.F.M. Kloppenborg (Groen Links), dhr. A.T.A. Koopmanschap (GroenLinks), mw. J.C. Kramer (PvdA), dhr. C.J. van Kranenburg (ChristenUnie), dhr. J.R. Ploeger (D66), dhr.mr. J.G.M. Reerink (PvdA), dhr.drs. R.G.P.M. Ruijs (CDA), dhr. J.L.N. Schreurs (PvdA), dhr.drs. R.E. de Vries (D66), dhr.ir. B.A. Witteman (SP);

Van ambtelijke zijde aanwezig: dhr.drs. H. Schoen (adjunct-griffier) en mw. G. van Weerd (verslag).

1. Opening

De vice-voorzitter opent de vergadering met een woord van welkom.

2. Ingekomen stukken

- a. ***Brief van Stichting Bunnik let op Uw Saeck d.d. 7 november 2006 betreffende richtlijnen voor het MER A12 SALTO***
Wordt voor kennisgeving aangenomen en afgedaan in commissie IME.
- b. ***Reactie comité De Groene Buffer***; de inspraakreactie wordt afgewacht.
- c. ***Brief reactie op Agenda Vitaal Platteland d.d. 7 november 2006***
Wordt voor kennisgeving aangenomen.
- d. ***Memo kwaliteitsatlas Streekidentiteit van gedeputeerde Lokker***
Wordt voor kennisgeving aangenomen.
- e. ***Verslag Groene Hartbijeenkomst 2 november jl.***
Wordt voor kennisgeving aangenomen.
- f. ***Brief van Woerdens Beraad inzake reactie op Uitvoeringsprogramma Groene Hart***
Wordt voor kennisgeving aangenomen.

De nazending met ingekomen stukken wordt eveneens voor kennisgeving aangenomen

De vier brieven over het Groene Hart van LTO Noord, Stichting het Groene Hart, Woerdens Beraad en de Kamer van Koophandel zullen bij de behandeling van agendapunt 6 worden betrokken.

De stukken d.d. 14 december jl. over Soesterberg alsmede de uitnodiging voor 4 december a.s.

De vice-voorzitter deelt mede dat de gemeente Soest de keuzebrochure niet heeft geaccordeerd. Ambtelijk wordt voorgesteld om voornoemde brochure tijdens de bijeenkomst van 14 december a.s. niet aan de orde te stellen. De bijeenkomst heeft het karakter van een informatiebijeenkomst waar omwonenden en belangengroeperingen de gelegenheid krijgen zich uit te spreken. In januari zal er een extra bijeenkomst worden gehouden waar burgers en andere betrokkenen de gelegenheid krijgen een oordeel te geven over het concept ruimtelijk plan in relatie tot het streekplan.

De heer Ruijs staat op het standpunt dat vooraf helder moet worden gecommuniceerd wat de status is van de bijeenkomst van 14 december a.s. en wat de rol van bewoners en belanghebbenden is. Overigens dient de commissie REG wel tijdig te worden voorzien van het concept ruimtelijk plan; op dit moment heeft de commissie dat nog niet ontvangen.

De vice-voorzitter memoreert dat het college van GS inmiddels heeft toegezegd de desbetreffende stukken tijdig naar de staten te zullen zenden.

Op verzoek van de heer Reerink licht de vice-voorzitter het verschil tussen de beide bijeenkomsten nogmaals toe:

- Op 14 december a.s. worden burgers, bewoners en belangengroeperingen verzocht een uitspraak te doen over de keuzebrochure. Het betreft hier een informatiebijeenkomst voor de staten.
- In januari zal er over het concept ruimtelijk plan een hoorzitting worden gehouden; met name gemeenten zullen dan worden gehoord. Deze bijeenkomst heeft een formeel karakter. Het betreft hier wederom een openbare bijeenkomst die voor iedereen toegankelijk is. Via de email zal worden bekend gemaakt wanneer de hoorzitting zal worden gehouden.

De heer Reerink stelt het op prijs een en ander duidelijk op een rij te zetten zodat er over de status van beide bijeenkomsten geen misverstanden kunnen ontstaan.

Vervolgens deelt de vice-voorzitter mede dat er op 11 januari a.s. een hoorzitting zal worden gehouden over Groot Mijdrecht Noord.

3. Verslag van 6 november 2006 met toezeggingen

Het verslag van deze vergadering wordt ongewijzigd vastgesteld.

Naar aanleiding van de toezeggingen, memoreert de heer Van Kranenburg het punt van 9 oktober jl. over de Hoogspanningsmasten Maarssen. Hij vraagt naar de agendering van dit punt.

De vice-voorzitter antwoordt dat voorgesteld wordt dit punt te agenderen voor de WEM-vergadering van 15 januari, met uitnodiging van de commissie REG en de coördinerend gedeputeerde Binnekamp. De heer Van Kranenburg wijst erop dat de beantwoording van zijn vragen bijna een maand buiten de termijn zijn gelopen.

4. Mededelingen en rondvraag gedeputeerden

De heer Lokker memoreert dat er al geruime tijd gesprekken gaande zijn tussen de stichting LBU en het Erfgoedhuis over een fusie. In de ZCW-vergadering van 15 januari, met uitnodiging van de commissie REG, zal dit onderwerp aan de orde komen. In het voortraject heeft LBU aangegeven dat de identiteit van het landschapsbeheer in het Erfgoedhuis voldoende gewaarborgd is.

Voorts deelt de heer Lokker mede dat er vandaag een overleg heeft plaatsgevonden tussen de drie Randstadprovincies en de vier grote steden en de ministers Veerman en Winsemius waarin men tot overeenstemming is gekomen over de uitvoering van een groot aantal projecten die betrekking hebben op de relatie tussen stad en landelijk gebied. Veel concrete projectvoorstellen zullen via de Agenda vitaal Platteland zichtbaar worden. Voor het eerst staan de grote steden met het gezicht naar het landelijk gebied gekeerd en vice versa.

De heren De Heer en Kloppenborg vragen naar het voorstel van GS ten aanzien van het ecologisch onderzoek; de commissie zou eind november een uitgewerkt voorstel ontvangen.

De heer Lokker zegt toe dat de commissie genoemd voorstel uiterlijk volgende week zal ontvangen.

De heer Ruijs vraagt om een notitie van GS over de wijze waarop de provincie Utrecht met de nieuwe WRO zal omgaan, gelet op de veranderende taak en rol van de provincie. Hij wil deze notitie vervolgens in de commissie REG bespreken.

De heer Ekkers licht toe dat de nieuwe WRO in 2008 zal ingaan. Hij vindt het een goede suggestie om als staten uitvoerig stil te staan bij deze nieuwe wet en de veranderende rolomvatting van provincies. Echter, het lijkt hem zinvoller dit in de nieuwe statenperiode aan de orde te stellen (bv. in april of mei).

TER BESPREKING

5. PS-voorstel Noordvleugel Utrecht concept Ontwikkelingsvisie 2015-2030

De vice-voorzitter memoreert dat zich vijf insprekers voor dit agendapunt hebben gemeld. Hij geeft het woord aan de heer P. Kwakkenbos, voorzitter van het Platform de Groene Buffer.

De heer Kwakkenbos leest een notitie voor, die als bijlage 1 aan dit verslag zal worden toegevoegd. Korthedshalve zij daarnaar verwezen.

De heer Kwakkenbos overhandigt de vice-voorzitter vervolgens 3310 handtekeningen die door het comité de Groene Buffer zijn verzameld over de in standhouding van de groene buffer bij Woerden.

De vice-voorzitter constateert dat de commissie geen vragen heeft voor de heer Kwakkenbos. Hij geeft het woord aan de tweede inspreker.

De tweede inspreker is de heer E. Janson, voorzitter van het Dorpsplatform Harmelen. De heer Janson leest een notitie voor, die als bijlage 2 aan dit verslag zal worden toegevoegd. Korthedshalve zij daarnaar verwezen.

Voorts meldt de heer Janson dat B&W van Woerden zich nog moeten uitspreken over het verzoek om het buitengebied van Harmelen voor te dragen tot beschermd dorpsgebied. Monumentenzorg is hierop voorhand al mee akkoord gegaan terwijl de commissie Bescherming en Ontwikkeling een positief advies over dit voorstel aan de minister zal uitbrengen.

De voorzitter constateert dat de commissie geen vragen heeft voor de heer Janson. Hij geeft het woord aan de derde inspreker.

De heer W.G. Groeneweg, wethouder van de gemeente Woerden, leest de inspraakreactie van het college van B&W van Woerden voor, die als bijlage 3 aan dit verslag zal worden toegevoegd. Korthedshalve zij daarnaar verwezen.

De heer Reerink vraagt hoe de gemeente Woerden de waarnemersrol in NV Utrecht verband wil gaan invullen.

De heer Groeneweg antwoordt dat de gemeente Woerden een inhoudelijke bijdrage kan leveren in NV-Utrecht verband zodat de partners tot een betere besluitvorming kunnen komen. Zojuist heeft hij drie agendapunten genoemd die ook door de NV Utrecht geagendeerd kunnen worden. Zijn voorstel is om op basis van de stukken de inhoudelijke discussie opnieuw aan te gaan mits er ruimte is om de inzichten van de gemeente Woerden toe te laten.

De heer Reerink vraagt of overleg van de provincie Utrecht met Woerden bilateraal of via de NV Utrecht moet worden opgepakt. De heer Groeneweg laat weten dat het niet uitmaakt welke weg er gevolgd wordt, mits er maar een goed inhoudelijk overleg tot stand komt met respect voor elkaars positie. Partijen dienen elkaar serieus te nemen.

De heer Kloppenborg vraagt wat de heer Groeneweg bedoelt met “een handreiking”.

De heer Groeneweg antwoordt dat de kwestie niet tot één onderwerp moet worden beperkt. Het gaat niet alleen om woningbouw maar ook om infrastructuur, bedrijfsterreinen en het Groene Hart beleid.

Het college van B&W van de gemeente Woerden wil niet concurreren met een andere overheid. Provincie en gemeente hebben de taak om gezamenlijk verantwoordelijkheid te nemen. Op basis daarvan moeten partijen de gesprekken aangaan, teneinde gezamenlijk op zoek te gaan naar oplossingen van vraagstukken.

De vice-voorzitter geeft het woord aan de heer H. van Assem van de Vereniging Inwonersbelangen Woerden.

De heer Van Assem leest een notitie voor die als bijlage 4 aan dit verslag zal worden toegevoegd. Korthedshalve zij daarnaar verwezen.

De vice-voorzitter constateert dat de commissie geen vragen heeft aan de heer Van Assem.

De vice-voorzitter geeft het woord aan mevrouw C. van Holsteijn, medewerker Groene Ruimte Natuur en Milieufederatie Utrecht.

Mevrouw Van Holsteijn leest een notitie voor die als bijlage 5 aan dit verslag zal worden toegevoegd. Korthedshalve zij daarnaar verwezen.

De vice-voorzitter constateert dat de commissie geen vragen heeft aan mevrouw Van Holstein.

De vice-voorzitter geeft de commissie REG vervolgens gelegenheid voor discussie.

De heer Reerink memoreert dat het werkelijke debat over de ontwikkelingsvisie NV Utrecht in de komende statenvergadering zal plaatsvinden. In deze vergadering gaat het vooral om het verzamelen van aanvullende informatie.

Hij brengt het volgende naar voren.

- * Hij vindt voorliggende ontwikkelingsvisie beter dan de vorige. Het aantal te bouwen woningen sluit beter aan op de vraag die de minister heeft gesteld, nl. kan de provincie Utrecht 65000 woningen wegzetten? De PvdA vraagt zich af of dat aantal nog wel in 2015 nodig zal zijn. Antwoorden op deze vragen zijn pas in 2010 nodig.
- * Voor wat betreft de prioriteiten in de woningbouw dient naar het oordeel van de PvdA de volgende volgorde (destijds bij het streekplan afgesproken) te worden gehanteerd:
 1. grote locaties volbouwen
 2. binnenstedelijk bouwen binnen de rode contouren
 3. logisch aansluiten, beperkte organische bouw
 4. nieuwe locaties.Hij vraagt of het college van GS deze volgorde kan onderschrijven.
- * Wanneer er veel binnenstedelijk wordt gebouwd, dan zijn er vragen over de rijks gelden voor de integrale stadsvernieuwing en de bodemsanering. Wanneer het rijk op het standpunt staat dat er veel binnenstedelijk moet worden gebouwd dan zijn daarvoor wel aanvullende rijks gelden nodig. Hij vraagt of het rijk daarin heeft voorzien.
- * De PvdA vraagt zich met het oog op het proces af waarom er nu moet worden besloten en niet in 2010. Wanneer locaties worden geanalyseerd en de bouwproductieontwikkelingen alsmede de demografische ontwikkelingen nauwlettend worden gevolgd en wanneer in 2010 de effecten van besluiten van anderen op het gebied van de provincie Utrecht worden gezien en de uitkomsten van de discussie in de commissie Bouwstagnatie in 2008 daarbij worden betrokken, dan is het volgens de PvdA veel verstandiger om pas in 2010 een besluit te nemen over woningbouwlocaties.
- * Met het oog op de studie, wil de PvdA zich niet alleen concentreren op de Ouderijnzone maar ook de Lekzone in ogenschouw nemen. De heer Reerink vraagt of het college van GS daartoe bereid is.

- * In het kader van het streekplan is een aantal bouwlocaties elders in de provincie Utrecht genoemd. Hij vraagt of die locaties op korte termijn bij de studie worden betrokken.
- * Hij vraagt of het Kabinet uitspraken heeft gedaan over de Stichtse Lijn en de Amersfoortse Lijn.

De heer V.d. Burg brengt het volgende naar voren:

Een aantal eerdere opmerkingen van de commissie REG over de concept Ontwikkelingsvisie 2015-2010 zijn in voorliggend document verwerkt. Het huidige concept vindt de VVD een duidelijk stuk en een verbetering ten opzichte van de vorige visie.

- * Voor wat betreft de binnenstedelijke opgave memoreert spreker dat er in het eerste concept sprake was van 6000 binnenstedelijke woningen terwijl er in voorliggend stuk van 21000 binnenstedelijke woningen wordt uitgegaan. Dat is een goede zaak maar de VVD geeft wel mee dat het groen in de stad niet mag worden aangetast. De leefbaarheid in de stad moet worden gewaarborgd.
- * Op gemeenten moet de nodige druk blijven bestaan om over te gaan tot herstructurering in de oude wijken.
- * Het eerste concept bevatte een aantal A-opties, betrekking hebbend op het stedelijk gebied, het landelijk gebied, de regionale infrastructuur en de voltooiing van de grote uitleglocaties. In grote lijnen sluit dat aan bij de voorkeursvolgorde van de PvdA.. De B-optie had betrekking op een aantal nieuwe uitleglocaties.
De VVD constateert dat er in het voorliggende stuk geschoven is met A- en met B-opties. Met name de infrastructuur is van de A- naar de B-optie verschoven. Hij vraagt of hij dit juist ziet.
- * In voorliggende notitie wordt de nieuwe zoeklocatie Oudenrijn naar het oordeel van de VVD onvoldoende beargumenteerd. De VVD is er dan ook nog niet van overtuigd dat Oudenrijn de potentiële nieuwe uitleglocatie moet worden. De VVD verzoekt GS om nader onderzoek te verrichten naar de invulling van andere zoeklocaties.
- * Het Dorpsplatform heeft argumenten aangedragen die meegenomen kunnen worden in de verdiepingsslag. Meer studie is noodzakelijk.
- * De VVD is erg gelukkig met het handhaven van de optie om aansluitend aan bestaande kernen te bouwen. Dat is voor vele kernen een uitgelezen mogelijkheid om de leefbaarheid en de voorzieningen op peil te houden. Het voortouw dient bij gemeenten te liggen en met subsidies voor beeldkwaliteitplannen wordt verrommeling van het landschap voorkomen.
- * In de commissie Bouwstagnatie is afgesproken dat er begin 2008 een evaluatie zal plaatsvinden om te bezien in hoeverre de maatregelen van de provincie, om de bouwstagnatie in Utrecht aan te pakken, gewerkt hebben. In het verlengde daarvan is afgesproken dat wanneer de maatregelen onvoldoende effect hebben, er nagedacht zal worden over nieuwe bouwlocaties voor de periode 2008-2015. In deze discussie moet nu niet vooruit gelopen worden op bouwlocaties 2015-2030, aangezien er nog geen uitspraak is gedaan over de locaties 2008-2015. De VVD stelt voor pas een uitspraak over zoeklocaties 2015-2030 te doen, wanneer er een uitspraak is gedaan voor de periode 2008-2015, tenzij het rijk vraagt om eerdere actie.

De heer Ruijs laat weten dat zijn fractie in de komende statenvergadering zal ingaan op de antwoorden van GS op vragen van het CDA. Naar aanleiding van de inspraakreactie van de wethouder van Woerden, heeft zijn fractie behoefte aan verduidelijking van de gang van zaken. Het is zaak dat overheden erkennen wanneer zaken zijn fout gegaan en daarvan leren.

Het college van GS geeft aan dat PS ten aanzien van de positie van de NV Utrecht een eigen verantwoordelijkheid hebben. De NV Utrecht is een coördinerend en afstemmend orgaan maar PS dienen invulling te geven aan hun eigen verantwoordelijkheid.

Verwarring is er soms over de rol van de heer Ekkers: spreekt hij als gedeputeerde of spreekt hij namens de NV Utrecht? Daarover moet duidelijkheid worden gegeven, zodat daarover bij de burger geen

misverstand kan bestaan. De heer Ekkers dient in dit overleg zijn rol als gedeputeerde duidelijk op te pakken. In de stukken wordt aangegeven dat de regionale afstemming in NV Utrecht verband ook in de komende periode moet worden voortgezet omdat met dit platform de regionale belangen op de meest effectieve wijze op de Haagse agenda kunnen worden gezet. De heer Ruijs mist in dit geheel de meest effectieve wijze voor samenwerking met andere betrokkenen, zoals gemeenten. De NV Utrecht moet zijn rol wel goed invullen. Spreker is van oordeel dat het college van GS punten inzake afstemming, communicatie en de rol van de NV Utrecht nader met de NV Utrecht moet doornemen. Vanaf het begin van het proces zijn wat het CDA betreft de vinexlocaties in beeld voor realisering van woningbouw. Immers, daar heeft reeds de afweging tussen groen en rood plaatsgehad. Als tweede hebben de staten uitspraken gedaan over het streekplan en de rode contouren, een en ander in goed overleg met gemeenten. Als derde punt is Flevoland, Almere, in beeld. Utrecht heeft daar een claim neergelegd en deze moet worden benut. Het vierde punt is dat er gemeenten zijn die verdere groei mogelijkheden zien in de vorm van organische groei. Ook daar moet het provinciebestuur voor open staan. Pas als laatste punt komen nieuwe woningbouwlocaties in beeld. Hij deelt de opvatting van NMU dat niet bij voorbaat daarover de discussie moet worden aangegaan, zolang andere scenario's nog in beeld zijn. Voorkomen moet worden dat projectontwikkelaars en grondeigenaar hun eigen plan gaan trekken met het risico dat de eerste prioriteiten voor woningbouw onder druk komen te staan. Ook PvdA en VVD hebben dit zo verwoord. Het is inderdaad van belang dat de relatie met de commissie Bouwstagnatie wordt bewaakt. Wanneer zich in 2008 toch nog vertragingen voordoen, dan moet nauwlettend worden geanalyseerd waar dat door wordt veroorzaakt.

De heer Bisschop laat weten dat zijn fractie zeer verontrust is over de gang van zaken rond de NV Utrecht. Het statenvoorstel lijkt redelijk. Aangegeven wordt dat de visie van de NV Utrecht vooral agenderend van aard is en dat de afzonderlijke partners niet iedere regel van de visie behoeven te omarmen. Tegelijkertijd worden er wel vergaande uitspraken gedaan en voorkeuren uitgesproken. O.a. wordt aangegeven dat de NV Utrecht zich vooral zal concentreren op haar corebusiness, nl. het gezamenlijk optrekken richting Den Haag. Echter, bekend is dat de visievorming van de NV Utrecht maatschappelijk en bestuurlijk gezien erg veel ontrust heeft veroorzaakt. Ook de rol van de provincie Utrecht is daarbij betrokken geweest. In de brief wordt tevens aangegeven dat bij nadere verkenningen vooral de direct belanghebbenden betrokken zullen worden, waaronder de relevante gemeenten. De commissie heeft zojuist gehoord hoezeer Woerden het gevoel heeft wel een relevante gemeente te zijn maar niet als direct betrokkene wordt behandeld. Op grond van de redactie van de besluiten is het bijna niet mogelijk om deze van de hand te wijzen. Echter, de hamvraag is wel wie de regievoerder gaat worden in het onderzoek naar de haalbaarheid van de geschetste mogelijke ontwikkelingsrichtingen. Formeel lijkt het geen bezwaar om met de geformuleerde besluiten in te stemmen terwijl er tegelijkertijd een grote hypotheek ligt op het vervolgtraject.. Een van de belangrijkste oorzaken daarvan is een verstedelijkingslocatie tussen Woerden en Leidsche Rijn. Dit maakt een zakelijke afweging erg moeilijk. Zijn fractie kan voorliggende besluiten niet onderschrijven, ondanks de schijn dat het alleen maar om procedures zou gaan, wanneer niet expliciet is vastgesteld dat uitsluitend de provincie de regievoerder wordt en de NV Utrecht niet meer dan een vehikel is dat eventueel richting regio en rijk kan worden ingezet. Hoewel ook nu al wordt gezegd dat de regie in handen is van de provincie Utrecht, wijzen de bestuurlijke effecten uit dat het anders wordt ervaren. Op dat terrein doet zich een groot manco voor en de provincie Utrecht moet daarin zijn verantwoordelijkheid nemen. Spreker is van oordeel dat, wanneer er geen duidelijke uitspraak komt over de regievoering van de provincie Utrecht, op deze wijze niet met het NV Utrecht traject moet worden voortgegaan. Eerdere suggesties over de volgorde van de bouwlocaties, zoals door de PvdA werden genoemd, vindt hij zinvol. Wat hem betreft worden Flevoland en Soesterberg hoger op de agenda van mogelijke

bouwlocaties gezet. Die discussie moet dan wel via de provincie Utrecht en niet via de NV Utrecht worden gevoerd.

De heer De Vries laat weten dat D66 het belangrijk vindt dat de provincie een visie ontwikkelt voor ontwikkelingen op het gebied van infrastructuur en bouwen alsmede groen en blauw voor de periode 2015-2030. Toch voelt hij zich in deze discussie “als een vis die langzaam in een fuik zwemt”. Ook andere fracties stellen de vraag op welke momenten bijsturing mogelijk is. Uitgegaan wordt van een bovengrens van 65000 woningen maar de vraag is wel of dat aantal voldoende onderbouwd is. Zijn fractie vraagt zich af waarom men zich nu al op keuzes voor de toekomst moet vastleggen, terwijl afweging later tot andere inzichten kan leiden, maar men daar niet meer op kan terugkomen. Uit de visie komt een bepaalde koers naar voren waarvan in de toekomst slechts marginaal kan worden afgeweken. Wel is het goed om een aantal schetsen van ontwikkelingen voor de toekomst te geven maar het gaat te ver om een en ander nu al op detailniveau in te vullen. Gesteld wordt dat bijsturing mogelijk is in uitwerkingen van het streekplan, RSP en bestemmingsplannen, echter, na 2015 wordt er niet meer met een streekplan gewerkt.

In relatie tot de B-locaties, spreekt de brief van de milieuorganisaties D66 zeer aan. Het is de vraag in hoeverre er nu al voor nieuwe locaties kan worden gekozen. De locatie Oudenrijn is een dubbelzinnige en politiek ongelukkige keuze wat D66 betreft. Het betreft hier een locatie buiten het NV Utrecht werkgebied en zijn vraag is of de andere opties in een eerdere fase teweinig mogelijkheden boden om de gewenste aantallen te realiseren. Nadere toelichting is noodzakelijk. De keuze voor Oudenrijn herinnert hem aan de discussie over het dotterlandschap die jaren geleden werd gevoerd.

Hij vraagt of het college van GS kan instemmen met het voorstel van de milieuorganisaties om een stevige bestuurlijke drempel in te bouwen tussen A- en B-locaties. D66 vindt dat een essentieel punt. De bestaande plannen moeten eerst worden afgemaakt en pas daarna mogen nieuwe plannen worden ontwikkeld. Met het oog op de landelijke topmilieus wordt gesproken over 5.000 woningen. Hij vraagt of deze het gehele NV Utrecht gebied gaan beslaan en hoe deze zich verhouden tot het soortgelijke idee in het RSP waartegen PS zich destijds hebben uitgesproken.

De heer Kloppenborg sluit zich aan bij het beeld dat door D66 naar voren wordt gebracht over de vis die in de fuik zwemt, o.a. als gevolg van de formulering van het conceptbesluit.

Spreker vindt de visie duidelijk geformuleerd terwijl hij de uitkomst wonderlijk noemt. Het gehele plan is letterlijk buiten zijn boekje gegaan, daar de NV Utrecht opgave wordt verwezenlijkt buiten het NV Utrecht gebied. Die optie is wel voorstelbaar voor Amsterdam-Almere maar dat bevindt zich niet in het nationale landschap het Groene Hart.

Destijds werd aangegeven dat er een visie moest worden gepresenteerd om gelden binnen te halen voor infrastructuur en groen en blauw, echter, nu wordt er ook ingegaan op de kennelijk zeer sterk gestegen behoefte aan bedrijvenlocaties. Hij vindt dat een zwak verhaal dat vele vraagtekens oproept. Dit alles verdient een duidelijke toelichting, temeer daar het in deze visie om een zeer grote behoefte aan bedrijventerreinen gaat die van invloed zullen zijn op de woningvraag. Hij sluit zich aan bij eerdere opmerkingen van fracties dat men zich nu niet in detail moet vastleggen op de periode 2015-2030. Een zinnig ijkmoment is volgens GroenLinks het jaar 2008. Groen Links is van mening dat de nationale landschappen hun eigen ontwikkeling verdienen. De insprekers hebben de reacties uit hun gebied goed verwoord. Hij mist dat in voorliggend vooral top down geschreven document. De NV Utrecht dient de waardevolle signalen uit de samenleving op te pakken, immers, deze geven veel meer kwaliteit aan de besluitvorming.

De heer Witteman meent dat er feitelijk twee zaken aan de orde zijn, nl. de rol van de NV Utrecht en de visie 2015-2030. Voorliggende visie noemt hij een “gelikt stuk met veel marketingterminologie”. Spreker geeft aan dat inwoners van Kockengen en Breukelen zich veel zorgen maken over de mogelijke aanleg van de A2 1/2. Vele bewoners hebben druk op de raad van Breukelen uitgeoefend. Woerden

is in deze leidend voor Breukelen. Ook Breukelen is nauwelijks betrokken geweest bij de discussie in NV Utrecht verband.

De wijze van profileren van de NV Utrecht via het instrumentarium van de provincie Utrecht is onduidelijk en verwarrend. Regelmatig ontvangen statenleden via het emailadres van de provincie Utrecht informatie van de NV Utrecht omdat het secretariaat van de NV Utrecht bij de provincie is ondergebracht. Dit levert veel verwarring op. Voortaan moet duidelijk zijn wie de verzender is van berichten en wat de status van stukken is.

De nota Ruimte gaat uit van migratiesaldo nul. In de ontwikkelingsvisie komt hij dat gegeven niet tegen. Het plan is om het zoekgebied rond Harmelen buiten het groene hart te halen door de aanleg van de A2 1/2. Diezelfde truc is ook voor Rijnenburg gebruikt; ook die locatie is uit het groene hart gehaald. De A2 ½ wordt wellicht de nieuwe grens van het groene hart, echter, steeds opnieuw blijkt dat er van het groene hart wordt afgeknabbeld. Dat kan toch niet de bedoeling zijn.

De heer Reerink heeft er moeite mee dat de fracties uitgebreide betogen houden terwijl eerder is afgesproken dat er in deze commissie informatie wordt verzameld en dat het debat in de statenvergadering zal plaatsvinden.

De heer Van Kranenburg verwijst naar pag. 22 waar melding wordt gemaakt van 138.000 woningen. Hij vraagt hoe dit aantal wordt onderbouwd. Zijn die getallen in 2010 nog wel zo hard?

De heer De Vries geeft aan dat Flevoland bij de B-opties wordt genoemd. Flevoland is in het huidige streekplan opgenomen. Hij vraagt of een en ander betrekking heeft op een aanvullend aantal dat na afloop van het huidige streekplanperiode als B-optie wordt meegenomen.

De heer Reerink memoreert dat er in de visie wordt gesproken over lintbebouwing, echter, er moeten wel doorkijkjes mogelijk blijven. Dat is destijds bij het streekplan afgesproken.

De heer Ekkers gaat over tot beantwoording van de vragen.

Nadrukkelijk stelt hij dat hij spreekt in zijn hoedanigheid als lid van het college van G.S. van de provincie Utrecht. Vragen zijn gesteld over de verhouding tussen de provincie Utrecht en de NV Utrecht. Wanneer er bepaalde gemeenschappelijke doelen in een gebied zijn, dan is het een goede zaak dat partijen zaken met elkaar afstemmen en het zonedig met elkaar eens worden. Dat was een goed uitgangspunt voor de start van de NV Utrecht. De provincie Utrecht heeft met een aantal andere partijen de NV Utrecht gevormd; dat samenwerkingsverband wordt als zodanig ook in Den Haag gehoord. De investeringen in de komende jaren in het wegennet zijn mede het gevolg van de goede samenwerking tussen de verschillende partijen, echter, de verantwoordelijkheden van de onderscheiden partijen worden in het NV Utrecht verband daardoor niet anders. De provinciale rol wijzigt niet. De provincie Utrecht blijft verantwoordelijk voor het streekplan. Een gezamenlijk optrekken naar Den Haag heeft wel veel meer effect dan acties van de individuele partijen.

Hij realiseert zich dat de communicatie vanuit de NV Utrecht via het emailadres van de provincie Utrecht verwarrend is. Wellicht is daardoor ten onrechte het idee ontstaan dat de A2 ½ een idee van de NV Utrecht zou zijn; niets is minder waar.

Nadrukkelijk stelt spreker dat er ten aanzien van het groene hart in voorliggend document geen keuze over woningbouw wordt gemaakt. Wel worden mogelijke opties aangeduid. Het kabinet heeft in oktober aangegeven dat overleg met de NV Utrecht over de woningbouwmogelijkheden zal gaan plaatsvinden. De agenda dienaangaande wordt bepaald niet voorgeschreven. De agenda is dat partijen met elkaar in overleg gaan, wetend dat er wettelijke en juridische belemmeringen zijn. Het woord “verkenning” is hierop het best van toepassing. Dat geldt dan voor bouwen in het groene hart dat uiteraard omstreden is, maar dat geldt ook voor de Lekzone waar men met de HWL en beschermd gebied geconfronteerd wordt. De provincie Utrecht is gezegend met vijf nationale landschappen. Hart van de Heu-

velrug is geen nationaal landschap maar partijen zijn het er wel over eens dat daar niet veel woningen mogen worden gebouwd. De keuzes die voor wat betreft woningbouw in de provincie moeten worden gemaakt zijn dan ook erg moeilijk.

Wanneer de provincie niet wil of kan voldoen aan de opgave om woningen ten bouwen, dan moeten de consequenties daarvan worden aanvaard, nl. dat er geen woningen worden gebouwd. Naar zijn mening zou de provincie die consequentie niet moeten willen. Wanneer de minister vraagt of er kansen zijn voor woningbouw in de provincie Utrecht, dan dient dat te worden onderzocht.

De commissie REG heeft gevraagd naar de noodzaak om snel iets te doen. De minister heeft de NV Utrecht gevraagd te kijken naar de woningbouw mogelijkheden in het gebied ná 2015. Omdat de NV Utrecht in gesprek was met Den Haag, zijn er als uitvloeisel daarvan afspraken gemaakt over de bouw van extra woningen bij Almere-oost. Na 2015 zullen daar tussen de 10.000 en de 15.000 woningen gebouwd moeten worden

Gevraagd is of er wel behoefte is aan 65.000 woningen op enig moment. Volgens de huidige cijfers van het CBS is dat het geval, echter, vergrijzing en gezinsverdunding zullen zeker de nodige effecten hebben. De ontwikkelingen dienaangaande zullen in de loop der tijd gemonitord worden teneinde na te gaan of de woningbouwproductiecijfers al dan niet moeten worden bijgesteld.

Nadrukkelijk stelt de heer Ekkers dat er absoluut geen haast is. De provincie Utrecht gaat met het rijk een verkenning uitvoeren naar de mogelijkheden en de grenzen van de mogelijkheden.

PvdA en CDA hebben gewezen op de volgorde van bouwlocaties, zoals bij het streekplan is afgesproken. Weliswaar kan niet alles geheel volgtijdelijk worden uitgevoerd, echter, de genoemde volgorde is op zich wel logisch, wetende dat binnenstedelijke locaties moeilijk uitvoerbaar zijn en veel meer doorlooptijd nodig hebben terwijl de aanwijzing van nieuwe locaties de druk op de binnenstedelijke vernieuwing niet mag wegnemen.

Desgevraagd antwoordt de heer Ekkers dat het wellicht beter is al in een vroeg stadium te starten met binnenstedelijke vernieuwing, gezien de complexiteit en de langere doorlooptijd. Om die reden moeten er niet te makkelijk nieuwe bouwlocaties worden aangewezen omdat daardoor de druk op de binnenstedelijke mogelijkheden heel snel afneemt.

Spreker vindt de voortgang van binnenstedelijke vernieuwing van groot belang en hoopt dat daarvoor ISV gelden beschikbaar worden gesteld. De provincie Utrecht zal in 2008 gaan overleggen over mogelijke uitleglocaties, wanneer de woningbouwproductie achterblijft; de discussie daarover in het BRU wordt in maart 2007 gestart.

De laatste cijfers over de bouwproductie in de provincie Utrecht stemmen niet optimistisch; dat betekent dat de discussie hierover in 2008 waarschijnlijk moet worden hervat.

De vraag is of er nu besluiten moeten worden genomen of dat deze pas later kunnen worden genomen. Hij heeft er geen enkel bezwaar tegen om het tempo te verlagen; de provincie Utrecht kan zich heel rustig op mogelijkheden gaan beraden, bv. naar:

- de locaties die twee jaar geleden in het kader van het streekplan zijn genoemd
- mogelijkheden van organische groei bij kernen.

Hij constateert dat GS en de commissie op één lijn zitten, daar waar het gaat om het onderzoeken van de verschillende opties. De gebiedsverkenningen van de provincie Utrecht zijn daar ook voor bedoeld, echter, afweging van locaties is in dit stadium beslist niet aan de orde. Hij beschouwt dit agendapunt vooral als een verslag van een proces en besluitvorming is beslist nog niet aan de orde.

De heer De Vries merkt op dat in voorliggende notitie aangegeven wordt dat het besluit als een kader voor de vervolgstappen moet worden beschouwd. Dat is toch een geheel andere benadering dan een verslag van een proces.

De heer Ekkers zet uiteen dat er tot nog toe een grofmazige inventarisatie heeft plaatsgevonden. De commissie verzoekt om nader onderzoek voor wat betreft de hardheid van getallen en locaties. Deze elementen komen in de gebiedsverkenning aan de orde. Echter, er worden nog geen keuzes gemaakt.

Nadrukkelijk stelt hij dat er geen locaties uit beeld zijn verdwenen; ook de Lekzone is als studielocatie nog nadrukkelijk in beeld.

De heer Bos verwijst naar de notitie waarin een keuze voor een verkenning naar de Oudenrijnzone wordt beschreven en verder niets. De vorige visie bevatte tal van opties. De PvdA en andere fracties staan op het standpunt dat naast de Ouderijnzone ook o.a. de Lekzone moet worden onderzocht om een goede afweging te kunnen maken.

De heer De Vries vraagt of na 2015 de vierde kern Bunnik weer als optie in beeld komt.

De heer Witteman stelt eveneens dat in de notitie wordt aangegeven dat het om een kader gaat. Hij vraagt of er nog meer kaders zijn.

De heer Ekkers geeft aan dat de Oudenrijnzone een aantal voordelen heeft boven de Lekzone, echter, in de notitie wordt niet aangegeven dat de Lekzone niet meer als bouwlocatie in beeld zou zijn. Derhalve blijft de Lekzone een mogelijke optie. Hij memoreert dat de staten een duidelijke uitspraak hebben gedaan over de vierde kern bij Bunnik, echter, “geen enkele uitspraak is voor de eeuwigheid”. Nadrukkelijk stelt hij vervolgens dat de provincie Utrecht de regie voert bij de gebiedsverkenningen en de ruimtelijke onderbouwing. Dat betekent niet dat de provincie alles zelf zal gaan uitvoeren. Zo ligt het voor de hand dat de binnenstedelijke verkenning naar mogelijkheden door de gemeenten wordt uitgevoerd.

De heer Bisschop vraagt of dit betekent dat de NV Utrecht als zelfstandige entiteit bij de verdere procesgang niet meer naar buiten treedt, maar dat dit op naam staat van de provincie Utrecht gaat gebeuren.

De heer Ekkers zegt toe dat die suggestie nader zal worden bezien. De NV Utrecht moet wel blijven bestaan om ervoor te zorgen dat de regio in Den Haag wordt gehoord. De NV Utrecht kan bv blijven fungeren als platform voor het uitwisselen van meningen, echter, de provincie Utrecht is de regisseur van de gebiedsverkenningen.

Hij onderschrijft vervolgens de suggestie om een drempel aan te brengen tussen A- en B-locaties. Dit zal worden onderzocht.

De heer Reerink heeft geen antwoord gehad op zijn vragen over de financiering door het rijk.

Wanneer de NV Utrecht niet meer als zodanig naar buiten zou treden, terwijl er een grote investering voor het MIT door het rijk is toegezegd betrekking hebbend op de infrastructuur in de regio, dan kunnen er toch problemen gaan ontstaan.

De heer Bisschop geeft aan dat wat hem betreft de sectorale uitwerkingen niet ter discussie staan. Het gaat hem om de planvorming rondom bouwlocaties; om onrust te voorkomen is daarvoor duidelijke regievoering van de provincie Utrecht noodzakelijk.

De heer Reerink vervolgt dat hij ook nog geen antwoord heeft ontvangen op zijn vraag over openheid in de lintbebouwing.

De heer Ekkers antwoordt dat er vanzelfsprekend openheid in de lintbebouwing zal worden toegepast. De heer Reerink verzoekt een en ander in voorliggende tekst aan te passen. Vervolgens laat hij weten dat de PvdA de A2 ½ van tafel wil. De PvdA staat voorts op het standpunt dat de discussie over migratiesaldo nul kan terugkomen bij de groene hart discussie.

De heer V.d. Burg vraagt of besluitvorming pas in een later stadium gaat plaatsvinden, bv. na 2008. Ook vraagt hij of er uitdrukkelijk andere zoeklocaties, naast de Oudenrijnzone, in beeld zijn. Tevens vraagt hij aandacht voor het groen in de binnenstad.

De heer Ruijs verzoekt de tekst van het voorstel op een aantal onderdelen aan te passen. Terzake laat hij het volgende weten:

1. De gedeputeerde ging in op de verhouding tussen de provincie en de NV Utrecht. Hij zei dat “het samen eens worden altijd mooier is”. Spreker wijst erop dat de provinciale staten pas vandaag iets vernomen heeft over “dat samen eens worden.” Spreker onderschrijft de uitspraak van de gedeputeerde, echter, dat vereist wel dat ook het college van PS daarbij betrokken wordt. Dit dient in de tekst tot uitdrukking te komen.
2. Zowel PvdA als CDA hebben de volgorde voor woningbouw genoemd, zoals destijds bij het streekplan is vastgelegd. Het CDA gaat ervan uit dat die lijn ook door GS is geaccepteerd. Hij verzoekt een en ander duidelijk in de notitie op te nemen.
3. Spreker had wel degelijk de indruk dat er reden was om nu in te gaan op de positie van Woerden e.d. omdat daarover een bepaalde uitspraak is gedaan. Blijkbaar is dat toch niet het geval. Dit dient dan wel in de tekst te worden verduidelijkt en kan de maatschappelijke onrust worden weggenomen.
4. Zorgen heeft hij over de tussenopmerking van de heer Ekkers dat nu al weer blijkt dat er in de provincie Utrecht bouwstagnatie optreedt. Dit moet direct worden opgepakt. Men moet niet tot 2008 wachten om de woningbouw weer op gang te krijgen.
5. Wanneer de 5 stappen volgens de streekplanvolgorde worden genomen, moet het onnodig worden om het kwetsbare waardevolle landschap verder aan te tasten. Duidelijk moet worden gemaakt dat de kwetsbaarheden worden gerespecteerd.
6. De heer Ekkers gaf aan dat de kabinetten meer geld moeten geven voor stadsvernieuwing. Echter, de NMU vertegenwoordiger bracht een andere suggestie naar voren, nl. ga de grondprijzen in het buitengebied zwaarder belasten. Hij vindt die suggestie de moeite waard om nader te onderzoeken. Voorkomen moet worden dat er te makkelijk naar de kwetsbare buitengebieden wordt uitgeweken.
7. Aan de orde is een aantal gebieden dat landschappelijk van hoge waarde is. Het is onjuist deze slechts terloops in het stuk te benoemen. Deze moeten juist in de strategie worden benadrukt. Nadrukkelijk vraagt hij GS ervoor zorg te dragen dat de NV Utrecht de rol pakt in de afstemming teneinde de beste oplossingen te vinden. De provincie moet verantwoordelijkheid dragen voor projecten die burgers aanspreken.

Over de tekst van voorliggend voorstel moeten de staten verantwoording aan de burgers afleggen. Derhalve moet deze tekst helder en duidelijk zijn.

De heer De Vries memoreert het antwoord van de heer Ekkers op de vraag van de heer Reerink naar de gevolgen, wanneer er niet gebouwd zou worden. Hij vindt dat die vraag niet werkelijk is beantwoord. Hij kan zich voorstellen dat de gedeputeerde had aangegeven dat een bouwstop economische malaise en stijgende prijzen van woningen tot gevolg zal hebben. Dit moet wel helder zijn voor de verdere afweging. Hij vraagt nogmaals naar de relatie tussen de landelijke topmilieus in voorliggende visie in relatie tot het idee terzake van het RSP.

De heer Kloppenborg vraagt een antwoord op zijn vraag over de bedrijventerreinen en de enorme behoefteprognose.

De heer Witteman merkt op dat in de nota Ruimte onderscheid tussen drie vleugels wordt gemaakt. Hij vraagt waarom het Groene Hart specifiek in de Noordvleugel is opgenomen.

De heer Ekkers gaat over tot beantwoording van de vragen:

- Het Kabinet heeft nog geen uitspraak gedaan over de Stichtse Lijn. Hij voegt eraan toe dat de infrastructuur rond Almere niet de grootste prioriteit is van het provinciebestuur. Eerste prioriteit wordt gegeven aan de infrastructuur in het eigen gebied. Wel zal hij met het kabinet over-

- leggen over de vraag welke gevolgen extra woningbouw in Almere heeft voor de infrastructuur. Echter, een rechtstreeks koppeling tussen beide thema's vindt hij nu niet verstandig.
- Aandacht zal er blijven bestaan voor behoud van groen in de stad; ondanks verdichting moet de leefbaarheid in de stad overeind blijven. Het aantal te bouwen binnenstedelijke woningen, nl. 21000, is inderdaad erg hoog, hoewel dit wel realiseerbaar is wanneer bv. oude loodsen en fabrieksterreintjes in de stad worden aangepakt. Wel is genoemd aantal binnenstedelijke woningen wat hem betreft de uiterste grens.
 - Het lijkt spreker een goede zaak om besluitvorming niet eerder dan in 2008 te laten plaatsvinden, mits het kabinet andere wensen heeft.
- De heer Reerink memoreert zijn vraag om besluitvorming uit te stellen tot 2010. Via de commissie Bouwstagnatie moet eerst in 2008 het streekplan worden geëvalueerd; zonodig moeten er maatregelen worden genomen en twee jaar later kan dan worden bezien wat de gevolgen zijn voor de periode ná 2015.
- De heer Ekkers vindt het belangrijk dat men aan de slag gaat. De commissie REG heeft verzocht meer onderzoek naar opties uit te voeren en er dienen nog gebiedsverkenningen plaats te vinden. Dit alles heeft geen grote haast. Hij acht besluitvorming in 2008 mogelijk, echter, wanneer er meer tijd nodig is dan is dat ook mogelijk.
- Inderdaad zal het niet bouwen van woningen gevolgen hebben voor de economie en de woningprijs in de provincie Utrecht. Dat is niet wenselijk.
 - Spreker is ervan overtuigd dat er een markt is voor topmilieus, echter, de benadering is heel anders dan die in het RSP betrekking hebbend op Rijnenburg. Binnenkort heeft hij overleg met de wethouder van de stad Utrecht over de woonmilieus en de aantallen woningen in Rijnenburg. Wat hem betreft kunnen er in Rijnenburg geen daadwerkelijke topmilieus worden gerealiseerd.
 - De vraag van de heer Kloppenborg over de prognose aan bedrijventerreinen zal via het verslag van deze vergadering worden beantwoord.
 - De NV Utrecht is een onderdeel van de Noordvleugel. Daarnaast zijn er ook de Zuidvleugel en het Groene Hart. De coördinerend bewindsman voor het Groene Hart is minister Veerman terwijl een andere minister zich met de Noordvleugel bezighoudt. Utrecht is een verbijzondering van een deel van de Noordvleugel en dat wordt de NV Utrecht genoemd.

De vice-voorzitter rondt de discussie over voorliggend statenvoorstel af.

6. PS-Voorstel Ontwerp-Uitvoeringsplan Groene Hart

De vice-voorzitter geeft het woord aan inspreker D. van Rozen van LTO Noord.

De heer Van Rozen memoreert dat LTO Noord een redelijk stevige reactie heeft gegeven op het ontwikkelingsprogramma het Groene Hart. Er heeft in januari een bestuurlijk overleg plaatsgevonden tussen de stuurgroep en LTO Noord. Dat is een constructief overleg geweest en er zijn goede resultaten bereikt die tot een gemeenschappelijke verklaring moeten leiden; hopelijk wordt een en ander een dezer weken afgerond. Er zijn afspraken gemaakt over het proces, het kader en over de landbouwstructuurverbetering. Nu ligt het Ontwerp-Uitvoeringsplan Groene Hart voor. In het concept ontbreekt nog steeds een uitvoerings- en een investeringsprogramma voor de land- en tuinbouw. Voor de continuïteit en duurzaamheid is dat absoluut noodzakelijk. Een economische en vitale land- en tuinbouw biedt waarborg voor het behoud van de landbouwkundige functie en voorkomt dat verpaupering kan optreden. Tevens garandeert een duurzame land- en tuinbouw een goed landschapsbeheer. Het opstellen van een investerings- en ontwikkelingsprogramma voor de land- en tuinbouw, gericht op de primaire agrarische productie en verbreding, is nodig. Hij wil dit onder de aandacht van de commissie brengen. Door diverse ontwikkelingen en overheidswensen zijn de agrarische ondernemers genoodzaakt zich op hun toekomst te oriënteren. De ontwikkelingen binnen de agrarische productie vragen

dit. Het in ruime mate faciliteren van het ondernemerschap is dan ook gewenst. Hoewel de verbetering van de landbouwstructuur in een aantal iconen is opgenomen, ligt het accent van het uitvoeringsprogramma op het functiewijziging. LTO Noord vraagt daarom specifiek aandacht voor de versterking van de landbouwstructuur, bij voorkeur via een algemeen hoofdstuk, waarin de landbouwstructuurverbetering als een belangrijk doel wordt gezien dat gelijktijdig mee kan helpen om functiewijziging te verwezenlijken. De FES moet een impuls voor de economie geven maar landbouwkundige projecten komen daarvoor niet in aanmerking. Voor de realisering van de beleidsopgave is het dan ook noodzakelijk dat een uitvoerings- en investeringsprogramma voor de land- en tuinbouw alsnog wordt opgesteld. Er moet meer ruimte worden geschapen voor pilotprojecten. Een concreet voorbeeld is het dynamisch en flexibel peilbeheer. Ook vraagt spreker aandacht voor de duurzaamheid en continuïteit van land- en tuinbouw in het Groene Hart. Geconstateerd moet worden dat er steeds minder bedrijfsopvolgers zijn. Voor deze groep moet het aantrekkelijker worden gemaakt om hun toekomst in deze sector te vinden. Door middel van projecten kan deze groep bij het Groene Hart worden betrokken.

Aangezien er geen vragen zijn aan de heer Van Rozen, geeft de vice-voorzitter de commissie gelegenheid voor discussie.

Hij verwijst voorts naar het memo van de gedeputeerde over wat er gedaan is met de statenmoties uit het voorjaar. Tevens wordt daarin ingegaan op de stand van zaken financiën.

Mevrouw Dekkers laat weten dat de grondhouding van het CDA ten opzichte van het ontwerp uitvoeringsprogramma positief is. Het CDA onderschrijft wat er staat op pag. 17, nl. dat de agrarische bedrijven de belangrijkste beheerders zijn van de karakteristieke veenweiden en droogmakerijen. Het Groene Hart kan de landbouw niet missen, niet als steunpilaar voor de economie van het landelijk gebied en evenmin als beheerder van het landschap.

De participatie en het draagvlak kan op de volgende manier worden bevorderd:

- het omarmen van initiatieven uit het gebied zelf die bijdragen aan de doelstellingen
- maatwerk leveren. Zij verwijst naar het verhaal van Joop Verheul. Als een boer $\frac{3}{4}$ van zijn bedrijf goed kan ontwikkelen kan er naar verhouding vaak prima $\frac{1}{4}$ gericht worden op natuurbijdragen in de vorm van slootkantbeheer, uitgesteld maaien, eventueel peilverhoging, weidevogelbeheer etc maar uiteraard wel in goed overleg en met vergoeding voor de geleverde diensten. Het gevolg van de mogelijkheid om maatwerk te leveren is dat er meer draagvlak ontstaat voor agrarische natuurontwikkeling en wellicht komt men door maatwerk verder in de doelstelling vrijwillig te kunnen vernatten. Zij vraagt of GS het daarmee eens is.

Zorgen zijn er ten aanzien van de financiën. Er zit een groot gat tussen de benodigde gelden en gelden die tot nu toe zeker zijn gesteld. Het rijk stelt tot nu toe € 350 miljoen beschikbaar en heeft nog geen uitspraak gedaan over de € 700 miljoen. Regionale partijen stellen € 300 miljoen beschikbaar. Ook ten aanzien van het binnenhalen van FES gelden is nog onduidelijkheid. Het CDA stelt het volgende voor:

- Stel de ambities bij vanwege onvoldoende financiën
- Nu blijkt dat de middelen echt onvoldoende zijn voor het ambitieuze totaal plan, zal een prioritering plaats moeten vinden.
- Hoe ziet die prioriteitenlijst er dan uit?
- Gaan de iconen, die voorrang krijgen, ook ten koste van bestaande plannen in uitvoering? Onzekerheid is er over de bijdrage aan het programmabureau van de zijde van Zuid-Holland. Zuid-Holland wil alleen sturen op de rijksdoelen en niets meer dan dat. Zo willen zij ook niet meer bijdragen aan de Venen. Als zij niets bijdragen, wat is dan de meerwaarde van dit plan? Wat is het gevolg voor de plannen?

Vervolgens gaat spreekster in op de antwoorden op de moties.

- Bij motie 2 worden wel de positieve ervaringen bij de reconstructie meegenomen, maar het met name genoemde functioneren van het programmabureau vindt zij niet terug.

- Motie 3, uitvoeringsaccent leefbaarheid kleine kernen, wordt wel in de tekst genoemd maar doet dit recht aan wat er is gevraagd in de motie, nl. te onderzoeken of er een icoonproject mogelijk is?

Het CDA wil een voorstel doen over een pilotproject inzake innovatief peilbeheer en steun voor jonge boeren die hun bedrijf willen aanpassen om ook in de toekomst een inkomen te blijven verwerven.

Innovatief peilbeheer kan de inklinking van het veen verminderen. Het CDA pleit voor een pilot project om deze nieuwe manier van peilbeheer in een polder in te zetten. Deze polder zou dan meerdere jaren volledig gemonitord moeten worden. Zo kan worden onderzocht of dit boerenverstandpeil werkelijk de oplossing biedt. Een tweede project zou gericht moeten zijn op **ondernemende jonge melkveehouders** om hen te helpen hun bedrijf aan te passen aan de toekomst, bv. een scala aan activiteiten op bedrijven ontwikkelen op het gebied van zorg, educatie, recreatie maar ook opschaling van de bedrijven met betrekking tot ondernemingsplannen, kavelruil en studiebijeenkomsten.

Het CDA vindt dat er meer aandacht mag zijn voor de landbouw.

De heer Reerink heeft de indruk dat het voorstel van het CDA ten aanzien van innovatief peilbeheer overeenkomt met het flexibel peilbeheer. Hij vraagt dienaangaande naar de verschillen.

Mevrouw Doornenbal antwoordt dat het CDA in de komende statenvergadering een uitgewerkt voorstel zal presenteren.

De heer V.d. Burg brengt het volgende naar voren:

- De landbouw is de economische drager en drager van het cultuurlandschap in het Groene Hart. Wederom is het uitgangspunt “functie volgt peil”, echter, dat doet geen recht aan de moties die in het verleden zijn aangenomen. De VVD benadrukt dat het om maatwerk moet gaan.
- Boeren zijn al voor een belangrijk deel maatschappelijk ondernemer. Zij moeten in staat worden gesteld hun bedrijf zo lang mogelijk uit te voeren. Zij moeten gesteund worden in verdieping en verbreding van hun bedrijf. De VVD vraagt maatwerk te betrachten in het particulier natuurbeheer. Te vaak wordt dit als een belemmering van de bedrijfsvoering ervaren.
- Migratiesaldo nul is een van de uitgangspunten van de nationale landschappen. Gemeenten hebben ieder een afgeleid deel van migratiesaldo nul. Deze zaak moet wel in een breed en regionaal perspectief geplaatst worden.
- Hoe wordt omgegaan met iconen, potentiële iconen en projecten in voorbereiding die mogelijk tot iconen leiden?
- Er zijn te weinig financiële middelen om dit programma uit te voeren. Het is van groot belang dat er keuzes kunnen worden gemaakt in iconen, ontwerpiconen en projecten om te bepalen wat er al dan niet moet worden gedaan. Echter, daarvoor ontbreken de kaders.
- In de vorige vergadering is er € 80.000,- beschikbaar gesteld voor oplossing van capaciteitsproblemen in het programmabureau het Groene Hart. Nu wordt wederom verzocht om een financiële bijdrage, nu van € 200.000,- voor aanvullende inzet van personeel. De VVD heeft moeite met deze gang van zaken. Hoe verhoudt zich dat tot de onzekerheid van de projecten die wel of geen doorgang vinden gelet op de onzekere financiering? Hoe verhoudt zich dit tot de vraag van de staten om de financiering inzichtelijk te houden?
Geconstateerd moet worden dat er aan de achterkant steeds opnieuw personeel wordt aangehouden terwijl deze aan de voorkant worden weggeschraapt. Zijn fractie gaat hiermee niet akkoord.
- De helft van de totale financiering van het programma is nog niet gedekt. Het rijk heeft nog niet de helft van de benodigde middelen toegezegd. Wanneer niet gezorgd wordt voor voldoende financiële middelen, dan is dit programma niet meer dan een papieren tijger hetgeen niet past bij de slogan van dit college, nl. werk in uitvoering.
- De VVD pleit voor een splitsing van het uitvoeringsprogramma, nl:
 - * het deel dat reeds gefinancierd is

* het deel dat nog niet gefinancierd is.

Zo wordt ook recht gedaan aan de motie die de staten in februari 2006 hebben aangenomen. Tegelijkertijd kan er dan een programma worden vastgesteld dat uitvoerbaar is.

- In beginsel is de VVD positief over de twee voorstellen die door het CDA zijn ingediend; wel wordt de nadere uitwerking afgewacht.

De heer Reerink mist in voorliggende notitie de intentieafspraken tot voortzetting van het Projectbureau. Aangegeven wordt dat een en ander in de voorjaarsbegroting zal worden geregeld. Hij vraagt of daarover een nadere afspraak moet worden gemaakt.

Hij heeft gevraagd om de moties, afspraken en opmerkingen duidelijk op een rij te zetten. Echter, alleen de moties zijn beantwoord. Hij is daarvan geschrokken. Hij vraagt of een toezegging of opmerking van het college van GS in een commissie of in PS niet het gewicht heeft van een motie. Zo niet, dan zullen dergelijke toezeggingen of opmerkingen alsnog in moties moeten worden vastgelegd. Hij zou dat zeer betreuren. Hij vraagt dienaangaande om verduidelijking.

De PvdA is te spreken over het ontwerp uitvoeringsplan voor het Groene Hart. Vragen heeft hij over het volgende:

- Pag. 24, recreatief routenetwerk, daar ontbreekt de Stichting Groene Hart, de Vechtcommissie en de Historische Vereniging.
- Naar aanleiding van pag. 26, Ouderijnzone, vraagt hij zich af of het gebied tussen Alphen en Bodegraven geheel volgebouwd wordt. Zo ja, biedt dat compensatie om het venster tussen Bodegraven en Woerden te kunnen realiseren?
- Naar aanleiding van pag. 28 vraagt hij zich af of het kaartje van de natte as wel juist is.
- Destijds heeft zijn fractie nadrukkelijk aangegeven dat de Vechtstreek als totaliteit moet worden gezien, dus Noord en Zuid samen. GS hebben dit ook toegezegd. Echter, in voorliggende notitie is er alleen een icoon voor de Vechtstreek Zuid (voor een deel van de provincie Utrecht) uitgewerkt.
- In relatie tot pag. 35 vraagt hij zich ten aanzien van het groengebied Utrecht West af hoe het staat met het overleg van de vier grote steden.
- Naar aanleiding van pag. 39 meldt hij het verstandig te vinden dat er halfjaarlijks wordt gerapporteerd.
- In de Kwaliteitsatlas wordt de natuur niet genoemd. Dat lijkt hem een gemiste kans.
- Op pag. 43 wordt ingegaan op communicatie. De PvdA wil een apart hoofdstuk over de communicatie in relatie tot monitoring en rapportage. Dit moet meer aandacht krijgen.
- Naar aanleiding van de brief van het Woerdens Beraad vraagt de PvdA zich af in hoeverre het migratiesaldo nul gerealiseerd kan worden binnen de rode contour. Reeds eerder is met de heer Ekkers afgesproken dat migratiesaldo nul in regionaal verbond moet worden gezien.
- Wanneer de Ouderijnzone in studies wordt meegenomen, dan betekent dat tevens dat er vele andere locaties moeten worden bestudeerd voor de Noordvleugeldiscussie, echter, dit alles zegt nog niets over de uiteindelijke besluitvorming.
- Ook de PvdA heeft vragen over de structuurvisie aangezien er drie streekplannen van toepassing zijn op het Groene Hart. Zodra er één streekplan is afgelopen, is er geen wettelijk regime meer om bestemmingsplannen te hanteren. Zijn fractie vraagt daar nadrukkelijk aandacht voor.

De heer Witteman stelt nadrukkelijk dat de veehouderij niet meer de economische drager van het landschap is. Wel is de veehouderij nog steeds de maker van het landschap. De EU subsidies zijn feitelijk de economische drager van het landschap, echter, over twee jaar zal Brussel deze vorm van subsidiëring gaan beëindigen. Er moet worden voorzien in voldoende financiële compensatie voor de melkveehouderij om het landschap in stand te houden.

De SP meent dat het uitvoeringsprogramma bij deze gedeputeerde in goede handen is.

De heer Koopmanschap vindt het belangrijk dat, wanneer men met het Groene Hart aan de slag gaat, er helderheid is over de momenten waarop er besluitvorming komt over “geen A2 ½ en geen groot-schalige woningbouw”. Hij vraagt wanneer dat duidelijk gaat worden.

In voorliggende plannen krijgt het Groene Hart extra aandacht, zoals dat overigens al jaren het geval is. Echter, dat heeft nog niet geresulteerd in een goede aanpak van de problemen die er liggen.

De nieuwe plannen worden door meerdere partijen gedragen maar er zijn onvoldoende financiën beschikbaar. Het Woerdens Beraad heeft aangegeven dat er onvoldoende tijd is voor besluitvorming in gemeenten. Groen Links heeft de volgende vragen:

- Hoe wordt voorkomen dat er weer niets wordt gedaan aan de problemen in het Groene Hart?
- Welke iconen worden nu definitief aangepakt?
- Hoe wordt voorkomen dat de natuurdoelstellingen weer worden uitgesteld?
- Het voorstel van de VVD voor tweedeling van projecten tussen datgene dat wel en niet financieel gedekt kan worden, vindt hij interessant. In dat licht moet wel over prioritering worden gesproken.
- In relatie tot migratiesaldo nul sluit hij zich aan bij eerdere opmerkingen van andere fracties. Hoe wordt bewaakt hoeveel woningen er worden gebouwd; hoe wordt dat geregistreerd en hoe wordt extra woningbouw vrijgegeven, zodat kan worden bewaakt of men zich aan migratiesaldo nul kan houden?
- De eerdere toezegging over de sanering van oudere bedrijventerreinen moet gestand worden gedaan; daar moeten andere functies mogelijk worden.

De heer De Vries laat weten dat D66 vooral het landschap in het Groene Hart van belang vindt. Er zijn drie dragers, nl. landbouw, natuurontwikkeling en de cultuurhistorie. Tussen deze drie dragers moet een goede balans ontstaan. D66 is van oordeel dat er stevig moet worden ingezet op natuurbeheer.

Het Groene Hart begint toch wat gelijkenis te vertonen met de EHS, dat wil zeggen, wél een hoog ambitieniveau terwijl er onvoldoende middelen voorhanden zijn, zodat in de doelstellingen moet worden geschoven. Hij vraagt hoe het college van GS daar tegenaan kijkt. Gelet op de ontbrekende rijksmiddelen vraagt D66 zich af of er niet sprake is van een valse start.

Spreker informeert:

- of er gekozen wordt voor bijstelling van het ambitieniveau hetgeen hij niet hoopt
- of wordt er voor een vertraging gekozen
- of wordt gekozen voor de optie van de VVD nl. splitsing in te financieren onderdelen en onderdelen waarvoor nog geen financiële dekking voorhanden is.

Hij vraagt waarom het convenant met gemeenten, maatschappelijke organisaties en waterschappen niet ter goedkeuring aan PS wordt voorgelegd.

De heer Bisschop vindt dat de aanpak van dit plan vertrouwen geeft. Hij memoreert dat de LTO heeft gevraagd om een uitvoerings- en een investeringsprogramma voor land- en tuinbouw. De SGP vindt dit een wezenlijk element. Hij vraagt dienaangaande om de reactie van de gedeputeerde.

De SGP vindt de discussie over peilbeheer en pilotprojecten een goede zaak, zodat er verbreding en vitalisering kan plaatsvinden vanuit het gebied zelf.

De suggestie van de VVD, om een tweedeling te maken tussen hetgeen financieel gedekt is en derhalve kan worden uitgevoerd en hetgeen op een wensenlijst komt, vindt hij de moeite waard. De ambities van de overheid mogen niet leiden tot een slagschaduw over het gebied.

Overigens vraagt hij zich af of de provincie in staat zou zijn geweest om het totale noodzakelijke bedrag van de rijksoverheid, nl. € 1,7 miljard, in het gebied weg te zetten; is de provincie daartoe wel in staat?

De heer De Heer stelt de volgende vragen:

- De stuurgroep heeft aangegeven dat de passage over de positie van het versterken van de landbouw moet worden verduidelijkt. Betekent dat tekstuitbreiding of betekent dat extra maatregelen en extra beleid?
- Heeft de Kwaliteitsatlas voor het Groene Hart wel een structuurvisie nodig? Wat zijn de voor- en nadelen van een provincieoverschrijdende structuurvisie?
- Eerder hebben de staten gesuggereerd om de Stichting Vernieuwing Gelderse Vallei als voorbeeld te nemen voor het programmabureau het Groene Hart; in dat bureau zijn veel medewerkers van maatschappelijke organisaties gedetacheerd. Hij vraagt of het voorbeeld van de Gelderse Vallei al dan niet wordt gehanteerd voor het programmabureau Groene Hart

De heer Lokker zegt de heer Reerink toe dat zal worden nagegaan waarom bepaalde vragen over eerdere opmerkingen en toezeggingen van GS kennelijk niet zijn beantwoord; hij meent dat er naar eer en geweten is geantwoord.

De landbouw is een belangrijke economische drager van de landbouw en de natuur. In het uitvoeringsplan is de positie van de landbouw scherper in beeld gebracht, nl. welke voorwaarden heeft de landbouw nodig om sterk te zijn en te blijven. In dit kader wordt niet aan subsidiering gedacht. Inderdaad worden de EU-subsidies afgebouwd en moeten boeren op eigen kracht een inkomen verdienen. In relatie tot het Groene Hart is er ook een groot maatschappelijk belang gedefinieerd. Aan groen/blauwe publieke diensten zal betaling worden gekoppeld. Een en ander zal per 1 januari a.s. in werking treden. Boeren die zich inzetten voor landschapsbeheer en natuurbeheer, zullen daarvoor dan een passende vergoeding ontvangen.

Eerder is geconstateerd dat een flexibel peilbeheer eveneens van groot belang is voor de landbouw in het Groene Hart. Maatwerk zal dienaangaande worden geleverd en dat alles binnen het kader van “functie volgt peil”. De drie provincies en LTO Noord hebben een document opgesteld over de wijze waarop het peilbeheer in het Groene Hart zal worden uitgevoerd. Overigens blijft het de moeite waard om ook nieuwe vormen van peilbeheer in ogenschouw te nemen. In die zin wacht hij het voorstel van het CDA af. In Zegveld worden reeds pilots met peilbeheer uitgevoerd en deze worden uit de FES gelden gefinancierd. Hij juicht innovatieve ontwikkelingen dienaangaande toe.

De positie van de landbouw krijgt, ook in de uitvoering van het programma Groene Hart, een hele prominente plaats. Binnenkort verschijnt er een studie van het LEI en daarin komt naar voren dat er toekomst is voor de melkveehouderij.

De heer Witteman heeft juist vernomen dat de melkveehouderij geen toekomst heeft. Hij doelt specifiek op de huiskavels met maximaal 80 koeien.

De heer Lokker zet uiteen dat er in bepaalde delen van het Groene Hart sprake zal zijn van schaalvergroting. Waar dat mogelijk is zal dat ook worden geaccommodeerd. In die zin zal er een zekere herstructurering optreden waarin de grootschalige veehouderijen voldoende toekomst hebben. Zodra het LEI rapport uitkomt, zal deze commissie daarvan een exemplaar ontvangen.

De commissie heeft de nodige vragen gesteld over de beschikbaarheid van de financiële middelen. Inderdaad is er een gat tussen de ambities van rijk en provincie en de beschikbare financiën. Naar aanleiding van de opmerking van de heer Bisschop, laat hij weten dat wanneer het totale bedrag van € 1,7 miljard beschikbaar zou komen, de provincie niet in staat zou zijn dat weg te zetten omdat er onvoldoende instrumentarium beschikbaar is. Uit het verleden blijkt dat er vaker sprake is van onderbenutting dan dat er een tekort aan financiële middelen zou zijn. Daarnaast is er draagvlak en consensus nodig voor gebiedsontwikkeling. Dat is een zaak van lange adem. Hij hoopt dat de provincie in de komende jaren in staat zal zijn de toebedeelde middelen daadwerkelijk weg te zetten.

De suggestie is gedaan om in de projecten een opsplitsing te maken. Dat gebeurt nu al via de gebiedsprogramma's waarin wordt geprioriteerd. De staten zullen daarin definitieve keuzes moeten maken. Projecten waarvoor voldoende middelen beschikbaar zijn, worden opgestart.

Naast de bedragen die het rijk beschikbaar heeft gesteld voor het Groene Hart, wordt ook een deel van de FES gelden voor het Groene Hart gereserveerd. Er is een versnellingsopgave gerealiseerd van € 35

miljoen, specifiek voor de veenweiden. Daarvan zal een bedrag van ca. € 14 miljoen beschikbaar komen voor de Utrechtse veenweidegebieden. Met de minister is afgesproken dat, wanneer kan worden aangetoond dat er geld tekort is in relatie tot de vastgestelde ambities, er opnieuw overleg zal plaatsvinden.

Vervolgens deelt de heer Lokker mede dat de bijdrage van Zuid-Holland vooral betrekking heeft op het herijkte plan De Venen.

Mevrouw Doornenbal vraagt hoe de provincie Zuid-Holland tegenover het Groene Hart staat; wil die provincie zich alleen achter de rijksdoelen scharen?

De heer Lokker antwoordt dat de afweging van Zuid-Holland geen betrekking heeft op het Groene Hart maar op de Agenda vitaal Platteland Zuid-Holland. Hij is in overleg met de gedeputeerde van Zuid-Holland over het waarborgen van de continuïteit van projecten en van het projectenbureau De Venen.

Eerder is afgesproken dat, wanneer er een tekort aan middelen is, er herprioritering kan plaatsvinden, echter, de ambities worden niet bijgesteld. De ambities zijn al bijgesteld conform het kader dat door de staten is aangereikt in 2005.

Hij is het eens met het voorstel van de PvdA om een aparte paragraaf te wijden aan de communicatie in relatie tot het Groene Hart. De provincie beschouwt de gemeenten als partners die gezamenlijk het uitvoeringsplan Groene Hart gaan oppakken. Dat betekent wel dat rekening moet worden gehouden met de afzonderlijke dynamiek van gemeenteraden. Alle aandacht zal worden besteed aan het verkrijgen van het draagvlak, echter, voorkomen moet worden dat de uitvoering wordt vertraagd.

Ten aanzien van het Programmabureau in relatie tot de beschikbaar gestelde financiën, deelt hij mede dat het bedrag van € 80.000,- specifiek voor 2006 is bedoeld. Nu wordt er voor 2007 € 200.000,- gevraagd tot het moment dat er in de nieuwe collegeperiode een afweging wordt gemaakt over het voortbestaan van het programmabureau in de huidige vorm. De contractperiode met de medewerkers, die de uitvoering voorbereiden, ligt overigens later in het jaar dan de statenverkiezingen.

Op vragen van de heer Reerink, antwoordt de heer Lokker dat het bedrag van € 200.000,- is bedoeld om de opstart van de uitvoering van de Groene Hart brede projecten en iconen voor 2007 veilig te stellen.

Gevraagd is of het prioriteit geven aan iconen ten koste zal gaan van bestaande projecten en uitvoeringsplannen. De heer Lokker antwoordt dat dit niet het geval zal zijn.

Opgemerkt is dat elementen als recreatie en routenet ontbreken. In het verslag zal op die opmerkingen worden teruggekomen.

Ook is een vraag gesteld over de structuurvisie in relatie tot de Kwaliteitsatlas. Met het oog op het beëindigen van de werking van streekplannen en omgevingsplannen in de drie provincies, lijkt het zinnig een gemeenschappelijke structuurvisie op te stellen, temeer daar er afspraken over migratiesaldo nul zijn gemaakt. Hij kan daar nu nog geen definitieve uitspraak over doen, omdat het hier een zaak van PS betreft.

De heer Reerink memoreert dat de ontwikkelingsvisie door de staten van Utrecht is vastgesteld terwijl daarmee in andere provincies anders is omgegaan. Hij stelt voor dat het college van GS bij de andere provincies gaat bepleiten dat er eveneens een structuurvisie tot stand komt.

De heer Lokker zegt toe dat hij dit in de andere provincies zal bepleiten.

Vandaag heeft er overleg plaatsgevonden tussen de vier grote gemeenten en drie provincies en daarin is een gemeenschappelijke verklaring opgesteld over een aantal gemeenschappelijke projecten in het landelijk gebied. Hij zegt toe dat de commissie daarover spoedig nadere informatie zal ontvangen.

Concreet betekent dit ook dat de steden in het landelijk gebied willen investeren.

Vragen zijn er ook over de natte as gesteld. Zijn voorstel is om niet meer van een natte as te spreken maar van een bijzondere ecologische verbindingszone. Gelet op de hoeveelheid beschikbare financiën zal daar op een goede manier mee moeten worden omgegaan. De ambities voor het realiseren van die bijzondere ecologische verbindingen moeten wat hem betreft worden gehandhaafd. Wel moet worden

gezorgd voor maximaal draagvlak voor de uitvoering, zodanig, dat bestaande functies niet worden belemmerd.

De heer Damen vraagt of de natte as inderdaad op basis van bedrijfsanalyses en gebiedsanalyses zal worden vastgelegd, zoals de VVD eerder heeft bepleit.

De heer Lokker beaamt dit. Zijn uitgangspunt is dat de bijzondere ecologische verbindingszone er moet komen, “hetzij linksom, hetzij rechtsom”.

Vragen zijn er gesteld over het handhaven van de natuurdoelstellingen, de bouwvolumes en het saneren van bedrijventerreinen. Vastgehouden moet worden aan de afspraken over het realiseren van natuur die in het Groene Hart zijn gemaakt. Deze zijn van levensbelang om de kwaliteit van het Groene Hart te kunnen vasthouden. De rijksmiddelen die beschikbaar worden gesteld moeten dan ook aan dat doel worden besteed. Hij noemt dat een lastige opgave maar het gaat hier wel om een dure plicht van de provincie, immers, de makkelijke delen zijn al gerealiseerd. Nu volgen de meer complexe delen. D66 had het over de drie peilers van het Groene Hart, nl. de vitaliteit van de landbouw, de vitaliteit van de natuur alsmede de relatie met de cultuurhistorie. Spreker onderschrijft dit. Al deze drie peilers zullen aandacht moeten krijgen. Dat betekent dat er een realistisch programma van uitvoering tot stand moet komen, samen met maatschappelijke organisaties en mede overheden.

De heer De Vries vraagt waarom het convenant met gemeenten, maatschappelijke organisaties en waterschappen niet ter goedkeuring aan de staten wordt voorgelegd. De heer Lokker memoreert dat hij een bestuurlijk mandaat heeft gekregen om met genoemde partijen tot goede afspraken te komen. Het college van GS zal dat convenant ondertekenen. Vervolgens wordt het convenant ter toetsing aan de staten voorgelegd, teneinde na te gaan of GS volgens de kaderstellende opdracht hebben gehandeld.

De vice-voorzitter rondt de discussie over het PS voorstel Ontwerp-Uitvoeringsplan het Groene Hart af.

7. PS-voorstel Kaderdocument Agenda vitaal Platteland

De vice-voorzitter geeft het woord aan de insprekerster.

Mevrouw H. van Rijnbach-de Groot, burgemeester van Bunnik, laat het volgende weten.

Zij is voorzitter van de plaatselijke groep Leader en zij spreekt vanmiddag namens de stuurgroep Kromme Rijn, de gebiedscommissie Langbroekerwetering, de Nieuwe Hollandse waterlinie, Landinrichting Groenraven oost, RAK Kromme Rijk, Terecht Anders en Raad van Advies van Terecht Anders, Stuurgroep Kromme Rijnlandschap, LTO Noord afdeling Bunnik-Houten, Agrarische Natuurvereniging de Kromme Rijnstreek alsmede Leader+.

“Wij vertegenwoordigen het Kromme Rijngebied, één van Utrechts groene, vitale gebieden met landenschappelijke en economische kwaliteiten. Een gebied met veel ambities, gedragen door organisaties en gemeentelijke overheden. Wij investeren met elkaar om achteruitgang te voorkomen en kwaliteiten te ontwikkelen. Die samenwerking is onder andere geïnitieerd door de Stichting Terecht Anders. Ook het Leader+ project en het project Focus op de Kromme Rijn (samenwerking tussen vier gemeenten, provincie en de plaatselijke Leader-groep) vormen een belangrijke basis voor de, ook door de provincie, zo gewenste samenwerking in het gebied. Onlangs hebben wij, de organisaties die ik zojuist noemde, gesproken over het proces rond uw Agenda vitaal Platteland en de inzet van gelden uit o.a. het investeringsbudget landelijk gebied. Grote zorgen zijn er over het kaderdocument Agenda vitaal Platteland. Tijdens de door de provincie verzorgde werkconferentie Agenda vitaal Platteland van september jl. heeft u de verschillende gebieden een bod gedaan over de verdeling van gelden voor het landelijk gebied. Wij werden uitgenodigd een tegenbod te doen. Maar wat blijkt nu het geval: het bod dat GS doen aan ons gebied bestaat, naast de financiële bijdrage voor het vaststaand beleid, uit provinciaal geld voor de Nieuwe Hollandse Waterlinie. Maar voor nieuw beleid krijgt het Kromme Rijngebied geen eurocent. Terwijl onze ambities, zoals opgenomen in het GO-AVP geraamd zijn op € 32

miljoen euro voor een periode van 7 jaar, exclusief de gelden voor de NHW. Wij voelen ons niet serieus genomen als één van de vijf AVP-gebieden in de provincie Utrecht.

In het gebied werken wij, samen met de provincie, hard aan een visie voor een vitaal platteland in de Kromme Rijnstreek om daarna te komen tot een gebiedsprogramma en een uitvoeringsorganisatie. In maart 2007 komen we met concrete voorstellen. Maar wij weten ook dat deze programma's geld kosten. En de Agenda vitaal Platteland biedt de mogelijkheid om mede te financieren voor de komende 7 jaar. Als partners in het gebied zijn wij bereid om zorg te dragen voor cofinanciering. Uitgangspunt voor ons is, dat we gebruik maken van de energie die in het gebied rijkelijk aanwezig is. Energie die met meer waardering en ondersteuning van de provincie Utrecht nog meer energie en financiële middelen voor een vitaal platteland kan genereren. Maar helaas vallen wij nu nog buiten de boot.

Wij doen geen tegenbod, maar een aanbod. Graag nodigen wij u uit om met een delegatie van de staten met het gebied verder te spreken over de toekomst van het prachtige en krachtige Kromme Rijngebied. Dan kan worden bezien hoe ons gebied alsnog kan worden opgenomen in de Agenda Vitaal Platteland met de daarbij horende financiële middelen.”

De vice-voorzitter geeft gelegenheid om vragen te stellen.

De heer Kloppenborg wil graag op de uitnodiging van mevrouw Rijnbach ingaan. In het statenvoorstel is al een bedrag van genoemd voor drie gebieden. Voor het Kromme Rijngebied, de groene driehoek en de Vechtstreek wordt een bedrag van € 10 miljoen genoemd. Hij vraagt of dit voor het gebied een bodembedrag is.

Mevrouw Rijnbach laat weten dat zij dit bericht nog niet heeft ontvangen. Het gaat haar niet alleen om een startsubsidie maar om een subsidie om ontwikkelingen in gang te kunnen zetten. Het Kromme Rijngebied is geen zorggebied, maar is in de afgelopen jaren wel enigszins verwaarloosd. In het gebied worden vele initiatieven genomen maar er zijn ook anderen nodig om dat te kunnen realiseren.

De heer Schreurs constateert dat alle AvP-gebieden minder geld krijgen dan voor hun ambities noodzakelijk is. De staten hebben daar eerder hun zorg over uitgesproken. Hij vraagt hoe mevrouw Rijnbach aankijkt tegen de prioritering die is gemaakt voor de ambities in het Kromme Rijngebied.

Mevrouw Rijnbach antwoordt dat de bestaande projecten, waarvoor geld beschikbaar is, blijven bestaan, echter, voor nieuwe projecten is geen geld gereserveerd. Uiteraard moeten er keuzes worden gemaakt, echter, wanneer niet aan de bel wordt getrokken dan dreigt het Kromme Rijngebied vergeten te worden. Voor zeven jaar is er een bedrag van € 140 miljoen beschikbaar voor vijf gebieden; het is zaak dat genoemd bedrag goed wordt verdeeld.

De heer De Heer memoreert dat het Kromme Rijngebied goede ervaringen heeft met de Leader+ aanpak. Zijn de voordelen van de Leader+ aanpak gewaarborgd in het voorliggende voorstel?

Mevrouw Rijnbach kan daar nu geen antwoord op geven. Zij wil graag op een ander moment inhoudelijk op deze vraag terugkomen. Zij beaamt dat er dankzij de Leader + aanpak in het gebied veel kracht en elan is ontstaan dat verder ontwikkeld moet worden.

De vice-voorzitter geeft de commissie gelegenheid voor discussie.

Mevrouw Doornenbal vraagt waar het bedrag van € 10 miljoen, bedoeld voor o.a. het Kromme Rijngebied, vandaan komt.

Positief is dat met deze AvP-systematiek de gebieden zelf met ideeën kunnen komen en zelf verantwoordelijkheid kunnen nemen voor de plannen. Dat betekent wel dat de provincie zich niet in detail met de planvorming moet gaan bemoeien. Nogmaals vraagt het CDA om een overzicht van de Dienst REG over doelen en in te zetten middelen in relatie tot de AvP.

Positief is het dat er € 2,6 miljoen is gevonden om daarmee veel rijkssubsidies te kunnen genereren.

Minder positief is het CDA over “de greep uit de kas” van € 21 miljoen uit het Provinciaal Structuurfonds. Destijds is afgesproken dat bestedingen uit het Provinciaal Structuurfonds integraal zouden worden afgewogen. Nu wordt er toch weer ad hoc geld uit dit fonds gereserveerd, zonder dat integrale afweging op basis van kaderstelling heeft plaatsgevonden. Het gaat het CDA dan ook te ver om zonder meer € 21 miljoen voor de HWL te reserveren.

De heer V.d. Burg is positief over de ontwikkelingen die met de AvP in gang worden gezet. Het is een belangrijke stap in de decentralisatie van overheidstaken en leidt tot een integrale benadering van de inrichting van het landelijk gebied.

- * De volgende vragen over de bestuursovereenkomst kunnen wat hem betreft schriftelijk worden beantwoord:
 - Pag. 8, 10.b; wat zijn de risico's voor de provincie bij dat punt?
 - Pag. 6, punt 1.a: wat zijn de risico's voor de provincie bij dat punt?
 - Pag. 16, punt 8: wat zijn de risico's van de provincie bij dat punt?
 - Pag. 14, punt 3, de VVD wil graag een overzicht ontvangen van de lopende verplichtingen etc.
- * In het kaderdocument wordt bij de uitgangspunten gemeld dat er geen nieuwe beleid wordt gemaakt. Hij vraagt of de gedeputeerde dit nogmaals kan bevestigen.
De VVD juicht de aansluiting bij de bestaande indeling gebiedscommissie toe maar benadrukt dat er geen extra bestuurslaag gecreëerd mag worden. De provincie en de betrokken partners moeten effectief, efficiënt en slagvaardig aan de slag gaan. De VVD vindt dat dienaangaande bij voorkeur de werkwijze van de reconstructie moet worden gevolgd.
In artikel 3 van de bestuursovereenkomst wordt een bedrag van € 50 miljoen voor de provincie Utrecht genoemd, terwijl in het kaderdocument een bedrag van € 45 miljoen wordt genoemd. Hij vraagt welk bedrag juist is.
- * Ten aanzien van de financiering worden drie financiële wijzigingen voorgesteld. Zijn fractie kan zich vinden in de € 2,6 miljoen voor de droogtebestrijding, vooral omdat dit gekoppeld wordt aan een rijksbijdrage. Ook stemt de VVD in met een verhoging van het oorspronkelijke bedrag met € 10 miljoen voor Kromme Rijn, Vechtstreek en de groene driehoek. Immers, goede initiatieven moeten door financiële onzekerheid niet in de kiem worden gesmoord.
- * Ook de VVD heeft moeite met het voorstel om vanuit het Structuurfonds een bedrag van € 20 miljoen voor de NHWL te reserveren. Opnieuw wordt er een wel zeer forse greep gedaan uit het Provinciale Structuurfonds. In de tekst wordt aangegeven dat het minimum programma alleen volledig gefinancierd kan worden uit provinciale middelen. De fractie van de VVD vindt de onderbouwing dienaangaande onvoldoende en kan met dit voorstel niet instemmen.

De heer Schreurs is positief over het voorliggende voorstel omdat dit tegemoet komt aan de wensen van de commissie en de staten. Er is nog steeds te weinig geld om alle ambities te kunnen realiseren. Dat blijft voor de PvdA een punt van aandacht. Wel kan de PvdA zich vinden in de prioritering van de ambities omdat dit bottum up tot stand is gekomen. Ook zijn er heldere criteria geformuleerd. Tevens brengt spreker het volgende naar voren:

- Tweejaarlijkse monitoring en rapportage lijkt de PvdA meer dan voldoende.
- Uit reacties blijkt dat sommigen de AvP gebieden te groot vinden terwijl anderen de gebieden juist weer te klein vonden. Hij gaat er van uit dat de gebieden de juiste omvang hebben.
- Vragen heeft hij over de geldstromen van gemeenten en waterschappen. Die bijdragen variëren nogal in omvang. Hij vraagt waar die verschillen (25% of 50%) vandaan komen. Kan er voor de 25% gebieden aan verhoging worden gedaan?
- Op pag. 22 wordt aangegeven dat de ambities voor het nationaal landschap Arkemheen/Eemland naar boven zijn bijgesteld en hoger worden dan die van de reconstructie, echter, er is teweinig geld beschikbaar. Wanneer de ambities naar boven worden bijgesteld, gaat dat dan ten kosten van andere projecten?

- Zijn fractie kan instemmen met de voorstellen ten aanzien van de € 2,6 miljoen voor verdroging en met de € 10 miljoen voor de drie gebieden.
- Het voorstel inzake de € 21 miljoen voor de HWL wil hij eerst intern met zijn fractie bespreken.

De heer Van Kranenburg laat weten dat zijn fractie zich aansluit bij de reactie van het CDA voor wat betreft het voorstel van de € 21 miljoen voor de HWL, aangezien niet voorzien wordt in een integrale afweging.

De heer Witteman vraagt wat er moet worden gedaan wanneer zou blijken dat het rijk geen betrouwbare partner is c.q. gemaakte afspraken niet nakomt

De heer Kloppenborg stemt in met het voorstel van de € 2,6 miljoen voor de verdroging. Toch krijgt hij “een merkwaardig gevoel” bij het voorstel voor de € 10 miljoen. In september ontving de commissie een uitgebalanceerd voorstel met een evenwichtige verdeling van gelden terwijl er nu voor een aantal gebieden weer extra gelden worden gevraagd. Toen speelde ook al de discussie dat er meer geld nodig is voor groen en recreatie rond de stad, met name in het Utrechtse stadsgewest. Echter, in het voorstel wordt daar niet naar verwezen maar worden wel het Kromme Rijngebied, de Vechtstreek en de groene driehoek genoemd. Hij vraagt dienaangaande om uitleg.

Zorg heeft hij voorts over pag. 53 van de bestuursovereenkomst, nl. dat wanneer de kosten voor grondverwerving voor recreatie rond de stad hoger uitvallen, de prestaties naar beneden zullen worden bijgesteld. Hij vraagt of er dienaangaande niet op een andere manier had kunnen worden onderhandeld.

Erg bezorgd is hij over het gat van € 21 miljoen voor de NHWL; hij vraagt hoe dat financiële gat is ontstaan. Aangegeven wordt dat er € 59 miljoen minimaal nodig is omdat de NHWL anders niet als werelderfgoed zou worden erkend. Van dat argument is hij niet onder de indruk. Spreker verzoekt dienaangaande om een meer feitelijke onderbouwing om een goede inhoudelijk afweging mogelijk te maken.

De gebiedsindeling komt logisch over maar zal wel extra overlegvormen tot gevolg hebben. Hij vraagt dienaangaande naar een nadere onderbouwing.

De heer De Vries laat weten dat zijn fractie instemt met het voorstel inzake de € 2,6 miljoen voor de verdrogingsbestrijding. Voorts sluit hij zich aan bij de reactie van GroenLinks over het voorstel ten aanzien van de € 10 miljoen. Dit voorstel alsmede het voorstel over de € 21 miljoen voor de NHWL wil hij eerst intern met zijn fractie bespreken.

De heer Lokker deelt mede dat alle provincies op 18 december a.s. een contract sluiten met de rijksoverheid. Het betreft hier één van de grootste decentralisatieoperaties van rijk naar provincies ooit. Er is inderdaad nog onvoldoende geld meegekomen terwijl de ambities hoog zijn. Dat betekent dat er keuzes moeten worden gemaakt. Dat is ook in dit proces gebeurd. Bewust is gekozen voor een bottom up benadering. Gebieden hebben een bod uitgebracht, echter, de provincie kan niet aan alle ambities tegemoet komen.

Via het overdrachtsdocument wordt nu voorgesteld om nog eens € 5 miljoen extra in het Kromme Rijngebied te gaan investeren. Provinciebreed zijn er afwegingen gemaakt. Er zijn gebieden waar sterk in moet worden geïnvesteerd omdat bv. bestaande plannen investeringsgereed zijn. Hij bevestigt dat, alvorens er nieuwe ontwikkelingen worden opgepakt, eerst de bestaande plannen worden uitgevoerd. Dat betekent dat de provincie de lopende verplichtingen die het rijk heeft aangegaan in de afgelopen tijd niet naast zich neer kan leggen. Inzichtelijk is gemaakt dat de provincies € 1 miljard aan rijksverplichtingen gaan overnemen. De provincies dienen die contracten en toezeggingen ook daadwerkelijk uit te voeren.

Het voorstel is om het bedrag van € 140 miljoen te verhogen tot € 150 miljoen euro. Het is een reële aanname om te verwachten dat genoemd bedrag in de komende tijd ook beschikbaar komt maar de staten zullen daarover aan de hand van concrete gebiedsplannen besluiten nemen. Bij voorjaarsnota en begroting kunnen de staten dan keuzes maken over de investeringen voor het landelijk gebied die hier worden voorgesteld.

Het is zeker niet de bedoeling een extra bestuurslaag te creëren. De gebiedscommissies worden benut om de uitvoering te regelen. Dat geldt ook voor de Leader aanpak. De Leadergroepen, met hun bottom up benadering en hun kleinschalige projecten, hebben bewezen goed werk te doen. De Leader aanpak zal dan ook in de toekomst worden doorgezet. De vijf AvP gebieden vormen een platform en zal een keer per half jaar voor nadere afstemming bij elkaar komen. Knelpunten worden dan besproken en nagegaan wordt hoe de gelden het meest effectief kunnen worden ingezet. Spreker hecht eraan onderbenutting van geldstromen te voorkomen. Er zal op doelen worden gestuurd en op afronding van bestaande projecten. Dat geldt met name voor de landinrichting. In februari 2007 wordt de landinrichting in Eemland afgerond en spoedig daarna zal ook de landinrichting in de Lopikerwaard worden afgerond.

De commissie REG heeft aangegeven moeite te hebben met het voorstel van € 21 miljoen voor de NHWL. Echter, de NHWL is een zeer belangrijk project dat vele doelstellingen binnen de AvP dient. Het gaat hier om een zeer integraal voorstel en de gelden komen uit vele verschillende portefeuilles, bedoeld voor een robuuste opgave. GS voelen zich ervoor verantwoordelijk om in het kader van de bestaande plannen dit voorstel te verdedigen.

Veel overleg is er gevoerd met gemeenten en waterschappen over de geldstromen. Zij zijn de medefinanciers van de Agenda vitaal Platteland. Waar het om een waterproject gaat, komt het voor dat het waterschap 50% van de kosten draagt. Daar waar dat minder zichtbaar is, zal het waterschap bv. niet meer dan 25% van de kosten dragen.

Gevraagd is wat er gaat gebeuren wanneer het rijk geen betrouwbare partner blijkt te zijn. De afspraken met het rijk lopen tot het jaar 2013. Daarover is een “ijzersterk contract” gesloten en een en ander is begrotingstechnisch vastgelegd. Hij gaat ervan uit dat het rijk als betrouwbare partner gaat fungeren. De heer Witteman signaleert dat de rijksoverheid onlangs de spelregels voor de voorfinanciering van rijksmonumenten eenzijdig heeft gewijzigd, hetgeen de provincie de nodige financiële schade heeft opgeleverd.

De heer Lokker vervolgt dat in de financieringssystematiek voor de Agenda vitaal Platteland is afgesproken dat het Groenfonds als bankier gaat fungeren. De gelden zullen dan ook in het Groenfonds worden gestort. De provincies zijn niet afhankelijk van een begrotingswijziging van het rijk. Het is zeker niet de bedoeling dat rijksdoelstellingen met provinciale gelden zullen worden gefinancierd. Hij memoreert vervolgens dat het CDA om een specifiek overzicht heeft gevraagd inzake de koppeling tussen doelen en middelen. Dat overzicht wordt meegezonden met de vergaderstukken REG voor januari.

Vragen zijn er gesteld over de financiering van groen en recreatie rond de stad. In de stuurgroep Groen zijn daarover reeds concrete afspraken gemaakt. Volstrekt helder is hoeveel financiering er nodig is; dat is ook geprogrammeerd. Echter, bij het Kromme Rijngebied en de Lopikerwaard was dat nog niet het geval. Alle bestaande plannen in de gebieden zijn gefinancierd maar de nieuwe plannen nog niet. Nu pas is er een beeld ontstaan van de kosten en om die reden is er een aanvullend voorstel gedaan. Vervolgens laat spreker weten dat de technische vragen die nog niet zijn beantwoord, voorafgaand aan de komende statenvergadering, schriftelijk zullen worden beantwoord.

De vice-voorzitter rondt de discussie over dit punt af.

8. Herijking Plan van Aanpak de Venen 2006

De vice-voorzitter geeft het woord aan de inspreker.

De heer B. de Groot, voorzitter agrarische natuur- en landschapvereniging De Utrechtse Venen, leest een reactie voor die als bijlage 6 aan dit verslag zal worden toegevoegd. Korthedshalve zij daarnaar verwezen.

Aangezien de commissie geen vragen heeft aan de heer De Groot, geeft de vice-voorzitter de commissie gelegenheid voor discussie.

De heer Damen verwijst naar het verslag van de vergadering van de Stichting Ontwikkeling de Venen. Daarin wordt duidelijk onderstreept door de dijkgraaf van het HDSR en door Natuurmonumenten dat “functie volgt peil” niet langer een hard uitgangspunt is.

In het kader van de herijking van het Plan van Aanpak de Venen komt hij tot de conclusie dat er onvoldoende is uitgevoerd, dat niet alle doelen worden gehaald en dat de uitvoering voor verbetering vatbaar is. De VVD staat op het standpunt dat terzake moet worden gekozen voor de reconstructie methode omdat gebleken is dat die aanpak voldoet.

Eerdere opmerkingen van de commissie REG over het Plan van Aanpak De Venen zijn niet allemaal terug te vinden. Hij merkt het volgende op:

- Op pag. 8 wordt aangegeven dat de financiële dekking indicatief is en afhankelijk van nadere besluitvorming van de provincies. Hij vreest daardoor grote problemen. Niet duidelijk is hoe de provincie Zuid Holland met de iconen zal omgaan
- Op pag. 9 wordt op de communicatie ingegaan. Hij memoreert dat er in het verleden nadrukkelijk sprake was van onvoldoende communicatie richting het gebied. Om die reden begrijpt hij niet waarom nu wordt aangegeven dat pas na vaststelling van de herijkte plannen hierover een bredere publieke communicatie plaatsvinden. Hij vraagt waarom dat nu niet direct wordt opgepakt.
- Op pag. 10 mist de VVD het flankerend RO beleid omdat dit een aanjager kan zijn om doelen te realiseren.
- Op pag. 15 staat bij nieuwe ontwikkelingen: “vermindering financiën voor de landbouwdoelstellingen en de recreatie”. De VVD betreurt dit ten zeerste. Met klem vraagt hij aandacht voor het creëren van draagvlak voor te nemen maatregelen.
- Op pag. 17 wordt zelfs aangegeven dat eerdere besluiten ter discussie worden gesteld. Hij begrijpt dat er in een evaluatie bepaalde doelen ter discussie worden gesteld. Toch pleit hij ook in dat kader voor een zeer voorzichtige benadering.
- Op pag. 17 wordt tevens aangegeven dat “particulier natuurbeheer niet actief in de provincie Utrecht zal worden gestimuleerd.” Hij begrijpt daar niets van. Hij staat op het standpunt dat die zin uit het document moet worden verwijderd.

Mevrouw Doornenbal heeft begrepen dat de natte as slecht is voor de weidevogels. Voorheen bestond er wel een subsidie voor de bescherming van de weidevogels. Om hoeveel geld gaat het?

In grote lijnen kan het CDA zich vinden in de herijking van het Plan van Aanpak de Venen. Zij heeft begrepen dat de natte as voor Groot Wilnis nog niet in deze herijking is opgenomen. Zij vraagt of dit alsnog wordt aangevuld.

Zij verzoekt de gedeputeerde er bij de andere partijen op aan te dringen om afspraken en gewekte verwachtingen in de Venen na te komen.

De heer Bijsschop vraagt naar de status van het adagium “functie volgt peil”. Gaat het hier al dan niet om een leidend principe? PS hebben eerder uitgesproken dat “functie volgt peil” niet als een dogma mag worden gehanteerd maar als een denkrichting moet worden beschouwd. Moet “functie volgt peil” dan vooral als een referentiepunt worden gezien, gecombineerd met maatwerk? Uit de stukken wordt dat niet duidelijk.

De heer Ploeger laat het volgende weten:

- Hoe verhoudt dit plan zich precies met het Groene Hart. Is het een vast, los, aanvullend of volgend onderdeel?
- Hoe ziet de toekomst van de landbouw er in het gebied uit, gelet op de discussie over peilbesluiten? Hij heeft begrepen dat er met robuuste peilvakken wordt gewerkt in het Plan de Venen terwijl er in het Groene Hart document en in eerdere discussies wordt uitgegaan van flexibele peilbesluiten.
- Waarom maakt het HDSR een waterhuishoudingsplan voor de natte as inclusief de Venen, terwijl de Venen bij AGV hoort?
- Tevens stelt hij enkele vragen over het parklandschap dat tot de EHS behoort.
- Duidelijkheid wil hij over de weidevogels in het gebied in relatie tot de natte as.

De heer Koopmanschap kan de reactie van de VVD in hoofdlijnen steunen. Het plan bevat open einden. Hij illustreert dat met de tekst op pag. 22 over milieukwaliteit, soortenbescherming en natuurwetgeving. Aangegeven wordt dat de kosten nog niet begroot zijn. Dat geldt ook voor pag. 26 waar naar voren komt dat de provincies projectvoorstellen kunnen opstellen maar dat deze nog niet begroot zijn.

De heer De Heer constateert dat de groen/blauwe diensten in dit document nog een witte vlek zijn, d.w.z. dat kosten nog niet zijn begroot en concrete plannen niet worden opgenomen. Hij weet dat er wel een vergevorderd plan ligt voor een experiment met groen/blauwe diensten in de Venen. Destijds heeft de commissie daarover een presentatie gehad van NMU en de agrarische natuurvereniging van De Venen. Hij verzoekt bedragen, die uit dat plan komen, in deze herijking mee te nemen. Ook is hij benieuwd naar de antwoorden van de gedeputeerde op de vragen over de weidevogels.

De heer Reerink sluit zich aan bij deze laatste vraag. De PvdA kan zich vinden in de lijn die wordt uitgezet in het herijkte plan De Venen. Wel is het de vraag of er draagvlak is bij degenen die het aangaat. De effecten op het landschap zijn vaag beschreven. In het document wordt aangegeven dat er gezocht wordt naar private financiering. Hij vraagt dienaangaande naar de mogelijkheden. Wat hem betreft hoeft er niet langer gediscussieerd te worden over “functie volgt peil”, immers, dat staat in de nota Ruimte als besluit weergegeven en staat niet meer ter discussie. Op pag. 3 van de nota komt naar voren dat particulier natuurbeheer juist wél wordt toegepast, zij het op de plekken waar dat mogelijk is.

De vice-voorzitter rondt de inbreng van de commissie ten aanzien van de herijking Plan van Aanpak de Venen 2006 af. Deze inbreng is specifiek voor GS bedoeld.

Vragen, die nog niet zijn beantwoord, zullen via het verslag van deze vergadering worden afgedaan. Op 22 januari 2006 komt dit agendapunt wederom in de commissie REG aan de orde.

TER KENNISNEMING

9. Aankoop vliegbasis Soesterberg

10. Nadere besluitvorming in het kader van de subsidieverordening Natuurbeheer provincie Utrecht en de subsidieverordening Agrarisch Natuurbeheer provincie Utrecht

De vice-voorzitter geeft het woord aan twee sprekers.

De heer B. de Groot, voorzitter agrarische natuur- en landschapsvereniging De Utrechtse Venen, leest een notitie voor die als bijlage 7 bij het verslag zal worden gevoegd. Korthedshalve zij daar naar verwezen.

Vervolgens wordt verwezen naar de schriftelijke inbreng van de heer G. van Hout, consultant Koninklijke Nederlandse Jagers Vereniging, die als bijlage 8 bij het verslag zal worden gevoegd. De heer Van Hout heeft de vergadering reeds verlaten. Kortheidshalve zij verwezen naar bijlage 8.

De PvdA kondigt aan schriftelijke vragen over dit agendapunt te zullen indienen.

11. Stand van zaken uitwerking Stimuleringsfonds, thema stedelijke vernieuwing

12. Aanpassing vrijstellingsbesluit wateren provincie Utrecht 2006 met oog op geregistreerde historische schepen (warende monumenten)

13. Huishoudelijke mededelingen en planning

- * De heer Schoen deelt mede dat de woordvoerders de opzet van het 11 januari overleg met bewoners en belanghebbenden Groot Mijdrecht Noord in het gemeentehuis De Ronde Venen zullen ontvangen. Van 16.00-18.00 uur is er eerst een door de projectgroep en GS georganiseerde bijeenkomst met de raad van de Ronde Venen en het waterschap. Het voorstel is om daarna te eten en 's avond met de bewoners en belangengroepen een bijeenkomst als staten te hebben. Mevrouw Doornenbal verzoekt bij de uitnodiging aan bewoners heel duidelijk te omschrijven waar het om gaat zodat er geen verkeerde verwachtingen worden gewekt. De vice-voorzitter zegt dit toe.

14. Rondvraag commissieleden

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

15. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de vice-voorzitter de vergadering.