

CONCEPT

Verslag van de vergadering van de Commissie Water en Milieu uit Provinciale Staten van Utrecht, gehouden op maandag 14 oktober 2002, aanvang 14.00 uur, in het Provinciehuis, Pythagoraslaan 101 te Utrecht, Statenzaal

Aanwezig: Dhr. drs. A. Boone (plv. technisch voorzitter), mw. mr. J.G.J. Kamp (portefeuillehouder Water), dhr. drs. P.J.M. Rombouts (portefeuillehouder Milieu), mw. M.J.E. Bloemendaal-Stinkens (VVD), dhr. C.W. Ijsbrandy (VVD), dhr. J.L.M.M. Damen (VVD), mw. mr. M.L.A.A. de Bont-de Krom (CDA), dhr. E. Jongasma (CDA), dhr. H.H. van den Broek (CDA), mw. J. Bosch-Eldering (CDA), dhr. drs. A.M. Doelwijf (PvdA), mw. N.C. Wuurman (PvdA), mw. drs. M.S. Brouwer (GroenLinks), dhr. J.F.M. Kloppenborg (GroenLinks), mw. drs. C.G. Knaap (D66), dhr. G. van den Berg (SGP), dhr. ir. B.A. Witteman (SP) en dhr. M. van de Groep (ChristenUnie).

Afgemeld: Dhr. K.M.J. Dircksens (technisch voorzitter) en dhr. de Ranitz (VVD). De IP is niet vertegenwoordigd.

Afwezig zonder afmelding: mw. drs. N. Fotinos (AF).

Ambtelijke delegatie: mw. ing. A.G. Trip (verslag), dhr. H.H. de Ruiter (agendapunt 4), dhr. E. Kiliçaslan (agendapunt 5), dhr. ing. G.A. den Hartogh (agendapunt 10) en dhr. H.J. de Loor.

Secretaris: dhr. drs. R. Rijnders.

1 **Opening vergadering**

De voorzitter opent de vergadering om 14:10 uur. Hij stelt voor te beginnen met agendapunt 5 over het Eco-composteerbedrijf, gezien de aanwezigheid van een groot aantal belangstellenden.

5 **Stand van zaken Eco-composteerbedrijf**

Aanwezig zijn dhr. de Kok (directeur Eco-composteerbedrijf, IW4 en Essenberg (laatste twee zijn sociale werkplaatsen)), dhr. Strooboscher (GLTO), dhr. Henken (omwonende), dhr. Wiesenekker (gemeenteraadslid, VVD) en een flink aantal omwonenden.

Dhr. Strooboscher (GLTO) krijgt als eerste het woord. Hij vertelt dat de zaak al drie jaar loopt. Hij stelt dat het de provincie is die nu aan de handrem trekt, omdat meerdere gedeputeerden de Tweede Kamer opbellen en vragen hoe ze met deze zaak verder moeten. De gemeente Rhenen gooit haar eigen glazen in door bezwaar te maken tegen de milieuvergunning die IW4 zelf aanvraagt en ze willen niet meewerken aan het bestemmingsplanwijziging die nodig is voor deze milieuvergunning. Veel omwonende worden aangemerkt als emotioneel, maar wie wordt er nu niet emotioneel als het om zijn kinderen gaat die ernstig ziek zijn. Dhr de Kok, dat is onze opponent, die beweert dat de omwonende emotioneel zijn en verder komt hij niet, aldus dhr. Strooboscher.

In 2000 is 30% bermmaaisel gedoogd, zonder dat de omwonende dat wisten. Toen dit gemeld werd, heeft de provincie onderzoek laten uitvoeren door PRA. Daar kwam uit dat 30% leidde tot onaanvaardbare stankhinder. De bijzondere regeling die van toepassing is op deze situatie, waar de provincie ook mee schermt dat het op die manier vergund kan gaan worden, is echter niet van toepassing. Het onderzoek wat er onder ligt in de bijzondere regeling is slechts getoetst tot 24.000 ton, de aanvraag omvat 30.000 ton. Dus dat kan geen argumentatie zijn en ook geen legitimatie voor deze vergunning. Dus de 100m die aangegeven is in deze situatie kan niet aan de orde zijn. TNO heeft gekeken naar 10% maaisel binnen de inrichting en op basis hiervan is de conclusie getrokken –dit in tegenstelling tot PRA- dat de situatie van 30% waarschijnlijk wel vergund zou kunnen worden. De situatie van 30% hoeft geen consequenties te hebben voor de geursituatie. Het RIVM heeft de twee onderzoeken vergeleken. Een citaat uit het rapport: “deze meetonzekerheden vormen het grootste probleem bij de beoordeling van de hinder, echter in beide rapporten wordt geen rekening gehouden met deze onzekerheden.” “Het is niet uit te sluiten dat in de omgeving meer hinder wordt ervaren dan berekend.” Het omgekeerde is evengoed mogelijk, aldus dhr. Strooboscher. Maar de onderbouwing van de provincie dat deze twee onderzoeken de vergunning legitimeren, wordt door het RIVM onderuit gehaald. Het RIVM zegt ook over het TNO-rapport dat er een afwijking is van 30-70%. Wij zijn van mening dat beide rapporten –gezien de ruime interpretatie mogelijkheid- niet als grondslag kunnen dienen voor de te verlenen uitbreidingsvergunning. Wij verlangen een grondig geuronderzoek bv uitgevoerd door RIVM, eventueel i.s.m. IRAS (van de universiteit van Utrecht). Ik blijf van mening dat de

provincie als bevoegd gezag de verantwoordelijkheid heeft op dit gezondheidsgebied. Dat de gezondheid geen item is van de milieuvergunningverlening, sluit niet de verantwoordelijkheid van de provincie uit met betrekking tot de gezondheid van de omwonenden. Uit de rapporten blijkt dat het woon- en leefklimaat voor een aantal omwonenden significant is verslechterd na de oprichting van deze inrichting en verder verslechtert na de te verlenen uitbreiding. Dit is in stankgetallen uitgedrukt, omdat de gezondheid niet wordt meegenomen in de vergunningverlening. Hij vraagt nogmaals deze commissie om toch het aspect gezondheid mee te nemen. Ik denk dat we als provinciale overheid die verantwoordelijkheid hebben.

Dhr. Henken (omwonende) geeft aan dat er vanaf dag èèn hinder ondervonden werd. De bewoners was niet verteld dat het bedrijf zou komen. De vergunning is verleend in 1996 en dat is buiten de omwonenden om gegaan. Een aantal woningen is destijds weggevaagd en de bewoners zijn niet via bv huis-aan-huisbladen op de hoogte gesteld. De provincie gaf aan dat het vergund recht is en dat er 100% handhaving plaats zal vinden, zodat de bewoners er geen hinder van zouden ondervinden. Maar tot op de dag van vandaag hebben ze nog steeds overlast.

Twee van zijn drie kinderen ondervinden regelmatig overlast. Een ervan heeft last van astma, hij gebruikt vier à vijf soorten medicijnen per dag om het dragelijk te maken. Als hij uit logeren ging bleek zijn toestand zichtbaar te verbeteren. Na een paar weken ging hij dan weer achteruit. Hij geeft ook een voorbeeld van een ander gezin. Door alle problemen ontstaan er ook spanningen in de gezinnen. Na de uitbreiding denkt dhr. Henken dat ze wellicht hun huis en bedrijf moeten verkopen om elders verder te gaan. Helaas is door de overlast van het bedrijf alles erg in waarde gedaald en kan hij geen ander bedrijf meer terugkopen. In 2000 heeft de GGD een onderzoek gedaan. Er blijkt een mogelijk verband te zijn tussen de gezondheidssituatie van de kinderen en de stoffen die eventueel vrij kunnen komen bij het composteren. Verder onderzoek is nog niet gebeurd. Bij iemand met luchtwegproblemen zijn de klachten ongeveer het dubbele van een gezond mens.

Hij vraagt aandacht voor de normen en waarden van de mensen op het gebied van gezondheid en welzijn. Niet alleen het economisch belang is het belangrijkste. Hij vraagt de commissie de aspecten die hij verteld heeft mee te nemen en er wat mee te doen. Het bedrijf hoeft niet weg, mag geld verdienen, maar ze willen er geen (over)last van hebben. Op deze manier is het onaanvaardbaar.

Dhr. Wiesenecker (gemeenteraadslid) zegt dat hij niet spreekt namens de raad, maar dat zijn mening breed gedragen wordt door de raad van Rhenen. Het is een unicum dat de lagere overheid moet spreken tegen de iets hogere overheid, de provincie.

- ❶ Hij vraagt zich af waarom de provincie een vergunning verstrekt als de voorwaarden niet goed zijn. In het streekplan staat dat het bestemd is voor agrarische doeleinden. Een sociale werkvoorziening kan nog, evenals kwekerijen en kassen. Het bestemmingsplan is sociale bestemming (betreffende IW4). IW4 heeft een vergunning gekregen om voor eigen gebruik te composteren, dus niet op industriële schaal. IW4 beheer NV vraagt de vergunning aan. Op het A4tje dat de provincie heeft uitgedeeld staat de naam Eco-composterings BV, een heel ander rechtspersoon. In het gebied werkt nog een ander rechtspersoon, de Essenberg BV. IW4 neemt deel in Eco-compostering en kapitaliseert zijn vergunning voor geldelijk gewin.
- ❶ Eerst zat er een stankcirkel van 250m om het bedrijf. Terwijl de wet 200m voor de bebouwde kom voorschrijft, wordt nu een cirkel van 100m toegestaan. Er is een goed rapport van Wageningen over kneuzing en compostering van grassen en wat voor ziektegevallen. Daar is wetenschappelijk onderzoek voor, waarom nog meer kosten maken. Waarom houdt de provincie bij vergunning verlening niet gewoon stap voor stap de wet in de hand. Hij vindt dat er gesjoemeld wordt om een doel te bereiken, terwijl de bestemming voorschrijft het mag gewoon niet..
- ❶ Er zijn drie gebouwen van de plankaart verdwenen, dit heeft de gemeente Rhenen niet gedaan;
- ❶ Er is geen inspraak mogelijk geweest, het krantje is in Veenendaal verschenen en niet in het gebied zelf;
- ❶ De uitbreiding komt terwijl er een raadsbrede motie over gezondheid ligt, de provincie negeert dit;
- ❶ Dhr. Wiesenecker is op het terrein geweest samen met twee getuigen en heeft zich laten registreren door de camera. Hij heeft 70 ton blauwe bagger (slootbagger) zien liggen, dit mag niet. De handhavers gaven aan dat het bermmaaisel was. Dhr. Wiesenecker geeft aan dat dat in februari niet kan. Regels moeten gerespecteerd worden, provincie: geef dan het voorbeeld. Er is aangifte gedaan –door de handhavers- bij de milieupolitie;
- ❶ Al het vuil wat we hier krijgen komt voor 80% uit Gelderland;
- ❶ Deze vergunning mag niet uitgebreid worden. Financieel gezien is het een grote dreiging voor de gemeenschappelijke regeling.
- ❶ Binnen de zone van 100m ligt 30m de kantine van IW4, deze mensen kunnen en durven zich niet te verdedigen, want de arbeidsplaatsen zijn al geslonken van 100 naar 30. Volgens dhr. Wiesenecker wordt er een ontmoedigingsbeleid gevoerd. De directeurswoning staat in de zone en is dichtgetimmerd (betaald door de gemeente). Straks gaan de kassen eraan, de sociale werkplekken gaan straks weg en dat allemaal voor Vaarkamp BV uit Gelderland die daar weg moest wegens illegale compostering, aldus dhr. Wiesenecker.

Dhr. de Kok (directeur Eco-composteerbedrijf) meldt dat het buitengewoon frustrerend is om directeur van Eco-compostering te zijn als je hier de hele middag de kritieken hoort.

- ❶ Allereerst noemt hij het gerommel met rechtspersonen waar dhr. Strooboscher het over had. IW4-beheer heeft de (eerste) vergunningaanvraag ingediend en IW4-beheer is de wettelijke rechtsopvolger van het instituut sociale werkvoorziening die in 1996 de eerste vergunning kreeg. Zij hebben dit ingebracht in Eco-composteerbedrijf BV, waarover IW4-beheer ook weer de directie voert. Essenberg BV bestaat niet. Er is èèn instituut sociale werkvoorziening waar de mensen in dienst zijn en zij zijn gedetacheerd bij IW4-beheer NV.
- ❶ Sjoemelen met de gezondheid is evenmin aan de orde. Dhr. Wiesenekker gaf aan dat 80% van het afval uit Gelderland komt en dat is niet waar. Op dit moment wordt al dan niet industrieel gecomposteerd ten behoeve van Amerongen, Leersum, Veenendaal, Rhenen, Renswoude en daaromheen wat groenhoveniers. Dit gebeurt binnen de kaders van de verleende vergunning.
- ❶ Bureau Handhaving komt frequent en op verschillende tijden langs. Het bedrijf houdt zich aan de regels van de vergunning. Afgelopen vrijdag was de politie er want er zou blauwe bagger zijn, de politie heeft niets gevonden. Beoordeel dit bedrijf los van de emoties, op basis van wet- en regelgeving.
- ❶ Er is vrij recentelijk een onderzoek verschenen vanuit Universiteit Wageningen. Gebleken is dat de gezondheid in Nederlanders bedreigd wordt door milieu in het Ruhr-gebied. Het is bekend dat in de agrarische sector astmatische klachten wat vaker voorkomen dan gemiddeld. Dhr. de Kok voelt zich verantwoordelijk voor de gezondheid en heeft er intern naar gekeken. (De reductie van het aantal werkplaatsen heeft te maken met economische en bedrijfsontwikkelingen). Van het eigen personeel heeft niemand last van enige klachten die wijze in de richting van causaal verband tussen gezondheidsschade en de composteerinrichting. Mensen met een sociaal dienstverband zijn aanzienlijk beter beschermd dan gemiddeld in Nederland.
- ❶ Dhr. de Kok denkt dat de onderzoeken minder interpretatieverschillen bieden dan dhr. Strooboscher heeft genoemd. Het Eco-composteerbedrijf is een onderdeel van een natuurlijk composteringsproces en alleen de omvang ervan is vandaag in discussie.

EERSTE TERMIJN

Dhr. Damen (VVD) heeft een drietal vragen voor dhr. de Kok:

- ❶ Wat voor activiteiten hebben geleid tot vermindering van geuremissie?
- ❶ Wat is de financiële onderbouwing ten aanzien van de continuïteit?
- ❶ Is er een onderzoek geweest naar de samenstelling van het bermmaaisel? Bv de zware metalen.

Mw. de Bont (CDA) wil van dhr. Wiesenekker weten welke positie de gemeente Rhenen heeft ten opzichte van de overige vergunningen bv de bouwvergunning en wat hebben ze daar al aan gedaan?

Dhr. van de Broek (CDA) vraagt of er een lijst is met waar de producten vandaan komen en waar het restproduct blijft.

Dhr. Doelwilt (PvdA) wil graag het volgende weten:

- ❶ Dhr. Strooboscher: hoe erg is het ziektebeeld, in hoeverre speelt het schoolverzuim een rol.
- ❶ Waar uit Gelderland denkt dhr. Wiesenekker dat de bagger vandaan komt?
- ❶ Wat is de financiële situatie van IW4 op de arbeidsmarkt?
- ❶ Is 30% bermmaaisel een absolute eis of kan het ook met minder?

Dhr. Kloppenborg (Groen Links) vraagt:

- ❶ Wat voor onderzoek wil dhr. Strooboscher, wat moet eruit kunnen komen?
- ❶ Wat is de reden van het gebruik van grasachtig materiaal, dhr. Kok?
- ❶ De problemen liepen op in de startfase, is het nu minder?
- ❶ Kan het bedrijf ook verplaatst worden?

Dhr. van de Berg (SGP) wil graag weten:

- ❶ Hoe is het verlopen met het door dhr. Wiesenekker genoemde proces-verbaal?
- ❶ Heeft dhr. Kok rekening gehouden met problemen van andere composteerinrichtingen?
- ❶ Wat is de relatie met Leersum en Amerongen nu deze eruit gestapt zijn?
- ❶ De bewoners zitten dagelijks op die plek, de medewerkers alleen hun werkuren. Graag beter onderbouwen.
- ❶ Er is sprake van veel ruis.

Dhr. Witteman (SP) vraagt:

- ❶ Weet dhr. Henken of de gezondheidsklachten variëren met de seizoenen, evenals het composteren?
- ❶ Toen dhr. Wiesenekker de blauwe bagger zag, wat zijn uw stappen toen geweest en is dat vastgelegd?

- ❶ Wat zou er met het bedrijf gebeuren als de vergunning niet doorgaat, mijnheer de Kok, en hoe zat het nou met die drie panden die in die oorspronkelijke vergunningaanvraag niet op de tekening zouden zijn met betrekking tot de stank- en geurhindercircels?

Antwoorden van dhr. Kok (directeur Eco-composteerbedrijf)

- ❶ IW4 heeft composteeractiviteiten opgezet i.s.m. Vaarkamp BV, het doel is het genereren van winst. Dit staat los van het maatschappelijke doel wat gediend wordt. De winst komt uiteindelijk ook ten goede aan IW4.
- ❶ Wat betreft de financiële regeling met de gemeenten onderling kan hij melden dat er gerommel was door de herstructurering. Dhr. de Kok is bijna zover dat Leersum en Amerongen hun uittreding zullen heroverwegen. Dit heeft niks te maken met het probleem waar nu over gesproken wordt.
- ❶ Tijdens de opstartfase was er een onaanvaardbare stank. Toen lagen er hopen te rotten. Nu worden de hopen voorbewerkt en belucht. Voor het tot een minimum beperken van de geurhinder is meer oppervlak nodig. Composteren kan niet geurloos, de vraag is of de overlast aanvaardbaar is of niet.
- ❶ Vergelijken met elders heeft er toe geleid dat er een speciale machine uit Oostenrijk is gehaald. TNO heeft aan de loef- en lijzijde gemeten en kon geen geurverschillen waarnemen. Op basis van een gebruikelijk rekenmodel is vastgesteld dat de geurhinder binnen aanvaardbare grenzen blijft.
- ❶ Zware metalen in het bermmaaisel: bermmaaisel is nooit sec onderzocht. Bij metingen op het eindproduct blijven de zware metalen ruim binnen de grenzen. Het percolatorwater kan geloosd worden op het riool, daar kan geen gezondheidsdreiging vanuit gaan. De belangrijkste afzetmarkt is de hoveniersmarkt. De compost en zwarte grond gaan naar agrariërs om gebruikt te worden voor grondverbetering.
- ❶ Wat betreft de seizoenen: dit kan enigszins aan de orde zijn, de aanvoer verandert in de loop van de tijd. De (chemische) samenstelling van het gereed product is seizoensgebonden. De omstandigheden worden sterk bedrijfsmatig gestuurd.
- ❶ Hij kan vaststellen dat er enige spanning is ontstaan over de communicatie. De GGD heeft het rapport van het gezondheidsonderzoek uit 2000 nooit op tafel gelegd.
- ❶ Het bedrijf heeft van tevoren niet pro-actief met de bewoners om de tafel gezeten. Dit had te maken met de situatie die toen al vrij explosief in het gebied was, waarbij zelfs doodsb bedreigingen zijn gedaan.

Dhr. Damen (VVD) herhaald zijn vraag wat het minimum is wat Eco-compostering moet hebben qua omzet om inderdaad winst te maken. Dhr. van de Broek (CDA) vraagt nogmaals of er bijgehouden wordt waar het product vandaan komt. Van de Berg (SGP) vraagt of het maken van winst een absolute voorwaarde is voor het voortbestaan van sociaal werkvoorzieningschap en hoe groot moet die winst dan zijn?

Dhr. Kok antwoordt dat winst maken voor een sociale werkvoorziening absoluut geen punt is. Het gaat erom wat de deelnemende gemeenten er voor over hebben om de sociale werkvoorziening in stand te houden. Men heeft liever een winst dan een tekort. Een aantal mensen, waaronder dhr. de Kok zelf, wordt doorbelast aan het samenwerkingsverband Eco-composteerbedrijf. Dat betekent ontlasting van de sociale werkvoorziening en daarmee wordt makkelijker winstgevendheid gecreëerd in de sociale werkvoorziening.

- ❶ De uitbreiding valt binnen bedrijfseconomische principes te realiseren. De belangrijkste reden voor de uitbreidingsvergunning aanvraag is de toenemende markt vraag en op termijn zal er een toenemende productie van groenafval in het gebied zijn.
- ❶ In alle andere composteerbedrijven in Nederland kan 30% gras/bermmaaisel worden verwerkt. Destijds werd er 10% gevraagd, het marktaanbod beweegt zich nu naar die 30%. Hout alleen kan niet, er is gras nodig om het composteerproces te structureren. Het intrekken van de gedoogbeschikking was niet omdat het niet goed ging met die 30%.
- ❶ Wat betreft de herkomst: er zit een begeleidingsbon op elke partij. Die wordt geregistreerd, dus is van elke partij bekend wat de herkomst is. De doorvoer wordt op dezelfde manier geregistreerd. Dit wordt vaak gecontroleerd door de milieupolitie en bureau Handhaving en akkoord bevonden. Het bedrijf heeft een algemene bedrijfsomschrijving en de aanvoer hoeft niet perse uit Utrecht te komen.

Antwoorden van dhr. Wiesenecker (gemeenteraadslid)

- ❶ De gemeenteraad van Rhenen heeft een bezwaar ingediend tegen de vergunning en dat zal voor de Raad van State gebracht gaan worden. De gemeente Rhenen zal onder GEEN beding medewerking geven aan de uitbreiding of bouwplannen die bedoeld zijn voor de uitbreiding (ruimtelijke ordening en de bouwvergunning).
- ❶ Er is 30% WOZ vermindering gegeven op al de omliggende gebouwen. Er ligt een claim van 1 miljoen euro boven de gemeenschappelijke regeling. Ten tweede ligt er een claim van planschade tegen de oude vergunning.

- ① Er loopt een onderzoek van de ARBO. Waarom worden de wsv-ers niet meegeteld? Waarschijnlijk komt er een claim van de ARBO aan.
- ① De investeringen die aan gemeenschappelijke regeling gedaan zijn, straks gaan alle desinvesteringen weg. De gemeente Rhenen heeft een alternatief voor Vaarkamp BV. Als het contract met de industriële composteerder opgezegd wordt, is er iemand waar milieuvriendelijk en aansluitend aan IW4 gewerkt kan worden zoals oorspronkelijk de bedoeling was.
- ① Dhr. Wiesenecker heeft een gesprek gehad met de beheerder en hij heeft bureau Handhaving gebeld. De boekhouding is bekeken en daar heeft hij gezien dat slootbagger –en dhr. de Kok heeft het bewijs al geleverd door te zeggen dat voor hij kwam het stonk. De vorige eigenaar is aangepakt omdat hij slootbagger had aangevoerd. En het stinkt nog steeds omdat er nog steeds slootbagger aangevoerd en dat wil dhr. Wiesenecker onder ede verklaren. De milieupolitie kon de herkomst van het bermmaaisel niet vaststellen. Dhr. Wiesenecker is vervolgens naar de slootbaggerploeg van de gemeente Barneveld gereden. Ze waren bezig terwijl ze de sloot aan het afslippen waren. Dit wordt op de gemeentestort uitgelekt, omdat ze moeten betalen per kilo. Dat gaat langs de ecologische verbindingzone naar Rhenen. De drab lekt uit de wagen en ze mogen daar niet rijden. Een groot percentage komt uit Gelderland, dit percentage kan dhr. Wiesenecker niet precies aangeven. Als er slootbagger aangevoerd wordt en dhr. Wiesenecker ziet dat en dhr. de Kok ontkent dat, dan wordt gezien dat het de volgende dag afgevoerd wordt. Terwijl het als bermmaaisel staat en dat kan gewoon verwerkt worden. Zo zijn er wel 20-30 gevallen.

Dhr. Doelwijt (PvdA) geeft aan dat hij zich ergert aan de wijze waarop dhr. Wiesenecker zich uitlaat. Als bestuurder moet je integer moet aangeven wat er aan de hand is en bewijzen aanleveren.

Dhr. Wiesenecker reageert hierop dat tijdens de schorsing van de gemeenteraadsvergadering de dag erna, dhr. de Kok naar hem toe kwam en zei dat dhr. Wiesenecker niet meer op het terrein mocht komen.

Dhr. Kloppenborg (Groen Links) wil graag weten of er de laatste twee jaar een duidelijke verandering waarneembaar in de overlast? Dhr. Wiesenecker geeft aan dat hij van de omwonenden heeft begrepen dat het gelijk is gebleven.

Antwoorden van dhr. Strooboscher (GLTO)

In de schone compost zitten zware metalen nog in grote hoeveelheden. Zink is soms te hoog in het eindproduct, de rest valt binnen de norm. Het eindproduct kan net zolang opgemengd worden tot het schoon is. Wat daadwerkelijk op de hoop ligt en hoeveel procent daar in zit is niet bekend. Toxiciteit hangt af van de concentratie. De gezondheidsklachten zitten niet in het feit dat composteren schadelijk zou zijn, het zit in het vrij komen van dergelijke stoffen op een locatie. Is buiten de bebouwde kom een cirkel van 100m wel hanteerbaar? Binnen de bebouwde kom is het 200m. Het probleem van dhr. Strooboscher is dat gezondheid niet meegenomen wordt en dat hij alles moet relateren aan stank.

RIVM heeft aangegeven dat er te grote meetonzekerheden zijn en daarom is er nog een onderzoek nodig. Het is wettelijk alleen verplicht een *geur*onderzoek. Neem het aspect van de *gezondheid* nu mee. IRAS kan dit en dat heeft de provincie ze nog niet gevraagd.

Er is een vertrouwelijk brief naar GS gestuurd, waarin een mevrouw van het astmacentrum een relatie legt tussen de aanwezigheid van dit bedrijf en de ziekteverschijnselen van dat kind.

PRA kwam in 2000 met het antwoord dat 30% bermmaaisel tot onaantvaardbare stankhinder leidde. TNO heeft een onderzoek gedaan van <30%. Er zijn, volgende dhr. Strooboscher, feitelijk geen verschillen tussen toen en nu. Hij wil wel een onderzoek met 30%, maar in een experiment en niet daarvoor al 30% vergunnen.

Dhr. Witteman (SP) vraagt of de concentratie verlaagd kan worden door opmenging of dat het ook gebeurt. Dhr. Strooboscher antwoordt dat het bedrijf destijds is veroordeeld voor het deponeren van product in Ede wat bestond uit papieren van schone compost en onverwerkt materiaal. Misschien moet de overheid hier betere handhaafbare kaders voor aanbieden.

Antwoorden van dhr. Henken (omwonende)

Dhr. Witteman (SP) geeft aan dat het verwerken van bermmaaisel een seizoensgebonden aangelegenheid is. De kinderarts heeft een verklaring getekend dat er duidelijk verband bestaat tussen het verwerken van de bermmaaisel en de ziekteverschijnselen van uw kind. Dhr. Henken zegt dat de ziekteverschijnselen niet seizoensgebonden zijn en ook niet aan de hoeveelheid bermmaaisel. Vanaf mei/juni 1999 is de aangevraagde hoeveelheid medicijnen verdrievoudigd, hiervoor was het miniem.

Dhr. Kloppenborg (Groen Links) vraagt of hij de laatste twee, drie jaar sinds de startproblemen verbetering heeft gemerkt. Dhr. Henken vertelt dat het in 1999 het ergst was en nu iets minder. Het medicijngebruik is niet minder. Hij gebruikt steeds wisselende medicijnen, ook die voor volwassenen zijn. Het beste voor het kind is verhuizen. De artsen willen geen partij hierin worden, anders zitten ze elke dag in de rechtbank.

De voorzitter geeft aan dat de vraag met name is of de commissie bij deze verdere procedure betrokken wil worden of dat de gedeputeerde het kan afhandelen.

TWEEDE TERMIJN

Dhr. Damen (VVD) vindt het positief dat er goed over gediscussieerd wordt. In de procedure zijn er wat dingen mis gegaan. Het gaat hier om de kwaliteit van leven en duurzaamheid. Hij geeft er de voorkeur aan dat elke informatie eerst in de Commissie komt, alvorens in het College besluiten worden genomen. Dus nu niet overgaan tot een definitief beschikkingsbesluit. Daarnaast dient er strikte controle plaats te vinden en betere communicatie zou tot een betere sfeer moeten leiden. Hij geeft de suggestie om een tijdelijke vergunning te verlenen.

Dhr. van de Broek (CDA) zegt dat hij geen verslag heeft gezien dat de provincie de stilleggende partij zou zijn. De gedoogvergunning is ingetrokken, is er de zekerheid dat 30% nu wel werkzaam is? Het PRA geeft in het onderzoek aan dat er onduidelijkheid is op termijn. Waarom dan een vergunning meteen voor tien jaar? Begin liever met een proefvergunning. Dhr. van de Broek wil graag eerst meer informatie. Hij gaat niet akkoord met de vergunningverlening, wel met een proefperiode.

Dhr. Doelwijt (PvdA) stelt voor dat GS verder gaan met de procedure met de randvoorwaarden en dat er gekeken wordt naar de gezondheidsklachten. De kinderarts dient zijn bevindingen zwart op wit te zetten.

Dhr. Kloppenborg (Groen Links) geeft aan dat het twee jaar geleden al mis ging. Vergunning verlening is een zaak van GS. Hij vraagt zich af of bepaalde items nagemeten kunnen worden. Een proefvergunning is een vorm van voorwaardelijkheid, maar een bouwvergunning wordt ook niet voor drie jaar gegeven.

Mw. Knaap (D66) vindt het moeilijk een link te leggen met gezondheid. Ze vindt dat er een pas op de plaats gemaakt moet worden. Vergelijk met de sojafabriek, daar was ook sprake van uitkopen/verplaatsen. Ze stelt voor om GS een voorstel te laten doen.

Dhr. van de Berg (SGP) geeft aan dat er in Nederland te weinig rekening blijkt te worden gehouden met de gezondheid. Gezondheidsklachten kun je niet afdoen als emoties, ze dienen mee te wegen in de vergunning. Formeel kan de Commissie er niet zoveel mee, de Commissie is een commissie van advies en bijstand. Het is nu niet verantwoord om tot vergunningverlening over te gaan, gezien de onduidelijkheden. Het kan goed zijn een daad te stellen voor de landelijke politiek.

Dhr. Witteman (SP) vindt het vergelijkbaar worden met Smink. IW4 zou terug moeten naar de oorspronkelijke doelstelling, composteren voor eigen gebied en niet voor commercieel gebied. Als GS tot vergunning verlening besluiten dan dienen er duidelijke voorwaarden en boetes gesteld te worden. Deze dienen recht te doen aan de bezwaren van de omwonenden. Er dient inzicht te komen in de motivatie. Bij zulke grote investeringen kan er geen sprake zijn van een proefperiode. Het moet terug komen in de Commissie voor een definitief besluit genomen wordt.

Dhr. van de Groep (CU) meent dat de provincie een moeilijke positie heeft, elk besluit wat ze neemt is fout. Het stelt voor niet op de ingeslagen weg verder te gaan, maar wat anders te kiezen. Kijk eens hoe het elders gaat. Wacht tot er meer duidelijkheid komt.

De voorzitter vat samen dat er een pas op de plaats gemaakt moet worden en dat er een hernieuwde aanpak van GS gevraagd wordt.

Dhr. Rombouts vindt dat de discussie tragisch verloopt. Vanuit bepaald perspectief hebben beide partijen gelijk. Vergunning verlening heeft niet voldoende in zich om voor beiden tot bevrediging te leiden. Er is een mediationtraject geweest. Maar er zijn onvoldoende aanknopingspunten om nog verder te praten. Een andere mogelijkheid dan een zo goed mogelijk besluit te nemen over de uitbreiding lijkt er niet te zijn.

Er is wel degelijk veel aandacht geweest vanuit de provincie voor deze vergunningprocedure en de handhaving. Hij vindt het spijtig dat een aantal gezegd heeft dat het proces niet goed verlopen is. TNO heeft wel over overlast gesproken, maar niet dat het onaanvaardbaar is.

Dhr. Rombouts zal rekening houden met het advies van de Commissie en het bespreken met GS.

De bedenkingen van de gemeente Rhenen moeten nog bekeken worden. Er zal een brief van hen gevraagd worden of ze een bouwvergunning zullen verlenen.

Suggesties voor experimentele mogelijkheden zijn aan de orde geweest in de mediation. Dit hoort niet bij de vergunning aanvraag. Er is geen aanname voor tijdelijkheid, normaal is een vergunning voor tien jaar.

Dhr. van de Berg (SGP) geeft aan dat de gezondheid wellicht geen wettelijk aspect is, het wordt wel commissiebreed gedragen.

Dhr. Rombouts antwoordt dat de mogelijkheden om rekening te houden met individuele gezondheidsaspecten beperkt zijn. TNO en RIVM hebben aangegeven dat er geen relatie is tussen het bedrijf en de gezondheid van de bewoners.

Dhr. Doelwijn vult aan dat de provincie zich moet richten op wet- en regelgeving.

Dhr. Rombouts sluit af door te zeggen dat hij de inhoudelijke motieven nog niet verteld heeft en die nu even achterwege laat. Hij komt hier nog op terug.

2 Mededelingen commissie

- De voorzitter deelt mede dat een bericht van verhindering is ontvangen van dhr. de Ranitz (VVD).
- Voor aanvang van de vergadering zijn uitgereikt:
 - Mededelingen Commissie Water en Milieu.
 - Persbericht Werkplan Energie in Uitvoering en per partij een 'flyer' met een beknopt overzicht van Projectbureau Energie in Uitvoering.
 - A4-tje met update Eco-composteerbedrijf.
 - A4-tje met globale stand van zaken KWO. Een zelfde blad is bij de PCMW uitgedeeld. Het stuk zal 3 december in de PCMW en 9 december in de Commissie besproken worden.
 - Agenda van de PCMW van 29 oktober 2002.
- Op verzoek van mw. Wuurman is het "Voortgangverslag Biologische Landbouw" ter bespreking op de agenda gezet.

7 Conceptverslag van de vergadering van d.d. 24 juni 2002

Het verslag wordt gearresteerd met onderstaande opmerkingen.

- De heer Rombouts heeft een aanvulling op de notulen: **pag. 9**, onder aan agendapunt 12: Dhr. Rombouts antwoordt in reactie op dhr. Jongasma dat het preventieteam bezig is een project 'recycling luiers' met kinderdagverblijven op te zetten in o.a. de gemeente Zeist. In antwoord op de vraag van mw. Bosch over de situatie en financiële bijdrage van de gemeente Vianen, meldt dhr. Rombouts dat het opgelost is.
- Mw. Bosch (CDA) zegt dat in bovenstaand stukje de namen "Jongasma" en "Bosch" zijn verwisseld.

8 Begroting 2003

Dhr. van de Groep (CU) heeft een vraag over project 39: Waterbeheer 21^{ste} eeuw (blz. 53). Als er ergens een kans licht om de burgers duidelijk te maken wat de relevantie is van het provinciebestuur, dan ligt dat op het gebied van het streekplan en waterhuishoudingsplan. De aandacht voor de stroomgebiedsvisies vindt hij matig. Er wordt gezegd "het moet concreter", dhr. van de Groep wil graag weten hoe dat gedaan gaat worden. Zijn er mogelijkheden hiervoor met dit project.

❶ Op blz. 62 (project 41, Emissiereductie diffuse bronnen) wordt melding gemaakt dat er geen dekking is en dat er apart geld ter beschikking gesteld moet worden, graag de motivatie hiervan.

❶ Bij project 46 (Natuur- en Milieueducatieprojecten) is een grote spanning tussen IVN-aanvraag en reactie van het College daarop. IVN wil een maximale invulling, is nu gekozen voor een optimale invulling of wordt NME de komende tijd op een laag pitje gezet?

Dhr. Witteman (SP) zou bij indicator 3 (blz. 99) graag "het terugdringen van het aantal riooloverstorten" mee willen nemen. Als de verwerking van regenwater afdoende is dan zouden de riooloverstorten drastisch moeten terugdringen, deze veroorzaken nl. best veel milieuverontreiniging.

❶ Op blz. 98 is te zien dat de inspecties bad- en zwemgelegenheden gelukkig omhoog gaan.

❶ Op blz. 100 staat "democratisch functioneren waterschappen". De SP heeft haar zorg hierover al uitgesproken. Gelukkig deelt het college deze zorg.

❶ Op blz. 105 staat "milieuklachten afhandelen", deze gaan omhoog. Komen er meer klachten of worden er meer afgehandeld?

Het beleid van de afgelopen jaren wordt doorgezet en daar kan de SP zich in grote lijnen vinden.

Dhr. van de Berg (SGP) vindt de voortzetting van het beleid prima.

❶ Het blijft bij Wb21 onduidelijk hoe het uit de rijksoverheid gestalte zal krijgen. Kan de gedeputeerde helder zeggen wat zijn concreet de dingen die de rijksoverheid gaat doen? Zijn daar voldoende gelden voor?

❶ Wat zijn de consequenties nu het kabinet zegt dat er niet met energieprojecten doorgedaan moet worden. Wat betekent dat voor de provincie en wat is de visie van het college?

❶ Wat betreft project 46 "NME", wordt gemeten of het doel wordt gehaald?

Mw. Knaap (D66) zegt dat D66 in grote lijnen eens is met de beleidsvoornemens, zeker in de projecten voor nieuw beleid. De verdere uitwerking van indicatoren gaat zeker de goede kant op.

❶ D66 is blij met de extra investeringen in de energieprojecten.

❶ Mw. Knaap mist het stukje over MAVI.

Mw. Brouwer (Groen Links) geeft aan dat bij de diffuse bronnen (project 41) er wel een relatie gelegd wordt met landbouw en stedelijk waterbeheer, maar niet met verkeer. Elders staat wel aangegeven dat dit een diffuse bron is.

❶ Voornemens zijn een voortgang op beleid wat al eerder besproken is. De indicatoren zijn wel geformuleerd, maar ze zijn niet altijd duidelijk. Bv op blz. 98 "Getoetste peilbesluiten: 6" is duidelijk, maar bij bv.

"Systeemkeuze Veiligheid Randmeren: x" is niet duidelijk wat er bedoeld wordt. Duidelijk omschrijven!

❶ Op blz. 101 in de verschillenanalyse staat bij "Ruimte voor Rijntakken" onder 2003 +70.000 euro, wordt dit niet uitgegeven?

❶ Er is sprake van 9 ton overboekingen, dat is erg veel, wat is niet uitgevoerd?

Dhr. Kloppenborg (Groen Links) meldt dat bij de "Maatschappelijke effecten per thema" blz. 107) wel verwezen wordt naar 2010 en 2030, maar wat betekent het voor 2003-2005? Voor 2003 zijn er dus heel weinig concrete normen en strevingen.

❶ Een vraag over energie: er is een neiging om heel veel te verwijzen naar een samenspel van wat kunnen gemeenten en provincie samendoen, maar ook het bedrijfsleven en de consument zijn belangrijke doelgroepen voor het ambitieuze energiebeleid.

De voorzitter stelt voor om bij deze begrotingbespreking ook het onderdeel *energie* mee te nemen.

Doelwilt (PvdA) geeft aan dat het college gekozen heeft voor een bepaalde systematiek. Het lijkt alsof er geen keuzen gemaakt worden en alles wat trager doen. Met als gevolg dat een aantal projecten, welke de PvdA belangrijk vinden, wat later op gang komen.

❶ Dhr. Doelwilt merkt een enorme verbetering bij deze commissie, m.n. bij het punt milieu is goed omgegaan met de indicatoren.

❶ In het strategisch akkoord van het kabinet staat geen letter over Wb21, dhr. Doelwilt heeft hier zorgen over.

❶ Hoe staat het met verdroging?

❶ "Ruimte voor de rivier" (project 40) vraagt om nieuw geld, terwijl het geld nog niet op is.

❶ Dhr. Doelwilt heeft n.a.v. een nieuwsbrief een vraag over geluidhinder. De geluidhinder in m.n. Utrecht-west in relatie tot schiphol is toegenomen. Op blz. 103 "Geluid" staat hier niks over in. Het College had op dit punt meer kunnen vertellen.

❶ Milieueducatie (project 46) heeft geen hoge prioriteit van het kabinet, de provincie moet dan juist proberen een slag maken. De PvdA vindt het jammer dat dit project niet zo gehonoreerd wordt. Dit is ook geen goed signaal naar buiten toe.

❶ Wat is het genoemde grote belang bij project 45 (SVGv). Om het te motiveren met indicatie en baten/lasten is erg mager om hiervoor dit geld aan te vragen. Ook in relatie om vooruit te gaan lopen op iets wat nog komen moet. Als er weinig geld is, kunnen er ook andere prioriteiten gesteld worden. Graag een toelichting hierop.

Dhr. Jongasma (CDA) vraagt waarom de projecten van 3.1 en 3.2 die in de lijst "Vertraagde projecten nieuw beleid" (blz. 23) staan, hiervoor gekozen zijn. Wat voor signaal gaat hier van uit?

❶ Is 30.000,- euro genoeg om de beverrat uit te roeien (blz. 97)?

❶ Op blz. 99 in noot 4 wordt gemeld dat de huidige toestand van de regionale waterkeringen onbekend is. Dat is wel raar, graag informatie hierover.

❶ In de risicoparagraaf wordt in "3.2.15 Kromme Rijn" (blz. 29) wordt gesproken over het rente risico. Worden daar voorzieningen voor getroffen? Hoeveel tijd gaat het nog vergen?

❶ Wat betreft Energie: in een persbericht van 1 oktober wordt dhr. Rombouts geciteerd: is dit zijn eigen mening, de mening van het College, wat moet er hier gelezen worden? Naamgeving: is het een energieagentschap of een energiebureau? Er van uit gaande dat de staten het volume van 650000,- euro goedkeurt om te besteden aan energieprojecten, wat is de rol van de Commissie en PS in het kader van de besteding? Er schijnt een bureau in Amersfoort te zijn, betreft het een samenvoeging of samenwerking? En vindt de provincie dat of de gemeente ook?

Dhr. Damen (VVD) geeft aan dat de indicatoren zodanige informatie dienen te geven dat er tijdig bijgestuurd kan worden. Dat mag duidelijker vermeld worden.

❶ Op blz. 32 staat dat bij nieuwe ontwikkelingen rekening moet houden met rijksbeleid, "Brusselsbeleid", etc. De teneur lijkt: neem maar vast een voorschotje, want misschien wordt het niet gehaald. Is het niet verstandig om aan te geven wat zeker haalbaar is. Zodat straks niet gezegd hoeft te worden: dat kon niet, daar was geen geld voor, dat lukte niet vanuit Brussel, etc.

❶ Kan de tekst op blz. 34 "Het bestaande beleidsterrein en nieuwe ontwikkelingen" zodanig geïnterpreteerd worden dat er gekozen wordt voor maatwerk en flexibiliteit? De VVD zou daarmee akkoord gaan.

- ❶ Blz. 97 “Waterbodem/baggerbeleidsplan”: in het rapport van dhr. Verheijen staat ook voor de Utrechtse watergangen aangegeven wat voor consequenties het heeft. Dhr. Damen geeft aan dat hij al eerder had gevraagd om dit mee te nemen in de begroting. Laat zien wat voor consequenties het heeft, dan wordt de commissie geconfronteerd met nog meer dan al bekend is. Mw. Kamp heeft toen toegezegd om er aan te werken.
- ❷ De VVD sluit zich wat Energie betreft aan bij het genoemde door het CDA.

Dhr. Rombouts geeft aan dat het niet zo zeer een vertraging is. Aan het *NME* zijn een aantal eisen gesteld. Bv het moet vernieuwend zijn, het moet op nieuwe doelgroepen zijn gericht en er moeten een aantal speerpunten van het provinciaal beleid mee worden gediend. Dit was voor de traditionele *NME*. Het is niet makkelijk om er binnen een jaar aan te voldoen. In het eerste jaar had men moeite de projecten goed op tafel te krijgen, dat geld wordt nu meegenomen. In dit jaar kan dat uitgegeven worden. De gemeenten moeten wel goed gestimuleerd worden. In werkelijkheid wordt er niet vertraagd en er is een oplossing voor de begroting. Voor projecten waar veel aan gedaan moet worden om het te kunnen starten is het geen probleem om een half jaar minder aan middelen te ramen. Er is maatwerk toegepast, bij Energie is het bv niet gedaan. Dat is een vliegende start, er gaan dit jaar al vier energieprojecten van start met het geld dat er is.

- ❶ *IVN* vroeg nog veel meer. Met dit bedrag kan alvast aan de vraag tegemoet gekomen worden.
- ❷ Er worden meer *milieuklachten* verwacht. Dat is de trend die al een tijdje gaande is.
- ❸ Kyoto afspraken blijven onverkort overeind. Dus ook het *klimaatconvenant*. Als verschillende provincies is er een voorstel gegaan om vanuit het ministerie een extra inspanning te leveren.
- ❹ Het is een energiebureau en wordt bij zijn eigen naam genoemd: *Energie in Uitvoering (EiU)*. Het EBA van Amersfoort wil graag met de provincie combineren. Er is voor een lichtere samenwerking gekozen. Er is nu een centrale aansturing vanuit EiU. Het fonds wordt ook gevuld door anderen, bv de Rabobank en de REMU. Het laatste woord heeft GS. Er is een regelmatige rapportageplicht voor EiU. De commissie zal op de hoogte gehouden worden.
- ❺ Dhr. Rombouts is blij dat de commissie gezien heeft dat het de goede kant op gaat met de *indicatoren*.
- ❻ Het enthousiasme van het bedrijfsleven in de *energieprojecten* was niet zo warm verwacht. Ook de inwoners zijn zeer belangstellend naar energiebesparingen.
- ❼ Wat betreft *Schiphol*: omdat er geen nieuwe dingen in de begroting zijn, is er geen verhaal over opgenomen. Binnenkort is misschien wel wat te melden in de samenwerking met schiphol en andere provincies, maar bij het te perse gaan had dat nog niet voldoende realiteitsgehalte.
- ❽ *MAVI*: er is het monitoringsprogramma milieu-aspecten verkeer en infrastructuur en daaraan gekoppeld het milieubewust op weg programma. Daar is onlangs een foldertje over verspreid. Het staat op blz. 122 onder WVV.
- ❾ *SVGV* (Stichting Vernieuwing Gelderse Vallei) heeft als belangrijke opdracht het hele reconstructiegebied en het gebiedsplan Gelderse Vallei. Het plan is in wording en zij moeten daar verder aan kunnen werken.

Mw. Kamp begint met *Wb21*. In februari dient de bestuursovereenkomst te worden gesloten. In het strategisch akkoord komt het woord “water” niet voor, in de troonrede is water wel genoemd. Het rijk hoort ook een bijdrage te leveren voor de regionale watersystemen. Er moet een zak met geld bij komen en hopelijk realiseert het rijk zich dat ook. De verzoeken worden in IPO-verband bij het rijk neergelegd. Bij de meeste provincies komt tot 2006 de grote bulk qua kosten nog niet.

- ❶ *Diffuse bronnen*: er is een run-off project waarbij gekeken wordt naar hoe het water wat van de weg afloopt er uit ziet en hoe daar mee omgegaan kan worden. Waarschijnlijk staat dit bij verkeer.
- ❷ Vertraagde uitvoering en keuzes: het was noodzakelijk als gevolg van minder geld en bij deze projecten is geen/nauwelijks nadeel.
- ❸ *Bagger*: er is een tienjarensceario en er is een gigantische achterstand in baggeren. Als gevolg van Amersfoort is het baggerbeleidsplan een beetje naar achter geschoven. De uitvoering en de kosten liggen voornamelijk bij de waterschappen, dus is er geen geld in deze tabel opgenomen.
- ❹ *Verdrogingsproblematiek*: de doelstelling van 25% wordt gehaald en ook de doelstelling van 40% in 2010.
- ❺ *Riooloverstorten*: deze problematiek wordt opgepakt bij de waterplannen. In 2007 dienen alle gemeenten een waterplan te hebben. Dat loopt heel goed.
- ❻ *Indicatoren*: indien er een “x” is ingevuld, betreft het onderwerpen die gerealiseerd zijn als uitgevoerd is wat er gedaan moest worden. Mw. Brouwer (Groen Links) vraagt wat de provincie levert in 2002 bij “Systeemkeuze Veiligheid Randmeren”. Dhr. Timmermans antwoordt dat een kruisje aangeeft dat eraan gewerkt wordt. Op blz. 99 staat in de tabel en voetnoot 3 dat in 2003 de plannen Eemmeer gereed moeten zijn. Mw. Brouwer vindt het nog niet duidelijk welk product de provincie in 2002 levert. Dhr. Witteman (SP) geeft aan dat op blz. 34 en 35 een soort leeswijzer staat. Dhr. Timmermans beaamt dat de kruisjes niet zo helder zijn. De tabel op blz. 99 geeft wel aan wat er klaar zal zijn. Hij neemt het mee als redactioneel punt voor de volgende keer.
- ❼ *Beverrat*: Mw. Kamp betwijfelt het, maar volgens het IPO kan het. Beverratten komen hier zeldzaam voor.
- ❽ *Regionale waterkeringen*: in Mijdrecht is vrij recent nogal wat waterlast geconstateerd. Het is niet duidelijk of de waterkeringen overal op de goede hoogte zijn. Dit is een taak van de waterschappen.

❶ *Kromme Rijn*: de provincie is erover in gesprek met het waterschap. Aan het waterschap is aangegeven dat de rente niet bij de provincie moet komen, omdat zij hadden aangegeven dat ze akkoord waren en er later op terug kwamen.

❶ *Overboeking*: het gaat om niet-bestede budgetten uit 2001, die zijn overgeboekt naar 2002. Dit heeft een technische reden. Het is nodig om aansluiting te houden met de begroting en begrotingswijzigingen.

TWEEDE TERMIJN

Dhr. Doelwijt (PvdA) heeft een vraag over de budgetten van "Ruimte voor de rivier". Waarom wordt er geld gevraagd als ze geld overhouden? Dhr. de Loor antwoordt dat de huidige aanvraag geldt voor personeel, vaste fte's. En dat mag niet gedekt worden met materiele uitgaven die staan in de post. Het heeft een soort systeemkarakter.

Dhr. Jongasma (CDA) vraagt zich af of de begrotingen in eerste instantie te hoog zijn geweest en nu worden verlaagd. Dit wordt dan gemotiveerd met het bultje wat kennelijk van jaren eerder eraan komt. Het feitelijke effect is dat er begrotingstechnisch geld wordt bespaard, maar dat ook in de feitelijke uitvoering van de projecten niks te merken is. Mw. Kamp reageert hierop dat er vertraagd wordt wat betekent dat er later begonnen wordt met de werkzaamheden. De taakstelling wordt minder. Het project eindigt ook later. Mw. de Bont (CDA) vraagt wat het signaal is wat daar vanuit gaat. Mw. Kamp antwoordt dat de provincie dan wat minder ambitie is op dat moment. Dhr. Rombouts vult aan dat er ook projecten in augustus of bv. november pas gaan beginnen.

Dhr. van de Groep (CU) vraagt of er feitelijk sprake is van een vertraging of dat het een correctie is zodat er minder overboekingen komen. Het programma van Wb21 is ambitieus en terecht. Het moet heel helder overgebracht worden. Nu hij de vertragingen ziet staan, vraagt dhr. van de Groep zich af: maak je dan waar dat je de gemeenten en andere belanghebbenden genoeg wakker maakt.

De voorzitter stelt voor dat agendapunt 6 (Voortgangsverslag Biologische Landbouw) uitgesteld wordt en agendapunt 10 (Financiering activiteiten grondwaterbeheer) nu nog behandeld wordt.

Agendapunt 4 (Werkplan Energiebureau in Uitvoering) is meegenomen in de bespreking van de begroting. Aan de vraag die de staten bij de kadernota hebben gesteld (laat zien wat er gaat gebeuren) is voldaan. Het is impliciet behandeld en er wordt nu afgezien van verdere behandeling. Opmerkingen in het begrotingskader kunnen bij de begrotingen gemaakt worden.

10 Financiering activiteiten grondwaterbeheer

Mw. de Bont (CDA) vraagt wat de relatie is tussen het voorstel in de vorige vergadering en deze. Het lijken twee delfde te zijn.

Dhr. IJsbrandy (VVD) wil graag weten hoe de kwaliteitsveranderingen (blz. 3) worden gemeten en daarna geformuleerd. De VVD wil ten opzichte van dit stuk graag op spoed aandringen.

Mw. Kamp antwoordt dat het in de vorige vergadering over vernattingseffecten ging, nu over grondwaterbeheer. Het gaat om twee projecten die samen 340 duizend euro bestrijken, plus een project van 155 duizend euro waar in het verleden een besluit over genomen is. 1.044.000 min 340.000 min 155.000 is ongeveer 550.000 euro. Het stuk kan als sterstuk aangemerkt worden, met daarbij de opmerking dat de datum van 14 oktober aangepast wordt in 16 september en de reksom toegevoegd wordt. Dit moet op het "blauwtje" aangegeven worden.

9 Mededelingen en rondvraag Water

Mw. Kamp geeft aan dat de commissie ter vergadering een brief heeft ontvangen van de gemeente Amersfoort met betrekking tot de baggerstort. Daaruit blijkt dat Amersfoort een ongeclausuleerd "ja" aangeeft op de vraag of ze de zaak alsnog zelf willen regelen. Over het paralleltraject wordt verder gesproken.

3 Mededelingen en rondvraag Milieu

De voorzitter geeft aan dat dhr. de Kok de commissie heeft uitgenodigd voor een werkbezoek bij Eco-compostering BV. Dhr. de Kok wil dan graag nog eens doorpraten over het punt Handhaving. Het betreft een individuele uitnodiging.

Dhr. van de Broek (CDA) meldt dat in september bij de AVU hun begroting besproken is. In een boekje is een aantal vragen opgenomen die vooral bij de nieuwe wethouders speelden. Mw. Trip zal de boekjes met de stukken voor de volgende vergadering meesturen.

11 Sluiting

Om 18:15 uur sluit de voorzitter de vergadering.

Toezeggingen:

- ❶ Dhr. Rombouts zal het advies van de commissie betreffende eco-compostering bespreken met GS.
- ❶ Dhr. Rombouts zal de brief van Rhenen met hun bedenkingen bekijken.
- ❶ Er zal regelmatig een voortgangsrapportage van Energie in Uitvoering in de commissievergadering komen.
- ❶ Het agendapunt "Voortgangsverslag Biologische Landbouw" komt in de commissievergadering van 4 november op de agenda.
- ❶ Mw. Trip zal de boekjes van de AVU meesturen met de stukken voor de commissievergadering van 4 november.

De volgende vergadering is op maandag 4 november om 14.00 uur in zaal E4.14
--