

CONCEPT

Verslag van de vergadering van de Commissie Water en Milieu uit Provinciale Staten van Utrecht, gehouden op maandag 24 juni 2002, aanvang 19.30 uur, in het Provinciehuis, Pythagoraslaan 101 te Utrecht, Statenzaal

Aanwezig: Dhr. K.M.J. Dircksens (technisch voorzitter), mw. mr. J.G.J. Kamp (portefeuillehouder Water), dhr. drs. P.J.M. Rombouts (portefeuillehouder Milieu), dhr. drs. A. Boone (VDD), dhr. J.L.M.M. Damen (VVD), dhr. H.H. van den Broek (CDA), dhr. E. Jongma (CDA), dhr. drs. A.M. Doelwijt (PvdA), mw.N.C. Wuurman (PvdA), mw. drs. M.S. Brouwer (GroenLinks), dhr. J.F.M. Kloppenborg (GroenLinks), mw. drs. C.G. Knaap (D66), dhr. G. van den Berg (SGP), dhr. M. van de Groep (ChristenUnie) en dhr. ir. B.A. Witteman (SP).

Afgemeld: mw. M.J.E. Bloemendaal-Stinkens, dhr. C.W. Ijsbrandy, mw. J. Bosch-Eldering en mw. mr. M.L.A.A. de Bont-de Krom. De IP is niet vertegenwoordigd.

Afwezig zonder afmelding: mw. drs. N. Fotinos (AF).

Ambtelijke delegatie: mw. ing. A.G. Trip (verslag), mw. R. Kraaier (agendapunt 4 en 5), dhr. ing. G.A. den Hartogh (agendapunt 7), dhr. K. Veldkamp (agendapunt 8), mw. drs. P.E.H. Habets (agendapunt 9), dhr. F.J.J. Bles (agenda punt 9), dhr. drs. G.H.F. Timmermans (agendapunt 11), dhr. H.J. de Loor en dhr. ir. A.P. Wiersma.

Secretaris: dhr. drs. R. Rijnders.

1 Opening vergadering

De voorzitter opent de vergadering om 19.35 uur.

2 Mededelingen commissie

- De voorzitter deelt mede dat een bericht van verhindering is ontvangen van:
 - mw. Bloemendaal-Stinkens
 - jhr. J.S. de Ranitz
- Graag verwelkomen wij statenlid mw. J. Bosch-Eldering (CDA). Zij vervangt dhr. Strien als lid van de Commissie Water en Milieu.
- Voor aanvang van de vergadering zijn u uitgereikt:
 - Advies PCMW inzake interimbeleid koude warmte opslag.
 - Advies PCMW inzake discussienota stroomgebiedsvisie Amstelland.
 - Memo Jaap Bos: 'Stand van zaken Eco-composteerbedrijf t.b.v. vergadering commissie Water en Milieu (2002WEM46).
 - De Water, magazine over integraal waterbeheer, nummer 82, mei 2002.
 - Folder Zwemmen in het open water.
- De Commissie Ruimte en Groen is uitgenodigd voor de presentatie *Windplan* (agendapunt 4 en 5).
- Het vertrouwelijk verslag is vastgesteld en toegezonden aan de aanwezigen van CieWEM 270502.
- De volgende vergadering is op 16 september en wel 's middags om 14.00 uur.

Dhr. Damen (VVD) vraagt of het advies van de PCMW eerder gestuurd kan worden, bv. per mail. Op die manier kan er nog contact opgenomen worden met PCMW-leden. Mw. Wuurman (PvdA) stelt dit ook op prijs, tevens zou ze graag de vergaderdata van de PCMW willen weten. Dhr. Rijnders zal dit opnemen met het secretariaat van PCMW.

3 Mededelingen en rondvraag Milieu

Dhr. van den Berg (SGP) twijfelt of de provincie wel goed bezig is met de gezondheidsproblematiek rondom het Eco-composteerbedrijf. Kan er niet met weinig kosten een (diepte)onderzoek gedaan worden wat de twijfel wegneemt? De vergadering ondersteunt deze vraag.

Dhr. Rombouts antwoordt dat het niet duidelijk is wat het exacte verband zou zijn. Er bestaat een mogelijkheid voor mensen met astma die in het bedrijf werken. Of dit ook voor de omwonenden geldt, lijkt noch aantoonbaar, noch uit te sluiten te zijn. Dhr. van den Berg wil graag een universitair (vervolg)onderzoek en niet van een arts

die altijd misen en maren heeft. Hij stelt voor om een proef te doen door die mensen tijdelijk elders te laten verblijven. Als de klachten afnemen of weggaan zou er een mogelijk verband kunnen zijn. Hierop reagerend zegt dhr. Doelwilt (PvdA) dat er geen verwachting gewekt moet worden dat er een oplossing is. Bovendien is er geen nulmeting. Dhr. Rombouts vat samen dat het element gezondheid terugkomt in de vergunningverlening en dat er geen verwachtingen gewekt moeten worden die misschien niet waar te maken zijn. Hij houdt zich aanbevolen voor onderzoeksresultaten die door de commissieleden eventueel gevonden worden.

Agendapunt 4 en 5 worden samengevoegd.

4 Windplan Utrecht

5 Plan van Aanpak BLOW

Dhr. Boone (VVD) staat kritisch tegenover het onderwerp en heeft moeite met het plan. Er wordt enerzijds moeilijk gedaan over bouwen in het buitengebied (bv schuur van een agrariër), anderzijds mogen er wel windmolens geplaatst worden. In de MER dient nadrukkelijker naar het landschapselement gekeken te worden. Wat betreft risico's vindt dhr. Boone dat het plaatsen van een windmolen in een middenberm (A2) niet zonder gevaar is. De locatie A1 bij Baarn is vlak bij de Eempolder (uniek weidevogelgebied) en lijkt ook niet geschikt. Plekken vergelijkbaar met de Oosterschelde lijken beter geschikt. De enige wenselijke plek is langs het Amsterdam-Rijnkanaal. Er wordt gesproken over het opwekken van 90 megawatt, de VVD vindt het opwekken van 50 megawatt voldoende. Plaats de windmolens op de minst risicovolle en meest kansvolle locaties. Hou ook overleg met de gemeentes. Gehoord is dat de noordelijke provincies afhaken. De VVD vindt dit een lastig punt om 'ja' op te zeggen en kijkt liever naar de alternatieven als biomassa centrales, zonne-energie en KWO. Dhr. van den Broek (CDA) vindt dat toen ingestemd werd met BLOW men wist dat er windmolens geplaatst zouden worden. Hij is het eens met dhr. Boone dat het vreemd is dat boeren niet mogen bouwen in het buitengebied en dat er wel windmolens geplaatst worden. Het CDA stemt in principe positief in, onder een aantal voorwaarden. 1- 50 Megawatt is voldoende. Het is in de Flevopolder al behoorlijk onrustig. 2- In lijn opstellen kan wel. Plaats de windmolens daar waar het zoveel mogelijk toevoegt vanuit de landschapstoets gezien. Langs de A1 en in de middenberm zullen afvallen. Als er rimp op de vleugels komt kan dat gevaar opleveren. Bovendien wil RWS dat ze 30-60m uit het asfalt geplaatst worden. 3- Als de windmolens niet meer functioneren moeten ze wel afgebroken worden. Hierover staat niks in het stuk.

Mw. Wuurman (PvdA) stemt positief in met het stuk. We willen 'schone' energie, dus zullen windturbines geplaatst worden. Utrecht is goed bezig geweest en de tijd verstrijkt. Wel vraagt ze zich af of de provincies een andere taakstelling krijgen nu Noord-Holland en Friesland afgehaakt zijn. De aan te stellen procesmanager, is die intern of extern? Als laatste opmerking zegt ze begrepen te hebben dat de gemeenten in een vroeg stadium er bij betrokken zijn en zeer enthousiast zijn. Ze vraagt zich af of het opnemen van een eventuele aanwijzingsbevoegdheid wel noodzakelijk is. Als reactie op dhr. Boone zegt mw. Wuurman dat het opnemen van een overmaat in de planning een heel goed plan is.

Dhr. Kloppenborg (GL) stemt positief in. De windmolens worden niet lukraak geplaatst, het is een restrictief beleid. Groen Links is voor minimaal 50 megawatt, met in achtneming van de landschappelijke voorwaarden die in feite ook al in het plan staan. De middenberm op de A2 lijkt een merkwaardige keuze.

Mw. Knaap (D66) is uiterst positief over de inhoud en het traject zoals de provincie het heeft ingezet. De bijeenkomst op 7 juni was informatief en een duidelijk onderdeel van het traject. Zij vindt niet dat 'met het grootste gemak' windmolens geplaatst worden, maar dat er juist zorgvuldig gehandeld wordt. Bestuursdwang vindt D66 wat prematuur, op de bijeenkomst van 7 juni kwamen al genoeg initiatieven naar voren. Het doel is schone energie, dus meer dan 50 megawatt mag. Hierop reagerend zegt dhr. Boone dat ook zij voor schone energie zijn. Alleen zij vinden dat andere vormen met veel minder problemen beter kunnen scoren. Mw. Knaap geeft aan dat windenergie ook veel rendement op zal leveren.

Dhr. van den Berg (SGP) vindt dat er een overeenkomst voor 50 megawatt is getekend en wil dat ook als maximum hanteren. Later kan er eventueel meer opgewekt worden. De provincie Utrecht moet niet gaan compenseren voor de aflatende taak van andere provincies. Voor plaatsing in een middenberm dient eerst een verkeerstechnisch onderzoek uitgevoerd te worden. Er dient naast de MER ook een landschapstoets plaats te vinden. Bovendien moet inspanning geleverd blijven worden om schone energie ook op andere manieren te verkrijgen.

Dhr. van de Groep (CU) sluit zich aan bij dhr. van den Broek. De landschapstoets is onvoldoende in de stukken tot uitdrukking gebracht. Hij twijfelt of ze op de goede weg zijn. 50 Megawatt is afgesproken en daar hoeft niet aan getoerd te worden. Kijk welke locaties een overwaarde geven en kom vervolgens m.b.v. de landschapstoets tot een prioritering. Zo eerst tot 50 megawatt komen en dan andere locaties bekijken. Mw. Wuurman meldt dat het rapport een landschapstoets is. Dhr. van de Groep is het daar niet mee eens. Als de windmolens langs de A1 tussen Baarn en Amersfoort worden geplaatst, is dat een volledige doorsnijding van het open Eemland. Ook dat er al windmolens staan op de Eemmeerdiijk in Flevoland dient meegenomen te worden. Vanuit het

Eemland zou het dan niet meer mogelijk zijn om vrij uit te kijken op de Heuvelrug. Hij is geen tegenstander van windmolens, maar vindt dat er goed opgelet moet worden wat gedaan wordt met de locatie. Ga restrictief om met de gemeentebezoeken. In de provincie Utrecht moet het niet zo gaan als in de provincie Flevoland.

Dhr. Witteman (SP) geeft aan dat als er op minimaal 50 megawatt uitgekomen moet worden, begonnen moet worden met 90 megawatt. Er moet een grotere capaciteit zijn dan er daadwerkelijk nodig is. RWS heeft de eis dat de rotor niet boven de weg komt, de afstand dient minimaal de lengte van de vleugel te zijn. Dus geen windmolens in de middenberm. Als bij het Amsterdam-Rijnkanaal de windmolens 50m van de waterkant (wat RWS wil) staan, gaat het positieve effect verloren. En hoe zit het met de invloed op de scheepsradar? Het rapport is goed. Wel mist dhr. Witteman een uitspraak over de vogeltreklijn. Wat betreft het bouwen in het groene buitengebied geeft hij aan dat bebouwing economische activiteit en infrastructuur tot gevolg heeft en het plaatsen van een windmolen niet. Dhr. Witteman stelt voor zo snel mogelijk te beginnen en van de ervaring te leren.

Dhr. Rombouts geeft de volgende antwoorden.

❶ Er is een contract gesloten met een drietal ministers, alle provincies en de VNG. Noord-Holland en Friesland wilden de windmolens langs de afsluitdijk zetten. De overige provincies wilden niet hebben dat als dat niet door zou gaan, niet automatisch op de afzonderlijke provincies een opslag zou komen. De Tweede Kamer heeft inmiddels de plaatsing langs de afsluitdijk niet door laten gaan. De provincie Utrecht levert de afgesproken kwantitatieve prestatie van 50 megawatt en zal de windmolens niet lukraak plaatsen. Het college gaat voor de taakstelling van 50 megawatt. Als de staten vinden dat het anders moet is het college een en al oor.

❷ Er kunnen zeker bezwaren komen. Momenteel is alleen nog gesproken met gemeenten waar ze niet mogen komen. Het is niet verstandig om in te steken op 50 megawatt en hopen dat het lukt, er zullen meer mogelijkheden in gedachten gehouden moeten worden.

❸ Dit onderzoek is een landschappelijke toets, zo is de pilot ook ingestoken. Per locatie wordt een MER opgesteld, waarin o.a. de problemen met vogels aan bod komen. Ter illustratie: het verkeer en hoogspanningskabels kosten meer vogellevens.

❹ Er vindt een omslag plaats bij de mensen omtrent windenergie en esthetische waardering van windenergie. RWS steekt in op veiligheid en willen een flink aantal meters vrijwaardingszone hebben voor een mogelijke wegverbreding.

❺ Er is nog geen besluit genomen of er een externe of interne manager wordt aangetrokken. Een deel van de werkzaamheden houden ook verband met het nieuwe bureau Energie in Uitvoering.

❻ In het convenant is vastgelegd dat desnoods de aanwijzingsbevoegdheid kan worden gebruikt. Er zijn genoeg initiatieven om te verwachten dat het niet nodig hoeft te zijn.

❼ De provincie is heel zorgvuldig in het uitzoeken van de locaties, bij nadere toetsing zou kunnen blijken dat de A1 als locatie af zal vallen.

Mw. Kraaijer geeft aan dat de opmerking over de A1 wel in het A-stuk voor GS is opgenomen. In het rapport staat meer informatie, de Commissie heeft slechts de hand-outs ontvangen. In het kader van de MER zal nog bekeken worden naar de verschillende uitvoeringsmogelijkheden. Wat betreft de middenberm: dit zal aangepast worden in het rapport. Van de A12 is geen locatie mogelijk in de middenberm. Het wegtracee van de A2 wordt aangepast en dan zal gekeken worden of plaatsing in de middenberm van de A2 dan wel mogelijk is. In het streekplan is e.e.a. vastgelegd over het afbreken van windmolens. Daarom is het niet meegenomen in het Windplan.

TWEDE TERMIJN

Dhr. Boone (VVD) wil nogmaals benadrukken dat bij de aanvraag van een schuurtje de burger veel hinder ondervindt, terwijl de provincie zomaar windmolens plaatst. Vind liever kansvolle locaties dan meer dan 50 megawatt op te wekken, zoals bv het Amsterdam-Rijnkanaal. De VVD is wel voor een schone energie, maar heeft geen voorkeur voor windmolens. Bestuursdwang wordt niet de beste manier gevonden en zet het niet op voorhand in de plannen. Met hun restricties stemt de VVD positief in met het stuk.

Dhr. van den Broek (CDA) bedankt dhr. Rombouts voor zijn antwoorden. Hij stelt voor dat met de categorie 1 plaatsen wordt begonnen na toevoeging van de landschapskwaliteit. Voor die locaties zou dan wel eventueel de nimbyprocedure nodig kunnen zijn. Er dient goed gecommuniceerd te worden met de investeerders over het afbreken van windmolens.

Mw. Wuurman (PvdA) vraagt wanneer de eerste windmolen geplaatst wordt. Als ze weggehaald worden pleit ze ervoor er één als industrieel monument te laten staan.

Dhr. van de Groep (CU) dankt dhr. Rombouts en mw. Kraaijer voor de uitleg. Hij zou graag zien dat GS voor het opstarten van de MER de rangorde van de aan te pakken projecten goed vaststelt aan de hand van de landschapstoets. Dit kan ook helpen bij het vragen van de partners om mee te doen. Ze zijn het met D66 eens dat het best 'een onsje meer' mag zijn, maar niet ten koste van andere waarden.

Dhr. Witteman (SP) stelt voor de nu aangewezen locaties in te delen in drie categorieën: zeer geschikt, minder en minst geschikt. Zijn vraag over de radar is nog niet beantwoord.

Dhr. Rombouts stemt in met het kijken naar een voorkeursvolgorde. Wel geeft hij aan dat er vele partners zijn met invloed. Het gaat om wenselijkheid versus flexibiliteit. Het Amsterdam-Rijnkanaal zou de meest gunstige plek kunnen zijn, maar de vraag is of er genoeg aan is. De afbraakplicht dient inderdaad glashelder gecommuniceerd te worden in de bouwvergunning.

Mw. Kraaier geeft aan dat RWS in de beleidsregels voorziet wat betreft de radar. Er dient een afstand te worden gehanteerd van 50m tot de vaargeul, anders is er kans op storing. Dhr. Damen (VVD) zegt dat de afstand bij het Scheldekanaal slechts 25m is. Mw. Kraaier antwoordt hierop dat die 50m wellicht de huidige regel is.

De voorzitter concludeert dat iedereen instemt met het stuk met zijn/haar eigen opmerkingen.

6 Conceptverslag van de vergadering van d.d. 27 mei 2002

Het verslag wordt vastgesteld met onderstaande opmerkingen.

Dhr. van de Groep (CU) geeft aan dat hij en zijn partijnaam een paar keer verwisseld zijn met de naam en partijnaam van dhr. van den Broek. Dit zal worden aangepast. De voorzitter geeft aan dat technische gegevens best van tevoren kunnen worden doorgegeven.

Dhr. Doelwilt (PvdA) vraagt of al bekend is wat het quorum van de PCMW is. Dhr. Rijnders zal dit navragen. De toezegging van mw. Kamp dat WHP2+ veranderd zou worden in WHP3 is uitgevoerd.

7 Interim-beleid voor koude warmte opslag (KWO) in het gebied oostelijk van De Heuvelrug en evaluatie beleid KWO in het overige deel van de Provincie Utrecht

Dhr. Damen (VVD) is blij met het advies van de PCMW om een pilot project te starten, welke ook teruggedraaid kan worden. De VVD staat wel positief tegenover KWO. De consequenties ervan dienen echter afgestemd te worden met gebiedsgerichtbeleid zoals bv. in Leusden.

Dhr. Jongsma (CDA) vindt dat de combinatie met drinkwater tot voorzichtigheid noopt. Het onderzoek is alleen op theoretische gronden en laboratoriumschaal uitgevoerd. In de praktijk heb je te maken met lange doorlooptijden. Deze doorlooptijden kunnen in de pilot getoetst worden, maar is 1-2 jaar niet te kort. Voorzichtig aan. Hij vraagt of de gedeputeerde over concrete ervaringen beschikt.

Mw. Wuurman (PvdA) kan zich volledig vinden in het advies van de PCMW. Als het drinkwater betreft moet er uitermate voorzichtig gehandeld worden. De PvdA kan instemmen met deze pilot.

Mw. Brouwer (GL) sluit zich aan bij de anderen. Benadrukt dat er goede metingen gedaan moeten worden.

Mw. Knaap (D66), dhr. van den Berg (SGP) en dhr. van de Groep (CU) stemmen met de anderen in.

Dhr. van de Groep voegt toe dat men ook *te* voorzichtig kan zijn. In Zuid-Holland waren er positieve resultaten. Dus niet alleen zelf meten, maar ook naar de landelijke ontwikkelingen kijken. Bij KWO zal het niet tot niet meer, maar juist tot *minder* grondwateronttrekking leiden. Dat voor bestaande bedrijven nauwelijks rendement zou zijn is niet geheel juist. Van de helft van de nu geplaatste systemen is dat bij bestaande bedrijven gedaan. Vaak is het een groot probleem om voldoende zware elektriciteitsaansluiting te krijgen. Een stille KWO is het enige acceptabele alternatief voor een bedrijf. In combinatie met het beleid dat in stedelijk gebied geen drinkwater meer onttrokken mag worden, zou er in de toekomst meer rendement verwacht kunnen worden dan nu wordt voorzien.

Dhr. Witteman (SP) zegt dat het systeem al 20 jaar bestaat. Het is niet helemaal duidelijk welke methodiek wordt gebruikt. Warmtewisselaar zonder uitwisseling van water of het aanvullen en onttrekken van warm/koud water. In het project 'energie uit asfalt' zou dezelfde systematiek toegepast worden. Stelt vraagtekens bij het financieel rendement van de methodiek. Het afdichten van de doorboorde kleilagen is moeilijk, er is dan kans op lekken.

Mw. Kamp zegt dat ze aanvankelijk ook zeer kritisch was en zorgvuldig rekening wil houden met het drinkwater. Met KWO is veel milieuwinst te behalen. Bij 5 tot 25 °C zijn er weinig effecten op de grondwaterkwaliteit en organismen. Dan zijn er geen effecten op de kwaliteit van de drinkwaterbereiding. Het stuk bevat eigenlijk ook een pilot, het is voor een beperkt gebied en er wordt na beperkte tijd geëvalueerd. Het is wel zo dat vergunningen niet voor een bepaalde tijd afgegeven kunnen worden. Willen de bedrijven na die bepaalde tijd er niet mee stoppen, dan moet er een oplossing gezocht worden, bv. middels uitkopen. Dhr. van den Berg (SGP) oppert om ontbindende voorwaarden in de vergunningen op te nemen. Mw. Kamp heeft begrepen dat dat niet kan. Als het gestopt is, is het ook weer herstelbaar. Wat betreft het gebiedsgerichtbeleid, het gaat om het tweede watervoerendpakket. Op het functioneren van op de bovenlaag zal er geen effect zijn. Dhr. Damen

(VVD) vraagt zich af of dat ook voor gebieden van vernatting en verdroging geldt. Mw. Kamp geeft aan dat de effecten in de pilot goed in de gaten gehouden zullen worden. En als er wel effecten optreden wat daar dan mee te doen. Ze gaat er vanuit dat we kunnen varen op de genoemde periode van 1-2 jaar in het PCMW-advies. Er zijn ervaringen met het eerste watervoerendpakket en in Gelderland is voor het tweede watervoeringspakket een gebied ingericht. En net is verteld dat er in Zuid-Holland ervaring is in het tweede watervoeringspakket. Er is echter geen landelijk beleid over het KWO in het tweede watervoeringspakket. Financieel rendement is beduidend. De bedrijven willen heel graag gebruik maken van KWO.

Dhr. den Hartogh vertelt dat o.b.v. de grondwaterwet betreffende vergunningen worden gegeven. En die wet geeft aan dat de vergunningen niet voor een tijdelijke termijn afgegeven kunnen worden. De bedrijven zullen een vergunning voor zo lang mogelijke tijd willen hebben. Misschien willen de bedrijven op vrijwillige basis meedoen voor een bepaalde tijd (de bedrijven nemen dan het risico). Dhr. Damen (VVD) zegt dat er milieuvergunningen voor 10 jaar bestaan.

Dhr. den Hartogh gaat verder met het effect op de natuurwaarden. Onttrekking en infiltratie vinden bij elkaar plaats, netto is daar weinig effect van te merken. Dhr. Damen wil graag dat de plannen op de kaart van REG gelegd worden om zo het e.e.a. goed af te stemmen. Dhr. den Hartogh geeft aan dat de duur van de metingen ook voor hen een zorg is. In 1-2 jaar kunnen veel gegevens verzameld worden. Een evaluatie zal na 2 jaar plaatsvinden. Er kan langer gemeten worden, maar laat de bedrijven niet te lang wachten. Wat betreft het kijken naar gegevens van andere projecten, er is bv. nog weinig bacteriologisch onderzoek gedaan. Door kleilagen boren is er een gangbare methodiek.

TWEEDE TERMIJN

Dhr. Jongma (CDA) legt de link met het drinkwater omdat het om een open systeem gaat. Dit sterkt wel de conclusie om het advies van de PCMW ter harte te nemen. Hij vindt het jammer dat de ervaringen van Zuid-Holland niet in het stuk staan. Is er niet geïnformeerd of zijn de ervaringen minder dan wordt gesuggereerd. Met de aangegeven beperkingen geeft het CDA groen licht voor het stuk.

Mw. Brouwer (GL) vindt de pilot een goed idee. Ze wil aansluiten bij het noemen van de ontbindende factoren door dhr. van den Berg, omdat er zorg is over de onomkeerbaarheid. Een pilot houdt ook in dat je daarna er mee moet kunnen stoppen. Vanwege onvoldoende inzicht of het wel teruggedraaid kan worden, wordt niet met het voorstel ingestemd.

Mw. Knaap (D66) sluit zich aan bij de voorzichtigheid. Er zit een zekere paradox in het feit dat het over een interim-beleid gaat met zaken die men over 2 jaar wil evalueren en vergunningen die afgeven worden die geen tijdelijkheid kennen. De ontbindende factoren moeten er zeker in anders kan er geen hartgrondig 'ja' gezegd worden.

Dhr. van den Berg (SGP) zegt dat als er geen ontbindende factoren opgenomen zouden kunnen worden, er dan voor een pilot toch een afgebakend traject van gemaakt kan worden. Enkele bedrijven voostellen samen een pilot uit te voeren en zo het project afgrenzen.

Dhr. van de Groep (CU) geeft aan dat Zuid-Holland toch verder is dan wij zijn. Zij hebben in hun grondwaterbeheersplan 2001-2005 al rekening gehouden met KWO. Of het vergelijkbaar is met de zaken in Utrecht is onbekend. Is het wel grondwateronttrekking bij een gesloten systeem en moet daar dan wel een vergunning voor verleend worden. En kan die dan wel tijdelijk zijn. Als het bedrijfsleven voor de poort staat, als er elders positieve ervaringen zijn, als al vastgesteld is dat het geen negatieve invloed kan hebben (hydrologisch gesloten systeem), waarom is de commissie dan zo bang? Bij een volledig nieuwe situatie en in de buurt van drinkwatervoorzieningen dient men wel voorzichtig te zijn.

Dhr. Witteman (SP) verteld dat water wat in de grond infiltreert er 50 jaar overdoet om het watervoerendpakket te bereiken waar het wordt onttrokken voor drinkwater. Gedurende die 50 jaar treedt er een zelfreinigende werking op. Daardoor kan grondwater onttrokken worden. Hij geeft aan dat het hier over een open systeem gaat en is er een kans dat er een organisme in het watervoerende pakket wordt gebracht dat er niet meer uit te halen is. Hierdoor bestaat de kans dat het water voor tig jaren niet meer gebruikt kan worden voor drinkwater (vergelijk incident Leidsche Rijn). Hij adviseert negatief.

Dhr. van de Groep zegt dat bij de voorwaarde staat dat de energiebalans over 5 jaar gesloten moet zijn. Is dat niet een voorwaarde waarvan gezegd kan worden zo begint er niemand eraan. Met wat nu wel wordt voorgesteld daar is hij voor.

Mw. Kamp bespeurt dat er aarzelingen zijn met name vanwege het feit dat de vergunning voor onbeperkte tijd verleend wordt. De pilot is voor een beperkt gebied voor beperkte tijd. Er wordt later op terug gekomen of ontbindende factoren opgenomen kunnen worden (hetzij publiekrechtelijk hetzij middels overleg). Als het niet mogelijk is wordt er op teruggekomen. Dhr. den Hartogh vult aan dat de norm van 5 jaar is ingevoerd omdat het per jaar fluctueert en om te voorkomen dat er opwarming zal plaatsvinden. De praktijk in andere provincies heeft

uitgewezen dat deze voorwaarde werkt. Dhr. Rombouts zegt dat drinkwater één kant van de afweging is. De andere kant van de afweging is het duurzaam energiebeleid. De nieuwbouw kantoren waarvoor nu vergunning wordt aangevraagd in Amersfoort geven al 1% van de CO₂-reductie die over 10 jaar gehaald moet zijn. Het is dus een aanzienlijk belang waarover gesproken wordt. De bedrijven staan al lang te wachten en staan op het punt om de investering te schrappen.

Dhr. Damen (VVD) vraagt zich af of een 2-3 jaar durende pilot financieel technisch eruit kan.

De voorzitter vat samen dat nagegaan zal worden wat de mogelijkheden zijn om het project te beëindigen indien de pilot daar aanleiding voor geeft (bv. via het vergunningenspoor). Indien het niet mogelijk is moet het stuk terugkomen in de Commissie; als het wel mogelijk is, is het stuk akkoord.

8 Jaarrekening 2001

Dhr. Witteman (SP) vindt het een goede jaarrekening. Er zijn wel grote verschillen op punten tussen begroot en actueel. Wat betreft uitbesteed werk, aan wie en hoe groot was het deel en het bedrag?

Dhr. van de Groep (CU) geeft ook zijn complimenten. Er is minder gerealiseerd en meer gestort dan was voorgenomen in de reserve en voorzieningen. Wat is het beleid hier ten opzichte van? Is de storting hieraan gerelateerd?

Dhr. van den Berg (SGP) vindt de verslaglegging helder. Bij de totale rekening is het verschil tussen begroot en actueel erg groot. Dit is niet meer terug te draaien. Voor de komende jaren moet hier wel aandacht aan geschonken worden.

Mw. Knaap (D66) vindt het er inhoudelijk goed uitzien. Bij de financiële verantwoording van het wateronderdeel is een stevig nadeel. Nog niet alle statenleden hebben het accountantsrapport ontvangen. Bij de beleidstaak water heeft de accountant vragen gesteld of opmerkingen gemaakt over de autorisatie van overschrijdingen, hoe met fondsen wordt omgegaan. Wat voor stappen worden ondernomen komend jaar om hier meer sturing aan te geven.

Mw. Brouwer (GL) vindt het een heldere verslaggeving. In tabel 'Achtergrondinformatie' (3.1 water, blz. 123 en 3.2 milieu, blz. 131) zijn er nogal wat verschillen. Bij milieu is het meer afwijkend. Kijkend naar hoe vergunningen verleend zijn en wat afgehandeld is rondom Handhaving: er zijn meer ambitieuze doelstellingen geformuleerd dan uiteindelijk is gerealiseerd. Dit is een zorgelijk punt, wat voor acties worden hierop genomen? Een inhaalslag met veel mensen of achter onszelf aan blijven lopen? Hoe wordt het recht getrokken? Er zijn wel verklaringen, maar geen oplossing. De achterstanden nemen ogenschijnlijk toe. Ten tweede geeft mw. Brouwer aan dat er teveel is uitgegeven aan het cultuurtraject. De controlefunctie is niet op orde. Wat voor acties gaat de dienst WEM nemen om dit traject goed te laten verlopen.

Dhr. Doelwilt (PvdA) sluit zich aan bij de goede verslaggeving. Op blz. 122 wordt gesproken over vier gemeentelijke waterplannen. Wat gebeurt er met de twee nog niet gerealiseerde? Is het verantwoord dat er minder inspecties bij zweminrichtingen hebben plaats gevonden? In het algemeen lijken de ambities veel groter dan de geleverde prestaties. Op blz. 131 (3.2 Milieu) staat in de tabel 'Achtergrondinformatie' onder Vergunningen, zesde punt: 'wel meer plannen beoordeeld, maar niet onder deze noemer'. Onder welke noemer dan wel? Hoe wordt de achterstand ingelopen? Hoe wordt het negatief dienstsaldo van 1,4 miljoen euro opgelost? Wat zijn de consequenties voor het beleid? Wat blijft er liggen?

Dhr. Jongsma (CDA) Er is veel informatie opgenomen in het stuk, waarvoor een compliment. De toelichting roept wel vragen op en niet alle conclusies en gevolgen zijn duidelijk. Bv. op blz. 122 bij 'Ruimte voor Rijntakken': waarop is de conclusie gebaseerd? De overschrijding van het cultuurtraject is een factor 3, dat is erg veel. Wat is het beleid voor 'Storting in reserves en voorzieningen' en waarom is een storting van die omvang nodig? Graag ook een toelichting over het cultuurtraject.

Dhr. Damen (VVD) wil zich aansluiten bij dhr. Jongsma en mw. Brouwer. Wat zijn de gevolgen van wat is blijven liggen?

Mw. Kamp geeft aan dat de overschrijding geen 1,4 maar 0,4 miljoen euro is. Dit jaar zullen nog een aantal correcties op de getallen van de jaarrekening moeten plaatsvinden. Mw. Brouwer (GL) reageert hierop dat de jaarrekening dus niet klopt. Dhr. Doelwilt (PvdA) valt bij dat de commissie op het verkeerde been is gezet. Mw. Wuurman (PvdA) wil weten of deze fout voor het verzenden van de aanbiedingsbrief van 4 juni al bekend was of pas sinds vandaag. Dhr. Veldkamp verklaart het effect van de fouten (0,4 miljoen euro tekort) vandaag pas is geconstateerd. Mw. Brouwer is hierdoor verrast. De jaarrekening is besproken in de subcommissie en er is een accountantsverklaring. Ze vraagt zich af of het beter is om met bespreking te stoppen en dat de subcommissie bij elkaar komt om het te bespreken. Dhr. van den Berg (SGP) vult aan dat er vanmorgen speciaal een extra vergadering met de subcommissie belegd was, deze moet nu eerst weer snel bij elkaar komen. Dan moet de jaarrekening maar in oktober vastgesteld worden.

Dhr. Rombouts geeft aan dat de cijfers niet veranderd worden. De vaststelling van de jaarrekening kan dus wel gebeuren. Daarna zullen de ontdekkingen in de volgende begroting en jaarrekening weer rechtgezet worden. Dhr. van den Berg reageert hierop door te zeggen dat de staten dit beslist en niet het college, de commissie is de controlerende instantie. Dhr. Rombouts vindt dat het niet uitgesteld hoeft te worden tot oktober. Dhr. Doelwijf beaamt dat er in essentie niet veel zal veranderen. Tegen de achtergrond en de context van de oorspronkelijke jaarrekening komt dit er bovenop. Dit maakt de zaak ernstiger en maakt hem wantrouwig. Dhr. Jongasma (CDA) vindt dat de jaarrekening een redelijk en getrouw beeld moet geven. Het is eerlijker in het kader van de beoordeling om op zeer korte termijn een verklaring te geven met een gecorrigeerd beeld. Dhr. Damen (VVD) sluit zich erbij aan dat de commissie zijn eigen verantwoordelijkheid heeft. Het besluit moet gebaseerd zijn op de juiste informatie. Wat zijn de consequenties van een mogelijk uitstel? Dhr. Rombouts geeft aan dat vragen die direct betrekking hebben op de activiteiten en beleidstaken nu beantwoord zullen worden. Consequenties van de *hele* jaarrekening moeten in de Commissie Bestuur en Middelen besproken worden. Mw. Wuurman benadrukt dat de informatie op papier aangeleverd moet worden. Dhr. Jongasma voegt nog toe dat al zou het verschil op 1 punt liggen, dit een heel ander beeld kan geven. Dhr. Veldkamp legt uit dat per saldo de overschrijding het cultuurtraject (4,32) blijft. Het andere miljoen bestaat uit een aantal posten en die zullen op korte termijn op een A4tje komen.

Mw. Kamp geeft aan dat het tekort op het cultuurtraject alles te maken heeft met het feit dat de dienst WEM een tijdlang geen controllers had, er was geen continuïteit. De wijze van handelen roept vraagtekens op. Bovendien wordt bij WEM met een andere prestatieboom toegepast. De controllerfunctie is nu ingevuld. En er zijn maatregelen getroffen om de continuïteit te handhaven. Er wordt door het college over gedacht om de controllerfunctie niet meer te laten functioneren bij de diensten apart, maar centraal te laten aansturen. Dit zal meer garanties bieden op stevige lijnen en gezagsverhoudingen voor zover het nodig is. Als alle maatregelen op een rijtje gezet zijn wordt er in BEM en/of WEM over gesproken. Dit met betrekking tot de algemene financiële toestand van de dienst. Het tekort moet opgebracht worden door de dienst. Er moet een plan van aanpak komen om te bewerkstelligen dat het tekort aangezuiverd wordt. Dit plan komt in GS en ter kennisname naar de commissie.

Met betrekking tot de concrete vragen antwoordt mw. Kamp op dhr. Doelwijf dat de doelen aardig gerealiseerd zijn. Twee projecten van de gemeentelijke waterplannen zitten nog in de pijplijn. Wat betreft de zweminrichtingen is er prioriteit gegeven aan de legionellaproblematiek. De inspectie stond tijdelijk op een laag pitje en is nu weer oké. In antwoord op dhr. Witteman zegt mw. Kamp dat er geen goedkope reclame voor adviesbureaus gemaakt hoeft te worden.

Dhr. Rombouts geeft aan dat er veel vragen zijn over blz. 131, het verschil tussen begroot en actueel is groot. Niet alles is in de hand te houden, bv. aanmeldingen van saneringsprojecten. De productie is wel redelijk laag. Bij de 'Stortingen in de reserves' (blz. 133) gaat het over de reserve voor nog te verrichten activiteiten (lopen over het jaar heen). De steun voor Vathorst is toegezegd aan Amersfoort, hier was nog geen dekking voor.

Dhr. Rijnders ligt een aantal verschillen uit de tabel van blz. 131 toe:

- ❶ De meldingprocedure is verzaamd. Er zijn meer wijzigingen geregeld via de vergunningen dan via de melding. Er zijn netto minder zaken behandeld dan begroot als gevolg van personele problemen (regel 1 en 2: samen 65 i.p.v. 80).
- ❶ Het aantal beroepszaken is meegevallen (3 i.p.v. 15).
- ❶ De jaarrapportages zijn nu onder een andere rubriek gerubriceerd, de werkzaamheden gebeuren in het kader van WEM vergunningverlening (1 i.p.v. 15).
- ❶ De meldingsbereidheid van PMV-afvalmeldingen is hoog, maar er worden steeds meer *verzamel*meldingen digitaal aangemeld (3468 i.p.v. 4500).
- ❶ Het aantal controles bij bedrijven is lager omdat van september 2000 tot zomer 2001 er een lage productie als gevolg van de reorganisatie en onderbezetting was (625 i.p.v. 1000).
- ❶ Bodemsanering (op eigen kosten bedrijf/gemeente) is afhankelijk van wat uit de markt komt (85 i.p.v. 125).

Dhr. Veldkamp vertelt dat er afgelopen jaar provinciebreed een evaluatie is geweest van alle reserves en voorzieningen en er zijn afspraken gemaakt over de hoogte van de reserves. De verklaring die onder de beleidstaken staat is slechts de boekhoudkundige mutatie. Het maximum van de voorzieningen is op een andere plaats in de jaarrekening gemeld.

TWEEDE TERMIJN

Dhr. van de Groep (CU) zegt dat er hogere bedragen zijn gestort dan begroot. Is dit te verdedigen in het licht van het beleid. Er is een tekort, maar er zou een overschot moeten zijn omdat er minder is gedaan dan begroot.

Mw. Brouwer (GL) zegt dat haar zorg blijft bij het verhaal van de nog te verrichte activiteiten. Er is minder gedaan dan begroot. Zo komt er een soort opeenstapeling van werkzaamheden die er nog liggen en alle

voornemens die gedaan worden. Je komt weer in de knel als dit met dezelfde mensen moet gebeuren. Hoe wordt hier nou aan gewerkt?

Dhr. Rijnders verwijst naar de stuurinformatie op blz. 129. De meeste projecten zijn uitgevoerd. Bij de operationele afdeling Vergunningverlening en Handhaving (blz. 131) waren problemen, de andere sectoren scoren goed. Er loopt een verbetertraject bij Vergunning en Handhaving om de productie voor elkaar te krijgen. In 2002 worden goede vorderingen gemaakt.

Dhr. Damen (VVD) haalt aan dat bij de behandeling van de nieuwe Nota Handhaving is gewezen op het hoge ambitieniveau. Destijds is bevestigd dat het qua personele invulling gerealiseerd kon worden. Hij vraagt zich af of volgend jaar niet toch dezelfde (personele) problemen naar voren komen als nu. Dhr. Rombouts legt uit dat na de reorganisatie de terugval verder ging dan verwacht was. Een aantal mensen kon of wilde de omslag niet meemaken en de arbeidsmarkt was krap. Het tempo was anders ingeschat. Dhr. Damen wil graag dat het voltallig college kijkt hoe dit op te lossen is. Eventueel dient het ambitieniveau bijgesteld te worden om teurstellingen te voorkomen. Dhr. Rombouts antwoordt dat de tweede bestuursrapportage in september komt. Dhr. Doelwijf (PvdA) vraagt wat de waarde van die '1' en '15' jaarrapportages zijn als het om tientallen gaat (blz. 131). Er zijn problemen met de realisatie. Op grond waarvan wordt de verwachting niet naar beneden maar naar boven bijgesteld? Maak de lezer niet blijer dan hij is en stel hem ook niet teleur. Hoe worden de prestaties gerealiseerd?

Dhr. Jongasma (CDA) wil graag dat de overschrijding in het cultuurtraject toegelicht wordt op het A4tje.

Mw. Kamp geeft als antwoord op dhr. Jongasma dat het een bewuste keuze van de dienst was om die uitgaven te doen. Dhr. Rombouts geeft aan dat als de werkwijze verbeterd moet worden, er ook geïnvesteerd moet worden in de organisatie en organisatiecultuur. Het cultuurtraject is toen bekostigd uit het personeelsbudget. Doordat er meer tegenvallers kwamen, leidde dat tot tekorten. Dhr. Damen (VVD) zegt dat de communicatie en informatie dus onvoldoende waren en niet tijdig aangeleverd. Wellicht zou er op een bedrijfsmatige manier naar gekeken kunnen worden.

De voorzitter vat samen dat de concrete vragen over 3.1 en 3.2 beantwoord zijn. Zij vallen echter in de schaduw van wat in BEM besproken gaat worden. Er zal een uiteenzetting toegestuurd worden over het verschil van 1 miljoen euro en over het beleid en de uitvoering van 'Reserves en Voorzieningen' in 2001.

9 Presentatie "Voortgang Indicatorentraject"

De presentatie wordt gehouden door mw. Habets van CS en dhr. F. Bles van WEM. In BEM van 15 januari 2001 is een presentatie gehouden over indicatoren door de toenmalige Concerncontroller. De reactie van de commissie was dat prestatiegegevens belangrijk zijn, maar ze zijn niet geïnteresseerd in aantallen nota's etc. De leden willen de maatschappelijke effecten zien. Deze presentatie is om de tussenstand te laten zien en ook om voor de behandeling van begroting 2003 eventueel iets bij te schaven.

Er is gewerkt met beschikbare gegevens om indicatoren vast te stellen, er is geen nieuwe systematiek gebouwd. Twee soorten indicatoren worden onderscheiden: provinciale producten (bv. plannen) en maatschappelijke effecten. De provincie levert bv het *product* 'subsidie' en de zaken die de partner vervolgens realiseert is de *opbrengst*. Deze opbrengst leidt tot maatschappelijke *effecten* (de lange termijn doelstellingen van de provincie) welke als signaal dienen om te zien in hoeverre de provincie op koers ligt. De moeilijkheid met effectindicatoren is dat de provincie slechts voor een klein deel invloed heeft op de maatschappelijke effecten die ze in de maatschappij wil realiseren. De provincie is ook afhankelijk van de partners. In de uitgedeelde hand-outs is voor de beleidstaken water en milieu een concept te vinden van beiden.

Door de Dienst WEM zijn de beleidstaken onderverdeeld in de vijf thema's lucht, bodem, hinder&gevaar, voorraadbeheer en water. Voor elk thema is een strategisch doel geformuleerd, voor elk strategisch doel een of meerdere nagestreefde maatschappelijke effecten met bijbehorende indicatoren en normen. Deze zijn in concept te vinden in de hand-out. In de uiteindelijke doelenboom worden vervolgens operationele doelen en activiteiten en producten benoemd. Het doel in de eindsituatie is dat de indicatoren en normen een signaalfunctie hebben; doordat bovendien de activiteiten en producten consequent gekoppeld worden aan de nagestreefde maatschappelijke effecten kan er beter gestuurd worden in wat gedaan moet worden om de maatschappelijke effecten te bereiken.

De dienst WEM kijkt op twee punten af van de provinciebreed gehanteerde methodiek. Er is primair gekozen voor indicatoren die 'karakteristiek' zijn voor de betreffende maatschappelijke effecten en niet voor indicatoren waarvan er -al dan niet toevallig- cijfers zijn. Dit verklaart het (nog) grote aantal witte plekken in tabellen voor

de beleidstaak milieu. Daarnaast wijkt WEM af door consequent bij alle indicatoren een norm te noemen. De normen/beleidsdoelen geven aan waar de provincie heen moet en maken het daarom mogelijk een oordeel te geven over de gepresenteerde stand van zaken.

10 Mededelingen en rondvraag water

Mw. Kamp stelt de vergadering op de hoogte van de stand van zaken omtrent de baggerberging. De commissieleden hebben een rapport en een kopie van de brief gestuurd aan de gemeente Amersfoort toegezonden gekregen. Werkt Amersfoort mee dan zal er binnen een jaar het bestemmingsplan ingediend moeten zijn. Werken ze niet mee dan ook, maar zal de provincie daarvoor zorgen. Ze gaat er vanuit dat ze de instemming van de commissie heeft. Amersfoort heeft een plan gemaakt om huizen op de locatie Zevenhuizen te bouwen. Er is gevraagd om een bestuurlijk overleg.

Dhr. Boone (VVD) geeft aan dat de provincie een aanwijzing doet dat aan het bestemmingsplan onderhevig is. Dhr. Doelwilt (PvdA) bevestigt dat mw. Kamp de instemming heeft, mits het tweesporenbeleid gevolgd wordt. Hij uit zijn verbazing dat B&W met het huizenplan komt. De provincie dient duidelijk te laten horen dat zo niet met elkaar omgegaan kan worden.

Mw. Brouwer (GL) is akkoord met de weg die bewandeld wordt. Wel vindt ze dat er nogal makkelijk gedaan wordt over de alternatieven. Er wordt nooit gesproken over het kostenverhaal. Ze vermoedt dat de waterschappen het aan de burger zullen doorberekenen. Graag zou ze hier meer inzicht in hebben, het mag niet onbetaalbaar worden voor de burger.

Dhr. van de Groep (CU) steunt ook het tweesporenbeleid. In het bestuurlijk overleg met Amersfoort dient gezegd te worden dat ze serieus mee moeten gaan op spoor twee. In het tweesporenbeleid gaat het *niet* om alternatieve bestemmingen van de grond (voor huizenbouw in dit geval).

Mw. Kamp is blij met de toegezegde steun. Er is een alternatief nodig voor de overige 4 miljoen m3 bagger. Huizenbouw is geen alternatief. Wat betreft de kosten, er zijn drie voorwaarden gesteld aan een baggerstortplaats: op korte termijn realiseerbaar (< 3 jaar), gegarandeerde hoeveelheid m3 en maximaal 45 gulden per m3. De prijs speelt dus zeker een rol.

Dhr. Doelwilt (PvdA) merkt op dat er een terugtrekkende beweging plaatsvindt aangaande het dubbel waterleidingnet. Is het moment van heroverweging in beeld?

Mw. Knaap (D66) vraagt of 'Deelstroomgebiedsvisie Amstelland' nog in de commissie besproken wordt. De collega's van REG zitten minder in de materie.

Dhr. Witteman (SP) vraagt of de waterschappen maar een keer in de twee jaar schouwen. Dhr. Damen (VVD) reageert hierop door te zeggen dat elk jaar een andere kant wordt schoongemaakt, zodat de sloot niet kaal de winter ingaat.

Mw. Kamp antwoordt dat REG lastig bij het Amstelland te betrekken is en dat het stuk daarom in CieREG besproken zal worden. Wat betreft de dubbele waterleiding in Vathorst: Hydron lijkt zich te gaan terugtrekken en Amersfoort wil dat het water extra gezuiverd wordt. De provincie hecht aan de dubbele waterleiding. Het aanleggen gaat wat de provincie betreft gewoon door. Als er meer geld nodig is, kan een deel bijgelegd worden. Amersfoort breed is ook voor de dubbele waterleiding.

11 Ontwerpbegroting 2003 Openbaar Lichaam Muskusrattenbestrijding Utrecht

Dhr. Damen (VVD) geeft aan dat er een aantal vergaderingen aan besteed zijn. De ontwikkelingen worden 16 september besproken. Hij had liever de informatie omtrent de ontwikkelingen nu bij de ontwerpbegroting gehad. Er zijn nu teveel aannames en onzekerheden. Het is riskant om zo met de ontwerpbegroting akkoord te gaan. De toename van het aantal muskusratten is gigantisch. Op deze wijze redden jagers het *niet*. Dit komt niet terug in het stuk. Welke kant moet er nu met het stuk opgegaan worden.

Dhr. Jongsma (CDA) vindt dat er gelet op de geleverde begroting niks bijzonders is. Wel is er plaats voor zorg omtrent de vangnorm en de toename van muskusratten. Tevens is er geen extra geld opgenomen voor de beverratten. Er moet in overleg met OLM nog eens bekeken worden hoe extra zaken aan te pakken omtrent de muskus- en beverratten.

Mw. Wuurman (PvdA) is het eens met dhr. Jongsma. De ontwerpbegroting en het stuk voor 16 september zou ze graag in een overleg doen.

Mw. Brouwer (GL) stemt met mw. Wuurman in.

Mw. Knaap (D66) stelt voor nu in te stemmen met de ontwerpbegroting en in september er eventueel op terugkomen.

Dhr. van de Groep (CU) sluit zich hierbij aan.

Dhr. Witteman (SP) geeft aan dat het ziekteverzuim met meer dan de helft is teruggebracht, daarmee heeft de reorganisatie zijn doel bereikt.

Mw. Kamp vindt dat dhr. Witteman de vinger op de zere plek legt. In september wordt de reorganisatie doorgesproken en het oplossen van de problematiek. Daarom wordt nu de ontwerpbegroting voorgelegd. In antwoord op dhr. Damen zegt mw. Kamp dat er geen andere onzekerheden zijn.

De voorzitter concludeert dat de commissie akkoord gaat met de ontwerpbegroting 2003 OLM.

*** Afscheid dhr. Wiersma**

Dhr. Wiersma geeft aan dat hij weggaat bij de provincie, omdat hij een nog leukere baan heeft gevonden. Hij zal als directeur van een nieuw op te zetten waterschap (Kustgebied) operationeel maken wat eerder beleidsmatig is uitgedacht.

12 Sluiting

Om 23.45 uur sluit de voorzitter de vergadering.
