

## CONCEPT

**Verslag van de vergadering van de Commissie Water en Milieu uit Provinciale Staten van Utrecht, gehouden op maandag 16 september 2002, aanvang 14.00 uur, in het Provinciehuis, Pythagoraslaan 101 te Utrecht, Statenzaal**

---

**Aanwezig:** Dhr. K.M.J. Dircksens (technisch voorzitter), mw. mr. J.G.J. Kamp (portefeuillehouder Water), dhr. drs. P.J.M. Rombouts (portefeuillehouder Milieu), mw. M.J.E. Bloemendaal-Stinkens (VVD), dhr. J.L.M.M. Damen (VVD), mw. mr. M.L.A.A. de Bont-de Krom (CDA), dhr. E. Jongsma (CDA), mw. J. Bosch-Eldering (CDA), dhr. drs. A.M. Doelwijt (PvdA), mw. N.C. Wuurman (PvdA), mw. drs. M.S. Brouwer (GroenLinks), dhr. J.F.M. Kloppenborg (GroenLinks), mw. drs. C.G. Knaap (D66), dhr. G. van den Berg (SGP) en dhr. ir. B.A. Witteman (SP).

**Afgemeld:** dhr. drs. A. Boone (VVD), dhr. C.W. Ijsbrandy (VVD), dhr. H.H. van den Broek (CDA) en dhr. M. van de Groep (ChristenUnie). De IP is niet vertegenwoordigd.

**Afwezig zonder afmelding:** mw. drs. N. Fotinos (AF).

**Ambtelijke delegatie:** mw. ing. A.G. Trip (verslag), dhr. ing. G.A. den Hartogh (agendapunt 5), dhr. mr. H.G. Smit (agendapunt 6 en 7), mw. drs. E.G. Parmentier-van Holland (agendapunt 12) en dhr. H.J. de Loor.

**Secretaris:** dhr. drs. R. Rijnders.

---

### 1 Opening vergadering

De voorzitter opent de vergadering om 14:00 uur.

### 2 Mededelingen commissie

- Een bericht van verhindering is ontvangen van: dhr. van de Groep.
- Voor aanvang van de vergadering zijn u uitgereikt:
  - Mededelingen Commissie Water en Milieu.
  - Brief Bewonersvereniging Vathorst en antwoord door de Provincie.
  - Circulatiemap met een uitnodiging voor een workshop "Biologische catering in bedrijfsrestaurants".
- De agenda is vanaf heden op internet te vinden en de stukken zijn vanaf de computer te bekijken.
- Tijdens deze vergadering zal als agendapunt 8a mondeling toegelicht worden hoe de stand van zaken is met betrekking tot de Koude Warmte Opslag. Een nieuwe (uitgebreide) notitie komt zo mogelijk op de agenda van de commissievergadering van 14 oktober.
- De behandeling van de brief van de Bewonersvereniging Vathorst en het antwoord van de provincie wordt agendapunt 8b.
- U ontvangt een uitnodiging van de commissie BEM voor hun vergadering op 30 september. Hierin zal gesproken worden over de leges betreffende het vuurwerk.
- De volgende vergadering is op 14 oktober 's middags om 14.00 uur. De voorzitter de heer Dircksens is verhinderd en zal vervangen worden door dhr. Boone (als nestor van de commissie).

Commissie CEE heeft een evaluatie gehouden over het (logistieke) reilen en zeilen van de commissie. Gevraagd wordt of de commissie WEM hier ook behoefte aan heeft.

Mw. Brouwer (GL) vindt dat er dan wel een doel gesteld moet worden wat er met de uitkomst gaat gebeuren en dit meegeven aan de volgende commissie.

Dhr. Damen (VVD) vraagt om een concrete aanpak.

Mw. Wuurman (PvdA) zegt dat het bij CE wel van tevoren aangekondigd was.

Mw. de Bont (CDA) vraagt waarom het niet centraal geregisseerd is en er geen algemene evaluatie van de commissies komt.

Dhr. Ranitz (VVD) vult aan dat er door de dualisering e.e.a. kan wijzigen. Hij stelt voor om aan het eind van een vergadering kort te informeren naar de punten en dat mee te nemen en in te brengen bij de dualisering.

Dhr. Dircksens (tvz) vindt dit een goede suggestie. Omdat hij er graag zelf bij wil zijn wordt afgesproken om aan het eind van de vergadering van 4 november een korte evaluatie te houden.

### 3 Mededelingen en rondvraag water

Mw. Kamp meldt dat vanmiddag de zitting van de bezwarencommissie van de gemeente Amersfoort is, die betrekking heeft op hun besluit om tot vestiging van het "voorkeursrecht" te komen. Dhr. Koeman (advocaat namens de provincie) zal er bij aanwezig zijn.

Mw. Kamp geeft aan dat bij de kadernotabehandeling om personeel is gevraagd voor de sector water. Er zou een tweetal medewerkers aangesteld moeten worden om geen gat te krijgen tussen de tijdelijke groep en de vaste groep die straks gaat lopen. Gevraagd wordt of de commissie ermee in kan stemmen om de procedure nu al te starten, vooruitlopend op de begrotingsbehandeling.

Mw. Brouwer (GL) vraagt of het in de meerjarenraming opgenomen was of dat het als extra in de kadernota is opgenomen. Dhr. de Loor antwoordt dat er voor dit jaar regulier geld is geraamd (i.h.k.v. WB21 gelden). De kadernotavoorstellen strekken ertoe ook voor de jaren erna geld te reserveren.

Dhr. Doelwilt (PvdA) heeft er geen probleem mee. Wel had hij graag een behandelingsvoorstel gezien met een onderbouwing van wat de gevolgen zijn. De fracties kunnen daarna laten weten of ze akkoord gaan of niet.

Dhr. Damen (VVD) juicht de snelle actie toe. Nu opstarten en bij groen licht doorstarten.

Mw. Brouwer zegt dat er de afgelopen tijd vaker een aantal projecten niet is uitgevoerd. Dus de dienst zou geld over moeten hebben en dan is het geen groot risico. Mocht het niet afgedekt worden door de staten en de dienst kan het risico dragen, hoe kan het dan dat de dienst dit risico kan dragen?

Dhr. van de Berg (SGP) vraagt of de versnelde procedure niet in strijd is met de sollicitatiecode. Dhr. de Loor antwoordt hierop dat de sollicitatie gestart zal worden en aan betreffende kandidaten uitgelegd zal worden dat o.b.v. de begroting een andere functie aan de orde kan komen. Het zal in alle openheid gebeuren en met slagkracht.

De voorzitter concludeert dat iedereen akkoord gaat.

Dhr. Damen (VVD) geeft aan dat er bij de aanwijzing van de baggerlocatie gesproken wordt over *de hele* 90 ha en niet dat de stort *binnen in de* 90 ha plaats vindt. Dit is nooit in de procedure genoemd. Wat zijn de planologische gevolgen hiervan?

Dhr. Jongasma (CDA) heeft een vraag over de wegvallende subsidie van groene stroom. Hij vraagt mw. Kamp (als commissaris namens de provincie bij de REMU) welk beleid een van de grote aandeelhouders in de REMU op dit punt wil gaan voeren. Hoe worden de kosten verrekend?

Mw. Kamp antwoordt dat de REMU graag (meer) groene stroom levert. Ze zal in een schriftelijk antwoord hierop terug komen.

Wat betreft de 90 ha: er is een discussie gekomen a.g.v. het aanpassen van het streekplan. Amersfoort ging er vanuit dat 37 ha genoeg was. Dit is alleen zo als Smink de productie oppakt. Als gevolg van aan te leggen infrastructuur etc. zal een andere exploitant meer ha nodig hebben. De omvang is ook afhankelijk van het uit te voeren alternatief. Een putdepot vraagt meer ruimte dan een omkaderd putdepot.

### 4 Reorganisatie Openbaar Lichaam Muskusrattenbestrijding Utrecht

Dhr. Damen (VVD) is verbaasd dat de interne cultuur pas in het tweede onderzoek aan de orde kwam, er was toch al bekend dat de bedrijfscultuur en interne organisatie het knelpunt was. Er wordt verwacht dat een grootschaliger organisatievorm meer mogelijkheden biedt. De VVD denkt dat een kleine organisatie slagvaardiger is. Het is de afstemming tussen veld en buro waar het aan schort. Efficiënter werken betekent niet automatisch dat er meer gevangen kan/gaat worden.

Dhr. Jongasma (CDA) geeft aan dat deel een van het stuk noodwendig is. Hij vraagt of er gekeken is naar de effectiviteit van het vangen. Tijdens de MKZ konden de mensen immers het land niet op. Wat betreft de schaalvergroting vraagt het CDA zich af of het wel verstandig is om dit boven op de interne cultuurverandering te plaatsen. Rond eerst reorganisatie 1 af. Verder is hij nieuwsgierig naar de reactie van mw. Brouwer.

Mw. Wuurman (PvdA) vindt dat er een goede organisatie moet zijn, liefst zonder personele gevolgen. Wat zijn de gevolgen voor de begroting 2003? Jammer dat er een nieuwe opdracht boven op de opdracht is gekomen en dat het niet in een keer kon.

Mw. Brouwer (GL) vertelt dat de vorming en aansturing van de reorganisatie goed verlopen. Er zijn meer mensen direct betrokken bij de uitvoering en de interim-manager heeft een goede positie om zaken echt voor elkaar te krijgen. Schaalvergroting zal de slagkracht vergroten, want ratten trekken zich niks aan van de waterschapsgrenzen. Bij een flink grotere organisatie (met Zuid-Holland en Gelderland) kan het ondersteunende apparaat beter dat leveren wat er nodig is.

Mw. Knaap (D66) vindt het stuk weinig actie gericht en vooral intern gericht. Ze wil graag de mening van mw. Kamp horen over wat mw. Brouwer verteld heeft over de schaalvergroting.

Dhr. van den Berg (SGP) is benieuwd hoe het verder gaat als de interim weg is. Hij raadt aan naar Gelderland te kijken waar het vrij goed loopt.

Dhr. Witteman (SP) vraagt of voor het vaststellen van de effectiviteit van het OLM een maat zou kunnen zijn de 'te verkomen schade aan waterwegen'. Op de ene plek zullen de ratten geen schade veroorzaken en op andere plekken zijn een of twee ratten al genoeg voor schade en moeten wel gevangen worden. De aanpak zou dus uit een andere optiek vastgesteld kunnen worden: het voorkomen van schade in plaats van het tellen van de ratten (waarbij geldt dat de kosten per gevangen rat stijgen indien meer ratten gevangen worden).

Mw. Kamp reageert op dhr. Witteman met de opmerking dat het gaat om de schade van de muskusratten te bestrijden. Er kan niet gezegd worden: op de ene plek vangen we ze wel en op de andere plek niet, er is bv een voorjaars- en najaarstrek. Bij de schaalvergroting gaan de *natuurlijke* grenzen van de ratten gebruikt worden. Gelderland is bezig geweest met een reorganisatie van de waterschappen. Per 1 januari 2003 zal het OLM naar het waterschap Rivierenland gaan en dan zal er overleg plaatsvinden tussen Utrecht en Gelderland.

Dhr. Damen (VVD) vraagt of het bij de schaalvergroting gaat om de beleidsmatige aanpak of is het nodig voor de efficiency in de uitvoering. Mw. Kamp antwoordt dat het voornamelijk beleidsmatig is. Tijdens de reorganisatie zijn een aantal zaken duidelijk naar voren gekomen. Eerst zal dit traject afgerond worden alvorens te beginnen met de schaalvergroting. Ze heeft er alle vertrouwen in dat het goed komt. De mensen zijn weer gemotiveerd en de interim-manager is joviaal en kan goed omgaan met de vangers. De nieuw aan te stellen manager zal vergelijkbare kwaliteiten moeten hebben.

## TWEEDE TERMIJN

Dhr. Damen (VVD) geeft aan dat de VVD zich zorgen maakt. Hij vraagt of de financiële consequenties van de schaalvergroting in beeld gebracht kunnen worden. Er moet eerst weer rust komen alvorens een doorstart te maken met de schaalvergroting.

Dhr. Jongasma (CDA) spreekt het vertrouwen dat het CDA heeft uit. Hij vraagt of mw. Brouwer en mw. Kamp een vinger aan de pols willen blijven houden dat het goed blijft gaan.

Mw. Wuurman (PvdA) vindt dat de toelichting van mw. Brouwer meer inzicht heeft gegeven. Het gebruik van natuurlijke grenzen voor een vanggebied zijn veel logischer. Indien het goed gevolgd wordt stemt de PvdA ermee in. Ze wil nog wel graag weten wat de gevolgen voor de begroting 2003 zijn.

Dhr. Witteman (SP) zegt dat er voorheen sprake was van een aparte organisatie naast het OLM voor beverratten. Kan er in het onderzoek meegenomen worden wat daar mee gaat gebeuren?

Mw. Kamp antwoordt op dhr. Witteman dat in IPO-verband afspraken gemaakt zijn. Ze zitten met name in Brabant en mochten ze hier komen dan worden ze meegenomen door het OLM. In antwoord op mw. Wuurman geeft mw. Kamp aan dat er geen bedrag op de begroting was opgenomen voor de uitkoop van 285 duizend euro. De helft wordt door de waterschappen betaald en de helft door de provincie (ten laste van de algemene middelen). De reorganisatie verloopt budgettair neutraal. De reorganisatie en schaalvergroting hadden niet in een slag gekund, omdat er eerst orde op zaken gesteld moet worden intern voordat je iets met een ander aan kunt vangen.

## 5 Financiering activiteiten grondwaterbeheer uit reserve exploitatieverschillen grondwaterheffing

Dhr. Witteman (SP) vraagt in hoeverre er invloed is van het onttrekken van grondwater door de frisdrankindustrie. Dhr. van den Berg (SGP) is benieuwd wat de gevolgen voor de provincie zijn als uit onderzoek zou blijken dat de vernatting grote problemen gaat geven. En komt dat dan voor rekening van de provincie?

Mw. Knaap (D66) stemt in met het voorstel.

Mw. Brouwer (GL) vraagt of de reductie wel op de juiste plek gebeurt als zowel verdroging bestreden wordt en er een confrontatie met wateroverlast is. Er is een risico op vernattingsproblemen elders?

Dhr. Doelwijn (PvdA) sluit zich aan bij dhr. van den Berg. 'Het is ons beleid, dus de gevolgen zijn ook voor ons'. Hij vraagt of er een minimum c.q. maximum aan de reserve gesteld kan worden. Moet de grondslag van de heffing niet ter discussie gesteld worden, m.a.w. de leges verlagen?

Mw. de Bont (CDA) is het ook eens met dhr. van den Berg. Er staat geen uitkomst van het vorige, verkennende onderzoek in het stuk.

Dhr. Damen (VVD) wil het college aansporen het onderzoek te versnellen.

Mw. Kamp geeft aan dat het de bedoeling is dat het onderzoek gelijk opgepakt wordt. Er wordt 9 miljoen m<sup>3</sup> minder water onttrokken aan de oostkant van het Amsterdam-Rijnkanaal. 4 Miljoen komt van Flevoland vandaan en de rest moet in Utrecht gevonden worden. In Utrecht zal het op de meest reële plaatsen gebeuren die het minste schade opleveren. Indertijd is er een post op de begroting gezet ten behoeve van vernattingschade (ongeveer anderhalf miljoen euro). Waterbedrijven hebben indertijd water opgepompt en de provincie zegt dat ze moeten reduceren. Wie is de veroorzaker van de schade, wie betaalt het, hier is nog onduidelijkheid over. Goof den Hartogh vult aan dat het om vernattingschade in het stedelijk gebied gaat. Landelijke is er een discussie over de verantwoordelijkheid en wordt er gestudeerd op het grondwaterbeheer. Er komt een overleg met gemeenten wat te doen met de bestaande problemen. Over het landelijke gebied zijn wel al afspraken over. Vernattingschade voor de landbouw mag tot de projectkosten geregeld worden. Mw. Kamp vult aan dat er een minimum bedrag is wat in de kas moet blijven.

## TWEEDE TERMIJN

Dhr. van den Berg (SGP) vindt dat de er voor een eindverantwoordelijke gezorgd moet worden. Het college moet hierin het voortouw nemen.

Mw. Brouwer (GL) is akkoord en vraagt of er meer stedelijk gebied in beeld komt, bv Veenendaal.

Dhr. Doelwijt (PvdA) is akkoord.

Mw. de Bont (CDA) is akkoord en is nog benieuwd naar het resultaat van de verkennende studie.

Dhr. Damen (VVD) is akkoord en geeft aan dat met het onderzoek ook gekeken dient te worden naar de koppeling met het streekplan.

Mw. Kamp zegt dat het stuk alleen over het sluiten van pompstations gaat. Het bredere verhaal m.b.t. wateroverlast komt bij de stroomgebiedsvisies, WHP3 en streekplan aan de orde. Dan volgt de watertoets om de zaken te beoordelen. Als antwoord op de vraag van mw. de Bont wordt aangegeven dat voor het besluit genomen werd gedacht laat Hydron maar pompstations sluiten i.p.v. OEDI doorvoeren. De verkennende studie heeft gekeken naar wat dit globaal zou betekenen. Het effect van de grondwaterreductie was niet zo groot op de verdroging als verwacht, dus is er niet verder gegaan met OEDI. Antwoordend op mw. Brouwer wordt gezegd dat er geen onttrekkingsput in Veenendaal is. Op de vraag van dhr. van den Berg antwoordt mw. Kamp dat het moeilijk is iets met de provincie te regelen wat landelijk niet lukt. Ze zitten met elkaar rond te tafel en proberen het op te lossen.

De voorzitter concludeert dat het stuk akkoord is en als sterstuk aangemerkt kan worden.

## 6 Wijziging Algemeen Reglement voor het Waterschap Vallei en Eem

Dhr. Witteman (SP) geeft aan dat -ondanks dat de SP tegen de wijze is waarop de verkiezingen plaatsvinden- zij akkoord gaan met het stuk.

Dhr. van den Berg (SGP) is akkoord.

Mw. Knaap (D66) is akkoord. Ze vraagt zich wel af in hoeverre een waterschap in zijn eentje kan besluiten deze methode toe te passen, wordt dit niet landelijk met de Unie afgesproken?

Mw. Brouwer (GL) is akkoord. Ze vraagt wat deze verschuiving betekent voor de verschillende categorieën.

Dhr. Doelwijt (PvdA) is akkoord.

Mw. de Bont (CDA) is en wil zich aansluiten bij de vraag van mw. Brouwer: wie gaat de extra kosten betalen.

Dhr. de Ranitz (VVD) is akkoord.

Mw. Kamp geeft aan dat bij Vallei en Eem hoge kosten te verwachten zijn, zodanig dat de verdeling zoals die nu geldt niet meer goed is te hanteren. De Unie en het IPO willen ook de gekozen methode gaan hanteren.

“Gebouwd” gaat meer betalen en krijgt ook meer zeggenschap. Exacte bedragen zijn niet te noemen, het gaat om een reëlere verdeling van de categorieën. Mw. Brouwer (GL) vult aan dat dus de burgers meer gaan betalen.

De voorzitter concludeert dat allen akkoord gaan met de inspraakrijpheid van het stuk.

## 7 Reglementering waterschappen en verordening waterkering Gelderland

De voorzitter concludeert dat allen akkoord gaan met het stuk en dat het aangemerkt wordt als sterstuk.

Mw. Knaap (D66) spreekt haar verbazing uit dat er geen reacties ontvangen zijn bij de inspraak.

## **8 Conceptverslag van de vergadering van d.d. 24 juni 2002**

Het verslag wordt vastgesteld met onderstaande opmerkingen.

Dhr. van de Groep (CU) heeft een tweetal wijzigingen m.b.t. het verslag van de vorige vergadering.

*pag. 2, onderaan: waar de heer van de Groep zegt "daar hoeft niet aan getoond te worden" moet uiteraard zijn "daar moet niet aan getoond worden".*

*pag. 9, midden: waar de heer van de Groep zegt "dient gezegd te worden dat ze serieus mee moeten gaan op spoor 2" moet staan "dat we de gemeente Amersfoort moeten laten zien dat de provincie serieus werk maakt en zal maken van spoor 2".*

Mw. Trip meldt dat het aangepaste verslag (evenals de andere stukken) op internet te vinden zal zijn.

Mw. Wuurman (PvdA) mist de toezegging op bladzijde 2 over de PCMW. *Secretariële noot: de PCMW kan niet haar advies eerder toezenden. De volgende vergaderdata van de PCMW zijn 8 oktober, 29 oktober en 3 december.*

Dhr. Doelwilt (PvdA) had gevraagd naar informatie over het quorum van de PCMW. *Secretariële noot: het quorum van de PCMW is de helft van het aantal leden dat benoemd is en dat was aanwezig. Voor de volledigheid is een overzicht van de PCMW-leden ter kennisname meegezonden met de commissiestukken voor 14 oktober.*

### **8a. Mondelinge toelichting Koude Warmte Opslag (KWO)**

Een uitgebreide notitie van KWO komt zo mogelijk in de vergadering van 14 oktober, indien het onderzoeksrapport tijdig is afgerond. *Secretariële noot: dit lijkt niet haalbaar, het stuk komt 4 november op de agenda van CieWEM.*

### **8b. Brief Bewonersvereniging Vathorst en antwoord van de provincie**

Dhr. Witteman (SP) komt in de beantwoording van de provincie niet tegen dat de baggerberging slecht een beperkt aantal jaren in gebruik zal zijn. Als de eerste mensen in Vathorst gaan wonen direct gelegen aan de baggerberging, zou de baggerberging aan die kant worden afgedekt. Beide opmerkingen weet men niet, wellicht kan dit in de volgende communicatie meegenomen worden.

Mw. Brouwer (GL) zegt dat de gemeenteraadsleden een ander beeld hebben van de alternatieve mogelijkheden dan de commissie. Zij zeggen dat er andere stortlocaties zouden zijn en dat er veel meer alternatieve verwerkingsmogelijkheden zouden zijn. Kortom, er is ruis over wat mogelijk en bekend is. Zijn er meer alternatieven dan waar de commissie weet van heeft?

Dhr. Doelwilt (PvdA) neemt waar dat het wantrouwen in Amersfoort erg groot is, ze horen niet meer wat er gezegd wordt uit de provincie. Er zou een A4-tje kunnen komen met daarop de stand van zaken wat er wel en niet kan. Het college heeft adequaat gereageerd namens de statenleden op de brief van de Bewonersvereniging. Ze eindigen de brief met dat de staten ook nog wat zullen laten horen. De commissie moet een brief laten uitgaan.

Dhr. Jongasma (CDA) stelt voor dat er verder nagedacht moet worden over hoe de opinie van Amersfoort te winnen is. Er kan een delegatie van de Bewonersvereniging uitgenodigd worden. Zoom in op de bezwaren die ze hebben. Onderneem activiteiten die het draagvlak verhogen. Het eindeloos uitwisselen van brieven zal in dit geval niet meer werken.

Dhr. Damen (VVD) vindt dat de angel in de communicatie zit. Zonder de suggestie te wekken dat er nog allerlei mogelijkheden zijn, kan in deze beantwoording de teneur aangegeven worden dat de provincie actief blijft uitkijken naar alternatieven. Terugkomend op zijn opmerking bij de rondvraag waarschuwt dhr. Damen voor verkeerde ruis.

Mw. Kamp geeft aan dat de beste boodschap is het tweede spoor nadrukkelijk te bewandelen en dat duidelijk te maken. 21 Mei is er een delegatie van de bewoners ontvangen en toen is onder andere verteld dat de baggerberging naar verloop van tijd dicht gaat. Amersfoort gaat er vanuit dat als er op termijn een oplossing komt, dan kan er nu al besloten worden om Zevenhuizen niet te realiseren. Zevenhuizen is de enige troef die in handen is en de provincie moet daar mee doorgaan. Dat neemt niet weg dat er volop gezocht blijft worden naar alternatieven. Dient er zich een alternatief aan, dan kan het pad van Zevenhuizen gesloten worden. De commissie zal op de hoogte gehouden blijven worden over de stappen die al dan niet ondernomen worden. Het is goed dat er een brief namens de staten uitgestuurd gaat worden met daarin dat hun brief hier aan de orde is geweest vandaag en dat ingestemd wordt met de reactie die gegeven is.

Mw. de Bont (CDA) meldt dat toekomstige bewoners van Vathorst bij aankoop van het huis een pakket aan foldermateriaal mee krijgen. Daar zit een hele mooie folder bij van Smink met alles wat daar gebeurt erin. Wat wil je dan nog meer?

Dhr. Witteman (SP) heeft de suggestie een website te maken met daarop een 110-tal vragen, voor huidige en toekomstige bewoners en geïnteresseerden.

Mw. Brouwer (GL) ondersteunt dit idee, dan zijn er niet alleen eenzijdige antwoorden van GUS en de gemeente meer en kunnen de bewoners een zelf een afweging maken.

Het advies wordt meegenomen door dhr. Valkonet.

De voorzitter concludeert dat allen akkoord zijn met de reactie van de provincie.

## 9 Bestuursrapportage-2/2002

Dhr. de Ranitz (VVD) heeft een aantal opmerkingen:

❶ blz. 15 *vertragingen* bij verschillende onderwerpen: waarom zijn die vertragingen opgelopen? Er zijn ook nogal wat onbekende gegevens voor wat betreft de toekomst en wordt er nog nader onderzoek verricht.

❶ blz. 16 *Langbroekerwetering*: voor de communicatie is ruim 20 duizend euro opgenomen, maar thans is er een bedrag geraamd van 480 duizend euro. Dit verschil is nogal groot. Graag een toelichting.

❶ Blz. 24-26 *Risicoparagraaf*: in hoeverre worden de risico's nog vergroot door datgene wat het rijk op prinsjesdag bekend maakt.

Dhr. Jongasma (CDA) is het eens met de opmerkingen van dhr. de Ranitz. Hij is benieuwd hoe mw. Kamp tegen de gevolgen aankijkt. Verdere opmerkingen:

❶ blz. 21 *Bedrijfsvoering*: positief dat het ziekteverzuim lager is dan in 2001.

❶ blz. 25 *Amersfoort, verantwoording Centrum Stadsgebied*: de verantwoording van Amersfoort moet er komen.

❶ blz. 32 *Motie 7*: dhr. Jongasma is het eens met de besparing van 80 duizend euro.

Dhr. Doelwilt (PvdA) vindt dat de bestuursrapportage onzekerheden heeft ingebouwd welke tot zorgen leiden.

❶ blz. 14 *Grondwaterwet*: waarom komt er geen voorstel om de leges te verhogen.

❶ blz. 15 *Ruimte voor de rivier*: wat gaat er nu niet gebeuren en wat zijn de financiële gevolgen daarvan?

❶ blz. 15 *Vuurwerkbesluit*: waarom geeft het rijk wel taken aan de provincie en geen geld? Hierdoor zou de provincie niet in de financiële problemen mogen kunnen komen. Kan dit in IPO-verband besproken worden? Er is hier geen voorstel over het vuurwerkbesluit, dat wordt pas bij BEM besproken. Met dit onderdeel kan dhr. Doelwilt nu niet akkoord gaan.

❶ blz. 16 *Langbroekerwetering*: als er zo slecht begroot is, wat is dan de kwaliteit van het plan en moet de ambitie dan niet bijgesteld worden.

❶ blz. 16 *Baggerbergingslocatie Zevenhuizen*: door een reserve op te nemen in de begroting hoeft er niet steeds om geld gevraagd te worden.

❶ blz. 25 *Amersfoort, verantwoording Centrum Stadsgebied*: hoe groot is de dreiging van VROM en hoe snel verloopt het overleg tussen VROM en Amersfoort om de rekening bij Amersfoort neer te zetten.

Mw. Brouwer (GL)

❶ blz. 15 *Ruimte voor de rivier*: bij het WHP PMP wordt aangegeven dat er een overboekingsprocedure zal volgen, niet bij ruimte voor de rivier. Dat betekent dat er een voordeel is, klopt dat?

❶ Er zijn taken van het rijk die de provincie geld kosten, dit kan de provincie niet betalen.

❶ blz. 24 *Kromme Rijn*: hopelijk wordt dit project deze statenperiode nog afgerond.

Mw. Knaap (D66) vindt dat een half miljoen in het nadeel bij de milieubeleidszaak erg groot is om af te wijken binnen een half jaar.

❶ blz. 16 *Baggerbergingslocatie Zevenhuizen*: D66 voelt wel wat voor het idee van dhr. Doelwilt om een pot te maken. De provincie zou de extra kosten van de aanwijzing ook op een andere manier kunnen organiseren.

Dhr. van den Berg (SGP) wil zich aansluiten bij de opmerkingen over de vertragingen.

❶ blz. 16 *Eural*: is het beleid nog zo dat de provincie de taken van het rijk gewoon oppikt? Bij de Eural komt ook weer rijkswetgeving met grote consequenties voor de provincies. De provincie zou kunnen zeggen dat het prima is als eerst de toezegging komt dat er in alle redelijkheid betaald zal worden. Wat is nu de houding van het college? Indien het college stevig beleid naar de rijksoverheid wil, dan moeten in het IPO harde afspraken gemaakt worden voor de toekomst.

Dhr. Witteman (SP)

❶ blz. 26 *Openstaande vorderingen*: stuur wel of geen rekening, maar vorder bij voorkeur alle rekeningen in.

Mw. Kamp geeft de volgende antwoorden:

- ❶ *vertraging WHP*: het WHP heeft een gewenste vertraging van een half jaar om het kort te sluiten met het streekplan.
- ❶ *Ruimte voor de rivier*: de oorzaak ligt bij het rijk, het gaat volledig buiten de provincie om. Het betekent dat een deel van de financiële middelen niet kan worden besteed. Dit is een financieel voordeel voor de provincie.
- ❶ Het ontwerp streekplan wordt zomer 2003 vastgesteld.
- ❶ *Grondwaterwet*: de leges hoeven niet omhoog, het wordt gefinancierd uit de pot. Het gaat hier om een verkeerde boeking.
- ❶ *Baggerbergingslocatie Zevenhuizen*: het is zo dat of Amersfoort het zelf uitvoert of dat de provincie het uitvoert op kosten van Amersfoort. Amersfoort heeft de keuze.
- ❶ *Kromme Rijn*: Mw. Kamp hoopt dat het afgerond is voor de verkiezingen, er moet wel overeenstemming bereikt worden.
- ❶ *Eural*: er zit een kentering in bij het college en het IPO, de provincie is er kritisch in.

Dhr. Rombouts geeft aan dat het genoemde bedrag bij de Langbroekerwetering een onaangename verrassing was. Het tekort bestrijkt de hele vier jaar. Als er geen financiën genoeg gevonden worden, zullen er activiteiten moeten worden geschrapt. Rob Rijnders vult aan dat het verschil zit in het feit dat er ook nog geld uit de begroting van REG komt, er extra activiteiten zonder dekking zijn welke geschrapt kunnen worden bij onvoldoende financieringsmogelijkheden en er is onduidelijkheid over de SGB-bijdrage van het rijk.

Verdere antwoorden op de volgende punten

- ❶ *Vertraging PMP*: er was eerder al gezegd dat PMP wil sporen met andere plannen.
- ❶ *Ziekteverzuim*: er wordt veel aandacht besteed aan het ziekteverzuim.
- ❶ *Amersfoort, verantwoording Centrum Stadsgebied*: het probleem is in overleg gebracht met de wethouder van Amersfoort. Er wordt van twee kanten gezocht naar een goede gemeenschappelijke oplossing.
- ❶ *Vuurwerkbesluit*: dit wordt in BEM behandeld (30-09-02), hier staat een deel van de oplossing.
- ❶ *Eural*: de provincie inventariseert waar het per saldo op neer zal komen. Dhr. van den Berg (SGP) vraagt wat mw. Kallen hiervan zegt.
- ❶ *Openstaande vorderingen*: het debiteurenbeheer heeft extra aandacht.

Dhr. Ranitz (VVD) had de items genoemd door Rob Rijnders over de Langbroekerwetering liever al in het verslag gezien en hoopt dat REG geïnformeerd wordt.

Dhr. Jongma (CDA) vindt dat het woord vertraging een negatieve klank heeft. WHP stemt af met het streekplan, het zou een 'wijziging dienstregeling' genoemd kunnen worden.

Dhr. Doelwilt (PvdA) vraagt of er een tekort is bij de grondwaterwet en wat betreft het fonds voor Vathorst.

Mw. Kamp antwoordt dat er geen tekort is en het is niet nodig dat er een fonds voor Vathorst komt.

De voorzitter concludeert dat de bestuursrapportage voldoende is behandeld.

## 10 Mededelingen en rondvraag Milieu

Dhr. Damen (VVD) uit een verzoek om op de agenda van de commissievergadering van 14 oktober de voortgangsrapportage van Ecomposteerbedrijf, Rhenen te zetten. De vergadering sluit zich hierbij aan.

Dhr. Rombouts vertelt dat er geprobeerd is om met omwonende en bedrijven tot een overleg te komen. Zodat de klachten van de mensen op een andere manier dan via vergunningverlening zouden kunnen worden benaderd. Daarvoor is Mediation ingeroepen, dit heeft echter geen oplossing gebracht. Er volgt nu een confrontatie via de gerechtelijke procedures om te kijken of deze vergunningverlening wel mag. Deze vergunningverlening is een bevoegdheid van GS.

## 11 Impressie- en commentaarnota PMP

Dhr. Damen (VVD) zegt dat gezorgd moet worden voor de integraliteit van PMP met het streekplan.

- ❶ Een kort overzicht met conflicterende zaken vanuit de verschillende partijen was handig geweest.
- ❶ blz. 2 *Financiële verantwoording*: zorg voor een tijdig inzicht in de kosten. Wees voorzichtig met het in beweging zetten van een aantal zaken als nog niet duidelijk is wat het kost en of er voldoende dekking is.

❶ blz. 3 *Structuur PMP*: de provincie heeft destijds bewust gekozen voor een gebiedsgerichte benadering. In de cursieve tekst staat echter dat de provincie voor een *doelgroepen-* en gebiedsgerichte benadering kiest. Er worden toch geen twee verschillende sporen gevolgd?

❶ blz. 5 *Lucht*: de provincie moet het rijksbeleid volgen.

Mw. Bosch (CDA) geeft een compliment namens dhr. van de Broek over de goede weergave van de behandeling.

❶ Ze is het eens met dhr. Damen wat betreft de integraliteit. De integrale benadering kan worden opgenomen in een soort samenvatting met verwijzingen naar de vier strategische plannen die gaande zijn.

❶ blz. 2 *Financiële verantwoording*: er is onduidelijkheid over hoeveel het gaat kosten.

Wat kunnen de gemeenten en andere partners verwachten van de provincie? Wat wordt gestimuleerd en waartoe zijn gemeenten bereid om mee te werken aan het plan. Er dient een beter kader hiervoor te komen.

Het CDA is het eens met het uitvoeringsprogramma.

Mw. Wuurman (PvdA) vindt het ook een goede weergave van de conferentie en ze is het eens met de grote lijn.

❶ blz. 4 *Afval*: op de conferentie werd gepleit om *GFT-afval* te vervangen door *tuinafval*, omdat de bewerking van GF-afval erg kostbaar is vergeleken met de milieupbrengst.

❶ blz. 5 *Lucht*: de lucht wordt verontreinigd door het verkeer. Misschien is het al mogelijk om oplossingsgericht te denken, bv 80 km snelwegen.

❶ blz. 9 *Wonen en consument*: het onkruidbeheer kan zich ook richten op het voorkomen van onkruid. Bv. door asfalt te gebruiken in plaats van bestrijdingsmiddelen.

Mw. Wuurman is van mening dat de provincie wel gebiedsgericht en doelgroepgericht bezig kan zijn.

Dhr. Kloppenborg (GL) meldt het belang van juist de wisselwerking tussen de strategische nota's waarmee met verschillende strategische plannen één slag gemaakt kan worden.

Het is belangrijk te kijken hoe concreet de doelstellingen geformuleerd kunnen worden. Er dient helder gemaakt te worden waar gekozen wordt voor basiskwaliteit en waar voor ambitiekwaliteit. Wellicht kan er tevens een koppeling gemaakt worden met de indicatoren.

Dhr. van den Berg (SGP) wil ook wijzen op de integraliteit. Het is goed inzicht te krijgen in de kosten. Er wordt een relatie tussen luchtkwaliteit en gezondheid erkent. Is daar genoeg kennis over in huis, waar kopen we dat in, is het RIVM te kostbaar?

Dhr. Witteman (SP) vindt het mager dat er maar vier vertegenwoordigers vanuit de staten aanwezig waren.

Worteldoek onder bestratingen voorkomt ook onkruid en hoeft er niet geasfalteerd te worden.

De asbestproblematiek staat er niet in, kan dat de volgende keer opgenomen worden?

Dhr. Rombouts is blij te horen dat de notitie een goede weergave blijkt te zijn.

❶ De insteek is om in het komende PMP op twee manieren de integraliteit proberen te realiseren: zorg voor dezelfde uitgangspunten in de vier strategische plannen, dit kost veel discussie. Er moet echt ontschot worden. De tweede manier is het gaan kijken op gebiedsniveau en de gemeenten interesseren om in dat gebied gezamenlijk op een uitvoeringsplan op regionaal niveau te komen.

❶ Maak per thema, per onderwerp helder welke rol de provincie heeft. Deze is niet altijd dezelfde, het hangt af van de wetgeving en wat gemeenten vragen.

❶ Doelgroep versus gebied: een aantal doelgroepen vereist een specifieke benadering. Let wel, de doelgroepen spelen niet in ieder gebied een zelfde belangrijke rol.

❶ GFT versus tuinafval: deze discussie moet met de gemeentes en de AVU gevoerd worden.

❶ Er wordt nieuwsgierig uitgekeken naar het A20 project. Dit komt terecht in het programmadeel van PMP.

❶ Gezondheid en luchtkwaliteit wordt meegenomen in het PMP, een notitie is in de maak. Momenteel is onvoldoende deskundige kennis in huis, wellicht worden projecten opgenomen om de kennis hierin te vergroten.

❶ De asbestproblematiek komt in het PMP.

❶ Het is moeilijk om nu te zeggen hoeveel wat gaat kosten. Er zijn per gebied nog een aantal losse einden.

Dhr. Damen (VVD) zegt dat met het opzetten van het plan uitgekeken moet worden met het naar buiten brengen van een aantal aannames en verwachtingen gaat wekken bij de partijen. Als er dan minder geld is, is er een probleem. Wees terughoudend hiermee. Mw. Knaap (D66) zou het jammer vinden als er in deze fase restricties opgelegd worden. Geef ruimte aan de creativiteit. Dhr. Rombouts antwoordt dat het om een impressie van de discussie gaat die met name door de gemeentes is gevoerd. Als er een verwachting hieruit ontstaat is het een gezamenlijke verwachting, een eventuele financiële vermindering gaat ook in samenspraak.

## TWEEDE TERMIJN

Mw. Bosch-Eldering (CDA) vindt dat het voor de gemeenten duidelijk moet zijn wat ze kunnen verwachten van de provincie en wat hun rol is, ook financieel gezien. Het mag t.a.v. de financiën iets meer kader hebben.

Dhr. Rombouts antwoordt dat dit gebeurt als het programma en de 'MUPS' opgesteld worden.



De voorzitter concludeert dat het voorstel ruim behandeld is.

## 12      **Ontwerpjaarrekening 2001 en ontwerpbegroting 2003 AVU**

Dhr. Witteman (SP) haakt in op dat een financieel medewerker op ad-hoc basis is ingevuld. Dit leidt tot een zekere besparing. Het inkopen als het nodig is, is een mooi stukje voortschrijdend inzicht. Het stuk is goed onderbouwd.

Dhr. van den Berg (SGP) vindt het een goed onderbouwd stuk. Gescheiden inzameling moet een belangrijk aandachtspunt blijven. Hij stemt in met het stuk.

Mw. Knaap (D66) sluit zich hierbij aan.

Mw. Wuurman (PvdA) vraagt of Vianen nu gelukkig is. De brief aan de AVU eindigt met diftar. Zij heeft niks over diftar gezien. Kan er uitgelegd worden wat het preventieteam met het kinderdagverblijf (KDV) gaat doen.

Mw. Bosch (CDA) heeft een opmerking bij bladzijde twee van de aanbiedingsbrief over de alinea over de ontwerpbegroting. Er staat "we hebben *begrip* voor ...". Het contract met AVR mag niet zo zijn dat het het milieubeleid in de weg zit. Spreek de teleurstelling uit en wijst erop dat nieuwe technologieën meegenomen moeten worden bij de afweging hoe om te gaan met het contract.

Dhr. de Ranitz (VVD) sluit zich aan bij de vorige opmerkingen.

Dhr. Rombouts zegt dat het over de discussie gaat over de gescheiden inzameling. Er mogen geen grote afwijkingen zijn in het aangeleverde restafval. De AVR heeft een bepaalde calorische waarde in het afval nodig. Een contract wat het de provincie onmogelijk zou maken milieudoelen te dienen, is eigenlijk geen goed contract. Dat is de kern van de discussie (ambtelijk en bestuurlijk) met de AVU. De in de brief genoemde zin is beleefd opgesteld. AVU weet de bedoeling van de zin. Dhr. de Ranitz (VVD) vult aan dat als de lezer weet wat er bedoeld wordt, dit ook zo opgeschreven kan worden.

Dhr. Rombouts antwoordt verder dat het preventieteam een project voorbereidt m.b.t. de recycling van luiers. De problemen met Vianen zijn opgelost. Hij stemt in dat de brief aan AVU wordt aangescherpt.

De voorzitter concludeert dat allen akkoord gaan, met aanscherping van de brief.

## 13      **Sluiting**

Om 17:20 uur sluit de voorzitter de vergadering.

### **Toezeggingen:**

- ❶ De Commissie wordt op de hoogte gehouden van de reconstructie Gelderse Vallei/Utrecht-oost.
- ❶ Op verzoek van mw. Wuurman komt het stuk 'Biologische landbouw' op de agenda van 14 oktober 2002.
- ❶ Op verzoek van dhr. Damen zal ecocompostering volgende vergadering geagendeerd worden.

De volgende vergadering is op maandag 14 oktober om 14.00 uur in zaal E4.14
---