

CONCEPT

Verslag van de vergadering van de Commissie Water en Milieu uit Provinciale Staten van Utrecht, gehouden op maandag 4 november 2002, aanvang 14.00 uur, in het Provinciehuis, Pythagoraslaan 101 te Utrecht, Statenzaal

Aanwezig: Dhr. K.M.J. Dircksens (technisch voorzitter), mw. mr. J.G.J. Kamp (portefeuillehouder Water), dhr. drs. P.J.M. Rombouts (portefeuillehouder Milieu), mw. M.J.E. Bloemendaal-Stinkens (VVD), dhr. drs. A. Boone (VVD), dhr. C.W. IJsbrandy (VVD), dhr. J.L.M.M. Damen (VVD), mw. mr. M.L.A.A. de Bont-de Krom (CDA), dhr. E. Jongsma (CDA), mw. J. Bosch-Eldering (CDA), mw. N.C. Wuurman (PvdA), mw. drs. M.S. Brouwer (GroenLinks), dhr. J.F.M. Kloppenborg (GroenLinks), mw. drs. C.G. Knaap (D66), dhr. M. van de Groep (ChristenUnie), dhr. G. van den Berg (SGP) en dhr. ir. B.A. Witteman (SP).

Afgemeld: dhr. de Ranitz (VVD), dhr. drs. A.M. Doelwijt (PvdA) en dhr. H.H. van den Broek (CDA). De IP is niet vertegenwoordigd.

Afwezig zonder afmelding: mw. drs. N. Fotinos (AF).

Ambtelijke delegatie: mw. ing. A.G. Trip (verslag), mw. C. van Dorp (agendapunt 4), dhr. drs. G.H.F. Timmermans (agendapunt 5), dhr. mr. R.S. Samson (agendapunt 9 en 10), dhr. ing. W.H.J. ter Woerds (agendapunt 11), dhr. E. Kilicaslan, dhr. ir. J. Bos, mw. I.M. Driessen, dhr. M.J.W. ten Tusscher en mw. Ing. M.S. Timpert (allen agendapunt 13)

Secretaris: dhr. drs. R. Rijnders.

1. Opening vergadering

De voorzitter opent de vergadering om 14:00 uur.

2. Mededelingen commissie

- De voorzitter deelt mede dat een bericht van verhindering is ontvangen van:
 - Dhr. Doelwijt (PvdA) O Dhr. de Ranitz (VVD) a Dhr. van de Broek (CDA)
- Voor aanvang van de vergadering zijn u uitgereikt:
 - Mededelingen Commissie Water en Milieu.
 - Circulatiemap met daarin "De Water, nr. 86" en "Bijlagen bij Eco-compostering".

3. Mededelingen en rondvraag Water

Er zijn geen mededelingen of rondvragen.

4. Investeringsprogramma Water (IPW); kredietaanvraag nieuwe investeringen

Dhr. Boone (VVD) vraagt waarom er nu geld geleend moet worden voor deze post, terwijl het bij de behandeling van de begroting een plaats had kunnen krijgen. Er is bijna ieder jaar geld over, waarom dan lenen?

Mw. de Bont (CDA) geeft aan dat e.e.a. niet duidelijk is. Wel dat het onontkoombaar is, er moet niet langer mee gewacht worden. Ze heeft het gevoel dat er nog geld aanwezig moet zijn, er is nl. sprake van onderuitputting. Het is niet vreemd dat als iets in 1978 vastgelegd is, daar nu geld bij moet.

Mw. Wuurman (PvdA) geeft aan dat 11 november de begroting wordt behandeld. Waarom wordt er dan nu om geld gevraagd? Waarom staat het niet op de provincie begroting? Of er zoveel geld nodig is, is onduidelijk. Er zit geen interne begroting bij het stuk.

Mw. Knaap (D66) geeft aan dat haar fractie akkoord gaat.

Dhr. van de Berg (SGP) vraagt of het nu wel of geen gevaarlijke situatie betreft.

Dhr. Witteman (SP) vraagt hoe het mogelijk is dat de beschoeiing nu dermate slecht is dat er direct herstelwerkzaamheden uitgevoerd moeten worden. Het heeft eigenlijk al te lang geduurd, anders mag het niet zover komen. De SP gaat akkoord met het stuk.

Mw. Brouwer (Groen Links) wil weten waarom het niet voorzien was.

Mw. Kamp antwoordt dat ze niet zeker weet of de gevaarsgrens overschreden wordt. Maar het risico kan niet gelopen worden. Het kost geen extra geld, het wordt gefinancierd uit geld wat er al is. De urgentie wordt door iedereen onderkend. Het stuk is twee weken geleden in GS geweest.

De voorzitter schort dit agendapunt op, totdat er een ambtenaar is die de overige vragen kan beantwoorden.

5. Subsidieregeling vuilwatertanks recreatieschepen

Mw. Bloemendaal (VVD) stelt dat het grote schepen betreft en hun eigenaren kunnen het zelf betalen. De fractie is tegen de subsidieregeling. Het geld kan beter gebruikt worden voor milieueducatie bij het groot vaarbewijs.

Mw. de Bont (CDA) vraagt of de subsidie bestemd is voor de ligplaats van de boot of de woonplaats van de eigenaar. Kan iemand twee keer subsidie aanvragen? In andere provincies wordt er nauwelijks gebruik van gemaakt. Ze zou het jammer vinden als alles opgaat aan voorlichting. Het CDA is voor het stuk. De genoemde bijlage zat niet bij het stuk.

Mw. Wuurman (PvdA) is wel voor gebruik van vuilwatertanks, maar vraagt zich af of een subsidieregeling de meest geëigende zaak is. Geldt het inwoner zijn van Utrecht of de ligplaats? Is het niet beter de bestaande infrastructuur te promoten. Het is niet duidelijk wat de verhouding is tussen de kosten van de investering en de hoogte van het subsidiebedrag. In IPO-verband moet worden aangedrongen bij schepenbouwers dat de installatie van vuilwatertanks standaard in een boot zit.

Mw. Brouwer (Groen Links) vindt dat de vervuiler dient te betalen. Er zijn betere doelen om het geld van de subsidie aan te kunnen besteden. Ze pleit voor een landelijke regeling waarin dingen verplicht gesteld worden en dat daar iets op bedacht wordt.

Mw. Knaap (D66) wil met een landelijk dekkende regeling meedoen en het eigen beleid daar op afstemmen.

Dhr. van de Groep (CU) sluit zich aan bij mw. Knaap. Er moet een inhaalslag komen voor de schepen die het nog niet hebben. De bijdrage van de provincie van 5000 euro is een bescheiden passende bijdrage. AGV (Amstel, Gooi en Vecht) stelt feitelijk de subsidie ter beschikking.

Dhr. van de Berg (SGP) vraagt of er eenmalig wordt afgestapt van het principe dat de vervuiler betaalt of dat het vaker gebeurt. Als het eenmalig is, moet dat voor een beperkte termijn zijn.

Dhr. Witteman (SP) is het er mee eens dat de vervuiler betaalt. Als er een ongewenste situatie ontstaat in havens en ligplaatsen door het lozen, dan zou er een verbod moeten komen op lozingen. Er hoeft niet perse mee gegaan te worden met de andere provincies.

Mw. Kamp geeft aan dat het onderwerp eerder in de Commissie is geweest. De regeling is belangrijk voor Amstel, Gooi en Vecht, omdat het wel in Noord-Holland geldt. De subsidie betreft een gering bedrag en is voor kleine schepen die al wat ouder zijn. Een paar jaar geleden waren er geen vuilwaterstations, nu wel. Hoe zorg je er voor dat iedereen het vuile water wegbrengt. Het gaat om een gewinning. In 2005 start de regelgeving, de subsidie is er om de komende twee jaar te overbruggen. Het college is van mening dat er wel subsidie gegeven moet worden, omdat er een gemeenschappelijke verantwoordelijkheid is voor de diffuse bronnen problematiek. De vraag is: wil je voor die overbruggingstijd tegemoet komen aan de zeer nadrukkelijke wens van AGV of zeg je dat de vervuiler moet betalen?

VVD: voor vuilwatertanks, tegen de subsidiëring.

Mw. de Bont (CDA) wil nog graag weten of het geld naar het schip of naar de inwoner gaat. Ze geeft aan dat bij autokatalysatoren ook subsidie werd gegeven. Daarom stemt het CDA voor. Mw. Kamp antwoordt dat de inwoner van Utrecht ten behoeve van zijn schip de subsidie krijgt.

Mw. Wuurman (PvdA) is tegen de subsidie. Indien het doorgaat dient in de voorwaarden te worden opgenomen dat de eigenaar van het schip in de provincie Utrecht moet wonen.

Groen Links: tegen.

D66: voor.

Dhr. van de Groep (CU) vult aan dat booteigenaren niet twee keer subsidie moeten kunnen krijgen.

SGP: tegen.

Dhr. Witteman (SP) is tegen de subsidieregeling en voor toezicht op het verbod op lozen in haven en ligplaatsen, voor handhaving dus.

Mw. Kamp zal meenemen dat de meerderheid tegen de "Subsidieregeling vuilwatertanks recreatieschepen" is.

6. Conceptverslag van de vergadering van d.d. 24 oktober 2002

Het verslag wordt gearresteerd met onderstaande opmerkingen.

Dhr. van de Groep (CU) heeft een aanvulling op de notulen.

" Blz. 4, midden: er staat EERSTE TERMIJN. Volgens hem moet dat zijn: VRAGEN AAN INSPREKERS.

• Blz. 7: daar staat bovenaan TWEEDE TERMIJN, wat feitelijk de eerste (en enige termijn) was, wellicht is het beter om daar "ADVISERING" boven te zetten.

• Blz. 7: Dhr. van de Groep meent dat de provincie een moeilijke positie heeft, elk besluit wat ze neemt is fout. *Hij adviseert GS niet op de ingeslagen weg verder te gaan. Er moet eerst duidelijkheid komen van de gemeente Rhenen of zij mee wil werken. Ook adviseert hij te wachten tot de discussie over de gezondheidsaspecten helder is. In ieder geval vindt hij, gelet op de onzekerheden over gezondheid, een termijn van tien jaar voor de vergunning veel te lang.*

Dhr. Jongsma (CDA) heeft een vraag over blz. 9. Eet de provincie er ook nog op of de waterschappen hun rol in relatie tot waterkeringen goed uitvoeren? Mw. Kamp antwoordt dat er geregeld een rapport opgemaakt wordt ook ten behoeve van het Rijk. De provincie heeft de verplichting om naar het Rijk te rapporteren hoe het zit met de waterkeringzorg uitgevoerd door de waterschappen. Dit gebeurt ongeveer een keer in de twee jaar.

4. Investeringsprogramma Water (IPW); kredietaanvraag nieuwe investeringen

Er wordt verder gegaan met de behandeling van IPW. Mw. van Dorp vertelt dat het normaal gesproken in de begroting zou hebben moeten, maar dat is niet gebeurd. Bij de dienst WEM staat de regulierenbehandeling los van de meerjarenbegroting Water. In 2004 wordt alles gesynchroniseerd. Er is nu gevaar, in 2002 zijn er al dingen vervangen uit het regulieren onderhoudsbudget. Normaal gesproken was het nog lang niet aan vervanging toe geweest, maar 15 jaar geleden zijn er te korte planken geleverd, deze moeten nu vervangen worden.

TWEEDE TERMIJN

Dhr. Boone (VVD) stelt voor te wachten tot de begrotingbehandeling. Hiertoe wil hij best een amendement inleveren. De VVD wil het kunnen afwegen tegen andere dingen. En er is vaak geld over. Mw. Kamp antwoordt dat het geen extra geld kost, het komt ten laste van een post waar voldoende geld op staat. Het past in de systematiek dat dit nu gevraagd wordt. Dhr. Boone wil dan weten wanneer ermee begonnen wordt. Mw. van Dorp geeft aan dat er bij wijze van spreke morgen mee begonnen wordt. Dhr. Damen (VVD) vult aan dat het Europees aanbesteed moet worden.

Mw. de Bont (CDA) wil graag nog antwoord op haar vraag over de onderuitputting. Ze vindt het stuk onduidelijk.

Mw. Wuurman (PVDA) wil het stuk mee terugnemen naar de fractie. Het financiële deel is onduidelijk.

Mw. Brouwer (Groen Links) vindt het ook een onduidelijk stuk. Vanwege de toezegging dat het geen extra geld kost en omdat er sprake is van noodzaak gaat ze akkoord met het stuk.

Mw. Knaap (D66) en dhr. van de Groep (CU) zijn het hier mee eens.

Dhr. van de Berg (SGP) geeft aan dat het stuk pas in december in PS komt. Het lijkt hem verstandiger om het stuk bij de begroting te behandelen, dan kan sneller begonnen worden. Hij sluit zich aan bij het standpunt van de VVD.

Dhr. Witteman (SP) sluit zich aan bij mw. Brouwer.

Mw. de Bont geeft aan dat de begroting voor 2003 is. Dan moet gewacht worden tot januari. Wellicht kan het op de agenda van de begroting (11 november), omdat het naar haar idee een sterstuk zal zijn. Mw. Kamp zegt dat het wel op de agenda van de begroting kan, maar het is niet ten behoeve van de begrotingbehandeling. Dhr. IJsbrandy (VVD) vindt dat het stuk financieel-technisch niet klopt, er staat dat er een aanvullend krediet wordt gevraagd. Het voorstel kan niet doorgaan. Dhr. Boone vult aan dat als het geld er is, er sprake is van een begrotingswijziging. Dhr. van de Groep reageert op de vraag van mw. de Bont over onderuitputting met de opmerking dat het geld wat nog niet uitgegeven is, nodig is als de acties uitgevoerd gaan worden. Het kan nu niet gebruikt worden voor deze klus.

De voorzitter vat samen dat iedereen het er mee eens is dat de klus moet gaan gebeuren. Er is onduidelijkheid over het feit of, hoe en wanneer de financiën geregeld moeten worden. De Commissie draagt College op zo snel mogelijk te starten met de voorbereiding van de werkzaamheden. En draagt het College tevens op om op een zo kort mogelijke termijn uit te zoeken hoe het technisch zit met de financiering.

Dhr. IJsbrandy vindt dat niet begonnen kan worden als de dekking nog niet bekend is. Financieel-technisch klopt het niet. Mw. Kamp zegt toe dat ze er zorg voor zal dragen dat deze week een duidelijk financieel stuk toegezonden wordt. Indien de commissie laat weten akkoord te zijn, wordt er verder gegaan. Het komt dan als sterstuk in de volgende PS-vergadering. Mw. Kamp geeft aan dat het dan afgedekt is, in die zin dat de Commissie akkoord is.

7. IPO-jaarplannen 2003

Mw. Brouwer (Groen Links) geeft aan dat hoofdstuk 1 en 2 al besproken zijn in de Commissie BEM.

Dhr. Jongsma (CDA) vraagt welk project Utrecht krijgt. Dhr. Rombouts antwoordt dat de commissie Alders nagegaan heeft wat de rol is die de provincie kan spelen als het gaat om fysieke vormgeving van de leefomgeving. Voor Utrecht was het integrale project A28 de aanleiding. Het is uitgebreid tot "Duurzame mobiliteit op de Heuvelrug". Dhr. Jongsma vraagt wat met de "externe veiligheid" bedoeld wordt. Dhr. Rombouts noemt op het vervoer van gevaarlijke stoffen, explosiegevaar, brandgevaar etc.

8. Mededelingen en rondvraag Milieu

Dhr. Rombouts deelt mede dat de PCMW zich gebogen heeft over een onderdeel van het PMP, zoals te zien is op de agenda van de PCMW die ter kennisname toegestuurd is. Het stuk komt ook in de Commissie, verrijkt met de meerwaarde van de PCMW.

Dhr. Kloppenborg (Groen Links) meldt dat er vorige week een rapport is verschenen van de NIVR (Nationaal Instituut voor Vliegtuigontwikkeling en Ruimtevaart) over Schiphol en de toepassing van milieuregels. Hij heeft een persbericht ontvangen van Milieudefensie en Natuur en Milieu die erg bezorgd zijn over de versoepeling van de milieuregels. Hij vraagt of dhr. Rombouts daar ook iets van heeft vernomen. Tevens zou dhr. Rombouts met andere provincies kijken naar het opzetten van een degelijk meet- en handavingsnet. Dhr. Kloppenborg kwam het niet tegen in de begroting en gezien de ontwikkeling vraagt hij of er voortgang mee kan worden gemaakt.

Dhr. Rombouts geeft aan dat de concrete aanleiding niet bekend is. De zorg wordt wel gedeeld. De uitvoeringsbesluiten komen in de Staatscourant. Met de andere provincies (m.n. Zuid-Holland) zal dan naar de consequenties gekeken worden. En naar kamerleden, gemeentes en andere betrokkenen toe melden dat de provincies zich er nog steeds zorgen over maken. Zo gauw die bijeenkomst er is, wordt de Commissie erover geïnformeerd. Wat betreft het meetnet wordt het een wat lastige zaak. Andere provincies staan niet te trappelen. Onduidelijk is nog of het voor de provincie Utrecht alleen betaalbaar is. Het is een pilot, de hoop was dat het RIVM het vrij goedkoop kon regelen. Tot nu toe is er nog geen geld voor gevonden.

Er wordt voorgesteld om agendapunt 9 en 10 tezamen te behandelen.

9. Subsidieverordening bodemsanering bedrijfsterreinen

10. Bijdrageregeling bodemsanering aan eigenaren of erfpachters

Dhr. Witteman (SP) meent dat het uitoefenen van invloed beperkt is, de SP is het er mee eens. Wat ze niet zien is de passage waaruit blijkt dat de vervuiler in principe dient te betalen.

Dhr. van de Berg (SGP) geeft aan dat het stuk voor een groot gedeelte dichtgetimmerd is. Wat zijn de mogelijkheden voor de Commissie, als ze vinden dat er op bepaalde punten afwijkend beleid gevoerd moet kunnen worden, om deze in de verordening op te nemen? Dan kan er gekeken worden of in de eigen provincie er op bepaalde onderdelen maatwerk geleverd kan worden.

Er komt nog wetgeving aan en door de huidige politieke omstandigheden zou de wet nog kunnen wijzigen. Wordt het nu niet op voorhand al dichtgetimmerd met de verordening.

Dhr. van de Groep (CU) geeft aan dat het in principe een interimregeling is. Het is goed dat het op deze manier juridische wordt geborgd. Hij vindt het een goed initiatief dat inkadering plaatsvindt voor de bijdrageregeling aan eigenaren. Beide stukken zijn inspraakrijp.

Mw. Knaap (D66) heeft geen opmerkingen over het eerste stuk. Van het tweede stuk (eigenaren) wil ze graag weten waarom gekozen is voor datum van binnenkomst voor het afhandelen van de aanvragen, in plaats van wachten op een bulk en dan een bepaalde afweging maken. D66 heeft een voorkeur voor de tweede systematiek. Dhr. Kloppenborg (Groen Links) sluit zich aan bij dhr. van de Berg en mw⁷. Knaap. Hij wil graag weten hoe ze op zo'n specifiek bedrag van 272.268 euro zijn gekomen en wat de marges in de praktijk zijn.

Mw. Wuurman (PvdA) meldt dat haar vragen al aan de orde zijn geweest.

Dhr. Jongsma (CDA) geeft aan dat het idee achter de regeling het CDA aanspreekt. HIJ vraagt wat de provincie zelf kan doen.

- Op blz. 2 van het tweede stuk staat over het budget dat er geen subsidieplafond is vastgesteld, de subsidie wordt dus altijd verleend?
- Wat is de positie van een dienstwoning, valt die onder de regeling van "bedrijven" of van "eigenaren"?
- Het lijkt alsof er sprake is van een dubbele beoordeling. De provincie gaat alles toetsen en daarna doet VROM het nog eens over. Is deze indruk juist? Indien ja, dan pleit het CDA ervoor om in het kader van administratieve overlast, hier nog eens naar te kijken.
- Heeft ISV-geld er iets mee te maken?

Het mag van het CDA een sterstuk worden.

Mw. Bloemendaal (VVD) vraagt of, door het meer functioneel worden, het tijdspad korter wordt, er meer zekerheid is en sneller en eenvoudiger gewerkt gaat worden.

- Wat heeft dit voor veranderingen mee te brengen voor het werk van de provincie?
- Financiering subsidiestelsel: moet er voor de overheid een speciale boekhouding bijgehouden worden?
- Is er voldoende geld voor alle aanvragen van het tweede stuk?

Dhr. Rombouts geeft aan dat beide regelingen zijn gedaan op basis van de interim-regelingen van het Rijk vooruitlopend op de wet.

- Door uit te gaan van wie het eerst komt die het eerst maalt kan er snel mee aan de slag gegaan worden.
- Gevreesd wordt dat er niet genoeg geld zal zijn. De provincie zal het goed moeten toetsen. Over het geheel vindt afrekening plaats met het Rijk.
- Het bedrag is omgezet vanuit de gulden, vandaar het rare getal.
- De regelingen zijn los van de ISV-regeling. Iemand kan wel EN van deze regeling EN van de ISV-regeling gebruik maken.
- Hoe het werk gaat veranderen: de aanvragen komen binnen, worden getoetst en uitgekeerd. Daarna wordt gecontroleerd of het werk gedaan is zoals het hoort te worden gedaan volgens plan.

Dhr. Samson vult aan dat als het terrein van de dienstwoning bedrijfsterrein is en blijft, de dienstwoning als "bedrijf" wordt aangemerkt. Als het niet om een bedrijfsterrein gaat, dan is mogelijk de particulierenregeling van toepassing.

Dhr. Rombouts meldt dat de regeling "eigenaren" een "eigen initiatief" is. De provincie heeft gedacht hiermee de bodem te helpen verbeteren en service verlenen naar de inwoners van de provincie Utrecht. Dit stuk over de "eigenaren" wordt morgen in GS behandeld.

TWEEDE TERMIJN

Dhr. Witteman (SP) vraagt of de kosten verhaald kunnen worden op de veroorzaker. Indien er geen gebruik wordt gemaakt van inspraak kan het een sterstuk worden. Dhr. Rombouts antwoordt dat hier de algemene regels voor zijn. Het is afhankelijk van de data waarop de verontreiniging is veroorzaakt en de data waarop het eigendom verworven is. Hoe later, hoe minder kans op subsidie.

Dhr. Jongsma (CDA) vraagt of er sprake is van een dubbele beoordeling door provincie en VROM. Dhr. Rombouts antwoordt dat de provincie de aanvraag moet beoordelen en toetsen of het uitgevoerd is volgens plan. Over het geheel moet worden afgerekend met het Rijk.

De voorzitter stelt vast dat iedereen akkoord gaat met beide stukken. Indien er geen gebruik wordt gemaakt van de inspraak kunnen beide stukken als sterstuk aangemerkt worden.

11. Interimbeleid omgaan met asbest in de bodem

Mw. Bloemendaal (VVD) vindt het een goed idee, omdat er zo een stuk eenduidigheid gaat bestaan over asbest.

- Is het wettelijke kader wat nu ontstaat wel of niet strakker dan het geweest is?

- In hoeverre kan het in conflict komen met de gemeentelijk sloop- en saneringsplannen?
- De landelijke normstelling kan een aantal particulieren op hoge kosten jagen. Door de vereenvoudiging van procedures zou het minder kostenverhogend moeten zijn.
- Is afgestemd met andere provincies hoe hun ervaring hiermee tot nu toe is?
- In hoeverre wordt de procedure zodanig vereenvoudigd dat er minder mensen nodig zijn om tot een beslissing te komen?

Mw. Bosch (CDA) vindt het een prima zaak om meer duidelijkheid te scheppen over hoe we om moeten gaan met asbest in de bodem. Het is goed dat het stuk tot stand is gekomen met andere sectoren, er is wat breder gekeken.

Mw. Wuurman (PvdA) vraagt of het vooruitloopt op het rijksbeleid.

Dhr. Kloppenborg (Groen Links) vraagt hoe het stuk past binnen het beleid van andere provincies en het Rijk. Het Bouwstoffenbesluit geeft geen aandacht aan asbest in geluidswallen. De controle is hierop zo niet gedekt.

Mw. Knaap (D66) meent dat als iedereen die er verstand van heeft er over meegepraat heeft, de inhoud wel goed zal zijn.

Dhr. van de Groep (CU) vindt het een goed voorstel.

Dhr. van de Berg (SGP) stemt hiermee in.

Dhr. Witteman (SP) meent dat andere provincies in de problemen komen als dit de maat wordt, aangezien Utrecht vooroploopt met dichten van de lacune in de asbestwetgeving. Dhr. Damen (VVD) vraagt of het in IPO-verband gerealiseerd kan worden. Dhr. Witteman meent dat dit een goede zaak zou zijn.

Dhr. Rombouts antwoordt dat een aantal wetten en regelingen bijeen geharkt zijn. Sommige gemeentebesturen komen soms in verwarring. Deze poging is bedoeld om stagnatie te voorkomen.

Het gebeurt vaker dat meerdere mensen aan een stuk meewerken, alleen staat dat er niet altijd uitvoerig bij.

Mw. de Bont (CDA) vindt dat dat met altijd blijkt. Mw. Bosch (CDA) vult aan dat het vanzelfsprekend zou moeten zijn. De geluidswallen zijn een voorbeeld van een leemte, hopelijk voorziet het stuk erin.

Dhr. ter Woerds geeft aan dat er afstemming met de andere provincies heeft plaats gevonden. Er vindt momenteel een inventarisatie plaats binnen IPO-verband en bij grote gemeenten om tot eenduidigheid te komen als het gaat om beleidsvorming. Er is een initiatief van VROM om tot een landelijke beleidsregel te gaan komen. Dit komt overeen met de meeste andere provincies.

De voorzitter concludeert dat iedereen akkoord is met het stuk.

12. Voortgangsverslag Biologische Landbouw

Mw. Wuurman (PvdA) is blij verrast met de kaart die erbij zit, het ziet er leuk uit. De provincie Utrecht heeft nog maar minimaal aandacht voor de biologische landbouw. Wat gaat de provincie ermee doen? Wordt de biologische landbouw gestimuleerd? Is het mogelijk bij mensen af te dwingen de ecologische hoofdstructuur te beschermen door bv in die buurt biologische landbouw te laten plaatsvinden? Dhr. Damen (VVD) meent dat er van afdwingen geen sprake kan zijn, er dient ook een draagvlak te zijn. Mw. Wuurman bedoelt het gebruik van RO-maatregelen, dat in een streekplan aangegeven wordt dat hier de ecologische hoofdstructuur is en daar geen traditionele landbouw kan plaatsvinden. Dhr. Damen zegt dat het niet in het streekplan aangegeven kan worden.

Dhr. Rombouts antwoordt dat nog een hele weg te gaan.

- De doelstelling is 10% in 2012, de provincie zit nu pas op 1,5%; maar wel boven het landelijk gemiddelde. Hoe verzin je een nieuwe uitdagende doelstelling. De Adviesraad Biologische Landbouw kan daar in adviseren.
- Agrariërs worden door LaMi gestimuleerd om van de traditionele landbouw over te schakelen op biologische landbouw. De ondernemers worden uitgedaagd naar eigen vindingrijkheid in te schieten op het neergezette beleid. Stimuleren is dikwijls niet genoeg, ook in het reguliere spoor wordt gezocht om een extra middel eraan toe te voegen.
- Er wordt in Utrecht en in andere provincies nagedacht hoe het streekplan te gebruiken als instrument. Dat sommige vormen van landbouw in bepaalde gebieden gewoon niet meer kunnen. En dat daarmee samen met stimulans ondernemers verleidt tot overschakelen op biologische landbouw^.
- Ook onderdelen van de wetgeving kunnen hierop nagekeken worden. De ammoniakwet is voor sommigen al aanleiding geweest tot overschakelen.
- In Flevoland is bv nog ruimte zat voor gangbare landbouw, in Utrecht niet.

- De catering gebruikt biologische producten. De provincie steunt de Stichtse Milieufederatie om aan de vraagkant meer te genereren. Dit gaat niet zonder probleempjes, maar langzamerhand wordt daar ook iets verder mee gekomen.

De voorzitter stelt dat het stuk voldoende behandeld is.

13. Nadere toelichting op een aantal vragen, veronderstellingen en uitspraken betreffende Eco-composteerbedrijf tijdens de Commissie vergadering van 14 oktober 2002

Dhr. Damen (VVD) meldt dat hij door de media was benaderd en het bericht had ontvangen dat GS een besluit zou hebben genomen. Dhr. Rombouts heeft hem gebeld dat het besluit nog niet was genomen. Dhr. Damen wil graag weten wat de gedeputeerde gaat doen met de vragen van de vorige vergadering.

- Is het College bereid de vergunning voor een tijdelijke periode af te geven?
- Is het College bereid om samen met de aanvrager en de gemeente Rhenen de mogelijkheden te bekijken voor een alternatieve locatie?

Dhr. Jongsma (CDA) vraagt of er iets gezegd kan worden over een gesloten systeem. Is er nog iets naders te zeggen over de gezondheidssituatie?

Mw. Wuurman (PvdA) geeft aan dat alle stukken elkaar tegenspreken en het beeld niet duidelijker is geworden. Op blz.6 van het eerste stuk staat dat er aan de gemeente Rhenen door de portefeuillehouder expliciet is aangevraagd om een reactie daarop. Het betreft de bouwvergunning die wel of niet verleend zou worden, dat zou vandaag verteld worden.

Dhr. Kloppenborg (Groen Links) geeft aan dat de gemeente Rhenen nadrukkelijk ook aan zet is.

- Misschien is hier ook sprake van een "Stolp-probleem" zoals in Lage Weide en moet er gekeken worden naar een meer gesloten bedrijfsvoering.
- Vergunningverlening is iets van GS, de Commissie moet wel zorgen dat de gezondheidsklachten serieus daarin moeten worden genomen. En misschien ook op termijn kijken wat met dit soort problematiek gedaan moet worden in het komende milieubeleidsplan.

Mw. Knaap (D66) is benieuwd naar een mogelijke alternatieve locatie. Kan de gedeputeerde een korte schets geven van het proces zoals die nu naar de toekomst toe gaat lopen: wanneer wordt het besluit genomen en is daar een vervolg op mogelijk? Met een tijdelijke vergunning lijkt het mw. Knaap dat het praktisch niet kan.

Dhr. van de Groep (CU) vraagt zich af waar je mee bezig bent als de gemeente het inderdaad zou blokkeren.

- Gelet de onzekerheden is een vergunning van tien jaar te lang. Of het een tijdelijke of een kort durende vergunning wordt, hoort hij graag van GS.
- De brief van dhr. Strooboscher bevat twee aantijgingen. Graag hier het commentaar van de gedeputeerde op.

Dhr. van de Berg (SGP) is ook geïnteresseerd naar een mogelijke alternatieve locatie.

- Dhr. van de Berg is geschrokken van de overtredingen van het bedrijf en heeft minder vertrouwen in de bedrijfsvoering. Er dienen nadere voorwaarden gesteld te worden en sanctiebedingen ingevoerd.
- Rapporten met "het zal wel meevallen" schuiven op naar rapporten met "problemen met de gezondheidsfeer". De gedeputeerde zegt dat hij formeel dit niet in de vergunningverlening op kan nemen, dhr. van de Berg adviseert het toch te doen. Kijk maar wat de RvS dan doet, probeer een doorbraak durven te forceren in beroepszaken.
- Verleen de vergunning niet voor 10 jaar, want dan is het niet meer bij te sturen.

Dhr. Witteman (SP) zegt dat de omwonenden hinder ondervinden, of het nu te meten is of niet.

- Er kan geen vergunning verleend worden voordat er een alternatieve locatie bekeken is.
- Koppel eventueel aan de vergunning de voorwaarde dat er geen hinder/last aan de omwonenden kan worden verricht.

Dhr. Rombouts antwoordt dat er het nodige gedaan is. Hij zou kijken naar drie dingen:

- *RO-aspecten*: geeft Rhenen een bouwvergunning en is die van plan de uitbreiding in het bestemmingsplan mogelijk te maken?

De gemeente Rhenen neemt deel aan IW4. Er zijn signalen ontvangen dat Rhenen van plan is om door te gaan.

Dhr. Damen (VVD) heeft vanmorgen een gesprek gehad met wethouder van de Berg van de gemeente van Rhenen. De wethouder heeft gezegd dat ze de koninklijke weg zullen vervolgen: wanneer het College voornemens is de milieuvergunning af te geven, zullen ze er in eerste instantie niet op reageren. Wel wordt er gereageerd als er niet

wordt voldaan aan de eisen die gesteld zijn ten aanzien van de gezondheid en andere vragen die in deze zijn gesteld. Dhr. Damen vroeg hem wat gaat de gemeente Rhenen gaat doen ten aanzien van de RO als de vergunning wordt gegeven. De wethouder antwoordde dat als er niet aan de voorwaarden wordt voldaan, zij zich dan te houden hebben aan de motie om te voorkomen dat via de RO de bouwvergunning wordt gegeven voor de uitbreiding.

Dhr. Rombouts reageert hierop dat gegeven de informatie het College de vergunningaanvraag moet beoordelen. Tenzij gemeente Rhenen zegt dat ze niet van plan zijn het ooit toe te staan. Het gemeentebestuur lijkt te willen wachten tot alles klaar is om dan vervolgens "nee" te zeggen. Als het gemeentebestuur dat nu niet wil zeggen, moet dhr. Rombouts er van uit gaan dat ze het wel van plan zijn. Dhr. van de Berg (SGP) stelt voor om een brief van de Commissie te sturen naar het College van Rhenen met een duidelijke vraag om reactie, met een afschrift naar de gemeenteraad. Dhr. Rombouts zegt toe er voor te zorgen dat er een brief wordt voorbereid, namens de Commissie, voor de gemeente Rhenen.

- *Tijdelijkheid vergunning* Dit is een moeilijke zaak waar goede argumenten voor nodig zijn.

Mw. de Bont (CDA) wil graag weten wat het risico is voor de directeur met een tijdelijke vergunning.

Dhr. Rombouts geeft aan dat een vergunning voor kortere tijd wellicht wel bespreekbaar is.

- De mogelijkheid van *experimenteren* met verbetering van het productieproces.

In overleg met het bedrijf en gemeente Rhenen moet bekeken worden of de overlast afneemt door bepaalde maatregelen. Dit kan niet gekoppeld worden als een harde voorwaarde aan de vergunning. Dat moet op samen- en medewerking gebaseerd zijn, zoals bv met een convenant. Dhr. Damen (VVD) vraagt in hoeverre het voor het bedrijf financieel aantrekkelijk blijft vanwege de lange procedure als alle partijen de hakken in het zand gaan zetten.

Dhr. Rombouts vat samen dat het een convenant wordt, maar het is een inspanningsverplichting. Dhr. van de Berg (SGP) vult aan dat er sanctiemogelijkheden in moeten worden opgenomen. Dhr. Rombouts reageert hierop dat de bereidheid om een convenant te sluiten is dat de partijen zich daartoe willen verplichten/verbinden.

- Antwoordend op de vraag van dhr. Jongsma zegt dhr. Rombouts dat een gesloten systeem bedrijfseconomisch erg ingrijpend is. Daarnaast blijkt uit de onderzoeken dat voor de medewerkers een open systeem minder riskant is. Tot nu toe zijn er geen klachten van medewerkers ontvangen en wel van de omwonenden. Dhr. Damen (VVD) meldt dat dhr. Strooboscher een andere interpretatie aan het rapport van RIVM gaf. Dhr. Rombouts geeft aan dat men selectief kan citeren uit onderzoeksrapporten. En dat heeft dhr. Strooboscher gedaan. Dhr. Rombouts ziet de brief van dhr. Strooboscher niet als aantijgingen. Het is onjuist dat dhr. Rombouts de Commissie met een kluitje in het riet heeft gestuurd, hij heeft de overallconclusie uit het rapport geciteerd.
- Op verzoek van de bewoners is aan de minister gevraagd om een onderzoek te doen. Het RIVM heeft dit uitgevoerd en zegt dat het punt van de gezondheids situatie zodanig door hen is beoordeeld, dat zij vinden dat de provincie er juist aan doet om in dit geval de vergunning te verlenen.
- Een Stolpvergunning is niet toepasbaar bij één bedrijf.
- Met eco-composteerbedrijven is de ervaring dat hoe meer ze naar het landelijk gebied gaan, des te minder klachten. Het bedrijf in Rhenen is daar een uitzondering op. Er is ook een composteerbedrijf in de stad Utrecht. Door het overleg tussen bedrijf en omwonenden is na aanvankelijke klachten nu een leefbare situatie ontstaan. Daar is het wel gelukt.
- Er zijn weliswaar twee overtredingen begaan, maar dat heeft geen invloed op de vergunningverlening.
- Soms moet verandering met doordouwen gepaard gaan. Maar dan moetje wel enig fundament onder de voeten hebben. En met alle rapporten die er zijn is het niet mogelijk om op het punt van gezondheid de vergunning te weigeren. Dhr. van de Berg (SGP) pleit ervoor om aanvullende voorwaarden aan de vergunning te hangen die meetbaar zijn in de tijd. Er kan zo tot een goede uitspraak op landelijke niveau gekomen worden. Op die manier doet de provincie Utrecht een positieve poging om het gezondheidsproblematiek in beeld te brengen en te houden. Dhr. Rombouts geeft aan dat dhr. van de Berg eigenlijk een soort proefproces voorstelt. De kansen moeten van tevoren goed overwogen worden. Dhr. Damen (VVD) zegt dat het niet om een proefproces gaat, maar net als bij asbest vooruitgelopen kan worden op de wetgeving vanuit het Rijk. Dhr. Rombouts antwoordt dat dit niet van toepassing is. Een medeoverheid is niet de eerst geroepen om te kijken hoever je komen kan bij de RvS. En als je het doet, doe het dan op een casus waarop je zegt dat het doorwerking heeft. Daar is nu niet de juiste/voldoende informatie voor aanwezig. Zoek het bij het verlenen van een vergunning dat spoort met het eigen beleid. De provincie is bezig certificering te krijgen. Als er geen redenen zijn om een vergunning te weigeren, dan dient de vergunning verleend te worden. Er kan beter gekeken worden hoe naast een correct verleende vergunning op convenantbasis verder gekomen kan worden.

Dhr. van de Groep (CU) vindt dat het convenant opgesteld moet worden vóór de vergunning verleend wordt. Dit convenant is dan ook inclusief het gezondheidsonderzoek waarvan de ontwikkelingen in de tijd gevolgd worden.

Alle gezondheidsonderzoeken zijn toch te theoretisch en dat levert bij de omwonenden problemen op met de acceptatie van de uitkomsten ervan.

Dhr. van de Berg (SGP) vindt dat het mede gebaseerd moet worden op de diagnose van de KNO-arts.

Dhr. Damen (VVD) sluit zich aan bij dhr. van de Groep en dhr. van de Berg. Het moet sporen met het beleid, maar gezondheid moet ook een onderdeel zijn van het beleid.

Dhr. Rombouts zegt toe dat hij de opmerking van dhr. van de Groep meeneemt. De essentie is op twee sporen te kijken of er nog verbetering in de situatie op diverse gronden te bereiken valt. Het College zal een optimale keuze maken.

De voorzitter concludeert dat het stuk voldoende besproken is.

14. Sluiting

Om 16:15 uur sluit de voorzitter de vergadering.

Toezeggingen:

- ❶ Mw. Kamp zal er zorg voor dragen dat er een duidelijk financieel stuk deze week toegezonden zal worden over het Investeringsprogramma Water. Indien de Commissie akkoord is, wordt er verder gegaan met de procedure.
- ❶ Dhr. Rombouts zal er zorg voor dragen dat er een brief opgesteld wordt namens de Commissie voor de gemeente Rhenen. inzake Eco-compostering. Tevens zal dhr. Rombouts de opmerkingen van dhr. van de Groep betreffende het convenant meenemen.

De volgende vergadering is op maandag 9 december om 14.00 uur in zaal E4.14
--