

Behandelingsvoorstel voor de commissie Water en Milieu

Onderwerp : PMV Utrecht (grondwaterbescherming)

Cie-datum : 9 december 2002

Cie-nummer: 2002WEM84

Procedure : in GS (na Cie. vergadering) op: 4 maart 2003
eerdere behandeling in cie: nee
in PS: ja

inspraak: ja
op:
op: 7 april 2003

Behandelend ambtenaar: Hans van Eijk

toestel: 3623 (kamer E2.42);

Hans.van.eijk@provincie-utrecht.nl

b.g.g.: 3618 (Gerhard Busz)

Samenvatting:

Op 14 mei 2001 bracht u in uw vergadering positief advies uit over het PMP-Uitwerkingsplan *Zuiver drinkwater uit de grond 2001-2008*. In dit plan staat ondermeer aangegeven, dat de grondwaterbeschermingsregels voor de beschermde gebieden rond de 31 Utrechtse winningen voor drinkwater worden vernieuwd. PS hebben dit plan vervolgens op 25 juni 2001 vastgesteld.

De hoofdlijnen van de vernieuwing van de Provinciale milieuvordering (PMV), die nu in ontwerp voorligt, staat in dat plan aangegeven. Het oogmerk is: vereenvoudigen waar mogelijk en aanpakken van de risico's waar nodig. Het belang is duidelijk: schoon grondwater, geschikt voor drinkwater.

Deze ontwerp-wijziging (fase 1) betreft alleen de niet-bedrijfsmatige activiteiten. In een volgende wijziging van de PMV (fase 2; medio 2003) worden de regels voor risicovolle bedrijfsmatige activiteiten gewijzigd. Dit is nog afhankelijk van de uitkomsten van een interprovinciaal onderzoek.

Karakteristiek Gevolg van de vernieuwing is dat Utrecht afwijkt van het IPO-model PMV. **Nieuw** is vooral:

Eenvoudiger minder bijlagen, eenvoudiger procedure (geen ontheffing maar melding), basisregels in één hoofdstuk, minder detailregels
Flexibeler de bevoegdheid om nadere regels in uitvoeringsbesluiten te maken wordt neergelegd bij GS
Differentiatie alleen regelen wat risico's draagt (gebaseerd op KIWA-rapportage), maatwerk per gebied
Verbod van (slechts) enkele activiteiten gezien risico's/handhaafbaarheid

Soorten gebieden Gebleven zijn de drie soorten beschermingsgebied rond een winning: waterwingebied (puttenveld), grondwaterbeschermingsgebied en boringsvrije zone (met een in deze volgorde afnemende strengheid van regels). Een waterwingebied is altijd aanwezig, instelling van de andere twee gebieden is afhankelijk van bodemgegevens. Nieuw is dat het waterwingebied ook met een bord of anderszins wordt aangeduid. Verder wordt op de kaart voor 12 winningen het 100-jaarsaandachtsgebied (geen extra provinciale milieuregels, wel aandacht, o.a. in het bestemmingsplan) aangegeven.

Begrensd gebied Door wijziging van de provinciegrens is de winning "Loosdrecht" afgefallen en ligt een deel van het beschermde gebied Bethunepolder nu in Noord-Holland. Twee gebieden, voorheen Zuid-Holland, zijn bij Utrecht gekomen: een klein stukje boringsvrije zone van winning Lexmond en het waterwingebied en de boringsvrije zone van winning Vianen.

Stiltegebieden Tenslotte is het onderdeel stiltegebieden noodzakelijkerwijs aangepast. Dit is geen inhoudelijke verandering, maar is het gevolg van de andere regelgevingssystematiek.

Bestrijdingsmiddelen In het voorbereidingstraject werd de meeste discussie gevoerd over het ontwerp-Uitvoeringsbesluit bestrijdingsmiddelen. Deze betrof de mogelijke gevolgen voor de landbouw. Hierdoor ontstond vertraging in het voorbereidingstraject. De thans voorliggende tekst van dit besluit is opgesteld na uitvoerig overleg met GLTO en Hydron Midden-Nederland.

Wordt geagendeerd om advies over de volgende vragen:

1. Vindt u het ontwerp tot wijziging van de PMV Utrecht (grondwaterbescherming) inspraakrijp?
2. Kunt u zich op hoofdlijn vinden in de ontwerp-besluiten?

Beoordeling inspraakrijpheid

- Draagvlak** Zowel bij de vaststelling van het beleid in het rapport Zuiver drinkwater uit de grond, als bij de voorbereiding van deze wijziging van de PMV, is de breedsamengestelde Begeleidingsgroep¹ grondwaterbescherming betrokken geweest. De voorstellen hebben breed draagvlak binnen deze
- Inspraak** groep. Het is wenselijk dat nu alle betrokken organisaties en de bedrijven en bewoners in de gebieden zich over de voorstellen kunnen uitspreken. Mede gezien de Inspraakverordening provincie Utrecht 1990 worden de stukken ter inzage gelegd en kan ieder hierop inspreken.

Vervolgtraject en communicatie

Het vervolgtraject ziet er als volgt uit:

- | | |
|--|--|
| * 3 dec./9 dec. 2002 | Beoordeling inspraakrijpheid PCMW en Cie W+M |
| * 20 december 2002 t/m 24 januari 2003 | inspraakperiode; terinzageligging |
| * 4 maart 2003 | GS-behandeling |
| * 19/24 maart 2003 | commissiebehandeling |
| * 7 april 2003 | PS-behandeling (vaststelling gewijzigde PMV) |
| * april 2003 | GS-behandeling (vaststelling uitvoeringsbesluiten) |

Naast de gebruikelijke communicatie rond elk inspraakproject zal de nieuwsbrief "Prov." een nuttige aanvullende rol vervullen. Middels een persbericht en in het persgesprek wordt de wijziging kort toegelicht. Ten behoeve van de inspraak is een beknopte samenvatting gemaakt, en een overzicht van de gevolgen van de nieuwe regels per gebied.

Inspraakreacties kunnen ook via de e-mail worden ingebracht.

Na vaststelling van de regels zal via gerichte communicatiekanalen (o.a. via de provinciale website) informatie/voorlichtingsmateriaal naar doelgroepen en gebieden gaan. Dit gaat in samenwerking met gemeenten en waterleidingbedrijven.

- Toelichting en bijlagen** In de toelichting (met vijf bijlagen) wordt dieper ingegaan op de nieuwe regelgevingssystematiek, de inhoud van de regels, de handhaving, de mogelijkheid tot schadevergoeding, de maatschappelijke gevolgen, het draagvlak en de communicatie. In bijlage 6 treft u vervolgens de 10 ontwerp-besluiten.

- Kaarten** N.B.: U treft achter bijlage 2 van de toelichting tevens een overzichtskaart van alle gebieden, drie detailkaarten van winningen (i.c. Amersfoort-Berg en de twee nieuwe gebieden Lexmond en Vianen) en het nieuwe bord voor het waterwingebied. Het volledige kaartmateriaal inzake de beschermingsgebieden voor grondwater is aanwezig bij het secretariaat van uw commissie. Tevens zijn daar aanwezig het PMP-Uitwerkingsplan *Zuiver drinkwater uit de grond* en het KIWA-rapport *Omgaan met schadelijke stoffen in grondwaterbeschermingsgebieden in de provincie Utrecht, juli 2000*.

¹ Kamer van Koophandel Utrecht, waterleidingbedrijven, milieudiensten Noord-west en zuid-oost Utrecht, Vrom-inspectie regio Noord-west en GLTO Utrecht, Agendaleden: HDSR, AGV, Vallei en Eem, gewest Eemland, NMU, en Kamer van Koophandel Gooi en Eemland.

Toelichting

Inleiding

De nieuwe regels voor beschermde gebieden rond winningen voor drinkwater kennen twee elementen:

1. de regelgevingssystematiek is nieuw; 2. de inhoud van de regels is nieuw.

Toetssteen en *drive* voor de nieuwe regels is: (voldoende) eenvoud, geen overbodige regels en geen ontbrekende regels. Het gaat om begrijpelijke en handhaafbare regels, die strikt nodig zijn om risico's voor het grondwater tegen te gaan. Voorzover deze de kwaliteit van het te onttrekken ruwwater kunnen beïnvloeden. Daarom zal deze toelichting stilstaan bij de risicobenadering, de handhavings- en communicatieaspecten.

In deze toelichting wordt verwezen naar:

- vijf bijlagen bij dit A-stuk (aangeduid als *bijlage 1, 2², 3, 4 of 5³*); bijlagen 1 t/m 3 geven u een snel inzicht in de nieuwe regels. In bijlage 4 wordt de toepassing van de risicobenadering in de regels van de PMV, zoals geadviseerd door KIWA, samengevat; in bijlage 5 wordt de beschermingsvisie, zoals voortkomend uit het PMP-Uitwerkingsplan en gezien actuele ontwikkelingen landelijk en bij andere provincies, beschreven; hierin staat ook de (beperkte) rol van regelgeving binnen het beschermingsbeleid beschreven. In deze beperkte regelgeving wijkt de nieuwe PMV af van de huidige PMV.
- Bijlage 6: de ontwerp-besluiten, inclusief hun toelichting, aangeduid als: *Besluit I* (lees: hoofdstuk 5 PMV) en de uitvoeringsbesluiten, aangeduid als *Besluit II, III tot en met X*.

Deze toelichting met bijlagen wordt als basisformatie gebruikt voor de terinzagelegging. Tevens liggen het PMP-Uitwerkingsplan Zuiver drinkwater uit de grond en het KIWA-rapport "Omgaan met schadelijke stoffen..." mede ter inzage.

1. De nieuwe regelgevingssystematiek

De basisregels over grondwaterbescherming (geldig in de beschermde gebieden) horen bij elkaar in één hoofdstuk van de PMV. In die basisregels staan de gebiedsaanwijzingen en de onderwerpen die per soort gebied nader kunnen worden geregeld. Wat dan nog resteert is een bijlage waar de borden en het kaartmateriaal is opgenomen. De regelgevende bevoegdheid is gebaseerd op de Wet milieubeheer. *Bijlage 1* geeft deze structuur schematisch weer.

Daarmee wijkt Utrecht af van het IPO-model PMV, dat nog sterk geënt was op bijlagen.

Ook andere provincies wijken op onderdelen al af van het model. Toch is het nuttig, dat overleg plaatsvindt met de andere provincies om te bezien of en zo ja hoe het model-PMV (dat de basis vormt voor het maken van de eigen PMV per provincie) kan worden aangepast. Ambtelijk overleg hierover vindt al plaats. Ook andere provincies zijn kritisch aan het kijken naar hun provinciale regelgeving. Er leeft breder een behoefte aan vereenvoudiging en/of deregulering (zie bijlage 5). De Utrechtse uitwerking geeft concreet invulling aan deze vereenvoudiging.

Utrecht heeft echter met vaststelling van haar beleid⁴ voor de risicobenadering en deze vereenvoudiging gekozen en wacht derhalve niet de uitkomsten van verder overleg met andere provincies af.

Winst is vooral dat de wirwar aan regels, verdeeld over diverse hoofdstukken en bijlagen in de huidige PMV, in de nieuwe PMV overzichtelijk is teruggebracht tot hoofdstuk 5 met de basisregels, en in 9 regelpakketjes (de uitvoeringsbesluiten). In bijlage 3 (bij de samenvatting van Besluit I, zie m.n. noot 4) staat welke regels/PMVbijlagen zijn vervallen.

² N.B.: U treft achter bijlage 2 van de toelichting tevens een overzichtskaart van alle gebieden, drie detailkaarten (winning Amersfoort-Berg als voorbeeld van een winning met 100-jaarszone en de twee nieuwe gebieden Lexmond en Vianen) en het nieuwe bord voor het waterwingebied. Het volledige kaartmateriaal inzake de beschermingsgebieden voor grondwater zijn aanwezig in het dossier van het A-stuk.

³ Aangezien in de nieuwe regelgeving ook sprake is van bijlagen, nl. bijlage 6 en 9, worden deze ter onderscheiding aangeduid als *PMVbijlage 6 resp. - 9*.

⁴ Zuiver drinkwater uit de grond 2001-2008, PMP Uitwerkingsplan, juni 2001 vastgesteld in PS

Nadere regels worden gemaakt door gedeputeerde staten in *Uitvoeringsbesluiten*. Deze weerspiegelen de huidige stand van kennis en inzicht over de wenselijkheid om regels te stellen. Veranderde inzichten kunnen derhalve leiden tot aanpassing of uitbreiding/inkrimping van de uitvoeringsbesluiten. Gelijktijdig met het indienen van het voorstel om de PMV te wijzigen zijn negen uitvoeringsbesluiten gemaakt. Deze besluiten worden aan GS voorgelegd ter vaststelling. De ontwerp-wijziging van de PMV wordt ter vaststelling en de negen ontwerp-uitvoeringsbesluiten worden nu ter kennisname aan PS voorgelegd.

Als gevolg van wijziging van de PMV is ook het onderdeel “stiltegebieden” simultaan gewijzigd. Dit is geen inhoudelijke wijziging, maar werd noodzakelijk als gevolg van wijziging van de regelgevingssystematiek (zie *Besluit I*, par. 3 en toelichting, pag. 8 en 12).

2. De inhoud van de regels

2.1. algemeen

In vogelvucht zijn de volgende zaken vernieuwd:

- *de ontheffing is afgeschaft*

Dit instrument wordt mogelijk ook *binnen* inrichtingen afgeschaft. In plaats hiervan wordt het instrument van de melding⁵ gebruikt (zie *Besluit I*, pag. 7 tweede √). Belangrijkste reden is dat de melding in principe minder administratieve lastendruk, zowel bij belanghebbende als bij bevoegd gezag, betekent.

- *de risicobenadering is uitgewerkt*

De gevolgen voor de 31 winningen is te zien in *bijlage 2* (overzicht regels) en *bijlage 3* (korte samenvatting van alle besluiten). De risicobenadering is gebaseerd op het KIWA-onderzoek (zie *bijlage 4*).

KIWA constateert twee zaken:

1. gezien de bodemeigenschappen (opbouw, hydrologie enz.) zijn er minder regels nodig in de niet of minder kwetsbare grondwaterbeschermingsgebieden, en
2. het toenemende algemene beschermingsniveau (landelijke regelgeving), hoewel nog niet altijd volledig adequaat, nadert steeds meer het bijzonder beschermingsniveau (via de PMV) of heeft haar op sommige gebieden ingehaald; dit geldt bijvoorbeeld voor de mestregels op de Utrechtse heuvelrug.

Ook wordt erbij betrokken dat veel en uitgebreide (aanvullende provinciale) regelgeving veel toezicht en afstemming met handhavingpartners vergt. Dit geheel leidt tot de aanbeveling van KIWA om slechts een beperkt aantal onderwerpen nog aanvullend op het algemene beschermingsniveau te reguleren in de PMV⁶ en gelijk te nuanceren naar kwetsbaarheid van het gebied.

Daarmee is de legitimering van de regelgeving versterkt, en wordt meer recht gedaan aan de praktijk om de regels ook daadwerkelijk te kunnen realiseren. Naast de beperkte regelgevende rol van de provincie kan de provincie in haar gebiedsgerichte aanpak middels stimulerings- en ruimtelijk beleid nog invloed uitoefenen om bepaalde problematiek (bijvoorbeeld de nitraatproblematiek) aan te pakken.

2.2. regels soms toch strenger

De voorgestelde PMV is in haar (ontwerp-)uitvoeringsbesluiten slechts voor enkele onderwerpen strenger dan de bestaande regeling: zij wil de toepassing van zuiveringszand en andere (secundaire) meststoffen, de aanleg van

⁵ In de uitvoeringsbesluiten in sprake van meldingen voor het veranderen van grote buisleidingen voor brandstoftransport, het afkoppelen van afstromend hemelwater van gebouwen en verhardingen van het riool, aanleg of buitengebruikstelling resp. verwijdering van boorputten en grond- en funderingswerken, aanleg of verandering van begraafplaatsen of uitstrooivelden en toepassing bestrijdingsmiddel glyfosaat in de Bethunepolder

⁶ De gekozen benadering leidt vooral tot deregulering, in de zin van minder strenge regels dan in de oude PMV, meestal omdat het algemeen beschermingsniveau of de (bijzondere) zorgplicht voor de bodem voldoende bescherming biedt. Voorbeelden hiervan zijn:

- geen verbod meer op het gebruik van “schadelijke stoffen” (wel bijzondere zorgplicht hierop van toepassing)
- geen of nagenoeg geen regels t.a.v. het gebruik van bouwstoffen (cf. het Bouwstoffenbesluit)
- geen regels voor calamiteiten (hierover dienen zgn. “waakvlamovereenkomsten” te worden afgesloten)
- geen regels voor toepassing van dierlijke meststoffen op de Utrechtse heuvelrug (voorkeur voor stimuleringsbeleid)
- geen regels voor aanleg/reconstructie van (auto)wegen
- geen (extra) regels inzake warmte- en koudeopslag, tenzij onderzoek de noodzaak hiervan aangeeft
- geen regels voor kleinschalige onder- en bovengrondse opslag van K0, K1, K2, K3 en K4-vloeistoffen (cat. uit de Wms)
- (nagenoeg) geen regels meer voor activiteiten buiten inrichtingen in de *niet* kwetsbare grondwaterbeschermingsgebieden.

transportleidingen met milieugevaarlijke stoffen en de toepassing van enkele bestrijdingsmiddelen verbieden. Ook wordt het gebruik van bestrijdingsmiddelen rond woningen in waterwingebieden verboden. Bij de eerste twee onderwerpen speelt daarin mee, dat alternatieven voorhanden zijn, de activiteiten vermijdbaar zijn en derhalve eigenlijk niet thuishoren in een grondwaterbeschermingsgebied. Het laatste onderwerp heeft discussie opgeroepen met het oog op de gevolgen voor de landbouw. Het voorstel (in Besluit IX) volgt slechts zeer beperkt het advies van KIWA. Dit betekent, dat een aantal bestrijdingsmiddelen toch niet worden verboden. De reden van deze afwijking is, dat dit mogelijk consequenties heeft voor de landbouw, en gezien de mogelijke rechtsongelijkheid met andere provincies. Ingezet zal vooral worden op stimulering van alternatieven voor dergelijk gebruik. De provincie onderschrijft namelijk wel conclusies van KIWA, dat met name organische microverontreinigingen zoals bestrijdingsmiddelen een bedreiging vormen voor de kwaliteit van het te winnen grondwater. Recent onderzoek van TNO in het kader van het Platform diffuse bronnen bevestigt dit. Dit onderwerp krijgt daarom ook in het kader van de aanpak van diffuse bronnen extra aandacht.

2.3. andere afwijkingen t.o.v. de aanbevelingen van KIWA

In de (onderwerp-)uitvoeringsbesluiten is zeg 90% van de KIWA-aanbevelingen opgevolgd.

Drie onderwerpen worden niet geregeld in een uitvoeringsbesluit en wijken daarmee af van de aanbeveling van KIWA:

- Wat betreft *injectie van (vloei)stoffen in de bodem* (zoals in verband met warmte- en koudeopslag) is het uitgangspunt, dat indien sprake is van maatschappelijke ontwikkelingen betreffende het gebruik van de ondergrond en/of wanneer sprake blijkt van risico's voor de kwaliteit van het (diepe) grondwater, dit alsnog kan leiden tot aanvullende provinciale regelgeving; voor warmte- en koudeopslag loopt thans een dergelijk onderzoek. Via het spoor van de Grondwaterwet is in elk geval aangegeven, dat warmte- en koudeopslag niet mag plaatsvinden in het tweede watervoerende pakket, tenzij het grondwater brak of zout is. Dit verbod geldt dus ook binnen grondwaterbeschermingsgebieden en boringsvrije zones.
- Wat betreft *(auto)wegen buiten de bebouwde kom*, zoals snelwegen en provinciale wegen, wordt eerst het resultaat afgewacht van onderzoek naar de effecten van run off en verwaaiing; indien dan blijkt dat het toch noodzakelijk is zullen alsnog aanvullende regels worden opgenomen. We nemen de conclusie over uit het Kiwa-rapport, dat het gewenst is dat overleg plaatsvindt met de wegenbeheerders om te komen tot een calamiteitenregeling voor de drukke wegen door grondwaterbeschermingsgebieden, zeker waar deze in de nabijheid liggen van waterwingebieden.
- Wat betreft het *op de kant zetten van onderhoudsspecie uit watergangen* worden uit oogpunt van deregulering geen regels opgenomen. Oogmerk van KIWA was, dat deze activiteiten zouden worden gemeld bij de provincie, zodat met het oog op de handhaving de problematiek in beeld zou zijn. Aangezien de provincie toch al vanuit de afvalstoffenwetgeving bevoegd gezag is, en informatie over onderhoudswerk beschikbaar is bij gemeenten en/of het waterschap, ontvalt de legitimatie voor extra regulering. Wel wordt nog bezien, in welke mate zich in de op de kant te zetten en/of te ontwateren bagger verontreinigingen bevinden, zoals bestrijdingsmiddelen.

2.4. regels voor inrichtingen

Het voorstel bevat geen inhoudelijke aanpassing van de regels voor bedrijven. Eerst worden de resultaten van een IPO-onderzoek afgewacht, uitgevoerd door TNO, om te bekijken of de ietwat rigide regelgeving inzake risicovolle bedrijven in grondwaterbeschermingsgebieden flexibeler kan worden gemaakt, gebruikmakend van de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB). Op zijn vroegst leidt dit in 2003 tot een voorstel tot wijziging van de PMV-regels in Utrecht.⁷

3. Handhaving

Bij het opstellen van de regels is uitdrukkelijk gekeken naar de handhavingsaspecten. De handhaving ligt grotendeels bij de provincie zelf. De provincie zet op jaarbasis 500 uur in voor grondwaterbeschermingstaken. Deze inspanning is wezenlijk, mede gezien het feit dat de provincie ook aan de gemeente vraagt hieraan de nodige aandacht te geven. Met betrekking tot de regels inzake licht verontreinigde grond wordt vanuit de 1-loketgedachte inzet vanuit de gemeente verwacht. Hierover is overleg gevoerd met de milieudiensten. Voor boringen wordt aansluiting gezocht bij de handhavende taak van de provincie in het kader van de Grondwaterwet. Voor regels inzake bestrijdingsmiddelen is, mede met het oog op de handhaving, een werkgroep Bestrijdingsmiddelen opgericht. Hierin hebben o.m. twee waterschappen en de AID zitting. Waterschappen hebben een rol inzake het Besluit Open teelt en veehouderij. De AID heeft veel kennis en expertise inzake

⁷ Zie bijlage 3 en Besluit II.

bestrijdingsmiddelen en meststoffen. Het ligt in de rede om thematisch en/of gebiedsgericht handhavingsacties door middel van een samenwerkingsproject te organiseren. Daarbij worden ook de politie en het waterleidingbedrijf en desgewenst de "groene handhaving" betrokken. Het waterleidingbedrijf vervult een belangrijke oog- en oorfunctie direct nabij de winning. De groene handhaving heeft veel kennis en ervaring in het landelijk gebied.

Een belangrijk forum ter bespreking van handhavingsaspecten is het gebiedsgesprek per winningslocatie. Daarin is het mogelijk om niet alleen de activiteiten *buiten* inrichtingen, maar ook die bij bedrijven te bespreken. Daarvoor is de gemeente meestal het bevoegd gezag. Op basis van een probleemanalyse is het mogelijk om een handhavingsactie te initiëren.

4. Mogelijkheid tot schadevergoeding

Extra provinciale regels kunnen in principe tot schadevergoeding leiden. Dit geldt vooral voor reeds in de beschermingsgebieden gevestigde personen of bedrijven die als gevolg van de nieuwe regels voor hogere of extra kosten worden gesteld. Op grond van art. 10.21 Wet milieubeheer kan een verzoek om schadevergoeding bij de provincie worden ingediend. De provincie heeft hierover een betalingsafpraak met de waterleidingbedrijven, daterend uit 1998. Hierin staan indicatieve kosten aangegeven. Als gevolg van de gewijzigde verordening is te verwachten dat de betreffende kosten afnemen. De meeste kosten echter hangen samen met het bedrijvenbeleid en is met deze wijziging niet aan de orde.

5. Maatschappelijke gevolgen en draagvlak

Bij opstelling van de regels is gekeken naar de gevolgen van de regels voor bewoners, bedrijven en landbouw. Omdat het voorstel vooral deregulerend werkt, zijn de gevolgen gering. De Begeleidingsgroep grondwaterbescherming, waarin diverse geledingen uit de samenleving zijn vertegenwoordigd, heeft het proces van de totstandkoming begeleid. Deze groep stemt in met de aanpak. Op basis hiervan lijkt sprake van een behoorlijk draagvlak voor de voorstellen. Ook interprovinciaal is overleg geweest over het voorstel. Steun is er voor de risicogedachte en de wens om tot vereenvoudiging van regels te komen.

6. Communicatie

Na vaststelling van de PMV en haar wijzigingsvoorstellen zal middels de provinciale website, een brochure en samen met de samenwerkingspartners (met name de waterleidingbedrijven, gemeenten en de maatschappelijke organisaties, zoals GLTO Utrecht) bekendheid worden gegeven aan de nieuwe regels. Ook worden in de eigen provinciale nieuwsbrief "Prov." in de eerste helft van 2003 de nieuwe regels en de betekenis van de beschermingsgebieden onder de aandacht gebracht.

In de communicatie vervullen de gebiedsgesprekken met de samenwerkingspartners een centrale rol.

Bijlagen:

Bijlage 1	Structuur regelgeving
Bijlage 2	Overzicht regels per gebied Overzicht grondwaterbeschermingsgebieden met 100-jaarszones Overzicht milieubeschermingsgebieden Kaart beschermingsgebied Amersfoort (voorbeeld) Kaart beschermingsgebied Vianen Kaart beschermingsgebied Lexmond (gemeente Vianen) Bord waterwingebied
Bijlage 3	Samenvatting Uitvoeringsbesluiten
Bijlage 4	Samenvatting Kiwa-rapport "Omgaan met schadelijke stoffen in grondwaterbeschermingsgebieden"
Bijlage 5	Beschermingsvisie grondwater rond winningen
Bijlage 6	Ontwerp-Besluiten PMV (grondwaterbescherming) I t/m X