

CONCEPT

Verslag van de vergadering van de Commissie Water en Milieu uit Provinciale Staten van Utrecht, gehouden op maandag 9 december 2002, aanvang 14.00 uur, in Paushuizen, Pausdam 10 te Utrecht.

Aanwezig: Dhr. K.M.J. Dircksens (technisch voorzitter), mw. mr. J.G.J. Kamp (portefuillehouder Water), dhr. drs. P.J.M. Rombouts (portefuillehouder Milieu), mw. M.J.E. Bloemendaal-Stinkens (VVD), dhr. de Ranitz (VVD), dhr. C.W. Ijsbrandy (VVD), dhr. J.L.M.M. Damen (VVD), mw. mr. M.L.A.A. de Bont-de Krom (CDA), dhr. E. Jongtsma (CDA), en dhr. H.H. van den Broek (CDA), mw. N.C. Wuurman (PvdA), dhr. drs. A.M. Doelwilt (PvdA), mw. drs. M.S. Brouwer (GroenLinks), dhr. J.F.M. Kloppenborg (GroenLinks), mw. drs. C.G. Knaap (D66), dhr. M. van de Groep (ChristenUnie), dhr. G. van den Berg (SGP) en dhr. ir. B.A. Witteman (SP).

Afgemeld: dhr. drs. A. Boone (VVD) en mw. J. Bosch-Eldering (CDA). De IP is niet vertegenwoordigd.

Afwezig zonder afmelding: mw. drs. N. Fotinos (AF).

Ambtelijke delegatie: mw. ing. A.G. Trip (verslag), mw. S.E.M. Welling en mw. J.G. Kuipers (agendapunt 3), dhr. mr. J.M.C. Roberts (agendapunt 5 en 6), dhr. mr. H.G. Smit (agendapunt 7), dhr. mr. J.C.M. van Eijk (agendapunt 9), dhr. F.A.B. Croonen (agendapunt 12), dhr. M.J.W. ten Tusscher en dhr. E. Kilicaslan (eco-compostering) en dhr. H.J. de Loor.

Secretaris: dhr. drs. R. Rijnders.

1. Opening vergadering

De voorzitter opent de vergadering om 14.00 uur.

Er hebben zich vier mensen aangemeld die in willen spreken in de vergadering.

Drie mensen willen iets zeggen betreffende eco-compostering. Omdat eco-compostering geen agendapunt is, zal er geen discussie over plaatsvinden. Men zal gebruik maken van het Openbaar Gehoor.

De vierde persoon zal inspreken bij agendapunt 9 en 10.

2. Mededelingen Commissie

- ❶ De voorzitter deelt mede dat een bericht van verhindering is ontvangen van Mw. Bosch (CDA) en dhr. Boone (VVD).
 - ❶ Bij agendapunt 9 en 10 zal dhr. Floor inspreken.
 - ❶ Bij agendapunt 11a zullen dhr. T. Henken, dhr. Wiesenekker en dhr. Versteegh gebruik maken van het openbaar gehoor aangaande eco-compostering.
 - ❶ Voor agendapunt 3 "Beleidsnotitie Actief Bodembeheer Rijntakken (ABR)" is de Commissie Ruimte en Groen uitgenodigd.
 - ❶ Voor aanvang van de vergadering zijn u uitgereikt:
 - Mededelingen Commissie Water en Milieu.
 - Kopie brief van de gemeente Rhenen als reactie op de brief van de Commissie.
 - Vaststelling provinciaal ISV-bodemsaneringsbudget over programma- en projectgemeenten.
 - Circulatiemap met daarin "De Water, nr. 87", "Besluit Eco-composteerbedrijf", "Achtergrondinformatie Provinciale Milieuverordening" en "Landelijk Jaarverslag 2001 Muskusrattenbestrijding".
- U is eerder toegezonden:
- Advies van de PCMW over "Wijziging Provinciale milieuverordening Utrecht".
 - Per email: "Vergunningaanvraag uitbreiding Eco Composteerbedrijf b.v. te Achterberg, definitief besluit".

3. Beleidsregels Actief Bodembeheer Rijntakken (ABR)

Mw. Kamp deelt mede dat alle partijen met elkaar het eens zijn dat dit het pad zou kunnen zijn wat met elkaar bewandeld kan worden. Het betreft de vier provincies waar deze problematiek speelt, LNV, V&W en VROM. Tevens heeft er een stukje aanscherping plaatsgevonden.

Dhr. Jongtsma (CDA) zegt dat het feit dat alle partijen op een lijn liggen een steun in de rug is. Het gaat erom de overstroming te voorkomen. Het CDA hecht eraan dat de veiligheid voor lijf en goed intact blijft, ook in de toekomst bij afvoerverruiming.

- ❶ Er is een stuk spanning tussen wat de burger mag en wat de overheid mag. Het CDA vindt het begrijpelijk dat de overheid in deze meer mag. De overheid moet wel aandacht hebben voor de voorlichtende rol over dit maatschappelijk belang.
- ❶ De financiële onderbouwing is afwezig. Enig inzicht in hoe de plannen zich verdragen met de financiën is gewenst.
- ❶ In de zin "Wij *accepteren* dat het rivierbed ernstig verontreinigd is." zou het woord *accepteren* vervangen kunnen worden door het woord *constateren*.
- ❶ Het gaat om enorme hoeveelheden grond. Ga zo min mogelijk slepen met de grond, houd het buitendijks.
- ❶ Voor het milieu en de kostenkant zou de winning voor zand en grind gecombineerd kunnen worden met het verantwoord en hygiënisch vullen van de gaten met de vervuilde grond.
- ❶ Wat is de betekenis voor de totale vervuiling als zodanig? Bij het oprakelen van de vervuilde grond kan er (tijdelijk) extra uitstoot van vuil plaatsvinden.
- ❶ VROM en LNV zijn betrokken geweest bij het proces, waarom staan ze dan op de inspreeklijst?
- ❶ Het CDA gaat akkoord met het stuk.

Dhr. Damen (VVD) vindt dat de omvang meteen de complexiteit weergeeft van de beleidsnotitie.

- ❶ De veiligheid is ook voor de VVD van zeer groot belang. Met meteen daaraan gekoppeld een stukje leefbaarheid van het gebied wat ontstaat wanneer het is heringericht.
- ❶ Er ontbreekt een financiële paragraaf.
- ❶ De VVD vindt het een gedegen en goed stuk. Hopelijk leidt dit beleid tot een versnelling van de uitvoering van die plannen die de provincie wil doen in de uiterwaarden.
- ❶ Op blz. 6 van de notitie, 2^{de} alinea, staat dat een daadwerkelijke uitwerking nog dient plaats te vinden en nog enkele jaren op zich zal wachten. Er komen nieuwe beleidswijzigingen aan. Wat voor consequenties heeft dit, het kan een aantal veranderingen in het proces met zich meebrengen.
- ❶ Heeft er al een inventarisatie plaatsgevonden over welke oppervlakten het gaat, over welke hoeveelheden gaat het?
- ❶ Er is een enorm verzet bij de beherende natuurorganisaties over omputten, o.a. omdat er een verstoring plaatsvindt van de gelaagdheid van de grond. Is hier overleg over geweest? Wat voor gebruik krijgen de buitendijkse gronden als ze zijn heringericht?
- ❶ Het is van belang om maatwerk te blijven leveren. De ondergrens van 100.000 m³ (blz. 5 Inspraakreacties 4.19 en 7.19) wordt als te hoog ervaren. Kleinere natuurontwikkelingsprojecten kunnen dan geen gebruik maken van deze regeling.
- ❶ Bij dit complexe verhaal acht de VVD het van zeer groot belang te zorgen wanneer met een bepaald gebied aan de slag gegaan wordt, om via goede voorlichting alle betrokken partijen van begin af aan bij dit project te betrekken. Bijvoorbeeld net als in Gelderland en Brabant, waar per project een klankbordwerkgroep is samengesteld waarin alle belangen zijn vertegenwoordigd.

Dhr. Doelwijn (PvdA) gaat akkoord met het stuk, gezien ook de overeenstemming van alle partijen.

- ❶ Wees helder over het neerzetten van de handhaving, want de overheid mag in deze meer dan de burger.
- ❶ Er mist een communicatieparagraaf waarin opgenomen is hoe de communicatie met burgers en instanties zal plaatsvinden.

Dhr. Witteman (SP) haalt aan dat op blz. 20 van de notitie, tweede stip, staat dat er na eventuele bewerking van de baggerspecie geen sprake mag zijn van een nieuw product. In Zevenhuizen is sprake van klasse 3 en klasse 4 baggerslib en er wordt hard aan gewerkt om voor die baggerslib een alternatief product te vinden, bv de Kennemermop. In deze notitie wordt gesteld dat dat niet de bedoeling is!

- ❶ Er wordt regelmatig het begrip ALARA (*As Low As Reasonable Achievable*) genoemd, dit is moeilijk meetbaar. Er moet een maatstaf bij komen, buiten de intentie zo goed mogelijk je best doen.
- ❶ In de samenvatting en in het Statenvoorstel staat dat in uitzonderlijke gevallen ook klasse 4 grond mag worden gebruikt. Zitten hier ook pcb's en pak's in? Als gevolg van verplaatsing is er kans op herverontreiniging in de drinkwatervoorziening.

Dhr. van de Berg (SGP) vindt het jammer dat het Rijk geen toekomstgericht beleid heeft.

- ❶ Hoe vast wordt het getimmerd dat op deze wijze door gegaan kan worden, als bv het nieuwe kabinet weer bepaalde dingen bedenkt, zonder later extra kosten te moeten maken of alternatieven te moeten bedenken?
- ❶ Het blijft verkleining van de risico's, risico's blijven er. Hoe wordt er gemeten en het proces in jaren gevolgd? Zijn er goede instrumenten om het te volgen? Zijn er nulmetingen en wordt het vervolgens goed in kaart gebracht?
- ❶ In de communicatie moet goed verwoord worden dat het niet op een andere wijze kan en dat het een groot financieel probleem is. Dit moet opgelost worden met belastinggeld. De burger en overheid hebben een gezamenlijke verantwoordelijkheid en de overheid moet transparant zijn over waarom zij afwijkt.

Mw. Brouwer (Groen Links) wil de omvang van de problematiek en de financiën die daarbij behoren nogmaals benadrukken.

- ❶ Welk deel van Utrecht betreft het, is er enig idee van de kosten, hoe gaat het traject verder? Als dit vastgesteld wordt, wat dan? Hoe kwetsbaar of sterk is de provincie in dat verhaal?
- ❶ Hoe gaat het met handhaving? Er wordt al geroepen dat bagger in de putten gestort kan worden. Hoe gaat de provincie ermee om om te zorgen dat de zaken gebeuren op de manier zoals zij voorstaat?
- ❶ Is er nagedacht over nazorg? Er moet goed gemonitord worden.

Mw. Kamp is blij met de instemming dat veiligheid een belangrijk item is, vanwege die veiligheid wordt ook deze handelswijze gehanteerd met betrekking tot de grond die afgegraven zou moeten worden.

- ❶ In de Utrechtse situatie is de hoeveelheid bij benadering 3-9 miljoen m³ grond, als het gedaan wordt zoals in dit stuk verwoord komt het op 660 miljoen euro, op een andere manier wordt het duurder. Omdat de gegevens bij benadering gelden, is er geen financiële paragraaf opgenomen.
- ❶ De overheid mag iets wel wat de burger niet mag, omdat het hier over veiligheid gaat en de overheid zich een handelwijze veroorlooft ten behoeve van het maatschappelijk belang. Er wordt als overheid gehandeld en men wordt als overheid bekeken (extra kritisch). De handhaving is dus een belangrijk onderwerp.
- ❶ Het gebruikte woord *accepteren* heeft te maken met de wijze waarop gesaneerd wordt. Door het afgraven komt er opnieuw een vervuiling, maar de vervuiling is minder dan ervoor omdat de rivieren schoner zijn.
- ❶ Er zijn geen vluchtige stoffen aanwezig in de grond, wel zware metalen. Als het materiaal wordt opgepakt komen de zware metalen er niet uit.
- ❶ Wat betreft het landelijk beleid met betrekking tot de waterbodems: regels die algemene gelding hebben, hebben een lange adem nodig om gerealiseerd te worden. Hierdoor wordt gegarandeerd dat er een zorgvuldig traject bewandeld wordt.
- ❶ Omputten: het is niet de bedoeling dieper te graven om meer kwijt te kunnen en zo meer geld binnen te halen voor het zand en het grind dat er zit. Het doel is veiligheid en de verontreinigde grond komt
 - of in de put,
 - of wordt afgevoerd,
 - of verwerkt,
 - of het wordt opgenomen in een werk ter plekke.

Vervuilde grond van buiten de uiterwaarden komt niet in de put. Dhr. Damen (VVD) geeft aan dat het om grond gaat dat binnen de uiterwaarden ligt. In Gelderland worden bijvoorbeeld diepe putten gegraven, zand en grind gaat eruit en klasse 3 of 4 grond uit de uiterwaarden wordt daarin gebracht. Mw. Kamp antwoordt dat dit kan, het is afhankelijk van het project ter plekke welke methode gekozen wordt. Veiligheid is het criterium, niet de moeite die de terreinbeherende organisaties er mogelijk mee hebben. Er kunnen oplossingen binnen de kaders gezocht worden.

- ❶ Dhr. Jongsma (CDA) merkt op dat het gebruikte woord *accepteren* na de uitleg oké is.
- ❶ Mw. Kamp antwoordt op de vraag betreffende de communicatie dat het belangrijk is dat de mensen weten wat er gaat gebeuren. Als een klankbord hierbij een goede dienst kan zijn, kan dat een pad zijn. Het is afhankelijk van hoe de projecten opgepakt gaan worden.
- ❶ De afgegraven grond dient ter plekke gebruikt te worden. Voor be- of verwerking moet het afgevoerd worden.
- ❶ Er wordt van uitgegaan dat het niet zo is dat nu een methode gehanteerd wordt en het straks weer opgeruimd zou moeten worden. De gekozen methode is verantwoord en de regels zijn aangescherpt, er is geen gevaar voor mens en dier aanwezig.
- ❶ De vinger wordt aan de pols gehouden en het wordt extra kritisch gevolgd.

Mw. Welling antwoordt dat als in de grond gegraven wordt en iets gaat van nat naar droog of andersom, er sprake kan zijn van een *tijdelijke* mobiliteit.

- ❶ Afhankelijk van het project, lokale omstandigheden en risico's zal beoordeeld worden of er maatregelen voor de tijdelijke mobiliteit genomen moeten worden of niet. Er zijn vuistregels opgenomen in de bijlagen waardoor al rekening kan worden gehouden met de vermindering van de risico's. Bijvoorbeeld metalen bij voorkeur in natte situaties toepassen, pak's bij voorkeur in droge situaties. De risico's worden per project bekeken.
- ❶ Het ALARA-principe komt met name terug in de afwegingsmethodiek, daar worden de baten afgewogen tegen de maatschappelijke kosten. Het is project en situatie afhankelijk, waardoor er geen eenduidige maatstaf voor ontwikkeld kon worden. De vergunningverlener beoordeelt het per project.
- ❶ In januari/februari komt de beleidsnotitie in de PS van Gelderland, Overijssel en Utrecht en voor de Maas in de PS van Limburg, Brabant en Gelderland. Wanneer de projecten opgepakt gaan worden is afhankelijk van de procedure die voor de Ruimte voor de Rivier gevolgd gaat worden. Er loopt een aantal proefprojecten waarin de beleidsregels uitprobeerde gaan worden. Een aantal projecten op gebied van natuurontwikkeling gaat al werken met de beleidsregels.
- ❶ De 100.000 m³ is als ondergrens gekozen om aan de ene kant tegemoet te komen aan de kleinere projecten, maar aan de andere kant moet het ook beheersbaar blijven, financieel en in nazorg. Gaat de grens naar

beneden, dan zijn er meer putten met allemaal dezelfde eisen en nazorg. Bij een grote put moet er meer gesleept gaan worden met de grond. Uit de Milieu Effect Rapportage is de 100.000 m³ als ondergrens het meest gunstig gebleken uit milieuhygiënisch oogpunt en uit kostenoverweging. In de beleidsnotitie is opgenomen dat de putten ook door meerdere (kleinere) projecten uit de omgeving gevuld mogen worden. Deze put zal op de grens van verschillende projecten liggen. Er moet een afweging gemaakt worden tussen het slepen met de grond en het aanleggen van een nieuwe put.

Wat betreft het inspreken, zegt mw. Kamp dat V&W dit als project oppakt en zij moeten de inspraakprocedures organiseren. Ook de verschillende ministeries die wat in te brengen hebben kwamen aan bod. Aan de hand daarvan zijn verdere onderhandelingen gevoerd met LNV en VROM, zodat zij goed aan hun trekken konden komen wat betreft de beperkingen en de voorwaarden die ze hadden bij dit project.

TWEEDE TERMIJN

Mw. de Bont (CDA) geeft aan dat bij dit beleid ook natuur gemaakt kan worden. Er zou met name behoorlijk wat geld uit de EHS-pot (*Economische HoofdStructuur*) komen. Komen de projecten nou in gevaar vanwege het feit dat de EHS geen geld meer beschikbaar heeft komend jaar? Het CDA vindt het een sterstuk.

Dhr. Damen (VVD) blijft zijn scepsis behouden over de ondergrens en zijn hoop is dat er meer snelheid komt in de vergunningafgifte. Sterstuk.

Dhr. Doelwilt (PvdA) geeft aan dat het een sterstuk kan worden.

Dhr. Witteman (SP) had het idee dat er geen ander product van de bagger gemaakt mag worden en dat zou in tegenspraak zijn met de betrekking tot Zevenhuizen. Als de Commissie mandaat geeft aan GS en GS zou de beslissing nemen op basis van kosten en baten analyse, dan vindt dhr. Witteman dit te mager.

Dhr. van de Groep (CU) vindt het ook een sterstuk.

Dhr. van de Berg (SGP) vindt dat het beleid geen ster verdient, maar het stuk wel.

Mw. Brouwer (Groen Links) vraagt wie het gaat betalen en onder wiens verantwoordelijkheid het valt.

Mw. Kamp geeft aan dat rivierverruiming en veiligheid met name rijksaangelegenheden zijn. Het rijk is zich hiervan bewust. Er is geprobeerd combinaties te maken met natuurontwikkeling. Het geld wat daarvoor beschikbaar is kan mede gebruikt worden voor de projecten. De provincie hoeft het niet in haar eentje te betalen. Verwerking van de bagger wordt niet uitgesloten. Het kan in de put gestopt worden, verwerkt worden in het werk ter plekke of afgevoerd worden en elders gestort of verwerkt worden.

De voorzitter concludeert dat het stuk in twee termijnen is behandeld en dat het aangemerkt wordt als sterstuk.

** De vergadering geeft ruimte aan de sprekers betreffende eco-compostering. **

Dhr. Henken (omwonende) vertelt over de toelichting op de Wet milieu aanvraag. Er is geen functionele organisatie of technische verbinding tussen Eco-composteerbedrijf en de eenheidbedrijf de Essenberg, ze werken onafhankelijk van elkaar. Er worden geen personeel en machines uitgewisseld. De provincie had op dit punt, volgens dhr. Henken, geen vergunning mogen verlenen. Hij hoopt dat de provincie dit wil herstellen. Onder de NER hangt nog een bijzondere regeling. Er staat een woonhuis, kantine en een kassencomplex. De plankaart is niet juist ingevuld. Hier is een probleem. Alleen de wet moet uitgevoerd worden. De integriteit van de provincie wordt hier vertroebeld.

RIVM heeft beide rapporten vergeleken. BRA valt iets zwaarder uit dan TNO. BRA zegt dat de emissies teruggedrongen moeten worden. TNO gaf aan dat 30-70% emissie uitbreiding mogelijk is. Dit geldt voor 24 duizend ton en het gaat hier om 30 duizend ton.

Dhr. Henken hoopt dat de Commissie het College dwingt de vergunning terug te nemen.

Dhr. Wiesenecker (VVD-lid gemeenteraad Rhenen) geeft aan dat het om de betrouwbaarheid van de overheid gaat. De gemeente Rhenen zal niet meewerken aan RO en legt de verantwoordelijkheid bij de provincie (het eerste station). De Raad is unaniem tegen de uitbreiding. Handhaving komt wel, maar treedt sussend op. Er is fraude gepleegd met de eerste vergunningverlening, er zijn twee boerderijen weggevaagd. Dhr. Rombouts uit bezwaar tegen de uitlating dat de eerste vergunning dankzij fraude tot stand gekomen is. De voorzitter vraagt dhr. Wiesenecker of hij zich realiseert wat de juridische consequenties zijn van wat hij zegt. Dhr. Wiesenecker geeft aan dat de ingediende plankaart niet conform de werkelijke situatie was. Er ligt een motie klaar in de Raad van Rhenen. Hij de vraagt de Commissie haar verantwoordelijkheid te nemen. Waarom moet de gemeenteraad opknappen wat hier in de provincie gedaan kan worden?

Dhr. Versteegh (fractie leider CDA gemeente Rhenen) zegt dat de vorige keer duidelijk is laten weten hoe het in Achterberg leeft. Verschillende fracties zijn in het gebied geweest om te zien en te horen wat er leeft. Daaruit concludeerde hij dat op bestuurlijk vlak de juiste beslissing genomen zou worden. Hij vraagt de Statenleden de verantwoordelijkheid in deze te nemen zoals de bevolking verwacht.

Dhr. van de Groep (CU) vraagt of er over het stuk gesproken gaat worden, want dat zou dan in de volgende vergadering moeten. De voorzitter vult aan dat vragen over de mededeling in de rondvraag gesteld kunnen worden. Mw. de Bont (CDA) vult aan dat het ook naar aanleiding van het verslag kan.

Dhr. Doelwijt (PvdA) vindt dat dhr. Wiesenecker nogal boude uitspraken doet en vindt dat hij met bewijzen voor de zogenoemde fraude moet komen.

Dhr. Damen (VVD) wil van dhr. Wiesenecker en dhr. Versteegh weten of ze bekend zijn met de brief van de gemeente, of de gemeenteraad bezwaar gaat indienen voor de milieuvergunning en of ze medewerking zal verlenen aan de RO bouwvergunning. Dhr. Versteegh antwoordt dat er een motie van de PvdA namens de collegepartij in de Raad klaarligt. De Raad zegt unaniem nergens medewerking aan te verlenen. En daar staat het College 100% achter.

Dhr. van de Berg (SGP) vraagt aan dhr. Henken om de door hem genoemde juridische feiten te mogen ontvangen. Dhr. Henken antwoordt dat alle fracties de argumenten kunnen ontvangen.

Dhr. Witteman (SP) vat samen dat IW4 een vergunning heeft gekregen voor de compostering van groenafval van de eigen werkzaamheden. Daarna bleek er behoefte te zijn aan capaciteit voor het composteren van groenafval van derden. Door dhr. van Hart is 50% van de composteringsactiviteiten overgenomen van IW4 en zij gaan de composteringsactiviteiten commercialiseren waarbij de omvang veruit het gebied van IW4 te boven gaat. Dhr. Wiesenecker antwoordt dat oorspronkelijk was dat Essenberg ging composteren. Op de stukken IW4 staat dat IW4 en Essenberg duidelijk gescheiden zijn, het ligt binnen 30m in plaats van 100m. Ecompost is een 100% commerciële instelling, er werkt niemand van IW4. De Staten hebben een controlerende taak. Vergelijk de plankaarten, de boerderijen zijn verdwenen. Juridisch is het niet juist om de vergunning te verlenen. Daar had hij vast op vertrouwd. Dhr. Henken vult aan dat de huidige plankaart ook niet klopt.

Dhr. Kloppenburg (Groen Links) geeft aan dat de gemeente Rhenen meerdere keren om haar RO standpunt is gevraagd. Vanwege het uitblijven van een reactie heeft GS geconcludeerd dat de gemeente Rhenen niet van mening is veranderd om het planologisch in te passen. De laatste brief van het College van Rhenen maakt haar standpunt niet erg helder. Dhr. Wiesenecker antwoordt dat er voor 3 miljoen euro claims liggen. Verwacht was dat de vergunning niet verleend zou worden. Ze zijn bang voor de proceskosten. Dhr. Kloppenburg benadrukt dat niet de Staten de vergunning verleent, maar GS.

Dhr. van de Broek (CDA) geeft aan dat volgens hem de Staten met de rug tegen de muur staan en vraagt wat Achterberg verwacht van de Commissieleden, het is een zaak van GS. Dhr. Wiesenecker antwoordt dat verwacht werd dat er een motie van wantrouwen zou komen. Dhr. Versteegh vult aan dat het CDA en de VVD vorige keer een gebaar maakten dat ze het er niet bij zouden laten zitten. Hij neemt aan dat GS wel naar de volksvertegenwoordigers luistert en daar niet tegenin gaat. Dhr. van de Berg geeft aan dat naast het CDA en VVD er ook andere fracties tegen waren.

Dhr. Rombouts vraagt of hij goed begrepen heeft dat de claims de reden zijn waarom de gemeente Rhenen niet antwoordt dat ze bij voorbaat niet van plan zijn om de bouwvergunning te weigeren en het bestemmingsplan technisch mogelijk te maken. Dhr. Wiesenecker geeft aan dat bekend is dat de gemeente Rhenen niet meewerkt aan de RO. De brief is inderdaad voorzichtig gestemd vanwege de dreiging van de claims. Dhr. Versteegh vult aan dat er nog geen aanvraag voor een bouwvergunning ligt. Die kan de gemeente Rhenen dus nog niet afwijzen.

De voorzitter concludeert dat er ingesproken is, dat er vragen zijn gesteld en antwoorden zijn gekomen.

4. Mededelingen en rondvraag Water

Mw. Kamp deelt mee dat op 20 januari 2003 een gezamenlijke vergadering met de Commissie Ruimte en Groen zal plaatsvinden over de Stroomgebiedsvisies.

In WHP2 was een aantal speerpunten gehanteerd. Nu water zo breed in de picture is, zullen in WHP3 de speerpunten niet specifiek gehanteerd worden. De waterschappen krijgen meer verantwoordelijkheden voor de uitvoering (waterbodems en diffuse bronnen). Er zijn drie veranderingen ten opzichte van WHP2. In het eerste hoofdstuk komt de relatie tussen de vier strategische plannen. Ten tweede worden de speerpunten in het beleid verwerkt. En ten derde worden de punten met betrekking tot WB21 verwerkt door het gehele plan heen.

Mw. de Bont (CDA) geeft aan dat het Plan van Aanpak al besproken is, klopt dit daarin? Mw. Kamp antwoordt dat daar nog de speerpunten in zaten. Gelet op de ontwikkelingen zal het apart benoemen van de speerpunten geen recht doen aan de grote waterproblematiek. Dan moet teveel op onderdelen ingezoomd worden. Dhr. van de

Groep (CU) vraagt of een memo toegestuurd kan worden waarin de gevolgen voor WHP3 toegelicht worden. Mw. Kamp zegt dit toe.

Dhr. Damen (VVD) meldt dat er een sterke toename is van muskusratten in Zuid-Holland, Brabant en Limburg. Hij geeft aan in de volgende vergadering graag informatie te ontvangen over de ontwikkelingen.

Dhr. Doelwilt (PvdA) geeft aan dat in een krantenartikel mw. Kamp geciteerd wordt over de 100m regel, wat in tegenspraak is met wat dhr. Rombouts heeft gezegd. *Secretariële noot: het krantenartikel is u reeds toegezonden.*

Mw. Wuurman (PvdA) heeft in een artikel over waterberging gelezen over het gebruik van pontons waar kassen op geplaatst zijn en zo drijven op het water. Is het toepasbaar in Utrecht? Het lijkt een goede maatregel te zijn.

Dhr. van de Groep (CU) geeft aan dat over baggerberging een motie ingediend is in de statenvergadering over de begroting, welke niet aangenomen is omdat het overbodig zou zijn. Graag meer informatie hierover om inzage te krijgen in de mogelijkheden qua menskracht en middelen in de sectorbegroting 2003, om aan het baggerplan verder uitvoering te geven. Niet alleen wat Amersfoort betreft. Welke ruimte is er nog om in 2003 te zoeken naar andere locaties, zowel binnen als buiten de provincie? Wat voor mogelijkheden zijn er om activiteiten voor spoor 2 te ontplooiën, eventueel samen met andere provincies?

Mw. Kamp antwoordt dat de baggerberging in Zevenhuizen moet, daar komt geen alternatief voor. Ze zegt toe dat er een overzicht gestuurd zal worden. Alles staat ook in het rapport van DHV, er zijn geen nieuwe locaties bijgekomen.

- ❶ Als reactie op mw. Wuurman geeft mw. Kamp aan dat het gebruik van pontons geen onmogelijkheid is.
- ❶ Als reactie op dhr. Damen zegt mw. Kamp toe dat er een memo komt over de toename van de muskusratten.
- ❶ Reagerend op dhr. Doelwilt geeft mw. Kamp aan dat in GS de vergunning aan de orde is geweest evenals de opstelling van dhr. Strooboscher. De splitsing van het bedrijf zou een rol spelen bij de vergunningverlening. Mw. Kamp heeft de journalist aangegeven dat als het zo is dat dhr. Strooboscher gelijk zou hebben, dat er dan een probleem is en dat zij dat dan graag uitgezocht wil hebben. Dhr. Rombouts vult aan dat in het College vragen zijn gesteld. Mw. Kamp stelde een gewone vraag. Dhr. Doelwilt (PvdA) zegt dat er naar buiten toe niet met één mond gesproken wordt. Mw. Kamp en dhr. Rombouts hebben niet hetzelfde gezegd of de media is niet goed ingelicht. Wat is het GS standpunt? Dhr. Damen (VVD) vraagt of het besluit van het College unaniem is voor het CDA, VVD en PvdA. Dhr. van de Berg (SGP) neemt aan dat het *gehele* College bedoeld wordt. De voorzitter zegt dat aangenomen mag worden dat het unaniem is, anders was het wel verteld. Dhr. Rombouts zegt dat hij geïnterviewd is toen hij inmiddels wist hoe het zat. Er zijn problemen met de richtlijnen veehouderij, maar die zijn niet van toepassing. Wel de bijzondere richtlijn composteerinrichtingen. Er is veel tijd, geld en energie gestoken in het komen tot een overlegplatform. Dit had geen succesvol resultaat. Er is gekozen voor de confrontatie via de procedure bezwaar en beroep. Dit was niet de keuze van de provincie. Er kunnen nog een heleboel bedenkingen komen bij het aanspannen van de procedure.

Dhr. van de Groep (CU) wil graag op 20 januari eco-compostering op de agenda zien, in het kader van verantwoording afleggen door GS aan de Staten.

Dhr. van de Groep wil ook graag weten welke ruimte er in de sectorbegroting is om de afspraken met Amersfoort en de uitvoering van het baggerplan voldoende invulling te geven. Mw. Kamp geeft aan dat er extra werkzaamheden nodig zijn. In het sectorplan van Bodem en Afvalstoffen is daarin voorzien.

11. Mededelingen en rondvraag Milieu

Dhr. Rombouts maakt melding van de uitreiking van de milieuprijs in de spiegelzaal op donderdag 12 december. De Commissieleden zijn van harte uitgenodigd om erbij aanwezig te zijn. Naast de provinciale prijs zal er ook een vrijwilligersprijs uitgereikt worden. Deze combinatie is nieuw.

Dhr. Damen (VVD) wil graag in het vragenhalfuurtje op 13 januari 2003 eco-compostering aan de orde stellen.

Dhr. Doelwilt (PvdA) geeft aan dat dit èèn op èèn is, er dan geen discussie mogelijk.

Dhr. Witteman (SP) wil graag weten waarom de stekker uit het Energie-uit-Asfalt project in IJsselstein getrokken is. Dhr. Rombouts antwoordt dat er een begroting en haalbaarheidsanalyse zijn gemaakt. Toen het aanbesteed moest worden, bleek de aannemer met een veel hoger bedrag te komen. Er bleek een rekenfout gemaakt te zijn en het project bleek niet meer haalbaar. Dhr. Kloppenborg (Groen Links) vraagt of er nu geld vrij komt uit de MAVI-pot? Dhr. Rombouts antwoordt dat het geld terug komt in de pot en hij hoopt dat er een goed project voor in de plaats komt.

5. Wijziging reglement Alblasserwaard en de Vijfherenlanden en zuiveringschap Hollandse Eilanden en Waarden

Dhr. Witteman (SP) meldt dat in het stuk op blz. 11 staat dat uit oogpunt van democratisch bestuursafspiegeling elke bestuurscategorieën met tenminste èèn zetel in het dagelijks bestuur zal zijn vertegenwoordigd. De SP ziet het niet als een democratische afspiegeling. Op blz. 100 van de begroting 2003 staat de norm 100% eind 2003. Hoe wordt dit gerealiseerd?

Mw. Brouwer (GroenLinks) vindt het jammer dat er in 2005 weer verkiezingen zijn. Waarom kunnen de verkiezingen van de waterschappen niet op èèn lijn gebracht worden? Kan dit ook ingepast worden?

Mw. Kamp geeft aan dat het inderdaad aardig zou zijn als er meer gestructureerd zou worden in het houden van verkiezingen. Dit is een waterschap waar de provincie Utrecht mee te maken heeft, omdat Vianen nu onder de verantwoordelijkheid van de provincie Utrecht is komen te vallen. Mw. Kamp zal dit onderwerp nadrukkelijk aankaarten.

Als antwoord op dhr. Witteman zegt mw. Kamp dat er geld nodig is om die zaken te doen voor de waterschappen die noodzakelijk zijn, want de waterschappen vallen onder de verantwoordelijkheid van de provincie o.a. qua reglementering. Met betrekking tot het hebben van zetels in het DB: om alle partijen mee te laten denken (de vier categorieën gebouwd, ongebouwd, ingezetenen en bedrijf gebouwd), krijgt elke categorie minimaal èèn stem. Dit is bij alle waterschappen zo en er mag een range inzitten.

De voorzitter concludeert dat het een sterstuk wordt.

6. Vaststelling verordening op de primaire waterkering van de provincie Gelderland

De voorzitter concludeert dat het een sterstuk wordt.

7. Wijzigingreglement waterschap Vallei en Eem

Dhr. Doelwijt (PvdA) vindt dat de zin op pagina 2 in artikel 51 lid 7 tot verwarring leidt.

Mw. de Bont (CDA) geeft aan dat de methode veranderd is. Heeft iedereen nu methode Delfland?

Mw. Kamp antwoordt op de vraag van dhr. Doelwijt dat in dit artikel bewust is gekozen voor de formulering "globale waarde in het economisch verkeer". De verdeling van de kosten van het waterkwantiteitsbeheer is inderdaad gebaseerd op de uitkomsten van de taxaties ingevolge de onroerendezaakbelasting. Omdat het hierbij evenwel om een verdeling van kosten tussen de belangencategorieën gebouwd en ongebouwd gaat, kan volstaan worden met een globale verdeling. De eis van een exacte verdeling op basis van de OZB voert voor een kostenverdeling op dit schaalniveau te ver.

Op de vraag van mw. de Bont antwoordt mw. Kamp dat de methode Delfland meer aansluit bij de voorstellen van het IPO om te komen tot een veralgemenisering van de lastenheffing. In dat kader heeft het IPO gepleit voor één watersysteemheffing op basis van de economische waarde. De methode Delfland is inmiddels ingevoerd in een groot aantal waterschappen in Zuid-Holland en Gelderland.

De voorzitter concludeert dat het een sterstuk wordt.

8. Conceptverslag 4 november 2002

Naar aanleiding van het verslag wil mw. de Bont (CDA) aangeven dat het CDA erg ontgoocheld is over hoe de vergunning verleend is.

9. Wijziging provinciale milieuverordening Utrecht 1995, fase 1 (activiteiten buiten inrichtingen)

Dhr. Floor wil op dit punt graag inspreken. Hij geeft aan dat er op de kaart geen stiltegebieden zijn aangegeven en dat er geen definitie van gegeven is. Waterwingebied: onduidelijk en diffuus Waar liggen ze en hoe loopt de grens.

Dhr. van de Broek (CDA) geeft aan dat het CDA beide vragen met 'ja' beantwoordt. Advies PCMW: geen bestrijdingsmiddelen. Dit handhaven zal meer tijd kosten. Hoe worden de particulieren gecontroleerd (bv verkoop in tuincentra)?

Mw. Bloemendaal (VVD) zegt dat de VVD verheugd is dat de provincie af gaat wijken van het IPO. Ze beantwoordt beide vragen met 'ja'.

Mw. Knaap (D66) geeft aan dat D66 ook twee keer 'ja' zegt en ze sluit zich aan bij de vraagtekens van de PCMW.

Dhr. Kloppenborg (Groen Links) sluit zich bij de vorige sprekers aan. Hij vraagt waarom de deur open is gegaan voor glyfosaat. De Venen heeft hier een rechtszaak over lopen. Het onderzoek van KIWA wijst ook op nadelen. Hij is voor een verbod op het gebruik van glyfosaat. Dhr. Damen (VVD) zegt dat het landelijk is toegestaan. Dhr. Kloppenborg zegt dat het specifieke situaties betreft, de deur moet niet bij voorbaat geopend worden.

Dhr. Rombouts is blij met de instemming met de gekozen richting. Wat betreft de voorgestelde regels voor bestrijdingsmiddelen, is zowel gekeken naar de milieuaspecten als naar de maatschappelijke gevolgen van een verbod. GLTO, Hydron en de provincie zijn na uitvoerig overleg gekomen tot een optimum. Hydron heeft gezegd dat ze hiermee kan leven. De tuincentra leveren voor particulier gebruik en die wonen niet in het waterwingebied. De PCMW zet vraagtekens bij de 500 uur voor handhaving. Dhr. Rombouts zegt toe hier naar te kijken. Van de gemeenten, waterschappen en andere handhavingpartners wordt ook een handhaving inspanning verwacht.

Dhr. van Eijk vult aan dat er weinig waterwingebieden zijn met woningen. Uitzondering hierop vormt de Bethunepolde. Omdat er sprake is van deregulering zal de 500 uur genoeg zijn. Nieuw is het meldingssysteem, maar het betreft een beperkt aantal meldingen per jaar. Verder zal worden samengewerkt met de handhavingpartners, o.a. met de groene en blauwe handhaving. Glyfosaat is inmiddels toegelaten door het CTB. Hierbij is ook gekeken naar het uitspoelingsgedrag. Er lijkt daarom geen reden te zijn glyfosaat te verbieden.

De voorzitter concludeert dat iedereen het stuk inspraakrijp vindt.

10. Voorstel voor de evaluatie van de Commissie Water en Milieu

Dhr. Floor wil ook bij dit punt graag inspreken. Een onderdeel van de evaluatie betreft de insprekers. En bij de presentaties zitten geen stukken.

Dhr. Jongsma (CDA) vindt de vraag 'aanwezigheid leden' iets wat opgezocht kan worden.

Dhr. IJsbrandy (VVD) geeft aan dat er vanuit de VVD slechts een formulier komt.

Dhr. Witteman (SP) vraagt of de evaluatie ook per email toegestuurd wordt.

Mw. Trip antwoordt op dhr. Jongsma dat het gaat om de beleving van de Commissieleden of alle partijen en per partij alle leden aanwezig zijn tijdens de vergadering. De evaluatielijst zal per email toegestuurd worden.

De voorzitter concludeert dat iedereen akkoord gaat met de evaluatielijst.

12. Voortgang PMP

Dhr. Rombouts licht toe dat er in eerste instantie regelmatig over het PMP gerapporteerd is. Nu vier maal per jaar na de bestuursrapportage.

Dhr. Damen (VVD) vindt dat er een buitengewoon hoog ambitieniveau is. Veel zaken lopen parallel, willen we niet teveel? Veel is niet te halen.

Mw. Wuurman (PvdA) vindt het bemoedigend dat er zoveel kruisjes staan in kolom 1 en 2 en zo weinig in kolom 4 en 5.

Dhr. Kloppenborg (GroenLinks) vindt dat er een aantal zinnige zaken in staat met heldere meetbare doelstellingen. Van 4.4 Routenet (Vervoer Gevaarlijke Stoffen) is het resultaat niet als beoogd. Dit vraagt om een toelichting.

Dhr. Witteman (SP) geeft aan dat er op blz. 7 punt 2.2 (Milieuzorg in de provinciale organisatie) staat dat er een extra bedrag van 75.000 euro nodig is. Kan dit in overweging genomen worden? Dhr. Witteman ziet de toegevoegde waarde niet zo zitten.

Dhr. Rombouts is het eens met mw. Wuurman. Soms moet extra geld en inspanning geleverd worden. Er is een behoorlijk groot percentage beoogd resultaat. Dhr. Damen (VVD) wil graag zien dat de zaken in kolom 2 ("verwacht") geconcretiseerd worden. Dhr. Rombouts geeft aan dat verwacht wordt dat de projecten in kolom 2 binnen de PMP periode het beoogd resultaat zullen opleveren. Bij de projecten in kolom 3 moet soms extra geld en inspanning geleverd worden om binnen de planperiode tot het beoogde resultaat te komen.

Routenet had weinig belangstelling van de gemeenten. Het is geen succes. De actualiteit brengt het echter dichterbij.

Bij de Milieuzorg in de provinciale organisatie speelt een rol dat het lastig is om ondernemers er toe krijgen aandacht te besteden aan een milieuzorgsysteem. De provincie heeft een voorbeeldfunctie. Dhr. Witteman (SP) geeft aan dat het wel 75 duizend euro kost. Voor bedrijven met een grote milieubelasting is het logisch, maar de provincie heeft geen grote milieubelasting. Dhr. Rombouts antwoordt dat dit klopt, maar dat soms een goed voorbeeld effectiever is dan alleen maar vertellen hoe het moet. Denk ook aan de prijs die de provincie heeft gehad voor duurzaam inkopen.

De voorzitter concludeert dat het stuk voldoende behandeld is.

13. Milieukwaliteitsprofielen: gebiedsgerichte basis- en ambitiekwaliteiten.

De presentatie wordt doorgeschoven naar de vergadering van 20 januari 2003.

14. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om even voor 17 uur.

Toezeggingen

Mw. Kamp:

- Memo sturen met daarin de toelichting wat de gevolgen voor WHP3 worden (vraag van dhr. van de Groep (CU), agendapunt 4).
- Overzicht sturen van de locaties voor baggerberging (vraag van dhr. van de Groep (CU), agendapunt 4).
- Memo toesturen over de toename van de muskusratten (vraag dhr. Damen (VVD), agendapunt 4).
- Aangeven welke ruimte er in de sectorbegroting is om de afspraken met Amersfoort en de uitvoering van het baggerplan voldoende invulling te geven (vraag van dhr. van de Groep (CU), agendapunt 4).

Secretariaat:

- Eco-compostering op de agenda van de vergadering van 20 januari zetten.
 - De presentatie doorschuiven naar de vergadering van 20 januari 2003.
- Secretariële noot: dit wordt opgenomen in de extra vergadering over het PMP.*

Overig:

- Dhr. Henken zal zorgen dat alle fracties de genoemde juridische argumenten zullen ontvangen (betreft Eco-compostering).