

CONCEPT

Verslag van de vergadering van de Commissie Water en Milieu uit Provinciale Staten van Utrecht, gehouden op maandag 20 januari 2003, aanvang 19.30, in het Provinciehuis, Pythagoraslaan 101 te Utrecht, Statenzaal

Aanwezig: Dhr. K.M.J. Dircksens (technisch voorzitter), mw. mr. J.G.J. Kamp (portefuillehouder Water), dhr. drs. P.J.M. Rombouts (portefuillehouder Milieu), mw. M.J.E. Bloemendaal-Stinkens (VVD), dhr. de Ranitz (VVD), dhr. drs. A. Boone (VVD), mw. mr. M.L.A.A. de Bont-de Krom (CDA), dhr. E. Jongasma (CDA), mw. J. Bosch-Eldering (CDA), mw. N.C. Wuurman (PvdA), dhr. drs. A.M. Doelwijt (PvdA), mw. drs. M.S. Brouwer (GroenLinks), dhr. J.F.M. Kloppenborg (GroenLinks), mw. drs. C.G. Knaap (D66), dhr. M. van de Groep (ChristenUnie), dhr. G. van den Berg (SGP) en dhr. ir. B.A. Witteman (SP).

Afgemeld: dhr. C.W. Ijsbrandij (VVD), dhr. J.L.M.M. Damen (VVD) en dhr. H.H. van den Broek (CDA). De IP is niet vertegenwoordigd.

Afwezig zonder afmelding: mw. drs. N. Fotinos (AF).

Ambtelijke delegatie: mw. ing. A.G. Trip (verslag), mw. drs. T.J.J. Kalker (agendapunt 3), dhr. R. Engehaar (OLM, agendapunt 5), ing. G.A. den Hartogh (agendapunt 6) en dhr. E. Kilicaslan (agendapunt 12)

Secretaris: dhr. drs. R. Rijnders.

1. Opening vergadering

De voorzitter opent de vergadering om 19.30.

2. Mededelingen Commissie

- De voorzitter deelt mede dat een bericht van verhindering is ontvangen van: Dhr. Ijsbrandij (VVD), dhr. Damen (VVD) en dhr. van den Broek (CDA).
 - Omdat de gedeputeerden vanavond nog naar Brussel gaan, wordt voorgesteld agendapunt 8 "Evaluatie Commissie Water en Milieu" aan het eind van de vergadering te behandelen.
 - Op de agenda mist punt 13: Sluiting. Dit wordt alsnog toegevoegd.
 - Voor agendapunt 3 "Stroomgebiedsvisies Gelderse Vallei en Amstelland" is de Commissie Ruimte en Groen uitgenodigd.
 - Voor aanvang van de vergadering zijn u uitgereikt:
 - Mededelingen Commissie Water en Milieu.
 - Informatie over zoektocht naar verwerkingsmogelijkheden klasse 3 en 4 bagger.
 - Beroep 2^e partiele herziening streekplan (Baggerberging Zevenhuizen).
 - Circulatiemap met daarin een uitnodiging voor een Seminar Handhaven en Automatisering, AVR-magazine en De Water nr. 88.
- U is eerder toegezonden:
- Startnotitie en persbericht Baggerberging en zandwinning Bosscherwaarden, 2002WEM94.
 - Advies van de PCMW over het agendapunt "Tijdelijke subsidieverordening Energiefonds Utrecht" en over het ter kennisneming gezonden stuk "Voortgangsrapportage Verdrogingsbestrijding 2002".
- U is nagezonden
- Evaluatie Commissie Water en Milieu, 2003WEM05a.
 - Evaluatie huishoudwater Vathorst, Amersfoort, 2003WEM09.
 - Voortgangsrapportage Verdrogingsbestrijding 2002, horende bij 2003WEM10.
- De volgende (extra) vergadering is op 5 maart 's middags om 16.00 uur. Deze vergadering wordt gevolgd door het afscheidsetentje. Afgemeld hebben zich dhr. Doelwijt, mw. Knaap, dhr. van den Berg en dhr. van de Groep.

3. Stroomgebiedsvisies Amstelland en Gelderse Vallei

Dhr. Boone (VVD) vindt het op hoofdlijnen prima visies.

- De verdeling die gemaakt is tot 2010, 2015 en daarna is goed in verband met de lange looptijd.
- De VVD heeft het gevoel dat de kosten voor de plannen erg hoog zijn.
- Er moeten keuzes gemaakt worden tussen kwantiteit en kwaliteit. De VVD neigt er naar de prioriteit bij de kwantiteit te leggen, wat het meest bedreigende verhaal in het geheel is. Dit kan in de notitie duidelijker naar voren gebracht worden.

- De VVD heeft een aantal punten genoemd in de gecombineerde vergadering met REG op 18 november 2002. Deze zijn in het verslag daarvan te lezen.
- Het is een goede zaak dat het project gezwaluwstaart wordt. Water als ordenend principe is een goede onderlegger.
- Er dient spoedig helderheid over de financiële zaken, uitvoerbare punten en realisatie te komen. Er moet voor opgepast worden dat er planologische schaduwwerking kan ontstaan. Mensen krijgen schade omdat er een plan boven hun hoofd hangt terwijl het misschien niet doorgaat.
- De VVD kan zich in alle punten vinden. De rol van de provincie wordt goed aangegeven.
- Water als uitdaging en kansen kan als extra punt opgenomen worden, bv het Dotterlanschap. Hier kan je wat mee. Noem ook positieve punten van water. Bij punt 4 is het wel opgenomen.
- Het is een knap stukje werk. De samenwerking tussen de verschillende actoren is daarbij belangrijk geweest.
- Wat is Natuurlijk Peilbeheer?
- In de tabel wordt het verschil tussen de waterschappen na 2015 erg groot. Richt de aandacht tot 2015, hierna kunnen ramingen veranderen.

Dhr. Jongmsma (CDA) kan zich in grote mate vinden in wat de VVD gezegd heeft.

- Op blz. 3 wordt gesproken over 50 jaar, dat is erg lang. Niemand weet wat de uitwerking is van klimaatsveranderingen, bodemdaling en zeewaterstijging.
- Ten westen van de provincie werken twee maatregelen tegelijk: waterberging en verhoging van het waterpeil. Het kan behoorlijk nat worden hierdoor. Hoe ziet GS de kansen en mogelijkheden in om het huidige cultuurlandschap op termijn te handhaven? Kunnen de koeien in de zomer nog buiten lopen?
- De stroomgebiedsvisies zitten goed in elkaar.

Mw. Wuurman (PvdA) vraagt of Zuid- en Noord-Holland al hun oordeel hebben gegeven.

- Is 50 jaar niet te optimistisch? Gezien wat er de laatste jaren is gebeurd moet het verkort worden tot misschien 30 jaar.
- De financiën zijn erg hoog. Is er rekening gehouden met indexering of is het natte vinger werk.
- Waarom worden deze stroomgebiedsvisies niet gelijk -in een gezamenlijke vergadering met REG- met het plan voor de reconstructie behandeld?
- Het communicatieplan wordt gemist. De mensen moeten weten hoe belangrijk het water is.
- Er is onduidelijkheid over de zin op blz. 2 onder Realisatie: "De besluitvorming nu is niet direct gekoppeld aan besluitvorming over de realisatie van maatregelen."
- Op blz. 5 paragraaf 4 laatste regel 1^e alinea staat "... of is het voorlopig vooral zaak gebieden te vrijwaren van onomkeerbare ontwikkelingen." Wat wordt bedoeld met "onomkeerbaar"? Bouwen in Veenendaal waar het eigenlijk niet kan?

Mw. Brouwer (GL) vindt het een knap stuk werk en een leesbaar geheel.

- 50 Jaar is een lang traject. Misschien is de noodzaak aanwezig om op kortere termijn de plannen te bekijken.
- De financiën zijn erg hoog.
- De stroomgebiedsvisies moeten duidelijk als onderlegger voor het streekplan dienen. Zo kan het cultuurlandschap veilig gesteld worden, dit is een zaak van PS.
- Op blz. 2 wordt in alinea 2 gesproken over project Rijnenburg. Dit wordt pas in het streekplan vastgesteld. De Commissie Water en Milieu heeft dit nog niet besloten, het is nog geen bestaand plan.

Mw. Knaap (D66) geeft de complimenten voor het stuk, de ambitie is gehaald.

- Wat zijn de acties die in IPO-verband richting Rijk genomen worden om de fondsen in het nieuwe Kabinet veilig te stellen. Wordt deze keer de slag gemaakt om substantieel te reserveren?

Dhr. van den Berg (SGP) heeft ook waardering voor de stukken.

- Dhr. van den Berg vraagt wat de consequenties zijn van het maken van de knip in kwaliteit en kwantiteit.
- De schaalvergroting van waterschappen is een feit. Is dat nu voldoende om het werk tot een goed eind te brengen?
- Hoe duurzaam zijn de afspraken met het Rijk? En de financiële afspraken? Andere provincies zijn hoger gelegen en hebben minder last van het water. Zij betalen dus per persoon een lagere bijdrage en dat is rechtsongelijkheid. Daarom is een rijksbijdrage noodzakelijk.
- Dhr. van den Berg is het eens met de opmerkingen over het tijdsbestek van 50 jaar. De klimaatsverandering gaat harder dan we denken. Kan er een punt ingebouwd worden om over tien jaar tot versnelling te kunnen komen? Ook omdat er dan wellicht financiën beschikbaar komen.

Dhr. van de Groep (CU) geeft ook zijn complimenten over het stuk.

- De streefbeelden zijn koersbepalend. Dit moet d.m.v. de watertoets in ruimtelijke plannen tot uitdrukking komen.
- Sommige problemen spelen nu al en andere pas later. Bij de prioriteitstelling moet daarmee rekening worden gehouden. Verdroging is bijvoorbeeld nu al een probleem; dit moet voorrang krijgen.

- Ook is er informatie gekregen over het tegengaan van de bodemdaling van 1 meter per eeuw. In welke mate is dit te beïnvloeden?
- Voorkomen moet worden dat de visie onrust veroorzaakt bij bewoners, bijvoorbeeld door in de agrarische sector ook te investeren in bedrijfsontwikkelingen die functiecombinatie mogelijk maken.
- Hij is positief over het voorstel.

Dhr. Witteman (SP) is -net als Groen Links- van mening dat de oplegnotitie onterecht suggereert dat in Rijnenburg woningbouw plaatsvindt; hier is immers nog niet over besloten.

- De provincie Utrecht heeft een regierol bij de verschillende werkzaamheden. Het Rijk is de eindverantwoordelijke en dus van de financiën. Dit is essentieel.
- Dhr. Witteman is positief over het stuk.

Mw. Kamp dankt de Commissieleden voor de complimenten. De provincie is samen met partijen in het veld tot het stuk gekomen. Met namen de waterschappen hebben een belangrijke bijdrage geleverd.

- In Noord-Holland Zuid heeft GS over Amstelland gezegd dat een aantal punten nader onderbouwd moet worden.
- In Utrecht hebben de stroomgebiedsvisies een andere status, namelijk die van onderlegger van het Streekplan. Afwegingen vinden uiteindelijk plaats in het Streekplan. In Noord-Holland is men al verder met het nieuwe streekplan. Vandaar dat Noord-Holland de totstandkoming van de visies heeft willen gebruiken als onderbouwing voor keuzes in hun streekplan.
- Het betreft een visie voor 50 jaar, dit is geen vaststaand iets. Het afwegingskader vindt apart plaats in het Streekplan.

Mw. Wuurman (PvdA) vraagt of het uitstel in Noord-Holland de gang van zaken in Utrecht niet negatief beïnvloedt. Mw. Kamp geeft aan dat de verkiezingen eraan komen. Uit het nieuwe kabinet zal de minister het nationaal bestuursakkoord moeten tekenen.

- Het grote bedrag moet met z'n allen opgebracht worden. Het IPO zet in op een rijksbijdrage in het Nationaal Bestuursakkoord. Vanuit Utrecht staan we daar achter. Een gedeelte van de kosten kan waarschijnlijk ook door de waterschappen worden opgebracht. Op landelijk niveau wordt er onderzoek gedaan naar de vermogenspositie van waterschappen. Het is overigens ook niet zo dat al het geld aan het begin van het traject beschikbaar hoeft te zijn. Het zal blijken dat ook nu al zaken te ondernemen zijn. Het mag echter niet zo zijn dat inwoners de dupe zijn van nieuw beleid.
- Het communicatietraject moet op een goede manier plaatsvinden. Het is nog niet bij de burgers ingestoken. De boodschap was daar nu ook wel heel algemeen voor. Als het concreter wordt in het uitwerkingstraject zal er meer communicatie zijn en zal dit ook beter aansluiten bij hetgeen de burger belangrijk vindt. We denken bijvoorbeeld aan een serie in het Utrechts Nieuwsblad. Het is belangrijk daar veel aandacht aan te schenken; we weten inmiddels dat verkeerde kaartbeelden onterecht commotie veroorzaken. Overigens wordt in zijn algemeenheid over het nieuwe waterbeleid gecommuniceerd in een landelijke campagne "Nederland leeft met water", die binnenkort start.
- Er is met de visie, wat op zich zelf een belangrijk en goed product is, nu een eerste stap gemaakt. Er is nog veel uitwerking nodig, communicatie en vervolgens de uitvoering.
- De berekeningen van de kosten zijn geen natte vinger werk, maar zijn uiteraard wel gebaseerd op aannames. De berekeningen geven dus meer een indicatie van de kosten dan dat hier blind op gevaren zou moeten worden, hetgeen in dit stadium van het proces ook logisch is.
- Als reactie op mw. Wuurman geeft mw. Kamp aan dat "onomkeerbare ontwikkelingen" zaken zijn waar men naderhand spijt van kan krijgen. In het verleden werd er gebouwd ongeacht wat de waterproblematiek was. Nu moet eerst gekeken worden hoe de onderlegger er uit ziet. Als het waterprobleem is opgelost kan er gekeken worden of er gebouwd kan worden. Dhr. Doelwijn (PvdA) geeft aan dat hiermee bepaalde grenzen aangegeven worden. Impliciet wordt dan vastgelegd hoe er met de ruimte omgegaan moet worden, ook na de periode van het Streekplan. De zoekrichting voor bebouwing wordt hierdoor wel in een bepaalde richting geduwd. Daarom wil Mw. Kamp ook de doorkijk maken naar 2050, een visie voor de langere termijn is belangrijk. Dhr. Boone (VVD) vult aan dat schijnzekerheid voorkomen moet worden voor alle dingen die ver weg liggen. Het is niet veel meer dan een doorkijk, het zijn geen staande getallen. Mw. Kamp antwoordt dat het voor de financiën geldt. Er zitten ook zaken in gebaseerd op de huidige kennis. Een aantal onderdelen moet verder uitgewerkt worden en er zit een aantal concrete maatregelen in. Neem het voor wat het waard is en zoals het aangegeven is in de Stroomgebiedsvisies.
- Wat betreft Rijnenburg: zoals het in het gele stuk staat heeft mw. Brouwer een punt. Met project Rijnenburg is een prijs gewonnen hoe je de waterproblematiek op een positieve manier een kans kan geven. Het is aangemerkt als spiegelproject en het wordt verder uitgewerkt om te kijken wat er gebouwd kan worden en hoe het water een plek kan krijgen. Met de voorbeeldprojecten kan geprobeerd worden geld uit andere hoeken te genereren. Zo kan de pilot op kosten van anderen uitgevoerd worden.

- Er moet zorgvuldig omgegaan worden met mogelijke schaduwwerking. Bij de formuleringen in het streekplan wordt er nauwkeurig naar gekeken. Bepaalde gebieden kunnen vast aangeven en inkleuren, op andere momenten zullen zoekgebieden aangegeven worden en in andere momenten zal moeten worden volstaan met een omschrijving in de tekst. Er moet zo veel mogelijk worden voorkomen dat er een werking vanuit gaat die je niet kan verantwoorden.
- Als er niet voldoende financiële middelen zijn moet er met het verstand keuzes gemaakt worden. Dit zal de vervolgstap moeten zijn. Dhr. van de Groep (CU) vraagt of de optie van versnelling in beeld gehouden wordt. Voor als de middelen eerder beschikbaar komen over bv tien jaar. Mw. Kamp is het hier mee eens en geeft aan dat de versnelling ook in een ander opzicht aan de orde kan zijn. De mensen –in betreffend gebied- willen graag zekerheid en hebben liever dat er in 1 keer een slag, dan dat in 2 keer een stap gemaakt wordt. Bijvoorbeeld in de Bethunepolder willen ze liever dat de polder in een keer onder water wordt gezet dan eerst natuurontwikkeling en dan vernatting. Deze zaken komen bij de uitwerking naar voren.
- Als antwoord op dhr. Witteman geeft mw. Kamp aan dat de regie voor dit gebied in handen van de provincie Utrecht is en de uitvoering bij de andere provincies en waterschappen waar het gebied onder valt.

TWEEDE TERMIJN

Dhr. Witteman (SP) meldt dat hij de begroting niet kan herleiden naar de cijfers in het voorstel. De orde grootte van de bedragen komt wel overeen. Mw. Kalker antwoordt dat er een bepaalde systematiek is gehanteerd die voor Amstelland en het Nationaal Bestuursakkoord een beetje afwijkt van de systematiek in de Gelderse Vallei. Er is mogelijk sprake van een andere optelling, maar de onderbouwing is hetzelfde.

Secretariële noot: inmiddels is dit nagezocht, in de visies zelf staan de juiste bedragen.

Dhr. van de Groep (CU) wil graag meer helderheid over de status. Stel een gebied is aangewezen om onder water te zetten en vanuit een andere hoek heeft men plannen om een rondweg aan te leggen, wat gebeurt er dan? Wat is de betekenis van de argumenten die hier nu liggen als er zo een concrete maatregel komt waarvan gezegd wordt dat het nu niet of zo niet zou moeten gebeuren. Mw. Kamp antwoordt dat dat afhankelijk is van wat er in het streekplan opgenomen wordt. Als er bv. aan een polder de bestemming water wordt gegeven, dan is het niet raadzaam om asfalt aan te leggen. Mw. Haak-Griffioen (CU) zegt dat het streekplan uit meerdere bouwstenen bestaat. Kleine aanwijzingen zijn wel leuk, maar zullen het onderspit delven voor belangen die veel concreter zijn. Dat geeft een gevoel van vaagheid die in het streekplan niet vast te pakken is en waar wel beslissingen voor de komende tien jaar over genomen worden. Mw. Kamp vult aan dat zaken waarvan men wil dat ze op korte termijn gerealiseerd moeten worden, nu opgenomen moeten worden in het streekplan. Bij andere zaken waarvan duiding wordt gegeven moet het ook zo zijn dat men voort kan leven. Als over 30-45 jaar een polder onder water gezet moet worden, kan er nu best een weg aangelegd worden. Dhr. van de Groep zou graag op een slag dieper hierover doordenken. Boer X die in betreffend gebied zit weet nu niet of hij moet investeren of niet.

Van den Berg (SGP) vraagt of de waterschappen groot genoeg zijn voor deze klus en er voldoende know how in huis is. Mw. Kamp antwoordt dat dat in Utrecht in orde is.

Mw. Wuurman (PvdA) vraagt waarom het reconstructieplan Gelderse Vallei niet samen wordt behandeld met de stroomgebiedsvisie. Mw. Kamp geeft aan dat volgendelijk eerst de stroomgebiedsvisie moet worden vastgesteld om te weten wat in het reconstructieplan en het streekplan zou willen opnemen. Vanuit het reconstructieplan is al wel met een schuin oog naar de stroomgebiedsvisies gekeken.

Dhr. Jongma (CDA) vraagt hoe het zal gaan met de maalcapaciteit. Bij IJmuiden en Katwijk komt een verzwaaarde bemaalinstallatie. Hoe zal het in de komende vijf jaar gaan, wordt in de tussentijd de afwatercapaciteit vergroot? Mw. Kamp zegt dat van de waterschappen verwacht mag worden dat je droge voeten houdt. Er moet gekeken worden naar de kaden van de verschillende wateren en de diepten ervan. De basis moet goed op orde zijn. In een aantal gevallen zal er extra capaciteit gerealiseerd moeten worden.

Dhr. Boone (VVD) constateert dat er op hoofdlijnen over het plan gepraat wordt. Is dit een soort vaststelling van het plan? Hij heeft de behoefte aan concretisering op bepaalde plekken. De VVD vindt dat bij een financieel probleem voor de kwantiteit gekozen moet worden. Gezorgd moet worden dat via de schaduwwerking geen mensen onnodig gedupeerd worden, de communicatie is heel belangrijk. De status moet nog wat helderder gemaakt worden. Mw. Kamp antwoordt dat de status is dat het visies zijn voor de lange termijn. De verdere uitwerking moet nog gemaakt worden en dan kan het al dan niet een plekje krijgen in het Streekplan. Prioriteiten worden in het vervoltraject gesteld.

Mw. de Bont (CDA) vraagt of de stuurgroep opgeheven wordt of dat het een continu proces is zodat er ook bepaalde trends gevolgd kunnen worden voor het nieuwe streekplan. Mw. Kamp geeft aan dat de stuurgroep blijft voortbestaan als een zogenaamd “waterberaad” om zo de vinger aan de pols te houden wat betreft de realisatie van de visies. In het waterberaad houden de partijen hun eigen verantwoordelijkheid. Anders dan in de stuurgroepen is er niet een gezamenlijk product waar op wordt aangestuurd.

De voorzitter concludeert dat allen positief adviseren.

4. Mededelingen en rondvraag Water

Dhr. van de Groep (CU) raakt er steeds meer van overtuigd dat er op het gebied van baggerberging meer moet gebeuren dan richten op wat al bekend is en zal er –om met Tom Poes te spreken- een list verzonnen moet worden. Er kan een plan van aanpak gemaakt worden om andere provincies en Rijksoverheid te interesseren om zo'n list te bedenken. Binnen de beschikbare formatie lijkt hier geen ruimte voor. Hoe wordt verder gegaan met zoeken van alternatieven voor de 3 en 4 miljoen m³? Verwacht wordt dat de gedeputeerde bij de kadernota met een voorstel komt.

Mw. Brouwer (GL) geeft aan dat de "Informatie over zoektocht naar verwerkingsmogelijkheden klasse 3 en 4" slechts 1 bladzijde bevat. Mw. Trip zal het gehele stuk nogmaals toezenden.

Dhr. Doelwilt (PvdA) meldt dat hij liever had gehad dat de "Voortgangsrapportage Verdrogingsbestrijding 2002" en "Evaluatie huishoudwater Vathorst, Amersfoort" op de agenda hadden gestaan. Er zijn al eerder vragen over gesteld en dhr. Doelwilt had een vraag over het 2^e waterleidingennet in Veenendaal. Nu komen de stukken pas in de nieuwe statencommissie aan de orde. Mw. de Bont (CDA) geeft aan dat als je op tijd belt, de stukken die ter kennisname zijn nog op de agenda gezet kunnen worden. De voorzitter legt uit dat de procedure is dat wanneer een stuk ter kennisname is en je wilt het bespreken, dat stuk voor de eerstvolgende vergadering op de agenda gezet kan worden.

Mw. de Bont vraagt hoe het College staat tegenover de bewoners van Leidsche Rijn die de €500,- die ze voor het dubbele waterleidingnet hebben betaald terug willen. Waar komen uiteindelijk de duiten terecht?

Dhr. Boone (VVD) vindt ook dat er gepraat moet worden over het huishoudwater. De overheid draait het in feite nu de nek om. Het stukje over bagger is een technisch stukje. Er zijn meer mogelijkheden dan dit stuk doet vermoeden. De doorbraak zit in de Tom Poes-achtige gedachte om creatief als provincie met de regierol om te gaan en de partijen bijeen brengen.

De Voorzitter geeft aan dat 5 maart alleen over het PMP gepraat wordt, waarna het afscheidsdiner zal plaatsvinden. Eventueel kan er tussen 17.30 en 18.30 ruimte gemaakt worden om de ter kennisneming gestuurde stukken te bespreken. Dhr. Doelwilt (PvdA) vindt dat de bespreking in deze Commissie moet gebeuren. Dhr. Boone vindt ook dat het met een strakke planning moet lukken om het op 5 maart te bespreken. Dhr. Rijnders legt uit dat als er geen heldere vraag aan de Commissie wordt gesteld dat het stuk ter kennisneming wordt gezonden. Is er wel een heldere vraag, dan komt het stuk op de agenda.

Dhr. van de Groep (CU) vindt het in orde om 5 maart te praten over verdroging en huishoudwater, omdat het formeel juist is dat het in deze statenvergadering afgehandeld wordt. Hij stelt het op prijs als er nu inhoudelijk antwoord gegeven wordt op de vraag over bagger.

Dhr. Doelwilt (PvdA) stelt dat er gesproken moet worden over de vraag of er doorgedaan moet worden met het huishoudwater. Moet er geld ingepompt blijven worden, terwijl de ene naar de andere gemeenten afhaakt.

De voorzitter vat samen dat op 5 maart het huishoudwater aan de orde komt, de verdroging in de eerst volgende Commissie vergadering en de bagger nu.

Mw. Kamp geeft aan dat er een lijst verstrekt is waarop de acties die tot nu toe bekeken en gevoerd zijn om te komen tot een alternatief voor de baggerstort in Zevenhuizen, op een rijtje zijn gezet. Het wil niet zeggen dat we nu stil zitten, het is een voortgaand verhaal. Er wordt met kracht aan gewerkt. Dhr. van de Groep (CU) vraagt of de middelen er zijn om er met kracht aan te werken. Mw. Kamp antwoordt dat er 0,8 fte extra voor twee jaar beschikbaar is. Het is een tijdelijke formatie om extra energie te steken in dit onderwerp. Als daar een vervolg aan gegeven moet worden is die 0,8 fte ook nodig voor volgende jaren waarin acties ondernomen moeten worden. Het sectorhoofd heeft aangegeven dat hij op dit moment geen extra personeel nodig heeft, om de acties te kunnen doen die gedaan moeten worden. Dhr. van de Groep vindt dat als er iets gedaan moet worden dat hier bovenuit stijgt, de provincie hierin het voortouw moet nemen. De formatie die er nu niet is moet daarvoor ingezet worden. Utrecht moet de andere provincies meenemen en de Rijksoverheid overtuigen en zeggen dat er een doorbraak moet komen. Als dat dan niet lukt heeft de gedeputeerde met kracht alles gedaan wat aan de gedeputeerde gevraagd zou mogen worden. Dit plan van aanpak met de formatie die hierbij hoort, heeft dhr. van de Groep nog niet gezien. Dhr. Boone (VVD) is van mening dat de mensen die er al lang mee bezig zijn zich hebben blind gestaard op het probleem. Er moet iets nieuws met andere mensen met een frisse blik gedaan worden. Mw. Kamp geeft aan dat alles uit de kast is getrokken om te kijken wat er mogelijk is. Er zijn interne en externe mensen op gezet. Als er een andere oplossing mogelijk zou zijn, was dat al lang gebeurd. Mw. Kamp neemt er kennis van dat als op het moment dat er meer menskracht nodig is de commissie daar ruimte voor geeft. Er komt een lobbyplan, dit moet samen met de gemeente Amersfoort gebeuren. Mw. Kamp zal de commissie hier over blijven informeren en komt bij de commissie terug als er meer menskracht nodig is.

Mw. de Bont (CDA) vraagt of de burgers hun €500,- terug krijgen. Mw. Kamp antwoordt dat Hydron bepaalt of het project doorgaat of niet. De provincie heeft op verschillende plekken voor verschillende zaken ondersteuning gegeven. Het Rijk stelt zoveel extra eisen aan het 2^e waterleidingnet, dat het niet interessant meer is om een grijs

waterleidingnet te hebben als dat water even duur is als het normale drinkwater. Hydron is best in staat om grijs water te leveren. Door het 2^e waterleidingnet wordt nu gewoon water geleverd, er is geen gevaar. Mw. de Bont geeft aan dat de provincie het niet alleen leuk vond, maar ook vanuit een bepaalde visie het een goede zaak vond als drinkwater niet gebruikt zou worden anders dan voor menselijke consumptie. Daar heeft de commissie zich hard voor gemaakt. Nu worden de mensen opgezadeld met een luchtballon. Mw. de Bont vindt dat je niet de burger in goed vertrouwen kunt laten zitten met een schuld van meer dan duizend gulden.

5. Bestrijdingssituatie bever- en muskusratten

Mw. Kamp stelt Richard Engelaar voor, hij is ad-interim directeur van het Openbaar Lichaam Muskusrattenbestrijding. Hij zal de huidige gang van zaken binnen de muskusrattenbestrijding toelichten. Dhr. Engelaar heeft de reorganisatie doorgevoerd, er is een nieuwe structuur bij het OLM aangebracht. Er was een plan Nieuwenhuis en die had voornemens de vanggebieden te beperken en meer mensen mobiel in te zetten. Het OLM beslaat ook een stukje Gelderland. De ene vanger had 1500 km waterlijn om te bestrijden en de ander maar 700. Hier was veel onvrede over. Door het helpen van elkaar werden de eigen gebieden verwaarloosd. In een rapport van TNO staat dat bestrijders het zwaarste beroep hebben en dat ze bij 600-700 km waterlijn het beste tot hun recht komen en hun gebied onder controle kunnen krijgen en langer in het vak mee kunnen. Nu hebben de jagers 680 km waterlijn per persoon. Er zijn nu 5 rayonambtenaren (LBO of MBO opleiding) die elk aan 8 mensen leiding geven. Er is nu per week 1 uur tijd voor administratieve werkzaamheden ingepland en de rest is afgeschaft. Zij hebben nu voldoende tijd om in het veld mee te gaan met de vanger en mee te helpen vangen. Er zijn nu 38 vangers en 2 supervangers (special forces). De special forces worden ingezet bij calamiteiten, ze geven training-on-the-job en geven rayonambtenaren advies. De functies secretaris en hoofd muskusrattenbestrijding zijn vervallen. Per 1 maart komt er een algemeen manager. De manager is een oud bestrijder die gestudeerd heeft (dhr. Jan Udding). Hier is een kleine staf omheen gebouwd, zodat de algemeen directeur ook mee het veld in kan. Er komt nu een enorme druk op de ketel, omdat het management, de rayonambtenaren en de vangers heel geconcentreerd kunnen vangen. Eerst vergaderden ze iedere week, nu eens in de zes weken. De vangsten zullen enorm omhoog gaan en er is een target ingesteld per vanger en rayon. Voorheen was de verhouding vangsten per uur 1.05, dit is nu op 1.21 gezet. In 2005 wordt een teruggang verwacht. Het OLM heeft veel last van andere provincies, omdat de muskusrattenbestrijding daar verwaarloosd is en er snelle voortplanting plaatsvindt. Met de huidige aanpak van handen uit de mouwen en als vangers dit aanpakken, kan het succes niet uitblijven.

Mw. Bloemendaal (VVD) geeft aan dat er behoefte was aan deze blijde boodschap. Fijn dat er meer gevangen wordt, jammer dat de muskusrat in restaurants nog niet op de kaart staat. Waarom kan het Utrechts beleid niet gelden voor de omliggende provincies en waarom wordt het geen nationaal probleem zodat het landelijk opgelost kan worden. Mw. Bloemendaal heeft vernomen dat er een invasie uit Duitsland komt van de grotere beverratten. In de grensgebieden wordt dan ook beter gevangen. De VVD is blij met het stuk vooruitgang.

Dhr. Jongsma (CDA) vindt de toegenomen vangsten fors. Wellicht dat de norm vangsten per uur de afgelopen jaren niet helemaal spoorde met de realiteit. Gelukkig gaat het nu de goede kant op. Op blz. 2 wordt gesproken over schaalvergroting, is het verstandig om hier gelijk weer naar te kijken? Laten we eerst gaan werken met de huidige nieuwe organisatie en de nieuwe manager.

Mw. Wuurman (PvdA) geeft aan dat in 1986 de provincies juist uit elkaar zijn gegaan. Gaan we nu weer terug naar af, wat is de reden hiervoor? Op blz. 3 staat halverwege de 2^e alinea "... op zodanige wijze dat deze diersoort binnen 5 a 10 jaar uit ons land zal zijn verdwenen." Hoe realistisch is dit?

Mw. Brouwer (GL) zegt dat er enige tijd gekeken is naar samenvoeging met Zuid-Holland. Er is toen bepleit om ook naar Gelderland te kijken, omdat de trek uit het oosten komt. De toename van de vangsten is erg groot. Komt dit alleen door de MKZ of zijn er nog andere redenen? De beverratten nemen enorm toe, mw. Brouwer wil er voor pleiten dat de bestrijding daarvan –in IPO-verband- opgevoerd wordt. De acties tot nu toe lijken niet hoopvol geweest te zijn.

Mw. Knaap (D66) geeft aan voldoende geïnformeerd te zijn.

Dhr. van den Berg (SGP) is blij met de huidige organisatie en heeft bewondering voor de aanpak.

Dhr. van de Groep (CU) geeft aan dat het nationale probleem helder is. Afstemming met andere provincies is noodzakelijk. Hoe speelt het op Europees niveau? Als België en Duitsland er heel anders mee omgaan, wat kan Nederland daar dan aan doen? Wat wordt bedoeld met "Het OLM ondervindt hiervan de effecten (toename vangsten) m.n. in de grensgebieden." (op blz. 1 onderaan)?

Dhr. Witteman (SP) lijkt verdere schaalvergroting niet goed. Dan ontstaat er weer meer afstand tussen het management en de uitvoerder. Tijdens het werkbezoek van vorig jaar is men a.g.v. MKZ niet in het veld geweest. Zou dat dit jaar kunnen (zo rond mei)?

Mw. Kamp meldt dat het eten van muskusratten geregeld kan worden. Via het IPO kunnen mensen ingehuurd worden om hier te komen helpen de problematiek op te lossen. De provincie levert hier een financiële bijdrage voor aan. Het is goed om de vinger aan de pols te houden. Muskusratten houden zich niet aan grenzen, samengaan met andere provincies kan inhouden dat er een natuurlijker begrenzing van het gebied ontstaat. Aan de andere kant is het logisch dat door de reorganisatie de mensen er geen sores van anderen bij willen krijgen. Als het voordelen oplevert zou het kunnen gebeuren met Zuid-Holland en Gelderland. En als de verkennende gesprekken met Zuid-Holland in een ander stadium komen, wordt daar op terug gekomen.

Dhr. Engelaar geeft aan dat op lange termijn de organisatie te klein is. Landelijk gaat het om een organisatie van 400 mensen. De bedoeling is om een gemeenschappelijke directie en staf te vormen en dat de 12 OLM's zelfstandig blijven werken. Het is ook de bedoeling dat iedereen op dezelfde manier gaat bestrijden. Het is een plaag aan het worden die door een grote professionele organisatie aangepakt moet worden. Mw. Kamp vult aan dat de vangsttoename niet alleen erg hoog is a.g.v. MKZ, maar ook door de zachte winters, dat andere provincies hun zaken niet op orde hebben en er worden natuurvriendelijke oevers aangelegd.

De voorzitter concludeert dat het stuk voldoende behandeld is.

6. Financiering maatregelen tegen mogelijke wateroverlast in Amersfoort door reductie van grondwaterwinning

Dhr. Witteman (SP) merkt op dat de genoemde datum "voor 1 april 2002" veranderd moet worden in "voor 1 april 2003". Hij heeft het idee dat het een voldongen feit is, maar vindt het een behoorlijk bedrag.

Dhr. van de Groep (CU) vraagt om een toelichting van nut en offer. Wat moet er bereikt worden en hoe moet de inzet van deze middelen ingeschat worden? Het is een behoorlijke onttrekking, komt er niet iets anders in de knel als de €400.000,- hiervoor gebruikt gaat worden?

Dhr. van den Berg (SGP) vindt het erg snel dat nadat het bedrag beschikbaar was gesteld, er zoveel extra geld nodig is. Nu wordt er weer gesproken over "een eerste schatting". Mw. Kamp licht toe dat de €155.000,- voor het onderzoek was en deze €400.000,- is voor maatregelen als gevolg van het onderzoek. Het benodigde bedrag wordt later bepaald. Dhr. van den Berg vindt het veel geld, maar het moet gebeuren.

Mw. Knaap (D66) gaat akkoord met het stuk.

Mw. Brouwer (GL) geeft aan dat op blz. 4 van de toelichting bij het statenstuk bij "Kanttekeningen" staat "Uit het nadere onderzoek kan blijken dat de maatregelen die nu in beeld zijn niet op korte termijn uitvoerbaar zijn." Zijn de maatregelen nu wel of niet uitvoerbaar? Als ze niet uitvoerbaar zijn, hoeft er ook geen geld beschikbaar gesteld te worden. Dan hoeft er ook geen aanslag op de reserve gemaakt te worden.

Dhr. Doelwijt (PvdA) sluit zich aan bij mw. Brouwer. Hij heeft moeite met de gebruikte systematiek. Het moet uit het potje van grondwaterheffing, maar er is te weinig. De reserve schadevergoeding wordt nu meteen aangesproken, i.p.v. eerst het grondwaterpotje op te maken. Vervolgens kunnen de Staten dan nadenken over hoe de reserve weer aangevuld kan worden. Maar het geld moet op tafel komen. Op blz. 5 2^e alinea staat dat er nog een voorstel komt om het fonds na de onttrekking weer aan te vullen. Dhr. Doelwijt stelt voor om dat voorstel bij de begroting van 2004 te bespreken, dan kan er meteen afgerekend worden. Is er hier sprake van een onevenredige schade, wat zou moeten leiden tot vergoeding? Inhoudelijk gaat PvdA akkoord.

Mw. Bosch (CDA) sluit zich aan bij de vragen van mw. Brouwer. Is de financiering van €400.000,- eenmalig, is het voor een langere periode? Kan het voor dit bedrag gedaan worden? De onderbouwing van het voorstel wordt kort door de bocht gevonden. De resultaten van het onderzoek zijn onbekend, welke periode betreft het, wat moet gedaan worden, waarvoor is het precies nodig? "Uit nader onderzoek kan blijken ...", het is niet zeker, graag een toelichting hierop.

Dhr. Boone (VVD) vindt dat het voorstel niet goed in elkaar zit. Hij heeft moeite met het principe: als grondwaterreductie tot wateroverlast leidt, verminder dan reductie en de wateroverlast gaat omlaag. Hydron moet water gaan invoeren en dat kost ook weer geld. Verder sluit hij zich aan bij het CDA.

Mw. Kamp legt uit dat in het WHP is opgenomen dat verdroging bestreden moest worden. In dat kader was een taakstelling opgenomen t.b.v. Hydron dat er 9 miljoen m³ grondwater minder onttrokken moest worden ten oosten van het Amsterdam-Rijnkanaal. Hydron denkt dit te kunnen doen door de onttrekkingen te realoceren. Met Hydron is afgesproken dat ze het pompstation Hogeweg sluiten als ze 1 april het water uit Flevoland krijgen. Op bepaalde plekken zal dan (in Amersfoort) grondwaterverhoging optreden. De kosten van de maatregelen die genomen moeten worden om de vernatting tegen te gaan zijn voor de provincie en alle andere kosten voor Hydron. De vernattingseffecten worden ten laste gebracht van de grondwaterheffing. Er is een onderzoek geweest naar welke maatregelen genomen moeten worden om Amersfoort niet teveel overlast te bezorgen. Als Hydron per 1 april geen water afneemt van Flevoland, kost Hydron dat een ton euro per maand. Dus Hydron heeft er belang bij dat de provincie maatregelen inzet. De provincie is hiertoe bereid en vraagt nu aan de staten het geld beschikbaar te stellen. Hydron kan niet onnodige schade berokkend worden. Op het

moment dat bekend is welke maatregelen er genomen moeten worden, zullen ze ook ingezet worden. Het grondwater potje wordt minimaal aangesproken, omdat er nog uitgaven aan zitten te komen.

Dhr. den Hartogh geeft aan dat het totaal aan uitgaven en inkomsten van de grondwaterheffing op een rijtje gezet moet worden, om te zien of er genoeg inkomsten zijn. Dan kan er gekeken worden of de grondwaterheffing te hoog of te laag is en kan er ook meer gezegd worden over de reserves. Mw. Kamp vult aan dat naar alle waarschijnlijkheid straks meer gedaan moet worden met de grondwaterheffing. Als de verdroging bestreden moet worden en op verschillende plaatsen de onttrekking gereduceerd moet worden, krijg je te maken met vernattingselementen en zaken die ten laste van die grondwaterheffing gaan. In de natuur is er een positief effect van vernatting en op andere plaatsen een negatief effect. Voor dit laatste moeten uitgaven gedaan worden, zodat bv kelders droog blijven.

Mw. Brouwer (GL) vat samen dat er dus geld gevraagd wordt voor maatregelen waarvan niet bekend is hoe ze eruit zien en hoe ze uitgevoerd moeten worden. Mw. Kamp bevestigt dit. Het is wel op grote lijnen bekend.

Dhr. Doelwilt (PvdA) suggereert om het geld onder voorbehoud te geven en niet met een blanco cheque.

Mw. Knaap (D66) merkt op dat de Commissie niet meer bij elkaar komt voor april. Het is logisch dat er nu om goedkeuring gevraagd wordt.

Dhr. van de Groep (CU) vindt dat het stuk via een blauwtje aangepast moet worden, zodat de heldere toelichting van de gedeputeerde voor de Staten beschikbaar is. Tevens dat de Commissie op de hoogte wordt gehouden van welke maatregelen genomen gaan worden en hoe het geld wordt besteed. Hij vraagt of de €400.000,- aan Hydron een soort afkoopsom voor de schade is die eventueel kan worden ontstaan en er dus geen schadeclaim meer zal komen. Met deze drie voorwaarden adviseert hij positief.

Dhr. van den berg (SGP) sluit zich hierbij aan en adviseert positief.

Mw. Brouwer (GL) wil er nog over nadenken en houdt het in beraad.

Dhr. Doelwilt (PvdA) gaat akkoord met de opmerkingen van dhr. van de Groep. Hij vindt het stuk slordig en de gegeven toelichting goed.

Mw. Bosch (CDA) gaat akkoord met het principe. Ze ziet graag een betere onderbouwing in het stuk.

Dhr. Boone (VVD) vraagt of de overlast weg is als de reductie minder wordt. Hij vindt het mager aangetoond en houdt het in beraad.

Dhr. den Hartogh meldt dat het om een reductie van 4 miljoen m³ diep grondwater gaat, aan ondiep grondwater moet ten hoogste 200.000 m³ onttrokken gaan worden in de stad Amersfoort. Dit wordt gedaan zonder invloed op natuurgebieden. De 4 miljoen m³ reductie dient ter bestrijding van de verdroging. De financiering is al eerder in een stuk aan de orde geweest, vandaar dat dit stuk kort gehouden is.

De voorzitter concludeert dat er positief geadviseerd wordt door de Commissie, m.u.v. Groen Links, CDA en VVD. Zij maken een voorbehoud.

Mw. Kamp zegt toe dat aan de voorwaarden wordt voldaan.

7. Conceptverslag 9 december 2002

Opmerkingen over het concept verslag van 9 december 2002:

- op blz. 8 staat "Dhr. van de Broek geeft aan dat het CDA beide vragen met 'ja' beantwoordt." Toegevoegd moet worden 'beide vragen van het College met 'ja' beantwoordt'. In de laatste zin op de bladzijde ervoor stelt dhr. Floor namelijk ook twee vragen.
- *Secretariële noot*: op blz. 4 heeft dhr. Henken het over BRA, dit moet PRA zijn.
- Dhr. Doelwilt geeft aan dat in de vijfde zin op blz. 6 geschrapt mag worden '... over de 100m regel ...'. Het ging om de discrepantie in de berichtgeving.

Er zijn geen vragen n.a.v. de notulen. De notulen worden gearresteerd.

Toezeggingen:

De toezeggingen gedaan door de gedeputeerde en het secretariaat zijn uitgevoerd. Er is nog geen stuk van dhr. Henken ontvangen.

9. Mededelingen en rondvraag Milieu

Dhr. Rombouts meldt dat er op 5 maart een bijeenkomst is over Schiphol. De luchtvaartwet is in werking getreden en een aantal zaken loopt niet zoals verwacht. Met de betrokkenen van Utrecht en Zuid-Holland zal men bij elkaar komen om zich te beraden welke stappen ondernomen zouden kunnen worden. Dhr. Rombouts zegt toe dat hij een ieder een uitnodiging voor deze ochtendbijeenkomst zal doen toekomen.

Mw. Wuurman (PvdA) heeft de “overboeking van het krediet” gemist. Dit is wel in GS aan de orde geweest en komt in januari altijd in de Commissie aan de orde. Dhr. Rijnders zegt dat hij geen format heeft ontvangen. Dhr. Doelwijn (PvdA) meldt dat de Commissie WVV het wel heeft ontvangen. Het secretariaat zal navraag doen bij het stafbureau. *Secretariële noot: op vrijdag 31 januari is het document “Overboekingen 2002-2003” door het Stafbureau naar u verstuurd voor een schriftelijke adviesronde.*

10. Herbesteding PMP

Dhr. Witteman (SP) mist in de toelichting wat de investeringen van €155.000 en €120.000 zullen opleveren. Het bedrag €75.000 voor invoering milieuzorgsysteem is erg fors.

Dhr. van de groep (CU) vraagt hoe het zich verhoudt tot de jaarlijkse cyclus van de activiteiten van m.n. stichting LaMi. Hier is in het kader van de kadernota en begroting over gesproken. Nu wordt schijnbaar ad-hoc een extra stap gedaan. Hoe verhoudt zich dat tot elkaar of worden de gevolgen zichtbaar in de kadernota van 2004. Adviseert positief.

Mw. Knaap (D66) heeft dezelfde vraag als dhr. van de Groep. Adviseert positief.

Dhr. Kloppenborg (GL) vindt de milieuzorgassistenten een punt van zorg. Een flink aantal heeft een ID-baan. Zij kunnen hun baan kwijtraken, omdat zij afhankelijk zijn van de gemeente Utrecht en daar niet wonen. Adviseert positief.

Mw. Wuurman (PvdA) adviseert positief.

Mw. Bosch (CDA) stelt de volgende vragen:

- komt dit bedrag bovenop het jaarlijks aan PMP te besteden bedrag?
- gaat het om het oplossen van gesignaleerde knelpunten wat binnen het bestaande budget niet kan of betreft het financiële problemen? In het statenvoorstel staat het anders verwoord dan ik het behandelingsvoorstel.
- kan er een toelichting op het hoge bedrag voor milieuzorgsysteem gegeven worden?
- mag het geld voor nieuwe dingen uit de reserve gehaald worden of worden er ieder jaar prioriteiten gesteld binnen het PMP?
- waarom wordt nu zoveel haast gemaakt met het “Organisatiemodel zonebeheer industrielandbouw”, terwijl het eerst geen prioriteit had (paragraaf 7.7). Een externe consultant leidt tot extra kosten, kan het ook later uitgevoerd worden?

Mw. Bloemendaal (VVD) vraagt of door het geld halen uit het egalisatiefonds van 2002, in 2003 in de rails gelopen wordt of dat er geld uit 2004 zal moeten worden gehaald om andere knelpunten te realiseren.

Dhr. Rombouts antwoordt dat het geld voor de huidige projecten uit 2003 komt. Wat overblijft kan terug naar de algemene middelen of het overschot kan gebruikt worden voor het nieuwe PMP met een nieuw egalisatiefonds. Dit is aan de Staten om te beslissen, het hoeft niet op gemaakt te worden. Het PMP kent 60 projecten welke verschillen in starttijd, begroting en slagingskans. Er is daardoor onderbesteding, dit wordt in het egalisatiefonds gestopt. Het geld uit het egalisatiefonds wordt gebruikt voor PMP-projecten met overbesteding, welke goed lopen (bv milieuzorgassistenten) of welke een kans verdienen en waar eerst geen geld voor was (bv grondstoffenplan).

Dhr. Rombouts heeft wat betreft het milieuzorgassistentenproject nog niks gehoord van stichting Collusie dat het project uitvoert. Misschien dat ze met minder mensen gaan werken. Kloppenborg (GL) vraagt of er misschien een bemiddelende rol gespeeld kan worden naar andere gemeenten. 10 Van de 30 mensen komen van buiten de gemeente en zij kunnen met de nieuwe regels voor ID-banen hun baan verliezen.

Dhr. Rombouts geeft aan dat LaMi ook een PMP-project is, wat erg succesvol is. Ze zijn bezig met verbreding van de landbouw: zorgboerderijen, plattelandstoerisme etc. komen er als projecten bij. D.m.v. de projecten doen de agrariërs kennis op en dat kan helpen bij het omschakelen naar andere activiteiten.

Dhr. van de Groep (CU) geeft aan dat het nu iets teveel geld betreft, maar dat het structureel wordt ingezet. In het nieuwe PMP zullen de kosten weer terug komen. Dhr. Rombouts zegt dat er eerst vier jaar en daarna in totaal zes jaar gefinancierd zou worden. Bij het nieuwe plan wordt opnieuw bekeken of er een LaMi-programma komt, hoe het er uit moet zien en hoeveel geld de provincie daarvoor over heeft. En of de oude projecten die nog niet klaar zijn mogen doorlopen.

Dhr. Rombouts geeft als antwoord op de vraag over de hoge kosten van het milieuzorgsysteem, dat het over de totale provinciale bedrijfsvoering gaat. Dus afvalinzameling, waterbesparing, kopiëren, printen etc. Het plan is om de provincie te laten certificeren. Zo heeft de provincie al een prijs voor Duurzaam Inkopen gekregen. De provincie dient ook het goede voorbeeld te geven.

TWEEDE TERMIJN

Mw. Bosch (CDA) vraagt hoe het met de noodzaak voor de externe consultant zit. Dhr. Rijnders antwoordt dat de betreffende ambtenaren nu aan Schiphol werken, wat een hogere prioriteit heeft. Het zonebeheer

industrielawaai is in steeds meer gemeenten een nijpend probleem en het kan niet langer uitgesteld worden. Vanwege het capaciteitsprobleem is het nodig een externe consultant in te huren.

De voorzitter concludeert dat het een sterstuk kan worden.

11. Tijdelijke subsidieverordening Energiefonds Provincie Utrecht

Dhr. Boone (VVD) sluit zich aan bij de PCMW. Wat is de positie van de provincie in het totale veld? Hoe kan de provincie sturen in milieurendement? Op blz. 2 staat "Voorrang wordt gegeven aan projecten die ..." Het rendement op de energiereductie mist hij daar. De kunst is om het maximum er uit te halen, is het niet te open? Het is erg afhankelijk van wat de gemeenten doen. Bedrijven zouden ook rechtstreeks de kans moeten krijgen. Mw. Bosch (CDA) vindt het een goed voorstel. Het is erg breed gesteld, hoe wordt het geconcretiseerd? De subsidieaanvraag moet via de gemeenten lopen. Zo min mogelijk bureaucratie en zo direct mogelijk richting provincie dat de mensen het zelf kunnen aanvragen. Dit sluit aan bij het advies van de PCMW. Zo veel mogelijk concrete projecten, dat het ook gaat leven bij de burger. Geen dure brochures, maar iets wat aanspreekt. Op deze manier blijft er zoveel mogelijk geld over voor de goede projecten en dat komt ten goede aan de doelstelling. De adviescommissie Energiefonds moet op basis van deskundigheid worden samengesteld. Het moet praktisch (niet te groot) en deskundig werken, maar zorg dat er niet veel geld besteed wordt aan commissievergoedingen. Zo dat ook daar een zo groot mogelijke bedrag besteedbaar blijft voor de energiebesparende zaken.

Mw. Wuurman (PvdA) sluit zich aan bij de vorige sprekers.

Dhr. Kloppenborg (GL) vindt het belangrijk dat de gemeenten bij de les gehouden worden. Maak het direct bereikbaar door een goede internetsite.

Mw. Knaap (D66) vraagt of de opmerkingen van de PCMW via het blauwtje in het stuk opgenomen kunnen worden.

Dhr. van den Berg (SGP) vindt ook dat de opmerkingen in het stuk verwerkt moeten worden. Hij is blij dat het voorstel er zo ligt.

Dhr. van de Groep (CU) sluit zich bij de vorige twee sprekers aan.

Dhr. Witteman (SP) sluit zich bij de vorige spreker aan.

Dhr. Rombouts geeft aan dat hij zelf niet bij de PCMW aanwezig was. Toen met het Energiefonds begonnen werd, is er gekeken naar hoe andere provincies het deden. In Noord-Brabant kunnen bedrijven en andere initiatiefnemers rechtstreeks een subsidie ontvangen zonder dat gemeenten hierbij betrokken zijn. De provincie was snel door zijn geld heen. Het project was helaas niet ingebed bij de gemeenten. De bedrijven gaan nu het geld her en der halen. In Noord-Holland loopt alles via de gemeenten en speelt de provincie de rol van intermediair, die eventueel geld bijlegt. Utrecht wil de werkwijze van Noord-Holland hanteren. Er zijn workshops met de gemeenten gehouden en de gemeenten zien het ook zitten. NOVEM heeft de gemeenten geholpen met het opstellen van het energiebeleid, -scans en -kansenkaart. Het bureau moet zich richten op herhaalbare en concrete projecten. Het bureau dient snel en concreet te zijn, licht en niet bureaucratisch. Na enige tijd kan er bekeken worden of het toch toegestaan moet worden dat andere partijen dan gemeenten ook aanvragen in kunnen dienen.

Voor de toekenning van de subsidies is het belangrijkste criterium de bijdrage in de CO₂-reductie. Verder moet het herhaalbaar zijn. De projecten hoeven niet creatief of oorspronkelijk te zijn, juist bewezen technologieën moeten ingezet worden. Hoe meer de gemeenten van elkaar overnemen, hoe beter. Zo wordt er begonnen en gekeken wordt of het -met het advies van de PCMW in het achterhoofd- bevredigend is. Het PCMW-advies zal opgenomen worden in het blauwtje.

Dhr. Boone (VVD) vindt dat er goed op de communicatie gelet moet worden, "bedrijven, wendt u tot uw gemeente". Zo hoeft er minder aan gedragsbeïnvloeding gedaan te worden en kan er minder geld aan campagnes besteed worden.

De voorzitter concludeert dat het een sterstuk wordt.

12. Mondelinge rapportage voortgang eco-compostering

Dhr. Rombouts zal e.e.a. toelichten over de voortgang van Eco-compostering.

- Dhr. Rombouts heeft helderheid proberen te krijgen bij de gemeente Rhenen over RO, de bouwvergunning en de aanpassing van het bestemmingsplan. Er is een brief naar toe gestuurd, en ook de Commissie heeft een brief gestuurd. De gemeente Rhenen heeft mondeling te kennen gegeven geen uitspraak te doen. Ze wachten de beschikking af en daar gaan ze dan tegen in beroep.

- Wat betreft de tijdelijkheid van de vergunning: er was geen aanleiding en reden om de termijn in te korten. Bovendien worden de investeringen over meerdere jaren afgeschreven.
- De wethouder van de gemeente Rhenen is niet enthousiast over het idee te komen tot het opstellen van een convenant met het bedrijf, de gemeente en omwonenden. Eerst een overleg daarover te hebben en dan kijken of dat overleg tot een permanent overleg kan komen, zodat klachten van omwonenden tegen het bedrijf en andersom een plaats hebben om besproken te worden. Vorige week is hierover een brief naar hen gestuurd en daar is nog geen antwoord op gekomen. Omdat het een plaatselijk bedrijf betreft, moet de gemeente een belangrijke rol spelen. Het is niet aan de vergunningverlener om die rol te spelen.
- Er is gezegd dat de handhaving niet goed zou zijn. Er is een overzicht gemaakt van de laatste twee en een half jaar van wanneer de handhavers er geweest zijn. Dit is gemiddeld twee keer per week.
- De beschuldigingen over fraude, welke ook op RTV zijn uitgesproken, zijn uitgezocht. De beschuldigingen zijn niet gegrond.

Dhr. van de Groep (CU) vindt het jammer dat dit onderwerp op zo'n laat tijdstip besproken wordt.

- Er zou best een afzonderlijke evaluatie over eco-compostering gehouden kunnen worden.
- Dhr. van de groep sluit zich aan bij wat dhr. Van den Broek in de vorige vergadering gezegd "wat doen burgers hier over zaken waarvan wat we ook roepen, het College er toch niet naar luistert", want zo kwam het in ieder geval wel over.
- De Commissie had geïnformeerd moeten worden over de vergunningverlening i.p.v. geconfronteerd.
- Als de gemeente de provincie de zwarte piet wilt toespelen, dan moet dat maar zo gelaten worden.
- Ook het bedrijf had gebonden kunnen worden met een tijdelijke vergunning, zodat niet alleen aan de gemeente en bewoners gevraagd wordt om wat te doen. Als het convenant dan niet lukt, kan er tegen het bedrijf gezegd worden dat de vergunning niet verlengd wordt.
- Dhr. van de Groep deelt de visie van de gedeputeerde dat de provincie eerder een toezichthoudende rol heeft dan dat het zou participeren in het convenant. Het is jammer dat het een vrijblijvend traject lijkt te gaan worden. Het bedrijf heeft de vergunning al en zal gewoon zijn uitbreiding doen, ongeacht het feit wat de gesprekken opleveren.
- Hij constateert dat de bevoegdheid om besluiten te nemen bij GS ligt en dat het besluit is genomen. Vanuit de Commissie was het geen motiverende ervaring.

Dhr. van den Berg (SGP) had het gevoel bij het hele proces dat het al dualistisch verliep, met GS aan de ene zijde en de Commissie aan de andere zijde. Hij sluit zich aan bij de opmerkingen van dhr. van de Groep.

- Hij vindt het jammer dat de tijdelijkheid niet in de vergunning is ingebouwd.
- In het convenant moet de provincie een zuivere rol hebben. Naast handhaver moet de provincie wel een actieve rol als aanjager hebben. Het is goed voor de omwonenden dat er een convenant komt waarin afspraken opgenomen worden.

Dhr. Kloppenborg (GL) is geïntrigeerd door de opmerking over fraude dat het uit de lucht is gegrepen, hij heeft daar graag een toelichting op die hem gerust stelt.

Dhr. Doelwijt (PvdA) geeft aan dat de PvdA de enige fractie was die achter de gedeputeerde stond in het proces.

- De bevoegdheid ligt bij GS. Als de Commissie echt vindt dat het niet goed gaat, had de Commissie wat moeten doen. Er op terug blijven komen heeft geen zin. Dhr. van de Berg (SGP) voelt zich niet aangesproken, hij heeft meerdere acties aangedragen. Dhr. van de Groep (CU) vindt dat GS, als de Commissie een advies geeft, de Commissie had kunnen informeren alvorens een besluit te nemen, ook al hebben zij de bevoegdheid.

Dhr. Jongsma (CDA) meldt dat hij het jammer vindt dat door het late tijdstip er nu kort over gesproken wordt.

- De CDA-fractie heeft zich ontgoocheld gevoeld richting de gedeputeerde. Ze hadden echt verwacht o.b.v. uitspraken de gedeputeerde dat het opnemen van tijdelijkheid in het contract tot de mogelijkheden behoorde. Dat was een belangrijk signaal geweest ook naar de protesterende omgeving.
- De wijze waarop het besluit werd medegedeeld heeft ook tot de genoemde ontgoocheling geleid.
- Intern heeft het CDA er over gesproken wat ze er mee zouden doen. Het enige wat ze hadden kunnen doen was dit in PS aan de orde stellen.
- De twee punten van ontgoocheling zijn nog niet weggenomen.

Dhr. Boone (VVD) meldt dat de VVD er niet gelukkig mee is hoe het is gegaan. Het initiatief ligt nu verder bij de gemeente.

Dhr. Rombouts geeft aan dat het een niet goed verlopend proces met de inwoners was, zij zijn nog steeds niet geholpen.

- Collega's hadden aangegeven dat dhr. Rombouts er niet aan moest beginnen zich er mee te bemoeien. Dhr. Rombouts dacht dat het mogelijk moest zijn. Maar helaas is het nog steeds niet goed.
- Er is duidelijk gemaakt in de eerste lange vergadering (met de insprekers) dat het College het besluit neemt.
- Het informeren (i.p.v. confronteren) had eerder gekund. De communicatie kan wel eens beter.
- Het convenant is nog niet bekeken. Het bedrijf heeft 'ja' gezegd tegen het convenant, maar wil niet opgehangen worden als straks de beroepen bij de RvS dienen. Rombouts wil graag de aanjager nog blijven spelen.
- De vergunning is toendertijd met verkeerd kaartmateriaal (door de gemeente of het kadaster gegeven) verstrekt. Het kaartmateriaal wat voor de huidige uitbreiding gebruikt wordt, is nog steeds niet aangepast, er ontbreken nog steeds twee huizen op (ze zijn niet weg gegumd). Een ervan is al jaren geen woning meer en de andere was in 1996 nog niet officieel een woning. In 1997 is door een bestemmingsplanwijziging een bouwvergunning verschaft, waardoor het gebouw officieel een woning werd. Dit is geen verklaring of excuus voor het feit dat de vergunning toen o.b.v. verkeerd kaartmateriaal is verleend. Wel een verklaring van hoe het misverstand in de wereld is gekomen. Dit blijft er over van de vermeende fraude.
- Voor een tijdelijke vergunning moet echt een goede reden zijn. En het moet uitzicht bieden op verbetering van de situatie. Het idee van "als het convenant niet werkt hebben we een stok achter de deur", mag voor een milieuvergunning geen element zijn. Dan ga je onderuit.

Dhr. Kilicaslan vult aan dat bij de huidige vergunningverlening de provincie weet dat die twee huizen er zijn, ook al staan ze niet op de kaart. Het huis wat bewoond is, is wel meegenomen.

- Bij de afweging of er een tijdelijke vergunning afgegeven kan worden, spelen juridische gronden een rol. Het gaat bij deze vergunning alleen om milieuhygiënische gronden.
- Mocht de wet wijzigen dan is het mogelijk een ambtshalve wijziging door te voeren in de vergunning wanneer dat noodzakelijk is.
- Bij de afweging of een vergunning al dan niet tijdelijk mag, moeten de belangen van zowel de bewoners als van het bedrijf afgewogen worden. In alle redelijkheid kon er niet aan een tijdelijke vergunning gedacht worden in dit geval.

8. Evaluatie Commissie Water en Milieu

Er zijn 8 formulieren binnen gekomen. Een fractie zou 1 formuleer namens de hele reactie sturen, het is echter niet duidelijk of die verstuurd is. Het betreft dus een score van of 8 uit 19 of 8 uit 14. De opmerkingen die gemaakt zijn zullen overgedragen worden aan de nieuwe Commissie.

Dhr. Boone (VVD) vindt het lastig op basis van deze cijfers inhoudelijk de Commissie te beoordelen. Mw. Trip geeft aan dat in het stuk 2003WEM5a meer dan alleen cijfers staan.

Dhr. Jongma (CDA) wil het ter kennisname aanvaarden.

Mw. Wuurman (PvdA) spreekt haar bewondering uit voor het werk dat is gedaan.

Dhr. Kloppenborg (GL) geeft aan dat ook vanavond een voorbeeld is dat er beter op de tijd gelet moet worden. Er wordt toch teveel in herhalingen gevallen.

Mw. Knaap (D66) heeft het stuk met plezier gelezen en heeft veel herkend. Ze is positief verbaasd over het feit dat "Veranderen standpunten wel eens tijdens de vergadering?" een meerderheid aan stemmen kreeg.

Wat teleurstelt is dat de Commissie twijfels heeft over de invloed van de Commissie op het beleid. Hopelijk krijgt dat in het duale systeem een andere rol.

Dhr. van de Groep (CU) spreekt ook zijn waardering voor het werk uit. Hij vindt het jammer dat niet iedereen gereageerd heeft. Hij hoopt dat de volgende Commissie haar voordeel doet met deze uitkomsten.

Dhr. Witteman (SP) heeft het formulier helaas niet ingevuld. Hij geeft de voorzitter zijn complimenten.

De voorzitter stelt voor om het setje in zijn geheel aan de volgende Commissie te geven. Mocht iemand nog behoefte hebben om het formulier in te vullen, dan kan dat.

Dhr. van de Groep (CU) stelt voor om de evaluatie ook te sturen naar de nieuwe statengriffie en niet alleen naar de Commissie Water en Milieu.

Mw. Bloemendaal (VVD) heeft het stuk 2003WEM5a niet ontvangen. Het secretariaat zal haar een exemplaar toesturen.

13. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23.30 uur.

Toezeggingen

Mw. Kamp:

- Mw. Kamp zegt toe dat bij “Financiering maatregelen tegen mogelijke wateroverlast in Amersfoort door reductie van grondwaterwinning” aan de voorwaarden wordt voldaan. Het stuk zal via een blauwtje aangepast worden, zodat de heldere toelichting van de gedeputeerde voor de Staten helder wordt. Tevens dat de Commissie op de hoogte wordt gehouden van welke maatregelen genomen gaan worden en hoe het geld wordt besteed.

Dhr. Rombouts:

- Dhr. Rombouts zegt toe de Commissie een uitnodiging te doen toekomen voor de ochtendbijeenkomst over Schiphol op 5 maart.
- Opnemen PCMW-advies over het Energiefonds in het blauwtje.

Secretariaat:

- Toezenden van het stuk “Informatie over zoektocht naar verwerkingsmogelijkheden klasse 3 en 4 bagger”.