

CONCEPT

Verslag van de vergadering van de Commissie Water en Milieu uit Provinciale Staten van Utrecht, gehouden op maandag 14 april 2003, aanvang 19.30, in het Provinciehuis, Pythagoraslaan 101 te Utrecht, Statenzaal

Aanwezig: dhr. J.L.M.M. Damen (vz), dhr. P. Seldenrijk (CDA), mw. A.A. Swets (CDA), dhr. E. Jongsma (CDA), mw. K.J. Fokker (PvdA), dhr. F. Killi (PvdA), dhr. A.G. van Malenstein (PvdA), mw. J.C. Kramer (PvdA), dhr. J.H.A. van Oostrum (VVD), mw. D. Lamers-Tiecken (VVD), mw. M.C. Das (GL), dhr. R. Vis (GL), dhr. R. Ploeger (D66), dhr. C.J. van Kranenburg (CU), dhr. D. van Kekem (SP), dhr. H. van der Wind (SGP), mw. E. Boot (LPF).

Afgemeld: mw. I.L. Oostlander (CDA) en mw. J.C. Kramer (PvdA).

Gasten: dhr. drs. P.J.M. Rombouts (gedeputeerde Milieu), dhr. dr. J. Streng (gedeputeerde Ruimtelijke Ordening) en mw. mr. J.G.J. Kamp (gedeputeerde Water).

Inspreker(s): dhr. Splinter (voorzitter van de wielersclub de Volharding).

Ambtelijke delegatie: dhr. H.J. de Loor (dir. WEM), dhr. drs. R. Rijnders (adj. dir. Milieu), mw. mr. M.A. Schoo (agendapunt 4), dhr. ing. J.T. van Vugt en mw. drs. M.J. Theeuwes (agendapunt 5) en dhr. drs. F.G.M. van Pruisen (agendapunt 9).

Adjunct-griffier: dhr. L.C.A.W. Graafhuis

Commissiesecretaris: mw. ing. A.G. Trip (verslag)

1. Opening vergadering

De voorzitter opent de vergadering om 19.30. Dit is de eerste officiële Commissie Water en Milieu vergadering in het duale systeem. Voorgesteld worden de commissiesecretaris mw. Trip en de adjunct-griffier dhr. Graafhuis van de Statengriffie. De gedeputeerden en ondersteunende ambtenaren worden welkom geheten.

2. Mededelingen Commissie

- De voorzitter deelt mede dat een bericht van verhindering is ontvangen van:
 - Mw. Oostlander (CDA)
 - Mw. Kramer (PvdA)
 - Voor agendapunt 4 "Oplevering stortplaats Weber" is de *Commissie Cultuur en Economie* uitgenodigd. De *Wielervereniging de Volharding* heeft insprektijd aangevraagd.
 - Voor aanvang van de vergadering zijn u uitgereikt:
 - Mededelingen Commissie Water en Milieu.
 - Circulatiemap met daarin
 - ① Advies over het natuurbeleid "Voor een dubbeltje op de eerste rang" van de Raad voor het Landelijk Gebied.
 - ① Uitnodiging voor de praktijkmiddag "Jurisprudentie Milieurecht".
 - ① Presentielijst.
- U is nagezonden
- Aangepaste agenda
 - Oplevering stortplaats Weber (op de oude agenda heet het agendapunt Nedereindse Plas)
 - Grondwatervisie Utrechtse Heuvelrug deel 1: onderzoek en methodiek
 - Grondwatervisie Utrechtse Heuvelrug
 - Concept-Voortgangsrapportage Verdrogingsbestrijding 2002
- De volgende vergadering is op **2 juni** 's avonds om 19.30 uur.

Dhr. Jongsma (CDA) heeft het verzoek om agendapunt 5 "Grondwatervisie Utrechtse Heuvelrug" wel te behandelen qua vragen en opmerkingen, maar nog niet in het kader van advisering. De voorzitter geeft aan dat vanwege de relatie met de voortgang van het Streekplan, de verantwoordelijke portefeuillehouders het stuk graag vandaag op de agenda hebben staan. Ook is de vergadering in juni erg vol. Reacties en opmerkingen kunnen ook na de behandeling schriftelijk naar portefeuillehouders toegezonden worden. Dhr. Jongsma benadrukt dat er veel nieuwe mensen in de Commissie Water en Milieu zijn en dat de rapporten na het fractieberaad ontvangen werden. De feitelijke advisering zal het CDA uitstellen voor de vergadering van juni. De voorzitter stelt voor het stuk vanavond inhoudelijk te behandelen en te discussiëren. Voor het feitelijke advies kunnen de fracties hun reacties schriftelijk doen toekomen, om zo de voortgang van het proces niet te vertragen.

3. Mededelingen en rondvraag Milieu

Er zijn geen mededelingen en er is geen rondvraag.

4. Oplevering stortplaats Weber

Dhr. Rombouts vertelt dat de Nedereindse Plas (vroeger geheten “de put van Weber”) een bewogen geschiedenis heeft gehad in de statenperiode '95-'99. Vanuit de oude vuilstort de put van Weber, is het plan ontstaan die plek te ontwikkelen tot een recreatiecentrum. Toen de put moest worden opgeleverd via de provincie aan het recreatieschap, is er door de cvdK een verbod op zwemmen uitgevaardigd. Het zou te gevaarlijk zijn om daar te zwemmen. Hierdoor is de ontwikkeling van het centrum in een impasse geraakt; het rapport kreeg de naam “Duiken in de dossiers”. Er was weinig vastgelegd over de besluiten, toentertijd kon moeilijk beoordeeld worden of er veilig gerecreëerd kon worden. Er wordt vandaag de dag veel drang uitgeoefend op het College en dhr. Rombouts, om samen met de gemeente Utrecht, het recreatieschap en andere betrokkenen de zaak uit die impasse te halen. Het College wil het graag doen en dhr. Rombouts wil daarom graag van de Commissie weten hoe zij tegenover de verdere ontwikkeling van de Nedereindse Plas staat om zo een (oriënterend) kader te krijgen. Het gaat om een belangrijk, betekenisrijk project. Waar moet het College rekening mee houden bij de verdere ontwikkeling van dit project.

Mw. Schoo geeft een korte presentatie over de geschiedenis van de oplevering, zie bijlage.

Dhr. Splinter krijgt het woord. Hij geeft aan dat er vijf verenigingen gebruik willen maken van de locatie: wielervereniging de Volharding en wielervereniging het Stadion uit Nieuwegein, schaatsvereniging Utrecht (om te skeelers), skeelervereniging IJsgen uit Nieuwegein, toervereniging Domstad en mountainbikeclub. Het huidige trainingsparcours op het industrieterrein wordt steeds onveiliger. Er is met de gemeente Utrecht naar alternatieven gekeken. Er is vijf jaar rondgekeken en niks gevonden. Uiteindelijk kwam Leidsche Rijn in beeld, maar dat kan pas in 2006 een reëel bod geven. In 2000 is door de gemeentelijk herindeling de locatie van de Nedereindse berg in de gemeente Utrecht te komen liggen. De gemeente Utrecht stelde toen voor om te kijken of daar een goed parcours gemaakt kon worden. In 2001 hebben de vijf verenigingen een plan opgesteld en werd er geld toegezegd (€462 duizend). Vorig jaar bleek dat er niet verder gegaan kon worden, a.g.v. Mourik die geen medewerking verleende. Een (nieuw) parcours is noodzakelijk voor de verenigingen om zich te ontwikkelen.

Volgens dhr. Splinter kan er een knip gemaakt worden tussen *de berg voor de vijf verenigingen* en *het water voor mogelijke zwemrecreatie*. Met de berglocatie kan dan snel begonnen worden. Men hoopt in het najaar te kunnen beginnen met de aanleg.

Mw. Swets (CDA) vraagt wat er precies bedoeld wordt met een “knip” maken.

Hoe staat het met de financiering? Kunnen de verenigingen zichzelf bedruipen of zitten er provinciale gelden in?

Dhr. Splinter antwoordt dat de kosten voor de wielersparcours, skeelersvaar en mountainbiketraject en het clubgebouw betaald wordt door de verenigingen. Men was ook bezig met fondsenwerving, maar is daarmee gestopt omdat er vorig jaar geen perspectief was. De investeringen zullen geen kosten doorwerken op de exploitatie, er kan met 0-kapitaallast van start gegaan worden. Via het gebruik van het terrein kunnen de andere kosten die uit het gebruik voortkomen ook gedekt worden.

De knip geeft aan dat het plan geen rekening houdt met het water. Het probleem van de plas werkt aan de zijkant. Het scheelt 16m t.o.v. de waterkant en de zijde van de weg en er komt een hek om het terrein. Er kan met de aanleg op de berg begonnen worden zonder te wachten op de oplossing voor de waterrecreatie.

Dhr. Malenstein (PvdA) vraagt hoeveel mensen er in totaal lid zijn van de vijf verenigingen en belang hebben bij het plan. Dhr. Splinter antwoordt dat het 1200 mensen zijn.

Dhr. de Vries (D66, CieCEE) vraagt als de knip wordt uitgevoerd, hoe zich dat verhoudt tot eventuele zwemrecreatie op de rest van de plas. In hoeverre is er rekening gehouden met zwemrecreatie?

Dhr. Splinter geeft aan dat het uitgangspunt van het plan altijd is geweest dat er geen zwemrecreatie meer zou plaatsvinden. Als er toch zwemrecreatie komt, dan is de andere kant van de plas aan de IJsselstein-kant zonder meer bruikbaar. De Meern-zijde wordt wel beperkt. Dhr. de Vries geeft aan dat op het plaatje lijkt dat de mountainbikewedstrijden de hele plas lijken te omvatten. Dhr. Splinter antwoordt dat er twee trajecten zijn uitgezet. Een 3,3 km lang traject op de tweede heuvel voor de training en het dagelijks gebruik. Voor internationale wedstrijden (b.v. de Europese kampioenschappen) is de gehele plas uitstekend te gebruiken. Het biedt de mogelijkheid voor een 7,2 km lang traject en voor de wedstrijden is 6 km nodig. De wielersport kan zo centraal gezet worden en Utrecht in de belangstelling.

Mw. Lamers (VVD) vindt het een groots project. De VVD vraagt zich af in hoeverre er nog mogelijkheden zijn voor andere mensen om te recreëren.

Is het wielersparcours toegankelijk of wordt het afgesloten?

Is er nagedacht over de verkeersafwikkeling bij internationale wedstrijden?

Dhr. Splinter antwoordt dat de locatie semi-openbaar is, buiten de trainingstijden is het openbaar. Het mountainbike traject blijft een semi-openbaar gebied. Bij wedstrijden wordt t.b.v. de wandelaars het parcours goed afgezet. Voor de verkeersafwikkelingen gaan ze uit van dezelfde mogelijkheden als bij popconcerten. Er worden geen nieuwe problemen bij verwacht.

Mw. Lamers vraagt hoe groot het clubgebouw wordt? Dhr. Splinter geeft aan dat het clubgebouw 30 bij 10 meter wordt.

De voorzitter bedankt dhr. Splinter en legt het agendapunt ter beoordeling aan de Commissie voor.

Mw. Swets (CDA) vraagt waarom het nu besproken wordt en in een tijd dat GS demissionair is. Het CDA wil graag mee brainstormen.

- Het knelpunt lijkt in de oplevering te zitten. Is er een tussenvorm van oplevering mogelijk waarbij de landvariant al wel in beeld is en de watervariant niet? Of moet de koppeling perse gemaakt worden tussen land en water?
- Waarom is voor de optie 'Talud aanvullen met grond en isoleren met een kleilaag' gekozen? Wat zijn eventuele andere mogelijkheden?
- Is het met de gekozen optie zeker dat er waterrecreatie mogelijk is, en zo ja, op welke termijn is het dan mogelijk?
- Betreffen de genoemde kosten van €5,7 miljoen alle kosten? Dus inclusief het opnieuw inrichten, strandzand opbrengen, opnieuw groen aanleggen etc.? Of komen die kosten er weer bij?
- Wat is het draagvlak ervoor? In een stuk staat dat meerdere gemeenten en recreatieschappen niet bij willen dragen. Was dat in de tijd van 1998 of dat is dat nog steeds zo? Staat de provincie er straks alleen voor of willen anderen ook bijdragen in de kosten? Wordt het aandeel van de provincie qua risico en financiën dan een stuk kleiner?
- Indien er veilig gezwommen kan worden, er een mooi recreatieterrein voor iedereen komt en het plan van de wielersclub financieel haalbaar is, gaat het CDA akkoord. Het is een gebied waar heel veel mensen wonen en straks nog meer mensen wonen, dus als daar een mooie recreatieplas met landrecreatie daar omheen kan komen, kan het CDA zich daarin vinden, maar heeft er wel een aantal vragen over.

Dhr. Malenstein (PvdA) wil naar de toekomst kijken en heeft een aantal vragen.

- Als er onderzoek naar alternatieven overwogen wordt en het antwoord is "nee", dan wordt het risico gelopen dat de put op slot is en blijft. Het is handig een nader onderzoek door GS te laten verrichten en daarbij aan te geven of het mogelijk zou kunnen zijn daar land- en waterrecreatie uiteindelijk te laten plaatsvinden. Een van tweeën kiezen is niet wenselijk.
- Is de overdracht van Mourik aan het recreatieschap alsnog mogelijk met inachtneming van de afgesproken werkzaamheden (inclusief het wegnemen van de obstakels)?
- Is GS van mening dat de provincie het alleen moet trekken? De PvdA stelt voor de gemeenten IJsselstein, Nieuwegein en Utrecht erbij te betrekken.

Dhr. de Vries (D66, CieCEE) meldt dat de het advies van de landsadvocaat is dat een claim naar Mourik weinig kans heeft. Hoe wordt daar mee om gegaan?

- Op welke termijn zou de oplevering plaats kunnen vinden? Wordt Mourik hierbij gevraagd de ondergrondse obstakels te verwijderen of wordt het gehouden bij wat er eerder is afgesproken (dan zullen er aanvullende werkzaamheden verricht moeten worden)?
- De voorkeur van D66 gaat uit naar de ontwikkeling van land- en waterrecreatie. Is een knip mogelijk? Kan er een deal met Mourik gemaakt worden om eerst de plas op te leveren voor landrecreatie en later voor waterrecreatie? Hoe schat het College dat in? Op welke termijn moet er dan gedacht worden?
- Treedt er een differentiëring qua kosten op? Er is dan eerst een bedrag voor landrecreatie nodig en wat houdt dat in voor waterrecreatie? Hoe is de €5,7 miljoen verdeeld over land- en waterrecreatie?

Mw. Lamers (VVD) vindt dat het plan van dhr. Splinter een groot deel van het gebied betreft.

- In hoeverre is recreatie voor iedereen mogelijk als er zo'n ambitieus wielersparcours wordt neergelegd?
- Hoe zit het financieel als er alleen landrecreatie of alleen waterrecreatie komt?
- Mourik moet nog een stuk doen voor zijn oplevering en vernomen is dat het op ongeveer een half miljoen komt. Waar liggen de verantwoordelijkheden om het restant te betalen?
- Als de provincie het oplevert en er ontstaan milieuproblemen, in hoeverre kan de provincie dan aansprakelijk gesteld worden voor de kosten?
- Het bedrag wat genoemd is, is €5,7 miljoen. Is dat het en waar bestaat het uit? Kan het bedrag nog oplopen?
- Voor de hele planvorming zijn de financiën erg belangrijk.

Dhr. Vis (GL) geeft aan dat het om een oriënterend gesprek gaat. Er worden nu geen richtinggevende uitspraken gedaan.

- Ten aanzien van de voormalige stortplaats kunnen vier fasen alternatief worden onderscheiden. Wat gebeurt er daarna?
- Wat zijn die obstakels die genoemd worden?

Dhr. van Kranenburg (CU) vraagt hoe adequaat de folieafdichting op langere termijn is, is daar onderzoek naar geweest? Dit, met het oog op eventueel toekomstige milieueffecten die het niet bestendig zijn van de folie tot gevolg kunnen hebben.

Dhr. van Kekem (SP) wil naar de juridische en milieu kant van de zaak kijken.

- De oplevering zit vast op het ontbreken van overeenstemming over de kosten van de afwerking van de plas en m.n. de oever. De partijen die het hun verplichte aandeel daarin betwisten zijn de gemeente Nieuwegein, IJsselstein alsmede het recreatieschap en het waterschap. Naar de mening van SP kunnen ze daarin best gelijk hebben.
- Weber onttrekt zich aan de oplevering, maar heeft zichzelf ook niet aan alle afspraken gehouden. Dat Mourik verantwoordelijk is voor illegale dump (tot aan 1995), zou een privaatrechtelijke claim moeten kunnen opleveren. De firma Mourik beroept zich nu aan zijn eigen tekortkomingen om aan zijn verplichting te voldoen m.n. wat betreft het ruimen van de obstakels. Hier lijkt juridisch een aanknopingspunt te zitten.
- Zijn er recent nog metingen uitgevoerd van de chemische verontreiniging? Is de vervuiling van de stortplaats voldoende geïsoleerd of te isoleren?
- De SP is geïnteresseerd in het strafrechtelijke aspect.
- De bestuurlijke vraag is: wat kan er gedaan worden om de oplevering snel te laten plaatsvinden? In 1995 is in een adviesrapportage een achttal punten geformuleerd. Als Mourik een beperkt aantal activiteiten hoeft te ontplooiën, zijn daarmee dan die acht punten van destijds afgedekt? Of bestaat er nog steeds een blokkade van overdracht? Als alle activiteiten wel zijn afgedekt, ziet de SP geen probleem om het gebied over te dragen. Volgens de SP kan na een snelle overdracht meteen gestart worden met de aanleg van het parcours.
- De SP vindt het gewenst de opschoning en kosten los te koppelen van het begin van de werkzaamheden. Het betreft een bedrag van €5,7 miljoen, is dan voorfinanciering van de provincie in zicht? Het is erg ruw, als de intentie is om van Mourik aan te pakken, vindt de SP het oké.

Dhr. de Wind (SGP) stemt in met het ondernemen van actie om de zaak vlot te trekken.

- De SGP benieuwd is naar de mogelijkheden van de knip.
- Kosten kunnen verhoogd worden als gevolg van voortschrijdend inzicht. De SGP bekruipt het gevoel dat er mogelijk nog zaken aan het licht komen die hen minder welgevallig zijn.
- Het financieel bijdragen door andere gemeenten zou voor de provincie bijna een voorwaarde moeten zijn om hierin financieel partij te vormen.

Mw. Boot (LPF) vraagt als er gekozen wordt voor de afwerkingsvariant, dit inhoudt dat er geen waterrecreatie is.

Dhr. Rombouts geeft antwoordt op de gestelde vragen.

Op dhr. Vis: het is akkoord om het gesprek oriënterend te houden. De Commissieleden zullen niet gebonden worden aan een afspraak op basis van deze informatie. Het College krijgt wel een idee hoe de Commissie er over denkt. De Commissie had ook een verbod op de waterrecreatie kunnen leggen –dat had het College ook geweten waar ze aan toe zijn- en dat is niet gezegd.

Op dhr. Malenstein: de intentie van het College is ook om niet naar het verleden, maar naar de toekomst te kijken.

Op mw. Swets: waarom er nu naar gekeken wordt, is o.a. omdat de wielclub voort wil. Zolang er geen overeenstemming bereikt kan worden, legt de huidige eigenaar het idee stil. Mourik gebruikt het als drukmiddel/stimulans om het opgeleverd te krijgen. Het gemeenschappelijk belang van de regio zou moeten leiden tot het verder gaan van dit project. En ook dat er nu nieuwe Statenleden zijn, is een reden voor dit oriënterende gesprek.

- De land- en waterrecreatie hoeven niet gekoppeld te blijven. Het is mogelijk nu land te doen en water niet bij voorbaat uit te sluiten.
- Volgens het advies van Arcadis kan er veilig gezwommen worden. Er is nooit 100% zekerheid te geven.
- €5,7 Miljoen is niet voldoende voor een heel recreatiecentrum. Het bedrag betreft de Arcadis variant: afwerking van de oevers, afwerking van het hele stortfront met een grote hoeveelheid grond met er bovenop een kleilaag om de afdichting zo goed mogelijk te maken. Het bedrag is niet voor voorzieningen, dat komt er nog bovenop.
- Er kan niet gezegd worden dat er veel gemeenten staan te trappelen om financieel bij te dragen. Er is wel behoefte aan recreatiemogelijkheden, wat ze ervoor over hebben moet nog blijken. Als de provincie gaat

bewegen, bewegen andere misschien mee en komt er misschien een draagvlak. Als er 'nee' gezegd wordt tegen alle alternatieven, is er kans om niet uit de impasse te komen.

- Obstakels zijn bijvoorbeeld stukken betonijzer, auto, etc.
- De kostentoedeling staat open. Gemeenschappelijke overheden zullen de kosten moeten betalen, al dan niet verenigd in een recreatieschap. Tenzij particuliere investeerders er voor te interesseren zijn. Voor dat laatste is nog geen begin van een verkenning. Over de financiering van oplevering is nog niets afgesproken hoe de verhouding van de kosten tussen de overheden moet zijn.
- De gemeente Utrecht heeft gezegd dat er weinig kans is. De provincie kan haar best doen om van Mourik een bijdrage te krijgen, b.v. bezuiniging op de kosten, grond.
- Volgens de oorspronkelijke afspraken is het mogelijk om op te leveren. De gemeente Utrecht heeft eisen gesteld om de toekomst veilig te stellen van de plas. De milieu-inzichten zijn veranderd en de provincie wil zwemrecreatie niet bij voorbaat onmogelijk maken.
- Dhr. Rombouts neemt kennis van de opvatting dat het het mooiste is om land- en waterrecreatie te combineren bij de verdere ontwikkeling, hij neemt het naar GS mee als een richting. In de ontwikkeling zou hier dan rekening mee moeten worden gehouden. De keuze is met name afhankelijk van financiën.

Op dhr. Vis: na de vier fasen van oplevering worden plannen gemaakt voor het gebied. Er zijn tal van mogelijkheden voor het gebied. Er moet nog veel gebeuren om een door iedereen gedragen plan klaar te hebben.

Op dhr. Kekem: m.b.v. bepaalde programma's vindt monitoring plaats op tal van aspecten in die vuilstort. Daar is het nazorgfonds voor. Het water wordt zeer regelmatig gemeten en is van goede kwaliteit. Het gaat niet om de vragen (b.v. over lozingen), maar om het antwoord wat erop is geweest en dat is moeilijk terug te vinden. Er zijn geen hard juridische bewijzen hebben om bepaalde eisen af te dwingen.

Op dhr. de Wind: voortschrijdend inzicht blijft voortschrijden. Met de kennis van zaken van nu zal toch een bepaalde richting ingeslagen kunnen worden en besluiten genomen worden.

Op mw. Boot: de zaken die Mourik nog moet doen zijn niet voldoende om te zeggen er kan nu rustig gezwommen worden.

Dhr. Streng vult aan dat het ten eerste gaat om de vraag rond de voorwaarden die gesteld worden door de gemeente Utrecht aan de oplevering van het gebied. Het gebied ligt op een mooie, strategische positie in de kernrandzone van de verstedelijkte gebieden. Er wonen veel mensen in de omgeving. Het gaat om veel kosten die uiteindelijk door partners, m.n. de gemeenten die deelnemen aan het recreatieschap Groenlanden, zal moeten worden opgebracht. Bij de Maarsseveense plassen is het erg moeilijk om de financiering van de nodige upgradings van de entreepartij en de gebouwen rond te krijgen. Zo zijn er rond de stad verschillende mogelijkheden die voor de langere termijn zeker potentieel voor het recreatief gebruik in aanmerking kunnen komen. Eerst gaat het om de milieuoplevering en de voorwaarden waaraan moet worden voldaan.

TWEEDE TERMIJN

Mw. Swets (CDA) laat een stukje uit de krant zien. Er zijn veel telefoontjes geweest met de vraag wat het standpunt van het CDA is. Dit komt niet overeen met het oriënterende karakter van nu.

- Het CDA wil graag weten wat er precies voor die €5,7 miljoen gekregen wordt. Zit de afdichting en de folie over de hele oppervlakte van de plas of alleen aan de rand? Welke andere opties zijn er? Zijn er goedkopere opties? Zijn er opties die wel op lange termijn 100% veilig zijn voor zwemmen in de plas? Welke mogelijkheden zijn bekeken?
- Op welke termijn zou waterrecreatie denkbaar zijn? In de krant is te lezen dat het recreatieschap daar nog in geen tien jaar aan denkt.
- Zou er een onderzoek gedaan kunnen worden naar en een overzicht gemaakt worden van welke mogelijkheden er nu zijn om zo snel mogelijk een wielercircuit te realiseren, daarbij rekening houdend met waterrecreatie op termijn. Welke technische mogelijkheden zijn er en wat zijn daar de kosten van? Welk draagvlak is hier (financieel) voor? De provincie moet het niet alleen willen doen.

Dhr. Malenstein (PvdA) vraagt wat het tijdspad is voor GS om te verkennen of er een mogelijkheid is om de (bestuurlijke) obstakels op te ruimen. Wat kan een nadere verkenning opleveren?

- Het moet niet zo zijn dat er nu landrecreatie komt, wat later de waterrecreatie in de wielen kan rijden.

Dhr. de Vries (D66, CEE) vraagt wat de status is van het fonds. Hoeveel geld zit er in? Past binnen die €5,7 miljoen of is het extra?

- De Commissie Cultuur en Economie heeft vorig jaar een budget van €362 duizend voor de wielersclub beschikbaar gesteld. Waar is dat geld nu en wat gaat er mee gebeuren?
- Het advies van de landsadvocaat was primair gericht aan de gemeente Utrecht. Er zijn geen juridische bewijzen om Mourik aan te pakken. Rombouts gaf aan nog een mogelijkheid te zien in een bijdrage van Mourik in natura. Welke mogelijkheden zijn er (m.n. juridisch) om, gezien de impasse, Mourik te vragen een bijdrage te leveren?

Mw. Lamers (VVD) geeft aan nog geen antwoord te hebben gehad wie juridisch aansprakelijk is voor het restbedrag.

- Is de provincie aansprakelijk, de gemeente Utrecht? Dit kan opgenomen worden in het overzicht wat voorgesteld is door het CDA. Als duidelijk is wat gedaan kan worden voor welk geld, dan kan er een afweging gemaakt worden. De VVD ziet graag een onderbouwing en een dekkingsplan hiervoor.
- Is het mogelijk om bij VROM om financiën te vragen? Is hier iets over bekend en is dat eventueel meegenomen?
- In hoeverre heeft de provincie recht om inhoud te geven aan wat er in het gebied komt? In hoeverre wordt het door het recreatieschap ingevuld?
- Men moet eerlijk zijn tegen de wielierclub, het is moeilijk om een uitspraak over 2 maanden te doen. Voor grote wedstrijden dient er b.v. een inspraakronde te komen i.v.m. geluids- en verkeersoverlast.
- Het project is te groot en financieel onzeker om richting te geven. Misschien is met het overzicht de richting beter te bepalen.

Dhr. Vis (GL) vraagt wanneer het samen bespreken gepland wordt, het gaat nu om een oriëntatie.

Dhr. van Kranenburg (CU) is benieuwd naar het gevraagde overzicht.

Mw. Melse (SP, CEE) geeft aan dat de Wielierclub twee keer de dupe is geworden. Eerst bij de oplevering dat Mourik niet gaat doen, omdat de subsidie was toegekend. En nu omdat de discussie is om het te combineren met waterrecreatie.

- Als gezegd wordt dat het nooit echt veilig kan worden, snapt de SP niet waar het over gaat. Stort geen geld in een bodemloze put.
- Zwemrecreatie kan in de Harijnse Plas plaatsvinden. De locatie voor de wielierclub kan wel gecombineerd worden met ruiterroutes, wandelen en fietsen, maar niet met zwemmen.
- Laat het zwemmen gaan, vooral omdat dat milieuprobleem er is. Mourik kan met een symbolisch bedrag uitgekocht worden. Dan kan verder gekeken worden wat te doen met het milieu, wat water aan gaat is het nu in goede staat en daar kan op langere termijn naar gekeken worden. Laat de Wielierclub niet de dupe worden voor de tweede keer.
- Kijk naar de andere vormen van recreatie die wel te combineren zijn.

Dhr. de Wind (SGP) geeft aan dat door het toekennen van de subsidie er een inspanningsverplichting ligt.

- Waar in de pers gesproken wordt over een substantiële bijdrage, vindt de SGP dat enigszins voorbarig. De bespreking is zo oriënterend, dat daar waar een financiële bijdrage wordt geleverd die afhankelijk zal zijn van wat de gemeenten zullen bijdragen. De provincie kan een rol vervullen in de regie van een aantal zaken en ook initiatief ontplooiën. Een substantiële bijdrage nu al noemen, is niet handig in de onderhandelingspositie richting de gemeenten.

Dhr. Rombouts antwoordt dat de provincie het project niet in haar eentje zal dragen. Bedoeld werd dat als gedacht wordt aan een centrum, de provincie daar op een substantiële manier in mee moet doen. Dhr. de Vries (D66, CEE) zegt dat in het krantenartikel wordt gesteld dat in het bestuurlijk overleg met IJsselstein, Nieuwegein en het recreatieschap is aangegeven geen geld beschikbaar te hebben. Waarop baseert dhr. Rombouts zijn goede hoop? Dhr. Rombouts antwoordt dat er wel behoefte is aan recreatie en dat de uitlatingen worden gedaan in de impasse van nu. Als de provincie Utrecht samen met de gemeente Utrecht het voortouw neemt en er een bestaat een haalbare mogelijkheid voor de andere betrokkenen, dan zullen ook zij hun verantwoordelijkheid nemen. Er moet iets in beweging gezet worden. Het bedrijf heeft er ook belang bij om het kwijt te raken.

Op mv. Lamers: er is geen juridische zekerheid te melden over de aansprakelijkheid van het restbedrag. Het moet een vrucht zijn van onderhandelen en overleg.

Op mv. Swets: de termijn is dat er dit jaar een plan komt. Daarna wordt stap voor stap verder gegaan. Afhankelijk van financiën, draagvlak en hoe de nadere verkenning uitpakt, etc.

Op dhr. de Vries: het geld in het nazorgfonds is de heffing betaald door de storer. Hiervan wordt het onderhoud betaald, eventuele reparaties en het oplossen van problemen van zo'n stortplaats, zodat het niet op de begroting komt van de gemeente of de provincie.

Dhr. Rombouts vat samen dat de Commissie laat blijken: laten we maar denken in de richting van een multifunctioneel recreatief centrum. We zeggen nog niks over het geld, we willen eerst meer weten over varianten en over voor- en nadelen van een en ander. Alleen SP zegt dat ze de grootste mogelijke twijfel heeft of je daar ooit wel moet willen zwemmen.

Dhr. Streng vult aan dat de fl. 800.000,- is gereserveerd. Dit is beschikbaar om uitgegeven te worden, zodra met de aanleg zou kunnen worden begonnen van het wielercircuit.

Als dit gebied via een abc-contract van Mourik naar Stichtse Groenlanden gaat en dus bij het recreatieschap in eigendom komt, dan zijn de deelnemers in het recreatieschap partijen als de gemeente Utrecht (draagt 28% bij), de provincie (32%). De rest wordt betaald door de gemeenten de Bilt, Nieuwegein, IJsselstein, Woerden, Maarsse, Lopik en Houten. Deze gemeenten zullen een belangrijke stem hebben in het vraagstuk en beantwoording ervan van wat met dat gebied aangepakt zou kunnen worden op het gebied van dagrecreatie.

DERDE TERMIJN

Mw. Swets (CDA) vraagt wat de andere opties inhouden. Wat is de gekozen optie 4a in technisch zin?

Dhr. de Vries (D66, CEE) vraagt waarop de hoop gevestigd is dat van Mourik een bijdrage in natura zal plegen.

Mw. Lamers (VVD) geeft aan dat het recreatieschap bepaalt wie er komt, dus de wielervereniging is in feite afhankelijk van het recreatieschap. De provincie is maar voor 32% bevoegd qua inspraak.

Dhr. Rombouts antwoordt dat de andere opties toegestuurd worden. Bij de gekozen optie is de mogelijkheid voor waterrecreatie in de toekomst niet bij voorbaat uitgesloten.

De hoop is er omdat Mourik het belang heeft dat hij van de plas af wil. Als hij niks doet en de zaak weer blokkeert, schiet Mourik er ook niks mee op.

Dhr. de Vries (D66, CEE) geeft aan dat er van uit gegaan kan worden dat GS aan de slag gaat om de impasse te doorbreken. Het gevraagde stuk kan daarbij een belangrijk instrument zijn.

Dhr. Streng geeft aan dat het recreatieschap nu beheerder is en straks eigenaar. Er is een afhankelijke relatie van de wielerverenigingen t.o.v. het recreatieschap.

De voorzitter stelt dat het agendapunt voldoende en in drie termijnen is bediscussieerd.

5. Grondwatervisie Utrechtse Heuvelrug

Mw. Boot (LPF) vraagt hoe de relatie is met verdroging.

Dhr. de Wind (SGP) geeft aan dat er vorig jaar een onderzoek is geweest naar bestrijdingsmiddelen en diverse gebruikers.

- De landbouw gebruikt 75% van de bestrijdingsmiddelen en blijkt voor nog geen 50% verantwoordelijk voor wat er in het oppervlakte water komt. De rest kwam uit het stedelijk gebied. De Wind vindt dat de nadruk moet liggen op de inspanningsverplichting. Andere sectoren als volkstuinen en recreatievaart blijven, in de beleving van de SGP, blijkens het onderzoek achter.
- Bij de boringen worden diepe putten geslagen. Dit moet door gecertificeerde bedrijven gebeuren, om zo tot een goede afdichting te komen en het risico op vervuiling minimaal te houden.

Dhr. van Kranenburg (CU) vindt het een complexe materie.

- Het lekken van de riolen heeft geleid tot een vergaande mate van verontreiniging. Wordt er vanuit de toezichthoudende rol van de provincie voldoende gelet op financiële fondsvoering bij de gemeente om de riolen in goede staat te krijgen c.q. te houden.
- Hoe staat het met de waterplannen? Zijn de gemeenten met hun zaken op orde?

Dhr. Vis (GL) geeft aan dat de nota's als kadernota voor GS kunnen dienen.

- Er zal een plan van uitvoering moeten komen, om te kijken naar de consequenties. Ook over de consequenties in relatie tot met Streekplan moet gesproken worden. Als het op deze manier onderscheiden kan worden, gaat Groen Links akkoord met deze nota. Het moet wel terugkomen in de Commissie om over de consequenties van de nota te praten, dat moet nog wel gebeuren.

Dhr. van Oostrum (VVD) vindt het lastig op zo'n korte termijn te reageren.

- Het is goed om te kijken naar de consequenties van de aanbevelingen die gedaan worden.
- Het Streekplan wil soms woningbouw op, wat grondwater betreft, kwetsbare gebieden. Als deze visie leidend is in het Streekplan, zullen andere afwegingen in het Streekplan verkregen worden, dan wanneer het gaat om huisvesting of infrastructuur. De visie geeft een goede basis als inzet voor het Streekplan.
- In de uitwerkingsnotitie dient veel aandacht besteed te worden aan b.v. de positie van de defecte riolering en op welke wijze daarin gestuurd kan worden.

- De VVD is benieuwd hoe vanuit deze visie b.v. biologische landbouw gestimuleerd zal worden. Er zitten gebieden bij die in de Reconstructie zitten, maar ook gebieden met intensieve landbouw (Gelderse Vallei). Juist daar zal de afweging moeilijk zijn. Hoe denkt GS hiermee om te gaan?
- Het advies van de PCMW geeft aan dat ook de kwantiteit een belangrijke rol in de visie zou moeten spelen. De VVD adviseert om in de maatregelen de kwantiteit een nadrukkelijker rol te laten spelen. Wat gaat GS met de aanbeveling van de PCMW doen?

Dhr. Killi (PvdA) vindt dat er veel technische informatie is gegeven.

- De PvdA is ook van mening dat de studies en onderzoeken nog vertaald moeten worden in een Plan van Aanpak en dat de visie een plaats moet krijgen in het Streekplan.
- In het advies van de PCMW wordt gesproken over grondwaterverontreiniging en verdroging. Worden zowel de kwaliteit als kwantiteit van grondwater als toetsingscriteria gebruikt? B.v. bij de uitbreiding van woningbouw, bedrijventerrein, dierentuin.
- Het plan dient een realistisch realisatiegehalte te hebben. Wat denken GS te kunnen realiseren?

Mw. Swets (CDA) vraagt waarom er nu zo'n haast met het plan gemaakt wordt, terwijl het in 1999 opgestart is. Tevens was het laatste stuk in mei 2002 al geschreven.

- Er wordt melding van gemaakt dat de provincie meedenkt in het voortraject. Met wie heeft de provincie meegedacht?
- Deel 1 ziet er technisch heel goed uit. Is er ook naar draagvlak gekeken van gemeenten en ander organisaties?
- Wat betreft de ruimtelijke ontwikkeling in de toekomstig: is er goed rekening gehouden met het nieuwe Streekplan? De Commissie REG heeft het stuk niet gezien, voor een integrale afweging had het CDA verwacht dat CieREG uitgenodigd zou zijn voor dit agendapunt.
- Als deze visie vastgesteld wordt, moeten veranderingen in het Streekplan gemotiveerd worden. Wat worden de criteria waarop de motivatie beoordeeld wordt? Heeft de Commissie nog invloed op de criteria als deze door GS zijn vastgesteld? Dit geldt ook voor bestemmingsplannen van gemeenten. Misschien kunt u inzicht geven in hoe de criteria er ongeveer uit gaan zien.
- Als het tot hogere kosten gaat leiden (omdat er op minder locaties iets mag, zullen de prijzen stijgen), zijn er dan aparte provinciale fondsen voor gemeenten en particulieren?
- Hoe wordt omgegaan met de woningdruk op de Heuvelrug? Hoe zit dat voor de andere woonkernen dan Soesterberg?
- Wat betreft het huidige gebruik: als een riool defect is wordt dat gewoon gemaakt. Voor de landbouw is een nuancering wenselijk, deze sector heeft het al zwaar genoeg.
- Wanneer zal het uitvoeringsplan gereed zijn? Wat zijn de consequenties in de praktijk voor b.v. het boerenbedrijf?
- Het CDA vindt dat het stuk of globaal besproken moet worden of gedegen en dan samen met CieREG. Het laatste heeft de voorkeur van het CDA.

Dhr. van Kekem (SP) geeft aan dat de SP de intenties onderschrijft.

- Het betreft een literatuurstudie. Er zal eerst een nulmeting uitgevoerd moeten worden.
- Goed dat de PCMW het verband met het verdrogingsbeleid aankaart. De samenhangende zaken moeten steeds in de gaten gehouden worden.

De voorzitter stelt voor dat de fracties hun vragen schriftelijk stellen. Dhr. Rombouts (gedep. Milieu) zegt toe dat de vragen aan het eind van de maand beantwoord zullen zijn. Dhr. Vis (GL) geeft aan dat duidelijk moet zijn wat van het stuk overgenomen wordt en wat de consequenties daarvan zijn. Neemt de Commissie dit als uitgangspunt of denkt de Commissie er drie weken over na en zegt dan dat het stuk als uitgangspunt dient, maar dat het wel consequenties heeft. Om vervolgens de consequenties in beeld te brengen en dan een keuze te maken. De voorzitter geeft aan dat aan het eind van de week de fracties antwoord op hun vragen krijgen en dat ze voor 30 april hun mening dienen door te geven.

Dhr. Jongsmma (CDA) merkt op dat het Streekplan al buitenshuis is neergelegd. Het is een ambtelijk voorontwerp, maar de trein is al vertrokken. Dhr. Vis (GL) geeft aan dat als dit stuk als uitgangspunt wordt genomen, het wel snel vertaald moet worden naar het ontwerp-Streekplan dat er is, want dat heeft wel degelijk consequenties. Als het niet als uitgangspunt gekozen wordt, dan hoeft dat niet gedaan te worden. Het is het een of het ander. De voorzitter geeft aan dat de bevoegdheid en verantwoordelijkheid bij de Commissie ligt, de Commissie bepaalt de mate van snelheid en inhoudelijkheid daarbij. Dhr. Streng (portefeuillehouder) heeft aangegeven dat hij verder gaat met de activiteiten binnen het Streekplan. Dhr. Rombouts heeft als datum 30 april genoemd. Andere gedeputeerden zullen verder moeten gaan met hun werkzaamheden en daarom heeft de voorzitter gevraagd dat proces niet onnodig te vertragen.

Dhr. Rombouts (gedep. Milieu) geeft aan dat grondwater als leverancier van drinkwater duidelijk in beeld komt tegen de tijd dat er ruimtelijke afwegingen gemaakt moeten worden. Als je er niet in het begintraject bij bent, kom je al snel in de problemen en word je geconfronteerd met ontwikkelingen die niet meer omkeerbaar zijn.

- Dhr. Rombouts is blij met de opmerking van de PvdA “dat het College voortvarend aan het werk kan gaan om dit te vertalen naar beleid”.
- Omdat de gebieden voor grondwater en woningbouw vaak samenvallen, moet er extra zorgvuldig mee omgegaan worden. Deze gedachte ligt ten grondslag aan de lagenbenadering. Bij de ontwikkelingen die toegestaan of gestimuleerd worden in het Streekplan, wordt eerst gekeken waar het kwetsbare grondwater zit.
- Wat betreft de beheersmaatregelen: de huidige situaties kunnen niet zomaar opgeheven worden. Wees gericht op de toekomst en de beperking van de nadelen in het heden.
- Er wordt nu nog niet afgedicht wat wel en wat niet kan. Er kunnen ook andere legitieme maatschappelijke belangen mee gaan spelen. Het wordt een afweging per bestemmingsplan, per onderdeel van het Streekplan. Daarvoor worden ontwikkeld *het uitwerkingsplan* en *handleiding richtlijnen voor de ontwikkeling van bestemmingsplannen door gemeenten in het buiten gebied met name*. De gemeenten moeten goed gebruik maken van dit gedachtegoed bij het opstellen van hun bestemmingsplan, zonder dat de provincie bij voorbaat zegt wat perse verboden en wat voorgeschreven is. De afwegingen moeten ook in de gemeenten kunnen plaatsvinden.
- Niet alleen de landbouw brengt verontreinigingen in het grondwater, in het stedelijk gebied gebeurt het ook.
- Biologische landbouw is niet de enige oplossing. Er is ook *het PMV* en *zuiver drinkwater uit de grond*. Het stimuleren van de biologische landbouw gebeurt ook vanuit LaMi. Hier gaat het om de Heuvelrug en daarvoor voldeed het generieke beleid niet meer.

Dhr. van Oostrum (VVD) vraagt of de sleutel bij de biologische landbouw ligt en hoe GS dat aan gaan pakken. Wat gebeurt er als het niet lukt? De VVD ziet het antwoord hierop graag terug in het uitvoeringsplan.

Rombouts geeft aan dat de relatie tussen kwantiteit en verdroging uitgewerkt moet worden in hanteerbare afwegingen die in het kader van bestemmingsplannen en het Streekplan moeten worden gemaakt.

In antwoord op mw. Swets: Met het uitwerkingsplan kunnen de afwegingen beter gemaakt worden. Het uitwerkingsplan voor de Heuvelrug wordt nu gemaakt, uitwerkingsplannen voor andere plaatsen kunnen anders uitpakken. Intern is een intensief contact geweest. De trein van dhr. Jongsma is nog niet aangekomen, het is nog een ambtelijk concept. Er komen nog tal van bouwstenen die in de procedure van de ontwikkeling van het Streekplan een plaats zullen moeten en kunnen krijgen, voordat het bestuurlijk concept Streekplan in de Commissie komt.

Dhr. van de Wind (SGP) geeft aan dat in de biologische landbouw enige nuchterheid betracht moet worden.

- Daar ligt misschien een deel van de oplossing. Binnen de landbouw verschillen de percentages. De fruitteelt neemt met een klein areaal het leeuwendeel voor zijn rekening. De overige gronden zijn verantwoordelijk voor een paar procent, vergis je niet in de reductie die daarin bewerkstelligt kan worden. De gemeenten hebben geen geld voor biologische landbouw en er is ook geen voldoende markt voor.
- Als het om de afweging gaat, hoe wordt de toetsing ingekaderd? Hoeveel mogelijkheden liggen daar?

Dhr. van Kranenburg (CU) vraagt naar de relatie tussen basis rioleringsplannen en de waterplannen van de gemeenten.

Mw. Theeuwen antwoordt dat er met de gemeenten contact is gelegd over de waterplannen. Het is de bedoeling dat de grondwatervisie in de waterplannen opgenomen wordt.

6. Conceptverslag 20 februari 2003, vergadering REG en WEM

Het verslag is akkoord.

7. Conceptverslag 5 maart 2003

Het verslag is akkoord.

De voorzitter geeft aan dat een ieder die het WHP en PMP nog niet in bezit heeft, dit per email door kan geven aan de commissiesecretaris. Ook andere relevante stukken kunnen via haar aangevraagd worden.

8. Mededelingen en rondvraag water

Er zijn geen mededelingen.

Dhr. van Kekem (SP) geeft aan dat de betrokkenen in Amersfoort aangaande het bosbad, vinden dat de provincie onwezenlijke eisen stelt. Ze hebben de inspecteur van de volksgezondheid verzocht vrijstelling te overwegen. Zijn deze omstandigheden voor GS aanleiding het besluit in te trekken of minstens voor 2003 ontheffing te verlenen? Mw. Kamp antwoordt dat de Staten vorige week maandag een besluit hebben genomen. Mw. Kamp zal de aangenomen motie uitvoeren en de afspraken die gemaakt zijn nakomen. De termijnen die gesteld zijn worden in acht genomen.

9. Voortgangsrapportage Verdrogingsbestrijding

Dhr. Jongsma (CDA) geeft aan dat de partij die een ter kennisneming stuk op de agenda heeft laten plaatsen, als eerste het woord krijgt.

Mw. Fokker (PvdA) vindt het stuk een goede manier om kennis te maken met verdroging.

- Waar zit de stagnatie in de te behalen percentages?
- Er wordt gepleit om niet aan de slag te gaan met projecten die moeite kosten om schaderegelingen betreffen. Welke omvang betreft het? Als het substantieel is, is het een vrij vergaande beslissing.
- De PvdA is er voor om het bredere belang van het waterbeheer erbij te betrekken. In het 2^e spoor wordt daarvoor gepleit, de PvdA wil dat graag steunen.

Dhr. Ploeger (D66) geeft weer dat in het halen van de doelen staat dat voor mindere mate geldt dat 25% doelstelling in 2005 gehaald gaat worden. Waarom geldt dat in mindere mate? Met name omdat Alterra al had aangegeven dat Utrecht ver achter loopt.

Dhr. Vis (GL) geeft aan dat het een voortgangsrapportage is, wat dat betreft heeft Groen Links geen reactie. De verwachting is dat de doelstellingen gehaald worden en daar gaat het om.

Dhr. van Kekem (SP) vindt het moeilijk te kwantificeren deze voortgang, omdat de zaken zo gecompliceerd zijn en zo samenhangen met andere ingrepen in de ruimte, dat de uitvoering veel tijd gaat vergen.

- Er is een probleem met de nulmeting. Overwogen kan worden de intensiteit op te voeren.
- Het moet mogelijk zijn om meer gronden aan de landbouwsector te onttrekken. Het is zaak om het grondaankoop-beleid te intensiveren.
- Een ernstig probleem is dat er veel water wordt verspild dat aan aanvulling van grondwater zou kunnen worden besteed. B.v. afvalwater rioolwaterzuiveringsinstallaties. Nu wordt het geloosd via oppervlaktewater, maar indien verder gezuiverd kan het worden geïnfiltereerd in de bodem.
- Boven dit alles zit nog een financieel probleem.

Dhr. van de Wind (SGP) vindt dat de kansen niet op het vlak van de landbouw liggen.

- In het stuk is te lezen dat het moeilijk is met agrariërs tot overeenkomst te komen, omdat de schadevergoeding niet hoger zou kunnen zijn. Waarom is die niet hoger?
- Ter afronding van natuurgebieden dienen nog gelden vrijgemaakt te worden. De SGP zou graag een staatje zien waarin de jaarlijkse kosten afgezet worden tegen agrarisch peilbeheer. Als diezelfde hectare aangekocht moet worden, wat zijn dan de jaarkosten?
- Het agrarisch peilbeheer geniet de voorkeur. Er is een aantal intensieve gebieden waar extensivering nagestreefd wordt. Dat zou hand in hand kunnen gaan. Daar waar grond wordt onttrokken wordt het tegengestelde bereikt.
- Gaat een agrariër niet in op het aanbod in deze, dan ligt de prijs waarschijnlijk op een dusdanig niveau dat het voor de agrariër niet interessant is. Er moet snel gekeken worden of daar een oplossing voor komt.
- Dhr. van de Wind is onder de indruk van het stuk, dat er zoveel gebeurt.
- Er zullen nog best plekken zijn, waar nog wat winst is te behalen. B.v. waar brede bermen wat van de wegen afliggen, waar het water toch snel van afvloeit. Deze kunnen hol gelegd worden o.i.d.

Mw. Boot (LPF) geeft aan dat mw. Kamp in de stuurgroep zit. Worden de gegevens van Vianen meegenomen?

Mw. Kamp meldt dat het rapport goed informatie geeft hoe met verdrogingsbestrijding om gegaan wordt en wat de stand van zaken is.

- In 2005 zijn nog niet alle projecten afgerond, die werken langer door. Zoals het er nu naar uitziet zal het eindplaatje gehaald worden.
- Wat betreft de schadevergoeding: een agrariër maakt de afweging om de gronden te vernatten of zijn agrarisch bedrijf op uit te oefenen. Dit is een vrije keuze.
- Het peilbeheer zit bij de waterschappen. Wat wel kan is agrarisch natuurbeheer door agrariërs.

Dhr. van de Wind (SGP) zegt dat in het stuk gerefereerd wordt dat agrariërs niet in gaan op schade vergoeding voor derving van inkomsten. De vergoeding is niet hoog genoeg om de agrariër te verleiden. Elders in het stuk staat dat gronden aangekocht worden, hoeveel kost het aankopen van gronden dan?

Mw. Kamp antwoordt dat het antwoord van dhr. Pruisen zal komen.

- Ideeën voor verdrogingsbestrijding zullen ook door dhr. Pruisen bij de uitvoering betrokken worden.
- Wat betreft Vianen: toen het rapport geschreven werd, was de situatie nog niet precies in beeld. Wel was duidelijk dat het geen nadelige effecten heeft op de percentages die gehaald moeten worden. Vianen ligt goed op koers in relatie tot de doelstellingen die gehanteerd zijn met betrekking tot Vianen. De volgende keer zal Vianen gewoon in de rapportage meegenomen worden.

Dhr. van Pruisen geeft aan dat hoe er toe nu toe met verdrogingsbestrijding bezig is geweest, de zaak is aangepakt vanuit het belang natuur. Als er om een natuurgebied schade ontstond, dan werd de schade in geld uitgedrukt. Dat voorstel werd vervolgens aan de landbouw voorgelegd. Het puur vergoeden van de schade is niet aantrekkelijk genoeg voor de landbouw om daar mee in zee te gaan, de landbouw wordt er op dat moment niet beter van. Dit heeft geleid tot een nieuwe insteek die ook in de voortgangsrapportage naar voren is gebracht. Vanaf het begin wordt rekening gehouden met alle belangen. Zowel voor het belang van natuur als van landbouw wordt geprobeerd de waterhuishouding te optimaliseren. Zo kom je in een situatie waarin beide belangen gelijkwaardig zijn behandeld, vervolgens kan er een afweging plaatsvinden. Als de landbouw een iets nattere toestand toebedeeld krijgt dan dat ze daarvoor hadden, dan zijn daar de schadevergoedingsregelingen voor. Omdat de beide belangen vanaf het begin zijn meegenomen, zijn er ook mogelijkheden om iets voor die landbouw te doen. Met dit pakket zijn er meer mogelijkheden om de landbouw mee te krijgen. Dhr. van de Wind (SGP) geeft aan dat hij graag wil weten wat de jaarlijkse kosten zijn van de aankoop van grond voor beheer. De voorzitter antwoordt dat die vraag in de Commissie Ruimte en Groen gesteld moet worden. De gegevens zijn bekend. Dhr. Vis (GL) vult aan dat dhr. van de Wind ook de betreffende ambtenaar kan bellen voor een antwoord op zijn vraag. Het gaat nu alleen om de voortgangsrapportage.

De voorzitter stelt vast dat het agendapunt voldoende behandeld is.

10. Reorganisatie waterschapsbestel Zuid-Holland Zuid

Dhr. Jongma (CDA) vindt het een interessant stuk. Er kan ook in het stuk gelezen worden dat de Staten niet altijd een tijger zonder tanden is, want dit stuk is mede tot gevolg van de eigenwijze houding van de Staten van Zuid-Holland.

- Zijn er toch nog gevolgen voor het gebied Vianen, hetzij in financiële termen of in andere termen?
- Blz.4, kanttekening 3 staat "Er is een kans dat iets over gedaan moet worden". Is het een puur theoretische kans en is de vaststelling daarmee geregeld?

Dhr. van Oostrum (VVD) meldt dat het 28 november 2002 i.p.v. 2003 moet zijn (in de tekst van bijlage 6).

Dhr. Vis (GL) geeft aan dat Groen Links niet gelooft dat deze steeds groter wordende organisatie zijn doelstellingen nog zo goed zou kunnen uitvoeren. Gevreesd wordt voor een steeds grotere organisatieparadox (naarmate het groter wordt, vervreem je van de basis). Het moet van onderop komen om het op een goede manier te doen. Sommige waterschappen in Zuid-Holland vinden dat ze niet aan schaalvergroting moeten doen. Ook onderling is het in discussie. Groen Links gelooft niet in verbetering door schaalvergroting.

Mw. Kamp antwoordt dat er voor Vianen geen negatieve gevolgen zijn in betekenende mate. Er kan wat stijging van de lasten plaatsvinden, maar niet beduidend in de zin dat je je zorgen moet maken. Dat was wel het geval geweest als het waterschap aan Stichtse Rijnlanden was toegevoegd. Dan had 28 miljoen tekort verspijkerd moeten worden over de ingewanden van Stichtse Rijnlanden.

De kans dat iets over gedaan moet worden is een reële kans, in die zin dat er voor herindelingen van waterschappen bepaalde procedureregels gelden. Deze regels zijn niet allemaal in acht genomen door Zuid-Holland. Als tegen deze indelingen in beroep gegaan wordt (een aantal waterschappen is niet akkoord met deze gang van zaken en zal waarschijnlijk in beroep gaan), dan zal de rechter ook de procedure toetsen. De provincie Utrecht zit op de achterhand, het is een formele bevoegdheid. Het is mogelijk dat de procedure volgens de formele lijnen opnieuw gedaan zou moeten worden.

De voorzitter vraagt of het een sterstuk kan worden voor de PS-vergadering van 19 mei.

De Commissie stemt hier mee in.

11. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.35 uur.

Toezeggingen

Mw. Kamp:

- Ideeën voor verdrogingsbestrijding zullen door de behandelend ambtenaar bij de uitvoering betrokken worden.

Dhr. Rombouts:

- Beantwoorden van de vragen van het CDA over de Nedereindse Plas.
- Dhr. Rombouts neemt kennis van de opvatting dat het het mooiste is om land- en waterrecreatie te combineren bij de verdere ontwikkeling, hij neemt het naar GS mee als een richting.
- Toegestuurd wordt een overzicht van de varianten van Arcadis. Bij de gekozen optie is de mogelijkheid voor waterrecreatie in de toekomst niet bij voorbaat uitgesloten.
- De fracties kunnen hun vragen over de Grondwatervisie Utrechtse Heuvelrug schriftelijk stellen. De vragen zullen aan het eind van de maand beantwoord zijn.