

## Behandelingsvoorstel voor de commissie WEM

Onderwerp: schriftelijke vragen dhr. Rohof (VVD) betreffende passieve gedoogsituaties

Cie-datum : diverse

Cie-nummer: 2003WEM36

---

**Procedure:** in GS (na Cie. Vergadering) op: 28-01-2003

eerdere behandeling in cie: B&M

in PS:

inspraak:nee

op: 06-01-2003

op:

---

Behandelend ambtenaar: K. Hengeveld  
Portefeuillehouder: Rombouts/Kallen/Lokker

toestel: 2203

---

### Inleiding

Op 6 december jl. heeft de heer Rohof schriftelijke vragen gesteld met betrekking tot de passieve gedoogsituaties in de provincie Utrecht. U treft bijgaand ons antwoord op deze vragen aan.

De beantwoording van de vragen is vrij kort gehouden, omdat de vorm van schriftelijke vragen zich niet leent voor een inhoudelijke, principiële discussie over de wenselijkheid van de provinciale regelgeving in relatie tot de maatschappelijke relevantie. In dit verband agenderen wij de vragen en de beantwoording nu ter bespreking door de commissies WEM, WVV en REG, zodat deze principiële discussie over de desbetreffende provinciale regelgeving (commissie WEM: Provinciale Milieuverordening, commissie WVV: provinciale wegenverordening en commissie REG: provinciale verordening bescherming natuur en landschap) alsnog kan plaatsvinden.

Vervolg inleiding op pagina 2 nee

**Wordt geagendeerd:**

X om advies

Utrecht, 28 januari 2003  
Pythagoraslaan 101  
Tel. 030-2589111

Dienst/sector : KAB  
nummer : 2003KAB000104i

Onderwerp: beantwoording schriftelijke vragen ex artikel 47 van het Reglement van Orde Provincie Utrecht 1998, gesteld door de heer mr.dr.s. F.Th.M. Rohof (VVD) betreffende gedoogbeleid

Beantwoording schriftelijke vragen ex artikel 47 van het Reglement van Orde Provincie Utrecht 1998, gesteld door de heer mr.dr.s. F.Th.M. Rohof (VVD), betreffende gedoogbeleid.

**Inleiding:**

Enkele maanden geleden is de nota handhaving en veiligheid in de provincie Utrecht vastgesteld. De doelstelling van de nota, zoals ook letterlijk wordt aangegeven is te komen tot beleid waardoor het gevoel van veiligheid wordt vergroot en **“het vertrouwen van de burger in de overheid wordt hersteld”**. In de nota wordt uitgebreid aandacht geschonken aan de handhaving van overheidsregelgeving. Expliciet staat op pagina 11 vermeld dat wanneer de overheid nalaat door handhaving duidelijk te maken dat zij haar eigen beleid serieus neemt normvervaging optreedt. Op meerdere plaatsen wordt in de nota aangegeven dat handhaving uitgangspunt is. Op pagina 10 wordt gesteld dat gedogen noodzakelijk kan zijn, maar dat hieraan steeds een bewuste beslissing ten grondslag moet liggen. Vervolgens wordt gesteld dat **“passief gedogen d.w.z geen of weinig toezicht houden zonder daartoe expliciet bestuurlijk te besluiten, en pas handhaven als daar een bijzondere reden voor is niet mag voorkomen”**. Wij hebben kennis genomen van een recente notitie van uw college waarin een groot aantal op dit moment bekende passieve gedoogsituaties zijn omschreven. Het gaat dan om de volgende gevallen:

- Ten aanzien van de woonschepenverordening zijn er momenteel 383 situaties bekend waarin passief gedoogd wordt
- Ten aanzien van de verordening natuur en landschap zijn er momenteel 625 situaties bekend waarin passief gedoogd wordt (bijvoorbeeld het plaatsen van borden in het landschap)
- Ten aanzien van de boswet zijn er momenteel 14 situaties bekend waarin passief gedoogd wordt
- Op het gebied van het beleidsterrein wegen en vervoer vindt passief gedoogbeleid plaats bij het toestaan van uitwegen, wegwedstrijden (auto en fiets) exceptionele transporten en bij het leggen van kabels en leidingen
- Op het gebied van water vindt er passief gedoogbeleid plaats ten aanzien van beleid bij koude-warmte opslag
- Ook op het gebied van milieubeleid wordt er kennelijk bij zowel branche-gerichte als ketengerichte bedrijfsactiviteiten passief gedoogd.

In de notitie waarin het aantal passieve gedoogsituaties staat omschreven wordt ook aangegeven dat handhaving van overheidsregelgeving met de huidige personeelscapaciteit op veel terreinen niet mogelijk is.

Hoewel wij waardering hebben voor de uitgebreide inventarisatie zijn wij wel geschrokken van het aantal passieve gedoogsituaties. De vraag rijst of het op grond van het huidige aantal passieve gedoogsituaties en de kennelijk benodigde extra hoeveelheid menskracht wel realistisch is te

veronderstellen dat het passief gedogen van overtredingen binnen een redelijke termijn van bijvoorbeeld een jaar tot het verleden behoren. Het valt ons op dat in de tot op heden gevoerde discussies geen of weinig aandacht is geschonken aan de maatschappelijke relevantie c.q. wenselijkheid van regelgeving waarvan de overtreding passief wordt gedoogd. Hoewel dat misschien niet de bedoeling van uw college is, kan daaruit kan worden afgeleid, dat als aan handhaving geen prioriteit wordt toegekend het kennelijk beter is de betreffende regelgeving af te schaffen c.q. te dereguleren. Naar aanleiding van de thans ontstane situatie hebben wij de volgende vragen:

1. Kan uw college, daar waar het gaat om provinciale regelgeving waarvan overtreding passief wordt gedoogd, per beleidsveld concreet en gemotiveerd aangeven of behoud van de regelgeving gewenst is dan wel dat kan worden overgegaan tot afschaffen c.q. deregulering van de regelgeving? Kunt u, als u pleit voor het behoud, ook de maatschappelijke relevantie van de regelgeving aangeven?
2. Is uw college ook bereid, om daar waar het gaat om provinciale regelgeving waarvan overtreding actief wordt gedoogd een identieke operatie, zoals geformuleerd bij vraag 2 uit te voeren ?
3. Kan uw college bij toekomstige provinciale regelgeving, die naar uw oordeel noodzakelijk is aangeven op welke wijze en met inzet van welke personele/logistieke middelen de handhaving kan worden vorm gegeven zodat actieve en zeker passieve gedoogsituaties en onnodige regelgeving kunnen worden voorkomen?

Antwoorden:

Ad1. en Ad2.

<b>Provinciale regelgeving</b>	<b>behouden/afschaffen</b>	<b>doelstelling/maatschappelijke relevantie regelgeving</b>	<b>ontwikkelingen</b>
Provinciale milieuverordening	behouden; voor bodemsanering en grondwaterkwaliteit reeds gedereguleerd	bescherming milieu	
Provinciale wegenverordening	behouden	Onderhoud en veiligheid van wegen	de regeling wordt in 2003 herzien. Daarbij wordt zorgvuldig afgewogen welke regels in de verordening (weer) vermeld gaan worden. Een criterium hierbij is of een regelgeving in de praktijk wel gehandhaafd kan worden.
provinciale verordening bescherming natuur en landschap  hfdst I: opschriften, afbeeldingen en aankondiging  hfdst III: wateren (woonschepen)	behouden; afschaffing betekent wildgroei van niet-objectgebonden reclames in al haar verschijningsvormen in het Utrechtse landschapsschoon en het afmeren van woonschepen, vaartuigen en voorwerpen in de Utrechtse wateren. Ook is de regelgeving onmisbaar om in knelpuntsituaties sturing te kunnen geven aan gewenste oplossingsrichting en het na oplossing daarvan geven van een adequaat handhavingsniveau.	Bescherming van natuurwetenschappelijke, landschappelijke, cultuurhistorische en archeologische waarden  Bescherming landschapsschoon door regels inzake het plaatsen van reclame-opschriften.  Bescherming natuur, landschapsschoon, cultuurhistorie door regels inzake het afmeren van en oeveroccupatie door woonschepen, vaartuigen en voorwerpen.	Dereguleringsvoorstel van hfdst I (opnemen mogelijkheid voor vrijstelling voor standaard-situaties; een groot aantal passieve gedoogsituaties gaat onder deze te verlenen vrijstelling vallen). De wijziging is op 13 januari 2003 door PS vastgesteld. De commissie R&G gaf aan dat de voorgestelde deregulering niet tot versoepeling van het gevoerde beleid mag leiden. Hfdst III is 7 oktober 2002 door PS vastgesteld. Naast reparatie van regelgeving voor een efficiëntere handhaving is de regeling tevens gedereguleerd. (verkleining toepassingsgebied, ophoging max. ontheffingsduur naar 10 jaar en opnemen mogelijkheid van vrijstellings-besluiten voor standaard-situaties. Door deze vereenvoudiging zijn of worden 75% van de passieve gedoogsituaties binnenkort opgelost.

## **Met betrekking tot de landelijke regelgeving kan het volgende worden opgemerkt.**

De dienst Water en Milieu voert met name Rijksregelgeving uit voor wat betreft milieu en water.

Het aantal actieve en passieve gedoogsituaties (resp. 13 actieve en 20 passieve gedoogsituaties) is gelet op het aantal inrichtingen (320 Wm inrichtingen, 150 bad- en zwembaden inrichtingen, 100 vuurwerkevenementen) en het aantal grondwateronttrekkingen (600-700) naar verhouding klein.

Passieve gedoogsituaties worden zo snel mogelijk aangepakt door afronding van vergunningverlening of omzetting in een actieve gedoogsituatie. Er kan bijvoorbeeld een passieve gedoogsituatie ontstaan als een vergunning bv. door de Raad van State is vernietigd of als gewerkt wordt aan de omzetting in een actieve gedoogsituatie. Het Kabinet heeft inmiddels aangekondigd alle regelgeving op het gebied van milieu en ruimtelijke ordening die door het Ministerie van VROM is voorbereid onderworpen zullen worden aan een dereguleringsstoets.

Een actueel knelpunt in de handhaving van de regelgeving voor milieu is dat voor de implementatie van Europese regelgeving voor afval en voor het Vuurwerkbesluit, de provincie wel de handhavingstaken hebben gekregen, maar niet de middelen voor de uitvoering van die taken. In IPO-verband wordt deze problematiek met kracht ingebracht.

De dienst Wegen, Verkeer en Vervoer voert ook rijksregelingen uit zoals de Wegenwet en de Wegenverkeerswet, en regelgevingen omtrent wegwedstrijden, exceptionele transporten en het leggen van kabels en leidingen. Om zoveel als mogelijk gedoogsituaties te voorkomen is in de afgelopen periode door de dienst aan deze items aandacht gegeven

- door beleidsregels vast te stellen inzake wegwedstrijden,
- door afspraken te maken met de Rijksdienst voor het wegverkeer inzake exceptionele transporten
- door de sector VIW, ic. de kantonleiding in de positie te brengen steekproefsgewijs toezicht te houden terzake van kabels en leidingen.

Door deze acties is de positie van de provincie in relatie tot andere overheden verduidelijkt en is de provincie effectiever in staat om in het kader van handhaving en veiligheid toezicht te houden.

Ten einde te bezien of en zo ja onder welke voorwaarden de dienst WVV in de toekomst de effectiviteit ervan kan doen vergroten wordt de wenselijkheid van het inzetten van bijzondere opsporingsambtenaren (BOA's) nader onderzocht.

Ook bij de dienst Ruimte en Groen worden Rijksregelgevingen uitgevoerd, zoals o.a. de Boswet. De uitvoering van deze rijksregelgeving is in 1996 samen met de Natuurbeschermingswet, Natuurschoonwet, en de voormalige Jacht- en Vogelwet (nu Flora en Faunawet) via de zogenaamde decentralisatie-impuls IPO-LNV bij de provincies gelegd. Met deze overdracht van taken kwamen ook middelen voor de uitvoering mee, maar naar is gebleken te weinig. Omdat de provincie de uitvoering van deze wetten serieus neemt, is de uitvoering daarvan soms ten koste gegaan van de beschikbare formatie voor de uitvoering van de provinciale regelgeving.

Ad3.

Ja. Wij zullen bij toekomstige provinciale regelgeving aangeven op welke wijze en met welke inzet van personele en logistieke middelen de handhaving kan worden vormgegeven. Bovendien zal dit voor de huidige regelgeving (zowel van de provincie als van het Rijk) aan de orde komen bij de uitwerking van hoofdstuk 2 uit de nota Handhaving en Veiligheid in de provincie Utrecht (vaststelling beleidskaders alle provinciale handhavingstaken, opstellen handhavingsprogramma's en vaststellen provinciaal gedoogbeleid) en bij het landelijke project van de professionalisering van de milieuhandhaving voor grijze en blauwe handhaving. Zoals al eerder aangegeven in de nota Handhaving en Veiligheid, is 100% handhaving niet haalbaar en wenselijk is. Dit zou immers betekenen dat veel meer geld moet worden uitgetrokken voor de handhaving. Er zal altijd een afweging moeten worden gemaakt tussen de benodigde capaciteit en de beschikbare middelen. Voor bepaalde regelgeving bestaat een spanningsveld tussen wat je als bestuur met de voorschriften wilt bereiken en de benodigde capaciteit voor de handhaving daarvan. Wij achten het in die gevallen gewenst onze vergunningsbevoegdheid alleen als "stok achter de deur" te houden; gedogen kan dan dus geaccepteerd zijn, terwijl de mogelijkheid blijft bestaan om op te treden tegen echt ongewenste situaties (bijv. uitwegvergunningen).

Zoals gebruikelijk is de beantwoording van de vragen vrij kort gehouden, omdat de vorm van schriftelijke vragen zich niet leent voor een inhoudelijke, principiële discussie over de wenselijkheid van de provinciale regelgeving in relatie tot de maatschappelijke relevantie. In dit verband zullen wij de vragen en de beantwoording ter bespreking agenderen voor de commissies WEM, WVV en REG. Aldaar kan dan deze principiële discussie plaatsvinden.

Gedeputeerde Staten van Utrecht,  
Voorzitter,  
Griffier,