

## CONCEPT

**Verslag van de vergadering van de Commissie Water en Milieu uit Provinciale Staten van Utrecht, gehouden op maandag 2 juni 2003, aanvang 19.30, in het Provinciehuis, Pythagoraslaan 101 te Utrecht, Statenzaal**

---

**Aanwezig:** mw. R.C.M. Stadhouders (vz), mw. A.A. Swets (CDA), mw. I.L. Oostlander (CDA), dhr. E. Jongsma (CDA), mw. K.J. Fokker (PvdA), dhr. A.G. van Malenstein (PvdA), dhr. J.H.A. van Oostrum (VVD), dhr. J.L.M.M. Damen (VVD), mw. M.C. Das (GL), dhr. R. Vis (GL), dhr. R. Ploeger (D66), dhr. C.J. van Kranenburg (CU), dhr. D. van Kekem (SP), dhr. H. van der Wind (SGP), mw. E. Boot (LPF).

**Afgemeld:** dhr. P. Seldenrijk (CDA).

**Gasten:** dhr. J. Binnekamp (gedeputeerde Water en Milieu).

**Ambtelijke delegatie:** dhr. H.J. de Loor (dir. WEM), mw. J. Vlasblom (agendapunt 6) en dhr. T.W.M. van Paassen (agendapunt 8).

**Adjunct-griffier:** dhr. L.C.A.W. Graafhuis

**Commissiesecretaris:** mw. ing. A.G. Trip (verslag)

---

### 1. Opening vergadering

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur.

### 2. Mededelingen Commissie

- De voorzitter deelt mede dat een bericht van verhindering is ontvangen van:
  - Dhr. Seldenrijk (CDA).
- Voor aanvang van de vergadering zijn u uitgereikt:
  - Circulatiemap met daarin
    - Presentielijst.
  - Tussentijds is naar u verzonden:
    - Stand van zaken Windenergie in de provincie Utrecht
    - Reeds in uw bezit
    - Advies PCMW over KWO
- De volgende vergadering is op **23 juni** 's avonds om 19.30 uur.

De voorzitter kondigt het volgende aan. Er komt een programma over het dualisme. Het betreft onderwerpen als initiatief tonen, maatvoering bewaren, technische vragen voorafgaand aan de vergadering stellen, primair richten op de hoofdlijnen. De werkafpraak is om niet in details te treden. De rol van de commissie is niet meer die van adviesorgaan aan GS. Een agendapunt is ter bespreking of ter kennisname. De commissie kan zelf actief agendapunten aandragen, met in acht name van het gestelde in het reglement van orde. Tevens zal er een werkprogramma voor de staten worden gemaakt.

Dhr. Vis (GL) vindt dat er sprake is van een rolverwarring met de PCMW. De PCMW heeft een adviesrol naar GS. PS kan een eigen adviescommissie instellen, evenals GS, maar GS en PS kunnen niet beiden dezelfde adviescommissie hebben. De vraag is hoe dit op te lossen? Dhr. Vis meldt tevens dat de bespreking in de vorige vergadering over de Nedereindse Plas niet meer dan een oriënterende was.

GS (dhr. Binnekamp) antwoordt dat het hebben van een adviescommissie als de PCMW wettelijk verplicht is en wettechnisch is gekoppeld aan GS.

Dhr. Reerink (PvdA) ziet graag dat de adviezen van de PCMW tijdig aan de commissie worden gezonden.

De voorzitter vraagt of er behoefte bestaat aan het brengen van een werkbezoek aan de PCMW.

Dhr. Damen (VVD) vindt dat het af moet hangen van wat er op dat moment een belangrijk agendapunt is.

Mw. Swets (CDA) geeft aan dat de uitnodiging zo vroeg mogelijk gestuurd moet worden.

### 3. Mededelingen en rondvraag

Er zijn geen verdere mededelingen of rondvraag.

#### 4. Conceptverslag 14 april 2003

De toezeggingen zijn uitgevoerd. Zie de stukken ter kennisname over de Nedereindse Plas en de Verdroging.

Over het verslag:

Dhr. Van Malenstein (PvdA) vraagt of “van” voor zijn naam gezet kan worden.

Dhr. Van Kekem (SP) geeft aan dat mw. Melse ook aanwezig was en “ingewanden” in “ingelanden” moet worden gewijzigd, daar waar het gaat over de waterschappen.

Naar aanleiding van het verslag:

Dhr. Ploeger (D66) vraagt of de agenda eerder toegestuurd kan worden.

Mw. Swets (CDA) vraagt aandacht voor de snelheid voor het bespreken van de Nedereindse Plas. Over een paar weken is de overdracht/oplevering gepland. Zij vraagt wat de vorderingen zijn? Hoe snel kan het wielercircuit er eventueel komen? Er zijn twee personen die zouden willen inspreken. GS (dhr. Binnekamp) geeft aan dat de overdracht/oplevering primair een zaak van Weber is. Mw. Swets wil graag weten wat de stand van zaken is van de overdracht/oplevering? GS (dhr. Binnekamp) geeft aan dat er op korte termijn geen gesprekken zijn. Mw. Swets verbaast zich over dit antwoord, gezien de gedane toezegging door dhr. Rombouts in de vorige vergadering, om actief mee te werken om de overdracht/oplevering te bevorderen. Dhr. Van Malenstein (PvdA) geeft aan dat na de overdracht direct begonnen kan worden met de aanleg van het parcours.

De voorzitter geeft aan dat de problematiek van de Nedereindse Plas voor de vergadering van 23 juni a.s. wordt geagendeerd.

#### 5. Jaarrekening 2002 en Bestuursrapportage 2003-I

Dhr. Van Oostrum (VVD) merkt n.a.v. de jaarrekening op blz 123 betreffende het inhuren van externen op, dat het wenselijk is als uitgangspunt te hanteren dat deze inhuur qua budget het beschikbare budget van bestaande vacatures niet mag overschrijden.

Dhr. Vis (GL) zegt op blz. 134 – 145 tegenstrijdigheden te vinden in de verschillende methoden van inhuren. Er is een capaciteitstekort. Welke prioriteiten zijn daardoor vertraagd? Wellicht kunnen budgetten overgeheveld worden naar MAVI (milieu aspecten verkeer en infrastructuur). Op blz. 138 is geen plaats genoemd voor de biomassacentrale (Vathorst). Hoe is, op blz. 140, de uitkomst 0 onder *werkelijk 2002* te verklaren, bij het onderdeel “beoordelen energie efficiency plannen”? Wat wordt bedoeld met op blz. 143 noot 9 met “In Utrecht wordt uitgegaan van een haalbare reductie van 2 %”?

Dhr. van Kranenburg (SP) vraagt n.a.v. blz. 131, hoe de begroting ingericht dient te worden en hoe de rekening beoordeeld dient te worden. Er zijn nu veel vage indicatoren. De vuurwerkleges zijn verhoogd en de aanvragen zijn afgenomen. Is er sprake van een causaal verband? Hij is van oordeel dat festiviteiten wel doorgang moeten kunnen vinden, als voldaan worden aan de gestelde eisen. Hij vermoedt dat de hoogte van de leges een belangrijke rol speelt.

Dhr. van Kekem (SP) vraagt waarom er op blz. 131 *WHP actualisatie in 2002* geen “x” in de tabel van indicatoren staat. Op blz. 143 onder *Gevaar* is het maatschappelijk effect kennelijk de indicatienorm. De norm faalt voor gevaarlijke stoffen en chloor. De kans is klein, maar bij een ongeval is het aantal slachtoffers groot.

Dhr. Jongasma (CDA) merkt op om op een ander moment verder te willen spreken hoe de jaarrekening en de rapportage in het kader van het dualisme beter kunnen worden besproken, nu de maatschappelijke effecten en indicatoren nog onvoldoende zijn benoemd. Wellicht kan hier de provinciale rekenkamer een nadrukkelijker rol bij spelen. Hij constateert op pagina 11 een groot verschil tussen de diensten daar waar het gaat over onder- en overschrijding. Hij constateert verder een verschil in methodiek van toerekening ten laste van een project tussen water enerzijds en milieu anderzijds. Voor wat betreft het sterk verminderde aantal afgegeven vuurwerkvergunningen wil hij graag een nadere uitleg of het verminderde aantal wordt veroorzaakt door de sterk verhoogde leges. Op bladzijde 18/19 is een passage opgenomen over Vathorst. Het in handen stellen van de schadeclaim aan de assuradeur lijkt op het bekennen van schuld. Hem lijkt dat niet wenselijk. Voorts vraagt hij zich af wat bedoeld wordt met de opmerking dat “door prijsopdrijving de nazorgkosten van de stortplaatsen hoger blijken uit te vallen” en wat in zijn algemeenheid als een voldoende dienstreserve moet worden beschouwd? Hij constateert dat de kwetsbaarheid van projecten groot is, omdat deze kennelijk vaak afhankelijk zijn van één persoon. Verder bemerkt hij grote verschillen tussen de diensten WEM en WVV op formatief terrein (blz. 224). Tenslotte mist hij enige motivatie m.b.t. een te hoog geraamd bedrag voor de storting in de voorziening baggerwerk Eemmond.

Mw. Fokker (PvdA) stelt voor om eerst in algemeen informatieve zin in bijeenkomsten onderwerpen als de jaarrekening en de bestuursrapportages te spreken. Deze werkwijze is gebruikelijk in gemeenten. Voor wat betreft de details zou bespreking in subcommissies wellicht de voorkeur verdienen. Zij vraagt naar de argumentatie voor de extra claim op het uitbestedelingsbudget voor baggerdepots van € 95.000,=.

GS (dhr. Binnekamp) geeft aan dat hij zo veel mogelijk vragen zal beantwoorden. De vragen die niet direct kunnen worden behandeld zullen in het verslag worden opgenomen, dan wel in een aanvullende notitie van de dienst WEM. Allereerst merkt hij op de gestelde vragen over het onvoldoende ontwikkeld zijn van indicatoren op, dat de constatering juist is dat hierin verbetering moet komen. Er is al veel gebeurd, maar een doorontwikkeling is nodig. Voor wat betreft

de hoogte van de leges voor vuurwerkvergunningen merkt hij allereerst op dat de decentralisatie van de vergunningverlening naar de provincies meer kosten voor de provincies tot gevolg heeft, waarvoor de tegemoetkoming vanuit VROM onvoldoende is. Naast de hoogte van de leges zijn echter ook de aangescherpte veiligheidseisen debet aan het verminderde aantal festiviteiten. Hij zegt toe op korte termijn te willen bezien of de hoogte van de leges kan worden aangepast. Hij komt hierop terug middels een notitie aan de commissie.

Voor wat betreft de kosten van inhuur van externen is hij het in beginsel eens, dat de daarvoor benodigde middelen geen hoger beslag mogen leggen dan de gelden die vrijvallen vanwege vacatures. Voor gecompliceerde dossiers moet echter altijd een uitzondering mogelijk blijven. Hij erkent dat er capaciteitsproblemen zijn, die uiteraard ook doorwerken in de uitvoering van projecten. Hij zegt toe hiervan een lijst van projecten op te stellen, voorzien van een argumentatie, en deze aan de commissie ter kennis te brengen. Het eventueel overboeken van middelen van MAVI is geen reële oplossing, daar deze procedure ook veel tijd vergt. Graag ziet hij de suggestie, waaronder die van mw. Fokker, om de wijze van behandeling van dit soort jaarstukken beter te doen verlopen, waarbij ook het duaal accent meer aandacht kan krijgen. Zo is hij het eens met dhr. van Kekem, dat waar hij het heeft over de normering van gevaarlijke transporten, dat deze zodanig moeten zijn dat GS ook afgerekend kan worden. Niet vergeten moet worden dat normen op het gebied van gevaarlijke transporten die niet alleen door de provincie worden gehanteerd, maar met name door het Rijk. Het niet halen van het ingeboekte bedrag voor de toepassing van bestuursdwang wordt niet gehaald, daar de aankondiging tot het toepassen daarvan vaak al voldoende is om de ongewenste situatie op te heffen. Wat betreft de schadeclaims als gevolg van de baggerberging in Amersfoort geeft hij aan dat de claim zijn oorsprong vindt in het feit dat door de baggerstort minder woningen kunnen worden gebouwd. Geenszins kan de conclusie worden getrokken dat door het in behandeling geven van de claim aan de assuradeur sprake zou kunnen zijn van acceptatie van die claim. Het gaat hier om de gebruikelijke procedure. Hij zal nadenken of de beeldvorming rond de baggerberging vanuit het standpunt van de provincie bezien, kan worden verbeterd. Dhr. de Loor geeft aan dat de dienstreserve een genormeerd bedrag betreft, waarbinnen afwijkingen mogen worden opgevangen.

Desgevraagd antwoordt dhr. Binnekamp, dat gezien de reeds lopende procedure voor de begroting voor 2004 hij op korte termijn op de problematiek van de legeskosten voor vuurwerkvergunningen zal terugkomen, dat er inderdaad sprake is dat de provincie Utrecht de op één na hoogste legeskosten voor vuurwerk hanteert, dat inderdaad ook factoren van maatschappelijke relevantie betrokken dienen te worden bij de vraag of tot inhuur van externen besloten moet worden. Hij geeft nogmaals aan, dat de niet beantwoorde vragen in een separate notitie zullen worden beantwoord. De antwoorden zullen beschikbaar zijn voorafgaand aan de behandeling van de jaarrekening en bestuursrapportage in de vergadering van PS van 30 juni a.s.

De fracties geven aan hun eendoordeel over te stukken te willen voorbehouden tot genoemde statenvergadering.

## 6. Koude Warmte Opslag

Mw. Swets (CDA) vraagt zich allereerst af of alle relevante praktijkgegevens beschikbaar zijn en waarom tot op heden geen pilot heeft plaats gevonden. Gezien de natuurlijke variatie in het grondwater is het de vraag hoe de effecten van onttrekking uit de tweede watervoerende laag kunnen worden gemonitord.

Dhr. van Malenstein (PvdA) vraagt zich af hoe wordt omgegaan met de thermische vervuiling en welke consequenties die vervuiling dan hebben. Datzelfde geldt voor wat betreft de geschatte levensduur van de bacteriën en de consequenties van de vervuiling daarvan.

Dhr. van Oostrom (VVD) stelt allereerst dat de grootst mogelijke zorgvuldigheid met de drinkwatervoorziening een absoluut te hanteren uitgangspunt is. Zo wijst hij op de kanttekeningen in het stuk die geplaatst worden bij de mogelijke effecten op een termijn van 50 jaar. Kortom grote voorzichtigheid is op zijn plaats met experimenten. Het is dan ook ondenkbaar dat vergunningverlening zonder voorwaarden zou plaatsvinden. Meer zicht zal moeten bestaan op de effecten van bacteriën. Hij vindt de gereserveerde bedragen voor het verkrijgen van onderzoekgegevens onvoldoende gemotiveerd. De financiële onderbouwing dient te worden versterkt, ook op het punt van de verhouding van kosten en baten. Hij mist het overleg met de buurprovincie Gelderland. Voorts verzoekt hij in het vervolg goed aan te geven wat de relevantie is van de bijgevoegde memo's voor de discussie.

Dhr. Vis (GL) geeft allereerst aan blij te zijn met alle relevante stukken. De vraag welke risico's aan de voorstellen zijn verbonden, zijn wat hem betreft nog onbeantwoord. Hij geeft als vier randvoorwaarden aan, dat van een goede monitoring en handhaving sprake dient te zijn, dat meer samen met andere provincies voor wat betreft de tweede laag moet worden samengewerkt, dat een gezamenlijke put voor bij elkaar gesitueerde bedrijven gestimuleerd dient te worden en dat het isoleren van de bovengrond gehandhaafd dient te blijven.

Dhr. Ploeger (D66) vindt de Koude Warmte Opslag een goed idee. Hij mist echter de informatie over het effect op de natuur. Mocht KWO een succes worden, hoe vertaalt zich dat dan naar de andere delen van de provincie en het land?

Dhr. Ploeger is benieuwd naar de resultaten van het gebruik door het provinciehuis en de universiteit, evenzo van gebruik in andere landen. Hij meent dat het rapport naar de opdrachtgever is toegeschreven en daardoor een teleurstellend rapport heeft opgeleverd. Hij vraagt zich af wat nu de echte energiebesparing wordt.

Dhr. van Kranenburg (CU) geeft aan dat er een zeker risico is, wat niet is te voorzien omdat de wetenschap nog niet zo ver is. Hij is van mening dat er uitermate voorzichtig met het drinkwater omgegaan moet worden in relatie tot de vooruitgang van de technologie. Hij vraagt hoe de 25°C zich verhoudt tot de uitspraak van de PCMW om de grens te verlagen tot 20°C.

Dhr. van Kekem (SP) vraagt om welke stoffen het precies gaat. Het gehouden onderzoek daarnaar lijkt hem vrij smal. Hij heeft geconstateerd dat bedrijven inmiddels staan te trappelen voor het krijgen van een vergunning. Hij vindt dat de risico's niet onderschat moeten worden. Hij vraagt zich af of voor wat betreft de temperatuur van het grondwater niet gewerkt kan worden binnen de bandbreedte van 5 tot 20°C.

Dhr. van de Wind (SGP) concludeert dat het om een uitbreiding van het interim-gebied gaat. Hij vraagt zich of hoe rekbaar qua voorwaarden gewerkt kan worden bij de vergunningverlening, zonder dat er sprake is van risico's. Hij pleit ervoor in de aanvullende voorwaarden de meest nieuwe en beste technieken te betrekken. Hij gaat er van uit dat GS regelmatig terugkoppelt naar de staten.

GS (dhr. Binnekamp) geeft allereerst aan dat het om uitbreiding van het interim-gebied gaat met de gemeenten Eemnes en Bunschoten. Er is sprake van een grote behoefte voor dit soort energie. Van belang is het evenwicht te behouden tussen energiebesparing enerzijds en verantwoord handelen met de tweede watervoerende laag anderzijds. Naar de stand van de kennis op dit moment worden de risico's uitermate klein geschat. De termijn van 50 jaar voor het inzicht hebben in mogelijke effecten, acht ook hij te lang. De monitoring zal dan ook verbeterd moeten worden, waardoor ook de effecten op een kortere termijn kunnen worden gemeten. Ook hij pleit voor grote voorzichtigheid bij de uitvoering van KWO. Hij zal nagaan of overleg met Gelderland heeft plaatsgevonden. De rapporten en monitoring zijn uiteindelijk bepalend voor de aanvaardbaarheid van de vergunningverlening. De formulering van de randvoorwaarden zal dan ook uiterst zorgvuldig plaatsvinden, om de risico's ook daadwerkelijk uiterst klein te houden. Hij geeft aan dat de randvoorwaarden zich voornamelijk concentreren op de temperatuur. De meeste bedrijven gaan tot 19°C. Alleen bij een goede argumentatie kan gedacht worden aan een overschrijding van die temperatuur. Voorts geeft hij aan dat alle bedrijven standaard een rapportage dienen te maken, die de bedrijven ook zelf bekostigen. Voor wat betreft de bekostiging van de twee pilots wordt een 50% - 50 % verhouding aangehouden tussen provincie en Hydron.

Dhr. van Oostrum (VVD) geeft aan dat hij een voldoende onderbouwing van de pilots mist. Hij neemt het voorstel terug naar de fractie voor nader overleg.

Dhr. Vis (GL) constateert dat aan de randvoorwaarden, zoals hij die heeft verwoord, nog niet kan worden voldaan, waardoor hij geen verdergaande uitspraak wil doen.

Dhr. Ploeger (D66) is niet overtuigd van een voldoende bescherming van het grondwater. Ook hij gaat terug naar zijn fractie voor nader overleg.

Dhr. van de Wind (SGP) geeft nogmaals aan dat bepalend is voor de kostenbesparing van KWO het risico dat met de toepassing gepaard gaat. Hij pleit nadrukkelijk voor toepassing van de beste technieken en het Europees Kader als richtlijn te houden. Nogmaals pleit hij voor terugkoppeling naar de commissie op dit beleidsterrein.

Mw. Swets (CDA) vraagt zich af waarom er geen pilots zijn uitgevoerd. Tegen de achtergrond van het PCMW advies op het punt van chemische en biochemische verschillen en de consequenties van de te hanteren maximum temperatuur, vraagt zij zich af hoe de activiteiten op dit terrein als provincie kunnen worden gehandhaafd.

Dhr. van Malenstein (PvdA) geeft bij alle reeds gegeven argumenten tevens aan dat de literatuuronderzoeken van negenjaar geleden dateren. Het hanteren van de 20°C lijkt redelijk, daarboven is sprake van twijfel. Hij neemt het stuk terug naar zijn fractie.

GS (dhr. Binnekamp) geeft aan dat het ten principale gaat om het continueren van het interim-beleid en de uitbreiding van het betreffende gebied met twee gemeenten. Hij constateert uit de gehouden discussie dat er sprake is van grote onduidelijkheden, die twijfel geven bij het toepassen van KWO. Hij neemt het stuk terug naar het college en zal een aangepast stuk ter bespreking opnieuw voorleggen aan de commissie. Dat nadere stuk zal zijn toegesneden op de risico's, de voorwaarden en de relatie met de andere beleidsterreinen en daarvoor bestaand beleid.

Desgevraagd geeft hij tenslotte aan dat hij nadrukkelijk zal stilstaan bij de vraag of niet al te gemakkelijk de commissie om een technisch oordeel wordt gevraagd, terwijl van een grote complexiteit sprake is. Hij zegt toe na te zullen denken over een eventuele andere werkvorm.

De voorzitter concludeert dat een nieuw stuk van GS over de toepassing van KWO kan worden tegemoet gezien.

## **7. Professionalisering Milieuhandhaving, projectplan, begroting en nulmeting**

Dit agendapunt wordt aangepast en behandeld in de vergadering van 23 juni 2003.

## **8. Garantstelling van €1 miljoen t.b.v. de warmtelevering te Vathorst**

Zie bijlage voor de reden waarom dit agendapunt wel op de agenda staat.

Dhr. Damen (VVD) voelt zich overvallen door het stuk. Hij mist een goede onderbouwing. Hij vraagt zich af wat de effecten van dit voorstel zijn en van welk rendement moet worden uitgegaan. Hij wijst erop dat het rendement van biomassacentrales discutabel is. Zo heeft de centrale in Cuyk een rendement van 50% terwijl de benodigde houtsnippers daarvoor uit Duitsland moeten worden ingevoerd. Een zelfde rendement heeft de centrale in Lelystad. De VVD verzoekt GS het stuk terug te nemen. Het onderhavige voorstel geeft de VVD aanleiding tot een negatief advies.

Mw. Das (GL) is blij met de hoge ambitie van het college. Zij vraagt zich af hoeveel de gemeente Amersfoort bijdraagt? Groenlinks heeft geen twijfel over het rendement.

Dhr. Ploeger (D66) vraagt of de warmtelevering alleen voor Vathorst is? Hij constateert dat voor dit soort centrales kennelijk een markt aanwezig is en tot een rendabele exploitatie kan worden gekomen. Voor het geven van een advies acht hij het voorstel echter qua argumentatie onvoldoende.

Dhr. Van Kranenburg (CU) vindt het voorstel te vaag, er zijn te weinig harde gegevens. Een nadere onderbouwing acht hij gewenst.

Dhr. Van der Wind (SGP) vindt dat er onvoldoende argumenten en gegevens worden geboden in het voorstel om een advies te kunnen geven. Hij vraagt zich af wat de risico's zijn, dan wel het te realiseren succes. Hij neemt het voorstel voor beraad terug naar de fractie.

Mw. Oostlander (CDA) vraagt eveneens hoe groot de risico's van het voorstel zijn. Zij vraagt zich af of het benodigde bedrag niet in zijn geheel ten laste van het rekeningsaldo kon worden gebracht, in plaats van uitname uit het energiefonds?

Mw. Fokker (PvdA) vindt dat het risico erg groot lijkt. Zij vraagt zich af waarom van de zijde van het Rijk een grote terughoudendheid wordt betracht? Dhr. Damen (VVD) concludeert daarop dat van een continue afdekking van het tekort sprake zal zijn. Mw. Fokker antwoordt dat een vorm van subsidie niet uitgesloten mag worden.

GS (dhr. Binnekamp) geeft aan dat de warmtelevering alleen een groot deel van Vathorst betreft. Het Rijk lijkt inderdaad een afwachtende houding aan te nemen, waardoor het risico blijft tekorten aan te zuiveren. De kosten worden met de gemeente Amersfoort overigens gedeeld. Als het Rijk geld beschikbaar zou stellen, dan zou het risico kortom tot nul zijn gereduceerd. Zo blijft terecht druk op het Rijk gewenst om dergelijke projecten te stimuleren. Hij geeft aan dat er geen sprake is van voorfinanciering. Als de staten überhaupt geen enkel risico willen lopen, dan moeten zij het voorstel afwijzen. GS hechten echter sterk aan het onderhavige voorstel.

De fracties geven – met uitzondering van de VVD-, CDA- en SGP fractie, die het voorstel nader in de fractie wil bespreken – aan, dat zij in beginsel positief ten aanzien van het voorstel staan, zij het dat initiatieven richting Rijk voor wat betreft het leveren van een financiële bijdrage dienen voort te gaan en het leveren van nadere gegevens over de rentabiliteit van biomassa centrales gewenst is.

#### **9. Ter kennisneming: beantwoording van de vragen van de heer Rohof**

De commissie constateert dat de vraagstelling van de heer Rohof en de beantwoording daarvan door GS het principiële punt van de handhaafbaarheid van de regelgeving betreft. Het gaat kortom om een principiële politieke vraag, waarover in brede zin in de staten dient te worden gediscussieerd. In dat verband wordt het zinvol geacht het rapport over de handhaving aan alle nieuwe statenleden toe te zenden, alsmede de aanbevelingen van de commissie die de problematiek van de Nedereindse Plas (Duiken in dossiers) heeft onderzocht. Een en ander zal in het Presidium aan de orde worden gesteld. Datzelfde geldt voor het voor kennisgeving geagendeerd zijn van de stand van zaken over de toepassing van windenergie. De VVD-fractie acht het voor kennisgeving aannemen van de notitie onvoldoende.

#### **10. Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 22.25 uur.

#### **Toezeggingen**

1. De adviesrol van de PCMW zal naar de cie WEM nader worden verhelderd.
2. In beginsel zijn de verslagen van de statencommissies tijdig beschikbaar voor de daarop volgende statenvergadering.
3. Er wordt naar gestreefd de agenda van de commissies zo spoedig mogelijk naar de leden te zenden.
4. Op korte termijn wordt de hoogte van de leges voor vuurwerkvergunningen nader gezien.
5. De onbeantwoord gebleven vragen aangaande de beleidsterreinen Water en Milieu in de jaarrekening en bestuursrapportage worden separaat beantwoord.
6. Het college komt met een nieuw voorstel over de Koude Warmte Opslag, naar aanleiding van de gemaakte opmerkingen in de commissie over het geagendeerde voorstel.
7. De nieuwe statenleden zal de nota Handhaving worden toegezonden.
8. De beantwoording van de vragen van de heer Rohof raken het algemene principiële politieke punt van de handhaafbaarheid van de gestelde regels. Een dergelijk algemeen item behoeft vooraf bespreking in het Presidium om de discussie in breder verband te kunnen structureren.
9. Agendering van de notitie over de stand van zaken van de toepassing van windenergie zal eveneens in het Presidium aan de orde worden gesteld.
10. Informatie zal worden versterkt wat feitelijk is gebeurd met de aanbevelingen van de rekeningcommissie betreffende het onderzoek Nedereindse Plas "Duiken in dossiers".