

## Behandelingsvoorstel voor de commissie WEM

Onderwerp: PCMW adviezen 10 en 30 september 2003

Cie-datum : 17 november 2003

Cie-nummer: 2003WEM71

---

**Procedure:** in GS (na Cie. Vergadering) op:  
eerdere behandeling in cie:  
in PS:

inspraak:  
op: n.v.t.  
op: n.v.t.

---

Behandelend ambtenaar: Florrie de Pater  
Portefeuillehouder: J. Binnekamp

toestel: 3214

---

### Inleiding

Bijgaand treft u de volgende PCMW-adviezen ter kennisname aan:

- advies van de PCMW over de PMV - grondwaterbescherming
- advies van de PCMW over het voorontwerp streekplan
- advies van de PCMW over het concept-ontwerp Waterhuishoudingsplan

---

Vervolg inleiding op pagina 2 nee

### Wordt geagendeerd:

X ter kennisneming, het stuk wordt niet besproken.

### Bijlagen

PCMW adviezen

---

Aan Gedeputeerde Staten van Utrecht

22 september 2003  
2003

-  
-

concept-advies van de PCMW  
over het concept-ontwerp  
Waterhuishoudingsplan

Op 10 september jl. heeft de Provinciale Commissie Milieu en Water (PCMW) in haar vergadering gesproken over het concept-ontwerp van het derde provinciale Waterhuishoudingsplan van Utrecht. De besprekingen hebben geleid tot het hieronder beschreven advies.

De provincie zet volgens de Wet op de Waterhuishouding in het WHP de beleidskaders neer, waaraan provincie en waterschappen bij de uitvoering van hun taken moeten voldoen. De provincie heeft naast die kaderstellende rol een aantal andere verantwoordelijkheden. Die zijn in het WHP niet altijd duidelijk en scherp weergegeven. De PCMW adviseert dit te verduidelijken. Een goed middel hierbij is een 'zeggenschapstabel', waarin helder wordt wie primair verantwoordelijk is voor de uitvoering van een bepaalde taak, wie een toezichhoudende rol heeft en voor wie bijvoorbeeld een regie of faciliterende rol is weggelegd.

In januari 2003 zijn de stroomgebiedsvisies door GS vastgesteld. Deze werden als bouwstenen voor streekplan en WHP beschouwd. In het streekplan zijn de ruimtelijke keuzes gemaakt, waarbij vaak, doch niet altijd de visie is gevolgd. In het WHP zijn de keuzes, die in het streekplan zijn gemaakt, overgenomen. De PCMW is van mening dat afwijkingen in streekplan en WHP van de stroomgebiedsvisies expliciet gemaakt moeten worden in het WHP en moeten worden gemotiveerd. Tevens moeten de waterhuishoudkundige consequenties worden beschreven en de mogelijkheden om de negatieve gevolgen van die keuzes voor de waterhuishouding te compenseren.

De PCMW heeft notie genomen van het feit dat er een meerjaren actieprogramma bij het WHP wordt opgesteld. Zij dringt erop aan om daarin duidelijk aan te geven wat de provincie gaat doen in de komende zes jaar en welke middelen zij ter beschikking heeft om dat te doen. Tevens adviseert de PCMW om, als er middelen van andere partijen worden verwacht voor bepaalde maatregelen en om bepaalde doelen te halen, aan te geven hoe realistisch de verwachting is dat die middelen er ook werkelijk komen. Door dit expliciet te maken, wordt de kans kleiner dat er onjuiste verwachtingen worden gewekt. Tevens kunnen op basis van zo'n financiële 'haalbaarheidsanalyse' de doelen of termijnen waarop doelen bereikt moeten zijn, eventueel worden bijgesteld.

Tenslotte staan er in het WHP termijnen genoemd waarop bepaalde besluiten genomen moeten worden. De PCMW is van mening dat twee van deze besluiten veel sneller genomen moeten en kunnen worden. Het eerste besluit betreft de te nemen maatregelen om de wateropgave in het noordelijk deel van de Venen op te lossen. Nu staat er dat dit besluit uiterlijk in 2007 genomen kan worden, terwijl de PCMW meent dat dit al in 2004 moet kunnen. Het tweede besluit betreft het ontwikkelen en vaststellen van veiligheidsnormen voor boezemkaden. Daar staat nu 2006 voor. Gezien het maatschappelijk belang en de aandacht voor dit onderwerp vindt de PCMW dat de termijn, die hiervoor staat te lang is.

In de bijlage bij dit advies treft u nog enkele opmerkingen aan, die door de PCMW zijn gemaakt en die onderdeel uitmaken van het advies. Wij bevelen u aan ook hier notie van te nemen en hier bij de wijzigingen van het concept-ontwerp aandacht aan te besteden.

Namens de PCMW

De voorzitter,

Prof. Dr. P.C. de Ruiter

De secretaris

Ir. F. de Pater

#### Bijlage 1 bij advies PCMW concept-ontwerp WHP

- ❑ De functiekaart is niet helemaal volledig. Zo mist er bijvoorbeeld een aantal zwemwaterlocaties;
- ❑ De EKRW kan wat prominenter in het WHP de aandacht krijgen. Dat kan mogelijk door het meer naar voren te halen en er door het hele WHP heen iets meer een rode draad van te maken. Daarnaast is het van belang expliciet te stellen dat in 2015 de EU normen moeten worden gehaald;
- ❑ In het plan staat nu nog dat er beleid zal worden gemaakt voor het gebruik van huishoudwater. Door de uitspraak van de staatssecretaris, die in feite het gebruik van huishoudwater verbiedt, is het voornemen om nog beleid te gaan maken achterhaald. Wees hier in het WHP duidelijk over;
- ❑ GS doet er goed aan niet met de opschaling van het OLM te beginnen zolang de zaak nog niet op orde is. Wel kan in het WHP het perspectief van opschaling worden geschetst;
- ❑ De regie en toezichthoudende rol van de provincie kan versterkt worden. Zo kan en zou de provincie moeten vragen aan de waterschappen hoe het staat met de veiligheid van dijken, vooral als daarachter flink gebouwd is;
- ❑ Bij de provincie moet intern meer afstemming plaats vinden tussen de vier strategische plannen. Nu zijn er enkele kleine zaken, die onvoldoende met elkaar sporen;
- ❑ De provincie moet zich ernstig afvragen of het nu wel nodig is een nieuw baggerbeleidsplan te maken. Is het het gebrek aan een beleidsplan dat de zaak doet stagneren of het gebrek aan het maken van duidelijke keuzes? De PCMW is van mening dat er geen keuzes worden gemaakt en dat vluchten in een nieuw beleidsplan de oplossing niet dichterbij brengt;
- ❑ In het WHP zou ook opgenomen kunnen worden wat we van andere dan overheidspartijen verwachten, bijvoorbeeld van terreinbeheerders, agrariërs natuur- en milieuorganisaties;

Aan Gedeputeerde Staten van Utrecht

1 oktober 2003  
2003

-  
-

advies van de PCMW  
over de PMV -  
grondwaterbescherming

Op 30 september jl. heeft de Provinciale Commissie Milieu en Water (PCMW) in haar vergadering gesproken over de vergunning grondwateronttrekking Rijnsweerd, die in het kader van de grondwaterwet en de grondwaterverordening aan de PCMW is voorgelegd.

Bij de toetsing van de vergunningsaanvraag is aandacht besteed de mogelijke effecten van de onttrekking op bebouwing, begroeiing en een hoofdwatleiding. Uit de stukken valt niet op te maken of er aandacht is besteed aan de effecten op nabijgelegen wegen. Het is van belang om dat wel te doen, gezien het feit dat de onttrekking plaats vindt op 100 tot 200 meter afstand van de rijksweg A28, terwijl het gebied waarbinnen de onttrekking verlagen van de grondwaterstand kan veroorzaken, zich tot 600 meter vanaf de bouwlocatie bevindt. Deze weg ligt dus binnen de invloedssfeer van de betreffende onttrekking. De PCMW beveelt aan om de risico's van voor nabijgelegen wegen in ogenschouw te nemen alvorens tot vergunningverlening over te gaan.

Namens de PCMW,

De voorzitter,

Prof. Dr. P.C. de Ruiter

De secretaris

Ir. F. de Pater

Aan Gedeputeerde Staten van Utrecht

3 oktober 2003  
2003

advies van de PCMW  
over het voorontwerp  
streekplan

Op 30 september jl. heeft de Provinciale Commissie Milieu en Water (PCMW) in haar vergadering gesproken over het voorontwerp van het streekplan Utrecht. De besprekingen hebben geleid tot het hieronder beschreven advies.

De PCMW spreekt haar waardering uit voor het plan. Vooral de inzet op de uitvoeringsgerichtheid van het plan krijgt grote instemming. Wat de inhoud betreft wil de PCMW enkele kanttekeningen plaatsen en aanbevelingen doen voor verbetering. Ook de afstemming met de andere strategische plannen vraagt nog enige aandacht.

Water heeft in het streekplan een goede plek gekregen. Dit geldt vooral voor het Vallei en Eem gebied, waar de vertaling van de stroomgebiedsvisie goed heeft plaats gevonden. Van de stroomgebiedsvisie Amstelland is niet alles in het streekplan overgenomen. De PCMW beseft dat dit deels te wijten is aan het feit dat de wateropgaven hier minder duidelijk in beeld zijn. Deels ook heeft het met afwegingen te maken, waar de PCMW vraagtekens bij zet:

- ❶ Het streekplan laat bouwen in het veenweidegebied nog steeds toe. Dit gaat in tegen de afspraken die in het kader van het Nationaal Bestuursakkoord Water zijn gemaakt. De argumentatie om toch bij enkele kernen woningbouw te plegen, namelijk om de leefbaarheid van deze kernen te verzekeren door draagkracht voor voorzieningen te behouden, vindt de PCMW zwak en achterhaald. In de eerste plaats wordt leefbaarheid niet alleen bepaald door voorzieningen, ten tweede kunnen voorzieningen op andere wijze worden geboden en tenslotte zal de bouw van tussen de 25 resp. 60 woningen niet veel invloed hebben op het behoud van voorzieningen.
- ❶ Als mogelijke locatie voor woningbouw wordt Rijnenburg aangewezen. Als elders door inbreiding de bouwopgave niet kan worden gerealiseerd, komt Rijnenburg in beeld. Via een afwijkingsbevoegdheid van GS kan besloten worden in Rijnenburg te bouwen. Aangezien uit onderzoek blijkt dat Rijnenburg een complexe locatie is vanuit water, bodem en ecologische optiek adviseert de PCMW om de lichte procedure van de afwijkingsbevoegdheid niet te hanteren, maar alleen tot bestemmingsverandering over te gaan na een streekplanherzieningsprocedure.
- ❶ De zoekgebieden voor waterbergingslocaties in Amstelland, zoals die nu worden genoemd en op kaart aangegeven in het voorontwerp, wekken veel verwarring. De PCMW raadt GS aan hier meer duidelijkheid over te geven.

De PCMW hecht sterk aan de noodzaak om de woningbouwopgave via inbreiding te realiseren. In het streekplan wordt die intentie weliswaar ook uitgesproken, maar de PCMW vindt dat formulering te vrijblijvend is. Daardoor zijn er te veel ontsnappingmogelijkheden. Ze vraagt GS de noodzaak voor inbreiding sterker in het streekplan te verwoorden en de mogelijkheden om hieraan te ontsnappen te verkleinen. Een mogelijkheid daartoe is om, zoals eerder op andere gronden in dit advies al is aangegeven, de afwijkingsbevoegdheid voor de bestemmingsverandering van Rijnenburg om te zetten in een streekplanherziening.

De PCMW erkent dat in het SMPU randstadrail als belangrijke openbaar vervoersverbinding wordt aangegeven, maar adviseert GS om ook in het streekplan het belang ervan beter te onderstrepen.

De PCMW vraagt aandacht voor windenergie. De wensen van gemeenten en provincie voor plaatsing van windmolens lopen niet parallel. Geadviseerd wordt om voor vaststelling van het streekplan overeenstemming over locaties te hebben. Hierbij wordt GS gevraagd zich iets meer faciliterend op te stellen naar gemeenten toe om hun ambities op het gebied van windenergie waar te kunnen maken.

Wat betreft de paragraaf over afvalverwerking wijst de PCMW erop dat de tekst op een aantal punten niet overeen komt met de werkelijkheid. Ook zijn enkele doelen, die gesteld worden, bijvoorbeeld voor opwekking van energie, niet haalbaar. Tevens adviseert de commissie om de tekst aan te passen op de ruimtelijke consequenties die afvalverwerking met zich meebrengt.

Tenslotte spreekt de PCMW haar waardering uit voor het feit dat het PMP en SMPU eerder dan en het WHP gelijk met het streekplan worden vastgesteld. Dat geeft de mogelijkheid om alle ruimtelijke consequenties van genoemde plannen in het streekplan op te nemen. De commissie vraagt GS om de afstemming tussen de plannen secuur in het oog te houden zodat deze intentie waargemaakt kan worden.

Namens de PCMW

De voorzitter,

De secretaris

Prof. Dr. P.C. de Ruiter

Ir. F. de Pater