

Verslag van de vergadering van de statencommissie Water en Milieu van 7 juni 2004

Aanwezig:

J. Konijnenbelt (voorzitter), mw. drs. J. Vonk-Vedder (CDA), mw. drs.ing. L.L. Oostlander (CDA), J.L.M.M. Damen (VVD), drs. J.H.A. van Oostrum (VVD), mw. S.D. Oosterhuis (VVD), mr. J.G.M. Reerink (PvdA), mw.mr. K.J. Fokker (PvdA), F. Killi (PvdA), drs. R. Vis (GL), J.R. Ploeger (D66), H.J. van der Wind (SGP), ir. J.E.F. Landman (CU), mw.mr. E.C.A.M. Boot (LPF), L. de Vries (SP)

Voorts aanwezig: gedeputeerde J. Binnekamp

Adjunct-griffier: L.C.A.W. Graafhuis

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

2. Mededelingen

- Bericht van verhindering is ontvangen van de dames Swets en Das, de heren Jongasma en Van Malenstein.
- Ter vergadering is de populaire versie van het PMP uitgereikt; de brochures circuleren.
- Ter kennisneming is nagezonden: Voortgangsrapportage project Kwatta 1;
- De voorzitter deelt mede, dat in het Presidium is gesproken over de vergaderruimte bij hoge temperaturen. De kans bestaat, dat de Commissies op termijn elders gaan vergaderen; er wordt gekeken naar de ruimte achter de Statenzaal. In de tussentijd zal worden bekeken of in de huidige vergaderruimte bij hoge temperaturen een mobiele airco kan worden neergezet.
- De heer Landman, deelt mede dat de commissie REG was uitgenodigd voor agendapunt 4. Namens de CU-fractie meldt hij de heren Van Kranenburg en De Heer af. Mevrouw Oostlander meldt namens de CDA-fractie de leden in de commissie REG af.
- De heer De Vries (SP) deelt mede dat hij geen stukken heeft ontvangen voor deze vergadering, met uitzondering van de nazending. Ook op internet was geen agenda beschikbaar. Dit is niet de eerste keer. Spreker heeft grote moeite met deze gang van zaken. *(De heer De Vries heeft de volgende dag doen weten dat hij de stukken wel ontvangen had. Red.)*

De heer Ploeger voegt hieraan toe de Jaarrekening niet te hebben ontvangen.

Hetzelfde geldt voor de heer Van der Wind, die aanneemt dat dit het geval is bij alle Commissieleden niet zijnde Statenleden.

De heer Graafhuis merkt op dat alle klachten inmiddels bekend waren; spreker heeft diegene die verantwoordelijk is voor internet en de stukken hierop wederom aangesproken. De Jaarrekening zal alsnog aan diegenen, die deze niet hebben ontvangen, worden toegezonden.

- De heer Binnekamp heeft vernomen dat niet iedereen kennis heeft genomen van het persbericht over de baggerproblematiek Zevenhuizen naar aanleiding van het gesprek dat GS en B&W Amersfoort met de Staatssecretaris hebben gevoerd. In het kort komt het erop neer dat, indien de provincie en de gemeente Amersfoort voor 1 januari 2005 een alternatief vinden voor de stort van 4 miljoen m³ bagger van de waterschappen, de locatie Zevenhuizen niet gebruikt hoeft te worden voor de 3 miljoen m³ bagger uit wateren in beheer bij het Rijk. Voorwaarde is dat de provincie en Amersfoort een oplossing vinden buiten de rijksdepots. Desgevraagd door de Commissie licht spreker toe dat de aanwijzing in het zoekgebied 92 ha blijft; dit is ook als zodanig in het bestemmingsplan opgenomen. Echter, indien het zgn. Smink-model doorgaat (een omkaderd putmodel met een bepaalde diepte) kan wellicht worden volstaan met 33 ha.

3. Conceptverslag 10 en 13 mei 2004

M.b.t. de tekst

De verslagen worden conform vastgesteld.

De heer Vis informeert in algemene zin of de conceptverslagen eerst aan de dienst worden voorgelegd alvorens ze naar de Commissie worden gezonden.

De heer Graafhuis antwoordt, dat dit niet het geval is. Het conceptverslag wordt door spreker gelezen en vervolgens direct doorgezonden aan de Commissie met het verzoek binnen een bepaalde termijn eventuele tekstuele wijzigingen/aanvullingen door te geven. Bij twijfel over een goede weergave van het gestelde wordt de betrokken directeur/gedeputeerde de concept-tekst voorgelegd.

Het gaat de heer Vis er met name om dat de Commissie eventuele tekstuele wijzigingen altijd te zien krijgt. De heer Graafhuis merkt op, dat dit altijd gebeurt..

N.a.v. de inhoud van het verslag van 13 mei jl.

Blz. 11, inzake beleidsindicatoren. Mevrouw Fokker merkt op dat door de PvdA-fractie concrete beleidsindicatoren zijn voorgesteld. De vraag is wanneer deze terugkomen in de Commissie. Voorts stelt de PvdA-fractie voor in het vervolg op het moment dat beleidsnota's worden vastgesteld direct indicatoren te benoemen.

De heer Graafhuis licht toe dat alle suggesties vanuit de diverse Commissies inmiddels zijn vertaald richting concern en zullen worden meegenomen in het kader van de begroting 2005.

Blz. 13, inzake koude warmte opslag in grondwater. De heer Landman verzoekt de Commissie op de hoogte te houden van de ontwikkelingen van het proefproces, hetgeen door de voorzitter wordt toegezegd.

4. Concept-regioadvies Ruimte voor de Rivier

De voorzitter deelt mede dat de gezamenlijke bijeenkomst met de andere provincies op 1 september niet doorgaat op grond waarvan het onderhavige stuk thans op deze wijze aan de Commissie wordt voorgelegd.

De heer Damen deelt mede dat het onderhavige stuk goed leesbaar is. De VVD-fractie plaatst vervolgens de volgende vragen/opmerkingen en geeft een aantal adviezen mee:

1. de VVD-fractie is groot voorstander van combinatie van functies;
2. geadviseerd wordt goed aan te sluiten op de reeds aanwezige beleidsstukken;
3. geadviseerd wordt i.o.m. de andere provincies serieus te kijken naar de procedures; deze duren te lang;
4. geadviseerd wordt te informeren naar het Maas-project, waar de Staatssecretaris welwillend tegenover schijnt te staan. De verbreding van de Maas heeft positieve gevolgen voor de Lek, de Rijn en de Waal. Daar zou door de provincie in principe geen schepje bovenop behoeven te worden gedaan;
5. de koppeling met het NURG-project wordt gemist;
6. op blz. 32 wordt gesproken over realisering van de EHS in 2015. Afsproken is, dat de EHS pas in 2018 kan worden gerealiseerd;
7. de provincie moet stimuleren en initiëren, maar niet uitvoeren. Desgevraagd is spreker van mening, dat de uitvoering zoveel mogelijk moet worden gelegd bij de marktpartijen in combinatie met bepaalde organisaties.

De heer Reerink betreurt in algemene zin in de onderhavige nota het enthousiasme en de inspiratie te missen, die hij heeft ervaren tijdens de bijeenkomst Ruimte voor de Rivier in Cothen.

De PvdA-fractie mist in de onderhavige nota wat specifiek des Utrechts is. Dat maakt het lastig voor de Commissie. Er is sprake van 2 varianten: de basis/technische variant en de natuurvariant. Deze varianten worden niet uitgelegd noch wordt aangegeven welke standpunten GS daarover hebben ingenomen in de stuurgroep. Voor de 1^e variant is geld; voor de 2^e variant is niet voldoende geld. Spreker is benieuwd naar het standpunt van GS in deze of geld wordt bijgelegd dan wel projecten komen te vervallen. Overigens is hij van mening dat PS betrokken zouden moeten worden bij die keuze.

Op blz. 7 staat onder C dat indien baggeren als maatregel niet wordt overgenomen dit tot aanvullende dijkverhogingen leidt. Spreker informeert of dit in Utrecht speelt.

Ten aanzien van blz. 22 wordt geïnformeerd welke uiterwaardplannen niet doorgaan en hoe dat wordt opgelost.

In de bijlage staan 3 knelpunten genoemd. Geïnformeerd wordt of deze al dan niet worden opgelost.

In het verleden is gesproken over de uitwisseling met het Amsterdam-Rijnkanaal bij teveel en te weinig water. Die koppeling vindt spreker nergens terug. Spreker heeft begrepen dat de staatssecretaris van plan is het peil van het IJsselmeer dusdanig te verhogen, dat er niet meer mechanisch behoeft te worden gespuut naar de Noorzee. Dat betekent dat ook het spuien van het Utrechtse op het IJsselmeer niet meer gaat en in plaats van twee grote spuien bij de Afsluitdijk overal in Utrecht de spuicapaciteit moet worden verhoogd. Spreker informeert hoe GS daarmee omgaan.

Mevrouw Vonk deelt mede, dat de CDA-fractie zich aansluit bij de vraag wat des Utrechts is. Op blz. 1 wordt aangegeven een optimalisatie van het maatregelenpakket moet plaatsvinden. Dit moet met name worden gevonden in meer technische maatregelen. Geïnformeerd wordt of dit ten koste gaat van de kwalitatieve maatregelen en waarom niet soberder. Op blz. 28 wordt gezegd dat er al dan niet kan worden gekozen voor een verdieping van het zomerbed. Bij punt 12 wordt aangegeven, dat er dan eventueel verontreinigde specie zou kunnen zijn. De vraag is om welke specie het gaat. Het is behoorlijk kostbaar om bagger te verwerken. De vraag is welk alternatief goed is, of een kwalitatieve of technische keuze wordt gemaakt en of PS die keuze mogen maken.

Mevrouw Boot merkt op, dat de nota helder is. Met name de programmatische aanpak maakt bijstelling mogelijk. De LPF-fractie sluit zich aan bij de vraag over de varianten. De technische variant is goed uitgewerkt; dit geldt niet voor de natuurvariant.

De heer De Vries deelt mede dat een goed leesbaar stuk is. De SP-fractie sluit zich aan bij de vraag wat des Utrechts is. Hij vond de kaartbijlage wat mager, hetgeen het beoordelen niet makkelijker maakt.

De heer Van der Wind onderschrijft de opmerking van de VVD-fractie met betrekking tot de procedures. Spreker vraagt een nadere toelichting ten aanzien van blz. 28, punt 5 de laatste zin, waarin staat dat onderhoud rekening dient te houden met de natuur-, landschaps- en cultuurhistorische waarden. De SGP-fractie is van mening dat daar waar men bezig is de rivier ruimte te geven, prioriteit moet worden gegeven aan het water. Punt 8 onderschrijft de SGP-fractie met nadruk. Over de schaderegelingen wordt volstreekte duidelijkheid bepleit in overeenstemming met de sector om moeilijkheden achteraf te voorkomen.

De heer Landman deelt mede dat de CU-fractie het onderhavige advies inhoudelijk en qua aanpak doordacht en afgewogen acht. Overigens wordt hierbij wel de kanttekening geplaatst dat de indruk bestaat dat de maatregelen in Utrecht aan de Nederrijn relatief duur zijn ten opzichte van de ander maatregelen en pakketten. Op blz 25 staat dat de Utrechtse maatregelen € 900 miljoen kosten op een totaal van € 1,9 miljard. Het gaat hierbij maar om een winst van 200 m³/sec op de 1000 m³/sec die moet worden gehaald. De maatregelen ogen in de visie van spreker niet al te kosteneffectief. Gesproken wordt over ruimte voor de rivier. Hierbij geldt echter wel de voorwaarde van de 16000 m³/sec. De CU-fractie gaat in deze maar af op de adviezen van de deskundigen op het gebied van klimaat en waterstroming. De financiën zijn nog niet helder, maar spreker neemt aan dat het overgrote deel van de kosten door het Rijk worden gedragen. Hij informeert of iets te zeggen is over de kosten voor de provincie.

De heer Ploeger informeert wat er nog moet gebeuren aan de grote rivieren in de provincie Utrecht en wat daarvan door de provincie dan wel door Rijkswaterstaat moet worden gedaan.

De heer Vis heeft de nota met belangstelling gelezen. Hij vraagt zich echter af waarom het stuk niet ter kennisneming aan de Commissie is aangeboden. In het behandelingsvoorstel staat dat het wordt geagendeerd op verzoek van de Commissie. De vraag is wat PS hier nog mee willen. In algemene zin is spreker van mening dat het gewenst is met elkaar helder te krijgen welke stukken de staten wel wil bespreken, op welke manier en met welke invalshoek.

De heer Binnekamp verontschuldigt zich voor het feit, dat de Commissie op het verkeerde been is gezet vanwege het behandelingsvoorstel. Het betreft een Rijksaangelegenheid. Rijkswaterstaat heeft naar aanleiding van de rampen in 1995 en 1999 gemeend te moeten kijken naar de situatie van de grote rivieren en de mogelijkheden, met het oog op de klimaatverandering, 16000 m³/sec te kunnen verwerken via de Maas en de Waal en in mindere mate via de Nederrijn en de Lek. De Staatssecretaris heeft met name de Commissies BER en BOR verzocht haar van een advies te voorzien.

Rijkswaterstaat heeft een maatregelenboek ontwikkeld voor alle rivieren. Die technische maatregelen (dijkverhoging, versterking) dan wel ruimtelijke maatregelen (bypasses bij Kampen en Deventer in de IJssel) beogen meer ruimte van de rivier. Het gaat om de Rijkswateren. Het pakket maatregelen gaat heel veel geld kosten. De meer dan € 1,9 miljard heeft het Rijk niet ter beschikking. Op basis van het maatregelenpakket hebben eerder genoemde commissies BER en BOR het regioadvies opgesteld, dat t hans voorligt. Het regioadvies is vorige week in concept met de Staatssecretaris besproken. Zij neemt het advies niet volledig over, omdat dit te duur is. Op grond van de noodzaak van de afvoer van 16000 m³/sec bij Lobith heeft zij aangegeven voor varianten te gaan. Zij kiest uit het regioadvies een aantal ruimtelijke adviezen en wanneer zij daarmee financieel niet uitkomt valt zij terug op zuiver technische maatregelen. De provincie kan op het onderhavige advies niet sturen noch voegt de provincie geld toe. Het Rijk stuurt, bepaalt en betaalt. Het onderhavige stuk had ter kennisneming aan de Commissie moeten worden toegezonden.

De heer Damen en Reerink merken op dat het vorenstaande niet zo naar voren is gebracht tijdens de interprovinciale bijeenkomst in Arnhem ter zake dit onderwerp. Daar is meegedeeld, dat de Commissies in Utrecht en Gelderland eind mei/begin juni het maatregelenpakket voorgelegd zouden krijgen.

In algemene zin is de heer Reerink van mening dat PS altijd de mogelijkheid moeten hebben zich uit te spreken over door GS ingenomen standpunten. Het kan niet zo zijn dat alle bevoegdheden van PS verdwijnen op het moment dat GS deelnemen aan een commissie met anderen.

De heer Vis informeert in algemene zin naar de positie van PS als het om dergelijke stukken gaat. Daarover moet eerst helderheid komen.

De voorzitter onderschrijft dat duidelijk moet zijn of PS al dan niet de ruimte hebben. De wijze waarop het onderhavige stuk thans is voorgelegd, wekt de indruk dat die ruimte er is. Het ware fraaiere geweest indien de gedeputeerde direct aan het begin van het agendapunt de status van het stuk had aangegeven.

De heer Damen stelt voor dat, indien dit stuk valt onder de bevoegdheden van het Rijk, nadat het Rijk een besluit heeft genomen intern wordt bekeken wat de taken en bevoegdheden van de provincie zijn om hierop verder in te spelen.

De heer Binnekamp biedt zijn excuses aan voor het feit dat hij de status van het stuk niet vooraf heeft gemeld. Er is een stuurgroep ingesteld door de Staatssecretaris. Die is samengesteld uit een vertegenwoordiging vanuit de waterschappen, de gemeenten en de provincies. De Staatssecretaris heeft de stuurgroep om advies gevraagd. Het advies dat thans voorligt, is in GS behandeld; GS hebben een keuze gemaakt voor bepaalde varianten en zich verenigd met het regio-advies. Het standpunt van GS heeft spreker overgebracht aan de stuurgroep. De voorzitter van de stuurgroep heeft het advies van de stuurgroep uitgebracht aan de Staatssecretaris, die daarvan op grond van de financiële middelen afwijkt. Hij benadrukt dat zijn rol in de Stuurgroep zich ook beperkt tot een adviserende; hij heeft daarin geen bevoegdheden.

De voorzitter concludeert, dat dit stuk ter kennisneming is. Hij verzoekt de gedeputeerde aan te geven op welke punten PS wel ruimte hebben voor een inbreng.

Mevrouw Boot stelt voor dit onderwerp in algemene zin ook aan de orde te stellen in het Presidium.

De voorzitter neemt dit mee.

De heer Reerink hecht eraan op te merken dat, indien ten aanzien van een aantal punten geen helderheid wordt verkregen, dit terug zal komen bij de behandeling van het WHP.

De heer Binnekamp zegt voor de volgende vergadering een korte notitie toe, waarin zal worden ingegaan op de stand van zaken, het besluit van de Staatssecretaris, wie het bevoegde gezag is, welke rollen GS en PS nog kunnen spelen en wat de Utrechtse projecten zijn. Spreker onderschrijft, dat helder moet worden in het duale systeem wie waartoe bevoegd is.

De voorzitter concludeert dat het concept-regioadvies Ruimte voor de Rivier, met in achtneming van het besprokene, voor kennisgeving wordt aangenomen.

5. Jaarrekening 2003

De heer Vis deelt mede dat de Jaarrekening en de Voorjaarsnota dienen om inzicht te geven in de stand van zaken van het afgelopen jaar en dit moment ter voorbereiding van de Programmabegroting. De GL-fractie heeft kennisgenomen van de Jaarrekening 2003.

De vertegenwoordiging van de fracties van D66, CU, SGP, SP en LPF hebben de Jaarrekening niet ontvangen. De punten namens deze fracties zullen in de Statenvergadering naar voren worden gebracht.

Mevrouw Oostlander deelt mede dat de CDA-fractie kennis heeft genomen van de Jaarrekening 2003. De verantwoording is helder. Positief is dat de verantwoording van de prestaties een stuk duidelijker is dan vorig jaar. Dat geldt alleen niet voor de tabel Lucht op blz. 179. Die is erg moeilijk te lezen. Dat komt deels door de vaktermen en deels doordat in de kolom begroot een aantal indicatoren staat. Bij de uitleg staat echter een ander verhaal. Wellicht kan dat nader worden toegelicht.

Vervolgens plaatst spreekster namens de CDA-fractie de volgende opmerkingen en vragen:

- voetnoot 5 blz. 166. Geïnformeerd wordt naar de reden van de waarschuwing. In de tabel staat dat er geen norm is, geen gegevens zijn en er in feite nog niets over kan worden gezegd;
- blz. 167 verdrogingbestrijding. In 2004 zou 25% van de gebieden niet verdroogd moeten zijn. In 2002 was sprake van 11% en nu slechts een paar % hoger. Geïnformeerd wordt of de 25% dit jaar nog wordt gehaald;
- blz. 163 project Dotterlandschap. Geïnformeerd wordt of dit nabij Rijnenburg is en zo ja of de kosten bij de eventuele ontwikkeling daarvan te zijner tijd ook nog bij de stad Utrecht kunnen worden verhaald.

De heer Reerink merkt op, dat het een helder verhaal is. De PvdA-fractie plaatst de volgende vragen en opmerkingen:

- blz. 180: een nadere toelichting wordt gevraagd ten aanzien van indicator 3;
- veel zaken komen ook terug in het kader van het PMP of het WHP. De PvdA-fractie zal daar op dit moment niet op in gaan. Dit geldt eveneens voor enkele punten die terugkomen bij de behandeling van de Europese Kaderrichtlijn Water;
- de jaarrekening is opgesteld in het najaar. Regelmatig komen passages voor, waarin wordt verwezen naar acties in het voorjaar van 2004 of in de loop van 2004. De PvdA-fractie is benieuwd naar de stand van zaken. Hij stelt voor dat hij deze punten per e-mail ter kennis breng van de gedeputeerde en dat de gedeputeerde daarop vervolgens puntsgewijs schriftelijk reageert. Aldus wordt besloten;
- hij sluit zich aan bij de opmerking over het project Dotterlandschap. Hij neemt aan dat het project Dotterlandschap nog in de Commissie ter sprake komt, alvorens conclusies worden getrokken;
- het Langbroekerweteringgebied komt bij diverse beleidsterreinen aan de orde. Hij stelt voor dit onderwerp binnenkort te agenderen voor deze Commissie, zodat bij de structuurdiscussie in het najaar keuzes zijn gemaakt.

De heer Van Oostrum sluit zich aan bij de opmerking van de PvdA-fractie ten aanzien van de stand van zaken met betrekking tot een aantal punten. De vraag is wanneer de Commissie daarover wordt geïnformeerd. Hij pleit ervoor dat de Commissie hierover beschikt voor de behandeling van de begroting. De jaarrekening moet informatie opleveren, die in de begroting kan worden verwerkt.

De VVD-fractie plaatst vervolgens de volgende vragen en opmerkingen:

- blz. 162. Geïnformeerd wordt naar de kwaliteit van het Bosbad Amersfoort;

- blz. 166. Bij punt 7 staat iets begroot. In de kolom werkelijk staat vervolgens: geen gegevens beschikbaar, geen norm, niet vast te stellen. De vraag is hoe hiermee in de begroting wordt omgegaan. Spreker kan zich voorstellen dat in de begroting een nieuwe norm wordt opgenomen dan wel dat geen norm meer wordt opgenomen en de indicator als niet waardevol wordt beschouwd. Spreker had graag gezien dat hieraan in deze jaarrekening een eerste richting was gegeven, zodat met elkaar had kunnen worden bepaald of een indicator al dan niet gewenst wordt geacht.
- Hetzelfde geldt ten aanzien van blz. 167 punt 12. In de jaarrekening is niet te zien of hetgeen is begroot al dan niet wordt gehaald;
- blz. 168, laatste alinea. Verzocht wordt om een nadere toelichting;
- blz. 172. Met betrekking tot de ontwikkeling van het binnenstedelijk gebied wordt geïnformeerd naar de stand van zaken ten aanzien van de leidraad voor de integratie van water en milieu in ruimtelijke plannen;
- blz. 175. Geïnformeerd wordt naar de stand van zaken ten aanzien van de Kadernota bovenregionale stimulans aan energieprojecten.
- Bij milieu zijn evenals bij water een aantal voorbeelden te noemen over de status van begroot versus werkelijk (bijv. blz. 176 handhaving WEM, bedrijfstoezichtplannen actualiseren);
- Blz. 179 punt 3. Uit de kolom werkelijk kan spreker niet afleiden of in de buurt wordt gekomen van hetgeen is begroot.

De heer Binnekamp merkt op zelf ook te hebben geworsteld met de indicatoren. In de begroting zal de Commissie andere indicatoren aantreffen. Door een andere wijze van formuleren zal sprake zijn van een betere aansluiting van de jaarrekening op de begroting. De vertaling van veel indicatoren in de begroting zelf zal daardoor inzichtelijker zijn.

De heer Reerink merkt op dat bij de behandeling van de begroting geen ruimte is om inhoudelijk te discussiëren over de indicatoren. Een aantal indicatoren komt terug in het kader van het PMP en het WHP. Spreker stelt voor de indicatoren te bespreken bij het PMP en WHP en deze vervolgens automatisch te vertalen naar de begroting.

De heer Binnekamp vindt dit een goede suggestie, zij het dat de begroting eerder wordt vastgesteld dan het PMP en het WHP.

De heer Reerink kan zich voorstellen dat in de begroting een aantal indicatoren open worden gelaten met de afspraak dat deze worden vastgesteld in het PMP en het WHP.

De heer Van Oostrum ondersteunt het betoog van de heer Reerink. Indicatoren moeten worden vastgesteld aan de hand van beleidsplanning en niet aan de hand van sturingselementen uit de planning en controlcyclus zoals een begroting en een jaarrekening. Hij stelt voor de gedeputeerde de ruimte te geven te bezien hoe hij in de begroting omgaat met de indicatoren.

De heer Binnekamp merkt op te zullen nagaan op welke wijze dit het beste aan de commissie kan worden gepresenteerd; hij komt terug met een voorstel terzake.

De vragen met betrekking tot blz. 166 en blz. 179 kan spreker ook niet beantwoorden. Zoals gezegd, wordt bekeken hoe dit anders kan worden geformuleerd.

Ten aanzien van de verdrogingbestrijding is in het PMP wel een concrete indicator opgenomen. Het streven is erop gericht de 25% te halen. Deze indicator wordt haalbaar en uitvoerbaar geacht. In het meerjarenprogramma staan de acties om dat percentage ook te kunnen halen.

Het project Dotterlandschap heeft met name betrekking op Rijnenburg. Uit laatste informatie blijkt, dat in dat gebied ook gesproken wordt over waterberging. Een combinatie waterberging en dotterlandschap zal zeker niet worden uitgevoerd. Spreker zal informeren naar de exacte stand van zaken en hierop terugkomen.

De heer Reerink zou graag in de Commissie een keer nader worden geïnformeerd over het project Dotterlandschap omdat de keuzes die in dat kader worden gemaakt straks worden vertaald in de discussie bij het streekplan en het WHP met name als het gaat om water als ordenend principe.

De heer Binnekamp zegt toe hierop te zullen terugkomen.

Spreker onderschrijft dat het Langbroekerweteringgebied op veel fronten wordt behandeld, waardoor men het overzicht een beetje kwijt raakt. Hij geeft in overweging een keer een presentatie te organiseren over het Langbroekerweteringgebied in combinatie met de commissie REG.

De voorzitter merkt op, dat zal worden gestreefd naar een presentatie voor 1 oktober.

De heer Binnekamp onderschrijft dat in de jaarrekening veel acties worden vermeld waarop in het voorjaar 2004 of in de loop van 2004 zal worden teruggekomen. Hij zegt toe de Commissie te zullen informeren over de status van de opmerkingen waarin het jaar 2004 wordt genoemd. Volgens de laatste informatie wordt voortvarend gewerkt aan het bosbad Amersfoort. De leidraad voor de integratie van water en milieu in ruimtelijke plannen (blz. 172) is in ontwikkeling. Spreker zal nagaan wanneer deze kan worden verwacht.

De heer Van Oostrum informeert naar de stand van zaken met betrekking tot de discussie over de massacentrale in Amersfoort.

De heer Binnekamp antwoordt dat hij binnenkort een afspraak heeft met Eneco, waarin de verdere ontwikkeling van de massacentrale zal worden besproken.

6. Financiële middelen t.b.v. milieubeleid 2004

Mevrouw Boot deelt mede, dat het statenlid van de LPF zal beslissen. Desgevraagd antwoordt zij er geen moeite mee te hebben, indien dit stuk als sterstuk wordt geagendeerd

De overige fracties geven te kennen zich te kunnen vinden in het onderhavige voorstel.

De voorzitter concludeert dat alle fracties, met in achtneming van het voorbehoud van de LPF-fractie, zich kunnen vinden in het onderhavige voorstel en ermee instemmen dat het als sterstuk wordt geagendeerd.

7. Wijziging organisatie waterbeheer rivierengebied

De heer Vis deelt mede dat de GL-fractie zich kan vinden in het onderhavige voorstel. Ook bij dit onderwerp heeft de GL-fractie zich afgevraagd waarom het stuk niet ter kennisneming aan de Commissie is toegezonden.

De voorzitter antwoordt dat PS hierover een uitspraak moeten doen op grond van ex artikel 6 van de Waterschapswet.

De heer Ploeger deelt mede dat de D66-fractie zich kan vinden in het onderhavige voorstel. Wellicht is het een suggestie de 3 waterschappen in de provincie Utrecht samen te voegen tot 1, zodat sprake wordt van een wat eenvoudiger aansturing.

De heer Landman constateert dat het belang van de provincie Utrecht in dit geheel minimaal is. Het is vooral een aangelegenheid van Zuid Holland en Gelderland. Wel hecht hij eraan op te merken, dat de samenwerking tussen Zuid Holland en Gelderland in zijn visie kan worden aangemerkt als een historische gebeurtenis. In de Middeleeuwen tot de late Middeleeuwen was altijd sprake van grote onenigheid tussen Zuid Holland en Gelderland over het water. Dat heeft o.a. geleid tot de bouw van de huidige Diefdijk. Het komen tot een gezamenlijk waterbeheer voor het hele rivierengebied kenmerkt spreker derhalve als iets historisch.

Overigens is het de CU-fractie opgevallen dat het nieuwe moderne waterschap zich ook weer gaat bezighouden met het beheer van wegen met name in het oude gebied van de Alblasserwaard. De CU-fractie acht dit niet gewenst en informeert naar de visie van GS in deze.

Tot slot informeert spreker hoeveel inwoners dit waterschap totaal gaat beslaan. Deze vraag stelt spreker met name vanuit het oogpunt van het draagvlak voor het nieuwe waterschap.

De heer Van der Wind deelt mede dat de SGP-fractie zich kan vinden in het onderhavige voorstel.

De heer De Vries hecht eraan de opmerking van de D66-fractie te ondersteunen: één groot waterschap in Utrecht onder directe provinciale zeggenschap. Overigens kan de SP-fractie zich vinden in het onderhavige voorstel.

Mevrouw Boot deelt mede dat de LPF-fractie zich kan vinden in het onderhavige voorstel.

Mevrouw Oostlander spreekt in de eerste plaats haar waardering uit voor de inhoud van het onderhavige stuk. Zij deelt mede dat de CDA-fractie het onderhavige voorstel ondersteunt.

Mevrouw Fokker deelt mede dat de PvdA-fractie zich kan vinden in het onderhavige voorstel. Het verheugt spreekster dat in de notitie een stroomgebiedsbenadering wordt gevolgd en daarmee ook wordt gewerkt volgens de kaderrichtlijn water.

Mevrouw Oosterhuis deelt mede dat de VVD-fractie zich kan vinden in het onderhavige voorstel.

De heer Binnekamp zet uiteen dat PS zich hierover moeten uitspreken krachtens de Wet op de Waterschappen.

De heer Vis constateert dat er nog steeds veel wetten zijn die niet zijn toegesneden op het duale stelsel.

De heer Van Oostrum onderschrijft de opmerking van de heer Vis.

De heer Binnekamp onderschrijft dat een waterschap zich niet zou moeten bezighouden met wegenbeheer. Het is echter een erfenis uit het verleden. Er zal aan gewerkt worden dat die taak op termijn bij het waterschap verdwijnt. Het is spreker niet bekend hoeveel inwoners totaal dit waterschap gaat beslaan.

De heer Landman deelt mede dat de CU-fractie zich kan vinden in het onderhavige voorstel.

De voorzitter concludeert dat de Commissie zich kan vinden in het onderhavige voorstel en ermee instemt dat dit stuk als sterstuk wordt geagendeerd.

8. De Europese Kaderrichtlijn Water

De heer Van Oostrum deelt mede dat de VVD-fractie de toegezonden stukken zeer op prijs stelt omdat deze als goede voorbereiding kunnen dienen op de rapportages die de Commissie in oktober zal ontvangen.

Spreekster deelt mede, dat de VVD-fractie de stukken in oktober ter advisering aan GS wil ontvangen.

Mevrouw Fokker deelt mede dat ook de PvdA-fractie de stukken ter advisering aan GS wil ontvangen.

De PvdA-fractie acht de Europese Kaderrichtlijn een goede ‘aanjager’ voor het beleid in Nederland.

De PvdA-fractie gaat er vanuit dat de Commissie te zijner tijd ook de voor de provincie geldende stroomgebiedvisies als onderlegger ontvangt of kan inzien. Zij gaat er vanuit dat die stukken de bouwstenen zullen gaan vormen voor de deelstroomgebiedvisies.

De PvdA-fractie staat op het standpunt dat, voorzover dit mogelijk is, een schepje bovenop de wettelijke verplichting mag worden gedaan. In de stukken staat dat de provincie trekker wordt een en ander in samenspraak met de regionale besturen en overheden tot stand moet komen. Dat biedt ruimte voor inbreng.

Spreekster heeft begrepen dat inmiddels een concept-rapport is verschenen, dat dit in het RBO wordt behandeld. In algemene zin informeert zij of de Commissie de stukken krijgt voordat het in GS komt. Op blz. 8 wordt gesproken over een inspannings- of resultaatsverplichting. De PvdA-fractie gaat voor de resultaatsverplichting.

In het kader van de ambities wordt een onderscheid gemaakt in een aantal doelen. Er wordt gesproken van moeilijk haalbare doelen. Eén factor waarop dat kan worden bepaald zijn onevenredig hoge kosten. Vernomen is dat de Kaderrichtlijn 70% van de boeren de nek omdraait. Geïnformeerd wordt of dit een reëel cijfer is en of het inderdaad alleen om de boeren gaat. De PvdA-fractie is van mening dat snel geacteerd zou moeten worden als het gaat om kankerverwekkende dan wel hormoonverandering brengende stoffen gaat. Dat mag in de visie van de PvdA-fractie ook veel kosten.

De lijn is te streven naar een Europees gemiddelde. Op blz. 18 wordt bijvoorbeeld gezegd dat niet te veel verschillen mogen ontstaan in de ecologische waterdoelstellingen. Dit lijkt onmogelijk omdat Nederland hele andere soorten waterlichamen heeft dan de andere Europese landen. Verzocht wordt dat in te brengen in het IPO.

Op blz. 11 wordt een aantal concrete uitgangspunten genoemd. De PvdA-fractie kijkt anders aan tegen de op één na laatste bullit.

Ten aanzien van de 5^e bullit van onderen merkt zij op dat de administratieve kosten dienen te worden ondergebracht bij de vervuiler.

Mevrouw Oostlander deelt mede dat de CDA-fractie de stukken ter advisering aan GS wil bespreken. Wat dat betreft is het onderhavige stuk een goede voorbereiding. Inhoudelijk gezien moge duidelijk

zijn dat de CDA-fractie zich niet aansluit bij de opmerking van de PvdA over de normstelling en de ambities. De CDA-fractie maakt zich zorgen en zal dit nauwgezet volgen. Een aandachtspunt daarbij is hoe op Europees niveau afspraken worden gemaakt met betrekking tot de wijze van meten.

Mevrouw Boot spreekt haar waardering uit voor de inhoud van het onderhavige stuk. Met betrekking tot de bevoegdheden informeert zij naar de relatie tussen het RBO en de provincie. Zij vraagt een nadere toelichting ten aanzien van de regiekolom aan het eind van het stuk.

De heer De Vries luistert bij gebrek aan stukken. Naar aanleiding van het betoog van de PvdA-fractie informeert hij of de visie van de SP-fractie om de waterschappen onder provinciaal beheer te brengen wordt ondersteund.

Mevrouw Fokker antwoordt dat de PvdA-fractie van mening is dat het nog ter discussie moet staan. De insteek is wel dat de waterschappen opgeheven mogen worden.

De heer Van derWind deelt mede dat de SGP-fractie zich aansluit bij de opmerking van de CDA-fractie over de ambitie. Hij hecht eraan in dit kader ook te wijzen op de vorige week gepresenteerde Mestplannen en de consequenties daarvan.

De Staatssecretaris zegt te kiezen voor een pragmatische aanpak. Tussen de regels is te lezen waar de pijnpunten ten aanzien van het platteland zullen ontstaan nl. in de te benoemen habitatgebieden. De vraag is in hoeverre die gebieden zijn begrensd en of daarop nog kan worden gestuurd.

Op blz. 15/16 valt op dat nog forse percentages stoffen vanuit de rioolwaterzuiveringen in het oppervlaktewater terecht komen. Vermeld wordt, dat het zuiveringsrendement nog verder omhoog moet als de bevolking toeneemt of de economie groeit. Spreker informeert of het zuiveringsrendement sowieso niet omhoog moet.

De heer Landman zet uiteen dat de Europese Kaderrichtlijn Water uitgaat van stroomgebiedbenadering. Dat is een goede benadering als het gaat om water en waterbeheer. Het is ook gewenst daarover op hoog niveau goede afspraken te maken per stroomgebied. De CU-fractie staat derhalve zeer positief tegenover de insteek van de Kaderrichtlijn. De CU-fractie stelt voor dit onderwerp ter advisering aan GS te behandelen.

In deze fase wil de CU-fractie 2 adviezen meegeven:

- geadviseerd wordt niet onnodig gedetailleerde gegevens aan te leveren aan Brussel maar alleen datgene dat moet. Dit om te voorkomen dat Nederland daarop later wordt afgerekend of een boete krijgt indien niet aan de verplichtingen wordt voldaan. Daarnaast verliest men daarmee ook een stuk zeggenschap over eigen beleid;
- geadviseerd wordt de stelling in te nemen dat de Europese Commissie zich niet bemoeit met zaken die Nederland zelf op landelijk, maar zeker regionaal en lokaal gebied, moeten en kan oplossen. Ter illustratie wijst hij op de Nitraatrichtlijn.

De heer Ploeger deelt mede dat de D66 de rapportages met belangstelling ter advisering aan GS en de discussie over wellicht de schepjes er bovenop tegemoet ziet.

De heer Vis deelt mede dat de GL-fractie het pleidooi van de PvdA-fractie om er een schepje bovenop te doen ondersteunt. De Milieucommissaris van de Europese Commissie maakt zich zorgen om Nederland, omdat Nederland niet voldoet aan de afgesproken verplichtingen. Dit is ook in deze Commissie besproken. Wat wettelijk is overeengekomen moet worden nagekomen. Uit het onderhavige stuk blijkt dat Nederland een inhaalslag moet maken. De GL-fractie adviseert daartoe snel een start te maken met de punten die op blz. 12 onder het hoofdstuk Strategie worden genoemd. Duidelijk moet zijn dat het om het eigen belang gaat. Het gaat om maatregelen, die genomen moeten worden.

Tot slot wijst spreker op de discussie in de Tweede Kamer over de roep om meer centrale regie in lokaal waterbeheer. Spreker informeert hoe GS daar tegenover staan.

De heer Binnkamp deelt mede, dat GS zich zullen bezinnen over het advies dat spreker mag vertolken in de Stuurgroep. De Commissie krijgt de stukken in oktober, dus voordat GS daarover praten op 2 november. De Kaderrichtlijn is niet uit de lucht komen vallen. De toestand van de wateren

in Europa is niet best. De normen die al zijn neergelegd in de afzonderlijke richtlijnen zijn echter al vrij hoog. Het lijkt spreker niet realistisch daar nog een schepje bovenop te doen. Het moeten wel haalbare normen zijn, zodat belangengroeperingen met die normen kunnen werken en een en ander leidt tot verbetering van de kwaliteit van het water.

Mevrouw Fokker merkt op dat de PvdA-fractie er niet voor pleit alle normen te verhogen, maar daar waar het kan boven de normen van de Kaderrichtlijn te gaan zitten. Een gemiddelde op basis van metingen in de diverse landen waar de uitersten heel groot zijn zou geen recht doen aan het eigen gebied en de eigen problematiek.

De heer Binnekamp onderschrijft dat daarnaar zal moeten worden gekeken. Het zal geen gemiddelde worden. Er moet gekeken worden naar het eigen gebied en daarop moeten de normen worden vastgesteld. Nederland is het 'afvalputje' van Europa. Er zal derhalve wel afstemming moeten plaatsvinden met Duitsland, België en Frankrijk. Dit stuk is bedoeld voor de Tweede Kamer. Nederland is één van de weinige landen die de EKRW nog niet heeft vertaald in wetgeving. Daarvoor is Nederland door de Europese Commissie op de vingers getikt. A.s. donderdag vindt een hoorzitting bij de Tweede Kamer plaats, waarin spreker namens de provincie zal aangeven hoe tegen de EKRW wordt aangekeken. Hij zal pleiten voor een zo spoedig mogelijke realisering van de wetgeving. De Staatssecretaris heeft een duidelijke visie. Haar eerste prioriteit ligt bij de beschermde gebieden. Dit betekent dat een en ander nog wel eens tot 2027 zou kunnen doorlopen. Spreker zal namens het IPO duidelijk laten blijken dat de datum van 2015 moet worden gehaald voor alle gebieden in Nederland. De Staatssecretaris kent de provincie een regisseurrol toe. Dit houdt in dat de provincie voorzitter wordt van de stuurgroepen, waarin een vertegenwoordiging van de waterschappen, de VNG en belangengroeperingen zit. In de stuurgroepen wordt nagedacht over de ontwikkeling van de normen. In dat traject kan nog heel veel gebeuren. Het Rijk beslist. Dat laat onverlet dat GS en PS kunnen aangegeven hoe in hun visie zou moeten worden omgegaan met de provincie Utrecht. Het gaat om een resultaatsverplichting.

Het is niet zo dat de boeren de nek wordt omgedraaid; ook andere vervuilers moeten een bijdrage leveren. Er zullen zeer op de maat toegesneden normen moeten worden ontwikkeld voor alle partijen die hierbij zijn betrokken.

Indien PS in meerderheid bereid zijn hier extra gelden voor te voteren staat spreker hier open voor, mits daarbij wordt aangegeven op welke wijze PS dat wensen te financieren. Ook het Rijk heeft het nodige geld gereserveerd. Vooral nog gaat spreker er niet vanuit dat van de zijde van de provincie extra geld wordt bijgelegd.

Op de structuurdiscussie gaat spreker niet in. Hij is met het IPO van mening, dat de structuurdiscussie voorlopig niet aan de orde wordt gesteld.

Het is duidelijk dat de Commissie de rapportages ter advisering aan GS voorgelegd willen hebben. De habitatgebieden zijn op dit moment begrensd. Dat neemt niet weg dat daarin in de toekomst eventueel een wijziging kan worden aangebracht. Het zuiveringsrendement moet omhoog. Vandaar dat de waterschappen daarin een hele belangrijke rol hebben als het gaat om het storten van water uit de rioolzuivering op het oppervlaktewater. De uitgangspunten die genoemd zijn, zijn door de Staatssecretaris geformuleerd. Zij heeft deze aan de Kamer voorgelegd en die kan zich daarover uitspreken.

Spreker komt terug in deze Commissie met een rapportage t.w.:

- een film. Er wordt op dit moment een film gemaakt van de situatie van nu;
- een risicoanalyse.

Later zal gesproken worden over de wijze waarop de stroomgebiedplannen zullen worden ingevuld. De stroomgebiedvisies, die ter inzage liggen, slaan meer op Waterbeheer 21^e Eeuw dan op de Kaderrichtlijn.

De voorzitter geeft de Commissie in tweede termijn het woord.

Mevrouw Fokker is verheugd met de mededeling van de gedeputeerde dat hij namens de provincie zal inzetten op 2015. Over de kosten zou de PvdA-fractie nog wel eens nader met deze Commissie van gedachten willen wisselen.

Mevrouw Oostlander deelt mede dat de CDA-fractie zich aansluit bij de twee aandachtspunten die door de CU-fractie naar voren zijn gebracht.

De heer Van der Wind sluit zich aan bij de opmerkingen van de CU-fractie. Hij verzoekt de fracties, die voorstander zijn van een schepje er bovenop, nadrukkelijk te kijken naar de eventuele gevolgen van een hogere ambitie. De ambitie kan in zijn visie beter laag worden gehouden en indien mogelijk later worden aangepast. Tot slot vraagt spreker zich af of de GL-fractie zich nu alleen wenst te houden aan de wettelijke verplichting of toch staat achter het voorstel van de PvdA-fractie daar zo mogelijk een schepje bovenop te doen.

De heer Vis licht toe dat in het onderhavige stuk minimaal wordt ingezet. De ambities liggen niet zo hoog, terwijl hij de indruk heeft dat de Europese Commissie van Nederland een grotere bijdrage wordt verwacht ook inhoudelijk qua doelstellingen dan tot nu toe wordt geleverd. Dat betekent dat sprake zal moeten zijn van een inhaalslag om aan bepaalde verplichtingen te voldoen. Daar hoort oa. het omzetten van inspanningen in wetten bij.

Mevrouw Boot heeft het gevoel dat de ene groep praat over de normstelling en de ander over de procedure: het halen van 2015. Dat zijn twee verschillende zaken. Het is een resultaatsverplichting. Den Haag heeft zelf meegewerkt aan de tot standkoming van de inhoud van de richtlijn. Daaraan zal derhalve gewoon moeten worden voldaan.

De heer Binnekamp deelt mede dat de twee adviezen van de CU-fractie hem zeer aanspreken. Brussel moet begrijpen dat er op landelijk niveau ook heel wat richtlijnen zijn en dat het al heel veel moeite kost om een stand still situatie te bereiken. De inzet van de provincie is dat de datum 2015 voor alle gebieden wordt gehaald.

De voorzitter constateert dat er een bestuurlijk tijdpad is afgesproken. De commissie krijgt op 25 oktober in de commissie terug de deelrapportages voor Rijn West en Rijn Midden in de provincie Utrecht.

9. Rondvraag

Aan de hand van een voorbeeld licht de heer Killi toe, dat burgers die de provincie aanschrijven blijkbaar niet altijd een ontvangstbevestiging ontvangen. Hij vraagt hiervoor aandacht. Tevens informeert hij of het mogelijk is op de ontvangstbevestiging de naam en het telefoonnummer te vermelden van de behandelend ambtenaar.

De voorzitter merkt op, dat dit in principe een aandachtspunt is voor de commissie BEM. Er zal voor worden zorggedragen, dat de opmerking wordt doorgesluisd naar de juiste plek.

De heer Binnekamp deelt mede, dat de heer Killi met zijn voorbeeld doelt op een brief die inhoudelijk wel in deze Commissie thuishoort. Hij hecht eraan op te merken, dat hij wat dit betreft het boetekleed aantrekt. De brief is in maart binnengekomen en had allang beantwoord moeten worden. Inmiddels is een excuusbrief uitgegaan. Uiterlijk medio volgende week kan de Burgerpartij Amersfoort een antwoord tegemoet zien.

TER KENNISNEMING

De ter kennisneming geagendeerde stukken 10. Rapportage uitvoering coalitieakkoord 2003 – 2007, 11. Brochure dienst WEM en 11a. Voortgangsrapport project Kwatta 1 worden ter kennisneming aangenomen.

12. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering onder dankzegging voor ieders komst en inbreng.

Geactualiseerde lijst van toezeggingen en actiepunten van de commissie Water en Milieu t/m de vergadering van 7 juni 2004.

1. Gedeputeerde Binnekamp zegt, mede in het kader van informatie over de gevolgen van de droogte toe, de verdrogingsproblematiek in de landgoederenzone van Groenraven-oost te zullen betrekken bij de discussie over de verdrogingsproblematiek.

Wordt geagendeerd voor de vergadering van 30 augustus 2004

2. De commissie zal z.s.m. nader worden geïnformeerd over de wijze van aanbesteding van de baggerstort Zevenhuizen, gelet op het Europees aanbestedingsrecht, zodra terzake meer bekend is.
3. In het vervolg zal de Statencommissie een uitnodiging ontvangen voor het bijwonen van de uitreiking van de Milieuprijs.
4. Het plan van aanpak 2005 van de Stichting LaMi wordt t.z.t. ter kennisname aan de commissie gezonden. Dan zal tevens de opname in het Statenwerkplan worden gezien.

Wordt geagendeerd voor de vergadering van 30 augustus 2004.

5. De commissie zal nader worden geïnformeerd over de individuele watermeters.

De commissie wordt geïnformeerd in de vergadering van 30 augustus 2004

6. De commissie zal worden geïnformeerd over het verloop van het proefproces inzake de vergunningverlening in het kader van KWO in het grondwater.
7. De commissie zal nader worden geïnformeerd over “Ruimte voor de Rivier”, waarin de keuzes op hoofdlijnen worden aangegeven, de stand van zaken van het project, wat de provincie nog kan kiezen of beïnvloeden en wat de Utrechtse projecten zijn.

Wordt geagendeerd voor de vergadering van 30 augustus 2004

8. De commissie wordt een overzicht gezonden van welke in de jaarrekening 2003 voor 2004 aangekondigde acties reeds zijn uitgevoerd.

Wordt ter kennisname geagendeerd voor de vergadering van 30 augustus 2004

9. Toegezegd wordt dat de in de begroting 2005 op te nemen indicatoren nadrukkelijk zullen worden gezien in relatie tot de in het vast te stellen WHP en PMP opgenomen indicatoren.

Voor de vergadering van 30 augustus a.s. wordt een notitie terzake ter oriënterende bespreking geagendeerd.

10. De commissie wordt geïnformeerd over de leidraad voor de integratie van water en milieu in ruimtelijke plannen.

Wordt ter kennisname geagendeerd voor de vergadering van 30 augustus 2004.

11. De stroomgebiedsvisies worden op verzoek van de commissie ter inzage gelegd op de bibliotheek.