

## Behandelingsvoorstel voor de commissie REG en WEM

Onderwerp: Juridische instrumenten inzake realisering taakstelling 50 MW (Windenergie)

Cie-datum : 20 september 2004

Cie-nummer: 2004WEM61

---

<b>Procedure:</b> in GS (na Cie. Vergadering) op: -	inspraak: nvt
eerdere behandeling in cie: -	op:
in PS: nee	op:

---

Behandelend ambtenaar: mw.mr. D.M.D. van Cooten

toestel: 3535

Portefeuillehouder: J. Binnekamp

---

### Inleiding

Op 22 april 2004 heeft een themabijeenkomst windturbines plaatsgevonden in de Cie REG. Uit het verslag blijkt dat er onduidelijkheden bestaan over de concrete beleidsbeslissing (CBB) in relatie tot het realiseren van de BLOW (Bestuursovereenkomst Landelijke Ontwikkeling Windenergie). PS hebben bestuurlijke verantwoordelijkheid genomen voor realisering van 50 MW aan windenergievermogen voor einde van het jaar 2010.

Op 31 augustus 2004 hebben GS besloten om, op grond van hun actieve informatieplicht, de onderstaande informatie ter kennisneming naar de Commissie REG en WEM te sturen.

#### □ Windlocaties als CBB in het streekplan

Destijds is in het Plan van Aanpak Windenergie (juli 2002) gekozen voor het vastleggen van windlocaties in het (Ontwerp-)streekplan door middel van CBB's. Een CBB is een juridisch instrument. Kenmerk van een CBB is dat hiermee de knoop over de ruimtelijke ontwikkelingen van een bepaald gebied definitief wordt doorgemaakt. Op grond van artikel 4a van de WRO kunnen PS besluiten om CBB's op te nemen in het streekplan. Als eenmaal een streekplan is vastgesteld met CBB's, dan moeten de gemeenten zich daar aan houden. Maar ook de provincie moet dat doen! Een nieuw bestemmingsplan, waarin geen rekening is gehouden met een CBB, wordt niet goedgekeurd door de provincie. Windlocaties vastgelegd in CBB's zijn (na vaststelling) leidend.

Het CBB is een juridisch gezien het meest effectieve middel om tot daadwerkelijke realisatie van het opgestelde vermogen te komen. Dit betekent echter niet dat het CBB het enige middel is om daartoe te komen (zie hieronder: de aanwijzing).

#### □ Windlocaties niet als CBB in streekplan, maar als "indicatieve uitspraak"

Het is een misvatting dat zonder CBB's in het Streekplan de 50 MW aan windenergievermogen niet meer zou kunnen worden gerealiseerd. Als de windlocaties niet als CBB in het streekplan worden verankerd, worden ze als "indicatieve uitspraak" (juridisch begrip) opgenomen. Bij een indicatieve uitspraak moet gedacht worden aan zinnen als: het streven is gericht op realisatie van x MW op locatie A.... enz. Deze indicatieve uitspraak maakt, na vaststelling streekplan, onderdeel uit van het provinciale ruimtelijke beleid. Bij de beoordeling of bestemmingsplannen goed gekeurd kunnen worden, wordt al het provinciale ruimtelijke beleid betrokken. Dus ook de indicatieve uitspraken. Als het bestemmingsplan strijdig is met het provinciale beleid, dan wordt het bestemmingsplan niet goedgekeurd.

---

Vervolg inleiding op pagina 2 ja

---

### Wordt geagendeerd:

x ter kennisneming, het stuk wordt niet besproken.

□ Waarom is gekozen voor de verankering van de windlocaties in een CBB?

De oprichting (...) van één of meer met elkaar samenhangende installaties voor het opwekken van elektriciteit door middel van windenergie is m.e.r.-beoordelingsplichtig (22.2 van Onderdeel D, behorende bij het Besluit m.e.r.). Na positieve beoordeling moet een MER worden opgesteld voor de vaststelling van het ruimtelijke plan dat als eerste in de mogelijke oprichting van de windenergie voorziet. Het MER moet dan wel aan een CBB worden gekoppeld in het streekplan, anders schuift het opstellen van een MER door naar het bestemmingsplan. Door de windlocaties als CBB's op te nemen in het streekplan worden gemeenten niet belast met het opstellen van een MER. Ander voordeel voor gemeenten is dat in de bezwaar- en beroepsprocedures tegen aangepaste bestemmingsplannen de windlocatie zelf niet meer ter discussie staat.<sup>1</sup> Alleen tegen de inrichtingsaspecten van een windlocatie kan nog worden geageerd. Dit scheelt de gemeenten een hoop werk. Door de windlocaties als CBB op te nemen in een streekplan worden gemeenten ontlast.

Als de windlocaties niet als CBB in het streekplan wordt vastgelegd (indicatieve uitspraak), moeten gemeenten straks als nog een MER opstellen. Bovendien staat dan zowel de windlocatie als de inrichtingsaspecten ter discussie in de (gemeentelijke) bezwaar- en beroepsprocedure. Enorme belasting voor gemeenten.

□ Aanwijzing geven ten behoeve van realisatie windenergie

GS zijn op grond van artikel 37, vijfde lid van de WRO, bevoegd om aanwijzingen te geven. Dit kunnen zij doen ten behoeve van de realisatie van de taakstelling van 50 MW. Deze aanwijzingen moeten hun grondslag vinden in of redelijkerwijs voortvloeien uit een streekplan of het provinciaal ruimtelijk beleid, voor zover dit is neergelegd in een besluit van provinciale staten, de provinciale planologische commissie gehoord. Een aanwijzing kan ook gegeven worden op basis van een zeer indicatieve uitspraak(bijv. als in het streekplan staat: "Het streven is gericht op ..."). Het is een misvatting dat voor het geven van een aanwijzing een concrete harde uitspraak of een CBB in het streekplan nodig is.

Een aanwijzingsbesluit is aan te merken als een zogenaamd Awb-besluit. Dit betekent dat de aanwijzing deugdelijk gemotiveerd dient te zijn. Een aanwijzing op grond van een indicatieve uitspraak van het streekplan houdt in dat voor de motivering niet verwezen kan worden naar een CBB, maar volledig op papier zal moeten worden gezet.

---

**Eerdere besluiten:**

- GS 23-01-01: instemmen met ontwikkelen nieuw ruimtelijk beleid voor de plaatsing van windturbines
  - PS 25-06-01: instemmen met ondertekening van de Bestuursovereenkomst Landelijke Ontwikkeling Windenergie (BLOW), waarin taakstelling provincie Utrecht 50 MW in 2010
  - GS 09-07-02: vaststellen Windplan Utrecht en Plan van Aanpak BLOW
  - GS 16-09-03: vaststellen eindconcept MER Grootschalige locaties windenergie
  - GS 02-12-03: vaststellen Ontwerp-streekplan en aanvaarden MER Grootschalige Locaties Windenergie
  - GS 29-06-04: vaststellen Concept Nota van Beantwoording, deel 2 (i.h.k.v. het Ontwerp-streekplan Utrecht 2005-2015)
- 

<sup>1</sup> Artikel 24 WRO: ter voorkoming van doublures in zienswijzen en bedenkingen is in dit artikel bepaald dat geen zienswijzen en geen bedenkingen kunnen worden kenbaar gemaakt in dien het ontwerpbestemmingsplan zijn grondslag vindt in een CBB, waartegen beroep heeft opengestaan. Beoogd wordt een "herhaling van een discussie rond dezelfde belangen en argumenten" tegen te gaan.