

Verslag van de vergadering van de statencommissie Water en Milieu van 22 november 2004

Aanwezig:

J. Konijnenbelt (voorzitter), J. Binnekamp (gedeputeerde), J.L.M.M. Damen (VVD),
mw. drs. M.C. Das (GL), mw. mr. K.J. Fokker (PvdA), E. Jongsma (CDA), F. Killi (PvdA), (SGP),
ir. J.E.F. Landman (CU), mw. S.D. Oosterhuis (VVD), J.R. Ploeger (D66),
mr. J.G.M. Reerink (PvdA), drs. L. Vis (GL), L. de Vries (SP), H.J. van der Wind (SGP)

Afwezig: L.C.A.W. Graafhuis, mr. A.G. van Malenstein, mw. drs. ing. L.L. Oostlander (CDA),
drs. J.H.A. van Oostrum (VVD), mw. ir. A.A. Swets (CDA), mw. drs. J. Vonk-Vedder (CDA),

Van ambtelijke zijde aanwezig:

mw. drs. J.J.C. Stam (adjunct griffier), mw. ing. A.G. Trip (commissiesecretaris) alsmede mw. W.
Voorneman-Rikkers (verslag)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

2. Mededelingen

- Bericht van verhindering is ontvangen van de dames Oostlander, Swets en Vonk; de heren Graafhuis, Van Malenstein en Van Oostrum.
- De heer Binnekamp deelt mede, dat de commissie Hoeben op 22 december haar rapport zal presenteren aan de opdrachtgevers (gemeente Wilnis, provincie en AGV). De persconferentie vindt plaats in het gemeentehuis van De Ronde Venen. De statenleden worden hiervoor bij deze uitgenodigd. Spreker zegt toe de commissie WEM zo spoedig mogelijk na 22 december a.s. te zullen inlichten over de hoofdlijnen van het rapport.
- De heer Binnekamp verzoekt alle leden van de commissie WEM aanwezig te zijn bij de uitreiking van de Milieuprijs op 9 december 2004.

3. Conceptverslag 25 oktober 2004

Het verslag wordt conform vastgesteld.

Lijst van toezeggingen

Punt 4, presentatie Langbroekerwetering/Dotterlandschap.

De presentatie is op 15 november jl. in verband met de tijd niet doorgegaan en voor hedenavond niet geagendeerd. Verzocht zal worden de presentatie voor de volgende vergadering te agenderen.

De heer Landman merkt op dat de toezegging: informatie over de voortgang van het proefproces over KWO van de lijst is verdwenen. De voorzitter zegt toe te zullen informeren naar de reden.

4. Rapportage programma en brochure grondwaterbescherming

Mevrouw Fokker zet uiteen dat door een misverstand niet het in de vorige vergadering door de PvdA-fractie gevraagd ter kennisneming stuk: Rapport Reductie grondwaterwinning door Hydron op en rond de Utrechtse Heuvelrug is geagendeerd maar de rapportage programma en brochure grondwaterbescherming. De vragen van de PvdA slaan op beide stukken, zodat het thans geagendeerde stuk wel het onderwerp dekt.

Bij de behandeling van het WHP in PS heeft de PvdA-fractie geïnformeerd naar de stand van zaken ten aanzien van de verdrogingbestrijding in relatie tot het beperken of stoppen van de waterwinning. Bij het stuk Reductie van grondwaterwinning is de overeenkomst gevoegd tussen Hydron en de provincie. Daarin staat, dat de vergunningencapaciteit voor de Heuvelrug met 9 miljoen m³ zou moeten worden verminderd. In de overeenkomst staat de volgende overweging: "Er zijn twijfels omtrent de merkbare effecten van het verminderen van grondwateronttrekkingen." Bij het stuk is tevens een onderzoekverslag gevoegd van de effecten verdrogingbestrijding op en rond de Utrechtse Heuvelrug. Daarin staat dat inderdaad is gebleken, dat er natuurwinst zal zijn bij de reductie van winningen. In het behandelingsvoorstel staat, dat feitelijk de reductie als is gerealiseerd door water aan

te voeren uit Flevoland en een nieuw pompstation in Vleuten. In de krant stond dat recent nog een vergunning is verleend voor waterwinning o.a. in Benschop.

De PvdA leidt hieruit af, dat aan de voorwaarden om de vergunningen aan te passen is voldaan. Er zijn natuureffecten en er zijn alternatieve locaties.

De PvdA informeert of al formele besluiten zijn genomen over de bestaande vergunningen.

Tevens is de PvdA benieuwd of op de Heuvelrug daadwerkelijk 9 miljoen m³ water minder wordt gewonnen.

In de overeenkomst met de Hydron staat, dat de beschermingsgebieden blijven gehandhaafd tot er formele besluiten zijn om dan de waterwinputten in geval van calamiteiten weer tijdelijk te kunnen benutten. In het behandelingsvoorstel staat in het stuk van de reductie, dat die pompstations niet definitief uit gebruik worden genomen omdat in 2010 weer 9 miljoen m³ nodig zal zijn. De PvdA verzoekt om een nadere toelichting (nu of later) ten aanzien van deze tegenstrijdigheid.

De PvdA acht het van groot belang dat de verdroging van de Heuvelrug wordt tegengegaan. Als er minder grondwaterontwikkelingen in de Heuvelrug zijn, zal er ook meer kwel zijn. Dat heeft een goede kwaliteit en is ook hard nodig om het grondwater te verbeteren. Kwel schijnt ook te leiden tot de verdamping van vluchtige (slechte) stoffen die nu in de grond blijven zitten.

Verder staat in de rapportage over de grondwaterbescherming een aantal winningen genoemd. Volgens de schema's neemt de kwaliteit daar in de toekomst af. Zelfs zo dat de waterkwaliteit niet meer voldoet aan de gewenste waterkwaliteit. O.a. worden genoemd Amersfoortse Berg, Leersum, Groenekan en Zeist. Het vorenstaande baart de PvdA zorgen en maakt het des te noodzakelijker geen water meer te winnen. Wat de PvdA betreft is thans het moment aangebroken winningen te sluiten. Desgevraagd door de heer Damen antwoordt spreker dat het uiteindelijk gaat om de verdroging van de hele Heuvelrug. Het onderhavige stuk gaat met name om de noordflank.

De heer Reerink memoreert dat de PvdA eerder uitgaande van zoveel mogelijk multifunctioneel gebruik het in standhouden van de locatie van putten in Zeist aan de Bergweg ter discussie heeft gesteld. Door de directeur van Hydron is toegelicht, dat zij daar 5 miljoen liter drinkwater weghalen en zij vooral bodemwater wilde houden. Nu de zaak wordt herijkt herhaalt de PvdA haar vraag in deze. Het valt spreker voorts op dat in het ene stuk staat dat de natuur niet te lijden heeft van de wateronttrekking; in het andere stuk staat het tegenovergestelde.

In het WHP staat op blz. 24 de zinsnede: "Ook werken wij hierin ons beleid uit ter bevordering van watersparing bij bedrijven, die grondwater onttrekken. In de planperiode evalueren wij alle bestaande grondwateronttrekkingen met het oog op het gewenst maatschappelijk gebruik." Spreker concludeert hieruit, dat Hydron alle wateronttrekkingen stuk voor stuk onder de loep neemt.

In de huidige kwaliteit zijn het Groenekan en Zeist het meest bedreigd; in de toekomstige kwaliteit Groenekan, Leersum en Zeist. De PvdA pleit ervoor de ergste plekken het eerst te onderzoeken en de minst erge plekken later. Het laatste zou samen kunnen lopen met het probleem van het bouwen en de kwel in het gebied Groenraven Oost.

Spreker informeert of de gedeputeerde met de PvdA van mening is, dat het goed zou zijn in het kader van de volgorde van de evaluatie van alle grondwaterwinningen door Hydron eerst de meest bedreigde locaties te onderzoeken.

De heer Binnekamp zet uiteen dat het rapport Reductie van grondwaterwinning door Hydron op en rond de Heuvelrug met name gaat over de noordkant van de Heuvelrug. Door de verdroging in en om Amersfoort is besloten de grondwaterwinning te reduceren. Er wordt 5 miljoen m³ uit Flevoland weggehaald. De rest zou verdeeld moeten worden over de locaties, die door de PvdA zijn genoemd. In totaal 9 miljoen m³. Wat betreft Flevoland zij opgemerkt dat een en ander geleidelijk gaat.

Er heeft een onderzoek plaatsgevonden naar de verdroging en de effecten daarvan. De PvdA sprak over vergunningen. Spreker neemt aan dat hierbij bedoeld wordt op Blokland bij Montfoort en op Woudenberg Zuid. Op die twee locaties ziet Hydron op dit moment alternatieven. Daarvoor is een MER ontwikkeld. Uit de MER, die spreker twee weken geleden aangeboden heeft gekregen, blijkt dat het eventueel daar zou kunnen. Het is echter niet zo, dat daarvoor al vergunningen zijn verleend. De vergunningenprocedure moet nog starten.

Desgevraagd door mevrouw Fokker antwoordt spreker dat 2 jaar geleden een overeenkomst is getekend tussen Hydron en de provincie om de verdrogingbestrijding te onderzoeken. Daarna is geen intentieverklaring meer getekend.

Het is de bedoeling 9 miljoen m³ minder te onttrekken; dit zal geleidelijk gebeuren. Daar horen de locaties bij die door de PvdA zijn genoemd.

Mevrouw Fokker wijst erop, dat in het behandelingsvoorstel staat dat feitelijk de reductie al is gerealiseerd. De PvdA gaat hierbij derhalve uit van de reductie van de beoogde 9 miljoen m³.

De heer Binnekamp benadrukt, dat die nog niet is gerealiseerd. Zelfs de reductie bij Amersfoort en de ontvangst van de 4 miljoen m³ uit Flevoland gaan geleidelijk.

Spreker zal nagaan of het in juridische zin noodzakelijk is dat de vergunningen worden aangepast.

Ook de vraag, of de stations in tact blijven omdat na 2010 weer onttrokken moet worden, neemt spreker mee.

Uit het overzicht blijkt dat de kwaliteit minder is geworden door historische bronnen. De provincie wil graag naar een stand-still toe door de historische bronnen aan te pakken. Dat lukt op dit moment goed. In het pompstation in Zeist zit een extra nazuivering. Het ruwwater is wel van iets mindere kwaliteit, maar het grondwater is van goede kwaliteit.

Spreker is bereid de zorgelijke plekken eerst te evalueren. Wel hecht hij eraan op te merken dat een jarenlange discussie is gevoerd over Zeist. Na veel studie en overleg is besloten het pompstation Bergweg in tact te laten en de omgeving landelijk in te richten.

De heer Reerink merkt op dat de commissie WEM het laatste nooit onderbouwd heeft kunnen lezen.

Het bevreemdt spreker dat enerzijds wordt geconstateerd dat sprake is van een slechte kwaliteit en van een sterke bedreiging en anderzijds daaraan niet zichtbaar de consequentie wordt verbonden het goed te onderzoeken. Spreker heeft wel vernomen dat de keuze niet op Zeist is gevallen vanwege het kostenplaatje. Dat is echter een andere discussie, die ook gerelateerd zou moeten worden aan mogelijke woningbouw in het project Hart voor de Heuvelrug.

De heer Binnekamp merkt op dat in het kader van het project Hart voor de Heuvelrug geen invulling gegeven aan woningbouw in Zeist op de locatie waarop de PvdA doelt. Vanaf 1997 tot heden hebben onderzoeken plaatsgevonden over mogelijke woningbouw. Geconcludeerd is dat het niet mogelijk is en indien men daartoe toch zou besluiten uitgegaan zou moeten worden van schadevergoedingen van € 5 – 10 miljoen. De gemeente heeft de mogelijkheid van woningbouw op die locatie op grond hiervan geschrapt. Dat is de afspraak tussen Hydron, de gemeente Zeist en anderen. Die afspraak is in oktober 2003 nogmaals bevestigd. Voor spreker is dit het standpunt, dat is ingenomen door de gemeente Zeist. Naar aanleiding van een desbetreffende opmerking door de heer Reerink zet spreker uiteen, dat de putten, ook aan de Bergweg, bedreigd zijn door historische bronnen. Zoals gezegd is een en ander vanaf 1997 tot heden onderzocht. Er zit een extra zuivering op, waarmee de drinkkwaliteit van het water is gegarandeerd. In 1997 was nog geen sprake van het project Hart voor de Heuvelrug. Genoemde locatie was volstrekt geïsoleerd.

De heer Reerink onderschrijft het vorenstaande. Echter, indien er nieuwe omstandigheden zijn, dienen deze te worden meegewogen. Zij wil een en ander op basis van het kostenplaatje bekijken. De evaluatie van de putten kan verschuivingen met zich mee brengen, waardoor tot andere afwegingen zou kunnen worden gekomen.

De heer Binnekamp is bereid de gevraagde informatie te verstrekken; de discussie over de woningbouw laat hij aan een andere Commissie over.

De voorzitter concludeert dat de gedeputeerde de gevraagde informatie toezegt en de discussie vervolgens kan worden gevoerd op de plaats waar hij gevoerd moet worden, hetgeen niet in deze Commissie is.

Mevrouw Fokker is van mening dat de Commissie op het verkeerde been is gezegd door het feit dat in de het stuk staat dat feitelijk de 9 miljoen m³ is gerealiseerd. Indien zij in de overeenkomst leest dat de reductie in 2000 – 2003 gerealiseerd is en er wordt opengehouden dat de 9 miljoen m³ toch weer moet worden gebruikt, wordt de overeenkomst volgens haar niet goed uitgevoerd.

De heer Binnekamp memoreert te hebben toegezegd dit te zullen nagaan.

5. Wijziging Provinciale Milieuverordening Utrecht 1995

Mevrouw Oosterhuis stelt vast, dat sprake is van een verplicht stuk. De provincie heeft keurig het IPO-model gevolgd. De wijzigingen hebben vooral betrekking op de afvalstoffen, bodemsanering en er is een stuk over gesloten stortplaatsen toegevoegd. De VVD-fractie heeft daarop geen commentaar als zodanig.

De VVD informeert of het mogelijk is te zijner tijd een notitie te ontvangen over het hergebruik c.q. de eindbestemming van gesloten stortplaatsen.

Wat de VVD-fractie betreft kan het onderhavige stuk een sterstuk zijn.

De heer De Vries vestigt de aandacht op blz. 20 van de toelichting. Hierin staat dat door deze wijziging op het gebied van de afvalverwijdering meer marktwerking mogelijk is binnen Nederland. Het standpunt van de SP in deze is bekend. Spreker verzoekt om een nadere toelichting.

De heer Reerink vestigt de aandacht op blz. 23, 3^e alinea. Hij citeert: "Daarbij speelt mee dat in veel gevallen niet de provincie maar het College van B&W van de betrokken gemeente het bevoegd gezag zal zijn dat de instructies in de vergunning moet verwerken. Wel hebben de provincies altijd een financiële verantwoordelijkheid." Het zou spreker verbazen indien de gemeente inhoudelijk kan bepalen en de provincie zou moeten betalen. Hij verzoekt om een nadere toelichting.

De heer Binnekamp zet uiteen dat de gesloten stortplaatsen een steeds moeilijker problematiek wordt. De verantwoordelijkheid voor de gesloten stortplaatsen ligt op dit moment bij gemeenten, dan wel gemeenschappelijke regelingen. Spreker is er geen voorstander van die verantwoordelijkheid over te nemen.

Mevrouw Oosterhuis zet uiteen dat het laatste ook geenszins de bedoeling van de VVD-fractie is. Het lijkt haar echter een goede zaak indien de provincie een mening vormt over de gesloten stortplaatsen en dat schriftelijk vastlegt.

Het lijkt de heer Binnekamp inderdaad een goede zaak een keer over deze problematiek te discussiëren.

Met betrekking tot de marktwerking bij afvalstoffenbeleid licht spreker toe, dat de verwerking van afval een open karakter heeft. Bedrijven zijn vrij dat op bepaalde manieren aan te bieden en te verwerken. De provinciegrenzen zijn vervallen, waardoor de afvalverwerkingbedrijven over het hele land werken en de marktwerking breder is geworden. Het beleid van het Rijk is erop gericht het toezicht en de kwaliteit te bewaken; zij bemoeit zich niet zozeer met de verwerking op zich. In het kader van de milieuvergunning wordt uiteraard wel heel goed de vinger aan de pols gehouden. Naar aanleiding van een desbetreffende opmerking van de heer De Vries antwoordt spreker dat sprake is van Rijksbeleid, waarop de provincie geen invloed kan uitoefenen. Het LAP (Landelijk Afvalstoffen Plan) is de leidraad voor het afvalstoffenbeleid. In de vergunningverlening kan de provincie sturen. Spreker kan echter niet voorkomen dat een bedrijf probeert haar voordeel te halen in het land. De vraag met betrekking tot blz. 23 neemt spreker mee.

De heer Damen meent dat de provincie qua controle het bevoegd gezag blijft bij de legale stortplaatsen van voor 1976. Er is jurisprudentie dat de eigenaar, hetgeen een particulier of een gemeente kan zijn, nooit door de provincie aansprakelijk kan worden gesteld indien daar vervuiling is geconstateerd. De heer Binnekamp onderschrijft het vorenstaande. Waar het thans echter voornamelijk om gaat is de nazorg.

De heer Jongsma wijst erop, dat op blz. 22 nadrukkelijk staat dat GS belast zijn met het treffen van nazorgmaatregelen.

De heer Binnekamp benadrukt nogmaals dat de provincie betrokken is bij de controle, bij de monitoring. Als in dat kader maatregelen moeten worden getroffen, zal de provincie er in overleg met gemeente voor zorgen dat die maatregelen worden uitgevoerd.

De heer Jongsma merkt op dat het vorenstaande niet uit de tekst blijkt. Er wordt alleen over GS gesproken. Er staat zelf dat GS zijn belast met het treffen van nazorgmaatregelen, in stand houden, controleren en vervangen. Hij vraagt zich af welke taak dan nog voor de gemeente overblijft.

De heer Binnekamp merkt op dat de tekst daarop wellicht nog moet worden aangepast.

De heer Jongsma deelt mede, dat het onderhavige stuk wat de CDA-fractie betreft een sterstuk mag zijn.

De heer De Vries informeert of de uit de provinciale verordening geschrapte artikelen worden ondervangen door een landelijke regeling.

De heer Binnekamp antwoordt, dat er nieuwe wetgeving is. De overbodig geworden artikelen worden vervangen door de nieuwe landelijke regeling.

De voorzitter concludeert dat de Commissie zich – met in achtneming van de nog toegezegde tekstwijziging - kan vinden in het onderhavige voorstel en ermee instemt dat het een sterstuk wordt.

6. Wijziging van het reglement van bestuur voor het hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht

De heer Damen deelt mede, dat de VVD-fractie zich in grote lijnen kan vinden in het onderhavige voorstel.

Onder verwijzing naar de discussie die bij Delfland is gevoerd, heeft de VVD enige moeite met het gestelde op blz. 2 onder punt 2 met name dat de genoemde lastenverschuiving tot een wijziging van de bestuursamenstelling noodzaakt vanwege de trits belang-betaling-zeggenschap. Het aantal zetels in het algemeen bestuur voor de categorie ongebouwd zal hiermee dalen van 5 naar maximaal 2. Spreker vindt dit een forse reductie; de omslag naar boven is ook niet gering. Op zich begrijpt de VVD-fractie de methodiek wel. Het gebied, waarmee het waterschap te maken heeft, is problematisch. Het baart de VVD echter zorgen dat de burger ten opzichte van de eigenaar/gebruiker van de (agrarische) gronden in verhouding een vrij hoge zeggenschap in het waterschap krijgt en dientengevolge invloed op het beleid, beheer in het gebied.

De heer Reerink merkt op dat dit het nadeel is van democratie. Democratie betekent dat mensen soms wel eens meepraten over zaken waar ze wellicht niet deskundig in zijn.

De toedeling op basis van de trits belang-betaling-zeggenschap heeft tot gevolg dat ook de bestuursamenstelling verandert. Thans wordt voorgesteld de financiële omslag met ingang van 1.1.2005 te wijzigen, terwijl de wijziging van de samenstelling van het bestuur nog 2 jaar op zich laat wachten. De PvdA-fractie stelt voor de huidige werkwijze te handhaven en de wijziging in de omslag parallel aan de bestuursverkiezingen te laten lopen.

De heer Damen heeft juist begrepen, dat de trits belang-betaling-zeggenschap de reductie van 5 naar 2 impliceert.

De heer Reerink meent dat de reductie van de zetels per ingang van 1.1.2008 gebeurt. Het voorstel van de PvdA is de wijziging van de omslag ook pas door te voeren per 1.1.2008.

De heer Jongsma zet uiteen, dat uitgangspunt voor het wijzigingvoorstel is een eenvoudiger en doorzichtiger methode. Omdat het een aantal provincies betreft gaat de CDA-fractie ervan uit dat de gekozen methode goed is. De bestuursamenstelling wijzigt hierdoor. Het CDA kan zich voorstellen, dat er niet voor wordt gekozen de bestuursamenstelling via een herverkiezing te veranderen per 1.1.2005. De vraag of het voorstel van de PvdA uit financieel oogpunt haalbaar is, zal door AGV moeten worden beantwoord.

De heer Reerink wijst erop, dat in het stuk staat dat het totaal van de bijdrage gelijk blijft; voor AGV maakt het derhalve op zich niks uit.

De heer Jongsma kan zich voorstellen, dat het om meer gaat dan alleen de bijdrage. Hij denkt hierbij o.a. aan voorlichting- en administratiekosten.

Spreker heeft begrepen, dat het effect van de wijziging voor huishoudens en huishoudens met eigen woning gemiddeld € 5 op jaarbasis betreft. Spreker informeert of dit klopt. Indien het effect meer bedraagt, is wellicht een overgangsregeling noodzakelijk.

Indien effect inderdaad zo beperkt is als in de notitie staat, stemt de CDA-fractie in met het onderhavige voorstel.

De heer Vis zet uiteen, dat GL het voorstel van de PvdA steunt. Hij informeert waarom deze methode niet collectief wordt ingevoerd, dus ook door de andere 2 waterschappen.

De heer Ploeger deelt mede, dat D66 het voorstel van de PvdA steunt. Het is D66 niet geheel duidelijk waarom deze manier van berekenen zoveel beter is dan de oude methode. Tot slot pleit D66 voor een goede voorlichting richting de betrokken burgers.

De heer De Vries deelt mede, dat de SP zich aansluit bij het voorstel van de PvdA. Spreker hecht eraan op te merken dat de SP moeite heeft met de tariefverhoging.

De heer Van der Wind deelt mede, dat de SGP-fractie zich in principe kan vinden in het onderhavige voorstel. Hij onderschrijft de opmerking van de VVD in deze. Een vertaling van 5 naar 2 zetels baart ook de SGP zorgen. AGV opereert in een gebied waar al een aantal maatregelen van kracht zal worden. Goede voorlichting is derhalve van groot belang.

De heer Binnekamp merkt op, dat PS het model Delfland al een keer hebben goedgekeurd bij Vallei en Eem. Dat viel echter toevallig samen met de bestuursverkiezingen. Spreker heeft de mogelijkheid de methode bij alle waterschappen tegelijk in te voeren wel besproken. De waterschappen zijn echter volstrekt vrij in hun keuze voor de methode. Zij hebben alleen de verplichting een kostentoedelingprotocol te maken. Deze moet worden goedgekeurd door GS/ PS en de Minister van Verkeer en Waterstaat, waarna het pas rechtskracht krijgt.

De provincie streeft wel naar een uniforme methode in dit gebied.

Dat wordt overgestapt van de methode Oldambt op de methode Delfland heeft te maken met het feit dat de methode Oldambt vooral gaat om het belang hebben bij voorzieningen. Dat waren met name de agrariërs. Door de sterke uitbreiding krijgt het waterbeheer steeds meer een ander accent, dat meer richting de burger gaat. Op enig moment is de methode Delfland ontwikkeld. De methode Delfland kijkt naar het belang van de waarde dat het stedelijk gebied vertegenwoordigt in de hele regio en de waarde dat het landelijk gebied vertegenwoordigt. Er is meer aansluiting gezocht bij de WOZ. In de huidige methode betaalt de agrariërs, die in het verleden één groot belang hadden bij waterbeheer, in verhouding veel te veel. Als de methode Delfland wordt ingevoerd scheelt dat voor een agrariër ongebouwd bij 40 – 50 ha € 1500 per jaar.

De totale som blijft gelijk; alleen de categorietoedeling wordt anders. Het effect op jaarbasis is voor de huishoudens en de huishoudens met eigen woning ongeveer € 3 –5 meer waardoor de samenstelling in het bestuur anders gaat worden. De invloed van de burger wordt hierdoor groter. Een agrariër is echter ook een burger en hij kan derhalve proberen zich ook als burger te laten verkiezen in het bestuur. De verkiezingen van het bestuur vinden plaats in 2007 en wordt per 1.1.2008 van kracht.

AGV stelt dat zij per 1 januari a.s. een trendmatige verhoging van 4% moet doorvoeren. Gelet op de onevenwichtigheid van belangen, die ontstaan in de loop der tijd is, zou dat weer een verhoging betekenen voor ongebouwd. AGV vindt dat niet redelijk en heeft op grond daarvan verzocht de kostentoedeling te wijzigen.

Desgevraagd door de heer Reerink antwoordt spreker, dat de trendmatige verhoging niet in het onderhavige stuk staat vermeld. AGV heeft niet persé een tariefverhoging nodig. De kostentoedeling kunnen ze op elk gewenst moment, meestal aan het begin van een belastingjaar, wijzigen.

Of de nieuwe methode beter is, is een moeilijke vraag; hij wordt wel anders. Hij wordt voor de agrariërs ongebouwd, die het al erg moeilijk hebben om hun hoofd boven water te houden, beter. Voor de huishoudens en de huishoudens met eigen woning wordt hij iets slechter.

Spreker hecht eraan mee te delen dat wat de invoering betreft wellicht nog sprake is van een technisch probleem. Na goedkeuring door GS/PS moet de Minister van Verkeer en Waterstaat het nog goedkeuren. Daarna volgt nog publicatie in diverse bladen. Niet uitgesloten wordt dat AGV de wijziging pas in de 2^e of 3^e week van januari kan uitvoeren. De inning is uitbesteed aan het Nutsbedrijf. Het Nutsbedrijf moet de aanslag in principe in de 1^e week van januari al hebben. Op grond van het vorenstaande is het derhalve mogelijk, dat de invoering niet per 1.1.2005 plaatsvindt. Spreker is echter van mening dat dit niet van invloed moet zijn op de besluitvorming hier.

De heer Damen deelt mede, dat de beantwoording duidelijk is. Het feit dat de invloed van de agrariër (m.n. ongebouwd) minder zal worden blijft de VVD zorgen baren. Anderzijds verheugt het spreker wel, dat de regeling beter uitpakt voor deze categorie.

De VVD kan zich overigens wel vinden in de opmerking van de PvdA met betrekking tot uitstel tot de verandering van de samenstelling van het bestuur per 1.1.2008.

De heer Reerink deelt mede zijn voorstel te koppelen aan de opmerking van de gedeputeerde, dat de technische verwerking wellicht niet haalbaar is. Hij informeert of de gedeputeerde zich kan vinden in het voorstel van de PvdA een en ander uit te stellen tot 1.1.2008.

De heer Binnekamp antwoordt, dat het hem ook wat waard zou zijn als het samen zou kunnen vallen. Spreker heeft echter geen moverende redenen om tegen AGV te zeggen dat zij het moeten koppelen aan de nieuwe samenstelling van het bestuur.

Mevrouw Oosterhuis merkt op dat, indien wordt gekozen een en ander in te laten gaan per 1.1.2008, per 1.1.2005 wel sprake zal zijn van een trendmatige verhoging. Zij begrijpt dat de trendmatige verhoging niet wordt doorgevoerd, indien de kostentoedeling met ingang van 1.1.2005 wijzigt.

De heer Van der Wind memoreert, dat de gedeputeerde heeft aangegeven dat al jarenlang sprake is van een scheve verhouding qua belang. Spreker concludeert hieruit, dat de burger al jaren voordeel heeft gehad ten koste van de agrariër. Op grond van het vorenstaande pleit de SGP-fractie ervoor in te stemmen met het onderhavige voorstel.

De heer Reerink merkt op, dat goede voorlichting van belang is. Indien per 1.1.2005 alleen de trendmatige verhoging wordt doorgevoerd, hoeft niet veel te worden uitgelegd. Het nieuwe systeem uitleggen moet goed gebeuren. In het voorstel van de PvdA is daarvoor meer tijd nl. tot 1.1.2008. Spreker heeft begrepen, dat het financieel voor AGV geen problemen hoeft op te leveren omdat de totaalsom gelijk blijft. Indien sprake is geweest van een scheefgroei in het verleden, is nog niet uitgemaakt of sprake is geweest van een scheefgroei ten nadele of ten voordele van de landbouw. In het stuk staat daarover niets. Op zich heeft spreker daarover ook geen opvatting, omdat het om een systematiek gaat. In die systematiek is het zo dat waar vroeger de agrariër meer betaalde en ook meer zeggenschap had hij nu minder gaat betalen en minder zeggenschap krijgt.

Desgevraagd door de heer Van der Wind memoreert de heer Binnekamp, dat het accent is verschoven. De belangen, die speelden in de oude methode, waren specifiek toegespitst op de agrariër. Doordat de steden zijn uitgebreid is het accent anders komen te liggen. Door deze methode vindt een herverdeling plaats binnen dezelfde systematiek. De agrariërs ongebouwd die minder belang hebben bij het hele watergebeuren gaan daardoor veel minder betalen en zij betalen nu in de visie van spreker onevenredig teveel.

De heer Damen deelt mede dat de toelichting van de gedeputeerde voor de VVD reden is het thans voorliggende voorstel te steunen.

De heer Reerink deelt mede, dat de PvdA in deze in PS met een voorstel zal komen.

De heer Jongsma deelt mede dat in de visie van het CDA sprake is van een acceptabele lastenverschuiving. PS hebben de voorgestelde methode al goedgekeurd voor Vallei & Eem. De verandering van de bestuurssamenstelling volgt vanzelf. Dat er in de tijd gezien wat verschil zit, is in de visie van spreker niet onoverkomelijk. Het gaat het CDA te ver de wijziging pas door te voeren als de samenstelling van het bestuur verandert.

Een andere overweging voor het CDA is dat het ontwerp-besluit, dat een maand ter inzage heeft gelegen, geen enkele inspraakreactie heeft opgeleverd. Dat stelt het CDA gerust. Overigens memoreert spreker zijn opmerking in eerste termijn, dat bij AGV geïnformeerd kan worden of er meerdere overwegingen zijn die dit voorstel onderbouwen.

Tot slot pleit spreker er nogmaals voor bij AGV aan te dringen op duidelijke voorlichting.

De heer Vis merkt op, dat tot nu toe huishoudens en huishoudens met eigen woning in het nadeel waren. Ze moesten wel betalen maar hadden praktisch geen invloed in de besturen van de waterschappen. Op grond van het vorenstaande is GL er in principe voorstander van eerst de verkiezingen te houden en pas daarna de kostentoedeling te wijzigen. GL kan zich echter ook vinden in het voorstel van de PvdA.

De heer Ploeger wijst erop, dat dit onderwerp in Noord Holland pas in december in de staten kom. Spreker vraagt zich derhalve af of het traject überhaupt voor 1 januari kan worden afgegrond. Spreker betwijfelt dit en informeert naar de financiële gevolgen hiervan voor AGV. D66 handhaaft haar standpunt, dat zij het voorstel van de PvdA steunt. Dit geldt tevens voor het pleidooi voor goede voorlichting vanuit AGV richting betrokkenen.

De heer De Vries deelt mede, dat de SP het voorstel van de PvdA in de staten afwacht.

De heer Van der Wind is van mening dat de fout wordt gemaakt dat men zegt dat de zeggenschap via het bestuur automatisch zal resulteren in een effect waaruit ook in financiële zin voordeel uitvloeit. Dat is niet zo. Een situatie groeit op enig moment scheef en daarom wordt daaraan nu wat gedaan. Er kan niet worden ontkend dat de agrarische sector in het verleden ruim zeggenschap heeft gehad. Tegelijkertijd moet echter worden vastgesteld, dat deze sector er de afgelopen 10 jaar niet in is geslaagd de zeggenschap te vertalen in een belang dat alleen de agrariër diende. Op grond van het vorenstaande handhaaft de SGP haar standpunt, dat zij het onderhavige voorstel steunt.

De heer Binnekamp deelt mede achter het voorstel van AGV te staan. Dit onderwerp wordt op 22 november a.s. in de staten in Noord Holland behandeld.

De heer Ploeger deelt mede, dat de behandeling is uitgesteld tot de statenvergadering van 6 december a.s.

De heer Damen hecht eraan op te merken, dat de VVD-fractie principieel bezwaar heeft tegen het rekken van de tijd om daarmee vervolgens een procedure uit te stellen. De burger moet zo snel mogelijk duidelijkheid krijgen.

De heer Ploeger merkt op dat ook D66 tegenstander is van tijdrekken. Hij heeft alleen willen aangeven, dat Noord Holland het onderwerp pas in december bespreekt. Op grond daarvan betwijfelt hij dat het tijdspad wordt gehaald. Hij informeert wat AGV in dat geval gaat doen.

De heer Binnekamp merkt op dat hij de informatie ten aanzien van de technische verwerking heeft verstrekt, omdat hij van mening is dat de Commissie recht heeft op die informatie. Daaraan heeft hij toegevoegd van mening te zijn, dat dit niet van invloed mag zijn op de besluitvorming hier. Of het technisch uitvoerbaar is, is aan AGV. Als het niet kan, wordt het een jaar uitgesteld.

Spreker is het met de Commissie eens, dat goede voorlichting van belang is. Hij zal dit in zijn overleg met AGV meenemen.

De voorzitter concludeert dat het onderhavige stuk kan worden geagendeerd voor PS, waarbij zij opgemerkt dat de PvdA daarbij wellicht met een voorstel komt.

7. Rondvraag

De heer Jongsma verzoekt de gedeputeerde de Commissie in een later stadium te informeren over de stand van zaken bij HDSR wat het bij agendapunt 6 behandelde onderwerp betreft.

De heer Binnekamp zegt toe hiernaar voor de statenbehandeling bij HDSR te zullen informeren.

De heer Damen pleit voor goede voorlichting over de consequenties van de besluiten die in kader van de vaststelling van het WHP en het PMP zijn/worden genomen.

De heer Binnekamp antwoordt dat over de inhoud van het vastgestelde WHP en PMP goed zal worden gecommuniceerd richting alle betrokken partijen/organisaties. Ook de burgers zullen over de inhoud worden geïnformeerd; de wijze waarop het laatste zal gebeuren, moet nog worden besproken.

De heer De Vries vestigt de aandacht op het ter kennisneming geagendeerde stuk draaiboek smog provincie Utrecht (agendapunt 8). De SP vraagt zich af of hetgeen daarin staat het hoogst haalbare is en er niet iets meer mogelijk is dan alleen een melding en een mediabericht.

De heer Binnekamp antwoordt, dat melden en zorgen dat het terecht komt bij instanties die daarmee wat moeten het hoogst haalbare is. De provincie vervult in de signalering en melding wel een behoorlijke rol. Maar vooral RIVM moet vervolgens op pad om te kijken en te meten en eventueel maatregelen aan te bevelen aan het openbaar gezag.

Mevrouw Fokker deelt mede te hebben begrepen, dat dit onderwerp in december in de Commissie IME wordt behandeld. Op dat moment kan dit onderwerp derhalve ook inhoudelijk worden besproken.

TER KENNISNEMING

8. Draaiboek smog provincie Utrecht

9. Technische wijziging beleidsnotitie Actief Bodembeheer Rijntakken (ABR)

10. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering onder dankzegging voor ieders komst en inbreng.

Geactualiseerde lijst van toezeggingen en actiepunten van de commissie Water en Milieu t/m de vergadering van 22 november 2004.

1. De commissie zal z.s.m. nader worden geïnformeerd over de wijze van aanbesteding van de baggerstort Zevenhuizen, gelet op het Europees aanbestedingsrecht, zodra terzake meer bekend is.
2. In het vervolg zal de Statencommissie een uitnodiging ontvangen voor het bijwonen van de uitreiking van de Milieuprijs. (zie mail van 23 november en 1 december 2004).
3. Het plan van aanpak 2005 van de Stichting LaMi wordt t.z.t. ter kennisname aan de commissie gezonden. Dan zal tevens de opname in het Statenwerkplan worden gezien.

Wordt geagendeerd voor de vergadering van 24 januari 2005.

4. Mede in relatie tot de EKW zal het gevolg worden uitgezocht van de aanduiding “Waardevolle water en – oevernatuur” op de functiekaart
5. De commissie zal een overzicht ontvangen wat binnen de provinciale taak mogelijk is op het terrein van duurzame energie.
6. De commissie zal informatie krijgen over de rapportage luchtkwaliteit
7. De commissie wordt geïnformeerd over de waterkwaliteit in het grensgebied tussen Gelderland en Utrecht en hoe beide provinciebesturen terzake samenwerken.
8. De mogelijkheid tot handhaving op hetzelfde niveau van de IVN-gelden zal bestuurlijk worden gezien met gelijktijdig de uitnodiging aan de staten een eventuele dekking aan te wijzen.
9. Gedeputeerde Binnenkamp zegt toe met zijn collega Ekkers de mogelijkheid tot opname van richtlijnen tegen lichtverontreiniging mee te nemen bij de richtlijnen voor bestemmingsplannen.
10. De commissie zal een overzicht worden verstrekt van bodemsaneringsbeschikkingen.
11. De commissie wordt uitgenodigd voor de bijeenkomst waarin het rapport over de dijkdoorbraak in Wilnis wordt aangeboden.
12. De commissie wordt geïnformeerd over het proefproces m.b.t. inzake de vergunningverlening in het kader van KWO in het grondwater.
13. De gedeputeerde zegt toe nadere informatie te verstrekken over de onttrekking van grondwater in het bijzonder uit de putten aan de Bergweg (locatie Zeist)
14. De gedeputeerde zegt toe informatie te verstrekken over het hergebruik c.q. de eindbestemming van gesloten stortplaatsen.
15. De gedeputeerde zegt toe de commissie te informeren over de verantwoordelijkheidsvraag m.b.t. stortplaatsen.