

VERSLAG van de vergadering van de statencommissie Water en Milieu van 28 november 2005

Aanwezig:

J. Konijnenbelt (CDA, voorzitter), J. Binnekamp (gedeputeerde), dr. R. Bisschop (SGP), ir. D.J. van den Burg (VVD), J.L.M.M. Damen (VVD), mw.drs. M.C. Das (GL), mw.mr. K.J. Fokker (PvdA), E. Jongsma (CDA), F. Killi (PvdA), ir. J.E.F. Landman (CU), mw. S.D. Oosterhuis (VVD), mw.drs.ing. L.L. Oostlander (CDA), J.R. Ploeger (D66), mr. J.G.M. Reerink (PvdA), mw.ir. A. Swets (CDA), drs. R. Vis (GL), mw.drs. J. Vonk-Vedder (CDA), L. de Vries (SP)

Van Ambtelijke zijde aanwezig:

dr. R. Poort (wnd. adjunct griffier), mw. W. Voorneman-Rijkers (verslag)

Afwezig:

mr. A.G. Van Malenstein (PvdA), drs. J.H.A. van Oostrum (VVD), H.J. van der Wind (SGP)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

2. Mededelingen

- Bericht van verhindering is ontvangen van de heren Van Malenstein (PvdA), Van Oostrum (VVD) en Van de Wind (SGP).
- In verband met het feit dat agendapunt 7 onder voorzitterschap van de heer Van Leeuwen wordt behandeld, wordt op zijn verzoek besloten dit onderwerp na agendapunt 3 te behandelen.
- De heer Binnekamp memoreert dat van de zijde van de PvdA, m.n. de heer Van Malenstein, is verzocht de gegevens van de GGD's te matchen met de milieueffecten. De GGD's in de provincie Utrecht stellen zich in deze nogal terughoudend op. Overigens zal de provincie, indien zij de match wil maken, geld beschikbaar stellen. Het Rijk gaat een pilot Data Uitwisselingbank Platform (DUP) starten om te bezien of de gegevens van milieu en gezondheid kunnen worden uitgewisseld, vergeleken en geanalyseerd. Spreker stelt voor het resultaat van die pilot af te wachten. Spreker verwacht nl. dat de vraag van de PvdA daarin verankerd zit. Spreker zal bij de heer Van Malenstein nagaan of hij akkoord is met deze lijn.

3. Conceptverslag 31 oktober 2005 + bijgevoegd: toezeggingenlijst

M.b.t. de tekst

Het verslag wordt conform vastgesteld.

N.a.v. de inhoud

Blz. 3, inzake PKB Ruimte voor de Rivier. De heer Reerink memoreert dat GS nog helderheid zouden verschaffen over de financiële consequenties voor de komende begroting. Daarnaast zou nadere informatie worden verschaft over de vraag of het al dan niet mogelijk is te bouwen in de uiterwaarden.

De heer Binnekamp zet uiteen dat de Stuurgroep op 24 november jl. heeft gesproken met de Staatssecretaris over de beleidsnota Ruimte voor de Rivier. Op basis van de uit de regio

afkomstige adviezen zal de Staatssecretaris bekijken hoe flexibel de regeling moet worden opgezet. Spreker verwacht hierover begin volgend jaar duidelijkheid.

Naar aanleiding van een desbetreffende opmerking van de heer Reerink memoreert spreker, dat de Minister 8 locaties heeft genoemd waar wel gebouwd zou kunnen worden. Daarbij zaten geen Utrechtse locaties. Zodra de regeling er is, zal spreker deze ter informatie toezenden aan de commissie.

Met betrekking tot de vraag over de financiering deelt spreker mede dat de Staatssecretaris het advies van de Stuurgroep heeft overgenomen. Dit betekent dat Vianen en een stukje Elster buitenwaarden nu ook officieel in de PKB deel III zullen worden opgenomen. De provincie wil daaraan met Vianen een wat bredere uitwerking geven dan alleen het graven van een vaargeul. Gekeken zal worden naar recreatie, natuur en havenmogelijkheden voor recreatievaart (passantenhavens). Spreker komt wellicht ook voor de Elster buitenwaarden met een voorstel voor een financiële impuls. Vooralsnog probeert hij dit echter via PPS-constructies te realiseren.

Lijst van toezeggingen en actiepunten

De voorzitter geeft aan dat alle onderwerpen met de datum afdoening 28 november 2005 zijn geagendeerd, met uitzondering van het onderwerp Maatregelenpakket luchtkwaliteit.

De heer Binnenkamp deelt met betrekking tot het laatste punt mede, dat het Maatregelenpakket bekend is. Inmiddels is een werkgroep gevormd om een nadere uitwerking te geven aan de voorstellen die zijn gedaan. In de volgende vergadering zal spreker een indicatie geven wanneer de commissie een en ander tegemoet kan zien.

De voorzitter concludeert dat bij datum afdoening vooralsnog 1^e kwartaal 2006 zal worden opgenomen.

De heer Landman geeft aan op de agenda tevens het onderwerp Normering veiligheid secundaire waterkeringen te missen. Die ligt nog ter inzage en is wat anders dan agendapunt 12, Rapportage Veiligheid regionale Waterkeringen. Hetzelfde geldt voor het onderwerp Keuzes Groot Mijdrecht. Heden wordt een presentatie gegeven, maar er zullen door PS op een gegeven moment keuzes moeten worden gemaakt. In die zin is de datum afdoening 28 november 2005 niet correct.

De voorzitter onderschrijft het vorenstaande. De datum afdoening wordt daarop aangepast.

De heer Reerink pleit er in algemene zin voor in de toezeggingenlijst, mede in verband met de voorbereiding, concretere data van afdoening op te nemen dan nu het geval is.

De voorzitter licht toe dat in het Presidium is afgesproken dat als het om de toekomst gaat zoveel mogelijk kwartalen aan te geven. Het streven is voor de komende 2 maanden de concrete data aan te geven.

Mevrouw Das memoreert dat zij de vorige keer de vraag heeft gesteld in welke commissie de biologische landbouw wordt behandeld. Dat zou nog worden uitgezocht.

De heer Binnekamp antwoordt dat de verbrede landbouw, w.o. de biologische landbouw, thuishoort in de portefeuille van de heer Lokker en daarmee derhalve in de commissie REG.

TER BESPREKING

7. Zelf-evaluatie statencommissie WEM

De heer Konijnenbelt draagt het voorzitterschap over aan de heer Van Leeuwen.

Op voorstel van de heer Van Leeuwen wordt besloten dit onderwerp te behandelen aan de hand van de geformuleerde vragen in de bijlage, waarbij de vragen 18 t/m 21 ter zake Evaluatie van de voorzitters van de commissies afzonderlijk aan de orde zullen worden gesteld. Hij inventariseert, dat de volgende punten nadere discussie behoeft: 2, 3, 5, 7, 8, 9 10, 12, 14, 15.

2. Vergaderstukken voor de commissie worden tijdig en goed aangeleverd?

Mevrouw Fokker pleit ervoor de stukken voor grote onderwerpen indien mogelijk eerder dan 8 dagen voor de vergadering aan te leveren.

De heer Ploeger pleit ervoor ook alle stukken te verstrekken aan niet-Statelieden. Tevens verzoekt hij de niet-Statelieden te betrekken bij de integrale verzending van stukken, zodat zij de stukken tegelijkertijd met de Statelieden ontvangen.

De heer Reerink kan zich voorstellen dat in verband met de hoeveelheid niet altijd alle bijlagen bij een onderwerp worden verstrekt. Hij pleit er wel voor in dat geval een overzicht te verstrekken van de bijlagen met daarbij vermeld de hoeveelheid bladzijden.

De heer Vis merkt op dat de stukken veelal op tijd worden aangeleverd. Zelf heeft hij er meer behoefte aan alle stukken ineens te krijgen.

In algemene zin verbaast spreker zich nogal eens over het feit dat vele stukken op de agenda staan die in zijn visie als gevolg van het duale stelsel niet meer op de agenda van de commissie thuis horen maar behoren bij bestuur en uitvoering van GS. Daardoor is de agenda vaak erg vol. Spreker zou het hierover graag met elkaar eens worden, zodat de commissie zich meer kan bezighouden met thema's. Op de termijnagenda kunnen de thema's worden gepland, waarmee stukken voor grote onderwerpen op tijd kunnen worden verstrekt.

Mevrouw Fokker deelt mede, dat de PvdA de mening van de heer Vis niet deelt. Zeker de laatste tijd is sprake van een korte agenda.

5. Er worden te vaak vragen in de commissie gesteld die ook ambtelijk afgedaan kunnen worden?

De heer Damen merkt op dat op de stukken altijd de naam van de behandelend ambtenaar wordt genoemd. Spreker constateert regelmatig dat vragen worden gesteld die vooraf aan de behandelend ambtenaar hadden kunnen worden gesteld, waardoor meer tijd resteert voor de inhoudelijke discussie.

De heer Ploeger onderschrijft het vorenstaande in grote lijnen. Het moment waarop de stukken worden voorbereid laat echter niet altijd meer toe de vragen vooraf aan het ambtelijk apparaat te stellen.

Mevrouw Fokker voegt hieraan toe zich te kunnen voorstellen, dat de desbetreffende ambtenaren hiervoor bijvoorbeeld een dagdeel voor de vergadering aanwezig zijn. Spreekster merkt voorts op, dat het stellen van detailvragen soms wel eens nodig is omdat het een politieke waarde heeft. Voorts heeft zij de indruk, dat de commissie de zelfcensuur steeds beter gaat beheersen.

6. In de commissie hebben de commissieleden de neiging op de stoel van GS te gaan zitten?

De heer Vis is van mening dat dit het geval is, zij het op een andere manier. In de visie van spreker moeten GS besturen en uitvoeren.

Mevrouw Fokker informeert welke thema's de heer Vis in de commissie besproken zou willen zien.

De heer Vis antwoordt dat het erom gaat dat met elkaar veel creatiever kan worden omgegaan in het aan de voorkant met elkaar bespreken van thema's dan op het besturen en uitvoeren te gaan zitten. Op voorstel van de voorzitter zegt spreker toe te zullen komen met een voorstel met concrete thema's.

7. Het debat in de commissievergaderingen is levendig?

De heer Landman merkt op dat zijn ervaring is dat er vrij weinig debat in de commissie plaatsvindt. Er worden vaak stellingen geponeerd, standpunten neergelegd. De vraag is ook of in het kader van het duale systeem wel een debat moet worden gevoerd in de commissie. Het debat hoort in principe thuis in de Statenzaal. Spreker ziet de commissie als een voorbereiding van het Statenwerk, maar dan meer in de informatieve sfeer en de beoordeling of stukken rijp zijn voor politieke besluitvorming.

De heer Vis ondersteunt het betoog van de CU.

Mevrouw Fokker is het eens met de CU, maar de PvdA betreurt dat met name D66 en de SP wel eens zaken niet in de commissie bespreken. Soms is het prettig in de voorbereiding van de Staten te weten waar men ongeveer staat. De PvdA doet in deze derhalve een beroep op die fracties, zodat een beter debat in de Staten kan worden gevoerd.

8. De discussie wordt hoofdzakelijk op hoofdlijnen gevoerd?

De heer Jongsma merkt op dat het CDA pleit voor meer tijd voor de rol in het kader van de kaderstelling rondom bepaalde thema's en meer tijd om te brainstormen. Om hiervoor tijd te winnen, zou de commissie op onderwerpen waar dit kan enige terughoudendheid kunnen betrachten. Het CDA nodigt de voorzitter uit daarop toe te zien.

De heer Vis sluit zich aan bij het betoog van het CDA.

Mevrouw Oosterhuis deelt mede dat de VVD zich in grote lijnen aansluit bij het betoog van het CDA. Het valt haar op dat de commissie er bij sommige onderwerpen behoorlijk in slaagt de hoofdlijn volledig uit het oog te verliezen; zij betreurt dit. De commissie zal zichzelf ook de discipline moeten kunnen opleggen zich te beperken tot de hoofdlijnen.

10. De commissie is tevreden over de wijze waarop de statencommissies de besluitvorming in PS voorbereiden?

De heer Vis deelt mede dat zijn opmerking inherent is aan de gedachte die hij eerder heeft geventileerd. In de commissie vindt nog steeds een 1^e, 2^e termijn en beantwoording door de gedeputeerde plaats. Op basis daarvan wordt bekeken of er draagvlak is voor PS. Spreker vindt dat geen goede manier van het met elkaar inhoudelijk voorbereiden van de Statenvergadering. Door dit strakke regiem ontstaat een cultuur, die erg gericht is op het draagvlak in de Staten.

De heer Damen is het niet eens met het betoog van de heer Vis. Iedere fractie weegt voor zichzelf af, of zij het er al dan niet mee eens is. Indien overeenstemming bestaat in de commissie is sprake van een sterstuk, zo niet dan wordt dit bediscussieerd in de Statenzaal. Dualisme is een middel; het middel moet geen doel op zich worden. Het gaat uiteindelijk om het resultaat, dat met elkaar wordt behaald.

De heer Vis licht toe, dat hij het niet oneens is met de heer Damen. Zijn opmerking slaat letterlijk op de vraag, zoals die wordt gesteld.

12. Het is niet altijd duidelijk met welk doel een stuk ter agenda komt?

Mevrouw Fokker merkt op, dat niet altijd duidelijk uit de oplegger met welk doel het stuk ter agenda komt.

14. De kwaliteit en leesbaarheid van commissiestukken is voldoende?

De heer Jongsma deelt mede dat het CDA over het algemeen tevreden is over de kwaliteit en de leesbaarheid van de stukken, waarvoor zij haar waardering wenst uit te spreken.

Mevrouw Fokker onderschrijft het vorenstaande. Spreekster wil van deze gelegenheid gebruik maken een opmerking te maken over de presentaties. Het fenomeen presentatie vindt de PvdA heel nuttig, mits het een toegevoegde waarde heeft. Het kan bijdragen tot de kennis die nodig is om een goed standpunt in te kunnen nemen over het onderwerp. Een voorbeeld van een uitstekende presentatie was de expertmeeting energieprojecten binnen het thema duurzame ontwikkeling.

De heer Vis pleit ervoor de stukken toe te spitsen op hetgeen waarmee de commissie bezig moet zijn en niet op GS. Een duaal geschreven nota op beleid en hoofdlijnen, waarop een uitspraak van de commissie wordt gevraagd.

De heer Bisschop merkt op dat de opleggers met een doorgaans adequate samenvatting redelijk aan zijn verwachtingen voldoen. Op basis daarvan kan de eerste gedachte worden bepaald. Spreker herinnert zich geen situatie, dat het stuk hem anders informeerde dan de samenvatting die in de oplegger werd geboden. In die zin ondersteunt hij de opmerking van de heer Vis niet.

De heer Binnekamp hecht eraan op te merken dat hij het in principe eens is met de opmerking van de heer Vis. Getracht moet worden op hoofdlijnen te sturen. De vraag is hoeveel discipline elkaar kan worden opgelegd. Indien op hoofdlijnen wordt gesproken, krijgt de gedeputeerde een waslijst aan vragen; dat moet worden voorkomen.

De heer Vis merkt op dat deze punten er ook staan om eventueel de eigen vergadercultuur te verbeteren.

Evaluatie van de voorzitters van de commissies:

18. De voorzitter handelt de agenda resultaatgericht en binnen de gestelde tijd af?

Mevrouw Fokker merkt op, dat de PvdA deze vraag beantwoordt met oneens. Hiermee zou de indruk kunnen worden gewekt, dat de PvdA van mening is dat de voorzitter de tijd niet goed bewaakt. De suggestie van de PvdA is echter een tijdsindicatie aan te geven bij een onderwerp.

De heer Konijnenbelt informeert of deze suggestie breed wordt gedragen.

De voorzitter stelt vast dat dit niet het geval is.

19. De voorzitter heeft toegevoegde waarde omdat hij/zij tussentijds goede samenvattingen geeft en nieuwe vragen of conclusies aan de commissie voorlegt?

Mevrouw Fokker merkt op dat het wat de PvdA betreft wat meer zou kunnen.

20. De voorzitter is onafhankelijk?

De commissie is het hiermee eens.

21. De voorzitter heeft een goed gevoel voor het vergaderproces, maar is tegelijk zeer besluitvaardig?

De meerderheid van de commissie is het hiermee eens.

De heer Vis wil in algemene zin over de 4 vragen opmerken dat, indien met elkaar in meerderheid wordt besloten dat de huidige vorm van agenderen wordt voortgezet, spreker pleit voor een strakkere regie. Als meer themagericht wordt vergaderd, moet wel begin- en eindtijd worden bewaakt maar moet geen spreektijd worden opgelegd om de vrije discussie te entameren waarbij de voorzitter zo mogelijk aan het eind een conclusie formuleert.

De heer Reerink merkt op dat de agenda het soms toelaat qua tijd en de agenda er soms qua inhoudelijke onderwerpen om vraagt wat meer ruimte te geven voor het politieke debat. Een voorzitter kan dat stimuleren. In deze commissie is een en ander meestal is gericht op het komen tot een snelle besluitvorming, hetgeen wel eens remmend werkt. Hierbij zij tegelijkertijd opgemerkt dat de lengte van de agenda het politieke debat soms niet toelaat.

De heer Ploeger merkt op, dat vraag 19 en 21 heeft beantwoord met oneens. Hij vindt de voorzitter niet slecht is, maar het kan beter. Het komt regelmatig voor dat de samenvatting niet goed is en niet goed is geluisterd naar wat is gezegd. De voorzitter is niet altijd even besluitvaardig. Hierbij zij tegelijkertijd opgemerkt, dat de commissie haar mening soms helderder en duidelijker naar voren kan brengen.

Mevrouw Oosterhuis onderschrijft met name het laatste punt van D66. Spreekster hecht eraan op te merken dat zij het juist waardeert in de voorzitter van deze commissie dat hij daar waar de ruimte wordt gevraagd, de ruimte ook geeft. Daar waar grenzen worden overschreden, grijpt hij wel degelijk in. Wellicht zou de commissie af en toe bij zichzelf te rade moeten gaan of het wel zo belangrijk is een uitgebreid verhaal te houden bij bepaalde punten; zeker als het soms een herhaling is van hetgeen een voorgaande spreker al naar voren heeft gebracht.

Mevrouw Fokker informeert waarom de vice-voorzitters van de commissies niet in de evaluatie zijn meegenomen.

De voorzitter bedankt de commissie voor de zorgvuldige voorbereiding van dit onderwerp en feliciteert de voorzitter met de uitkomst van deze evaluatie.

De heer Van Leeuwen draagt het voorzitterschap hierna weer over aan de heer Konijnenbelt.

4. Presentatie Groot Mijdrecht-Noord

Mevrouw Kalker en de heer Van Rooy lichten aan de hand van een presentatie de stand van zaken met betrekking tot het project Groot Mijdrecht-Noord toe. Hierbij gaan zij in op de aanleiding van het project, de inhoud en het proces van de verkenning.

De voorzitter bedankt mevrouw Kalker en de heer Van Rooy voor hun toelichting en stelt de commissie in de gelegenheid vragen te stellen.

Mevrouw Vonk informeert of nu wel of niet een gesprek heeft plaatsgevonden tussen een deel van de kerngroep en de bestuurders van AGV.

De heer Van Rooy antwoordt dat op 31 mei jl. alle bestuurders (AGV, provincie, gemeente) aanwezig waren. Een dialoog tussen de leden van de kerngroep en de bestuurders heeft nog niet plaatsgevonden.

Mevrouw Kalker voegt hier desgevraagd aan toe, dat de leden van de kerngroep bij de gemeenteraad en alle fracties zijn geweest. In het kader van hun verzoek om met bestuurders te spreken is eerst de heer Van Rooy met ze gaan spreken; nu zal worden voorgesteld dat de burgemeester van De Ronde Venen op 13 december a.s. overleg met hen voert. Dit voorstel moet nog worden voorgelegd aan de bestuurder. De kerngroep heeft aangegeven met bestuurders te willen spreken; daarbij is niet specifiek het waterschap genoemd.

De heer Damen memoreert dat de aanleiding van de verkenning polder Groot Mijdrecht-Noord is de geconstateerde waterproblemen in en om de polder en de herijking van het Plan de Venen. Hij informeert of ook overleg is gevoerd met de bestuurders die destijds nauw betrokken zijn geweest bij het plan van aanpak De Venen. Tevens vraagt hij zich af of het niet verstandig ware geweest de PCMW te horen, gelet op hun reactie. Spreker heeft om tot een objectieve beoordeling te komen behoefte aan inzicht in de verschillen in reacties van toen ten opzichte van nu.

Mevrouw Kalker licht toe, dat gesproken is met mensen die nauw betrokken zijn bij het plan De Venen en uiteraard ook met gedeputeerde Lokker. Bekend is dat er in het gebied weerstand is tegen tal van nieuwe ontwikkelingen. Dat laat onverlet dat de waterproblematiek, die op de agenda is gezet van het WHP en het Streekplan, moest worden uitgezocht. Op grond van het onderzoek is geconcludeerd dat de situatie in deze polder dermate ernstig is dat, ondanks eerdere afspraken, door moet worden gegaan met de verkenning. Overigens is het zo, dat de afspraken die in het kader van het plan van aanpak De Venen zijn gemaakt blijven gehandhaafd. Bekeken wordt of natuurontwikkeling te combineren is met water. Daarnaast kan ook worden gegarandeerd, dat de landbouw in Groot Mijdrecht Noord-West kan blijven functioneren tot 2012. Bestaande afspraken behoeven derhalve niet te worden geschonden. De heer Van Rooy voegt hieraan toe dat in een vergadering met de kerngroep de vraag is gesteld waarom het waterprobleem, dat al vanaf begin jaren tachtig bekend is, niet is opgepakt in het kader van het plan van aanpak De Venen. Enerzijds wordt het waterprobleem derhalve in feite wel erkend; anderzijds wordt de plas gevreesd.

De heer Damen merkt op dat water veel meer een ruimtelijk ordening principe is geworden dan 10 jaar geleden. Spreker onderschrijft, dat keuzes moeten worden gemaakt. Hij betreurt echter dat er geen draagvlak is. Er zal diplomatiek met een en ander moeten worden omgegaan. De emoties van 10 jaar geleden liggen er nog steeds.

De heer Binnenkamp merkt op, dat de emoties waarover de heer Damen spreekt te maken hebben met het plan De Venen uit 1995. Dat is nog steeds in ontwikkeling. Daar gaat het over natuur en landbouw. Dat is van een hele andere orde dan waar nu over wordt gesproken. Bij

het opstellen van het WHP is de onderhavige problematiek boven water gekomen. Duidelijk moet zijn dat nog maximaal 20 jaar zo kan worden doorgegaan in de polder Groot Mijdrecht. Het Waterschap heeft in de bijeenkomst in mei een buitengewoon duidelijke presentatie gehouden over de problemen. Spreker heeft begrip voor de emoties. Op grond van de problematiek zal er echter wat moeten gebeuren.

De heer Reerink onderschrijft dat de emoties hoog zijn en dat het waterschap in mei de problematiek zeer open en deskundig heeft toegelicht. Echter, de argwaan blijft en dat is ook de reden dat hedenmiddag in de commissie REG in het kader van de bespreking van het Groene Hart is afgesproken dat er een aparte notitie van GS komt over het creëren van draagvlak, communicatie, inspraak, e.d. niet alleen richting burgers, actiegroepen of organisaties maar ook richting de andere overheden. Spreker acht het goed indien dit verhaal daarop wordt kortgesloten.

De PvdA sluit zich aan bij het betoog van de VVD dat een keuze moet worden gemaakt. Met betrekking tot de financiële paragraaf wijst spreker op de FES-gelden. Hij neemt aan dat daaruit een deel van de financiering kan voortkomen.

De PvdA onderschrijft de opmerking van de PCMW over de Mer.

Tot slot mist de PvdA de koppeling met de natte as en de Oude Hollandse Waterlinie.

De heer Landman merkt op, dat de drooglegging in 1880 heeft plaatsgevonden. In de daarop volgende jaren is de waterproblematiek al nadrukkelijk geconstateerd. Hij verwijst hierbij naar het boekje De Ronde Venen – een omgekeerde wereld van E.J. Rinsma. Spreker pleit ervoor in het vervolg van het proces niet alleen de technisch-hydrologische- en natuur- en recreatiekant maar ook heel nadrukkelijk de ontstaansgeschiedenis van de polder erbij te betrekken.

Mevrouw Vonk voegt hieraan toe, dat voor de bouw van de Bijlmermeer grote zandputten zijn gegraven die de kwel enorm hebben verhoogd. Dat is ook een onderdeel dat moet worden meegenomen.

De heer Jongsma merkt op dit proces te zien als een veranderproces. Indien men iets wil veranderen, zullen, om draagvlak te verkrijgen, garanties moeten worden geboden. Dat mist het CDA in dit verhaal.

De heer Binnekamp deelt mede, dat dit aspect wordt meegenomen.

De heer Van Rooy deelt mede, dat op dit moment wordt gekeken of een en ander haalbaar en betaalbaar is. De kostensoorten en dekking worden per strategie in kaart gebracht. Dat is nog geen gelopen race. Voordat over kan worden gegaan naar de Planstudie zullen bij de Verkenning drie vinkjes moeten staan bij haalbaar, betaalbaar en duurzaam. Men wil in ieder geval binnen een jaar helderheid over de strategie.

5. Presentatie evaluatie muskusrattenbestrijding

De heren Udding, directeur OLM, en Buurman, Rayonambtenaar rayon I, lichten de stand van zaken toe aan de hand van een presentatie. Zij gaan hierbij in op de strategie, de voortgang en de knelpunten die de voortgang belemmeren.

De voorzitter bedankt de heren Udding en Buurman voor hun duidelijke toelichting. Hij stelt de leden van de Commissie in de gelegenheid vragen te stellen.

De heer Landman informeert of er een maximum aan een populatie zit. Op dit moment is sprake van hoogwater in de Eempolder. Spreker informeert of de muskusratten daar last van hebben.

De heer Udding antwoordt dat niet bekend is hoe dicht een populatie kan zijn in een gebied en wanneer een populatie op een natuurlijke wijze instort. Het is zeer gewenst dat in dat kader vervolgonderzoek wordt gedaan. Wel is bekend hoeveel muskusratten er worden gevangen, hoeveel kilometers watergangen er in de polder zijn en hoeveel uren er worden besteed. Een rat past zich aan. In geval van hoogwater verkassen ze naar een hoger gelegen gebied.

De heer Reerink mist in het verhaal of de situatie er nu, gestart zijnde vanuit een achterstand, anders uitziet. Voort informeert spreker of sprake is van afstemming met Zuid-Holland en of het gaat lukken de beverrat geheel weg te halen.

De heer Udding antwoordt, dat de afstemming met Zuid-Holland goed loopt. Er vindt periodiek overleg plaats. Wat betreft de beverratten vindt op dit moment een landelijke evaluatie plaats. In het Utrechtse is sprake van een succes (vorig jaar 63 beverratten, nu 13). De situatie gaat er deels beter uitzien. Alleen de snelheid is er nog niet. Indien spreker in 2003 had geweten wat hij nu weet, had hij niet 5 maar 15 piekbestrijders gevraagd.

Desgevraagd door de heer Damen bevestigt spreker dat hij meer fte's nodig heeft om sneller te kunnen dalen.

De heer Damen informeert of sprake is van een intensiever contact met de waterschappen.

De heer Udding antwoordt dat op diverse niveaus binnen de muskusrattenbestrijding sprake is van contacten met de waterschappen. Er is derhalve sprake van een goed overleg.

Desgevraagd door de heer Reerink antwoordt spreker dat de waterschappen geen vangmiddelen plaatsen. Dit is de kwaliteit van het OLM. Er is vakmanschap nodig om het werk goed en maatschappelijk verantwoord te doen.

Mevrouw Oostlander informeert of aangegeven kan worden met hoeveel meer mensen de situatie wel op een redelijke termijn onder controle zou kunnen worden gekregen. Voorts informeert zij of er nog andere strategieën of methoden zijn te bedenken.

De heer Udding antwoordt dat uit de ervaringsgegevens blijkt dat in een gebied van ca. 5000 km watergang ca. 18000 uur moet worden besteed om snel te kunnen dalen naar een lager niveau. Indien hij dit doorrekent naar de knelpuntgebieden I, IV en III zou hij er naast de thans aanwezige 5 piekbestrijders 16,7 fte bij willen.

Alle suggesties qua strategieën en methoden worden in overweging genomen. Vooralsnog is de thans gekozen methode de meest effectieve.

De heer De Vries merkt op dat in de polders van Duitsland ook muskusratten zijn. Duitsland doet echter nagenoeg niets om de ratten te bestrijden. Spreker verzoekt om een toelichting.

De heer Udding licht toe dat in Nederland sprake is van kwetsbare en minder kwetsbare gebieden. Kwetsbare gebieden zijn gebieden die bij een dijkdoorbraak onder water lopen. Een groot deel van Duitsland ligt boven de zeespiegel. In het noorden van Duitsland is ook sprake van overlast en schadegevoeligheid; daar worden de muskusratten dan ook bestreden. Voor de overige gebieden is er geen noodzaak de muskusratten te bestrijden.

De heer Binnekamp deelt als voorzitter van het Bestuur van het OLM mee dat in het bestuur wordt gesproken over het probleem dat in 1 jaar maar 75% kan worden gevangen. Bekeken wordt hoe die problemen met een 'mega' plan van aanpak kunnen worden opgelost. Of het bestuur, waarvan naast spreker de 4 dijkgraven deel uitmaken, uitkomt op de grote wens aan fte's van de directeur van het OLM is nog niet bekend. In het voorjaar wil spreker echter wel

met de commissie de inhoudelijke discussie aangaan over de wijze waarop dit probleem zou kunnen worden opgelost.

6. Stand van zaken LaMi (jaarprogramma 2005, jaarprogramma 2006)

De heer Binnekamp veronderstelt dat voor wat betreft de agendering sprake is van een communicatiestoornis. Wat spreker wil mededelen is, dat sinds ruim een jaar wordt gewerkt aan een structuurwijziging van LaMi. Dat heeft te maken met het feit dat spreker zich afvraagt waarom hij als gedeputeerde en de voorzitter van het LTO in een Stichtingsbestuur van LaMi zouden moeten zitten en hoe de aansturing van het bureau LaMi optimaal zou kunnen worden geregeld. Spreker geeft aan dat hij als gedeputeerde, zittend in het Stichtingsbestuur, onvoldoende zicht heeft op het functioneren van bureau LaMi. Op grond hiervan heeft hij aangegeven dat dit anders moet. Met het LTO is daarover uitvoerig gediscussieerd. Spreker verwacht dat partijen eruit zijn. Op 16 december a.s vindt de finale vergadering plaats. Daarin zal het LTO aangeven of zij zich kan vinden in de structuurvoorstellen van spreker. Indien het LTO daarmee instemt, ontvangt de commissie alle informatie over de wijze waarop de nieuwe structuur wordt opgezet; daarbij wordt ook het functioneren van bureau LaMi meegenomen. Iets anders is dat elk jaar vanuit de provincie een kaderbrief wordt gestuurd naar alle instanties, waaraan de provincie subsidie verstrekt; zo ook bureau LaMi. Daarin wordt aangegeven waar de provincie, als subsidiegever, de accenten wil leggen. Op basis daarvan wordt een jaarprogramma opgesteld. Spreker heeft er geen moeite mee die informatie desgewenst aan de commissie te verstrekken. Een integrale discussie daarover lijkt hem overdreven. In zijn visie ligt de verantwoordelijkheid om te sturen op basis van het door PS vastgestelde PMP bij de bestuurder.

Naar aanleiding van desbetreffende opmerkingen van de heren Reerink en Landman licht spreker toe dat de structuurwijziging en het doornemen van het reilen en zeilen van bureau LaMi wat langere tijd heeft gevraagd dan een half jaar. Zoals gezegd wordt de commissie hierover na 16 december a.s. nader geïnformeerd. De commissie kan daarnaast desgewenst besluiten op hoofdlijnen te spreken over het nut en de noodzaak van bureau LaMi.

De heer De Vries memoreert dat de Stichting LaMi voor 2003 was toegespitst op biologische landbouw. In een van de eerste vergaderingen van de commissie WEM na de Statenverkiezingen ging LaMi zich richten op de verbrede, duurzame landbouw. Met die keuze heeft de commissie ingestemd. Spreker begrijpt thans dat de verbrede landbouw tot de portefeuille van gedeputeerde Lokker behoort en derhalve bij de commissie REG. Spreker informeert of de biologische landbouw nu wel of niet thuishoort in de commissie WEM.

De heer Binnekamp antwoordt, dat de uitgangspunten van LaMi in het PMP staan. Daaraan wordt vastgehouden. Tussen gedeputeerde Lokker en spreker vindt goed overleg plaats. Het gaat om verbrede landbouw, waar biologische landbouw onderdeel van uitmaakt. Biologische landbouw is terug te vinden in de kaderbrief aan LaMi. De aanpak van landbouw in zijn geheel valt onder de portefeuille van gedeputeerde Lokker.

De heer Damen memoreert, dat LaMi destijds is ontstaan op grond van milieuvraagstukken binnen de landbouw. De biologische landbouw en vervolgens de verbrede, duurzame landbouw zijn daarbij gekomen. Er is wat dit betreft sprake van een grijs gebied tussen de portefeuilles van gedeputeerden Binnekamp en Lokker. De kerntaken liggen echter vast in het PMP en het WHP.

De voorzitter sluit de discussie af met de conclusie dat dit onderwerp in januari terugkomt.

8. Rondvraag

De heer Vis merkt dat het boekje de Europese Kaderrichtlijn Water en gemeenten: Kaderrichtlijn Water de vaart erin is uitgekomen. Dit is wellicht een mooie gelegenheid in het voorjaar zodra de nieuwe gemeenteraden zijn geïnstalleerd een bijeenkomst te beleggen over dit onderwerp. De uitkomsten van de EKW komen bij de gemeenten terecht en de lokale lasten zullen ongetwijfeld stijgen. De gemeenteraden kunnen daarbij derhalve niet vroeg genoeg betrokken worden als het gaat om draagvlak.

De heer Binnekamp deelt mede dat de betrokkenheid van gemeenten nu beter gaat. Spreker vindt de suggestie van GL een uitstekend idee.

Mevrouw Fokker geeft aan dat zij tijdens de excursie van de Staten naar Brussel heeft vernomen, dat de provincie gelden heeft aangevraagd en gekregen van het Structuurfonds, die moeten worden teruggestort omdat er bij WEM te weinig bemensing zou zijn als gevolg van Kwatta. De PvdA verzoekt om een toelichting.

Voorts zou er een programma Hoogwaterproblematiek zijn in het kader van het Structuurfonds (Interreg 2c), waarvan het Sociaal Structuurfonds € 20 miljoen gaat terugvorderen. Geïnformeerd wordt of dit ook de provincie Utrecht raakt.

De heer Binnekamp zal een en ander nagaan en komt hierop nader terug.

Mevrouw Oosterhuis merkt op dat in het GS-verslag van 13 september jl. wordt gesproken over het besluit van GS om een seminar te organiseren in het kader van duurzaam vermogensbeheer. Dit seminar zou uiterlijk oktober/november dit jaar worden gehouden. Zij informeert of daaraan invulling is gegeven.

De heer Binnekamp antwoordt, dat het seminar op 9 november jl. heeft plaatsgevonden.

Mevrouw Oosterhuis informeert of de Statenleden voor dit seminar waren uitgenodigd.

De heer Binnekamp antwoordt dat dit niet het geval was. Het seminar was bedoeld voor organisaties die met vermogen zitten en dit wellicht zouden kunnen beleggen bij bedrijven die duurzaam bezig zijn en maatschappelijk verantwoord ondernemen. Hierdoor zou enerzijds een behoorlijk financieel-economisch rendement worden verkregen en anderzijds de duurzaamheid worden bevorderd. Gedeputeerde Van Bergen is bij het seminar aanwezig geweest.

Mevrouw Oosterhuis informeert of hiervan een verslag komt.

De heer Binnekamp zal dit nagaan.

TER KENNISNEMING

9. Provinciale rollen en instrumenten energiebeleid provincie Utrecht

10. Informatie over het onderzoek naar de wateropgave in en om de Bethunepolder

11. Ruimte voor Rivier, stand van zaken

12. Rapportage Veiligheid regionale Waterkeringen

De heer Jongsma deelt mede, dat het CDA schriftelijke vragen zal stellen en op basis van de beantwoording eventueel zal verzoeken om agendering.

13. Consequenties van het afschaffen van grondwaterbelasting op onttrekkingen voor beregening

14. Actie bodembeheer Rijntakken (ABR); spelregels en handreikingen

15. Voortgang Regionale Activiteiten Agenda Milieu (RAAM)

De heer Killi deelt mede, dat de PvdA schriftelijke vragen zal stellen en op basis van de beantwoording eventueel zal verzoeken om agendering.

16. Intentieverklaring “Hollandse IJssel, meer dan water”

17. 3^e Kwartaalrapportage 2005 programma Agenda 2010

18. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering onder dankzegging voor ieders komst en inbreng.