

Aan Provinciale Staten  
t.b.v statencommissie WEM

Datum : 14 november 2006  
Uw Kenmerk : **2006WEM95**  
Ons kenmerk : 2006WEM004480i  
Contactpersoon : ing. G.C.M. Nortier  
E-mail : [geert.nortier@provincie-utrecht.nl](mailto:geert.nortier@provincie-utrecht.nl)

Doorkiesnr. : 030-2582084

**Onderwerp: Commissie WEM / beantwoording vragen rond Smink n.a.v brief  
Burgerpartij Amersfoort (BPA) vragen van actiegroep GUS (Geen Uitbreiding Smink)**

In het kader van de informatievoorziening treft u hierbij de betreffende stukken aan.

#### **Aanleiding**

Behandeling brief van de Burgerpartij Amersfoort (BPA) in de commissie WEM van 9 oktober 2006. Toezegging van de portefeuillehouder om de vragen vanuit de commissie, van de actiegroep Geen Uitbreiding Smink (GUS) en aanvullende vragen van de BPA te beantwoorden.

#### **Achtergrond/eerdere besluiten**

-

#### **Vervolprocedure/voortgang**

-

Gedeputeerde Staten van Utrecht,  
De voorzitter, mr B. Staal  
De secretaris, drs. H.H. Sietsma

## **Inleiding**

Voor de zomer kwamen er meldingen van bewoners van de Zevenhuizerstraat te Bunschoten dat er geel-oranje grondwater werd opgepompt. In overleg met de gemeenten Amersfoort en Bunschoten-Spakenburg, het Waterschap Vallei en Eem, de GGD en de Gezondheidsdienst voor Dieren is een onderzoek ingesteld en zijn de omwonenden geïnformeerd.

De inhoud van deze informatieve brief luidt samengevat dat de verkleuring van het water wordt veroorzaakt door ijzer, een stof die van nature voorkomt in het grondwater. Ook de gehalten aan nikkel en arseen zijn niet ongewoon. Er bestaat geen relatie met de huidige stortplaats Smink of met de voormalige stortplaatsen Zevenhuizen en de Lindeboom. Er is geen gevaar voor de volksgezondheid. De brief treft u aan als bijlage.

De BPA en actiegroep GUS menen echter dat er toch aanwijzingen zijn voor een verband tussen geelgekleurd, ijzerhoudend grondwater in de Eempolder en de bodembeschermende voorzieningen van de stortplaats en de voormalige stortplaatsen de Lindeboom en Zevenhuizen. BPA heeft hierover een brief geschreven aan de Commissie WEM. Op 9 oktober is de brief behandeld en hebben BPA en GUS gebruik gemaakt van hun spreekrecht. Vanuit de commissie zijn aanvullende vragen gesteld. De vragen laten zich verdelen in een drietal hoofdvragen en een groot aantal detailvragen. De hoofdvragen zijn:

- 1. Is er een relatie tussen de locatie Smink en de verkleuring van het grondwater in de Eempolder?*
- 2. Hebben de gezamenlijke overheden alles gedaan wat ze moesten doen ter bescherming van de omwonenden? ;*
- 3. Wat kan en moet nog worden gedaan om de ongerustheid weg te nemen?*

De portefeuillehouder heeft toegezegd dat de antwoorden op de hoofdvragen en de detailvragen ter kennis zullen worden gebracht van de Commissie WEM.

De hoofdvragen worden beantwoord in deze statenbrief. De antwoorden op detailvragen vindt u in de door ons vastgestelde antwoordbrieven aan de BPA en GUS.

## **De hoofdvragen**

1. *Is er een relatie tussen de locatie Smink en de verkleuring van het grondwater in de Eempolder?*

### **Antwoord:**

Er bestaat geen relatie tussen het verkleurde grondwater in de Eempolder en de stortplaats Smink. De verontreinigingen met ijzer, arseen en nikkel zijn van natuurlijke oorsprong en kunnen overal in kwelsituaties rond de Heuvelrug in wisselende concentraties worden aangetroffen. Metingen van het provinciale grondwatermeetnet bevestigen dit.

### Argumenten:

- Ook in het grondwater ten oosten en ten zuidwesten van Smink (dus “bovenstrooms”) worden deze stoffen in wisselende concentraties aangetroffen.
- De stoffen zijn niet kenmerkend voor de verontreinigingen in de voormalige stortplaatsen de Lindeboom en Zevenhuizen; evenmin zijn ze kenmerkend voor de huidige stortplaats Smink;
- Gesteld dat deze stoffen wél bij Smink vandaan zouden komen, dan zou het gelet om de stromingssnelheid van het grondwater tenminste 300 jaar duren voordat deze stoffen zouden worden opgepompt op een afstand van ca 650 meter van Smink. De voormalige stortplaatsen de Lindeboom en Zevenhuizen zijn in gebruik genomen in de zeventiger jaren van de vorige eeuw.

2. *Hebben de gezamenlijke overheden alles gedaan wat ze moesten doen ter bescherming van de omwonenden?*

### **Antwoord:**

De gezamenlijke overheden hebben klachten over verkleurd grondwater onderzocht en omwonenden geïnformeerd. De verontreinigingen zijn niet bedreigend voor de volkgezondheid. Onderzocht is of de gezondheid van landbouwhuisdieren in het geding is. Het voorzieningenniveau van de stortplaats is op orde en het toezicht is adequaat. Alle betrokken overheden (gemeente Amersfoort, gemeente Bunschoten, Waterschap Vallei en Eem, Provincie Utrecht) hebben samengewerkt om ongerustheid weg te nemen door het doen van onderzoek en het schrijven van een informatieve brief aan omwonenden. De provincie heeft daarin het voortouw genomen.

3. *Wat kan en moet nog worden gedaan om de ongerustheid weg te nemen?*

### **Antwoord:**

Naar aanleiding van onze brief van 13 september 2006 hebben wij geen andere vragen ontvangen dan van GUS, politieke partijen en de pers. De indruk bestaat dat voornamelijk bij (een aantal) leden van het GUS nog onrust aanwezig is over de oorzaak. Dit geldt in ieder geval niet voor alle bewoners van de Zevenhuizerstraat, ook niet voor een aantal bewoners die in die periode verkleurd grondwater oppompten. Er is meer onrust over de eventuele gevolgen voor het vee. De bewoner van Zevenhuizerstraat 164 heeft aangegeven er niet (meer) wakker van te liggen.

Er zijn geen wettelijke verplichtingen om verdere actie te ondernemen. Aanvullend onderzoek naar de oorzaak van het geelgekleurde water is overbodig, maar zal worden uitgevoerd als de Commissie WEM daar op aandringt. Zo'n onderzoek zou door het RIVM kunnen worden uitgevoerd.

Aan:  
Burger Partij Amersfoort (BPA)  
De heer Ing. J.J.W. van Wegen  
Postbus 1001  
3800 BA AMERSFOORT

Datum	30 oktober 2006	Sector	MKT
Nummer	2006WEM004567i	Referentie	
Uw brief		Doorkiesnum	2084
van		mer	
Uw		Faxnummer	3106
nummer			
Bijlage	geen	E-mailadres	Geert. Nortier@provincie- Utrecht.nl
		Onderwerp	Commissie WEM/beantwoording vragen rond Smink n.a.v. brief Burgerpartij Amersfoort (BPA)

Geachte heer Van Wegen,

Wij ontvingen uw brieven d.d. 31 augustus 2006, 12 september 2006 (ingeboekt onder nr. 2006ONT015232), 17 september 2006 (ingeboekt onder nr. 2006ONT015091) en 9 oktober 2006 (ingeboekt onder nr. 2006ONT016337).

Hierbij worden de vragen beantwoord.

***Brieven van 31 augustus 2006 en 12 september 2006 aan respectievelijk de Voorzitter en leden van de commissie WEM en aan ons college. Beide brieven bevatten dezelfde vragen en opmerkingen.***

**Opmerkingen 1 tot en met 3: de stortplaats “De Lindeboomput” is ernstig verontreinigd. Binnen 4 jaar na het afgeven van de saneringsbeschikking moet met de sanering zijn begonnen. Na 8 jaar is nog niet met de sanering begonnen en handhaaft de Provincie niet.**

De BPA richt zich ten onrechte tot de Provincie Utrecht. In 2001 is de bevoegdheid voor de Wet bodembescherming (Wbb) voor het grondgebied van Amersfoort overgedragen aan de gemeente.

De BPA haalt daarnaast twee zaken door elkaar. De verplichtingen op grond van de Wet bodembescherming die de BPA citeert, hebben geen betrekking op de voormalige stortplaats de Lindeboom maar op de voormalige stortplaats Zevenhuizen. Daar ligt nu de stortplaats Smink. Alle eisen uit die saneringsbeschikking zijn door Smink nagekomen, onder andere door plaatsing van een

damwand rond de gehele stortplaats (deze eis was ook opgenomen in de milieuvergunning van Smink).

De voormalige stortplaats de Lindeboom ligt buiten de huidige stortplaats en is al lange tijd niet in gebruik. Ook hierop liggen verplichtingen op grond van de Wet bodembescherming. Daarin is bepaald dat er weliswaar sprake is van een ernstige bodemverontreiniging, maar dat de sanering daarvan niet urgent is. GUS heeft destijds haar zienswijze gegeven op de beschikking. De beschikking is toen aangevuld met een onderzoeksverplichting voor de noordzijde van de Lindeboom. Ook deze extra verplichting is nagekomen.

Smink wil te zijner tijd deze stortplaats saneren en ontwikkelen tot bedrijventerrein.

Smink heeft de Wet bodembescherming dus niet overtreden. Dat geldt voor zowel de Lindeboom als voor Zevenhuizen.

**Opmerking 4: gedurende een zeer lange periode is vervuild water vanuit de stort in het grondwater van de omgeving gestroomd omdat de afvoer van het percolaatwater maanden niet heeft gewerkt.**

De berichten die de BPA bereikt hebben kloppen niet.

De damwand is volgens de geldende normen aangelegd. Externe deskundigen hebben hierop toegezien. Er zijn geen scheurtjes en/of lekkages in de damwand. De damwand vormt samen met de reeds bestaande kleilaag een afgesloten bak. Het beheersen van de grondwaterstand in de bak is een ingewikkeld proces. In 2005 is geconstateerd dat op twee plaatsen aan de noordzijde van de stort het grondwater in de bak hoger stond dan buiten de bak. Daarom zijn er met Smink afspraken gemaakt om het grondwaterpeil in de bak te herstellen. Hiervoor heeft Smink een extra onttrekkingsdrain aangelegd. De functie van de damwand is om grondwater tegen te houden. Deze functie heeft niet gefaald.

**Opmerking 5: de afdeling Handhaving wist van deze situatie maar heeft zelfstandig besloten om daar geen richtbaarheid aan te geven.**

Daar is geen sprake van. Smink heeft de verplichting om te zorgen voor een goede geohydrologische isolatie van de stortplaats en rapporteert over de stand van zaken. Ieder bedrijf dat een vergunning heeft van de provincie heeft rapportageplichten om in de gaten te kunnen houden of het bedrijf zich aan de vergunning houdt. Dit soort rapporten hoort bij het reguliere handhavingsproces. De gegevens zijn niet geheim, maar het is niet gebruikelijk om er actief over te communiceren. Als belangstellenden rapporten willen komen inzien, dan kan dat. Concurrentiegevoelige informatie is overigens niet openbaar.

**Opmerking 7: in een rapport van P&J Milieuservices van 2001 staat dat er scheurtjes in de onderafdichting zijn geconstateerd. Inmiddels zijn er op 800/900 meter van de stort vervuilde Norton grondwatermonsters geconstateerd.**

In een rapportage staat dat er in 1997 in een folie scheurtjes zijn geconstateerd. Nog voordat er afval op de folie in het betreffende compartiment is gestort zijn de scheurtjes gerepareerd.

Kortom de damwand vertoont geen gebreken en de scheurtjes in de folie zijn gerepareerd. Er is geen enkele aanleiding om aan te nemen dat de omgeving verontreinigd is door activiteiten van Smink.

Er is geen enkele aanwijzing dat de stortplaats lekt. Het is zeker dat het verkleurde grondwater een natuurlijke oorsprong heeft. Het grondwater in de polder stroomt met een snelheid van ca 15 meter per jaar. De in het grondwater aanwezige stoffen gaan niet met dezelfde snelheid mee. Daarvoor gelden vertragsfactoren. In de theoretische situatie dat een verontreiniging van Smink zou zijn meegevoerd naar een Norton-put op 600 a 650 meter afstand, zou daarvoor minimaal 300 jaar nodig zijn geweest, waarschijnlijk veel langer.

*Uw brief d.d. 17 september 2006. deze brief is een reactie op onze informatieve brief van 14 september aan de omwonenden van de Zevenhuizerstraat.*

**Opmerking geel-oranje: in april 2004 is al gemeld dat er verkleurd grondwater is opgepompt.** Het ging toen niet om verkleurd grondwater, maar om verkleurd slootwater. Dit heeft wel dezelfde oorzaak: ijzer in de ondergrond. Dit verschijnsel kan overal voorkomen waar grondwater opkwelt.

**Opmerking: in de brief van 14 september 2006 staat dat de droogteperiode in juni en juli 2006 de oorzaak is van het verkleurde water. Echter in mei 2006 was het grondwater al verkleurd.** Het waterschap Vallei en Eem heeft bevestigd dat in het eerste half jaar een tekort aan neerslag is gevallen. Dat sluit aan bij onze conclusie.

**Opmerking: kwalitatieve analyses van het grondwater ontbreken bij Smink.**

We hebben er bewust voor gekozen dat Smink na de plaatsing van de damwand geen kwalitatieve analyses meer behoeft aan te leveren. De aanwezigheid van de damwand en het niveauverschil sluiten verplaatsing van eventuele verontreiniging immers uit. Smink moet daarom alleen rapporteren over het niveauverschil.

**Opmerking: de onttrekking van zware industriegroep nabij Bunschoten heeft een zwaar zuigende werking op het grondwater van Smink richting de polder.**

Daarnaast zijn er de onttrekkingen van ca. 4,6 miljoen m<sup>3</sup>/jaar door het drinkwaterpompstation en die door de visverwerkende industrie in Bunschoten. Deze onttrekkingen zijn echter niet bepalend voor de grondwaterstroming en vallen in het niet bij de feitelijke “motor” achter de grondwaterstroming: het hoogteverschil tussen de Utrechtse heuvelrug en de Flevopolders. Overigens worden alle onttrekkingen gemonitord.

**Opmerking: Smink controleert zichzelf.**

Het is zeer gebruikelijk dat vergunninghouders zelf rapporteren. De provincie heeft voldoende deskundigheid om te bepalen of de gegevens betrouwbaar zijn. Zo nodig wordt een verificatieonderzoek ingesteld. Smink rapporteerde zelf dat de peilverschillen binnen/buiten de bak niet voldeden. Ze hebben het dus niet rooskleuriger voorgespiegeld. Er was geen aanleiding voor een verificatieonderzoek.

*Uw aanvullende vragen in de brief d.d. 9 oktober 2006.*

**Opmerking: de Leemtewet is van toepassing.**

De Leemtewet is hier niet van toepassing. Voor de voormalige stortplaatsen de Lindeboom en Zevenhuizen zijn onder bevoegdheid van GS beschikkingen op grond van de Wet bodembescherming opgesteld. De bevoegdheid is in 2001 overgedragen aan de gemeente Amersfoort.

**Opmerking: het verplichte onderzoek uit de aangepaste beschikking De Lindeboom op grond van de Wet bodembescherming is nooit uitgevoerd.**

Dit onderzoek is in augustus 2001 uitgevoerd.

**Opmerking: wij verzoeken de Provincie om peilbuizen te plaatsen bij De Lindeboom.**

Een dergelijk verzoek moet u richten aan de gemeente Amersfoort. De gemeente staat overigens terecht op het standpunt dat daartoe geen aanleiding is.

**Opmerking: wij verzoeken de Provincie om de stortplaats de Lindeboom onmiddellijk te saneren.**

Ook dit verzoek moet u richten aan de gemeente Amersfoort. De stortplaats moet worden gesaneerd conform de reeds afgegeven beschikking. De sanering is niet urgent.

Wij vertrouwen er op hiermee uw vragen afdoende te hebben beantwoord.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris,

Aan:  
Geen Uitbreiding Stort  
De heer B. van de Wetering  
Zevenhuizerstraat 269  
3751 LC BUNSCHOTEN

Datum	30 oktober 2006	Sector	MKT
Nummer	2006WEM004569i	Referentie	
Uw brief van Uw nummer		Doorkiesnummer	2048
Bijlage	geen	Faxnummer	3106
		E-mailadres	Geert.Nortier@provincie-Utrecht.nl
		Onderwerp	Smink

Geachte heer Van de Wetering,

Wij ontvingen de tekst van de spreker namens Geen Uitbreiding Stort (GUS), uitgereikt tijdens de Commissie WEM d.d. 9 oktober 2006 (ingeboekt onder nummer 2006ONT016338).

Hierbij worden de vragen beantwoord.

**Opmerking: de stortplaats Smink veroorzaakt vervuiling van het grondwater.**

Onze brief aan de omwonenden dd 14 september 2006 bevat naar ons idee voldoende informatie hierover. De brief treft u aan als bijlage.

**Opmerking: verkeer van en naar Smink rijdt over de Zevenhuizerstraat.**

Dhr. Van Wegen van de Burgerpartij Amersfoort (BPA) heeft hierover eerder vragen gesteld. Deze vragen zijn per mail beantwoord. Dit mailbericht is bij ons geregistreerd onder kenmerk 2006WEM003610i en geeft onze zienswijze weer op de verkeerssituatie rond Smink. Het volgende is daarin opgenomen.

Wij respecteren de beslissing van de Gemeente Amersfoort inzake de verkeersveiligheid. Toch zullen wij bij structurele overlast veroorzaakt door Smink ten gevolge van een overtreding van de voorschriften van de milieuvergunning optreden.

In het geluidsrapport, dat behoort bij de aanvraag om de milieuvergunning van Smink, staat dat de vrachtwagens komen uit en vertrekken in de oostelijke richting over de Lindeboomseweg. Hiervoor heeft de gemeente voor het kantoor van Smink op de Lindeboomseweg hekken geplaatst, zodat de vrachtwagens en personenwagens niet door kunnen rijden. In de praktijk is gebleken dat er



vrachtwagens (van klanten) van Smink een andere uitgang gebruiken en vervolgens de weg vervolgen over de Lindeboomseweg richting de Zevenhuizerstraat of de wijk Nieuwland.

Naar aanleiding van een melding van één van de omwonenden dat er over de Zevenhuizerstraat en door de wijk Nieuwland vrachtverkeer van (klanten van) Smink rijdt, hebben wij actie ondernomen naar het bedrijf. Wij zijn met het bedrijf in overleg getreden om hen op de overlast te wijzen. Na dit overleg hebben wij met de melder afgesproken dat hij met ons contact op zou nemen als de situatie niet verbetert. Tot 9 augustus 2006 heeft de melder hierover geen contact meer met ons opgenomen.

Op 9 augustus 2006 heeft onze toezichthouder met de melder gesproken over het ijzerrijke grondwater. Toen is ook de verkeerssituatie aan de Zevenhuizerstraat besproken. De hele middag is hij in de buurt van de Zevenhuizerstraat geweest en heeft geen overlast geconstateerd. Er is toen één vrachtwagen geteld die over de Zevenhuizerstraat naar Smink reed. Dit is voor ons onvoldoende aanleiding om handhavend op te treden.

Wij houden de situatie in de gaten. Als door ons een overtreding wordt vastgesteld, die vraagt om een gepaste actie dan zullen wij daartegen optreden.

**Opmerking: in de brief van 14 september 2006 staat dat de droogteperiode in juni en juli 2006 de oorzaak is van het verkleurde water. Echter in mei 2006 was het grondwater al verkleurd.**

Het Waterschap Vallei en Eem bevestigt een neerslagtekort in de eerste helft van 2006. Dit onderbouwt onze zienswijze.

**Opmerking: het buurtonderzoek is summier.**

In de hele buurt is op 9 augustus onderzoek uitgevoerd. Het grondwater is visueel gecontroleerd. Bij de huisnummers 150 en 164 zijn op 21 juli controlemonsters genomen.

**Opmerking: een verslag van de bijeenkomst rond het MER Smink ontbreekt.**

Deze bijeenkomst was een informatieavond, georganiseerd door Smink. Het betrof een informele bijeenkomst. Aan het begin van de avond is aangegeven dat er geen verslag gemaakt zou worden.

**Opmerking: het onderzoek n.a.v. het bezwaar van de gebr. Hilhorst op de beschikking van 14 december 1999 is nooit uitgevoerd.**

Naar aanleiding van het bezwaar van de gebr. Hilhorst is de beschikking aangepast. Het daarbij voorgeschreven onderzoek is in augustus 2001 uitgevoerd.

Wij vertrouwen er op hiermee uw vragen afdoende beantwoord te hebben.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris,

Aan de bewoners van dit adres

Datum	13 september 2006	Sector	V&H/Ketenbeheer
Nummer	2006WEM003863	Referentie	M. Heil
Uw brief van Uw nummer		Doorkiesnummer	030-2582655
Bijlage	1	Faxnummer	030-2583106
		E-mailadres	<a href="mailto:Menno.Heil@provincie-utrecht.nl">Menno.Heil@provincie-utrecht.nl</a>
		Onderwerp	IJzerrijk (grond)water Zevenhuizerstraat Bunschoten

Geachte bewoner(s) van dit adres,  
De afgelopen tijd is het geel/oranjegekleurde grondwater in uw omgeving veel in het nieuws geweest. Mogelijk heeft u daar vragen over. Met deze brief willen wij u informeren.

#### **Welke instanties zijn er betrokken?**

De volgende instanties vinden het belangrijk dat u de juiste informatie krijgt:

- Waterschap Vallei & Eem: Het waterschap is verantwoordelijk voor de kwaliteit van het oppervlaktewater. Voor de stortplaats Smink heeft het Waterschap een vergunning verleend.
- Gemeente Bunschoten: De gemeente Bunschoten is verantwoordelijk voor het algemene welzijn van de burgers in haar grondgebied.
- Gemeente Amersfoort: De Gemeente Amersfoort is verantwoordelijk voor de kwaliteit van de bodem en het grondwater in haar grondgebied. De gemeente heeft dit uitbesteed aan Gewest Eemland.
- Provincie Utrecht: De Provincie Utrecht is verantwoordelijk voor de kwaliteit van de bodem en het grondwater in de gemeente Bunschoten. Tevens is de provincie verantwoordelijk voor de hoeveelheid grondwater die opgepompt wordt. Ook heeft de provincie Utrecht de vergunning in het kader van de Wet milieubeheer verleend aan het bedrijf Smink Afvalverwerking B.V. (hierna te noemen Smink). Zij ziet ook toe op de naleving van deze vergunning door het bedrijf Smink.

#### **Welke onderzoeken zijn uitgevoerd en welke resultaten zijn er?**

Naar aanleiding van de meldingen over geel/oranje gekleurd grondwater is onderzoek uitgevoerd. Op 21 juli 2006 is opgepompt grondwater bij Zevenhuizerstraat 150 en 164 te Bunschoten bemonsterd. Bij huisnummer 164 was het grondwater oranje gekleurd, terwijl dit bij huisnummer 150 helder van kleur was. Deze monsters zijn geanalyseerd. De analyseresultaten zijn opgenomen in bijlage 1 bij deze brief. De analyseresultaten van het bemonsterde grondwater zijn voorgelegd aan de

bodemdeskundigen van het gewest Eemland en de provincie Utrecht, de deskundigen van Waterschap Vallei & Eem en een deskundige van de GGD.

Zij zijn tot de conclusie gekomen dat de oranje kleur van het grondwater wordt veroorzaakt door het ijzer dat in het grondwater aanwezig is. Voor de stoffen nikkel en arseen wordt voor huisnummer 164 de zogenaamde streefwaarde van de Wet bodembescherming overschreden, maar niet de zogenaamde tussenwaarde en interventiewaarde. Dat betekent dat de overschrijding zo beperkt is dat nader onderzoek overbodig is. Er zit vooral veel ijzer in het grondwater. Omdat het een onschadelijke stof is, zijn hiervoor geen normen vastgesteld.

Mede gelet op de conclusies van de GGD is er geen aanleiding om maatregelen te nemen. Ook is een nader onderzoek naar de bodemkwaliteit niet noodzakelijk.

De conclusie van de GGD staat verderop in de brief beschreven.

Ook is er op 9 augustus 2006 een buurtonderzoek uitgevoerd om te onderzoeken bij welke bewoners het oranje grondwater wordt opgepompt. Hieruit wordt geconcludeerd dat op dat moment alleen bij huisnummer 164 oranje grondwater werd opgepompt. Tevens is bij huisnummer 269 geel grondwater opgepompt. Bij de overige pompen in de Zevenhuizerstraat werd kleurloos water opgepompt. De situatie verschilt dus van plek tot plek.

### **Zijn er gezondheidsrisico's voor mensen? En voor dieren?**

De GGD heeft de analyseresultaten van het bemonsterde grondwater beoordeeld. Zij concluderen, dat er geen gevaar is voor de gezondheid van de mens. Via bewoners aan de Zevenhuizerstraat is ook de Gezondheidsdienst voor Dieren om een reactie gevraagd. De Gezondheidsdienst voor dieren concludeert dat de dieren niet van het grondwater bij huisnummer 164 moeten drinken vanwege het gehalte aan ammonium en ijzer in het grondwater. Ammonium is een stikstofverbinding uit onder andere dierlijke mest en kunstmest.

De dieren kunnen bij veel drinken problemen met de gezondheid krijgen. Bovendien heeft het (grond)water met zoveel ammonium en ijzer een afwijkende smaak. Het consumeren van het vlees en de melk van de koeien, die veel (grond)water hebben gedronken (kwaliteit zoals bij huisnummer 164), is niet schadelijk voor de mens.

Verder adviseert de Gezondheidsdienst voor Dieren om de gewassen niet te besproeien met het grondwater bij huisnummer 164, omdat dit de groei van de gewassen tegen houdt. Door het besproeien met veel ijzerhoudend water ontstaat er een bruine aanslag op het blad waardoor de groei van de plant achterblijft. Overigens zijn de gewassen, na goed wassen, wel geschikt voor consumptie.

### **Wat is de oorzaak van aanwezigheid van ijzer?**

De verklaring voor het vrijkomen van ijzer is te vinden in de extreme droogte in de maanden juni en juli waardoor de grondwaterstand sterk gedaald is. Hierdoor is veel van het van nature aanwezige ijzer in de (droge) slootbodems en grond geoxideerd. Dit ijzer is door de sterke regenval vanuit de grond en de slootbodems in oplossing gekomen hetgeen de verklaring is van de verkleuring van het betreffende water. In dit verband past de constatering dat de kleur van het grondwater en in de sloten inmiddels, na de natte maand augustus, veel lichter is geworden. Van het oppervlaktewater zijn monsters genomen en daar lag het ijzergehalte beneden de 5 mg ijzer per liter. Van het grondwater zijn recent monsters genomen. Helaas zijn hiervan nog geen analyses voorhanden. We verwachten geen bijzonderheden, maar mochten die er wel zijn, dan zullen wij u hierover informeren.

### **Is de oude stort 'De Lindeboom' bij Smink de veroorzaker?**

Nee. Hoewel deze stort niet is voorzien van een damwand en/of een onderafdichting is dit niet de veroorzaker van de aanwezigheid van ijzer, nikkel en arseen bij u in de omgeving. Deze stoffen komen van nature voor in de bodem, zoals op zoveel plaatsen in Nederland.

Het grondwater in de polder stroomt langzaam van zuid naar noord. De stoffen ijzer, nikkel en arseen zijn ook in het grondwater ten zuiden (stroomopwaarts) en in Vathorst en in Nieuwland geconstateerd. Er is dus geen relatie met de voormalige stortplaats de Lindeboom.

De bodem onder de Lindeboom is wel verontreinigd met andere stoffen. Dat staat in een besluit van de Wet bodembescherming van 5 december 1997. Hierin wordt geconcludeerd dat de bodem ernstig is verontreinigd, maar dat de sanering daarvan niet spoedeisend is. Er zijn geen risico's voor de volksgezondheid en het ecosysteem te verwachten. De aangetroffen verontreiniging verspreidt zich niet of nauwelijks; het gaat om hooguit tientallen meters. In een onderzoek van 2001 wordt dit bevestigd.

### **Is de huidige stortplaats van Smink de veroorzaker?**

Nee. Om dezelfde redenen als hierboven kan ook de huidige stortplaats niet de veroorzaker van de aanwezigheid van ijzer, nikkel en arseen zijn. Het afvalwater van de stort (percolaat) bevat nauwelijks ijzer en wordt bovendien opgevangen, opgepompt en gezuiverd.

### **Volgens krantenberichten vertoont de damwand gebreken en zitten er scheurtjes in de onderafdichting. Dat zijn toch voldoende argumenten om aan te nemen dat hierdoor de omgeving wordt vervuild?**

Nee. Ook voordat de damwand is aangelegd was er geen sprake van verontreiniging van de omgeving. De damwand is een extra maatregel.

De damwand vormt samen met een kleilaag in de bodem een bak. Grondwater in de bak kan in principe niet naar de omgeving stromen. Bovendien kan Smink makkelijker het grondwaterpeil in de bak beheersen. Door het oppompen van het grondwater in de bak zorgt Smink dat het grondwater in de bak tien centimeter lager is dan het grondwaterpeil buiten de bak. Naast de damwand is dit dus de tweede maatregel om ervoor te zorgen dat het grondwater onder de stort zich niet naar de omgeving kan verspreiden. Bij eventuele scheurtjes zullen de verontreinigingen zich binnen de bak blijven.

De damwand is volgens de geldende normen aangelegd. Externe deskundigen hebben hierop toegezien. Er zijn geen scheurtjes en/of lekkages in de damwand. Het beheersen van de grondwaterstand in de bak is een ingewikkeld proces. In 2005 is geconstateerd dat op twee plaatsen aan de noordzijde van de stort het grondwater in de bak hoger stond dan buiten de bak. Daarom zijn er met Smink afspraken gemaakt om het grondwaterpeil in de bak te herstellen. Hiervoor heeft Smink een extra onttrekkingsdrain aangelegd.

In een rapportage staat dat er in 1997 in een folie scheurtjes zijn geconstateerd. Nog voordat er afval op de folie in het betreffende compartiment is gestort zijn de scheurtjes gerepareerd.

Kortom de damwand vertoont geen gebreken en de scheurtjes in de folie zijn gerepareerd. Er is geen enkele aanleiding om aan te nemen dat de omgeving verontreinigd is door activiteiten van Smink.

### **Smink voert zelf de controles van het grondwaterpeil uit. Is dit geen risico?**

Alle bedrijven met een milieuvergunning moeten regelmatig rapportages opstellen. Wij controleren deze rapportages op volledigheid en juistheid. Omdat Smink het grondwaterpeil moet beheersen, moet Smink ook zelf de controles uitvoeren. Smink is verplicht om jaarlijks aan ons te rapporteren over het voorgaande jaar. Op deze manier houden wij toezicht op het bedrijf.

Het is dus geen risico dat Smink zelfstandig de controles van het grondwaterpeil uitvoert.

### **Kunnen wij een verzoek om inzage van rapportage indienen? Ik heb begrepen dat documenten van Smink geheim zijn.**

Smink moet volgens de vergunningen een heleboel documenten opstellen. Gegevens die concurrentiegevoelig zijn, zijn niet openbaar. Technische rapporten zijn niet per definitie geheim. Het is in echter niet gebruikelijk dat wij deze documenten direct naar u toesturen. U kunt wel bij ons een verzoek doen om inzage van de documenten. Hiervoor kunt u contact opnemen met onderstaand telefoonnummer.

### **Tot slot**

Het is mogelijk dat u na het lezen van deze brief nog vragen heeft of dat u een verzoek heeft om bepaalde rapportages in te zien. Hiervoor kunt u contact opnemen met de heer Heil van de sector

V&H/Ketenbeheer van de provincie Utrecht. Hij is telefonisch bereikbaar onder nummer 030-2582655.

De inhoud van deze brief is afgestemd met Waterschap Vallei & Eem, de Gemeente Bunschoten en de Gemeente Amersfoort.

Hoogachtend,  
gedeputeerde staten van Utrecht,  
namens hen,

De heer drs. E. Wagener,  
a.i. Directeur Dienst Water en Milieu.

# BIJLAGEN

Een overzicht van deze ingekomen en verzonden stukken wordt meegezonden met de statenbrief.

BIJLAGE NR	DATUM	REG. NUMMER	VAN	AAN	ONDERWERP
1	31/8/2006	-	BPA	Cie WEM	9 vragen over grondwater en Smink
2	12/9/2006	2006ONT015232	BPA	GS	Idem, verzoek visie van GS
3	13/9/2006	2006WEM003863	GS	Omwonenden	Informatieve brief
4	17/9/2006	2006ONT015091	BPA	GS	Reactie op informatieve brief
5	9/10/2006	2006ONT016337	BPA	Cie Wem en GS	Aanvullende vragen, uitgereikt tijdens cie WEM 9/10/2006
6	9/10/2006	2006ONT016338	GUS	Cie WEM	Tekst spreker namens GUS, uitgereikt tijdens cie WEM 9/10/2006