



Datum : 7 november 2006
Dienst/sector : WEM
Registratienummer : 2006WEM002250i

Nummer commissie: **2006WEM98**
Nummer PS : PS2006WEM11
Commissie : WEM
Portefeuillehouder : Binnekamp

Titel : Aanpassing van de Provinciale Milieuverordening (PMV) aan de Algemene wet bestuursrecht (inspraakprocedure)

Inhoudsopgave

Ontwerpbesluit	pag. 3
Toelichting	pag. 5
Bijlage 1: Nota van beantwoording zienswijze	pag. 9

Inleiding

Aanleiding voor dit statenvoorstel is hoofdzakelijk wetstechnisch: aanpassing van de PMV aan de gewijzigde tekst van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Deze wetswijziging is al enige tijd (sinds 1 juli 2005) van kracht en behelst de uniformering van de inspraakprocedure, zoals opgenomen in afdeling 3.4 van de Awb.

Andere meer inhoudelijke wijzigingen van de PMV (o.a. op het terrein van bodemsanering en bodembescherming) zijn in voorbereiding en volgen binnen afzienbare tijd. Omdat de vereiste aanpassing aan de Awb geen verder uitstel duldt, willen wij niet langer wachten met dit wijzigingsvoorstel. Van de gelegenheid wordt gebruik gemaakt ook enkele andere (ondergeschikte) inspraakgerelateerde wijzigingen door te voeren.

Dit voorstel is gebaseerd op het in IPO-verband opgestelde PMV-model.

De drinkwaterwinning Amersfoort-Hogeweg is enige tijd geleden feitelijk stopgezet in het kader van de verdrogingsbestrijding (EVUH-project). De Grondwaterwetvergunning is bij besluit van 24 oktober 2006 ingetrokken.

Op dit moment is de gemeente Amersfoort bezig met de voorbereidingen voor de aanleg van een op- en afrit aan de oostelijke kant van rijksweg A28 ten zuiden van de Hogeweg en ter vervanging van de bestaande op- en afrit. Deze aanleg is voorzien in het huidige waterwingebied van Amersfoort-Hogeweg en is daarom, op grond van de Provinciale Milieuverordening (PMV) formeel verboden. De feitelijke werkzaamheden staan gepland voor januari 2007. Bij brief van 22 juni 2006 verzoekt de gemeente met het oog op genoemde aanleg om de beschermingsstatus van het waterwingebied op te heffen. Met de op dit onderdeel voorgestelde aanpassing van de PMV is het mogelijk om zonder de noodzaak van een gedoogbeschikking mee te kunnen werken aan de wens van de gemeente. Inwilliging van dit verzoek stuit niet op overwegende bezwaren.

Het ontwerpbesluit met de daarbij behorende nota van toelichting heeft ter inzage gelegen van 18 augustus tot en met 28 september 2006. Naar aanleiding hiervan is één zienswijze ingediend. Bijlage 1 van dit statenvoorstel, nota van beantwoording zienswijze, bevat een samenvatting van die zienswijze alsmede ons commentaar daarop. De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van ons ter inzage gelegde ontwerp-besluit.

Wij stellen u voor het besluit vast te stellen overeenkomstig bijgevoegd ontwerpbesluit.

Ontwerp-besluit

Besluit van provinciale staten van Utrecht van 11 december 2006 tot aanpassing van de Provinciale Milieuverordening aan de nieuwe inspraakregeling in de Algemene wet bestuursrecht.

Provinciale staten van Utrecht;

Op het voorstel van gedeputeerde staten van 7 november 2006, dienst/sector WEM/MSB, nummer 2006WEM004332i;

Gelet op de Wet milieubeheer;

Besluiten:

▪ ARTIKEL I

De Provinciale Milieuverordening Utrecht 1995¹ wordt als volgt gewijzigd.

A

De artikelen 3.1, 3.2 en 3.3 worden vervangen door een nieuw artikel dat komt te luiden:

Artikel 3.1

1. De in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht geregelde procedure is van toepassing op de voorbereiding van:
 - a. een provinciaal milieubeleidsplan;
 - b. de wijziging van een provinciaal milieubeleidsplan;
 - c. een provinciaal milieuprogramma;
 - d. een wijziging van de provinciale milieuverordening.
2. De terinzagelegging geschiedt tevens ter secretarie van de in de provincie gelegen gemeenten.
3. Een ieder kan bij gedeputeerde staten zijn zienswijze omtrent het ontwerp naar voren brengen.
4. Het eerste, tweede en derde lid zijn niet van toepassing op de voorbereiding van een besluit als bedoeld in het eerste lid, onder d, indien dit besluit geen wijzigingen van beleidsinhoudelijke aard bevat.

B

Paragraaf 4.3.2. wordt als volgt gewijzigd:

- a. Artikel 4.3.2.2., leden 2 en 3, vervalt;
- b. Artikel 4.3.2.2., lid 4 wordt vernummerd tot lid 2, waarin de zinsnede "en de inspecteur" vervalt;
- c. Artikel 4.3.2.3. vervalt.

C

In artikel 4.3.3.9 worden de woorden "afdeling 3.5 van de Algemene wet bestuursrecht" vervangen door: afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

D

Artikel 4.4.3, derde lid, vervalt.

¹ Prov. blad 8, laatstelijk gewijzigd bij besluit van ..., prov.blad ...

E

In artikel 5.1.11 worden de woorden “afdeling 3.5 van de Algemene wet bestuursrecht” vervangen door: afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

F

In artikel 6.5 wordt de zinsnede "Gedeputeerde staten verlenen in elk geval inspraak, en in die gevallen met inachtneming van de Inspraakverordening provincie Utrecht 1990, bij" vervangen door: Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht is van toepassing bij.

G

In artikel 7.9, eerste lid, en artikel 7.10, eerste lid, wordt de zinsnede "de procedure van afdeling 3.5 van de Algemene wet bestuursrecht" vervangen door: afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

H

In artikel 7.10, eerste lid, vervalt het onderdeel a en worden de onderdelen b en c geletterd a resp. b.

▪ **ARTIKEL II**

A

In artikel 5.1.2, derde lid, vervalt “Amersfoort-Hogeweg”.

B

In bijlage 6, onderdeel A, vervalt kaart 6A2.

Van kaart 6A (overzichtskaart milieubeschermingsgebieden) wordt het waterwingebied Hogeweg geschrapt.

▪ **ARTIKEL III**

Deze verordening treedt in werking met ingang van de dag na de datum van uitgifte van het provinciaal blad waarin zij wordt geplaatst.

Utrecht, 11 december 2006

Provinciale staten van Utrecht,

voorzitter, B. Staal

griffier, L.C.A.W. Graafhuis

Toelichting

Aan Provinciale Staten,

Algemeen

Bij Wet van 24 januari 2002 (Wet uniforme openbare voorbereidingsprocedure Awb; Stb. 54) zijn de Algemene wet bestuursrecht, de Provinciewet en de Gemeentewet gewijzigd in verband met de samenvoeging van de afdelingen 3.4 en 3.5 van de Algemene wet bestuursrecht tot één uniforme openbare voorbereidingsprocedure. Deze wet is op 1 juli 2005 in werking getreden, tegelijk met de Aanpassingswet uniforme voorbereidingsprocedure Awb (Wet van 26 mei 2005; Stb. 282). De provinciale milieuverordening dient hieraan te zijn aangepast.

Doel van deze wetwijziging is dat "procedures worden vereenvoudigd en versneld door de verschillende in de Algemene wet bestuursrecht en elders opgenomen openbare voorbereidingsprocedures te vervangen door één enkele, niet gedetailleerde procedure in de Algemene wet bestuursrecht" (kamerstukken II 1997/98, 26 024, nr.10, blz. 177). Het is de bedoeling, dat van deze uniforme procedure, neergelegd in de gewijzigde afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, niet meer kan worden afgeweken in bijzondere wetten. Ook de coördinatie van besluitvormingsprocedures wordt hierdoor vergemakkelijkt.

Daar waar tot nu toe in de tekst van de Wet milieubeheer was voorgescreven dat bij de totstandkoming van besluiten op grond van de provinciale milieuverordening afdeling 3.5 van de Algemene wet bestuursrecht moest worden gevolgd, wordt dit door de Aanpassingswet gewijzigd in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

In het onderhavige voorstel worden op dezelfde voet de verwijzingen in de provinciale milieuverordening naar afdeling 3.5 van de Algemene wet bestuursrecht vervangen door afdeling 3.4 van deze wet. Hierop geldt één uitzondering, te weten het derde lid van artikel 4.4.3. Dit wordt nader toegelicht in de artikelsgewijze toelichting.

Artikelsgewijze toelichting bij Artikel I

(Voor zover de wijziging meer inhoudt dan uitsluitend vervanging van afd. 3.5 door 3.4 Awb)

A

In hoofdstuk 3 van de provinciale milieuverordening is de inspraak bij besluiten van algemene strekking geregeld. Het betreft hier inspraak ten aanzien van het milieubeleidsplan en de wijziging hiervan, het milieuprogramma en een wijziging van de provinciale milieuverordening. Ingevolge de Wet milieubeheer (artikelen 4.10 en 4.15), zoals deze luidt na inwerkingtreding van de Wet uitvoering Verdrag van Aarhus (28835), wordt in ieder geval inspraak verleend bij de voorbereiding van het provinciale milieubeleidsplan en het milieuprogramma. Bij deze wijziging van de milieuverordening is ervoor gekozen zo min mogelijk gebruik te maken van de bevoegdheid een andere inspraakregeling te kiezen dan die van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Alleen de kring van inspraakgerechtigden bij de voorbereiding van de bovengenoemde besluiten van algemene strekking is uitgebreid tot "een ieder". Daarmee is de kring van inspraakgerechtigden ruimer dan het bepaalde in (artikel 4.10, derde lid, van) de Wet milieubeheer, dat uitgaat van "de ingezetenen en belanghebbenden". Hiermee sluit de inspraakregeling voor het provinciaal milieubeleidsplan en het milieuprogramma aan bij de inspraakregeling voor het streekplan. Bij de Aanpassingswet uniforme voorbereidingsprocedure Awb is namelijk geregeld dat bij de voorbereiding van het streekplan zienswijzen naar voren kunnen worden gebracht door "een ieder". Hoewel het Verdrag van Aarhus niet vereist dat "een ieder" wordt aangewezen als inspraakgerechtigde, staat wel vast dat hiermee zeker wordt voldaan aan de eisen van dit verdrag.

Ook wordt, in aansluiting op de inspraakregeling voor het streekplan, in artikel 3.1, tweede lid, van de milieuverordening bepaald, dat de terinzagelegging tevens geschiedt ter secretarie van de in de provincie gelegen gemeenten.

De andere procedurele afwijkingen van de nieuwe afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht zijn in de artikelen 3.1 en 3.2 van de provinciale milieuverordening geschrapt. Het gaat hier om aanvullende bepalingen zoals de termijn van terinzageligging van 8 weken, de kennisgeving in de Staatscourant en het houden van een openbare zitting. Ingevolge artikel 3.16 van de Algemene wet bestuursrecht kan een langere inspraaktermijn dan 6 weken alleen bij wettelijk voorschrift worden geregeld. Met het oog op uniformering en eventuele coördinatiemogelijkheden is hiervan afgezien. Een eventuele kennisgeving in de Staatscourant of het houden van een openbare hoorzitting blijft tot de mogelijkheden behoren, maar is niet meer wettelijk voorgeschreven.

Wel is aan artikel 3.1 een nieuw vierde lid toegevoegd. In dit vierde lid wordt geregeld dat op wijzigingen van de provinciale milieuverordening die niet van beleidsinhoudelijke aard zijn de procedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht niet van toepassing is. Indien de wijziging van de provinciale milieuverordening alleen betrekking heeft op aanpassingen van juridisch-technische aard, zonder dat sprake is van beleidsinhoudelijke wijzigingen, is het niet nodig de procedure van afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht toe te passen. Een dergelijke procedure is veel te uitgebreid en tijdrovend gelet op de aard van een dergelijke wijziging. Bij dergelijke niet beleidsinhoudelijke wijzigingen moet bijvoorbeeld worden gedacht aan een aanpassing van de provinciale milieuverordening aan een vernummering van een wet, een wijziging van een term in een wet, of een procedurewijziging in een wet, zoals in de Wet milieubeheer naar aanleiding van de Aanpassing van de Algemene wet bestuursrecht, zonder dat daarbij sprake is van beleidsinhoudelijke aanpassingen.

B

Artikel 4.3.2.2, tweede en derde lid, en artikel 4.3.2.3 van de PMV zijn niet meer in overeenstemming met afdeling 3.4 van de Awb. Met de voorgestelde aanpassingen wordt dit gecorrigeerd.

Tevens vindt hier aanpassing plaats aan de nieuwe rol van de VROM-Inspectie. Gelet op de vorming van de VROM-Inspectie per 1 januari 2002 is op 22 oktober 2003 vastgesteld de wet tot Wijziging van diverse wetten in verband met de instelling van het Inspectoraat-Generaal VROM en ter verbetering van de doelmatigheid van gegevensverstrekking met het oog op toezicht (Stb. 449). Deze wet is op 25 februari 2005 in werking getreden. Hiermee is de milieuwetgeving aangepast aan de nieuwe rol van de VROM-Inspectie, die met name gericht is op handhavingstaken en niet meer op adviestaken (met uitzondering van de adviestaak ten aanzien van ca. 450 grote bedrijven). Via genoemde wet vervalt in vrijwel alle gevallen de in de milieuwetgeving vastgelegde adviestaak van de inspectie. In aansluiting hierop wordt in de artikelen 4.3.2.2, vierde lid en 7.10, eerste lid van de provinciale milieuverordening de adviestaak van de inspecteur geschrapt. (Wel blijft vanwege de verantwoordelijkheid van VROM voor de drinkwatervoorziening gehandhaafd de adviestaak van de inspecteur op grond van artikel 7.11, eerste lid. Hieromtrent heeft overleg plaatsgevonden met de VROM-Inspectie.)

D

Omdat bij de ontheffingen waar het hier om gaat, in het algemeen geen derden-belanghebbenden zijn betrokken en de provincie er het grootste belang bij heeft om optimale waarborgen voor de nazorg te creëren, is niet te verwachten dat tegen de beschikking op de aanvraag om ontheffing bedenkingen uit het oogpunt van de bescherming van het milieu zullen worden ingebracht. Daarom is in de huidige tekst afdeling 3.5 niet van toepassing verklaard. Wel kan het bij een enkele locatie, mede uit politiek oogpunt, gewenst zijn via een uitgebreidere procedure belanghebbenden de mogelijkheid te bieden hun zienswijze kenbaar te maken. In een dergelijk geval kan worden gekozen voor de procedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

Aangezien het op grond van bovenstaande overwegingen gewenst is in een enkel geval de procedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht toe te kunnen passen, is het onlogisch om in artikel 4.4.3, derde lid, de procedure van afdeling 3.4 juist expliciet niet van toepassing te verklaren. Daarom wordt voorgesteld na bedoelde wijziging van de Algemene wet bestuursrecht het derde lid van artikel 4.4.3 te laten vervallen. Dit heeft tot gevolg dat vanaf dat moment afdeling 3.4 van die wet

altijd van toepassing is op de ontheffingenprocedure bedoeld in artikel 4.4.3 van de provinciale milieuverordening.

H

Zie hiervoor hetgeen onder B is vermeld over de nieuwe rol van de VROM-inspectie

Artikel II

De beschermde status van het gebied Amersfoort-Hogeweg is niet langer nodig. De drinkwaterwinning is hier inmiddels beëindigd en de desbetreffende onttrekkingsvergunning ingevolge de Grondwaterwet is bij besluit van 24 oktober 2006 ingetrokken. Opheffing van de aanwijzing tot milieubeschermingsgebied, maakt een door de gemeente geplande wegaanleg mogelijk.

Gedeputeerde staten,

voorzitter, Mr. B. Staal

secretaris, Drs. H.H. Sietsma

Bijlage 1

Nota van beantwoording zienswijze

(Samenvatting zienswijze met commentaar van gedeputeerde staten)

Zienswijze van de Vereniging Vrienden van het Waterwingebied.

1. Inspraakprocedure.

- a. Het ontwerp-besluit heeft niet in de gemeente Amersfoort ter inzage gelegen. Gelukkig is dit naar tevredenheid opgelost.
- b. Publicaties liefst in huis- aan-huisbladen en de lokale krant. Het verdient aanbeveling de publicatie te combineren met publicaties van de gemeente.

2. Ontwerp-besluit opheffen waterwinlocatie

- a. De vereniging vindt het gezien de toekomst, waarin sprake zal zijn van vernatting niet logisch om nu deze maatregel in het kader van verdrogingsbestrijding te nemen.
- b. We houden in de toekomst behoefte aan drinkwaterwinning, dus van sluiten kunnen we in de toekomst spijt krijgen.
- c. Eigenlijk zou de bescherming zoals voor een waterwingebied geldt overal moeten gelden. Daarom met name de huidige bescherming handhaven voor het gebied ten noorden van de Hogeweg.

3. Uitwerking ontwerp-besluit

- a. De vereniging is bevreesd voor het verwoesten van een stuk natuur wanneer leidingen en pompputten worden verwijderd en ontmanteld. Zij verzoekt de leidingen te laten liggen.
- b. Er gaat volgens de vereniging een stuk erfgoed verloren als de zichtbare waterputten worden verwijderd en verzoekt daarom de waterputten (veilig) in stand te houden.

Commentaar Gedeputeerde staten.

1. Inspraakprocedure.

- a. De vereniging merkt op dat de stukken ten onrechte niet in Amersfoort ter inzage zijn gelegd. Deze door de vereniging als omissie aangeduide manier van terinzagelegging is echter naar tevredenheid opgelost. Reparatie daarvan is niet nodig.
- b. De vereniging constateert dat in de provinciale milieuverordening niets wordt gezegd hoe voorgenomen besluiten bekend worden gemaakt. Dit is correct omdat dit procedurele aspect geheel wordt geregeld in de Algemene wet bestuursrecht. Het is daarmee niet nodig en zelfs ongewenst om de wijze van publiceren te regelen in de Provinciale milieuverordening. Het idee om bij bekendmakingen te komen tot een koppeling aan een gemeentepublicatie lijkt aantrekkelijk, maar de provincie verzorgt op een eigen herkenbare wijze haar publicaties. Wij adviseren deze suggestie niet over te nemen.

2. Ontwerp-besluit opheffen waterwingebied.

- a. De waterwinning aan de Hogeweg te Amersfoort is reeds enige tijd gestaakt. Dit is gedaan in het kader van maatregelen tegen verdroging. Dat Nederland in de toekomst ook met wateroverlast te maken zal gaan krijgen doet niets af aan de aanpak van de verdrogingsproblematiek. De beslissing tot beëindiging van de waterwinning aan de Hogeweg is reeds enige jaren geleden genomen.
- b. In de plaats van de waterwinning aan de Hogeweg zijn overigens alternatieve bronnen voor de drinkwatervoorziening in beeld. De drinkwatervoorziening komt zeker niet in gevaar. Het besluit tot intrekking van de onttrekkingsvergunning in het kader van de Grondwaterwet hebben wij d.d. 24 oktober 2006 genomen.

- c. In verband hiermee is er geen enkele basis op grond waarvan er voor onderhavig gebied een bescherming als waterwingebied zou moeten worden gehandhaafd. De voor een dergelijk gebied in de provinciale verordening opgenomen beperkende maatregelen zijn daarmee overbodig geworden.

3. *Uitwerking ontwerp-besluit*

- a. Wensen ten aanzien van inrichting en beheer zijn geen zaken waarbij de provincie in dit kader is betrokken. Wij hebben geen bevoegdheden daarin beperkende voorschriften op te leggen.
- b. Een verzoek tot bescherming van de natuur en erfgoed door de leidingen in de grond te laten liggen en de waterputten op een veilige manier te handhaven dient dan ook te worden gedaan bij de eigenaar. Ook de gemeente Amersfoort zal hierin een procedurele rol hebben in het kader van de ruimtelijke inrichting van het gebied.

Overigens zullen wij wel voorschrijven dat wanneer de pompputten worden ontmanteld er een zorgvuldige en veilige afwerking dient plaats te vinden.

Concluderend.

De zienswijze geeft geen aanleiding om ons oorspronkelijke ontwerp-besluit aan te passen.