

VERSLAG van de vergadering van de statencommissie Water en Milieu van 26 juni 2006

Aanwezig:

J. Konijnenbelt (CDA, voorzitter), J. Binnekamp (gedeputeerde), J.W. Benschop (SGP), ir. D.J. van den Burg (VVD), mw.drs. M.C. Das (GroenLinks), mw.mr. K.J. Fokker (PvdA), E. Jongsma (CDA), C.J. van Kranenburg (ChristenUnie), mr. A.G. van Malenstein (PvdA), mw. S.D. Oosterhuis (VVD), mw.drs.ing. L.L. Oostlander (CDA), drs. J.H.A. van Oostrum (VVD), J.R. Ploeger (D66), mr. J.G.M. Reerink (PvdA), mw.ir. A.A. Swets (CDA), drs. R. Vis (GroenLinks).

Van Ambtelijke zijde aanwezig:

dr. R.J. Poort (adjunctgriffier), mw. W. Voorneman-Rijkers (verslag)

Afwezig:

J.L.M.M. Damen (VVD), ir. J.E.. Landman (ChristenUnie), L. de Vries (SP)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

2. Mededelingen

- Bericht van verhindering is ontvangen van de heren Damen, Landman en De Vries.
- In verband met de korte tijdspanne tussen deze vergadering en de vorige vergadering (8 juni) wordt het verslag van de vorige vergadering in de volgende vergadering vastgesteld. Het verslag is wel reeds digitaal verspreid.
- De voorzitter deelt mede dat de behandeling van agendapunt 4, Provinciaal programma luchtkwaliteit, is verplaatst naar september.
De heer Binnekamp licht toe dat de reden van uitstel heeft te maken met het feit dat, zowel intern als met VROM, nog afstemming moet plaatsvinden over het reeds aanwezige integraal beleid (zoals dynamisch verkeersmanagement, doorstroming, concessieverlening). Daarnaast wordt nader onderzoek gedaan naar de vraag of het niet verstandig is om één megaproject op te pakken. Op basis van het resultaat van het vorenstaande komt spreker in de volgende vergadering met een voorstel.
De heer Van Malenstein informeert of er bepaalde redenen zijn waarom dit onderwerp in GS is aangehouden. Voorts informeert spreker of in de integrale afweging met name het aanvullende pakket op het Rijksprogramma de gezondheidsaspecten zijn meegenomen.
De heer Binnekamp antwoordt dat de gezondheidsaspecten vanzelfsprekend worden meegenomen. Daarnaast zal rekening moeten worden gehouden met de economische en ruimtelijke ontwikkelingen in Nederland.
De provincie staat voor samen met het Rijk een zodanig zinvol programma neer te zetten, dat de lucht in Utrecht sterk verbetert. Daarnaast is spreker op zoek en dat vraagt een afgewogen benadering en oordeel. In dat kader wordt gezocht naar integraliteit en een megaproject. Voor het laatste heeft spreker ook VROM nodig.
- De heer Binnekamp deelt mede, dat de heer De Loor vandaag voor het laatst aanwezig is in deze commissie.

TER BESPREKING

Portefeuille J. Binnekamp

3. Afbakening Grondwaterplan

Mevrouw Oostlander stelt vast dat het stuk in het kader van de informatievoorziening aan de commissie is vertrekt. Het CDA acht het positief, dat er een Grondwaterplan komt. Het CDA ziet dit als uitwerking van beleid, dat op allerlei andere plekken is vastgesteld. Het verheugt het CDA dat aangegeven wordt dat de door de provincie te hanteren toetsingscriteria transparant en zichtbaar zullen worden gemaakt. Qua proces ziet het plan van aanpak er goed uit. Er is sprake van een goede betrokkenheid van de commissie en de externe belanghebbenden. Het CDA vraagt zich wel af wat het belang van de provincie Overijssel is. Inhoudelijk hecht het CDA er aan één voorzet te doen. Er zal een aanzet worden gegeven voor het reserveren van gebieden als zoekgebied voor drinkwaterwinning. In het stuk staat dat met daadwerkelijke bescherming voorzichtig moet worden omgegaan. Het CDA onderschrijft het vorenstaande. Wat het CDA betreft zou dit alleen moeten gebeuren als de noodzaak een toekomstig gebied aan te wijzen echt kan worden aangetoond. In de alinea daarvoor wordt gesproken over het oppervlaktewater als bron. Daar blijkt feitelijk uit dat er voldoende grondwaterwinningmogelijkheden zijn. Het CDA ziet het nut en de noodzaak van het reserveren van gebieden derhalve vooralsnog niet.

De heer Vis deelt mede dat GroenLinks zich kan vinden in het plan van aanpak. Het bevreemdt GroenLinks dat drainage niet onder de vergunningverlening valt. In de stukken staat dat drainage onder het bestemmingsplan i.c. de watertoets valt. GroenLinks vraagt zich af of daarmee het probleem, dat nogal eens wordt veroorzaakt door drainage, volledig kan worden ingeperkt. Geïnformeerd wordt of er een mogelijkheid is drainage wel onder de vergunningverlening te brengen. Spreker memoreert zijn vraag in de vorige vergadering over KWO. GroenLinks verzoekt de commissie nader te informeren over de stand van zaken.

De voorzitter deelt mede dat dit onderwerp conform de toezeggingenlijst in september aan de orde komt.

De heer Benschop deelt mede dat de SGP zich aansluit bij de vraag over de drainage. Geïnformeerd wordt wat precies de invloed van de drainage op het grondwatersysteem is. Met betrekking tot bescherming van onttrekkingen voor menselijke consumptie, anders dan openbare drinkwatervoorziening informeert spreker wanneer de benodigde gegevens beschikbaar komen. Met betrekking tot de korte toelichting op studies rondom drinkwatervoorziening, informeert spreker waar de twee concrete locaties zijn.

De heer Van Kranenburg deelt mede dat het voorliggende stuk de ChristenUnie verheugt. Daaruit blijkt dat KWO beleidsmatig wordt geregeld. Dat is behoorlijk op tijd en een goede zaak. Aandachtspunt daarbij is een goede afstemming met naburige provincies. Zuid-Holland en Gelderland hebben reeds beleid; beide provincies hanteren echter wel een verschillende insteek. Het is derhalve van belang naar beide kanten te kijken, hetgeen zou kunnen betekenen dat voor de provincie Utrecht wellicht een divers beleid moet worden gevoerd om bij beide provincies te kunnen aansluiten.

De heer Ploeger merkt op dat het stuk helder is. Er wordt niets gedaan met oppervlaktewater als bron voor drinkwaterbereiding. De Utrechtse Heuvelrug, waar het merendeel van het grondwater vandaan komt, is een redelijk kwetsbaar deel van de provincie. Waterleidingbedrijf Vitens heeft onlangs een veldsymposium georganiseerd in de Arkenheemse Polder. Daar bleek dat vanuit Flevoland heel veel water naar een drinkwaterwinningput wordt gepompt. D66 informeert of dit ook wordt overwogen bij drinkwaterwinningen in Utrecht.

De heer Van Oostrum informeert naar de waarde van het stuk gelet op de aankondiging daarin, dat de provincie in 2009/2010 te maken krijgt met allerlei veranderende wetgeving w.o. de Kaderrichtlijn Water en Stroomgebiedbeheersplannen. De vraag is of het op grond van het vorenstaande zinvol is een volledig nieuw Grondwaterplan op te stellen en het niet aanbeveling verdient te volstaan met een tussentijdse herijking van het bestaande Grondwaterplan. Conform de planning in dit stuk is de verwachting dat de provincie in oktober 2007 klaar is met de afronding van het plan, terwijl in 2009 een start zou moeten worden gemaakt met het opstellen van een nieuw Grondwaterplan. De VVD stelt voor het vigerende Grondwaterplan te herijken en af te stemmen op de planning van de Europese Kaderrichtlijn Water. Het laatste biedt ook de mogelijkheid aan te sluiten op de nieuwe Wet RO. Met betrekking tot het onderhavige stuk merkt spreker op dat de VVD ervan uitgaat dat gezocht wordt naar mogelijkheden een stuk regelgeving te verminderen. Voor het overige is het afkoppelen van regenwater een aandachtspunt. In het stuk staat dat toetsingscriteria voor plannen worden opgelegd. Spreker begrijpt dat dit de gemeentelijke Rioleringsplannen betreft. Er zijn echter al gemeenten die actuele gemeentelijke Rioleringsplannen hebben, waarin over afkoppeling van hemelwater wordt gesproken. Spreker informeert hoe hiermee wordt omgegaan. De VVD deelt de analyse over het oppervlaktewater als bron voor drinkwaterbereiding. Als er geen probleem is met de drinkwatervoorziening vanuit het grondwater, moet niet met oppervlaktewater als bron worden gewerkt.

Mevrouw Fokker deelt mede dat de PvdA juist enthousiast is over het feit dat er wordt ingespeeld op nieuwe regelgeving. Een bestaand plan aanpassen komt in de visie van spreekster veelal bijna op dezelfde exercitie neer als nu wordt gemaakt. De PvdA is derhalve voorstander van het op deze manier in elkaar schuiven van de twee onderwerpen.

De PvdA is van mening dat het zinvol is te kijken naar de mogelijkheden van oppervlaktewaterwinning voor drinkwater gelet op de toekomstontwikkelingen en de lagenbenadering. Op sommige plekken is het niet handig grondwater te blijven winnen gelet op verdroging. Dat sluit enigszins aan bij de opmerking van D66 over de waterwinningen vanuit Flevoland en ook op de zoekgebieden juist als alternatief voor de grote winningen. Afgesproken is dat er 9 miljoen m³ zou worden gereduceerd. Thans is een deel daarvan gereduceerd vanuit Flevoland; de zoeklocaties zijn voorzover de PvdA heeft begrepen bedoeld om de resterende 5 miljoen m³ te compenseren. Daarbij moet zeker worden betrokken waar dat wordt gedaan, mede vanuit de gedachte dat water het leidend principe is.

Met betrekking tot de bescherming van de zoekgebieden merkt spreekster op dat KWO mogelijk moet zijn in gebieden die eigenlijk beschermd zijn voor de grondwaterwinningen.

De PvdA acht de toelichting op de studies rondom drinkwatervoorziening wat beperkt. Verzocht wordt om een wat uitgebreidere rapportage over de voorgeschiedenis van de MER OEDI, de GWC en de VPC.

De heer Binnekamp memoreert in reactie op de principiële vraag van de VVD dat de provincie de wettelijke taak heeft voor de kwantiteit weer een beheersplan op te stellen. Voor kwaliteit heeft de provincie op dit moment geen beheersplan in verband met de discussie in het kader van de EKRW. Spreker acht de combinatie kwantiteit en kwaliteit van belang. Hij onderschrijft dat het plan op grond van de regelgeving over enige tijd weer moet worden aangepast. In die zin ziet spreker het plan op het onderdeel kwaliteit als een soort raamplan. In hoofdlijnen zal een aantal maatregelen worden overwogen. De combinatie kwantiteit en kwaliteit is nieuw. De provincie heeft altijd alleen op kwantiteit gestuurd.

De heer Van Oostrum memoreert dat in het stuk staat dat herziening plaatsvindt in 2009/2010. Dat betekent, dat de informatie al in 2008 beschikbaar moet zijn.

De heer Binnekamp onderschrijft de opmerking van VVD, maar is er geen voorstander van het vigerende Grondwaterplan te herijken en vervolgens te wachten tot 2008/2009.

De provincie Overijssel is genoemd, omdat deze provincie al enige ervaring heeft op dit gebied. Het is meer bedoeld als klankbord.

In het stuk is duidelijk verwoord, dat voorzichtig moet worden omgegaan met bescherming van gebieden. In het Grondwaterplan zal gedegen moeten worden gekeken naar nieuwe reserveringen voor waterwingebieden.

Spreker onderschrijft dat er geen nut en noodzaak is over te gaan op oppervlaktewaterwinning. Er is recent studie naar gedaan. Indien nog behoefte bestaat aan een uitgebreidere rapportage, kijkt spreker na hoe hij daarin kan voorzien. Wellicht dat de rapporten kunnen worden ingezien.

Verdroging is een belangrijk onderwerp, maar ontstaat niet zo zeer door grondwateronttrekkingen voor waterwinning. Het speelt wel mee, maar er zijn vele andere onttrekkingen zoals de industrie, de bronbemalingen. Deze zaken zullen in het kader van het Grondwaterplan worden meegenomen.

Mevrouw Fokker merkt op dat de PvdA daar nu juist naar op zoek is in de zin van wat voor onttrekkingen zijn er nu allemaal en of het nodig is dat het kwalitatief goede, diepliggende, grondwater voor industriedoeleinden wordt gebruikt.

De heer Binnekamp merkt op dat daarnaar moet worden gekeken. Daarop wordt in ieder geval teruggekomen in het Grondwaterplan.

De VPC's zijn bij Montfoort (Blokland) en bij Woudenberg-Zuid. Voor deze twee locaties loopt de vergunningaanvraag. De aanvraag is ingediend door Hydron. Spreker verwacht dat hierop binnen redelijke termijn positief zal worden beschikt, zodat deze winningen operationeel worden.

Het is niet verplicht vergunning aan te vragen voor drainage. Los van de vraag of dit wellicht in strijd is met provinciale verordeningen wijst spreker erop, dat de commissie alles in een PMV kan laten opnemen. Vooralsnog zal spreker niet met een dergelijk voorstel komen, omdat drainage ook in onderzoek is in het kader van de verdroging.

Zoals gezegd komt het onderwerp KWO aan de orde in september. De provincie heeft een pilot lopen bij het RIVM. In september hoopt spreker de eerste bevindingen met de commissie te kunnen delen.

De heer Vis merkt op dat er pilots zijn, maar dat in de tussentijd wel allerlei projecten plaatsvinden door gemeenten al dan niet met vergunning.

De heer Binnekamp zet uiteen dat wat de provincie in beeld heeft, wordt vergund dan wel actief gedoogd in afwachting van de definitieve vergunning. Indien een bedrijf illegaal begint met KWO, merkt de provincie het niet en komt de provincie er soms bij toeval achter. De ervaring is echter dat het merendeel van de bedrijven vergunning aanvragen. Overigens is spreker voorstander van het KWO-systeem.

De benodigde gegevens met betrekking tot bescherming van onttrekkingen voor menselijke consumptie, anders dan openbare drinkwatervoorziening, verwacht spreker in het Grondwaterplan te kunnen presenteren.

Spreker onderschrijft dat afstemming moet plaatsvinden met Gelderland en Overijssel.

Desgevraagd licht de heer Ploeger toe dat kwelwater (= 100% zuiver grondwater) omhoog borrelt in Flevoland en naar de waterwinningsput in de Arkerheempolder wordt gepompt. Spreker informeert of overwogen wordt iets dergelijks ook in Utrecht te doen.

De heer Binnekamp antwoordt, dat dit vooralsnog niet zal gebeuren. Dat heeft te maken met de reductie van 9 miljoen m³ die is toegepast in Amersfoort. Op dit moment komt 5 miljoen m³ uit Flevoland; de rest moet uit de VPC's komen.

Spreker staat minder regelgeving voor. Daarnaar wordt gekeken.

Over het afkoppelen regenwater is nog veel te doen. Op dit moment is spreker niet exact op de hoogte van de stand van zaken. Er zijn veel voorstanders, maar de laatste tijd ontmoet spreker ook heel veel tegenstanders. Dat heeft te maken met het feit, dat het regenwater kwalitatief niet van hoog niveau is. Er zitten veel stoffen in. Wat dat betreft moet worden afgewacht of in de stedelijke waterplannen afkoppeling wel die prioriteit heeft als thans het geval is.

De provincie toetst de Rioleringsplannen van de gemeente, met name of de aansluitingen in orde zijn. Er zijn criteria waarop wordt getoetst. Het is de bedoeling daarmee wat slagvaardiger om te gaan en te bezien of betere, op maat toegesneden, criteria kunnen worden ontwikkeld.

De heer Van Oostrum merkt op dat het hem met name gaat om het afkoppelen van het hemelwater. Er zijn gemeenten die dat al in hun Rioleringsplannen hebben opgenomen en toepassen. De vraag is hoe wordt omgegaan met bestaande plannen, indien blijkt dat zij niet voldoen aan de nog op te stellen criteria van de provincie.

De heer Binnekamp antwoordt, dat de discussie hierover nog zal worden gevoerd. Vooruitlopende daarop is hij van mening dat niet kan worden gevraagd goedgekeurde plannen met terugwerkende aan te passen aan de provinciale norm. Wel kan spreker zich voorstellen dat van gedachten wordt gewisseld over de wijze waarop een dergelijk plan kan worden bijgesteld.

De heer Van Malenstein gaat er vanuit dat de gedeputeerde in dit kader wel blijft vasthouden aan bergen en dan afvoeren.

De heer Binnekamp bevestigt, dat aan de trits wordt vastgehouden.

Voorlopig kan de provincie 40 – 50 jaar vooruit met grondwaterwinning voor drinkwater. In de toekomst zal, als daar aanleiding voor is, een visie moeten komen over het winnen van oppervlaktewater.

Mevrouw Fokker is van mening dat over 50 jaar ook sprake moet zijn van een goed grondwaterniveau.

De heer Binnekamp onderschrijft het vorenstaande. Hij acht de nut en de noodzaak van een visie op dit moment echter niet aanwezig, maar onderschrijft dat in de toekomst wellicht naar alternatieven moet worden gezocht.

De heer Vis verzoekt om een nadere toelichting ten aanzien van de relatie tussen het afkoppelen van regenwater en de kwaliteit van regenwater.

De heer Binnekamp licht toe dat indien regenwater wordt afgekoppeld, dit zal moeten worden opgevangen. Op een of ander manier zal het naar het oppervlaktewater komen. Omdat het al zo vervuild is, is het wellicht zinvoller om het via het RZWI-systeem te laten zuiveren en dan pas te lozen op het oppervlaktewater. Het regenwater op zichzelf is overigens redelijk schoon maar wordt voor een groot deel opgevangen in zinken dakgoten, waarbij zink vrijkomt. Nagedacht moet worden over de vraag of een en ander kan worden weggevangen.

De heer Van Oostrum merkt op dat dit probleem prima is op te lossen door alleen water af te koppelen van gebouwen waar geen zink wordt gebruikt. Dat gebeurt al vele jaren in vele gemeenten.

De heer Binnekamp zet uiteen te hebben willen aangeven dat voorheen slechts sprake was van voorstanders van afkoppelen van regenwater; daarop wordt nu in bepaalde mate teruggekomen.

De heer Reerink informeert of het afkoppelen ook geldt voor parkeerterreinen.

De heer Binnekamp bevestigt dat dit ook een systeem van afkoppelen is dat zal worden onderzocht.

De heer Van Oostrum merkt op dat het antwoord van de gedeputeerde, op de vraag van de VVD over het wel of niet moeten doorzetten van dit plan, gelet op de toekomstige ontwikkelingen, de overige commissieleden blijkbaar heeft overtuigd. Op grond hiervan deelt spreker mede, dat de VVD zich aansluit bij de meerderheid.

De voorzitter rondt de discussie af.

4. Provinciaal programma luchtkwaliteit

Is uitgesteld tot september.

5. Gedeeltelijke voorfinanciering geluidsscherm Amersfoort ter hoogte van Barchman Wuytierslaan

De heer Ploeger deelt mede dat het onderhavige voorstel geen aanleiding geeft tot vragen.

Mevrouw Oosterhuis memoreert, dat dit proces al heel lang loopt. Het verheugt de VVD dat er thans een voorstel ligt waarmee de financiering van deze schermen wordt verzekerd. De VVD hoopt dat er nu niks meer in de weg komt.

De heer Reerink deelt mede dat de PvdA zich kan vinden in het onderhavige voorstel en pleit voor snelle uitvoering.

De heer Jongsma deelt mede dat het CDA positief staat tegenover het voorstel. Het CDA informeert welke tijdswinst hiermee wordt bereikt. Voorts is het CDA niet geheel duidelijk dat de aanbesteding als argument wordt gebruikt voor het voorstel. Uit het stuk blijkt dat de aanbesteding al heeft plaatsgevonden en alleen de gunning nog is aangehouden. Het CDA gaat er vanuit dat sprake is van een verschrijving.

Mevrouw Das deelt mede, dat GroenLinks zich kan vinden in het voorliggende voorstel. GroenLinks informeert of de bezwaren van de bewoners van de desbetreffende straat, met name tegen de bomenkap, zijn opgelost.

De heer Benschop deelt mede dat de SGP instemt het onderhavige voorstel. De SGP informeert wat gebeurt met de € 1,45 miljoen die niet worden gebruikt.

De heer Van Kranenburg deelt mede dat de ChristenUnie instemt met het voorstel.

De heer Binnekamp deelt mede, dat alles met de bewoners is kortgesloten. Er heeft veelvuldig overleg plaatsgevonden. Met betrekking tot het stuk waar het geluidsschermbord komt, is iedereen akkoord met de plaatsing van het scherm. Het is spreker niet bekend wat er gaat gebeuren als er een bouwvergunning moet worden aangevraagd. Dat is een zaak van de gemeente Amersfoort. De tijdswinst is groot. Indien nu niet wordt gestart, zal in september/oktober een nieuwe kapvergunning moeten worden aangevraagd. Dit zou tot gevolg kunnen hebben dat de datum van 1 januari wordt overschreden en de subsidie vervalt. Met het kappen is gewacht in verband met het broedseizoen. Het broedseizoen is eind juli afgelopen. De aanbesteding heeft plaatsgevonden. Er moet thans nog worden gegund. Het geld komt van het rijk. De provincie vervult in deze slechts een coördinerende rol. De € 1,45 miljoen die overblijft gaat in principe terug naar VROM.

De voorzitter concludeert dat de commissie zich kan vinden in het onderhavige voorstel en ermee instemt dat dit als sterstuk naar de staten gaat.

6. Wijziging van de Verordening nazorgheffing inzake de berekening van de heffing

Van de zijde van de ChristenUnie, SGP, GroenLinks en D66 wordt meegedeeld, dat zij zich kunnen vinden in het onderhavige voorstel.

Mevrouw Swets deelt mede dat het CDA zich kan vinden in het onderhavige voorstel. Uit navraag is gebleken, dat de rente van 5% en de inflatie van 2% in IPO-verband gangbaar is. Ten aanzien van de bijlagen vraagt zij zich af hoeveel mensen bijlage 1a konden begrijpen. Het CDA had zich kunnen voorstellen dat volstaan was met de mededeling, dat sprake is van een IPO-rekenmodel dat in alle provincie wordt toegepast. Bijlage 2 was daarentegen erg goed. Daarin wordt duidelijk zichtbaar gemaakt wat de risico's zijn en hoe die kunnen worden opgevangen.

De heer Reerink kan zich voorstellen dat, als het om een dergelijk geval gaat, volstaan wordt met het vermelden van enkele uitgangspunten die zijn gebruikt bij het opstellen van het

model. De PvdA kan zich vinden in het onderhavige voorstel en pleit voor snelle uitvoering. Naar aanleiding van het stuk vraagt de PvdA zich af waar de afvalstromen, naast Smink, verder naartoe gaan.

Mevrouw Oosterhuis merkt op dat het doelvermogen is vastgesteld. De VVD acht de verlaging terecht, omdat het op basis van het IPO-model is gebeurd. De VVD informeert of er voldoende garantie is dat niet over 1 – 2 jaar weer sprake is van een verhoging.

De heer Binnekamp zet uiteen dat in het verleden met Smink is afgesproken dat het doelvermogen zo hoog moet zijn om een stuk nazorg te kunnen doen op het moment dat de stortplaats gesloten is. Spreker heeft zich laten overtuigen dat de nieuwe methode een preciezer methode is om het doelvermogen vast te stellen en te realiseren. Op grond van de combinatie van de nieuwe rekenmethode en de maatregelen, die al worden getroffen op de stortplaats, is spreker ervan overtuigd dat hij niet over 2 jaar bij de commissie hoeft terug te komen met een voorstel het doelvermogen aanzienlijk te verhogen.

Het afval gaat o.a. naar Van Vliet en enkele afvalverwerkingsbedrijven in Lage Weide. Het huishoudelijk vuil wordt ingezameld door AVU die contracten heeft met de AVR Rotterdam.

De voorzitter concludeert dat de commissie zich kan vinden in het onderhavige voorstel en ermee instemt dat dit als sterstuk naar de staten gaat.

7. Overeenkomst waterthema's Reconstructie Gelderse Vallei/Utrecht Oost

Mevrouw Fokker merkt op dat niet duidelijk is waarvoor de resterende € 5,8 miljoen wordt bestemd. Verzocht wordt om een nadere toelichting. In het blad Provincie.nl stond een bericht dat de provincie al € 11,4 miljoen heeft toegekend. Het is een besluit geweest van GS op 24 april jl. Het vorenstaande heeft de PvdA verrast. Geïnformeerd wordt wat de rol van de commissie in deze nog is. Er staat weliswaar dat de stukken in het kader van de informatievoorziening wordt aangeboden, maar tegelijkertijd wordt kennelijk nog wel toestemming verwacht over de € 5,8 miljoen.

De heer Van den Burg merkt in aansluiting op het betoog van de PvdA in algemene zin op, dat het prettig zou zijn bij stukken te vermelden of het ter besluitvorming dan wel ter informatie voorligt. Het onderhavige stuk vindt spreker tamelijk slordig opgesteld. Zo ontbreken de bijgevoegde stukken en staat na de eerste alinea de zin: "Met name vanwege dit laatste punt verzoeken wij het presidium te de overeenkomst te bespreken". Behalve het feit dat de zin Nederlands technisch gezien niet klopt, kan de VVD deze zin ook niet plaatsen. Met betrekking tot de inhoud kan de VVD zich overigens vinden in het onderhavige voorstel er vanuit gaande dat dit stuk ter besluitvorming voorligt.

De heer Ploeger sluit zich aan bij de vraag wat de bedoeling is van het stuk.

De heer Van Kranenburg sluit zich aan de vraag van voorgaande sprekers.

De heer Benschop deelt mede dat de SGP er vanuit is gegaan, dat het stuk in het kader van de informatievoorziening is voorgelegd.

De heer Vis deelt mede, dat GroenLinks zich aansluit bij de vraag van voorgaande sprekers.

Mevrouw Oostlander deelt mede dat ook het CDA het stuk heeft opgevat als ter informatie en dat te zijner tijd concrete projectvoorstellen worden voorgelegd ter besluitvorming. Op zich

acht het CDA het positief te constateren dat de maatregel om de RWZI's aan te passen, die in het Reconstructieplan aanvankelijk te duur werd geacht, toch wordt opgepakt. Voor het overige neemt het CDA het onderhavige stuk voor kennisgeving aan en wacht de projectvoorstellen af.

De heer Binnekamp merkt op dat het stuk ter kennisgeving had moeten worden geagendeerd. A.s. vrijdag tekent spreker een waterovereenkomst met de provincie Gelderland. Dat heeft te maken met het door de staten goedgekeurde Reconstructieplan. Vanuit het Thema Water in het WHP is dit overgenomen in een facetplan van het Reconstructieplan. Dat wordt uitgevoerd en kost € 1,7 miljoen. Dat geld heeft de staten al ter beschikking gesteld. De € 5,8 miljoen moet nog door de staten worden bestemd. In de komende tijd zullen derhalve diverse begrotingswijzigingen aan de commissie worden voorgelegd om in het kader van het Reconstructieplan gelden ter beschikking te stellen. Spreker onderschrijft dat het stuk wat scherper geformuleerd had kunnen worden. De volgende keer zal hieraan meer aandacht worden besteed en eveneens zal ervoor worden gezorgd dat eventuele aanvullen stukken conform de aanhef van de brief worden toegevoegd.

De heer Reerink pleit voor een overzicht van hetgeen tot nu toe is gerealiseerd en wat nog op de rol staat.

De heer Binnekamp zegt dit toe.

De voorzitter concludeert, dat de commissie het onderhavige stuk ter kennisneming aanneemt.

8. Terugmelding stopzetten busproject en shortlist met alternatieven

Mevrouw Swets merkt met betrekking tot het stopzetten van het busproject op, dat het goed is dat het is geprobeerd. De provincie moet niet bang zijn wat risicovollere projecten aan te gaan waarbij de mogelijkheid aanwezig is dat een dergelijk project moet worden stopgezet. Het had een heel mooi project kunnen zijn. De uitleg over het stopzetten is helder. Het CDA informeert wat de kosten van het busproject tot nu toe zijn geweest.

Wat het CDA betreft is het nu zaak snel te kijken naar de alternatieven. Aangezien de 2^e fase, € 1,6 miljoen al in de pijplijn zat om met alternatieven te komen en in deze commissie al een aantal keren is gediscussieerd over projecten/criteria en hoe daaraan invulling zal worden gegeven, verwacht het CDA dat er al wat meer binnen het provinciehuis is uitgewerkt dan thans voorligt. Het rijtje alternatieve ideeën is immers hetzelfde als het rijtje uit januari 2005. Het CDA hecht eraan nogmaals de criteria te memoreren, die voor haar in deze van belang zijn:

- de bijdrage aan de provinciale energiedoelstelling. Het moet gaan om projecten die een substantieel besparingspotentieel met zich meebrengen;
- de kosteneffectiviteit, de risico's en de haalbaarheid van projecten;
- de rol van de provincie ten opzichte van andere actoren (beïnvloedbaarheid);
- het draagvlak en andere initiatiefnemers;

Naast de inhoudelijke criteria acht het CDA het van belang, dat:

- het moet blijven gaan om iets uit het Stimuleringsfonds dus een eenmalige bijdrage zonder structurele doorwerking;
- iets waarbij de provincie echt het verschil kan maken;
- geleerd wordt van andere provincies.

Mevrouw Fokker informeert of het CDA thans komt met nieuwe criteria ten opzichte van de tabel die in januari 2005 is verstrekt.

Mevrouw Swets antwoordt dat het met name een opsomming betreft van de criteria zoals deze in een paar eerdere bijeenkomsten al zijn genoemd, hier en daar wat geactualiseerd met

daaraan toegevoegd enkele criteria die door andere fracties naar voren zijn gebracht en door het CDA worden ondersteund.

Spreekster vervolgt dat projecten waaraan het CDA denkt zijn:

- verkeer en vervoer;
- de bouw, zowel nieuwbouw als bestaande bouw;
- het opwekken van duurzame energie.

In het kader van de Voorjaarsnota heeft het CDA hierbij concrete voorbeelden genoemd te weten de warmtepompen, de biomassa vergistinginstallaties en het rijden op biobrandstoffen. In de concrete uitwerking van projecten zal moeten worden bekeken wat bij een bepaald project de belemmering is. Afhankelijk daarvan moet worden bekeken welk instrument de provincie het beste kan inzetten om een bepaald project zo snel mogelijk concreet van de grond te tillen.

Het CDA pleit ervoor vaart te maken met het uitwerken van een aantal ideeën, waaruit kan worden gekozen zodat deze zo snel mogelijk tot uitvoering kunnen worden gebracht. Het CDA is er geen voorstander van te wachten op de innovatieconcessie die onderaan blz. 2 staat genoemd.

Mevrouw Das deelt mede dat GroenLinks zich aansluit bij het betoog van het CDA ten aanzien van het stopzetten van het bussenproject. Dit gebeurt nu eenmaal bij innovatieve projecten. GroenLinks sluit zich tevens aan bij de vraag over de kosten.

Het is nu zaak zo snel mogelijk met een alternatief te komen. Spreekster memoreert dat in het kader van het openbaar vervoer in IME afgelopen donderdag is gesproken over de kaders van de concessie. Bij de kaders zal worden gesteld dat de markt zelf kan kiezen met welke techniek of brandstof ze die norm willen gaan halen. Er is een bedrag gereserveerd om de milieunormen te halen zonder dat dit ten koste gaat van andere OV-doelstellingen. Mochten de vervoerders voor aardgas gaan, is er wellicht een opstartsubsidie nodig om aardgasvulpunten tijdig te realiseren.

Met betrekking tot de projectideeën merkt spreekster op dat de OV-fiets in principe al loopt, opgestart vanuit IME. GroenLinks vraagt zich af het een nog verdere opschaling betreft. Voor het overige gaat de voorkeur van GroenLinks uit naar het bevorderen van integrale energierenovaties van woningen en woningbouwcomplexen. Het project verantwoord verlichten kan GroenLinks inhoudelijk wel steunen. De winst die daar wordt behaald, wordt echter zelf terugverdiend.

Tot slot geeft GroenLinks als aanvullende suggesties mee:

- vervolggeden reserveren voor BANS klimaatbeleid. GroenLinks weet echter niet of dit binnen de criteria van het Stimuleringsfonds valt;
- de wensen van gemeenten in kaart brengen.

De heer Benschop deelt mede dat de SGP het, gelet op de bijgevoegde stukken, een goede zaak vindt dat het bussenproject is stopgezet.

Met betrekking tot de alternatieve ideeën pleit de SGP voor uitvoering van een onderwerp dat niet zozeer nieuwswaarde heeft maar energietechnisch gezien zoden aan de dijk zet. De SGP vraagt zich af of niet iets met de Lek is te doen qua energie-opwekking.

De heer Van Kranenburg deelt mede dat de ChristenUnie het stopzetten van het bussenproject betreurt, maar zich in deze aansluit bij het betoog van voorgaande sprekers.

Met betrekking tot de alternatieven sluit de ChristenUnie zich aan bij de opmerking van GroenLinks over het verantwoord verlichten. Wel zou in dit kader in de visie van de ChristenUnie een koppeling kunnen worden gemaakt naar het pleidooi van natuur- en milieuorganisaties om ten behoeve van lichtstilte in de natuur te komen tot afschakeling van

verlichting daar waar het verkeerstechnisch niet strikt noodzakelijk is. Het vorenstaande staat echter los van het thema duurzame ontwikkeling.

De voorkeur van de ChristenUnie gaat uit naar het bevorderen van integrale energierenovaties van woningen en woningbouwcomplexen. Overigens staat in het rijtje geen enkel project dat de ChristenUnie helemaal niets vindt.

De heer Ploeger deelt mede dat D66 zich voor wat betreft het stopzetten van het busproject aansluit bij voorgaande sprekers. Tevens sluit D66 zich aan bij de vraag van het CDA over de kosten tot nu toe.

Met betrekking tot de alternatieven gaat de voorkeur van D66 uit naar het bevorderen van integrale energierenovaties van woningen en woningbouwcomplexen. Niet alleen omdat daar de meeste energie wordt verbruikt en een grote reductie kan worden verkregen, maar ook omdat de burger dit in de eigen portemonnee kan terugvinden en daardoor wellicht meer kan worden gestimuleerd om daaraan ook zelf aandacht te besteden. Het verantwoord verlichten moet in de visie van D66 zo wie so gebeuren als dat inhoudt dat de provincie daarmee geld weet te bezuinigen.

De heer Van den Burg deelt mede dat de VVD zich aansluit bij het betoog van het CDA voor wat betreft het stopzetten van het busproject. De VVD staat op het standpunt dat het stopzetten van het busproject op grond van weloverwogen stappen is gebeurd. Wel hecht de VVD eraan op te merken dat Connexxion een 'wispelturige' partner is geweest in dit traject, hetgeen niet de schoonheidsprijs verdient.

Met betrekking tot de alternatieven gaat de VVD er vanuit dat de criteria, zoals deze in januari 2005 zijn geformuleerd, worden gehanteerd. Indien daaraan zinnige criteria kunnen worden toegevoegd, staat de VVD hierachter. De VVD sluit zich aan bij de opmerking van de ChristenUnie dat men op zich tegen geen enkel genoemd alternatief kan zijn. De voorkeur van de VVD gaat op dit moment uit naar aardgas als brandstof voor voertuigen, de grootschalige toepassing van koude/warmte-opslag. Met betrekking tot het verantwoord verlichten sluit de VVD zich aan bij de opmerking van GroenLinks. Wel kan de VVD zich voorstellen dat wellicht een aanloopinvestering nodig is om het te doen, waarna het wordt terugverdiend. In het verlengde daarvan deelt spreker mede, dat de VVD mogelijk met een initiatiefvoorstel zal komen in relatie tot het verantwoord verlichten.

Mevrouw Fokker deelt met betrekking tot het stopzetten van het busproject mede dat de PvdA zich aansluit bij de opmerking van de VVD over de rol van Connexxion. De PvdA kan zich niet aan de indruk onttrekken dat Connexxion commerciële belangen heeft omdat zij een vaste leverancier willen bevoordelen. Daarnaast verkoopt Connexxion ook natuurterreinen en kan in de visie van de PvdA derhalve een kanttekening worden geplaatst bij de vraag of Connexxion een maatschappelijk verantwoord bedrijf is.

Met betrekking tot de alternatieven memoreert spreekster dat de provinciale rollen eind december zijn vastgesteld: het initiëren van voorbeeldprojecten, stimulerende rol, rol als bevoegd gezag en energie integreren in ander beleid. Er zou ook onderscheid kunnen worden gemaakt in proeven, pilots en daadwerkelijk invoeren van alternatieve energieprojecten. De PvdA is er, op basis van de provinciale rollen, geen voorstander van aan proeven mee te doen in de zin dat nog heel veel onderzoeken moeten plaatsvinden; dat moet in de visie van de PvdA op rijksniveau gebeuren. Voorts heeft de PvdA begrepen dat ook het IPO daarin nog het een en ander zou doen.

Bij de keuze van de projecten heeft de PvdA de brief van de PCMW betrokken. De PCMW spreekt een duidelijke voorkeur uit voor de grootschalige toepassing van koude/warmte-opslag als meest renderende alternatieve energiebron. KWO is in de visie van de PCMW

economisch rendabel en geeft een hoge energiewinst. De PvdA acht dit van belang. Overigens blijkt uit alles dat alternatieve brandstof heel renderend is. Er loopt al een project aardgas voor voertuigen. Het schijnt dat, indien biogas wordt opgewerkt tot aardgasniveau, dit evenveel rendeert. De PvdA kan zich in deze een provinciale inzet op uitgiftepunten voorstellen. Indien een auto aardgasgeschikt is, kan deze ook op biogas rijden. De voorkeur van de PvdA gaat sterk uit naar het vorenstaande. Voorts gaat de voorkeur uit naar ketenmobiliteit: de OV-fiets 'opschalen'. Wel sluit de PvdA zich in deze aan bij de vraag van GroenLinks. Tot slot informeert de PvdA of de stadsbussen nu zijn voorzien van roetfilters en of de provincie daar wat mee doet.

De heer Binnekamp spreekt zijn waardering uit voor het begrip van de commissie met betrekking tot het stopzetten van het bussenproject. Ook spreker betreurt dat het niet is gelukt. Een en ander betekent dat er nu snel alternatieven moeten komen. Er is in dat kader al een aantal zaken uitgewerkt. Er wordt gewerkt aan onderzoek in het kader van biomassa, hoe het gebruik van aardgas kan worden bevorderd. Kortom er zijn projecten in ontwikkeling. Het is de bedoeling dat spreker uit de alternatieve ideeën, met in achtneming van hetgeen heden in deze commissie naar voren is gebracht, één of twee voorstellen formuleert en deze na behandeling in GS voorlegt aan de commissie.

Mevrouw Swets onderschrijft dat uiteindelijk moet worden gekomen tot één, twee of wellicht drie projecten afhankelijk van de kosten. Spreekster memoreert dat het CDA er steeds voor heeft gepleit dat de commissie een aantal keuzen krijgt voorgelegd. Het CDA is er dan ook voorstander van dat de projecten worden uitgewerkt op basis van de criteria, zodat de commissie een aantal projecten kan vergelijken. Spreekster resumeert dat heden met name naar voren zijn gebracht: de alternatieve brandstof voor bussen dan wel auto's, de ketenmobiliteit: de OV-fiets 'opschalen', het bevorderen van integrale energierenovaties van woningen en woningbouwcomplexen en de grootschalige toepassing van koude/warmte-opslag. Op basis daarvan kan de commissie een onderbouwde keuze maken.

De heer Binnekamp merkt op dat de staten beslissen. Spreker is echter niet van plan 10 voorstellen voor te leggen, waaruit PS een keuze kunnen maken. Spreker is bereid een afweging te geven waarom een bepaald onderwerp nog niet kansrijk is. Uiteindelijk wil spreker de staten twee voorstellen doen waarvan GS vinden dat het op korte termijn zou moeten worden opgepakt en uitgewerkt. Het lijkt spreker niet doenlijk 5 – 6 onderwerpen tot in detail uit te werken.

Mevrouw Swets is van mening dat er een middenweg is tussen één regel en tot in detail uitwerken. Daarom wordt verzocht.

De heer Binnekamp merkt op dat het mogelijk is enkele woorden te wijden aan de projecten, die heden naar voren zijn gebracht. Wat spreker wil overbrengen is, dat de staten zelf beslissen. Indien de staten vinden dat GS niet het goede project hebben gekozen, hoort hij dit wel.

De heer Ploeger merkt op dat in zijn visie die afweging reeds begin 2005 is gemaakt. Hij verwijst hierbij naar de tabel met plussen en minnen. Dit lijkt D66 voldoende.

Mevrouw Fokker is van mening dat genoemde tabel wel enige actualisatie behoeft.

De heer Binnekamp onderschrijft het vorenstaande en zegt toe hiernaar te zullen kijken. De gewenste criteria van de fracties zijn bekend; ook GS hanteren criteria op basis waarvan zij vinden dat een project kans van slagen heeft en zou moeten worden opgepakt.

De kosten van het bussenproject tot nu toe zijn niet meer dan de gepleegde ambtelijke inzet (formatie) en de kosten die zijn gemaakt door een extern bureau dat een risico-analyse heeft gemaakt. Desgewenst kan een kostenoverzicht worden verstrekt.

Er zal niet worden gewacht op de innovatieconcessie.

Spreker kan zich voorstellen dat aardgasvulpunten iets is dat in het kader van het project Luchtkwaliteit wordt meegenomen.

De ketenmobiliteit: de OV-fiets ‘opschalen’ is het project onder IME en is derhalve geen aanvulling op het project dat al loopt vanuit IME.

Indien met verantwoord verlichten veel kan worden bespaard, ook in het kader van de veiligheid, is spreker hiervan een voorstander. Hij laat het oordeel echter over aan de staten en wacht in deze het eventuele initiatiefvoorstel van de VVD af.

Conform de afspraken kunnen vervolgprijzen niet worden gefinancierd uit het Stimuleringsfonds. Het Stimuleringsfonds is bedoeld voor projecten, die niet tot bestaand beleid behoren.

Het is spreker niet bekend of vanuit de Lek iets zou kunnen worden gedaan in het kader van energie-opwekking.

De heer Benschop licht toe dat de Lek uit sterk stromend water bestaat. Wellicht dat iets dergelijks als bij de stuw bij Hagestein kan worden gerealiseerd.

De heer Binnekamp acht het niet zinvol het vorenstaande in het kader van het onderhavige onderwerp mee te nemen.

De integrale benadering natuurwinst en energiewinst in het kader van verantwoord verlichten wordt meegewogen.

Voor wat betreft de stand van zaken met betrekking tot de roetfilters bij stadsbussen verwijst spreker naar IME.

Mevrouw Fokker informeert naar de activiteiten van het IPO en het Rijk in deze en wat de provincie daarvan kan benutten.

De heer Binnekamp licht toe dat het Rijk veel doet als het gaat om energie. Het Rijk stimuleert heel sterk het BANS, zeker als het gaat om onderzoek. Via het IPO vervullen de provincies daarin een grote trekkersrol. Er is derhalve sprake van afstemming.

De voorzitter concludeert, dat de commissie instemt met het stopzetten van het bussenproject. GS komen terug met een voorstel ten aanzien van de alternatieven. Tot slot verzoekt spreker om een indicatie van de kosten van het project fluisterbussen tot nu toe, hetgeen door de heer Binnekamp wordt toegezegd.

Portefeuille mr. B. Staal

9. Statenwerkplan jaarschijf 2006/2007

De heer Van den Burg vestigt ter illustratie de aandacht op blz. 13, met name de agenda van 26 juni. Geconstateerd kan worden dat 50% van de onderwerpen wel en 50% niet zijn geagendeerd. Dit roept de vraag op hoe serieus dit Statenwerkplan moet worden genomen.

De heer Ploeger deelt mede, dat het Statenwerkplan bij hem niet bij de stukken was gevoegd. Hij heeft dit onderwerp derhalve niet kunnen voorbereiden.

Van de zijde van de ChristenUnie en de SGP wordt aangesloten bij het betoog van de VVD.

Mevrouw Das memoreert de recente excursie naar Nedal en Van Vliet. Beide bedrijven hadden projecten in de pijplijn en wensen richting de provincie. Geïnformeerd wordt naar de follow up; wellicht moet dit nog worden toegevoegd aan de groslijst. Voorts had GroenLinks de lichthinder toegevoegd aan de groslijst; inmiddels is echter bekend dat de VVD in deze waarschijnlijk met een initiatiefvoorstel komt.

De heer Jongsma deelt mede dat het CDA achter de gedachte van een Statenwerkplan staat. Het bevat een goede opsomming van bespreekpunten. Het CDA sluit zich aan bij de opmerking van de VVD met betrekking tot de agenda van vandaag. Spreker informeert naar de betekenis van 'groslijst'. In de oplegger wordt verzocht te kijken naar de politieke prioriteiten in de periode tot maart 2007. Het CDA is daar nog niet uit, maar gaat er vanuit dat een en ander past binnen het Coalitieakkoord, dat in de visie van het CDA de leidraad is.

De heer Reerink informeert wie verantwoordelijk is voor het schema en het systeem. Dat moet helder zijn, omdat die de bevoegdheid moet hebben en er gericht naar moet kijken of alle onderwerpen erin zit. Dat geldt niet alleen voor de majeure bespreekpunten, maar ook voor de punten ter kennisneming, de presentaties en de werkbezoeken. Ter illustratie merkt spreker op dat op 30 juni a.s. de Statendag plaatsvindt, tegelijkertijd met het symposium van de Reconstructie. De PvdA pleit in deze voor afstemming.

De voorzitter memoreert dat over het Statenwerkplan als instrument het nodige is uitgewisseld in de staten. In deze statenperiode is hieraan bewust vorm gegeven, ook met het doel vooral de rol van PS versus GS helder te krijgen en PS meer grip te geven op de agendasetting. In de afgelopen jaren is dat een hele worsteling geweest. Er is sprake geweest van nogal wat wisseling binnen de Griffie. Voorts is gebleken dat het voor de Griffie en het Presidium heel lastig was te overzien welke onderwerpen op PS afkwamen. Op grond hiervan is afgesproken dat de portefeuillehouder per kwartaal een voortgangsgesprek voert met de voorzitter van de statencommissie. Daarbij zijn ook de dienst en de Griffie aanwezig. Dat leidt langzaam maar zeker tot een duidelijker patroon. Een en ander heeft ertoe geleid dat er thans een planning ligt, waarbij getracht is met name de politiek relevante punten te vermelden. Indien de commissie daarin onderwerpen mist, wordt verzocht dit aan te geven. Daarnaast is er een lijst van toezeggingen, die apart wordt gehouden. Soms loopt de planning mis op grond van goed onderbouwde argumenten. Dit is een poging om het instrument te verbeteren om met elkaar de doorkijk te krijgen tot het einde van de zittingsperiode. De groslijst moet worden gezien als onderwerpen waarvoor nog een datum moet worden geprikt dan wel aan de orde komen na maart 2007. Dat is de insteek. Onderschreven wordt dat het nog niet perfect is.

De opmerkingen die naar voren zijn gebracht zullen worden verwerkt.

Desgevraagd door de heer Reerink bevestigt spreker dat de steeds bijgewerkte planning bij iedere vergadering wordt verstrekt. Spreker is als voorzitter van deze commissie verantwoordelijk en kan hierop derhalve worden aangesproken. Onderwerpen die op de lijst van toezeggingen staan, waarover de commissie kaders wil stellen, worden toegevoegd aan de onderhavige planning.

De heer Van den Burg deelt mede dat het betoog van de voorzitter helder is. In de visie van de VVD zijn goede afspraken gemaakt mede met de aanscherping van de PvdA.

De heer Binnekamp vestigt de aandacht op blz. 4, vraagstuk 3: leefbaarheid en de kwaliteit van de omgeving, met name de Bodemsanering. Spreker hecht eraan op te merken dat Bodemsanering in strakke meerjarenprogramma's vastligt met VROM. Met betrekking tot de Wabo geeft spreker de commissie in overweging vooral in te zetten op de elektronische dienstverlening naar de burgers toe.

De voorzitter sluit de discussie af.

10. Rondvraag

Mevrouw Das vestigt de aandacht op agendapunt 14, Helihavens. GroenLinks hecht eraan haar waardering uit te spreken voor het beroepschrift dat nu is uitgegaan. Spreekster verzoekt de commissie op de hoogte te houden van alle vervolgstappen.

De heer Ploeger sluit zich aan bij de opmerking van GroenLinks. Er is ook nog sprake van een Helihaven in Papendorp. D66 neemt aan dat dit tot de verantwoordelijkheid van de gemeente behoort.

Voorts informeert spreker of GS zelfstandig of in IPO-verband aandacht besteden aan het stuk 'niemands lucht'. Tijdens het D66 congres afgelopen zaterdag is vanuit het Utrechtse een motie ingediend, dat is aangenomen, waarin de fractie wordt verzocht regelgeving los te laten op het stuk lucht waar niemand wat over te zeggen heeft.

De heer Reerink vestigt de aandacht op de stand van zaken vervolgcacties Globis, agendapunt 15. De PvdA spreekt waardering uit over de inhoud van het stuk. De PvdA heeft echter ooit vernomen, dat er veel meer verdachte plekken zijn waar al dan geen bodemsanering moet worden toegepast. Dat waren aantallen in de duizenden. De vraag is wat hiervan moet worden gevonden.

De heer Binnekamp deelt mede dat het verzoek Helihaven Papendorp bij de gemeente en Rijkswaterstaat ligt. De burgemeester moet met name in het kader van de openbare orde en veiligheid toestemming verlenen; Rijkswaterstaat geeft de vergunning af. De provincie speelt daarin nog geen enkele rol. Wel is er een wetswijziging op komst, waarin het vergunningstelsel wordt overgeheveld naar de provincie. Indien de provincie inderdaad bevoegd gezag wordt, komt spreker terug bij de staten om een beleidskader ten aanzien van vergunningverlening vast te stellen.

Met betrekking tot de bodemsanering licht spreker toe dat Globis een overzicht verstrekt over het inlopen van de achterstanden. De overige verdachte plekken waarop de PvdA doelt, komen tot uiting in het landsdekkend beeld.

De heer Binnekamp memoreert dat het beroep ten aanzien van de ruimtelijke aspecten van de baggerstort Zevenhuizen nog steeds bij de Raad van State loopt. Bekend is dat de provincie bezig is met een tweede spoor. In dat kader komt er een startnotitie MER om te bezien of het storten van gedroogde bagger op de verruiming van het aantal m3 past binnen de milieuregels.

TER KENNISNEMING**11. Notitie vaarwegbeheer in de provincie Utrecht****12. EHS-Wav besluit**

De heer Van den Burg deelt mede, dat de VVD hierover vragen zal stellen en afhankelijk van de beantwoording wellicht zal verzoeken om agendering van dit onderwerp.

13. Onderzoek VROM inspectie naar uitvoering VROM taken door provincie

De heer Reerink deelt mede, dat de PvdA hierover vragen zal stellen en afhankelijk van de beantwoording wellicht zal verzoeken om agendering van dit onderwerp.

14. Helihavens**15. Stand van zaken vervolgcacties Globis**

16. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering onder dankzegging voor ieders komst en inbreng.