

## 2007WMC20

Utrecht, 3 juli 2007  
Pythagoraslaan 101  
Tel. 030-2589111

Afdeling : ECV  
nummer : 2007MEC001278i

Onderwerp: **beantwoording** schriftelijke vragen ex artikel 47 van het Reglement van Orde Provincie Utrecht 1998, gesteld door R.E. de Vries en J.C.M. Versteeg (D66) betreffende Nationaal Historisch Museum in Utrecht en toekomst Paleis Soestdijk

**Beantwoording** schriftelijke vragen ex artikel 47 van het Reglement van Orde Provincie Utrecht 1998, gesteld door R.E. de Vries en J.C.M. Versteeg (D66) betreffende Nationaal Historisch Museum in Utrecht en toekomst Paleis Soestdijk

### Toelichting

Op 21 mei 2007 hebben Gedeputeerde Staten bekend gemaakt de kandidatuur van de gemeente Utrecht te ondersteunen voor het huisvesten van het Nationaal Historisch Museum in de stad Utrecht. GS zijn van mening dat Utrecht sterke troeven heeft voor de vestiging van dit museum zoals de museale infrastructuur, de historische betekenis van de stad en de stichting Vrede van Utrecht.

Op 6 juni 2007 heeft Gedeputeerde Raven in gezelschap van de Utrechtse wethouder Van Eijk een bidbook voor het Nationaal Historisch Museum bij de balie van het Ministerie van OCW voor Minister Plasterk achtergelaten.

In het verleden hebben GS zich weinig enthousiast getoond over de mogelijkheid van een Nationaal Historisch Museum in Paleis Soestdijk. GS wensten zich noch uit te laten over een Nationaal Historisch Museum noch over de toekomst van het paleis en het cultuurhistorische belang hiervan voor de provincie Utrecht en de gemeente Baarn in het bijzonder, omdat het paleis rijksbezit is. Inmiddels is gebleken dat de publieke belangstelling voor de tijdelijke openstelling van het paleis boven verwachting is.

Naar aanleiding van bovenstaande heeft D66 de volgende vragen:

1. Waarom zien GS anno nu een Nationaal Historisch Museum wel zitten?

2. Op welk moment hebben Gedeputeerde Staten besloten de kandidatuur van de gemeente Utrecht voor het Nationaal Historisch Museum (NHM) te steunen en binnen welk kader is deze beslissing genomen?
3. Welke visie hebben GS ten aanzien van de invulling van een dergelijk NHM en hoe verhoudt deze zich tot de prioriteiten in het cultuurhistorisch beleid?
4. Zijn GS van mening dat de plannen van de stichting Domplein 2013 invulling geven aan een dergelijk NHM? Zo ja, hoe dan? Zo nee, waarom niet?
5. Welke steun hebben GS concreet toegezegd aan de gemeente Utrecht indien de Minister van OCW alsnog Utrecht aanwijst als locatie voor het NHM?
6. Is er al een reactie van de Minister van OCW op het bidboek ontvangen? Zo ja, wat was deze dan? Zo, nee, zijn GS de commissie MEC te informeren zodra deze beschikbaar komt?
7. Erkennen GS het cultuurhistorische belang van het paleis in het kader van bij voorbeeld de Stichtse Lustwarande?
8. Zo ja, zijn GS dan bereid zich als nog actief in te spannen voor een toekomstige (publieke) invulling van Paleis Soestdijk, die recht doet aan deze cultuurhistorische waarde? En wordt hierbij ook contact en samenwerking met de gemeente Baarn gezocht in de richting van het Minister van VROM en het Minister van OCW?

Antwoorden:

1 + 2.

De gemeente Utrecht heeft het initiatief genomen om zich kandidaat te stellen als vestigingsplaats voor het Nationaal Historisch Museum. Wij hebben in hun vergadering van 15 mei jl. besloten om deze kandidatuur te ondersteunen.

Tot dusver heeft minister Plasterk aangegeven een goede keuze te kunnen maken uit de drie door hem benaderde steden. Aangezien het om een zaak van nationaal belang gaat, pleiten de gemeente en de provincie Utrecht voor een open afweging aan de hand van duidelijke criteria, waarbij een goede beoordeling mogelijk is. Een open competitie dus, voor de steden die hiervoor zich kandidaat willen stellen. Wij pleiten ervoor dat een deskundige commissie de plannen op hun merites beoordeelt, dat er gekeken wordt naar de inhoud en wat een stad te bieden heeft.

Eenzijds is dus het initiatief van Utrecht aanleiding geweest om dit te ondersteunen, en anderzijds wil de provincie met dit initiatief bepleiten dat er een open competitie komt voor de vestiging van het NHM.

3, 4 en 5.

Met betrekking tot de invulling van een Nationaal Historisch Museum wordt in het Bidboek - dat overigens is aangeboden aan de Directeur Generaal Cultuur van het ministerie van OCW, mw. Kranendonk, persoonlijk en niet, zoals u verondersteld, bij de receptie van het ministerie achtergelaten- gepleit voor de oprichting van een breed samengestelde, nationale programmacommissie die verantwoordelijk is voor de ontwikkeling van het inhoudelijk concept. Op basis van het geformuleerde inhoudelijke concept kan dan de inhoud van het NHM verder worden uitgewerkt.

De plannen zoals geformuleerd in het bidboek Utrecht gaan uit van een netwerkgedachte. In het document wordt aangegeven dat de Nederlandse geschiedenis zich niet op één plaats laat lezen. Voor het Nationaal Historisch Museum is de uitdaging dan een verbindende rol te spelen in de veelheid van presentaties die her en der in het land worden aangetroffen, waarbij het vooral gaat om het aanbrengen van samenhang en verdieping en het koppelen van verleden aan het heden. De plannen omtrent het Domplein kunnen hiervoor een invulling zijn.

Hierover hebben wij tot dusver geen besluit genomen noch een financiële bijdrage toegezegd.

6.

Er is geen formele reactie van de minister ontvangen naar aanleiding van de aanbieding van het Bidboek. De DG heeft aangegeven dit persoonlijk aan minister Plasterk te overhandigen. Wel heeft minister Plasterk

gereageerd op onze brief ter ondersteuning van de kandidatuur van de gemeente Utrecht. Deze brief is als bijlage bijgevoegd.

7.

Paleis Soestdijk is een nationaal cultuurhistorisch monument. De cultuur historische waarde is daarmee evident. De komende drie jaar zal dit gebouw gericht zijn op tentoonstellen van de geschiedenis van het paleis. Op zich zou Paleis Soesdijk passen in het streefbeeld van de Stichtse Lustwarende. Echter, het valt niet in het Stichtse Lustwarande gebied. Het betreft de zuidflank van de Utrechtse Heuvelrug, wat begint bij De Bilt en eindigt bij Rhenen.

8.

De minister heeft besloten geen open competitie te starten, en heeft inmiddels gekozen voor Arnhem als vestigingsplaats voor het Nationaal Historisch Museum.

De invulling van een dergelijk museum moet nog verder worden uitgewerkt. De Raad voor Cultuur heeft in zijn advies (*Innoveren, participeren!*, maart 2007) gepleit voor een instelling die binnen het netwerk van bestaande historische musea in hechte samenwerking een stimulerende functie gaat vervullen voor historische projecten en presentaties, niet alleen in het nieuwe museum zelf, maar ook op verschillende bestaande locaties en op internet. Zoals hij in 2002 reeds betoogde, is afstemming en uitbreiding van het collectie- en presentatiebeleid van musea met betrekking tot de Nederlandse geschiedenis gewenst. Een dergelijke invulling biedt mogelijkheden voor diverse locaties in Nederland die een belangrijke rol hebben gespeeld in de vaderlandse geschiedenis, waaronder mogelijk paleis Soestdijk. Wanneer dit concept verder is uitgewerkt zijn wij zeker bereid om hierover in gesprek te gaan met de gemeente Baarn.

Gedeputeerde staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris,