

VERSLAG van de vergadering van de Statencommissie Wonen, Maatschappij en Cultuur van 1 oktober 2007 in het Provinciehuis

Aanwezig:

Drs. B. Nugteren (voorzitter), mw. M.G. Dekker (gedeputeerde), mw. A.H. Raven (gedeputeerde), J.P.A. de Wilde (gedeputeerde), mw.drs. F.M. Alsem (VVD), dr. F.H. Barneveld Binkhuysen (VVD), mw.drs. C.G.M. van Benthem (PvdA), dr. R. Bisschop (SGP), mw. L.C. Dekkers-Raadsen (CDA), J. Fastl (GroenLinks), mw.drs. J.M. de Heer-Verheij (ChristenUnie), mw. L. Hogema (SP), ir. C.L. Jonkers (Mooi Utrecht), H.R.A.L. Klein Kranenburg (CDA), mw. H. Nap (CDA), drs. J.Ph. Overbeek (PvdA), mw. A.M.A. Pennarts-Pouw (GroenLinks), drs. P.C. Pollmann (PvdA), mw.drs. J.C.M. Versteeg (D66) alsmede G.J. van der Werff (VVD);

Met kennisgeving afwezig:

Mevrouw F. Bichbich (SP), C.J. van Kranenburg (ChristenUnie), mw.drs. R.C.M. Stadhouders (CDA) en W. van der Steeg (PvdD),

Van ambtelijke zijde aanwezig:

Drs. H. Schoen (adjunct-griffier) en mw. G. van Weerd (verslag).

1. Opening

De voorzitter, de heer Nugteren, opent de vergadering met een woord van welkom. De berichten van verhindering worden doorgenomen.

2. Mededelingen en ingekomen stukken

* ***Sociale Agenda***

Mevrouw Dekker memoreert dat vorige keer is gesproken over de vraag hoe de Sociale Agenda zich verhoudt tot de begroting. In het kader van de Sociale Agenda zijn twee thema's voor de periode 2007-2008 vastgesteld, nl. leefbaarheid kleine kernen en onderwijs-arbeidsmarkt. Beide thema's zijn integraal in het Collegeprogramma opgenomen en de middelen komen bij de begrotingswijziging aan de orde op 17 december a.s in Provinciale Staten.

De voorzitter gaat ervan uit dat het punt Sociale Agenda voor de volgende vergadering komt te vervallen. **(verwijzing: zie agendapunt 5 "termijnagenda" daar wordt toch besloten om de Sociale Agenda voor de volgende vergadering te agenderen)**

* ***Verzoek van de NVVS om voortzetting functie bouwkundig adviseur toegankelijkheid***

De heer Barneveld Binkhuysen vraagt naar de gemaakte afspraken en de rol daarin van de provincie Utrecht.

Mevrouw Dekker memoreert dat het gaat om een bedrag van € 93.000. De commissie heeft een notitie ontvangen met daarin de gemaakte afspraken, nl. dat er een subsidie zou zijn voor twee jaar, nadat de functie al langer door de provincie gefinancierd was. Cliëntenberaad Utrecht zou twee jaar de tijd krijgen om deze functie zodanig in te richten dat deze door de markt gefinancierd zou worden. De provincie zou na die termijn hoe dan ook stoppen met de financiering.

De voorzitter verduidelijkt dat het hier gaat om een besluit dat twee jaar geleden door P.S. genomen is. Ondertussen zou Cliëntenbelang trachten de functie commercieel in de markt te zetten. Achtergrond van dit besluit was ook dat er nieuwe Provinciale Staten zouden zijn op

het moment dat de subsidie zou aflopen. De nieuwe Provinciale Staten zouden vervolgens een oordeel over deze kwestie kunnen uitspreken. Wat de voorzitter betreft dient dit punt bij de begrotingsbehandeling aan de orde dient te komen.

De heer Bisschop is van mening dat bij de begrotingsbehandeling vooral de vraag aan de orde dient te komen of het al dan niet verantwoord is dat de provincie als financier gaat terugtreden.

* ***Projecten Alfabetisering***

Mevrouw Dekker memoreert dat er, naar aanleiding van een eerder verzoek van de commissie, een overzicht van alfabetiseringsprojecten wordt uitgereikt.

* ***Wachlijsten AMK***

Eerder heeft mevrouw Dekker de commissie gemeld dat per 1 oktober de wachlijsten bij het AMK zouden zijn opgeheven. Navraag bij BJZ leert dat dit inderdaad het geval is. Op dit moment is er bij het AMK géén wachtlijst.

* ***Aftreden Raad van Toezicht BJZ***

Mevrouw Dekker wil de commissie nu een mededeling doen die feitelijk eerst aan G.S. had moeten worden gedaan. Gezien de betrokkenheid van deze commissie bij het onderwerp kiest zij ervoor de commissie nu reeds te informeren. De Raad van Toezicht van BJZ heeft schriftelijk medegedeeld zich te zullen terugtrekken, naar verwachting vanaf 1 januari 2008. Er worden voorzieningen getroffen om te komen tot een nieuwe Raad van Toezicht.

* ***Specificering wachtlijstgelden***

De commissie heeft gevraagd om een toelichting op de wachtlijstgelden, met name een nadere specificering daarvan. De griffie heeft die toelichting vandaag ontvangen en deze zal naar de commissie worden gezonden.

* ***Sociale bewaring van jongeren***

Enige tijd geleden zijn de vragen van de SP beantwoord over sociale bewaring van jongeren. Op één vraag werd een voorbehoud gemaakt omdat de politie daarover wellicht nadere informatie kon leveren. Inmiddels heeft mevrouw Dekker vernomen dat ook de politie geen cijfers heeft over de omvang van het aantal sociale bewaringen in de provincie Utrecht.

* ***Steunbetuigingen Thuislozen team***

De voorzitter geeft de commissie gelegenheid om kennis te nemen van de beantwoording door G.S. van de schriftelijke vragen van D66 betreffende de dreigende opheffing van het Thuislozen Team per 1 januari 2008. De brief daarover is zojuist uitgereikt.

Mevrouw Versteeg is van mening dat de vragen van D66 zowel door de gemeente Utrecht als door de provincie Utrecht op een ambtelijke wijze en geheel volgens de letter van de wet zijn beantwoord. Een hard onderscheid wordt gemaakt tussen jongeren onder de 18 jaar en jongeren ouder dan 18 jaar. In de jeugdreclassering is het niet ongebruikelijk dat ook ondersteuning wordt geboden aan jongeren tot 23 jaar. Zij vindt het erg jammer dat er door de provincie zo'n strikt onderscheid wordt gemaakt in de doelgroep op grond van leeftijd. In haar ogen is dit een typisch voorbeeld van een cultuur in de jeugdzorg waarin problemen naar een ander worden doorgeschoven. De gemeente zegt dat de provincie aan zet is, terwijl de provincie aangeeft dat het een taak van de gemeente is. D66 wil het kind centraal stellen en de problemen niet afschuiven maar juist oppakken. De provincie heeft een

regietaak in de ketenzorg en zou er wat haar betreft voor moeten zorgen dat de problemen op korte termijn worden aangepakt. Tegelijkertijd moet ook naar een lange termijn oplossing worden gezocht. Het is nu 1 oktober 2007 en de gemeente draait de kraan dicht per 1 januari 2008. Binnen drie maanden zal er geen oplossing zijn voor de problemen. Zij vraagt of de gedeputeerde de harde toezegging kan doen dat de werkzaamheden van het Thuislozen Team op korte termijn gegarandeerd blijven. Wil de provincie voor 2008 het financiële gat overbruggen, indien de gemeente niet zijn verantwoordelijkheid neemt, en met de ketenpartners onderzoeken of de werkzaamheden van het T Team op langere termijn kunnen worden ingepast in de andere zorgvoorzieningen die er zijn?

De provincie verwijst dienaangaande naar de stad Utrecht terwijl deze veel meer inzet op de residentiële vorm van hulpverlening en niet op de ambulante hulpverlening, terwijl de ambulante hulp juist de taak is van het T Team.

Wanneer de harde grens tot 18 jaar wordt gehanteerd, dan gaat het toch nog om 10% van de doelgroep. Zelf heeft zij moeite met die harde grens omdat zwervende kinderen op straat niet wordt gevraagd naar hun leeftijd. Dat is een dogmatische uitleg van de grens.

In de antwoorden van G.S. wordt voorts gerefereerd aan het UMC mobiel diagnostisch team. Dit team heeft een steunbetuiging aan het T Team gestuurd. Dat wil zeggen dat ook zij het belang inzien van de werkzaamheden van het T team. Zij vraagt waarom in dit verband het UMC mobiel diagnostisch team wordt genoemd als mogelijke oplossing van het probleem.

De heer Fastl meent dat de antwoorden van de gedeputeerde weinig toevoegen. Nog steeds dreigt het T Team opgeheven te worden. Bij het antwoord op vraag 6 had ook kunnen worden gemeld dat, hoewel het niet om een directe provinciale aangelegenheid gaat, de provincie zich wel verantwoordelijk voelt voor een goed reilen en zeilen van de organisatie. Wanneer een organisatie als het T team, met een provinciaal belang, opgeheven dreigt te worden dan heeft de provincie de taak om naar oplossingen te zoeken, bv. door:

- extra te benadrukken dat de gemeente Utrecht deze activiteiten moet financieren.
- te kijken naar taken van de provincie die niet voor de volle 100% worden ingevuld. Dat betekent dat daarvan geld overblijft dat kan worden ingezet voor het redden van het T Team.

De provincie zou de problemen rond de financiering van het T Team wat GroenLinks betreft breder moeten interpreteren dan alleen uitsluitend te kijken naar de verantwoordelijkheid van provincie en gemeente.

De heer Jonkers verwijst naar het antwoord op vraag 4. Het UMC mobiel diagnostisch team moet de taken van het T Team gaan overnemen. Aangegeven wordt dat een deel van het aanbod van het T Team wordt vervangen. Dat moet z.i. inhouden dat de provincie haar subsidiërende rol zou moeten voortzetten in combinatie met de regierol van de provincie, totdat duidelijk is dat alle taken van het T Team door het diagnostisch team zijn overgenomen. De provincie dient te bewaken dat er geen hiaat gaat vallen door het verdwijnen van het T Team. Het gaat erom dat het takenpakket van het T Team gehandhaafd blijft in een andere vorm. Hij vraagt of de provincie het proces bewaakt dat de activiteiten van het T-team bij een andere zorgaanbieder worden ondergebracht. Gedurende de periode dat daarvan nog geen sprake is, moet de provincie zijn subsidierol voortzetten.

De heer Bisschop constateert dat er een offensief op de provincie is geopend door de sympathisanten van het T Team. Dat offensief heeft iedereen er wel van overtuigd dat het om een voorziening gaat die in stand moet blijven. De vraag blijft wel in hoeverre de provincie hiermee treedt in de verantwoordelijkheid van de gemeente. Provinciale Staten spreken regelmatig uit dat ze niet op de stoel van de gemeente willen gaan zitten, terwijl nu wordt gevraagd dat wel te doen. Hij vraagt hoe groot het offensief is van de sympathisanten richting gemeente Utrecht; immers, daar moet het speerpunt van hun actie liggen.

Mevrouw Versteeg antwoordt dat alle steunbetuigingen zowel naar provincie als naar de gemeente Utrecht zijn gezonden. Met de vragen die D66 heeft gesteld wil zij vooral de regierol van de provincie in de keten benadrukken. Zij is het er mee eens dat de provincie niet op de stoel van de gemeente moet gaan zitten maar hier is sprake van twee overheden die naar elkaar verwijzen. Zij pleit er nogmaals voor dat de provincie als regisseur dit probleem gaat oppakken.

De heer Bisschop vindt de regierol oppakken in de ketenbenadering iets anders dan het overnemen van de financiering. Spreker verwijst voorts naar een brief van zorgaanbieder Zandbergen waarin wat hem betreft een reëel voorstel wordt gedaan. Ook dat verdient aandacht. Wat hem betreft kan de provincie het niet verantwoorden om een wezenlijke schakel in de jeugdzorgketen te laten vervallen. Wel blijft het de vraag of de provincie dat moet gaan oppakken of dat er toch andere oplossingen voorhanden zijn.

Mevrouw Alsem zet uiteen dat de VVD voorstander is van het in elkaar schuiven van de financieringsstromen en de stelsels van jeugdzorg en lokaal beleid. Deze kwestie illustreert daar de noodzaak van. Zij sluit aan bij de reactie van de heer Bisschop. De gemeente Utrecht is verantwoordelijk en daar moet aan worden vastgehouden. Echter, het geschuif ten koste van jeugd in de problemen vindt zij uitermate storend.

Mevrouw Nap sluit zich aan bij de woorden van SGP en VVD. Het is haar duidelijk dat de stad Utrecht een andere beleidskeuze heeft gemaakt en het is dan ook zeer de vraag of de provincie dan moet gaan bijspringen. Voor 90% gaat het hier om jongeren boven de 18 jaar. Jongeren boven de 18 jaar zijn volwassenen. Het betreft hier geen jeugdzorg.

De heer Pollmann laat weten dat de PvdA het T Team een warm hart toedraagt. Het zou erg jammer zijn wanneer dit team opgeheven zou moeten worden. Echter, de provincie moet wel reëel zijn. Duidelijk is dat de provincie in deze een regierol heeft maar geen subsidiërende rol. De provincie heeft vele jaren meegefinancierd en de Wet op de Jeugdzorg is de aanleiding geweest om die subsidie te stoppen. Met de gemeente Utrecht zijn duidelijke afspraken gemaakt maar die worden nu door de gemeente niet nagekomen. Hij gaat ervan uit dat de gemeente Utrecht extra gelden uit Den Haag krijgt om deze deels regioproblematiek op te lossen.

Mevrouw De Heer zou het bijzonder jammer vinden wanneer het werk van het T Team zou worden beëindigd. Echter, uit de antwoorden wordt haar duidelijk dat de gemeente de tijd heeft gehad om de bakens te verzetten. Dat is niet gebeurd omdat de gemeente andere keuzes heeft gemaakt. De provincie heeft een regierol en moet zorgen voor een voldoende gedifferentieerd zorgaanbod voor alle doelgroepen. Wanneer de regierol niet kan worden gecombineerd met geld, dan komt wel de vraag naar voren wat de regierol in deze dan waard is c.q. hoe deze op een andere manier verzilverd kan worden. Op 10 en 11 oktober zou er wat haar betreft dan ook nadrukkelijk van gedachten moeten worden gewisseld over de vraag wat de regierol van de provincie feitelijk inhoudt. Wanneer de provincie iedere lacune in het aanbod van zorg te lange leste zelf moet gaan financieren, dan heeft dat precedentwerking tot gevolg. Dit kan niet de bedoeling zijn.

Mevrouw Dekker is van mening dat de vragen niet zozeer ambtelijk zijn beantwoord. Het is een beantwoording waarbij de provincie goed kijkt naar de verantwoordelijkheden van partijen in het stelsel. Het is juist dat de provincie in deze een regieverantwoordelijkheid heeft. Echter, het kan niet zo zijn dat een regieverantwoordelijkheid zou betekenen dat, daar waar een lacune valt als een van de partners zijn werk niet doet, de provincie die taken zou overnemen. Dan zou iedereen zich daarnaar gaan gedragen. Met de stad Utrecht is overeenstemming bereikt over wie wat doet, als het

gaat om de opvang van deze jongeren. Deze jongeren zijn voor het overgrote deel ouder dan 18 jaar. Dat is geen jeugdzorg maar volwassenenzorg. Uiteraard mag er met een boven 18 jarige worden doorgegaan met jeugdzorg, d.w.z. jongeren die al jeugdzorg hadden op het moment dat ze 18 jaar werden. Wanneer er problemen optreden wanneer ze ouder zijn dan 18 jaar, en zorg moet worden geboden, dan is het geen jeugdzorg meer. Overigens is er discussie gaande in de jeugdzorg over verhoging van de grens van de volwassenheid van jongeren met problemen naar 21 of 23 jaar, maar die discussie is nu niet aan de orde.

Met de stad Utrecht was overeenstemming bereikt over het feit dat zij verantwoordelijk is voor de opvang van deze jongeren. Het is juist dat de vier grote steden twee jaar geleden extra financiële middelen hebben ontvangen om het toenemende probleem van dak- en thuisloosheid te bestrijden met opvangprojecten. Mensen komen vanuit de kleine gemeenten naar de grote stad omdat deze voor dak- en thuislozen meer opvangmogelijkheden biedt. De grote steden, w.o. de stad Utrecht, hebben ook geld gekregen om de regionale problematiek aan te pakken.

Zij vindt het niet verstandig wanneer de provincie dit probleem naar zich zou toetrekken. Als het gaat om jeugdigen, jonger dan 18 jaar, is de provincie verplicht heel snel hulp te verlenen maar voor de boven 18 jarigen ligt de verantwoordelijkheid eenduidig bij de gemeente Utrecht. Dat vindt de gemeente Utrecht zelf ook. Deze stad is een grote partij en is beslist in staat de problemen op te lossen.

Mevrouw Versteeg is van mening dat, gelet op de regierol van de provincie, de provincie ook probleemeigenaar moet worden. Dat wil zeggen dat de provincie de betreffende gemeente op het probleem aanspreekt en ervoor zorgt dat er een oplossing komt. Zij vraagt hoe het overleg in deze met de stad Utrecht verloopt en of er door G.S. een harde toezegging kan worden gedaan om dit probleem op korte termijn op te lossen.

De heer Fastl meent dat de provincie Utrecht zich wél verantwoordelijk kan voelen voor de problematiek. De provincie is van dit probleem wel mede-eigenaar vanuit de regierol voor de jeugdzorg. Gemeld werd dat het merendeel van deze doelgroep ouder dan 18 jaar is, echter, een percentage van 90% is geen statisch gegeven. Wanneer het om 50% zou gaan, ziet de provincie dan wel een taak om financieel bij te dragen?

De heer Jonkers geeft aan dat dak- en thuislozen normaliter niet bij de gemeente ingeschreven staan. Ze zwerven rond in de provincie Utrecht. Vaak zoeken ze een grotere stad op. Spreker is van mening dat de provincie zich niet kan onttrekken aan haar verantwoordelijkheid voor deze groep. Wanneer het hier om een lokaal probleem gaat, dan is het een verantwoordelijkheid van de gemeente. De provincie moet de regierol invullen om te zorgen dat de bestaande situatie geleidelijk wordt ingebed in een nieuwe situatie zodat er een alternatief komt voor het T Team. Dat heeft hij nog niet van de gedeputeerde vernomen.

Mevrouw Nap komt terug op de woorden van mevrouw Versteeg. Nadrukkelijk stelt spreekster dat een regierol van de provincie niet automatisch betekent dat de provincie ook probleemeigenaar wordt. Degene met de regierol wijst juist iemand aan die probleemeigenaar is.

Mevrouw Versteeg is van mening dat de provincie, die een regietaak in de keten heeft, de problemen dient op te pakken en in gesprek moet gaan met de overheid die het probleem moet oplossen. Ondertussen moeten de provincie de zaak wel vasthouden totdat het is opgelost; voorkomen moet worden dat problemen worden doorgeschoven.

Mevrouw Dekker laat weten dat de provincie niet met de stad aan het onderhandelen is. De provincie heeft de gemeente Utrecht op zijn verantwoordelijkheid aangesproken omdat er vragen

zijn binnengekomen bij de provincie Utrecht. De provincie meende dat er een afspraak lag inclusief een overgangstermijn die nu afloopt, nl. dat de gemeente Utrecht zichzelf verantwoordelijk voelt voor dit probleem. Bij een regierol hoort ook vaak dat wordt nagegaan wie het probleem gaat oppakken. In dit geval is dat volstrekt duidelijk. De gemeente Utrecht zegt zelf dat ze verantwoordelijk is voor de dak- en thuisloze jongeren. Er ligt in deze niets anders bij de provincie dan de vragen van D66. Als er al sprake is van doorschuiven van problemen, dan is dat onacceptabel maar in dit geval is het klip en klaar wie de verantwoordelijke partij is en wie het probleem moet oplossen. In de bijlage wordt duidelijk hoeveel de provincie in de afgelopen jaren geïnvesteerd heeft in de gemeente Utrecht om de problemen rond zwerfjongeren op te pakken, bv. inkoop van licht pedagogische hulp, een project voor minderjarige asielzoekers, een methodiek om zwerfjongeren naar zelfstandig wonen te begeleiden.

Het gaat vooral om boven 18-jarigen en het betreft derhalve geen jeugdzorg. Wanneer 50% van de doelgroep jonger dan 18 jaar zou zijn, dan is er een kans dat meer jongeren dan vandaag uit die groep bij jeugdzorg worden aangeboden en dan een zorgaanbod krijgen om aan hun problemen te werken. Geïndiceerde jongeren, jonger dan 18 jaar, hebben recht op jeugdzorg of GGZ-hulp. Dat geldt voor een thuiswonende jongere maar ook voor een zwerfjongere.

Wanneer de stad Utrecht zijn werk volgens afspraak doet, dan worden de dak- en thuisloze jongeren ingeschreven en zij krijgen middels een pasje toegang tot voorzieningen.

De voorzitter constateert dat de vragen duidelijk zijn beantwoord. Een meerderheid van de commissie aanvaardt de antwoorden van de gedeputeerde als de lijn van de provincie. Hij gaat ervan uit dat tijdens de jeugdzorgconferentie nader zal worden ingegaan op de invulling van de regierol van de provincie.

3. Verslag vergadering Statencommissie Wonen, Maatschappij en Cultuur van 3 september 2007

Het verslag van deze vergadering wordt vastgesteld, met in achtneming van de juiste schrijfwijze van de naam van mevrouw Van Benthem.

4. Rondvraag

In aansluiting op een eerder bericht van de voorzitter, draagt mevrouw Nap mevrouw Stadhouders voor als lid van de jury van de Kei van Utrecht.

De overige fracties stemmen hiermee in. Aldus wordt besloten.

Mevrouw Versteeg verwijst naar het rapport van de Tweede Kamer van de Onderzoeksverificatiecommissie over de wachtlijsten jeugdzorg. De voorzitter zegt toe dat de commissieleden dat rapport voorafgaand aan de conferentie jeugdzorg zullen ontvangen.

Mevrouw Versteeg voegt eraan toe dat D66 een onderzoeksvoorstel bij de Randstedelijke Rekenkamer heeft ingediend, betrekking hebbend op de wachtlijsten jeugdzorg. De VVD en de ChristenUnie hebben bijgedragen aan de formulering van de vragen en nu wordt afgewacht of de Randstedelijke Rekenkamer dit verzoek gaat oppakken.

5. Termijnagenda

De voorzitter geeft aan dat het punt Sociale Agenda toch zal worden geagendeerd voor de novembervergadering. Eind vorig jaar heeft deze commissie het Sociaal Rapport ontvangen en de conclusies dienaangaande werden overgelaten aan de nieuwe Staten. Het is zaak dat deze commissie van gedachten wisselt over de kaderstelling voor de volgende ronde van de Sociale Agenda. Dat betekent dat de kaderstelling Sociale Agenda (dat wil zeggen het voorstel van P.S.) voor de volgende vergadering zal worden geagendeerd.

Mevrouw Versteeg verwijst naar de groslijst, voortgang Pyramide van Austerlitz. Inmiddels heeft zij ook een uitnodiging ontvangen voor 12 oktober. Zij stelt het op prijs om voorafgaand aan 12 oktober een verslag te ontvangen over de actuele stand van zaken alsmede financiën.

De voorzitter laat weten dat beide punten geen verband met elkaar hebben.

Mevrouw Versteeg vraagt om concretisering van de voortgang van het Muziekpaleis, gezien de hoeveelheid geld die daarmee gemoeid is. Zij vraagt wanneer de commissie hierover nadere informatie zal ontvangen.

De voorzitter zal dit nagaan. Hij zal daar volgende keer op terugkomen.

6. Inspraak de heer R. Mulder, voorzitter Stichting Kunstijsbaan Eemland

De heer Mulder geeft een presentatie over de plannen voor het realiseren van een kunstijsbaan Eemland. Terzake verwijst hij naar de hand-out die aan de commissieleden is uitgereikt. Deze hand-out zal als bijlage bij het verslag worden gevoegd.

O.a. komt het volgende naar voren:

- Tijdens de laatste verkiezingscampagne van P.S. hebben alle coalitiepartijen aangegeven voorstander te zijn van een tweede ijsbaan in de provincie Utrecht. Hij hoopt dat de P.S. blijf geven van bestuurskracht en zich inzetten voor het realiseren van de ijsbaan.
- Uit een haalbaarheidsonderzoek blijkt zonneklaar dat er in de provincie Utrecht een ruime markt is voor een tweede ijsbaan. Naar aanleiding van vragen over de betekenis van een tweede ijsbaan voor de huidige ijsbaan in de stad Utrecht, is er vervolgonderzoek gedaan en daaruit blijkt dat dit geen negatieve gevolgen zal hebben voor het bezoekersaantal van de Vechtse Banen. De verwachting is dat 600.000 betalende bezoekers per jaar de beide ijsbanen gaan bezoeken, maar hoe de verdeling over de twee ijsbanen zal zijn is vooral afhankelijk van de kwaliteit van de banen. Op dit moment is de ijsbaan in de stad Utrecht nauwelijks in staat om kwaliteit te bieden; deze ijsbaan is vaak te druk en te vol. Wanneer er een tweede ijsbaan bij komt, dan worden de Vechtse Banen wellicht geprikkeld om kwaliteit te gaan leveren.
- Ter illustratie verwijst spreker naar de gang van zaken in Hoorn en Alkmaar; gebleken is dat wanneer er een tweede ijsbaan beschikbaar komt nog meer mensen gaan schaatsen en sporten.
- Het is opvallend dat in provincies, waar de provincie zijn rol genomen heeft en daadwerkelijk heeft bijgedragen aan de realisering van een ijsbaan, er onevenredig meer mensen actief bewegen, sporten, recreëren en op de schaats gaan, dit in tegenstelling tot de provincies die geen actieve rol hebben opgepakt.
- De gemeente Amersfoort heeft een behoorlijk bedrag gereserveerd voor een ijsbaan en is trekker van dit project. Het verzoek is nu aan de provincie om dit project te ondersteunen, temeer daar het gaat om een bovenstedelijke voorziening. Tijdens de gemeenteraadsverkiezingen stond de ijsbaan met stip bovenaan in de kieslijst.

De voorzitter geeft de commissieleden gelegenheid om vragen te stellen.

De heer Barneveld Binkhuysen vraagt wie het draagvlakonderzoek en het haalbaarheidsonderzoek heeft uitgevoerd en wat daarvan de resultaten zijn. Hij begrijpt van de heer Mulder dat er mogelijkheden zijn voor een PPS-constructie. Meer toelichting is nodig op de kosten c.q. de verlangde bijdrage van de provincie.

Hij heeft vernomen dat er in Biddinghuizen, ca. 20 minuten van Amersfoort, ook een schaatsbaan wordt aangelegd die vrijwel het gehele jaar toegankelijk zal zijn. De vraag is hoe die voorziening zich verhoudt tot twee ijsbanen in Utrecht en in Amersfoort.

De heer Mulder is graag bereid om in gesprek te gaan met de VVD-fractie, maar ook met andere fracties, om nader in te gaan op vragen. De onderzoeken zijn door een onafhankelijk bureau uitgevoerd. Het draagvlakonderzoek heeft de commissie reeds eerder ontvangen en is ook digitaal beschikbaar en het concurrentiekrachtonderzoek heeft hij bij zich en zal hij voor de commissie achterlaten. De rijtijd naar Biddinghuizen duurt langer dan 20 minuten en de weg heeft vele flitspalen. De Stichting Kunstijsbaan Eemland is benieuwd naar het concept in Biddinghuizen en naar het prijskaartje daarvan. Biddinghuizen heeft een wat andere doelgroep dan Eemland. Eemland richt zich vooral op de recreërende schaatser.

De heer Klein Kranenburg vraagt of het totaal aantal schaatsers zal gaan toenemen wanneer er een tweede ijsbaan wordt gerealiseerd.

De heer Mulder verwijst nogmaals naar de ijsbaan in Alkmaar met 300.000 bezoekende schaatsers. Na opening van een tweede ijsbaan in Hoorn bleek het bezoekersaantal in totaal te stijgen naar 550.000. Dat is in een marktonderzoek bevestigd.

De heer Pollmann vraagt een toelichting op de kosten en het mogelijke beroep dat op de provincie wordt gedaan.

De heer Mulder antwoordt dat het in totaal gaat om een investering tussen de € 5 en 7 miljoen. De ijsbaan is kostendekkend exploitabel te maken. Op verzoek van de voorzitter zegt de heer Mulder toe dat hij een uitgewerkt kostenoverzicht nogmaals naar P.S. zal zenden.

De voorzitter dankt de heer Mulder voor zijn toelichting.

7. Inspraak Monumentenwacht

De voorzitter gaat ervan uit dat de meeste commissieleden hebben kennis genomen van de Inspectiewagen van de Monumentenwacht. Volgend jaar zal deze commissie een werkbezoek brengen bij de Monumentenwacht. Hij geeft het woord aan de inspreker.

De heer Van Dijk memoreert dat de commissie inmiddels de nodige informatie over de Monumentenwacht heeft ontvangen. Ook heeft de commissie de Nieuwsbrief ontvangen waarin melding werd gemaakt van een nieuwe inspectiebus. Inderdaad hebben verschillende commissieleden de bus op het parkeerdek zojuist in ogenschouw genomen. Hij wil bij deze commissie de wens van de stichting bepleiten, nl. uitbreiding van de inspectiecapaciteit. Dat moment is lastig gekozen. In Nederland moet er € 800 miljoen bezuinigd worden en in Utrecht € 90 miljoen. Eenmalig heeft de Monumentenwacht in 2008 een bedrag van € 65.000,- nodig. Daarna wil de Monumentenwacht de bestaande subsidie met hetzelfde bedrag vanaf 2009 graag structureel verhoogd zien. De uitbreiding van de inspectiecapaciteit is uitvoerig voorbereid met de vorige gedeputeerden:

- Met Jan van Bergen is vooral uitvoerig gesproken over de inspectiefrequentie van vooral de categorie woonhuizen, maar die rek is er nu uit.
- Jan Ekkers is overtuigd van de noodzaak om op korte termijn uit te breiden, maar adviseerde de Monumentenwacht te wachten tot na de verkiezingen.

De groei heeft vooral betrekking op de gemeentelijke monumenten. Dat was ook de opdracht vanuit de provincie. Vooral Jan van Bergen zat daar bovenop, zeker met de introductie van het Provinciaal Cultuurfonds in december 2005. In dit verband is de Monumentenwacht (“wij komen bij de mensen thuis”) de aangewezen instantie om ook het Provinciaal Cultuurfonds te promoten bij de eigenaren. Op dit moment bevat het fonds nog ruim € 5 miljoen dat moet eruit. De bekendheid van het fonds is nog wat beperkt en daar kan de Monumentenwacht wat aan doen.

Met alle gemeenten, o.a. in het ROMA, (Regionaal Overleg Monumenten Ambtenaren), is voortdurend overleg over het informeren en faciliteren van de eigenaren inzake het verantwoord onderhouden van hun monumenten.

Veel gemeenten maken nu, onder invloed van de Provincie, Welstand en Monumenten Midden Nederland én de Monumentenwacht, serieus werk van een gemeentelijke monumentenlijst.

Voorbeelden die in het oog springen zijn:

- Baarn, 120
- Breukelen, 60
- Veenendaal, ruim 80
- Wijk bij Duurstede, gefaseerd 150.

Op ambtelijk niveau is uitvoerig gesproken met Inge Huisinga en Rianne Brouwers. Inge is de ambtenaar die zich vooral inhoudelijk met de Monumentenwacht bemoeit: prestatieafspraken, begroting etc. Rianne is degene die nu bezig is met allerlei ronde tafel gesprekken met mensen uit het veld over het nieuwe Cultuurprogramma. Bij beiden is voldoende inzicht aanwezig en op ambtelijk niveau is er voldoende draagvlak voor het verzoek van de Monumentenwacht.

Hij hoopt dat de commissie t.z.t. een werkbezoek aan de Monumentenwacht zal brengen. Mevrouw Raven heeft reeds een werkbezoek gebracht aan de Monumentenwacht.

Vooruitlopend op de nieuwe cultuurnota 2009-2012 vraagt het bestuur van de Monumentenwacht concreet voor 2008 een eenmalige subsidie voor haar achtste team.

Voor wat betreft de € 65.000,-: Het Prins Bernhard Cultuurfonds heeft reeds toegezegd dat zij de nieuwe inspectiebus zal betalen ad € 40.000,-. De overige kosten voor dat achtste team moeten uit eigen inkomsten van de Monumentenwacht komen. Het bestuur van de Monumentenwacht heeft er alle vertrouwen in dat de commissie positief zal reageren op het verzoek van de Monumentenwacht en dat er straks dienaangaande een voorstel bij de behandeling van de begroting 2008 zal worden ingediend.

De voorzitter geeft de commissieleden gelegenheid om vragen te stellen.

De heer Bisschop merkt op dat het aantal inspecties per team samenhangt met de omvang van objecten. Hij vraagt hoe groot de werkdruk ten opzichte van 2003 is geworden. Wat moet hij zich voorstellen bij de toename van het volume aan werk?

De heer Van Dijk antwoordt dat ieder team ca. 350 objecten in zijn bestand heeft. De inspectie van een woonhuis duurt maximaal 10 uur. De inspectie van grotere objecten zoals kerkgebouwen kan wel een week duren. Nu zijn er vier teams die ieder meer dan 400 objecten in hun rayon hebben. Dat betekent dat de particuliere eigenaar vrijwel niet meer bediend kan worden. Wekelijks ontvangt de Monumentenwacht 10 tot 15 telefoontjes van particulieren met de vraag wanneer er inspectie wordt uitgevoerd.

De heer Barneveld Binkhuysen vraagt of de Monumentenwacht zich alleen met gemeentelijke monumenten bezighoudt.

De heer Van Dijk antwoordt dat de Monumentenwacht zich met alle beschermde monumenten bezighoudt. Ook een beschermd dorps- of stadsgezicht kan daar deel van uitmaken. Op dit moment telt de provincie Utrecht ruim 10.000 beschermde objecten, van het kleine huis in een dorpskern tot een groot kasteel. Daarvan worden door de Monumentenwacht 3100 objecten bediend.

De heer Barneveld Binkhuysen vraagt welke ideeën de Monumentenwacht ontwikkeld heeft om kostendekkend te gaan werken, los van subsidie.

De heer Van Dijk zet uiteen dat de Monumentenwacht laagdrempelig en tegen een laag tarief (27,50 per uur, niet BTW plichtig) iedere eigenaar van een monument de goede weg wil wijzen. De Monumentenwacht heeft een verkennende taak. Daarnaast zijn er activiteiten die in een kostendekkend tarief worden ondergebracht. Naast de 14 inspectie fte's is er 1 fte met een kostendekkend uurtarief (controle van uitgevoerd werk, het begeleiden van werk).

De Monumentenwacht heeft het voornemen om de diverse fracties te bezoeken en het verzoek waar nodig nog te verduidelijken.

De voorzitter dankt de heer Van Dijk voor zijn toelichting.

8. Kennismaking met de nieuwe intendant Vrede van Utrecht, de heer P. de Haan.

De heer De Haan laat weten dat hij sinds een half jaar werkzaam is als intendant voor de Vrede van Utrecht. Hij heeft in de provincie Utrecht ca. 100 collega's en instellingen bezocht. Hij stelt het op prijs om vandaag ook kennis te maken met de commissie WMC. Vervolgens licht hij de folder "Vrede van Utrecht van 1713, via 2013 door naar 2018" uitvoerig toe. Speciaal wijst hij op het ganzenbordspel. Met de Musea zijn gesprekken gaande over een reeks historisch getinte tentoonstellingen en een groots open lucht spektakel. In het kort schetst hij de organisatie als volgt:

- Kern van de organisatie Vrede van Utrecht is dat er campagne wordt gevoerd met andere instellingen om het programma voor 2013 en 2018 vorm te geven. Het gaat hier om een enorme ambitie voor stad en provincie, niet alleen op het culturele vlak maar ook op het sociale en economische vlak.
Dat alles komt terug in één van de programmaliijnen, nl. de culturele zondag Community Arts, tezamen met buurt- en culturele organisaties opgezet. Die opzet is uitstekend overdraagbaar naar Amersfoort en Woerden.
- De kerndoelstelling van de organisatie is om de kunst- en cultuursector van Utrecht internationaler op de kaart te zetten.
- Voor de nominatie om in 2012 in aanmerking te komen voor culturele hoofdstad, moet er niet alleen campagne gevoerd worden maar is ook een inhoudelijk programma van belang. Zo gaat de organisatie met alle landschapsbeheerders tussen Utrecht en Amersfoort in gesprek om kunst en cultuur in te zetten om het gebied zo een internationale uitstraling te geven.
- Alle lijnen (campagne, inhoud, marketing en economische impact) komen samen in een Plan van Aanpak. Binnenkort zal de organisatie daarvoor een opdracht van G.S. krijgen. Dit plan zal eind van dit jaar/begin volgend jaar beschikbaar komen.
- De raadscommissie en deze statencommissie worden uitgenodigd voor een werkbezoek aan Lille. Lille was Europese culturele hoofdstad in 2004 en daar is veel kennis en informatie voorhanden. Waarschijnlijk zal het werkbezoek gepland worden in december of januari.

Mevrouw Raven licht toe dat in samenwerking tussen provincie en gemeente het jaar 2013 duidelijk zal worden gemarkeerd. Van daaruit zal naar 2018 worden toegewerkt. Al in 2012 zal bekend worden of Utrecht cultureel hoofdstad zal worden. De commissie WMC zal geïnformeerd worden over de opdracht die uitgaat naar de Vrede van Utrecht inzake opstelling van Plan van Aanpak. Voorts is de Vrede van Utrecht ook nadrukkelijk betrokken bij het culturele erfgoed.

De heer Fastl memoreert dat cultuur 300 jaar geleden vooral een elitaire aangelegenheid was terwijl nu de volkscultuur bij uitstek hoogtij viert. Hij vraagt in dat kader of er ook aandacht aan de volkscultuur wordt besteed. Veel zaken rond het cultureel historisch erfgoed verwijzen naar het verleden. Is er ook een verwijzing naar het nu en naar de toekomst?

De heer De Haan antwoordt dat dat laatste zeker aan de orde is. Hij heeft van anderen vernomen dat de herdenking van de Unie van Utrecht een groot feest voor weinig mensen is geweest en een behoorlijk eenmalig karakter heeft gehad. Dat moet voor de Vrede van Utrecht worden vermeden. Het is de bedoeling dat er een groot feest voor veel mensen ontstaat, niet alleen in de stad, maar ook in de provincie. De community arts is op dit moment het verst ontwikkeld en op dat vlak wordt de meeste winst geboekt.

Op verzoek van mevrouw Raven voegt hij toe dat er ook een educatief programma over de Vrede van Utrecht voor basisscholen wordt ontwikkeld, samen met de vier kunsteducatie-instellingen in de provincie Utrecht zodat er veel meer kennis ontstaat over de Vrede van Utrecht en de relevantie daarvan voor nu.

9. Statenvoorstel Programmabegroting 2008

De heer Pollmann laat weten dat het in deze programmabegroting vooral gaat om continuering van beleid. Zijn fractie zal een inhoudelijke bijdrage leveren aan het debat in P.S. omdat daar de werkelijke keuzes moeten worden gemaakt.

Mevrouw De Heer betreurt het dat het nieuwe beleid niet in de begroting is verwerkt terwijl dat voor de kaderstellende rol van P.S. wel noodzakelijk is. Voor wat betreft de jeugdzorg heeft de commissie steeds aangedrongen op kwalitatief goede informatie. Dat verzoek wordt nu gesteund door de bevindingen van de Randstedelijke Rekenkamer die conclusies heeft getrokken over de productgroep Jeugdzorg. Er wordt forse kritiek geleverd op de meetbaarheid van doelstellingen. Zij vraagt hoe daarmee wordt omgegaan. Zij vraagt of er nog aanpassingen mogelijk zijn alvorens deze begroting daadwerkelijk in P.S. wordt behandeld. Zij vindt het ook jammer dat het college van G.S. in de reactie op de brief van de Rekenkamer geen commentaar heeft gegeven voor wat betreft de Jeugdzorg.

Mevrouw Versteeg constateert dat er uiteindelijk € 2,1 miljoen overblijft en dat bedrag wordt toegewezen aan nog toe te wijzen middelen. D66 overweegt amendementen in te dienen om die middelen o.a. in te zetten voor de Bouwkundig Adviseur Toegankelijkheid en voor de incidentele verhoging Monumentenwacht.

Voor wat betreft het T Team zal zij eerst nader onderzoek doen, ook aan de hand van de informatie die in deze vergadering naar voren is gekomen.

Mevrouw Pennarts verwijst naar punt 2.2, Wonen. Zij constateert dat het beleid erg op kwantiteit gericht is, echter, het kwalitatieve belang mag niet over het hoofd gezien worden. De woningen moeten aansluiten bij de woningbehoefte en op dat terrein mag de provincie een prominentere rol gaan spelen.

Naar aanleiding van 5.3, Sociale Peiler, constateert zij dat veel beleid zich in een afrondende fase bevindt. In 2007 is de eindperiode voor vrijwel al het beleid (Wel Thuis, Sociale Agenda, Onderwijs en Arbeidsmarkt, Integratieprojecten, Mantelzorg) . Haar fractie vraagt zich af waarom dat niet eerder in beeld is gebracht. In 2008 moet er nieuw beleid geformuleerd worden dat in 2009 ten uitvoer zal worden gebracht. Haar fractie vraagt naar de maatschappelijke effecten van al die aflopende projecten. Is het reëel te veronderstellen dat er voor vele projecten achteraf nog om aanvullende subsidiering wordt gevraagd? Haar fractie zal tijdens de begrotingsbehandeling uitgebreid op dit punt terugkomen.

GroenLinks zal een amendement indienen voor de instandhouding van de Bouwkundig Adviseur Clientenbelang, juist omdat de participatie van minder validen in de samenleving een belangrijk aandachtspunt van de provincie is. De relevantie van een bouwkundig adviseur kan wel degelijk aangetoond worden.

Vervolgens vraagt zij het volgende:

- Veel onderdelen van de Sociale Peiler vallen onder twee gedeputeerden. Wat zijn hiervan de nadelen?
- Zij vraagt toelichting op de post jeugdzorg vervoerskosten ad € 135.000,-
- In “Wel Thuis” moeten tot 2012 24.000 woningen worden gerealiseerd met zorg en welzijn. Hoeveel daarvan zijn nieuwe woningen en hoeveel daarvan zijn bestaande woningen die moeten worden aangepast?

Mevrouw Hogema sluit aan bij de reactie van de ChristenUnie voor wat betreft het ontbreken van nieuw beleid in deze begroting.

In het kader van de Sociale Peiler wordt op pag. 147 melding gemaakt van de overschrijdingen van de aanrijtijden die op maximaal 5% gestabiliseerd blijven. Zij vraagt waarom dit niet ambitieuzer kan. Zo zijn er nog meer voorbeelden te noemen waarbij meer ambitie volgens de SP gerechtvaardigd is. De SP vraagt meer aandacht voor de allochtone medemens. Zij mist dat element bij de vrijwilligersstimulansen en bij de stageplaatsen.

De heer Jonkers meent dat het deze Coalitie had gesierd wanneer duidelijk was aangegeven waaraan het bedrag voor nieuw beleid wordt besteed. Zijn fractie zal amendementen steunen ten aanzien van de Bouwkundig Adviseur.

Hij is verontrust over de begroting, gelet op het oordeel van de Rekenkamer, nl.:

- deze begroting is weinig duaal
- en is slecht leesbaar voor mensen met beperkte financiële kennis
- andere provincies zijn wel in staat om het collegeprogramma plus wijzigingen te verwerken.

Spreker is van oordeel dat deze begroting niet SMART geformuleerd is. Hij vraagt wanneer er gestart gaat worden met het meer duaal maken van deze begroting, zodat de controlerende rol van P.S. meer handen en voeten gaat krijgen.

De heer Bisschop vindt het niet zinvol om kanttekeningen te gaan plaatsen bij bestaand beleid. Zijn fractie zal in P.S. aandacht vragen voor:

- uitbreiding van de Monumentenwacht
- de Bouwkundig Adviseur Toegankelijkheid. Dit is een voorbeeld waarvan geldt dat de condities niet toereikend zijn om dit door marktwerking af te dwingen.
- de verhoging van de opcenten.

Mevrouw Alsem laat weten dat zij voor wat betreft het hoofdstuk Wonen aansluit bij de reactie van GroenLinks. Het is belangrijk dat er voldoende woningen worden gebouwd. In de begroting wordt er wel op gewezen dat de uitkomsten beïnvloed kunnen worden door externe omstandigheden. Zorg heeft haar fractie over de haalbaarheid van de plannen. Zij memoreert de afspraak dat de woningbouw apart zal worden geagendeerd voor een vergadering van de commissie WMC.

Verduidelijking vraagt zij naar aanleiding van pag. 60, tabel 2, de post voormalig Agenda 2010: nieuw ad € 1 miljoen. De vraag is over welke nieuwe projecten het gaat.

Ook zij vindt de begroting voor de Sociale Pijler onvoldoende SMART geformuleerd. Op de pagina's 146 en 147 staan bij de Cultuur indicatoren vaag aandoende percentages terwijl er bij Jeugdzorg de nodige kruisjes worden aangegeven. Dit alles is erg ondoorzichtig.

Op pag. 157 staat de begroting voor o.a. Jeugdzorg met twee verzamelposten. Niet duidelijk is wat daarmee gaat gebeuren. Zij gaat er wel van uit dat de provincie het thema Samen op Scherp zal continueren. Zij vraagt of daarvoor in de begroting ruimte is.

Een onderdeel van de uitgaven van Jeugdzorg heeft betrekking op de wachtlijstbestrijding. Er is een rapport verschenen met zorgwekkende conclusies over de inzichtelijkheid en effecten van wachtlijstmiddelen. De VVD vraagt hier aandacht voor en wil dit punt apart agenderen.

Voor wat betreft de functie Toegankelijkheid staat de VVD op het standpunt dat die functie een taak is en blijft van de provincie. In dit geval kan niet zomaar worden overgegaan tot beëindiging van de subsidie. Zij vraagt G.S. hiervoor een oplossing te vinden, mogelijk met consequenties voor de begroting. Uitleg is nodig over het bedrag € 150.000,- intensivering welzijn.

Bij Cultuur worden op de pagina's 162 en 163 veel getallen genoemd, terwijl bekend is dat deze met indicatoren moeilijk hard kunnen worden gemaakt. Zij illustreert dit met het volgende voorbeeld:

Op pag. 163 staan metingen voor het aantal leningen bij bibliotheken terwijl uit de resultaatrekening 2006 blijkt dat de resultaten over 2006 nog niet eens bekend zijn. De cijfers in 2006 zijn nog niet bekend en het is dan ook niet reëel om bij de begroting indicatoren te presenteren die daarop voortbouwen. Zij memoreert dat de VVD in P.S. heeft gepleit om onderscheid te maken tussen strategische doelen, meetbare doelen alsmede beleidsdoelen en resultaten.

De voorzitter memoreert dat diverse fracties problemen hebben met de indicatoren. Inmiddels heeft de commissie voor de Jaarrekening met G.S. afgesproken dat gezocht gaat worden naar betrouwbare en zinvolle indicatoren.

Mevrouw Nap verwijst naar pag. 58 en 59, huisvesting statushouders. Het aantal gehuisveste statushouders zal door het generaal pardon behoorlijk gaan toenemen maar in de begroting wordt daarvoor geen geld vrijgemaakt. Bij de doelstelling wordt wel 100% aangegeven.

Op pag. 146 wordt aangegeven dat het aantal bellers naar de telefonische hulpdienst toeneemt. Het is de vraag hoe dat moet worden geïnterpreteerd. Is er meer hulp nodig of wordt de toename verklaard uit meer bekendheid van de hulpdienst? Voorts vraagt zij naar de betekenis van de kruisjes.

Op pag. 164 komt naar voren dat het percentage scholen dat deelneemt aan de kunsteducatie op 56% blijft staan terwijl de erfgoed-educatieactiviteiten jaarlijks in percentage moet stijgen. Zij vraagt of hier een beleidskeuze in gemaakt is. Op pag. 168 wordt aangegeven dat de apparaatkosten zijn gedaald van + € 13.000 naar - € 36.000,-. Zij vraagt om uitleg.

De voorzitter geeft de portefeuillehouders gelegenheid om te reageren.

De heer De Wilde is het eens met de opmerking van GroenLinks dat de aandacht meer van kwantiteit naar kwaliteit moet worden verschoven, ook in de begrotingsteksten. Op dit moment worden daarover afspraken met de regio's gemaakt. Met Eemland zijn reeds kwalitatieve afspraken gemaakt in relatie tot de BLS subsidie. Het budget voor het stimuleren van wonen kan ook kwalitatief worden ingezet, bv. om met experimentensubsidies bepaalde woonvormen aantrekkelijker te maken. De provincie zal de kwaliteitsslag in de komende jaren wat meer zichtbaar gaan maken. Het aantal van 24.000 zorgwoningen is taakstellend maar is niet gedifferentieerd naar nieuwbouw of bestaande bouw. Nagegaan wordt hoe dit het beste kan worden gerealiseerd. De VVD vindt het erg belangrijk om de aantallen te bouwen woningen te halen. Dat vindt het college van G.S. ook, echter, het gaat hier om een taaie materie. In het najaar wordt duidelijk welke woningbouwmogelijkheden er nog in de steden zijn. Bovenop de doelstelling in het streekplan moeten er immers nog 10.000 tot 15.000 woningen worden gerealiseerd om in totaal 8500 woningen per jaar te kunnen halen. Los daarvan blijft het de vraag of realisatoren de woningbouw tijdig tot stand kunnen brengen. Zodra de locaties bekend zijn, wil hij graag met deze commissie over dit thema van gedachten wisselen. Op pag. 60 staat € 1 miljoen in het kader van Agenda 2010 en dat bedrag is bedoeld voor Veenendaal-Oost en Ondiep, betrekking hebbend op het project Nieuw Wonen. Voor de statushouders wordt geen extra geld gereserveerd omdat de provincie alleen een toezichthoudende taak heeft terwijl gemeenten en corporaties dat moeten uitvoeren. Daarvoor wil de regering ook extra gelden beschikbaar stellen. De provincie zal er scherp op toezien dat gemeenten en corporaties zich aan hun taken houden.

Mevrouw Raven zet uiteen dat G.S. bewust hebben gekozen voor deze opstelling van de begroting. De kaderstellende taak van P.S. komt daarmee niet in het gedrang; deze kan op 17 december a.s. ten volle worden benut. Ook het college van G.S. is niet gelukkig met de indicatoren. In overleg met de Subcommissie van de Jaarrekening is afgesproken om de huidige opzet voor deze begroting nog te handhaven. Wanneer moest worden gekozen tussen geen indicatoren bij de begroting of toch maar vermelding van de indicatoren volgens huidige opzet, is voor het laatste gekozen. In het algemeen

betekenen de kruisjes dat de doelstelling is gehaald, echter, niet altijd leidt dat tot de gewenste duidelijkheid.

De heer Jonkers vindt dat deze begroting niet SMART is opgesteld. De provincie werkt nu al vijf jaar met een duaal systeem. Nu moet de omslag worden gemaakt om een begroting voor te leggen die helder, meetbaar en transparant is in het kader van de controlerende rol van P.S. Het college van G.S. heeft ervoor gekozen om het coalitiebeleid niet via een begrotingswijziging aan de begroting toe te voegen. Daarmee wordt de rijksoverheid op het verkeerde been gezet.

Mevrouw Raven benadrukt dat P.S. de kaders stellen en budgetrecht hebben. P.S. dienen de indicatoren, die daaraan gekoppeld worden, SMART te formuleren terwijl G.S. het beleid moeten uitvoeren dat door P.S. is bepaald. H.i. zijn dat de duale elementen van het stelsel.

Opmerkingen zijn gemaakt over allochtonen in relatie tot vrijwilligerswerk en mantelzorg. Zij zegt toe dat daar aandacht aan zal worden besteed. In dit verband zal ook nadrukkelijker worden gekeken naar allochtonen en sport. In de erfgoededucatie was een achterstand ontstaan en die wordt nu ingelopen. De technische vragen over de apparaatskosten (van mevrouw Nap) en over Agenda 2010 (van mevrouw Alsem) zullen later worden beantwoord.

Mevrouw Dekker laat weten dat het college van G.S. op hoofdlijnen heeft gereageerd op de bevindingen van de Randstedelijke Rekenkamer. De bevindingen worden zeer serieus genomen en hard wordt gewerkt aan de aanbevelingen, o.a. verbetering van de indicatoren.

GroenLinks heeft gevraagd naar de voordelen van twee gedeputeerde voor één portefeuille. Er zijn o.a. raakvlakken tussen de beleidsterreinen zorg en wonen en tussen gedeputeerden is een taakverdeling afgesproken. Gevraagd is naar de vervoerskosten in de jeugdzorg. Het gaat in dit geval om kosten van vervoer van kinderen van en naar jeugdzorginstellingen in die gevallen waarin het gemeentelijke beleid niet voorziet. De SP vroeg of de doelstellingen van het ambulancevervoer ambitieuzer kunnen worden. Mevrouw Dekker zet uiteen dat uit een landelijk rapport over het ambulancevervoer blijkt dat de provincie Utrecht de enige is die onder de 5% norm uitkomt. De provincie voldoet aan die ambitieuze target en zij is daar erg tevreden over.

Voorts geeft zij aan dat het project Samenhang op Scherp in de komende ronde een andere naam zal krijgen om het onderscheid te markeren met het programma dat nu afloopt. De provincie zal zeker doorgaan met het samenhang brengen in het lokale jeugdbeleid en de jeugdzorg.

De gemeenten en de corporaties hebben een nieuwe taak in toegankelijkheid, in het kader van de WMO. Het is dan ook nog maar de vraag of de provincies daar ook een taak in hebben. Zij beaamt dat, wanneer de provincie zelf een gebouw laat realiseren, de provincie er ook voor moet zorgen dat het gebouw toegankelijk is.

Inderdaad neemt het aantal bellers naar de telefonische hulpdienst toe. Niet duidelijk is of dat komt door een toename van het aantal zorgvragen of dat de telefoon bekender is geworden. De telefonische hulpdienst had de opdracht ervoor te zorgen dat de telefonische hulpdienst bekender werd. In die zin is de toename van het aantal bellers een positief effect te noemen.

De voorzitter geeft gelegenheid voor een tweede ronde.

Mevrouw Pennarts vraagt of de vervoerskosten jeugdzorg een wettelijke taak is van de provincie.

Mevrouw Dekker antwoordt dat de provincie financieel bijdraagt wanneer er een lacune wordt geconstateerd en er geen andere overheid is die bijspringt of die verplicht is bij te springen. Feitelijk gaat het hier om een taak van de gemeente.

Mevrouw Pennarts memoreert dat de WMO sinds 2007 van kracht is. Zij stelt voor de implementatie van de WMO en de gevolgen daarvan toe te voegen aan de termijnagenda van deze commissie. Er zijn veel geluiden dat het niet goed gaat.

De voorzitter zegt toe dit onderwerp aan de Termijnagenda toe te voegen.

10. Beantwoording schriftelijke vragen betreffende Nationaal Historisch Museum in Utrecht en toekomst Paleis Soestdijk

De voorzitter memoreert dat dit punt op verzoek van D66 is geagendeerd.

Mevrouw Versteeg verwijst naar de antwoorden 3, 4 en 5. Zij citeert “In het bidbook wordt gepleit voor de oprichting van een breed samengestelde nationale programmacommissie die verantwoordelijk is voor de ontwikkeling van het inhoudelijke concept. Op basis van het geformuleerde inhoudelijke concept kan de inhoud van het Nationaal Historisch museum verder worden uitgewerkt”. Arnhem heeft een totaal plan ingediend, voorzien van boter bij de vis, evenals Den Haag. Bij D66 rees de vraag of men in Utrecht wel weet wat er in het Haagse circuit speelt. Het aanbod vanuit Utrecht lijkt boterzacht. D66 vraagt hoe de gedeputeerde daar achteraf op terugkijkt. Blij is D66 met de antwoorden 7 en 8 waaruit blijkt dat de cultuur historische waarde van paleis Soestdijk erkend wordt. De gedeputeerde stelt dat, indien de afstemming en uitbreiding van het collectie- en presentatiebeleid van musea met betrekking tot de Nederlandse geschiedenis in het concept verder is uitgewerkt, zij bereid is om met de gemeente Baarn in gesprek te gaan om te kijken of paleis Soestdijk mogelijk in dit concept past. Zij vraagt of de gedeputeerde zich dienaangaande afwachtend of pro actief opstelt.

De heer V.d. Werff vindt deze kwestie mosterd na de maaltijd. Een en ander is achterhaald maar hij constateert nu dat er in de vergadering nieuwe vragen gesteld worden.

Mevrouw Raven begrijpt dat D66 het Utrechtse voorstel als boterzacht karakteriseert. Het voorstel van Utrecht komt voort uit een ander idee in het Utrechtse over een Nationaal Historisch museum. Arnhem en Den Haag hadden heel concreet een gebouw voor ogen terwijl Utrecht het Domplein als middelpunt van de cultuurhistorische geschiedenis voor ogen had, met aanwijzing van iconen in Nederland die daarbij betrokken zouden moeten worden. In die context zou Paleis Soestdijk ook een icoon kunnen zijn. De benadering van Utrecht was volstrekt anders dan Arnhem, Den Haag en Almere. Utrecht heeft gepleit voor een objectieve toetsing. Van begin af aan heeft minister Plasterk aangegeven Arnhem een goede keuze te vinden zonder aan te geven welke criteria daarvoor golden. Utrecht stelde voor een programmacommissie in te stellen voor het opstellen van criteria. De commissie zou vervolgens ook de voorstellen aan de hand van de criteria moeten toetsen. Om die reden heeft Utrecht ingezet op een programmacommissie. De Tweede Kamer had daar wel oren naar maar minister Plasterk heeft doorgezet dat het Nationaal Historisch museum in Arnhem kwam. Spreekster is niet teleurgesteld over de gang van zaken omdat al heel snel duidelijk was dat de minister voor Arnhem zou kiezen. Positief is dat Utrecht 2013-2018 in Den Haag nadrukkelijker op de kaart is gezet. In die zin is er sprake geweest van een positief P.R. effect.

Er is geen sprake van geweest om Paleis Soestdijk aan te kopen. Paleis Soestdijk is eigendom van het rijk en zoals eerder is uitgesproken moet Utrecht geen probleemeigenaar worden van zaken die niet tot de verantwoordelijkheid van de provincie behoren.

Zij ziet geen reden om pro-actief met Baarn in gesprek te gaan. Het was de bedoeling om paleis Soestdijk te betrekken bij de cultuurhistorie van Nederland. Mogelijk dat op een andere wijze toch aandacht aan Paleis Soestdijk kan worden gegeven; dit verdwijnt zeker niet uit beeld.

11. Preview over inhoud 24 uurconferentie Jeugdzorg 10 en 11 oktober in Noordwijkerhout

Mevrouw Dekker licht haar notitie van 29 september jl. toe waarin als concept wordt ingegaan op de inhoudelijke opbouw van het congres met het thema “Utrechtse jeugd centraal”.

Mevrouw Alsem verwijst naar pag. 2 waar de missie van de provincie Utrecht geformuleerd is, nl. “dat wij met alle partners gezamenlijk verantwoordelijk zijn om het opgroeien van kinderen optimaal te laten plaatsvinden.” Nadere concretisering is h.i. noodzakelijk om te voorkomen dat een gezamenlijke verantwoordelijkheid ertoe zou leiden dat niemand zich verantwoordelijk voelt.

Zij vraagt of G.S. kunnen aangeven hoe de keten jeugdzorg eruit ziet.

Mevrouw Dekker antwoordt dat dit in het programma is opgenomen.

Mevrouw Alsem suggereert om tijdens het congres een duidelijk onderscheid te maken, niet naar financieringsstromen, maar naar taken:

- wie is in de keten verantwoordelijk voor het beleid
- wie is in de keten verantwoordelijk voor de indicatiestelling
- wie is in de keten verantwoordelijk voor het aanbod.

Daarmee wordt o.a. duidelijk gemaakt dat er een andere indeling moet worden gehanteerd waarmee het gesprek alsmede samenwerking op gang wordt gebracht tussen partners in de keten met eenzelfde verantwoordelijkheid.

Mevrouw Nap vraagt of er tijdens de conferentie ook met de medewerkers uit de organisaties wordt gesproken. Voorts geeft zij aan geen uitnodiging te hebben ontvangen voor de conferentie.

De voorzitter verduidelijkt dat de uitnodiging uitsluitend naar de woordvoerders van de fracties is gezonden.

De heer Overbeek vraagt of ook de doelgroep zelf bij de conferentie Jeugdzorg wordt betrokken. De PvdA wil daarvoor wel pleiten.

Mevrouw Dekker geeft aan dat tijdens de conferentie inhoudelijk wordt ingegaan op de vraag hoe de keten jeugdzorg eruit ziet. Zij dankt mevrouw Alsem voor haar suggesties waarvan bij de verdere uitwerking van het programma zeker gebruik zal worden gemaakt. De conferentie is bedoeld voor de verantwoordelijke bestuurders en de medewerkers van de organisaties zijn daarvoor niet uitgenodigd. Momenteel is zij bezig met een reeks werkbezoeken en in de jeugdzorginstellingen praat zij ook met medewerkers en cliënten. JIJ Utrecht neemt ook deel aan de conferentie en vertegenwoordigt daar de doelgroep.

De voorzitter memoreert dat de woordvoerders op 26 november a.s. in gesprek gaan met JIJ Utrecht.

De heer Bisschop merkt ten aanzien van het tijdstip van de conferentie op dat het hem onmogelijk is deze bij te wonen. Een en ander valt niet met zijn baan te combineren, hoewel hij veel belang hecht aan de conferentie en deze graag had willen bijwonen. Met spijt meldt hij zich voor deze conferentie af. Mevrouw Hogema sluit zich daarbij aan. Zij is verhinderd om het woensdagprogramma bij te wonen. Zij had het op prijs gesteld wanneer er meer tijd voor het inhoudelijke programma was gereserveerd en minder tijd voor de borrel, lunch en diner.

Mevrouw Dekker merkt op dat over de tijdsplanning van de programmaonderdelen wel degelijk is nagedacht. Het is juist de bedoeling dat partijen elkaar tijdens het informele deel leren kennen en met elkaar in gesprek gaan.

TER KENNISNEMING

12. Lokale jeugdhulp in beelden en woorden: verslag van een benchmark onder Utrechtse gemeenten

13. Europees Jeugd Olympisch Festival 2013

De voorzitter heeft met de gedeputeerde overlegd over de vraag of dit stuk een bespreekstuk zou moeten zijn. Hij heeft begrepen dat dit nu niet nodig is. T.z.t. komt dit onderwerp weer in deze commissie aan de orde.

Mevrouw Raven licht toe dat de kandidatuur voor het Europees Jeugd Olympisch Festival 2013 vóór 1 augustus jl. moest worden bekendgemaakt. Voor 15 oktober moet het bidbook ingeleverd worden.

NOC-NSF stelde als voorwaarde dat stad en provincie Utrecht moesten samenwerken en dat er voldoende huisvesting moet zijn voor alle betrokken spelers. Inmiddels is duidelijk dat de huisvesting geregeld kan worden dankzij de medewerking van studentenhuisvesting en de universiteit. Voorwaarde is tevens dat er compacte spelen kunnen worden aangeboden en Utrecht kan daaraan voldoen. NOC-NSF is dan ook bereid het voorstel van Utrecht in te dienen.

De voorzitter begrijpt dat P.S. in december bij de gewijzigde begroting een eerste aanzet hiertoe zullen ontvangen. Op dat moment kunnen P.S. daarover een uitspraak doen. Mevrouw Raven bevestigt dit. Voor dit festival moet op voorhand wél geld gereserveerd worden.

Mevrouw Versteeg vindt de gang van zaken toch wat verwarrend. Uit dit stuk maakt zij op dat deze commissie nu min of meer akkoord moet gaan met het feit dat een en ander in de voorjaarsnota 2008 zal terugkomen. Zij vraagt verduidelijking over de gang van zaken.

De heer V.d. Werff begrijpt dat het college van G.S. qua tijd in een lastig parket zit. Door middel van een ter kennisname brief wordt er nu een voorschot op de begroting genomen. Wanneer P.S. uiteindelijk besluiten om niet met het voorstel in te stemmen, dan kan het besluit in feite niet meer worden teruggedraaid. Hij meent dat hiermee de begrotingsbehandeling wordt doorkruist.

Mevrouw Raven laat weten dat provincie en gemeente deze procedure met elkaar hebben afgestemd. De stad heeft dit stuk ook naar de commissie gezonden en daar is het voor kennisgeving aangenomen. Zij hoopt dat de commissie WMC de lijn van de stad in deze volgt.

De heer V.d. Werff wil dit stuk wel voor kennisgeving aannemen, maar dan ook niet meer dan dat. Echter, hem is duidelijk dat dit stuk een andere impact heeft. Wat hem betreft moet dit stuk voor bespreking geagendeerd worden.

Mevrouw De Heer begrijpt dat P.S. in december nog een besluit moeten nemen over een geldbedrag. Wanneer er op dat moment een negatief besluit wordt genomen, dan is er inmiddels al een brief verzonden naar NOC/NSF waarin iets wordt beloofd wat achteraf wellicht niet kan worden waargemaakt. Dat kan toch niet de bedoeling zijn.

Mevrouw Raven geeft aan dat P.S. in december een concreet voorstel ter bespreking kunnen verwachten. Zij erkent dat er sprake is van een klemsituatie. De andere optie was geen voorstel bij NOC-NSF in te dienen.

De heer V.d. Werff kan zich ook voorstellen dat P.S. volmondig ja zeggen tegen het voorstel terwijl het Europees Jeugd Olympisch Festival uiteindelijk toch niet naar Utrecht komt.

De voorzitter rondt de discussie af. Het gaat hier inderdaad om een situatie die niet optimaal is, echter, G.S. hebben de verantwoordelijkheid genomen deze route te bewandelen met alle risico's van dienen. Hij veronderstelt dat NOC/NSF over dat risico wordt geïnformeerd.

Mevrouw Raven benadrukt dat richting NOC/NSF is medegedeeld dat toestemming van P.S. nog wel een voorwaarde is.

14. Sluitting

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering.