

VERSLAG van de vergadering van de statencommissie Maatschappelijke Ontwikkeling, Economie en Cultuur d.d. 4 juni 2007 in het Provinciehuis Utrecht

Aanwezig:

Drs. B. Nugteren (voorzitter), mw. M.G. Dekker (gedeputeerde), mr. J.H. Ekkers (gedeputeerde), mw.drs. F.M. Alsem (VVD), dr. F.H. Barneveld Binkhuysen (VVD), mw. drs. C.G.M. van Benthem (PvdA), mw. F. Bichbich (SP), dr. R. Bisschop (SGP), J. Fastl (GroenLinks), mw.drs. J.M. de Heer-Verheij (ChristenUnie), mw. L. Hogema (SP), ir. C.L. Jonkers (Mooi Utrecht), J. Konijnenbelt (CDA), mw. H. Nap (CDA), mw. A.M.A. Pennarts-Pouw (GroenLinks), mw.drs. R.C.M. Stadhouders (CDA), W. van der Steeg (PvdD) alsmede mw.drs. J.C.M. Versteeg (D66);

Met kennisgeving afwezig: H.R.A.L. Klein Kranenburg (CDA) en drs. H. Overbeek (PvdA);

Van ambtelijke zijde aanwezig: drs. H. Schoen (adjunct-griffier) en mw. G. van Weerd (verslag).

1. Opening

De voorzitter, de heer Nugteren, opent de vergadering met een woord van welkom. De berichten van verhindering worden doorgegeven. Namens de commissie zal een boeket bloemen naar de heer Overbeek worden gezonden, die wegens een operatie niet aanwezig kan zijn.

2. Mededelingen en ingekomen stukken

a. *Brief zorgaanbieders Jeugdzorg*

De voorzitter geeft het woord aan de opsteller van deze brief, de heer Kleijbergen.

De heer Kleijbergen wil namens de zorgaanbieders reageren op het rapport van Provinciale Staten over de Utrechtse jeugdzorg. De zorgaanbieders maken zich ongerust over de beeldvorming die uit het rapport naar voren komt. Die beeldvorming is onjuist. Het beeld van wantrouwen wordt volstrekt niet herkend. Er zijn acht organisaties die zich met jeugdzorg bezighouden, en met één van de acht is een kwestie aan de orde, maar de andere zeven herkennen zich niet in wantrouwen terwijl wantrouwen toch een centraal begrip in het rapport is geworden. Dat is jammer omdat het rapport op deze manier een eigen leven gaat leiden. In het eerste coalitieakkoord wordt het rapport al tot uitgangspunt verheven. Het is nodig dat partijen met elkaar over dit rapport in gesprek gaan, alvorens er consequenties aan worden verbonden.

Voor wat betreft de kwaliteit van de audit, merkt hij op dat hij daar redelijk uitgesproken opvattingen over heeft. Een audit kent spelregels waardoor de kans op spraakverwarringen veel kleiner wordt. Hij doelt bv. op het voor akkoord laten ondertekenen van de diverse gespreksverslagen. Hij is in zijn brief niet op de inhoud ingegaan omdat het rapport een wankel basis is om daarop aanbevelingen en conclusies te baseren. Wat overblijft is z.i. een aantal opvattingen, meningen en hypothesen die eerst nader moeten worden getoetst. Sinds 1992 is de provincie verantwoordelijk voor de jeugdhulpverlening, later jeugdzorg. Utrecht heeft het in vergelijking met andere provincies prima gedaan. De provincie Utrecht heeft zich ook beijverd om zijn rol waar te maken. In samenspraak met het veld is de provincie er steeds in geslaagd om het evenwicht te vinden tussen nabijheid en afstand, tussen betrokkenheid en distantie. De zorgaanbieders spreken nu hun zorg uit over het mogelijke verlies van deze samenwerking en sfeer van samenwerking.

De voorzitter geeft gelegenheid voor vragen.

Mevrouw Pennarts constateert dat de heer Kleijbergen van mening is dat er op het terrein van de jeugdzorg in Utrecht goed wordt samengewerkt en gepresteerd. Zij vraagt of de heer Kleijbergen de conclusies, die geen betrekking hebben op het wantrouwen in het veld, wél kan onderschrijven of distantieert de heer Kleijbergen zich van het gehele rapport?

De heer Kleijbergen is van oordeel dat er te gemakkelijk conclusies worden getrokken. Utrecht is niet uniek maar heeft juist laten zien hoe het ook kan. Utrecht is overzichtelijk en heeft instellingen met allerlei bindingen en desondanks wordt er goed samengewerkt. Hij vindt dat het conflict met BJZ in dit rapport gegeneraliseerd wordt tot de jeugdzorg in Utrecht. Van dat aspect uit het rapport distantieert hij zich.

Mevrouw Pennarts memoreert dat de heer Kleijbergen ook vragen had over de systematiek van de audit, terwijl er in het rapport over de zorginstellingen ook conclusies staan, bv. dat er geen sprake is van vernieuwing maar wel van een overlappend aanbod. Zij vraagt of de heer Kleijbergen dit ook niet herkent.

De heer Kleijbergen meent dat ook dat element onderwerp van gesprek moet zijn. Hij heeft het bewust niet genoemd, omdat het nu niet over de inhoud zou gaan. Overigens valt er altijd wat te verbeteren. Echter, hij wil zich distantiëren van de suggestie dat het slecht gesteld zou zijn met de jeugdzorg in Utrecht.

De heer Bisschop vindt de inhoud van het rapport genuanceerd. Aangegeven wordt wat de beter ontwikkelde punten van het beleidsveld jeugdzorg in Utrecht alsmede de minder goed ontwikkelde punten zijn. Bovendien zijn er vergelijkende onderzoeken uitgevoerd door externe bureaus (Lysias en Cap Gemini) waarin eveneens wordt aangegeven wat in de Utrechtse jeugdzorg al dan niet aandacht behoeft. Hij begrijpt dat de inspreker die nuances, die daarin verwoord zijn, te weinig in het rapport van P.S. vindt terugkomen.

De heer Kleijbergen beaamt dit. Uit de vergelijking komt Utrecht er niet slecht af.

De heer Bisschop wijst erop dat er door de externen ook voor Utrecht wel aandachtspunten worden genoemd. Bij het formuleren van de aanbevelingen in voorliggend rapport is nadrukkelijk gebruikt gemaakt van de bevindingen uit het onderzoek van Cap Gemini. Hij vraagt of de inspreker de opmerkingen van Cap Gemini niet deelt en dus ook niet de aanbevelingen die daarop zijn gebaseerd en in voorliggend rapport terugkomen.

De heer Kleijbergen wijst erop dat Utrecht in het rapport van de Randstedelijke Rekenkamer niet naar voren komt als een problematische provincie.

De heer Bisschop geeft aan dat genoemd rapport van de Randstedelijke Rekenkamer niet bij de aanbevelingen is betrokken. Hij wil dat ook buiten deze beschouwingen laten.

De heer Kleijbergen stelt een aantal aanbevelingen onder kritiek op procedurele gronden en plaatst kanttekeningen bij de audit. Zelfs wordt de vraag gesteld of het college van P.S. wel de instantie is die een dergelijke beleidsaudit zou kunnen uitvoeren. Dat staat volgens spreker overigens buiten kijf. Hij vraagt of de inspreker ook vragen heeft over de onderliggende stukken die geleid hebben tot het formuleren van de aanbevelingen in het rapport, ook daar waar ze niet door de auditcommissie zelf zijn geformuleerd maar van externen afkomstig zijn.

De heer Kleijbergen vindt “deze dubieus, gelet op de conclusies die zijn geformuleerd”.

Mevrouw Versteeg wil de opmerking van de heer Kleijbergen dat de Utrechtse jeugdzorg het misschien niet zo slecht doet toch nader nuanceren. In absolute zin moet er met de jeugdzorg nog wel degelijk veel gebeuren.

De heer Kleijbergen is eveneens van mening dat er nog veel werk aan de winkel is, ook op het gebied van vernieuwing. Echter, hij is het oneens met de opmerkingen in het rapport over de positie van de provincie tijdens het overleg tussen de zorgaanbieders en BJZ, zoals in het rapport wordt voorgesteld.

Mevrouw Versteeg wil op termijn graag een inhoudelijk gesprek aangaan met de zorgaanbieders jeugdzorg over hun ingekomen brief.

De voorzitter stelt voor de zorgaanbieders, in reactie op de ingekomen brief, voor een gesprek uit te nodigen. Tevens zal in de schriftelijke uitnodiging voor alle duidelijkheid worden aangegeven dat een audit van de Provinciale Staten, gebaseerd op het reglement van P.S., andersoortig is dan een audit die in de zorgsector gebruikelijk is.

Aldus wordt besloten.

b. *Brief van de Stichting wandelplatform LAW: wandelen in de directe leefomgeving*

Deze brief wordt voor kennisgeving aangenomen.

Op verzoek van de heer Konijnenbelt wordt afgesproken dat de commissie MEC (of een andere statencommissie die zich met recreatie gaat bezighouden) het antwoord van de dienst MEC op deze brief in afschrift zal ontvangen.

c. *Brief van de Randstedelijke Rekenkamer: rapport provinciaal gesubsidieerd jeugdzorgaanbod.*

Het college van G.S. zal worden gevraagd om een reactie op deze aanbevelingen, voorafgaand aan de commissievergadering van 3 september 2007.

d. *Persbericht van de Utrechtse ambulancedienst RAVU met een reactie van G.S.*

De heer Jonkers zou een meer proactieve opstelling van GS op prijs stellen, zodat alvorens de minister een besluit heeft genomen, G.S. al hebben aangedrongen op het oplossen van het probleem.

Mevrouw Stadhouders sluit zich daarbij aan. Zij begrijpt dat G.S. niet onmiddellijk in verantwoordelijkheden van andere partijen willen treden maar toelichting op de afwachtende houding van G.S. in relatie tot de acutheid van het probleem is wenselijk.

De heer Barneveld Binkhuysen begrijpt dat de zaak volgende week vanuit het ministerie waarschijnlijk zijn beslag zal krijgen. Wanneer de gedeputeerde hierover contact onderhoudt met de RAVU dan is dat voor zijn fractie op dit moment voldoende.

Mevrouw Dekker heeft kennisgenomen van het redelijk alarmerende bericht van de RAVU. Het was ook de bedoeling dat het bericht alarmerend zou overkomen. RAVU wacht al lang op een antwoord van de minister. De vorige portefeuillehouder heeft de minister van Volksgezondheid gemaand en verzocht om actie. De minister heeft toen een aantal toezeggingen gedaan. Het college van G.S. heeft geoordeeld dat het niet erg effectief zou zijn om dat verzoek te gaan herhalen. Eerst moet de minister zijn verantwoordelijkheid nemen.

De minister komt binnen 14 dagen met een antwoord. Wanneer dat antwoord niet bevredigend is, dan zullen “alle registers worden opengetrokken”, aangezien de volksgezondheid op dat moment in het geding is. De provincie houdt dienaangaande de vinger aan de pols.

De heer Barneveld Binkhuysen meent dat de verantwoordelijkheid van de provincie niet verder gaat dan de vergunningverlening en de spreiding van ambulances. Hij kan zich overigens vinden in de reactie van G.S.

e. *Reactie van de SER op het ontwerp economisch beleidsplan van de provincie*

De heer Konijnenbelt constateert dat het hier een advies aan P.S. betreft. Hij leest dit bericht van de SER als een reactie op het ontwerp economisch beleidsplan en hij stelt voor dit t.z.t. als een inspraaknotitie te laten terugkomen. Aldus wordt besloten.

Mededelingen

Kerk te Wilnis

Mevrouw Raven begrijpt dat deze commissie zich herhaalde malen over deze kwestie heeft beraden. In het verslag van de vorige vergadering staat dat pas in 2008 duidelijk wordt of de kerk in Wilnis in aanmerking komt voor subsidie. Formeel is dat juist, daar waar het gaat om de rijkssubsidie. In november 2006 heeft het vorige kabinet nog besloten om € 140 miljoen beschikbaar te stellen voor restauratie. Vervolgens zijn daar criteria voor opgesteld waaraan de te restaureren projecten moeten voldoen. Dat is pas in april 2007 in de Staatscourant verschenen. Tot eind december hebben kerken de gelegenheid om daadwerkelijk subsidie aan te vragen. Dat betekent dat pas in het voorjaar 2008 duidelijk wordt of een kerk voor die rijkssubsidie in aanmerking komt.

Voorts belicht zij de provinciale actie. De provincie heeft onderzocht of de kerk te Wilnis onder de nieuwe subsidieregeling gaat vallen. G.S. hebben een brief naar minister Plasterk geschreven met het dringende verzoek om voor Wilnis een uitzondering te maken. De minister heeft op 15 mei jl. laten weten dat de nieuwe subsidiecategorieën waarschijnlijk mogelijkheden bieden voor subsidiëring van de kerk te Wilnis. De provincie acht die kans zeer groot. Het gaat om een subsidiabel bedrag van € 1.297.141,-.

Daarnaast heeft de provincie een quick scan gemaakt van alle kerken in de provincie die restauratie behoeven. Deze quick scan wordt op korte termijn naar de commissie gezonden, gekoppeld aan een voorstel in hoeverre er vanuit het Investeringsfonds provinciaal erfgoed gesubsidieerd kan worden. Het is echter niet mogelijk om als provincie tot voorfinanciering over te gaan, omdat het rijk dan niet meer zal meebetalen. In het verleden heeft de provincie al een bedrag van € 380.000,- toegezegd voor de kerk te Wilnis. Dat bedrag ligt nog op de plank maar het mag niet gebruikt worden om de rijkssubsidie niet in gevaar te brengen. Dat is een merkwaardige situatie. In IPO verband is hiervoor aandacht gevraagd, nl. dat partijen op elkaar wachten, dat er niets gebeurt terwijl gebouwen in kwaliteit nog meer achteruit gaan.

Mevrouw Stadhouders is blij met de positieve insteek van de gedeputeerde, ook dat ze het breder heeft opgepakt dan alleen de kerk in Wilnis. Ten aanzien van de kerk te Wilnis is zij echter niet geheel gerustgesteld. De kerkrentmeesters van de Hervormde gemeente te Wilnis hebben het CDA, de ChristenUnie en de SGP bij brief van 29 mei jl. laten weten dat zij zo weinig verwachting hebben van het toekennen van die subsidie, dat zij overwegen geen aanvraag in te dienen. Zij vragen de provincie die subsidie zelf toe te kennen omdat niet meer tot 2008 kan worden gewacht. Zij vraagt de gedeputeerde of zij zich met de Hervormde Gemeente over deze kwestie wil verstaan.

De heer Bisschop waardeert de adequate reactie van mevrouw Raven, echter, de urgentie is veel groter dan nu naar voren komt. Zelfs voor een leek is duidelijk dat er snel iets moet gebeuren. Het is nog maar de vraag of procedures kunnen worden afgewacht omdat de veiligheid in het geding begint te komen. Hij steunt het verzoek van mevrouw Stadhouders aan de gedeputeerde om zich in verbinding te stellen met de kerkrentmeesters om dit snel te regelen.

Mevrouw Raven is bekend met de urgentie van deze kwestie. Zij zal zich in verbinding stellen met de kerkrentmeesters te Wilnis.

Afgesproken wordt dat de brief van de kerkrentmeesters van de Hervormde Gemeente te Wilnis naar alle statenfracties zal worden gezonden.

Jeugdzorg

Mevrouw Dekker memoreert dat er voortgangsoverleg is geweest met BJZ over de productie van het 1^e kwartaal. Gebleken is dat er door personeelsverloop toch weer een kleine wachtlijst bij het AMK ontstaat. Die wachtlijst is kort maar bij het AMK is ieder wachtend kind er een te veel. BJZ trekt extra medewerkers om die wachtlijst weer weg te werken. De afspraak is gemaakt dat crisisgevallen onmiddellijk geholpen worden en niet op de wachtlijst terecht komen.

Door de enorme toestroom bij BJZ is er voor 2007 een dreigend tekort op de vrijwillige toegang voor jeugdzorg. BJZ zal waarschijnlijk een verzoek tot extra subsidie indienen om die vrijwillige toegangstaken adequaat te kunnen blijven uitvoeren, zonder onacceptabele wachttijden.

Desgevraagd antwoordt zij dat zij nog geen zicht heeft op de duur van de wachtlijst van het AMK. Wel weet zij dat het aantal wachtenden onder de 20 zou blijven.

Ambtelijk wordt aangevuld dat er nu nog geen wachtlijst is, maar dat voorzien wordt met de huidige personele bezetting dat die wachtlijst er wel komt.

De heer Jonkers vraagt waardoor het grote personele verloop in BJZ wordt veroorzaakt.

De voorzitter wil dit punt nu niet bij de discussie betrekken.

Mevrouw Pennarts heeft begrepen dat de commissie een maandelijks overzicht van de wachtlijsten in de jeugdzorg ontvangt en dat dit in een voortschrijdend perspectief zal worden weergegeven. Het laatste overzicht dat zij heeft ontvangen dateert van maart.

De voorzitter verduidelijkt dat het niet gaat om een maandelijks overzicht maar om een overzicht per vergadering.

Mevrouw De Heer vraagt waarom er nog geen grafiek is opgesteld over de wachtlijsten in de jeugdzorg, zoals is toegezegd.

Mevrouw Dekker antwoordt dat er per kwartaal een overzicht van de wachtlijsten beschikbaar wordt gesteld. De afspraak dat er per vergadering inzicht in de wachtlijsten zou worden verstrekt dateert van de periode dat de grote wachtlijsten moesten worden weggewerkt. Zij gaat met de ambtelijke staf en met BJZ na hoe de wachtlijsten zo duidelijk mogelijk in een grafiek kunnen worden afgebeeld.

3. Verslag van de vergadering van de commissie MEC d.d. 7 mei 2007

Het verslag van deze vergadering, alsmede het verslag van de voortgezette besloten vergadering, worden aldus vastgesteld.

4. Rondvraag

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

5. Termijnagenda en activiteitenprogramma

De voorzitter vraagt of de commissie nog suggesties heeft voor onderwerpen die aan de termijnagenda kunnen worden toegevoegd.

Mevrouw Stadhouders wil aan de bespreekpunten de opstartfase van de nieuwe cultuurnota toevoegen. Dat punt zou in het najaar aan de orde kunnen komen.

In het licht van de voortgang fusie Erfgoedhuis/landschap Beheer Utrecht stelt zij tevens voor om de nieuwe directeur dan wel een delegatie van het bestuur uit te nodigen om in een commissievergadering in te gaan op de actuele stand van zaken.

Mevrouw Alsem wil graag een lijst ontvangen van de thema's van de nieuwe commissie met de daarbijbehorende dossiers. Wellicht vinden ook andere fracties dat nuttig. Dat geeft een betere basis om als fracties zelf na te gaan welk thema in de commissie nadere bespreking verdient.

Er is wel een algemene introductie geweest, maar inmiddels is er een coalitieakkoord waardoor veel duidelijker is geworden waar deze commissie over gaat en welke dossiers daar bij horen.

De voorzitter meent dat een en ander ook wacht op de vertaling van het coalitieakkoord in een werkprogramma. Hij weet niet of dat al op 3 september voorhanden is.

Mevrouw Alsem meent dat het wel mogelijk moet zijn om nog voor de zomer de actuele stand van zaken van thema's te geven omdat de onderwerpen voor deze commissie bekend zijn.

De voorzitter zal zich hierover beraden.

De heer Konijnenbelt wil het aantal thema's voor deze commissie toch wel beperken. Overigens gaat het hem niet om de details maar om de hoofdlijnen.

De heer Barneveld Binkhuysen verduidelijkt dat het niet om details gaat maar om de helicopterview. Wanneer een bepaald onderwerp aan de orde is, moet iedereen die zich daar mee bezighoudt weten waar het om gaat, wat het budget is en hoe de fasering eruit ziet.

De voorzitter meent dat het gevraagde volledige inzicht niet voor de zomer kan worden gegeven. Hij pleit voor een pragmatische insteek.

De heer Barneveld Binkhuysen meent dat het in de provinciale organisatie volstrekt helder moet zijn waar het per onderwerp over gaat. Dat is het enige dat zijn fractie wil weten en dat moet toch makkelijk boven water gehaald kunnen worden.

De voorzitter laat weten dat het voorstel van de VVD hem aanspreekt, echter, hij weet uit praktijkervaring dat het nog wel even zal duren voordat het coalitieakkoord vertaald is in een werkprogramma. Hij onderschrijft dat de planning van de commissie daarop zal moeten worden aangepast.

Mevrouw Versteeg heeft een voorstel voor een werkbezoek. Meer gebruik moet worden gemaakt van de volksvertegenwoordigende rol van de staten. Zij peilt of andere fracties ook van mening zijn dat deze commissie pro-actief hoorzittingen kan gaan organiseren met deskundigen uit de praktijk en betrokkenen in de jeugdzorg teneinde bv. na te gaan hoe er in Utrecht met probleemgezinnen wordt omgegaan. Dienaangaande verwijst zij naar de berichtgeving in de media o.a. over de probleemjongeren in Overvecht. Zij vraagt zich af hoe men in Utrecht met die jongeren en hun gezinnen omgaat. Werkt de hulpverlening langs elkaar heen of juist niet? Zij wil als statenlid graag met informatie worden gevoerd.

De voorzitter vindt dit een goede suggestie. Hij stelt voor om eerst met de beleidsaudit jeugdzorg verder te gaan en dan te beoordelen of het wenselijk is hoorzittingen te organiseren conform de suggestie van mevrouw Versteeg.

Mevrouw Versteeg noemt als variant de problematiek met allochtone jongeren. Er is een landelijk rapport (diversiteit in jeugdbeleid) dat ook op de Utrechtse situatie kan worden geprojecteerd. Een andere variant kan zijn: de cliëntparticipatie in de jeugdzorg.

De heer Bisschop memoreert dat hij meermalen aandacht heeft gevraagd voor de implementatie van de ervaringen die zijn opgedaan met het concept Nieuw Wonen in de wijken Ondiep en Veenendaal-Oost in relatie tot de gemeentelijke taak op het gebied van de WMO. Wat hem betreft maakt dit

thema onderdeel uit van de Sociale Agenda. Hij wil dit dan wel pro forma als commissie laten vaststellen, zodat de goede ervaringen kunnen worden geborgd en onderdeel worden van beleid.

Het valt de heer Fastl op dat de provincie Utrecht weinig aandacht besteed aan sport en gezondheid. Hij vraagt hier extra aandacht voor.

Op voorstel van de voorzitter wordt besloten om maandag 17 september in principe voor een werkbezoek te reserveren, vanaf 12.30 uur. T.z.t. zal de commissie daarover een concreet voorstel ontvangen.

6. Jaarrekening 2006 en afrekenvoorstel 2006

Mevrouw Pennarts constateert dat er sprake is van een overschot van € 19,1 miljoen. Daarvoor worden verschillende oorzaken gegeven. O.a. wordt opgemerkt dat er in de eigen organisatie adequater resources moeten worden gealloceerd c.q. extern verkregen om nieuw beleid succesvol te realiseren. Zij vraagt naar de verhouding tussen de genoemde redenen op pag. 1 (cofinanciering) en genoemde resources in de eigen organisatie c.q. extern verkregen (personele bezetting). Zij vraagt wat moet worden verstaan onder “infrastructurele voorzieningen op het terrein van antidiscriminatie binnen het grondgebied van de provincie” (pag. 2).

Mevrouw Van Benthem verwijst naar pag. 1 waar melding wordt gemaakt van uiteenlopende redenen waarom projecten niet zijn afgerond. Zij vraagt wat die uiteenlopende redenen zijn en wat daaruit voor de volgende keer kan worden geleerd. De huidige formulering is haar te vaag. In 2005 en in 2006 zijn er vragen gesteld over de rechtmatigheid van de bestedingen van de jeugdzorg en die vragen zullen in 2007 waarschijnlijk ook weer gesteld worden. Zij vraagt hier extra aandacht voor.

Op pag. 156 van deel 1 van de jaarrekening wordt aangegeven dat de cijfers 2006 nog niet beschikbaar zijn. Zij vraagt wanneer die gegevens kunnen worden verwacht.

Bij recreatie en toerisme worden cijfers onder een andere meetmethode weergegeven. Zo wordt vergelijking wel erg moeilijk. Zij vraagt wat de andere meetmethode is.

Mevrouw Hogema verwijst naar pag. 155, economie, waar wordt aangegeven dat de werkgelegenheid in 2006 is gegroeid en dat de daling van de werkloosheid voor 25% betrekking heeft op jongeren tot 23 jaar. Zij vraagt hoe dit percentage bij allochtone jongeren ligt. Gemeld wordt dat het fusieproces Utrecht toerisme en recreatie is in 2006 gestagneerd. Zij vraagt of dit proces in 2007 wel in gang is gezet.

Op pag. 162 wordt ingegaan op het dementievraagstuk. Zij vraagt naar de pilot die in 2007 zou worden gestart op basis van een onderzoek naar de mogelijkheden om als provincie te stimuleren dat er meer kleinschalige voorzieningen tot stand komen.

Naar aanleiding van pag. 166, Sociale Agenda, constateert zij dat veel doelen o.a. in het kader van de jeugdzorg niet zijn gerealiseerd. Zij vraagt naar de actuele stand van zaken.

Mevrouw Alsem laat weten dat haar fractie de inhoudelijke bespreking van de jaarrekening uitstelt tot de komende statenvergadering. Zij merkt het volgende op:

- Naar aanleiding van deel 1 van de jaarrekening, pag. 156, sluit zij zich aan bij de vraag van mevrouw Van Benthem. Ook zij vraagt zich af hoe er een afrekening 2006 kan worden opgesteld terwijl er nog gegevens ontbreken.
- De resultaten van het programma Sociale Peiler zijn moeilijk te beoordelen, omdat er overal kruisjes staan terwijl nergens wordt uitgelegd wat daarvan de betekenis is. Vooral op de pagina's 169 t/m 171 verdient dat een nadere uitleg.

- Ook is het moeilijk een oordeel te vormen over Wel Thuis, pag. 169. Zij verwijst in deze naar punt 1.1 in relatie tot de productenrekening (pag. 176, indicator 3). Beide passages spreken elkaar tegen en de bijbehorende indicator in de productenrekening is weggefallen. Op pag. 177 wordt aangegeven dat er veel minder vragen zijn ingediend voor de subsidieregeling dan werd verwacht. Erg onduidelijk is zo wat er op het gebied van Wel Thuis bereikt is.
- Voor wat betreft de Sociale Peiler, verwijst zij naar de productenrekening, pag. 191, punten 7 en 8, armoede. Ook dit bevat in relatie tot de jaarrekening vele tegenstrijdigheden.

De voorzitter benadrukt dat in deze vergadering niet de productenrekening maar de jaarrekening aan de orde is. De productenrekening heeft deze commissie ter informatie ontvangen.

Mevrouw Alsem heeft getracht na te gaan wat het doel is van de drie boekwerken die de commissie in het kader van de jaarrekening heeft ontvangen. Het blijkt heel moeilijk te zijn om de resultaten 2006 boven tafel te krijgen. Zij zegt toe dat zij voorbeelden met tegenstrijdige informatie op schrift zal stellen.

De voorzitter merkt op dat de subcommissie voor de Jaarrekening ook heeft geconstateerd dat 500 pagina's jaarrekening in politieke zin moeilijk controleerbaar zijn

Mevrouw Alsem vindt het wel belangrijk dat de aanduiding van de kruisjes in de jaarrekening verhelderd wordt.

De voorzitter gaat ervan uit dat de commissie BEM zich gaat beraden over de aansluiting tussen de diverse documenten, c.q. de systematiek in de jaarrekening. Een en ander zou in de komende twee jaar moeten worden opgehelderd.

Mevrouw Alsem sluit zich aan bij de opmerking van mevrouw Van Benthem over de niet uitgegeven middelen; de vraag doet zich voor of men wel in staat is tot het realistisch begroten.

De voorzitter voegt eraan toe dat het bedrag, dat niet wordt uitgegeven, ieder jaar stijgt. Dit is inderdaad zorgelijk.

Mevrouw Nap brengt het volgende naar voren:

- Zij vindt het opvallend dat voorliggende jaarrekening een nogal glossy uitgave is geworden in tweekleuren druk. Zij vindt een zwart witte uitgave voldoende, ook met het oog op de kosten.
- Zij ging ervan uit dat er bij het hoofdstuk economie ook een indicator zou zijn opgenomen voor de Task Force Innovatie, nl. hoeveel bedrijven er daadwerkelijk geworven zijn en hoeveel men had willen werven voor Utrecht. Zij begrijpt uit de doelstelling dat er 8 tot 12 bedrijven in Utrecht geplaatst hadden moeten worden, maar dat er slechts 4 zijn binnengehaald. Zij vindt daar geen indicator voor terug. Zij vraagt hoe dit zit.
- In relatie tot het arbeidsmarktbeleid is het een goede zaak dat de jeugdwerkloosheid aan het dalen is. Aandacht vraagt zij in het bijzonder voor de werkloosheid onder de 45+ ers. Destijds heeft een speciale commissie daar aandacht aan besteed, de commissie Van Bokkum, en heeft daarover aanbevelingen geformuleerd. Zij had verwacht dat in deze jaarrekening ook zou worden ingegaan op de werkloosheid onder de 45+ers, c.q. hoe uitvoering wordt gegeven aan het advies van de commissie Van Bokkum.
- Een aantal gegevens in deze jaarrekening ontbreekt nog; daar kan zij nu niets mee. Overigens is dat niet de eerste keer. Ook in vorige jaren werd in het kader van de jaarrekening geconstateerd dat er nog gegevens ontbraken en later moesten worden toegevoegd. Zij vraagt hoe de staten een controle kunnen uitvoeren, terwijl gegevens ontbreken; heeft het wel zin om dergelijke boekwerken naar de staten te zenden? De praktijk leert dat er later wel een begroting komt, maar geen gedetailleerd verslag over het geen daadwerkelijk bereikt is.
- Bij de productgroep Recreatie en Toerisme wordt melding gemaakt van een andere meetmethode. Het moet toch mogelijk zijn om ook de begrote cijfers om te rekenen naar de andere meetmethode, om zo een vergelijking mogelijk te maken.

- Bij de Sociale Peiler worden vele kruisjes aangegeven. Zij gaat er van uit dat daarmee wordt aangeduid dat gegevens niet bekend zijn, aangezien verdere uitleg ontbreekt.
- Op pag. 169, punt 2.3, percentage gemeenten waarin een structurele samenwerking bestaat tussen sportverenigingen en scholen: voor 2006 was 70% begroot terwijl er 50% is behaald. Voor 2008 wordt dat percentage op 80% begroot. Nu is het percentage slechts 50%. Hoe groot is de kans dat die 80% wordt gehaald?

Mevrouw Raven gaat over tot beantwoording van de algemene vragen.

- Opmerkingen zijn gemaakt over de glossy uitstraling van deze jaarrekening. Op pag. 202 van de jaarrekening deel 2 wordt aangegeven dat dit document op een milieuvriendelijke wijze tot stand is gekomen.
- Zij erkent dat het grote overschot van ruim € 19 miljoen een probleem is. Dat heeft ook te maken met de andere werkwijze van de provincie. In toenemende mate is er sprake van een investerende provincie die in onderhandeling gaat met vele partijen. Dat levert een complex proces op. Tijdens de coalitieperiode wordt er vooral in het eerste en tweede jaar onderhandeld terwijl het “oogsten” meestal in het derde en vierde jaar mogelijk wordt. Die systematiek levert niet altijd een duidelijk beeld op.
- Vragen zijn in dat licht ook gesteld over de interne organisatie. Soms kan een product niet doorgaan omdat de noodzakelijke deskundigheid niet in huis is. Een voorbeeld daarvan is op pag. 173, deel 1, te zien. Voor het deelproject Regionale Bestuursovereenkomsten werd een projectleider gezocht, die pas later gevonden is. Het project kon derhalve pas in 2007 worden uitgevoerd.
Intern wordt nagegaan hoe dit kan worden verbeterd. Daarbij tekent zij aan dat de ambities wel een relatie moeten hebben met hetgeen mogelijk is. Wanneer ambities niet kunnen worden verwezenlijkt, dan moet dat wel duidelijk worden uitgelegd. Wellicht zijn er nog meer oorzaken voor de onderbesteding die op dit moment nog niet duidelijk zijn. Een en ander wordt geanalyseerd. Zij weet niet wanneer de resultaten daarvan bekend kunnen zijn.
- Zij heeft begrepen dat de kruisjes betekenen dat het is uitgevoerd of op hetzelfde niveau is gebleven.

De voorzitter wijst op de inconsequentie dienaangaande. Soms wordt in de kolom aangegeven “gerealiseerd” of een kruisje geplaatst. Dat is verwarrend. In de linkerkolom wordt soms wel een getal aangegeven, maar dan weer niet in de rechterkolom. Met deze meetsystematiek kunnen de staten niet uit de voeten.

Mevrouw Dekker laat het volgende weten:

- Gevraagd is naar de betekenis van infrastructuur voor antidiscriminatie. Dat betekent dat iedere gemeente in Utrecht een voorziening moet hebben waar mensen die zich gediscrimineerd voelen dat daar kunnen melden. Het gaat hier om rijksbeleid en de provincies moeten dat beleid uitvoeren.
- Voor wat betreft de rechtmatigheid in de bestedingen van de jeugdzorg, laat zij weten dat het hier om een serieus zorgpunt gaat. Het college van G.S. heeft destijds gesproken met alle instellingen voor jeugdzorg inclusief BJZ over de zorg dat de rechtmatigheid van de bestedingen in de instellingen niet aangetoond was. Alle instellingen hebben inmiddels een verbeterplan ingediend. In overleg met de accountants wordt er voorzover mogelijk gerepareerd. Dit punt heeft nadrukkelijk de aandacht.
- Het antwoord op de vraag over de werkloosheid onder allochtone jongeren blijft zij deze commissie schuldig. Wanneer deze gegevens bij de provincie bekend zijn, zal zij dat alsnog aan de commissie doorgeven.
- Vragen zijn er gesteld over de pilot inzake kleinschalige voorzieningen voor dementerende ouderen. Er is een startnotitie vastgesteld die door een provinciaal projectleider wordt

- uitgewerkt, tezamen met de woningcorporaties, de zorgaanbieders en gemeenten. Er is een analyse van top 10 van gemeenten waar het probleem het grootst is.
- Gevraagd is waarom niet alle doelen in de jeugdzorg gerealiseerd zijn. Vele projecten hebben met cofinanciering te maken, dat betekent dat samenwerkende partijen het eerst met elkaar eens moeten worden. Per definitie hebben deze projecten een langere duur voordat ze de realisatiefase ingaan dan projecten die uitsluitend door de provincie worden gefinancierd. Bij cofinanciering is er een afhankelijkheid van het tempo van anderen.
 - Discussie was er over indicatoren en de realisatie van projecten in het kader van Wel Thuis. Zij wacht de schriftelijke vraagstelling af om precies te kunnen begrijpen waar het over gaat. Zij zal haar best doen om die vragen te beantwoorden.

De heer Ekkers gaat in op de vraag van het CDA over de werkloosheid onder 45+ers. Hij zegt toe dat de commissie MEC de desbetreffende cijfers daarover alsnog zal ontvangen. Vragen zijn gesteld over de stagnatie bij het UTR waardoor er minder geld werd uitgegeven. De stagnatie is nu opgeheven en hij gaat ervan uit dat het dit jaar goed gaat. Het jaarverslag TFI zal na de zomervakantie naar deze commissie worden gezonden. De aanbevelingen van de commissie Van Bokkum zijn uitvoerig aan de orde geweest in de februarivergadering. Toen is afgesproken dat men in het najaar op dit proces zal terugkomen.

Mevrouw De Heer memoreert het antwoord van mevrouw Dekker, dat een aantal projecten in het kader van de Sociale Agenda niet zijn gerealiseerd omdat deze samenhangen met anderen. Echter, daar staan nu juist kruisjes die volgens gedeputeerde Raven betekenen dat een project gerealiseerd zou zijn. Zij begrijpt de systematiek niet en is in verwarring, met name over pag. 171.

Mevrouw Nap memoreert dat mevrouw Raven aangaf dat er in het eerste jaar van een project weinig wordt uitgegeven en dat het tempo later wordt opgevoerd. Zij constateert dat dit gegeven bekend is en vraagt waarom daarmee in de begrotingssystematiek geen rekening wordt gehouden. Aangegeven werd dat de kruisjes de betekenis van “gerealiseerd” hebben. Toch kan zij ook dan geen verklaring vinden, gelet op de tegenstrijdigheden. Zij vraagt hoe dat zit.

De voorzitter constateert dat er nog vragen zijn over de betrouwbaarheid van de financiële planning. Deze vraag heeft een hoge relevantie en is ook in de subcommissie voor de Jaarrekening aan de orde geweest, juist omdat de ambities in de komende periode nog veel hoger liggen dan in de afgelopen periode.

Voorts is de systematiek ten aanzien van de kruisjes niet eenduidig en onduidelijk. Dienaangaande is verheldering nodig.

Mevrouw Raven is het ermee een dat de begrotingssystematiek verduidelijking behoeft. Onderzocht wordt wat de meest betrouwbare methode is.

De heer V.d. Werff wijst erop dat de huidige wijze van begroten ook na de periode van 4 jaar onvoldoende resultaat oplevert. In 2006 is er een periode van 4 jaar afgesloten terwijl er sprake is van een grote onderbesteding.

Mevrouw Raven verduidelijkt dat zij dienaangaande vooral op de projecten doelt, bv. Agenda 2010. Dat betrof 10 projecten die gestart zijn. Voor wat betreft het project Nieuw Wonen werd er in het eerste jaar in Veenendaal geen geld uitgegeven maar in Ondiep wel, gelet op lange onderhandelingen, cofinanciering e.d. Uiteindelijk is al het geld wel weggezet.

Voor wat betreft de systematiek met de kruisjes, wordt ambtelijk toegelicht dat er in de jaarrekeningen twee kolommen zijn. De ene kolom is de begroting en de andere begroting is de

jaarrekening. Getracht wordt in de begroting aan te geven wat er wordt gerealiseerd. Staat er een kruisje, dan betekent het dat er een doelstelling is gerealiseerd of meer. In de jaarrekening wordt getracht daaraan te spiegelen door aan te geven of het al dan niet gerealiseerd is. Wanneer er in de begroting een kruisje staat, kan er in de jaarrekening geen getal worden opgenomen. In het kader van de begroting moet opnieuw naar de prestatieindicatoren worden gekeken. Deze moeten worden geconcretiseerd en SMART geformuleerd worden.

De voorzitter verzoekt nadrukkelijk de huidige systematiek onder de loep te nemen. De kruisjes staan niet alleen in de tweede kolom, maar ook in de eerste kolom. Dit is met het oog op de politieke controle uitermate lastig te interpreteren en zegt uiteindelijk zelfs niets. De commissie beveelt aan om een voorstel te maken, zodanig dat de statenleden kunnen begrijpen hoe jaarrekeningen en begrotingen in elkaar zitten.

De heer Barneveld Binkhuysen vraagt waar de huidige rapportagemethodiek vandaan komt. De voorzitter antwoordt dat Provinciale Staten dit voor een deel zelf hebben bedacht maar in de loop van de tijd is de systematiek wat uitgegroeid.

De heer Barneveld Binkhuysen vindt het wenselijk een discussie te wijden aan de huidige ineffectieve rapportagemethodiek.

De voorzitter rondt de discussie over de jaarrekening 2006 en het afrekenvoorstel 2006 af.

7. PS-voorstel Kwaliteitsverbetering Verblijfsrecreatie en Natuur

Mevrouw Van 't Hoofd heeft begrepen dat de adviescommissie Recreatie & Toerisme een aanjaagfunctie moet krijgen. In het kader van de EHS wordt verwezen naar Brabant. Haar vraag is of de problematiek rond de verblijfsrecreatiebedrijven ook in Brabant speelt c.q. op dezelfde manier wordt opgelost. Het is haar niet duidelijk waarom pas na 1,5 jaar blijkt dat de commissie niet aan advisering toekomt. Zij vraagt waar de concretisering van de EHS in zit en of het nu wél om de kritische succesvolle factoren gaat.

Zij vindt het erg belangrijk dat de belanghebbenden goed over de adviescommissie worden geïnformeerd. Zij vraagt hier nadrukkelijk aandacht voor. Zij begrijpt dat er bij de startbijeenkomst weinig gemeenten aanwezig waren: is er voor gemeenten wel een vervolg georganiseerd? Zij vraagt of de personen in de commissie, die voor herbenoeming in aanmerking komen, daarvoor ook de geschiktheid hebben. Mocht dat niet zo zijn, dan daagt zij de gedeputeerde uit om ook iets aan de man/vrouw verhouding in de commissie te doen.

Mevrouw Pennarts vraagt waarom 7 recreatiebedrijven hun bedrijf aan de exploitatie hebben onttrokken. Zij vraagt wat er met die vrijkomende ruimte gaat gebeuren. Aangegeven wordt dat de commissie langer blijft functioneren en meer aan de voorfase gaat functioneren. Aangegeven wordt dat de problemen vooral worden veroorzaakt door onduidelijkheid over de EHS en het “nee, tenzij” beleid. In het stuk wordt aangegeven dat het college van G.S. hier aandacht aan zal besteden. GroenLinks vindt dat een wat magere toezegging, terwijl het hier om de belangrijkste component van de problemen gaat. Zij vraagt hier extra aandacht voor.

Mevrouw Bichbich vraagt in hoeverre met zekerheid kan worden gesteld dat het de komende twee jaar wel met deze commissie gaat lukken. Zij is het er mee eens dat er eerst een proefperiode wordt ingelast. Zij vindt dit een goed, concreet plan hoewel het jammer is van de vertraging. Zij begrijpt dat de adviescommissie vooral vraagt om verruiming van het mandaat. Zij vraagt of er dienaangaande al een concrete toezegging ligt.

De heer V.d. Steeg leest dat de concretisering van het “nee, tenzij” beleid duidelijk wordt in de ontwikkelingsruimte voor verblijfsrecreatie in de EHS. Hij vraagt of de gedeputeerde een nadere toelichting kan geven omtrent de voorwaarden waaronder er ontwikkelingsruimte is voor verblijfsrecreatie en in hoeverre de natuurwaarden en de natuursaldo van het desbetreffende gebied gewaarborgd worden. Hoe zorgt het college van G.S. ervoor dat het saldo aan natuur niet aangetast wordt bij uitbreiding van verblijfsrecreatie of dat er zelfs winst plaatsvindt voor de natuur. In hoeverre is het bestaansrecht van de commissie in de komende periode verzekerd? Kan het college van G.S. aangeven waarom het zolang heeft geduurd voordat de adviescommissie nadere concretisering van beleid en uitbreiding van mandaat heeft gevraagd? De commissie is medio 2005 ingesteld en de eerste adviesaanvraag volgde pas in oktober 2006 terwijl de brief aan GS is gedateerd op 15 november 2006. Hij vraagt of kan worden toegelicht waarom er € 100.000,- wordt gevraagd terwijl op pag. 2 van bijlage 4 staat dat het overschot ad € 34.000,- van het oorspronkelijke budget voldoende wordt geacht voor verlenging van de pilot.

De heer Jonkers constateert dat gevraagd wordt om verruiming van het mandaat maar zijn vraag is wat de commissie nu eigenlijk doet. Dat is voor de buitenwereld niet duidelijk. Wat gaat de gedeputeerde doen om ervoor te zorgen dat de commissie wel gaat functioneren? Hij begrijpt dat er in Brabant wel succesvol met een dergelijke commissie wordt geopereerd. Zijn suggestie is om met Brabant te gaan “klankborden” met betrekking tot de geconstateerde problemen. Mogelijk heeft Brabant adviezen in huis om de adviescommissie in Utrecht beter te laten functioneren.

Mevrouw Alsem laat weten dat de VVD-fractie positief is over deze commissie met als doel: behoud van economische activiteiten in natuurgebieden. Haar fractie gunt deze commissie een goede doorstart. De oorzaak waarom het niet goed gelopen is, heeft te maken met de onduidelijke regelgeving, met name omdat er te laat in adviestrajecten werd ingestoken. Dat is inmiddels opgelost. Men is tot de conclusie gekomen dat de commissie moet adviseren als ondernemers gaan nadenken over de verdere ontwikkelingen, en niet als ze al klaar zijn met plannen. De bekendheid van deze commissie bij gemeenten is onvoldoende en dat moet verbeterd worden. Mogelijk is er teveel gefocust op grote bedrijven die vaak zelf over deskundigheid kunnen beschikken om plannen te maken in natuurgebieden, terwijl kleinere ondernemers, bv. campings, juist veel behoefte hebben aan ondersteuning.

Zij doet de volgende suggesties:

- Gezorgd moet worden voor een goede doorstart van de adviescommissie Recreatie & Toerisme.
- De scope van de commissie moet worden verbreed: de commissie dient zich eerder in adviestrajecten te begeven en dient zich ook te richten op kleinere ondernemers.
- De bekendheid van de commissie bij externen, w.o. gemeenten, moet worden vergroot.
- Geografische verbreding tot geheel Utrecht is wenselijk omdat er andere, waterrijke natuurgebieden zijn met jachthavens die heel graag advies willen hebben over hun ontwikkeling.
- Kijk naar het voorbeeld in Brabant, waar het wel gelukt is.

De heer Konijnenbelt merkt op dat een pilot gepaard moet gaan met een duidelijke doelstelling en probleemstelling en dat er structuur en middelen nodig zijn om problemen te kunnen oplossen. Kennelijk is dat in dit geval niet gelukt. Het was de bedoeling om 10 adviezen uit te brengen terwijl er door de commissie slechts 1 advies is uitgebracht en 1 advies is aangevraagd. Het versnellen en aanjagen van procedures met deze commissie is derhalve niet gelukt. Logischerwijze zou men dan met een dergelijke pilot stoppen, gelet op het minimale resultaat. Toch wil het college van G.S. het

nog een keer proberen met deze commissie. G.S. vinden het de moeite waard om daar provinciaal geld in te steken. Zijn fractie kan daarin meegaan.

Hij begrijpt dat er in juni 2009 geëvalueerd gaat worden, terwijl de commissie tot 1 juni 2009 blijft functioneren. Het zou z.i. beter zijn dat deze adviescommissie, alvorens af te treden, een evaluatie maakt, bij voorkeur op 1 april. Dan is het mogelijk dat G.S. en adviescommissie over die evaluatie van gedachten wisselen, voordat er tot structurele maatregelen wordt overgegaan.

Zijn fractie kan verder met dit voorstel instemmen.

De heer Ekkers licht toe dat het idee over deze commissie voortkwam uit het feit dat een dergelijke commissie in Brabant goed werk heeft gedaan. Echter, men is (te) laat tot de conclusie gekomen dat de situatie in Brabant en Utrecht anders is. De mogelijkheden van de Utrechtse commissie zijn beperkter. Dat heeft te maken met de EHS die in het Utrechtse zeer stringent wordt uitgevoerd, anders dan in Brabant. Niet de adviescommissie, maar het bestuur en de organisatie valt te verwijten dat het zo lang geduurd heeft. Niet voor niets wordt hard gewerkt aan de kanteling van de provinciale organisatie. De provincie heeft nu nog verschillende diensten, en die diensten hebben ook verschillende belangen. Wanneer er in de Heuvelrug sprake is van recreatiebedrijven, die willen blijven voortbestaan, dan moet er een belangenafweging ten opzichte van de natuur worden gemaakt. De vraag is hoe daarnaar wordt gekeken. Bedrijvigheid is wenselijk maar ook de natuur moet worden gehandhaafd. Dat betekent dat men open moet staan voor argumenten, teneinde een goede afweging te kunnen maken.

Het is hem gebleken dat drie gedeputeerden zich over deze kwestie moesten beraden omdat de adviezen niet door de organisatie heen kwamen, aangezien er intern niet gelijklopend over de voorstellen werd gedacht. Inmiddels is er wel duidelijkheid over de randvoorwaarden waarbinnen de uitbreidingsmogelijkheden kunnen plaatsvinden. Een belangrijke verandering is ook dat de adviescommissie op de voorhand en niet op de achterhand gaat zitten. Vanaf het begin gaat de commissie meedenken hoe zaken kunnen worden ontwikkeld. Daarom moeten gemeenten in een vroeg stadium met de commissie gaan samenwerken. Er moeten voorwaarden komen waardoor de commissie beter kan functioneren. Spreker gaat ervan uit dat de commissieleden zonder meer herbenoemd kunnen worden. Wanneer er onverhoopt een vacante zetel ontstaat, dan kan deze wat hem betreft door een vrouwelijk commissielid worden ingevuld.

Verruiming van het mandaat houdt in dat er voor de adviescommissie meer mogelijkheden komen om vroeg in het proces betrokken te worden, ook op grond van heldere uitspraken van G.S. over hetgeen al dan niet tot de mogelijkheden behoort.

Hij is er geen voorstander van om het terrein van de commissie tot geheel Utrecht te verbreden.

Wanneer de commissie naar tevreden functioneert, en men in andere gebieden met soortgelijke problemen zit, dan is het te overwegen om deze of een andere commissie daarvoor in te zetten.

Hij zal in september met de commissie in gesprek gaan en tijdens dat gesprek zal hij de commissie ook de opvattingen van de statencommissie MEC meegeven. Hij zal de commissie verzoeken om, ruimschoots voordat er twee jaar om is en hun mandaat verstreken is, een advies te formuleren dat ook in deze commissie zal worden besproken.

Vragen zijn er gesteld over het budget.

Er was nog geld over van de eerste fase (nl. € 34.000,-), omdat niet het gehele budget was uitgegeven. Nu is er weer € 100.000,- nodig om in totaal op het budget van € 134.000,- uit te komen.

Mevrouw Van 't Hoofd begrijpt dat er nog een derde kritische succesfactor was, nl. de interne organisatie. Zij vraagt hoe de communicatie richting gemeenten wordt verbeterd.

Mevrouw Pennarts begrijpt dat ook de gedeputeerde graag de economische activiteiten van de verblijfsrecreatiebedrijven voor het gebied wil behouden. Zij vraagt of er in dat geval een verblijfsrecreatiebestemming over blijft of dat er woningbouw wordt overwogen.

De heer V.d. Steeg herhaalt zijn vraag over de natuurwaarden en hoe er eventueel winst voor de natuur behaald kan worden.

De heer Ekkers licht het volgende toe:

- Gemeenten zullen gedwongen worden om in een vroeg stadium met de adviescommissie in overleg te gaan. Niet alleen gemeenten maar ook Recron-ondernemers en anderen zullen over de werkzaamheden van de commissie worden geïnformeerd.
- Na verkoop van een bedrijf blijven er twee mogelijkheden over, maar woningbouw is niet aan de orde. Enerzijds kan men bungalows voor eigen gebruik realiseren. Dat zou jammer zijn, omdat dit geen impuls is voor de economische bedrijvigheid. Wat hem betreft moet deze optie zoveel mogelijk worden tegengegaan. Een andere mogelijkheid is om het gebied terug te geven aan de natuur. Dat is goed voor de natuur, echter, economische activiteiten zijn dan niet meer aan de orde. Ook dat moet zoveel mogelijk worden tegengegaan en om die reden is de commissie in het leven geroepen.
Op gepasseerde aanvragen kan niet meer worden bijgestuurd, wel is bijsturing mogelijk van komende aanvragen.
- Vragen zijn gesteld over de natuurdoelstelling. Het gaat altijd om een afweging van belangen. In de EHS kunnen ontwikkelingen niet onbeperkt worden toegestaan. Wanneer een bedrijf in beperkte mate moet uitbreiden, om het hoofd boven water te houden, dan moet dat gebeuren op de plaatsen waar dat het beste mogelijk is. Soms kan er worden gecompenseerd, zodat er natuur kan worden toegevoegd. Er wordt in dat geval gekeken naar het totaal pakket aan maatregelen in welke richting een bedrijf kan uitbreiden zonder dat de natuur daar schade van ondervindt. Bij voorkeur moet er sprake zijn van een win/win situatie.

De voorzitter constateert dat de commissie zich in dit voorstel kan vinden. Dit stuk zal als een sterstuk aan de staten worden gepresenteerd.

8. PS-voorstel beleidsaudit aansturing Jeugdzorg

De voorzitter vraagt of de commissie nog suggesties heeft voor G.S. De inhoudelijke discussie over het auditrapport wil hij bewaren tot na de zomer.

Mevrouw Nap is eveneens van mening dat nu niet al te diep op het rapport moet worden ingegaan. Het CDA verwacht in september van het college van G.S. een Plan van Aanpak. Daarnaast dienen de staten zich te gaan beraden over de vraag hoe meer invulling kan worden gegeven aan de volksvertegenwoordigende rol.

Mevrouw Alsem sluit zich aan bij het voorstel om de inhoudelijke discussie uit te stellen tot de statenvergadering van september.

De VVD stelt de overige fracties voor om, nog voordat het zomerreces ingaat, de tijd benutten om als woordvoerders van gedachten te wisselen over visie en vormgeving jeugdzorg.

Concreet vraagt zij om een oriënterend overleg met de woordvoerders jeugdzorg zodat de commissie na de zomer voorbereid is om met het thema aan de slag te gaan.

De voorzitter kan zich in dit voorstel vinden.

Hij stelt voor om eind juni/begin juli een dagdeel in juli voor dit oriënterende beraad te plannen en daarvoor de woordvoerders jeugdzorg uit te nodigen.

Zijn suggestie is om ook de volksvertegenwoordigende rol van de commissie in deze bij de discussie te betrekken (aanbeveling 15). Afsproken wordt dat de griffie dit zal organiseren.

De heer Jonkers sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Nap. Hij signaleert dat het rapport van de Randstedelijke Rekenkamer over de Utrechtse jeugdzorg toch wat positieve aanknopingspunten biedt. Wanneer er een goed Plan van Aanpak wordt opgesteld, waaraan de commissie een bijdrage kan leveren, dan moet het met de jeugdzorg in Utrecht in deze statenperiode wel goedkomen.

De heer Van der Steeg en mevrouw Pennarts laten weten dat ook hun fracties zich bij dit statenvoorstel en het voorstel van de VVD kunnen aansluiten.

Mevrouw De Heer wil ook het stappenplan afwachten. Zij wenst de nieuwe gedeputeerde wijsheid en sterkte bij dit dossier toe.

Haar fractie wil graag meedoen aan een woordvoerdersoverleg, bij voorkeur moet dat op maandag plaatsvinden.

Mevrouw Versteeg sluit zich bij voorgaande sprekers aan.

De heer Bisschop ziet uit naar een stappenplan, waarin de bevindingen van de Randstedelijke Rekenkamer alsmede de visievorming vanuit het woordvoerdersoverleg, betrokken worden.

Mevrouw Hogema is benieuwd naar het Plan van Aanpak. Zij vraagt of het Plan van Aanpak samen met zorgaanbieders en BJZ wordt opgesteld of alleen door G.S.

Mevrouw Van Benthem kan zich vinden in het statenvoorstel en in het voorstel van de VVD. Op haar verzoek zegt de voorzitter toe dat het Lysiasrapport alsnog naar de commissie zal worden gezonden.

Mevrouw Dekker laat weten dat zij zich aan het oriënteren is op het zeer ingewikkelde veld van de jeugdzorg. Zij is met vele partijen in gesprek. Het vraagt tijd om het beeld voor haar compleet te maken. Zij memoreert dat jeugdbeleid een stevig onderdeel in haar loopbaan is geweest. Zij heeft dat altijd met hart en ziel gedaan en zij is van plan om dat ook nu weer te doen. De aansturing van jeugdzorg is een buitengewoon belangrijk punt. Zij vindt het belangrijk dat ook de werkers in het veld zich gesteund weten door bestuurders die hun verantwoordelijkheden moeten waarmaken. Er komt een Plan van Aanpak en daarover gaat zij met alle partijen in gesprek, dus ook met de gemeenten, de zorgaanbieders en BJZ. Tussen september en eind 2007 zal er een stappenplan worden opgesteld, zodat voor iedereen duidelijk wordt wat de insteek van de provincie is, als het gaat om de aansturing van jeugdzorg in de komende jaren.

De voorzitter begrijpt dat het stappenplan, dat in september beschikbaar komt, eigenlijk als een spoorboekje moet worden gezien voor de activiteiten die in de periode daarna zullen worden ondernomen.

De voorzitter constateert dat de commissie dit voorstel als een sterstuk aan de staten zal presenteren.

9. Alternatief voor een project ter bevordering van de zelfredzaamheid van mensen met dementie

Mevrouw Alsem memoreert dat de commissie een alternatief projectvoorstel heeft ontvangen. Vragen van statenleden over dit project zijn aan mevrouw Pot voorgelegd, die daar straks in deze vergadering op zal terugkomen.

Spreekster gaat in op de meerwaarde van dit project. Het betreft een breed project voor meerdere doelgroepen van mensen met dementie. Deze pilot zal gegevens opleveren voor verdere toepassing en verspreiding. Het project sluit goed aan bij de doelen en activiteiten van de provincie Utrecht, bv. Wel Thuis en het bevorderen van kleinschalig wonen voor mensen met dementie. Het project sluit

ook aan bij de activiteiten van de provincie inzake verbetering dienstverlening bij dementie in het kader van het landelijk dementieprogramma. De begroting van het project past in het budget dat beschikbaar is gesteld.

Vragen zijn gesteld over de relatie met het coalitieakkoord. Het project verhoudt zich uitstekend met het coalitieakkoord omdat daarin wordt gewezen op de doelgroep mensen met dementie. Ook wordt in het coalitieakkoord opgemerkt dat de provincie het toepassen van ICT wil betrekken bij zorgvernieuwing. Dit alles past bij de rol van de provincie als aanjager.

Ook is gevraagd naar de link met Snavelenburg. Het plan is om Snavelenburg actief uit te nodigen om deel te nemen aan dit project.

De voorzitter heet mevrouw Pot van het Trimbos Instituut welkom.

Mevrouw Pot licht toe dat het Trimbos Instituut zich o.a. met ouderenonderzoek bezighoudt. Het Trimbos Instituut participeert in het landelijk dementieprogramma, dat door het ministerie van VWS wordt gefinancierd. Ook worden effectenstudies verricht naar kleinschalig wonen. Tevens is het instituut bezig met Dementie de baas.nl, een e-mental health project met grootschalige internetinterventie voor mantelzorgers van mensen met dementie. Ook is er een nauwe samenwerking met Alzheimer Nederland.

Naar aanleiding van voorliggend voorstel zijn er vragen binnengekomen die zij zal trachten te beantwoorden.

- * Vragen zijn gesteld over het benaderen van andere mogelijke financiers. Het is heel moeilijk om financiers over dit soort projecten te benaderen. De desbetreffende afdeling van VWS heeft geen geld voor onderzoek. Fondsen hebben vaak een lange looptijd. Bij dergelijke innovatieve projecten is het niet de bedoeling dat er lang wordt gewacht op financiering. Zij zou subsidie van de provincie “als een geschenk uit de hemel beschouwen” omdat er dan snel voortgang met deze innovatieve techniek kan worden gemaakt. Overigens was er wel een oriëntatie op provincies, met name Zuid Holland, omdat daar een grote zorginstelling was die graag mee wilde doen.
- * Voor wat betreft de begroting, merkt zij op dat het Trimbos Instituut met standaardtarieven werkt. In die tarieven is de overhead al doorberekend.
- * Gevraagd is naar systemen die al op de markt zijn. Op de website van Alzheimer Nederland worden GPS toestellen getoond die op de markt beschikbaar zijn. Deze werken nog niet allemaal vlekkeloos. Systematisch wordt nagegaan of er technische verbeteringen mogelijk zijn, zodat men in de pilot goed beslagen ten ijs kan komen.

De voorzitter geeft gelegenheid voor discussie.

Mevrouw Versteeg vraagt naar de mogelijkheden van sponsoring.

De heer Bisschop is positief en vindt dit een waardevolle pilot. Ervan uitgaande dat de bevindingen positief zijn, vraagt hij hoe de resultaten van deze pilot een follow up krijgen c.q. geïmplementeerd gaan worden. Hij gaat ervan uit dat ook dat element in de rapportage van het Trimbos Instituut zal worden meegenomen.

Hij vraagt voorts hoe mensen geselecteerd worden die voor de pilot in aanmerking komen. Ook vraagt hij hoe deze voorzieningen financieel worden afgedekt: gaat de zorgverzekering dat betalen? Hij verwacht dat ook dergelijke punten in de rapportage terugkomen.

Mevrouw Bichbich heeft waardering voor dit rapport. Zij stelt daarover de volgende vragen:

- In de vorige vergadering is toegezegd dat zou worden nagegaan of Snavelenburg op de hoogte zou zijn geweest van het amendement en van de subsidie die ze dientengevolge zou krijgen. De vraag was of het rechtsgeldig zou zijn om het amendement achteraf af te wijzen.
- Zij vraagt of het onderzoek situatiegebonden is: zijn de gegevens toepasbaar in Utrecht en op landelijk niveau?
- Zij vraagt in hoeverre de onderzoeksresultaten generaliseerbaar zijn.
- Zij begrijpt dat het onderzoek interessant kan zijn voor meerdere doelgroepen. Wellicht kan een extra vraagstelling worden meegenomen, nl. voor welke doelgroepen kunnen de resultaten, met enkele aanpassingen, interessant zijn.
- Wanneer er positieve resultaten zijn, is het dan ook zeker dat dit project wordt uitgevoerd? Is het project verloren wanneer er sprake is van negatieve resultaten?

Mevrouw Pennarts begrijpt dat het vooral gaat om de maatschappelijke, persoonlijke en omgevingseffecten van GPS op mensen met dementie en hun verzorgers; het gaat in dit kader niet zozeer om de techniek. Zij vraagt duidelijkheid ten aanzien van het onderzoek. Is het een technische vraag met betrekking tot GPS of worden de omgevingseffecten onderzocht?

Het gaat om een investering van € 100.000,-, echter, zij mist in dit geheel een deskundige ambtelijke toets. De vraag is of het geld meer effect heeft wanneer het in lopende projecten wordt geïnvesteerd.

Mevrouw Van Benthem vraagt in hoeverre er onder mensen met dementie behoefte is aan deze techniek. Zij vraagt of dat bekend is.

Mevrouw Stadhouders heeft over dit voorstel toch wat ambivalente gevoelens. Gelet op de voorgeschiedenis, kan voorliggend voorstel niet worden gewogen met andere interessante invullingen voor het bedrag dat de staten voor de doelgroep beschikbaar hebben gesteld. Zij had het op prijs gesteld wanneer het voorstel voorzien was van commentaar van G.S. Zij vraagt hoe de gedeputeerde tegen dit voorstel aankijkt.

De voorzitter verduidelijkt dat de staten een extra bedrag beschikbaar hebben gesteld om daarmee een extra impuls te geven aan het bestaande dementiebeleid, temidden van alle mogelijke keuzes die er al zijn. Dat eerste voorstel was niet uitvoerbaar. Nu ligt er een tweede voorstel. Los daarvan loopt er in de provincie Utrecht al een groot dementieprogramma.

De heer Jonkers memoreert dat op de Website van de Alzheimer stichting vele GPS modellen worden aangeboden. Dat systeem heeft zich al bewezen. Hij memoreert dat G.S. destijds hebben aangegeven dat een snoezelruimte geen pilotproject kon zijn omdat dergelijke voorzieningen reeds in de provincie toegepast werden. Echter, ook in het voorliggende geval is het geen pilot omdat deze systematiek al wordt toegepast. Hij kan zich niet voorstellen dat de Alzheimer stichting toestellen verkoopt, wanneer deze niet proefondervindelijk getest zijn. Hij heeft dan ook vragen over het pilotgehalte van dit project.

De heer V.d. Steeg vraagt naar de hoge medewerkerkosten van het Trimbos instituut. Hij vraagt waar dat door wordt veroorzaakt. Vragen heeft hij over het vertrouwensbeginsel. De gedeputeerde zou dat nader gaan onderzoeken. Zij stelde in de vorige vergadering dat het vertrouwensbeginsel niet speelde daar er geen formeel besluit is genomen. Hij wil dat bestrijden. Bij het vertrouwensbeginsel zal de rechter een redelijkheidstoets hanteren. De vraag of er een formeel besluit is genomen is in deze niet relevant.

Mevrouw De Heer is in beginsel positief over dit voorstel. Zij wacht de antwoorden op de gestelde vragen af, met name hoe dit in het beleid kan worden ingebed.

Mevrouw Versteeg vraagt hoe dit voorstel zich verhoudt tot het coalitieakkoord, met name tot de passage dat de Sociale Agenda tegen het licht wordt gehouden. Daar waar de provincie geen toegevoegde waarde heeft, zullen projecten komen te vervallen. Dat vindt haar fractie een goede zaak, maar de vraag is hoe dit voorstel zich verhoudt tot dat deel uit het coalitieakkoord.

De voorzitter verduidelijkt dat geconstateerd werd dat een initiatiefvoorstel van de VVD, overgenomen door P.S., uiteindelijk geen haalbare kaart bleek te zijn. De VVD heeft op zich genomen op dat te herstellen. Dit moet z.i. worden losgezien van het coalitieakkoord.

Mevrouw Dekker constateert dat is gevraagd naar de juridische consequenties van het aannemen van een amendement c.q. of de provincie gehouden is om de in het amendement genoemde instelling ook de budgetten te gunnen die in het amendement zijn genoemd.

Naar de mening van G.S. is dat niet het geval. De provincie is pas gehouden om verplichtingen ten opzichte van instellingen na te komen, wanneer die verplichting ook daadwerkelijk is aangegaan en er toezeggingen zijn gedaan. Dat is niet het geval. De staten hebben een amendement aangenomen. Vervolgens wordt het college van GS gevraagd dat amendement uit te voeren. Er zijn geen onomkeerbare verplichtingen ten opzichte van de organisatie Snavelenburg aangegaan en de provincie is vrij om de € 110.000 aan te wenden voor hetgeen zij dat wil aanwenden. Een en ander is juridisch door de provincie getoetst.

Voor wat betreft de inhoud van het voorstel, constateert zij dat het duidelijk is dat daar een afspraak ligt. G.S. voelen zich gebonden aan de afspraak om deze € 110.000 aan te wenden in het kader van het programma Dementie.

G.S. zijn in beginsel positief over het thema dat met dit voorstel wordt aangedragen, maar wel zijn er nog vragen. Het voorstel sluit uitstekend aan bij het beleid van de provincie in het kader van Wel Thuis om ouderen instrumenten aan te reiken om langer thuis wonen zoveel mogelijk te bevorderen.

Wel roept het voorstel vragen op:

- Is de techniek al zover?
- Zijn de verwachtingen ten aanzien van de techniek, die wordt voorgesteld, niet te hoog gespannen? Vaak gaat het meer om het gedrag van de mensen erom heen. Wanneer het signaal afgaat, moeten mensen op dat signaal reageren. Niet duidelijk is of dat voldoende geborgd is. Hoe gaat het systeem in praktische zin werken? Duidelijk is dat er aan dit voorstel een sociale structuur moet worden gekoppeld om het te laten functioneren.
- In het voorstel wordt geen rekening gehouden met privacy aspecten. De vraag is in welk stadium van dementie deze techniek moet worden toegepast. De ethische aspecten van het volgen van ouderen op deze manier komt onvoldoende in het voorstel terug.

Dergelijke vragen moet eerst beantwoord worden, alvorens de provincie dit project in uitvoering gaat nemen.

Naast alle inhoudelijke vragen is er ook nog een kwestie, waar de provincie zich goed rekenschap van moet geven, nl. dat de provincie met een project dat een omvang van meer dan € 50.000,- heeft, vastzit aan aanbestedingsregels. Het is h.i. dan ook niet mogelijk om dit project één op één met één instituut uit te voeren. Meerdere aanbieders zullen moeten worden gevraagd om projectvoorstellen in te dienen.

De voorzitter begrijpt dat G.S. met dit voorstel toch een probleem constateert.

Mevrouw Dekker antwoordt dat het college van G.S. wel positief tegenover het voorstel staat.

Mevrouw Alsem memoreert dat het project aan de volgende vier voorwaarden voldoet, nl.:

- het komt tegemoet aan de bezwaren van G.S.
- het project moet vrijwel statenbreed gedragen worden

- het project moet voldoen aan de opvattingen over de nieuwe werkwijze van de provincie
- het project moet passen in het coalitieakkoord.

Mevrouw Pot gaat in op de volgende vragen:

- Is het voorstel technology driven of gaat het project juist om de sociale context
- de ethische aspecten
- de follow up.

Mevrouw Pot geeft aan dat het voorstel een beperkte technologische insteek heeft. Voor de rest gaat het om het uitproberen van het systeem. Vooral de dekking en het bereik van het apparaat is van belang en dat wordt op dit moment intensief getest. Er zijn al enkele verbeteringen aangebracht. Tot nog toe is er vrijwel nog geen onderzoek gedaan naar de effecten van de apparatuur op de omgeving. Wanneer het apparaat in gebruik wordt genomen moet er iemand zijn die op de signalen kan reageren. Tweederde deel van de dementerenden woont thuis. Zij kunnen alleen thuis wonen wanneer daar mensen zijn die een oogje in het zeil houden. De meeste dementerende ouderen zullen mensen in hun omgeving hebben die op signalen van het apparaat kunnen reageren. Zij merkt dat mensen met dementie in een beginnende fase juist zelf vragen om deze technologie omdat zij bang zijn bv. om te verdwalen. Aan deze apparatuur is duidelijk behoefte. Voor wat betreft het privacy element, wordt de apparatuur alleen in gebruik gegeven als iemand dat zelf wil. Iemand kan niet worden gedwongen om aan een interventie of behandeling mee te doen. Vanzelfsprekend zal de follow up, de implementatie achter een project, in het projectverslag worden meegenomen.

Dit project heeft een pilot karakter en de apparatuur wordt niet voor zeer brede doelgroepen ontwikkeld. De vraag is hoe de techniek zo goed mogelijk kan worden ingezet zodat zoveel mogelijk mensen daarvan kunnen profiteren. Dat wordt beschreven en kan een basis voor beleid worden. Dat is vervolgens breed toepasbaar in de provincie maar ook nationaal en internationaal.

De voorzitter begrijpt dat de meerderheid van deze commissie met voorliggend projectvoorstel kan instemmen. De gedeputeerde wordt gevraagd om een commentaar, dat op 3 september in deze commissie zal worden besproken. Vervolgens zal het voorstel aan de staten gepresenteerd worden.

Mevrouw De Heer beschouwt voorliggend voorstel vooral als een voorstel van het Trimbos instituut terwijl het een initiatiefvoorstel van de staten betreft. Wat haar betreft moet het voorstel in die zin worden aangepast.

De voorzitter bevestigt dat het een voorstel wordt van deze commissie aan de staten. Het ambtelijk commentaar zal in het voorstel worden verwerkt.

Aldus wordt besloten.

De voorzitter dankt mevrouw Pot voor haar toelichting.

TER KENNISNEMING

10. Projectplan Breedband

11. Jaarprogramma 2007 Grebbelinie

De heer V.d. Werff kondigt aan dat de VVD schriftelijke vragen over dit agendapunt zal stellen. Vastgesteld wordt dat de mogelijkheid bestaat dit punt inhoudelijk te bespreken in de volgende vergadering wanneer vragen niet afdoende door GS zijn beantwoord.

12. 1^e aanwending subsidieverordening economische ontwikkeling 2007

Mevrouw Alsem laat weten dat de VVD ook over dit punt een schriftelijke vraag zal stellen.

13. Cofinanciering Pieken in de Delta

14. De Utrechtse ambulancedienst RAVU en de gevolgen van de geldende CAO

15. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering.