

2008WMC20 bijlage 3

DEELRAPPORTAGE B

Samenvattende rapportage sterkte/zwakte analyse van het zorgaanbod (onderdeel 'documentenanalyse')

werkwijze

Op basis van geleverde modulebeschrijvingen van de zeven aanbieders van jeugdzorg in de provincie Utrecht heeft een beoordeling plaatsgevonden van de sterktes en zwaktes. Referentiekader daarbij waren acht criteria, die zijn geoperationaliseerd en meetbaar gemaakt; voor de criteria, de operationalisering en de weging van de scores wordt verwezen naar de Bijlage I. De uitkomsten per zorgaanbieder en het totaal staan vermeld in Bijlage II.

De validiteit van de scoring werd geoptimaliseerd door gebruik te maken van algemeen aanvaarde en nauwkeurig geoperationaliseerde criteria. De betrouwbaarheid werd verzekerd door steekproefsgewijs de beoordeling door twee onderzoekers te laten plaatsvinden.

Het betreft hier de definitieve resultaten. Enkele zorgaanbieders hebben gereageerd op de eerste versie, en aanvullende gegevens verstrekt op basis waarvan in enkele gevallen de scoring is bijgesteld.

Voorlopige resultaten

De gemiddelde score van zes van de zeven zorgaanbieders bedraagt 16,1 (op een range van 4-27).

Als sterke punten komen naar voren:

- o de consistente omschrijvingen van de UJL
- o de aanvullende/onderliggende procesbeschrijvingen bij Meerwijck, Timon en Valkenheide
- o de theoretische legitimeringen bij Timon
- o het eenduidige format voor modulebeschrijvingen bij De Rading, gebaseerd op het NIZW model
- o het meten van klanttevredenheid op cliëntniveau bij Trajectum
- o de placemat met standaarddoelen bij Valkenheide
- o de wetenschappelijke onderbouwing van een deel van de modules bij Trajectum, de Rading, Timon en LSG Valkenheide

De zwakke punten blijken:

- o vaak weinig consistente, en soms verouderde beschrijvingen van het hulpaanbod, veel instellingen zijn momenteel bezig hun beschrijvingen te actualiseren
- o zeer veel verschillende module-omschrijvingen (> 70!) die onderling veel op elkaar lijken (zeker bij ambulante) en op kleine details verschillen. Een gedifferentieerde keuze is op basis van deze kleine verschillen niet mogelijk
- o veel beschrijvingen lenen zich niet voor keuzes op basis van een indicatiebesluit
- o vaak onvoldoende doorvertaling van 'visie' en 'doelen' in 'methoden/werkwijzen'
- o in veel gevallen geen bewuste keuzes voor methoden die als 'evidence-based' te boek staan (behoudens de hierboven genoemde uitzonderingen)

- o alle instellingen (behoudens Trajectum en Valkenheide) kunnen informatie over klanttevredenheid niet in verband brengen met doelrealisatie
- o weinig gebruik van diagnostische instrumenten (probleemafname wordt niet klinisch gemeten).

Conclusie en aanbevelingen

1. Kies voor één format voor modulebeschrijvingen. Dat maakt het aanbod overzichtelijk voor de gebruiker/afnemer, de aanbieder, en de financier. Wij stellen voor om de indeling van het NIZW/Nji te gebruiken:

Visie	Activiteiten	Indicaties
Doelen	Locatie	Contra-indicaties
Functie	Duur	Betrokken disciplines
	Betrokken cliënten	Voortgangsbewaking

2. Geef óók de methoden/werkwijzen aan die toegepast worden bij de realisatie van de module
3. Zorg voor een consistente vertaling van 'visie' naar 'doelen', naar 'activiteiten'/'methoden'/'werkwijzen'
4. Maak procesbeschrijvingen om daarmee het ontwerpen, beheersen en verbeteren van het hulp-/zorgaanbod te faciliteren; die beschrijvingen kunnen onderwerp zijn van de periodieke interne audits.
5. Hanteer bij de beschrijvingen een uniforme indeling; wij stellen de volgende voor:

activiteit	beoogd resultaat	verantwoordelijke	werkwijze	document	registratie
activiteit 1,2 etc.					

6. Normeer het hulpaanbod aan de hand van de criteria van de Erkeningscommissie 'effectieve interventies'

(criteria voor theoretische onderbouwing)

- Er is een analyse van het probleem waarvan gegevens over - onder andere- aard, ernst, omvang en spreiding deel uitmaken en waarin de factoren zijn meegenomen die met het probleem samenhangen.
- Er is een theoretische onderbouwing waarin het probleem, de doelgroep, het doel en de aanpak (de werkzame factoren) in een samenhangend betoog zijn verrat.
- Doelgroep, doelen en werkwijze sluiten bij elkaar aan.

(criteria voor degelijkheid van de methodiek)

- De doelgroep is gedetailleerd in kaart gebracht, inclusief kenmerken als cultuur, probleembeleving, motivatie, mogelijkheden en bereikbaarheid
- Er zijn gegevens over indicatie en contra-indicatie.
- Er zijn expliciete doelen geformuleerd, zonedig onderscheiden in voorwaardelijke doelen en einddoelen.
- De werkwijze is zo volledig mogelijk beschreven op het niveau van concrete activiteiten.
- Volgorde, frequentie, intensiteit, duur en timing van contacten en activiteiten zijn gegeven.
- De benodigde materialen en hun verkrijgbaarheid zijn duidelijk beschreven.

(criteria voor uitvoering in de praktijk)

- De uitvoerende organisatie heeft een HKZ-registratie. (Dit criterium gaat pas in een later stadium gelden, omdat veel organisaties nog druk doende zijn om de HKZ-registratie te behalen.)
 - De interventie is overdraagbaar (zoals blijkt uit, bijvoorbeeld, materialen voor overdracht).
- (criteria voor onderzoek)
- Er is Nederlands onderzoek beschreven naar de effectiviteit van de interventie (inclusief kenmerken en resultaten van het onderzoek).
 - Het effect van de interventie is gegeven in getallen en is positief.
 - De mate van effectiviteit van de interventie is weergegeven (bijvoorbeeld in de vorm van een 'effectsize').
 - Wanneer er verschillende onderzoeken zijn die uiteenlopende effecten van de interventie laten zien, dan wijzen de gecombineerde resultaten op een positief effect.

7. Breng het grote aantal modulen terug tot een overzichtelijk geclassificeerde indeling op basis waarvan (aan de hand van het indicatiebesluit) een keuze gemaakt kan worden.

BIJLAGE I: criteria, operationalisering en weging

tabel met acht criteria

Omschrijving module	
a)	Theoretische en methodische uitgangspunten <i>niet-minder-meer geexpliciteerd (1-3)</i>
b)	Programma integriteit (samenhang processen en uitvoering) Van toepassing zijnde effectiviteitsbeginselen <i>niet-minder-meer geexpliciteerd (1-3)</i>
c)	Van toepassing zijnde 'wat werkt' principes <i>aantal geexpliciteerde principes (0-8)</i>
d)	Van toepassing zijnde effectieve interventies Nji <i>niet-enigszins-wel van toepassing (1-3)</i>
e)	Van toepassing zijnde diagnostische instrumentaria <i>niet-enigszins-wel van toepassing (1-3)</i>
f)	Wordt klanttevredenheid op moduleniveau gemeten <i>nee=0 ja =1</i>
g)	Wordt doelrealisatie op moduleniveau gemeten <i>nee=0 ja =3</i>
h)	Wordt probleemafname op moduleniveau gemeten <i>nee=0 ja =3</i>
Samenvattende score	

Toelichting op inhoud en weging

ad a) beoordeeld is of en in hoeverre er sprake is van aanwezigheid van richtinggevende gefundeerde uitgangspunten

aangezien er altijd richtinggevende principes of normatieve uitgangspunten zijn is de scorering 1-3

ad b) beoordeeld is of en in hoeverre er consistentie is in procesverloop en inhoudsbeschrijving

wanneer er geen procesbeschrijvingen waren is in de module zelf nagegaan of er navolgbaarheid is in procesverloop en uitvoering; scorering 1-3

ad c) beoordeeld is in hoeverre er sprake is van toepassing van de volgende acht algemene principes van effectieve en werkzame hulp

1. de hulp dient goed doordacht, gestructureerd, gestandaardiseerd en evalueerbaar te zijn;
2. in de hulp dient een evenwicht gezocht te worden tussen de omvang van de problematiek en de intensiteit van de beschikbare inzet;
3. de hulp dient aan te sluiten bij de wijze waarop ouders, jeugdigen en jongeren hun problemen ervaren (multisystemisch)
4. de hulp dient gericht te zijn op het weer grip krijgen op het eigen leven;
5. de hulp dient beschikbaar te zijn in de eigen leefsituatie van ouders en jeugdigen;
6. de hulp dient gericht te zijn op gezamenlijk overeengekomen en concrete doelen;
7. de hulp dient gericht te zijn op het activeren van de sociale netwerken rond ouders en jeugdigen (community based)
8. de hulp dient gericht te zijn op het activeren en engageren van de cliënt ('meedoen')

ad d) beoordeeld is in hoeverre er sprake is van toepassing van als effectief bewezen hulpaanbod, zoals vastgesteld door de Erkenningscommissie 'effectieve interventies'.

Deze 51 interventies staan in de databank van het NJI.

ad e) beoordeeld is of en welke instrumenten zijn gebruikt in het kader van handelingsgerichte procesdiagnostiek

aangezien er altijd sprake zal zijn van enigerlei vorm van diagnostiek (bijvoorbeeld observatieschema, aandachtspunten voor rapportage etcetera) is hier de scorering 1-3

ad f) beoordeeld is of de tevredenheid of de waardering van de klant is gemeten

dit aspect is minder zwaar gewogen omdat tevredenheid/waardering een indirecte indicator is voor effectiviteit van het aanbod

ad g) beoordeeld is of de mate van doelrealisatie is gemeten

dit aspect is zwaar gewogen omdat de mate van doelrealisatie een directe indicator is voor effectiviteit van het aanbod

ad h) beoordeeld is of de mate van probleemafname is gemeten

dit aspect is zwaar gewogen omdat de mate van probleemafname een directe indicator is voor effectiviteit van het aanbod

BIJLAGE II resultaten scoring totaal en per zorgaanbieder

uitwerking s/z analyse op basis van documenten zorgaanbod Totaal (range 4-27)

Omschrijving module →	UJL	Meerwijck	Timon	Zandbergen	Valkenheide	Rading	Trajectum	totaal
Beoordelingscriteria ↓								
1. Theoretische en methodische uitgangspunten <i>niet-minder-meer geexpliciteerd (1-3)</i>	1,8	1,8	2,3	1	1	2	2	1.7
2. Programma integriteit (samenhang processen en uitvoering) <i>niet-minder-meer geexpliciteerd (1-3)</i>	2	2,7	1,3	1,6	3	2,9	3	2.4
3. Van toepassing zijnde 'wat werkt' principes <i>aantal geexpliciteerde principes (0-8)</i>	5	5,5	7	3,8	4,7	5,1	4,6	5
4. Van toepassing zijnde effectieve interventies Nji <i>niet-enigszins-wel van toepassing (1-3)</i>	1,25	1,5	1	1	2,3	1	2	1.4
5. Van toepassing zijnde diagnostische instrumentaria <i>niet-enigszins-wel van toepassing (1-3)</i>	1,7	1,6	2	1	1	1,5	2,6	1.6
6. Wordt klanttevredenheid op moduleniveau gemeten <i>nee=0 ja =1</i>	1	0	1	0	1	0	1	0.6
7. Wordt doelrealisatie op moduleniveau gemeten <i>nee=0 ja =3</i>	3	3	3	3	3	3	3	3
8. Wordt probleemafname op moduleniveau gemeten <i>nee=0 ja =3</i>	0	0	0	0	0	0	0	0
9. Samenvattende score	16,7 ¹	16,0	17,7	11,4	16	15,6	18,3	16.1

¹ exclusief de wachttijdhulp; indien deze wordt meegerekend is de gemiddelde score 15,6

uitwerking s/z analyse op basis van documenten zorgaanbod UJL Utrecht (range 4-27)

Omschrijving module →	opvang	sprink plank	kl.vier	crom wijk	kwin tet	nm be	gez huis	vht	kort ambul	10 4 toe	contex hv	wacht overbr
Beoordelingscriteria ↓												
1. Theoretische en methodische uitgangspunten <i>niet-minder-meer geëxpliciteerd (1-3)</i>	1	1	2	3	2	2	2	3	2	1	2	1
2. Programma integriteit (samenhang processen en uitvoering) <i>niet-minder-meer geëxpliciteerd (1-3)</i>	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
3. Van toepassing zijnde 'wat werkt' principes <i>aantal geëxpliciteerde principes (0-8)</i>	3	5	4	7	4	5	6	7	4	8	6	2
4. Van toepassing zijnde effectieve interventies Nji <i>niet-enigszins-wel van toepassing (1-3)</i>	1	2	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1
5. Van toepassing zijnde diagnostische instrumentaria <i>niet-enigszins-wel van toepassing (1-3)</i>	2	2	1	1	1	2	1	2	3	1	3	1
6. Wordt klanttevredenheid op moduleniveau gemeten <i>nee=0 ja =1</i>	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
7. Wordt doelrealisatie op moduleniveau gemeten <i>nee=0 ja =3</i>	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	0
8. Wordt problemafname op moduleniveau gemeten <i>nee=0 ja =3</i>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9. Samenvattende score	12	16	14	20	14	16	16	19	19	17	18	8

Algemene bevindingen bij de analyse van de modulebeschrijvingen bij de jeugdzorgorganisatie UJL

De organisatie heeft haar aanbod consistent weergegeven in:

Visie; Doelen; Functie; Activiteiten; Locatie; Duur; Betrokken cliënten; Indicaties; Contra-indicaties; Betrokken disciplines;

Voortgangsbewaking

Hierbij de volgende opmerkingen.

1. De 'visie' wordt navolgbaar vertaald in 'doelen'
De 'activiteiten' sluiten niet altijd aan op de 'doelen'.
Bijvoorbeeld (doel): "Er wordt contextueel gewerkt, waarmee bedoeld wordt dat bestaande sociale en familiale netwerk zo goed mogelijk in stand gehouden wordt en zo nodig uitgebreid, omdat in een volgende woonsituatie dit netwerk tot steun kan zijn voor de verdere ontwikkeling van de jongere". Dit komt echter niet overtuigend terug in "activiteiten"
Bijvoorbeeld (doel): "Het probleemgedrag is afgenomen en er is een positieve gedragsverandering bewerkstelligd". Dit komt in het geheel niet terug in de activiteiten, uit de beschrijvingen wordt namelijk niet duidelijk of en hoe het gemeten wordt.
3. Men geeft niet aan bij 'activiteiten' in welke mate er sprake is van gebruik van 'practise'- of 'evidence-based' methoden. Op basis van praktijkkennis is er echter momenteel vrij veel beschreven omtrent effectieve methoden.
4. De schriftelijke beoordeling van de modules leidt tot een gemiddelde score van 15,6. Dit is inclusief de wachttijdhulp. Indien deze niet wordt meegerekend is de gemiddelde score 16,7.
Een lagere eindscore in de verzamelstaat wil niet altijd zeggen dat daadwerkelijk minder effectief wordt gewerkt. Het is alleen niet echt aantoonbaar, en het kán bovendien ook lastig aangetoond kan worden.
Bijvoorbeeld: de doelen bij de kinderen in de opvanggroep 'Driemaster' zijn noodzakelijkerwijs beperkt; er is daarmee niet een hoogstaand methodisch repertoire, en het heeft dan ook geen zin diepgaand te meten.
5. De aanvullende bronnen zoals de dossieranalyse, de procesanalyse, en de uitkomsten van het semi-gestructureerd interview kunnen de s/z score aanvullen, wijzigen of nuanceren.

uitwerking s/z analyse op basis van documenten zorgaanbod Meerwijck (range 4-27)

Omschrijving module→ Beoordelingscriteria	IA	FF	SAG (pilot)	LLOG	Res	Baken	CriOpv	KTC	KTC Hama	Dagbeh
1. Theoretische en methodische uitgangspunten <i>niet-minder-meer geexpliciteerd (1-3)</i>	3	2	2	1	2	1	3	1	1	2
2. Programma integriteit (samenhang processen en uitvoering) <i>niet-minder-meer geexpliciteerd (1-3)</i>	3	3	3	2	3	3	3	2	2	3
3. Van toepassing zijnde 'wat werkt' principes <i>aantal geexpliciteerde principes (0-8)</i>	8	8	8	8	5	0	5	6	4	7
4. Van toepassing zijnde effectieve interventies Nji <i>niet-enigszins-wel van toepassing (1-3)</i>	2	2	2	1	2	1	1	1	1	1
5. Van toepassing zijnde diagnostische instrumentaria <i>niet-enigszins-wel van toepassing (1-3)</i>	2	2	2	1	2	1	1	2	1	2
6. Wordt klanttevredenheid op moduleniveau gemeten <i>nee=0 ja =1</i>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7. Wordt doelrealisatie op moduleniveau gemeten <i>nee=0 ja =3</i>	3	3	3 ²	0	3	3	3	3	3	3
8. Wordt probleemafname op moduleniveau gemeten <i>nee=0 ja =3</i>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9. Samenvattende score	21	20	20	13	17	9	15	15	12	18

² nog niet werkelijk gemeten

Algemene bevindingen

1. De jeugdzorgorganisatie Meerwijck heeft de meeste werkprocessen beschreven in 'betrokkenen', 'activiteiten', 'documenten'. Dat geeft redelijke duidelijkheid in relatie tot de modulebeschrijving.
2. Op basis van de documentatie is er een gemiddelde s/z score van 16. Deze score wordt enigszins negatief beïnvloedt door de summier beschrijvingen van enkele modules. De ambulante vormen scoren relatief hoog.
3. Bij de beoordeling is aangenomen dat de doelrealisatie bij alle hulpvormen wordt gemeten.
4. De beschrijving van de modules/hulpvormen kan consistentter; zo blijkt KTC Hamakerlaan na aanvullende informatie meer in te houden dan wat in de beschrijving staat, en zou dus hoger moeten scoren dan het gewone KTC.
5. De differentiatie tussen de vormen van intensieve ambulante hulp is niet echt duidelijk, behalve het tijdsaspect.
6. De aanvullende bronnen zoals de dossieranalyse, de procesanalyse, en de uitkomsten van het interview kunnen de s/z score aanvullen, wijzigen of nuanceren.

uitwerking s/z analyse op basis van documenten zorgaanbod Valkenheide³ (range 4-27)

Omschrijving module → Beoordelingscriteria ↓	radar	gezins huizen	iag	mentor fasehuis	beter met thuis	langd urig	behandel groepen	totaal
1. Theoretische en methodische uitgangspunten <i>niet-minder-meer geexpliciteerd (1-3)</i>	1	1	1	1	1	1	1	1
2. Programma integriteit (samenhang processen en uitvoering) <i>niet-minder-meer geexpliciteerd (1-3)</i>	3	3	3	3	3	3	3	3
3. Van toepassing zijnde 'wat werkt' principes <i>aantal geexpliciteerde principes (0-8)</i>	4	3	4	4	6	6	6	4,7
4. Van toepassing zijnde effectieve interventies Nji <i>niet-enigszins-wel van toepassing (1-3)</i>	2	2	3	2	3	2	2	2,3
5. Van toepassing zijnde diagnostische instrumentaria <i>niet-enigszins-wel van toepassing (1-3)</i>	1	1	1	1	1	1	1	1
6. Wordt klanttevredenheid op moduleniveau gemeten <i>nee=0 ja =1</i>	1	1	1	1	1	1	1	1
7. Wordt doelrealisatie op moduleniveau gemeten <i>nee=0 ja =3</i>	3	3	3	3	3	3	3	3
8. Wordt probleemafname op moduleniveau gemeten <i>nee=0 ja =3</i>	0	0	0	0	0	0	0	0
9. Samenvattende score	15	14	16	15	18	17	17	16

³ Op basis van nagezonden documentatie over procesbeheersing en methodische repertoire zijn bij de onderdelen b) en d) de scores aangepast.

Algemene bevindingen

1. De geleverde modulebeschrijvingen zijn weliswaar consistent qua opbouw maar summier wat betreft inhoud. Zo staat er nauwelijks aangegeven welke activiteiten/methoden worden benut, op welke wijze het hulpproces vorm krijgt, en wat er tussentijds en op het einde wordt gemeten. Achteraf is wél aangegeven welk beproefd methodisch repertoire wordt benut en zijn de procesbeschrijvingen verstrekt. Op basis van die informatie zijn de scores aangepast.
2. De gemiddelde s/z score is 16 (range 4-27)
3. Duidelijk is uit de aanvullende gegevens in het jaarplan 2008 dat Valkenheide, met behulp van "een goed registratiesysteem en kwaliteitsinstrumenten als doelrealisatie en cliëntenfeedback (C-toets)", in 2008 de volgende stappen zetten om naar een meer evidencebased practise te komen:
 - het analyseren van kengetallen op het gebied van doelrealisatie
 - systematische terugkoppeling naar het primair proces
 - stapsgewijze verbetering van de methodieken
 - opsporen van *best practices* vanuit zowel de wetenschap als de eigen praktijk en het integreren van deze best practices in de stapsgewijze verbetering van methodieken
4. Valkenheide is als aanbieder geregistreerd bij 'Beter met Thuis' en de Hulp aan Huis modules (IOG, LOG, LLOG) zijn gebaseerd op wetenschappelijk aanvaarde uitgangspunten
5. De aanvullende bronnen zoals de dossieranalyse, de procesanalyse, en de uitkomsten van het semi-gestructureerd interview kunnen de s/z score aanvullen, wijzigen of nuanceren.

uitwerking s/z analyse op basis van documenten zorgaanbod Rading (range 4-27)

Omschrijving module→ Beoordelingscriteria↓	IAG	CL-i	C-gr	Van HnT	Netw v	Hertk.	WIL	Pl. zorg ⁴	Cri-m	PIOP	ktc- ktc	lee	CG	ple	p+	pl s	lv
1. Theoretische en methodische uitgangspunten <i>niet-minder-meer geexpliciteerd (1-3)</i>	2	2	2	2	2	3	3	2	1	2	1	2	2	2	2	2	2
2. Programma integriteit (samenhang processen en uitvoering) <i>niet-minder-meer geexpliciteerd (1-3)</i>	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3
3. Van toepassing zijnde 'wat werkt' principes <i>aantal geexpliciteerde principes (0-8)</i>	7	5	5	6	6	6	6	5	4	4	6	6	5	4	4	4	4
4. Van toepassing zijnde effectieve interventies Nji <i>niet-enigszins-wel van toepassing (1-3)</i>	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
5. Van toepassing zijnde diagnostische instrumentaria <i>niet-enigszins-wel van toepassing (1-3)</i>	2	2	2	1	2	3	3	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1
6. Wordt klanttevredenheid op moduleniveau gemeten <i>nee=0 ja =1</i>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7. Wordt doelrealisatie op moduleniveau gemeten <i>nee=0 ja =3</i>	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
8. Wordt problemafname op moduleniveau gemeten <i>nee=0 ja =3</i>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9. Samenvattende score	18	16	16	16	17	19	19	15	13	14	14	16	15	15	14	14	14

⁴ alle modulen onder de noemer Pleegzorg zijn hier samengevat; Pleegzorg bij de Rading heeft een aantal varianten. Voor iedere variant wordt apart geïndiceerd. Het komt zeer regelmatig voor dat variant wisselingen plaatsvinden waarbij het pleegkind binnen het zelfde pleeggezin blijft wonen en de pleegzorg begeleider en de casemanager dezelfde personen blijven. Een variant wisseling wordt door betrokkenen (pleeggezin, pleegkinderen, pleegzorgwerker, casemanager) niet gezien als beëindiging van de zorg maar als een bureaucratische handeling

Algemene bevindingen

1. De jeugdzorgorganisatie Rading hanteert modulebeschrijvingen in het format NIZW. Dat geeft helderheid en overzicht. Idem geldt dit voor de gedocumenteerde procesbeschrijvingen.
2. De modules per werkvorm c.q. ingezette functies verschillen onderling wat betreft intensiteit van inzet. Enerzijds maakt dit (intensiteit van) hulp-op-maat mogelijk, anderzijds ontstaat een wat kunstmatig beeld van hulp bij opvoeden/opgroeien.
3. Er is Nederlands onderzoek beschreven naar de effectiviteit van de interventie (inclusief kenmerken en resultaten van het onderzoek). Hieraan wordt niet gerefereerd in de beschrijvingen. De Video Interactie Begeleiding (VIB), Parent Management Training Oregon-model (PMTO) en methoden-in-voorbereiding: CLAS (Contextuele Leergroepen van Alle betrokkenen rondom Seksueel misbruik) en Pretty Woman (PW) kunnen overigens wel enigermate als evidencebased worden aangemerkt. De door Rading veelvuldig genoemde contextuele benadering komt in de landelijk als effectief beoordeelde methoden niet voor.
4. Op basis van de documentatie is er een gemiddelde s/z/ score van 15,6.
5. Bij de beoordeling is aangenomen dat de doelrealisatie bij alle hulpvormen wordt gemeten.
6. De weergave van de modules/hulpvormen is consistent.

uitwerking s/z analyse op basis van documenten zorgaanbod Timon (range 4-27)

Omschrijving module →	Crisis opvang	Begel centrum	Amb & res crisiszorg	IA	Talita	AT
Beoordelingscriteria ↓						
1. Theoretische en methodische uitgangspunten <i>niet-minder-meer geexpliciteerd (1-3)</i>	2	2	2	2	3	3
2. Programma integriteit (samenhang processen en uitvoering) <i>niet-minder-meer geexpliciteerd (1-3)</i>	3	1	1	1	1	1
3. Van toepassing zijnde 'wat werkt' principes <i>aantal geexpliciteerde principes (0-8)</i>	7	7	8	8	5	7
4. Van toepassing zijnde effectieve interventies Nji <i>niet-enigszins-wel van toepassing (1-3)</i>	1	1	1	1	1	1
5. Van toepassing zijnde diagnostische instrumentaria <i>niet-enigszins-wel van toepassing (1-3)</i>	1	2	1	2	3	3
6. Wordt klanttevredenheid op moduleniveau gemeten <i>nee=0 ja =1</i>	1	1	1	1	1	1
7. Wordt doelrealisatie op moduleniveau gemeten <i>nee=0 ja =3</i>	3	3	3	3	3	3
8. Wordt problemafname op moduleniveau gemeten <i>nee=0 ja =3</i>	0	0	0	0	0	0
9. Samenvattende score	18	17	17	18	17	19

Algemene bevindingen Timon

1. De jeugdzorgorganisatie Timon meet zowel de clienttevredenheid als de mate van doelrealisatie. In het jaarplan 2008 wordt gerefereerd aan afspraken met de provincie omtrent deze indicatoren. Er wordt derhalve van uitgegaan dat er sprake is van een (effectiviteitbevorderende) p-d-c-a cyclus
2. Het werkproces crisisopvang is bijgevoegd (gebeurtenis, tijdstip, aanpak, personen, registratie). N.B.: Na gesprek 23/1 is duidelijk dat er ook procesbeschrijvingen bestaan voor de andere (primaire) processen. Het beschikken over een procesbeschrijving heeft toegevoegde waarde voor effectiviteitsbeheersing en –verbetering.
3. Tussen de modulebeschrijvingen bestaan grote verschillen: bijvoorbeeld de uitgebreide beschrijving van de arbeidstraining versus de summiere weergave van het begeleidingscentrum. De modules Gezin Centraal en IOG zijn gebaseerd op erkende effectieve interventies
4. Op basis van de documentatie is er een gemiddelde s/z score van 17,7 (schaal 4-27). Opvalt dat de standaarddeviatie laag is; er is weinig verschil tussen de modules. Dit strookt niet met de indeling in hulpvarianten die de organisatie zelf opgeeft (licht, basis, intensief, specialistisch).
5. De aanvullende bronnen zoals de dossieranalyse, de procesanalyse, en de uitkomsten van het semi-gestructureerd interview kunnen de s/z score aanvullen, wijzigen of nuanceren.

uitwerking s/z analyse op basis van documenten zorgaanbod Zandbergen (range 4-27)

Omschrijving module →	pleeg zorg	anbulant e hulpvorm en	crisiszorg	dag behandel ing	switch	dijk	jog	bhu	woon projecten	totaal
Beoordelingscriteria ↓										
1. Theoretische en methodische uitgangspunten <i>niet-minder-meer geexpliciteerd (1-3)</i>	1	1		1	1	1				1
2. Programma integriteit (samenhang processen en uitvoering) <i>niet-minder-meer geexpliciteerd (1-3)</i>	1	1		2	2	2				1,6
3. Van toepassing zijnde 'wat werkt' principes <i>aantal geexpliciteerde principes (0-8)</i>	4 (2,3,5,8)	7 (2,3,4,5,6,7,8)		3 (2,3,5)	0	5 (5,6,7,8)				3,8
4. Van toepassing zijnde effectieve interventies Nji <i>niet-enigszins-wel van toepassing (1-3)</i>	1	1		1	1	1				1
5. Van toepassing zijnde diagnostische instrumentaria <i>niet-enigszins-wel van toepassing (1-3)</i>	1	1		1	1	1				1
6. Wordt klanttevredenheid op moduleniveau gemeten <i>nee=0 ja =1</i>	0	0		0	0	0				0
7. Wordt doelrealisatie op moduleniveau gemeten <i>nee=0 ja =3</i>	3	3		3	3	3				3
8. Wordt probleemafname op moduleniveau gemeten <i>nee=0 ja =3</i>	0	0		0	0	0				0
9. Samenvattende score	11	14		11	8	13				11,4

Algemene bevindingen bij de (secundaire) analyse van de modulebeschrijvingen bij de jeugdzorgorganisatie Zandbergen

Bij de eerdere analyse was de conclusie dat de beschrijvingen in het algemeen tekortschoten om te komen tot een betrouwbare scoring voor alle onderdelen. Na aandringen van Zandbergen is nu toch een analyse gemaakt. Voor vier zorgvormen kon op in tweede instantie geen score worden gegeven door gebrek aan gegevens. Voor de andere modules is de beoordeling wel gemaakt. De uitkomst van M=11,4 is relatief laag te noemen en komt door onvoldoende explicitering van inhoud van de modules.

uitwerking s/z analyse op basis van documenten zorgaanbod Trajectum (range 4-27)

<i>Omschrijving module</i> →	reg. behandelgroep	behandeling lang	perspectief thuis
Beoordelingscriteria			
↓			
1. Theoretische en methodische uitgangspunten <i>niet-minder-meer geexpliciteerd (1-3)</i>	2	2	2
2. Programma integriteit (samenhang processen en uitvoering) <i>niet-minder-meer geexpliciteerd (1-3)</i>	3	3	3
3. Van toepassing zijnde 'wat werkt' principes <i>aantal geexpliciteerde principes (0-8)</i>	3	5	6
4. Van toepassing zijnde effectieve interventies Nji <i>niet-enigszins-wel van toepassing (1-3)</i>	2	2	2
5. Van toepassing zijnde diagnostische instrumentaria <i>niet-enigszins-wel van toepassing (1-3)</i>	2	3	3
6. Wordt klanttevredenheid op moduleniveau gemeten <i>nee=0 ja =1</i>	1	1	1
7. Wordt doelrealisatie op moduleniveau gemeten <i>nee=0 ja =3</i>	3	3	3
8. Wordt probleemafname op moduleniveau gemeten <i>nee=0 ja =3</i>	0	0	0
9. Samenvattende score	16	19	20

Algemene bevindingen Trajectum

1. Het aanbod van de jeugdzorgorganisatie Trajectum is voor wat betreft twee van de drie aangeleverde modules niet geactualiseerd.
2. De als effectief bewezen interventies zijn bij nader inzien hoger gewaardeerd; weliswaar is in de aanvulling niet gerefereerd aan de landelijke databank, maar bij enkele onderdelen is wel degelijk gebruik gemaakt van wetenschappelijk ondersteunde invoering van methoden (dit geldt voor Optimist en Stop 4-7, gebaseerd op het competentie-model/Slot e.a. en de methodiek 'systeemgericht werken vanuit een vraaggericht perspectief'/Choy
3. De werkprocessen zijn vastgelegd (gebeurtenis, tijdstip, aanpak, personen, registratie). Het beschikken over een procesbeschrijving heeft toegevoegde waarde voor effectiviteitsbeheersing en -verbetering.
4. Op basis van de documentatie is er een gemiddelde s/z score van 19 (schaal 4-27).