

VERSLAG van de vergadering van de Statencommissie Wonen, Maatschappij en Cultuur van 17 november 2008 in het Provinciehuis

Aanwezig:

Drs. B. Nugteren (voorzitter), mw.M. Haak-Griffioen (gedeputeerde), mw. A.H. Raven BA (gedeputeerde), drs. W.M. de Jong (gedeputeerde), mw.drs. F.M. Alsem (VVD), mw.drs. C.G.M. van Benthem (PvdA), dr. R. Bisschop (SGP), J. Fastl (GroenLinks), mw.drs. J.M. de Heer-Verheij (ChristenUnie), ir. C.L. Jonkers (MooiUtrecht), H.R.A.L. Klein Kranenburg (CDA), mw. H. Nap (CDA), mw. A.M.A. Pennarts-Pouw (GroenLinks), drs. P.C. Pollmann (PvdA), mw. R.C.M. Stadhouders (CDA), mw.drs. J.C.M. Versteeg (D66), mw. H.D.I. Walta auf 'm Keller (VVD) alsmede G.J. van der Werff (VVD);

Met kennisgeving afwezig:

Mw. F. Bichbich (SP), mw. L.C. Dekkers-Raadsen (CDA), Y. Lutfula (SP) en W. van der Steeg (PvdD);

Van ambtelijke zijde aanwezig: drs. H. Schoen (adjunct-griffier) en mw. G. van Weerd (verslag).

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering met een woord van welkom. De berichten van verhindering worden doorgenomen.

2. Mededelingen en ingekomen stukken

- * Nagekomen is een brief over het *Elektronisch Kind Dossier*. Mocht daar aanleiding toe zijn, dan kunnen de commissieleden daar in de volgende vergadering op terugkomen.
- * De voorzitter herinnert aan de bijeenkomst met *JIJ Utrecht die op 1 december a.s.* zal plaatsvinden. De aanmeldingen blijven achter en hij roept de commissieleden op zich voor dit overleg aan te melden. Een aanmeldingsbrief zal worden rondgezonden.
- * Mevrouw Haak memoreert de vraag van GroenLinks over de *Eigen Kracht Conferenties*. Zij beaamt dat BJZ over een budget van € 30.000 beschikt voor het organiseren van Eigen Kracht Conferenties. Geconstateerd wordt dat er nog meer vragen van commissieleden voorliggen die moeten worden beantwoord. Voor een goede gang van zaken wordt op verzoek van de voorzitter afgesproken dat mevrouw Haak deze vragen schriftelijk zal afdoen (eventueel via de verslagen van de commissievergadering).
- * Mevrouw Raven nodigt de commissieleden uit om op 1 december a.s. naar het Museum van Speelklok tot Pierement te gaan voor de *conferentie over het programma van Collectie naar Connectie*. O.a. zal er een presentatie van de Utrechtse Schatkamer plaatsvinden.
- * Mevrouw Raven wil graag in de vergadering van 15 december terugkomen op de *Leerstoel Vrede van Utrecht*. De voorzitter zegt toe dat dit onderwerp aan de termijnagenda zal worden toegevoegd.

3. Verslag statencommissie Wonen, Maatschappij en Cultuur van 27 oktober 2008

Mevrouw Haak heeft de behoefte om enkele van haar uitspraken in de vorige vergadering aan te passen, zodat een en ander toch correct in de notulen van de vergadering wordt opgenomen. Het betreft het volgende:

- Pag. 15, 1e alinea: de zin “De provincie is bezig met de uitwerking van de visie in een uitvoeringsplan.” dient veranderd te worden in “De provincie is bezig met de uitwerking van de monitor”. De volgende zin “Zij hoopt dat dit in januari 2009 in P.S. behandeld kan worden.” kan worden geschrapt.
 - Pag. 26, 3^e alinea: hier wordt gesproken over de interim directeur. Dat is niet juist. De interim directeur is per 1 augustus 2008 vertrokken. Bedoeld is: “een lid van de Raad van Bestuur”. Per 1 januari 2009 is er weer een nieuwe voorzitter van de Raad van Bestuur.
- Met in achtneming van het voorgaande, wordt het verslag van deze vergadering vastgesteld.

4. Rondvraag

Mevrouw Versteeg stelt de volgende vragen aan mevrouw Haak:

- * In een NOVA reportage van 11 november werd ingegaan op uit huis plaatsing van kinderen van 12 jaar en ouder die onder toezicht van BJZ Utrecht werden gesteld. Volgens de reportage waren deze kinderen niet zelf gehoord door de Raad van de Kinderbescherming/kinderrechter. Volgens de wet zou dat wel moeten. Zij vraagt of mevrouw Haak met deze rapportage bekend is en of zij naar aanleiding daarvan nog actie gaat ondernemen.
- * Per 1 januari 2009 zullen er AWBZ bezuinigingen worden doorgevoerd. Gemeenten klagen daarover en de verwachting is dat er nog meer toeloop naar de jeugdzorg komt; een toename van de wachtlijsten wordt gevreesd. Zij vraagt of de portefeuillehouder hierover in overleg gaat met gemeenten.

Mevrouw Haak heeft de desbetreffende NOVA reportage gezien. Bij BJZ is nagevraagd of het beeld dat geschetst werd structureel of eenmalig is. BJZ vindt het erg lastig om op één case in te gaan en aarzelde om die reden om tijdens de uitzending te reageren. Normaal gesproken worden kinderen van die leeftijd wel degelijk gehoord. Duidelijk is wel dat er aan deze zaak meer vast zit, maar dat dit niet in de openbaarheid kan worden besproken. Het beeld wat tijdens de uitzending werd geschetst, is niet de normale werkwijze van BJZ Utrecht.

Voorts zet mevrouw Haak uiteen dat gemeenten in 2009 worden geconfronteerd met bezuinigingen op de AWBZ. Onvoldoende kan nu worden overzien of er mensen tussen wal en schip gaan raken wegens onvoldoende ondersteuning. Wanneer er onacceptabele situaties zullen gaan ontstaan als gevolg van de AWBZ-bezuinigingen, dan zal worden nagegaan of ook de provincie daarin een rol moet spelen. In eerste instantie is het aan gemeenten om hier op te reageren.

Mevrouw Versteeg vraagt of mevrouw Raven bekend is met het manifest media Utrecht 2013.

Mevrouw Raven laat weten dat zij dat manifest niet heeft ontvangen.

Mevrouw Versteeg zal haar vraag stellen aan degene die dit manifest heeft opgesteld.

5. Termijnagenda

De voorzitter vraagt aandacht voor het werkbezoek van 26 en 27 februari a.s. Hij vraagt de commissieleden zich voor dit werkbezoek aan te melden.

6. Statenbrief Subsidieverlening Fonds Stedelijk Bouwen en Wonen 1^e tranche

De heer Pollmann constateert dat dit fonds een groot succes is. Er zijn 130 aanvragen ingediend voor een bedrag van in totaal € 100 miljoen. Voor dit jaar is er een bedrag van € 17,5 miljoen beschikbaar, afgezien van het budget voor de Krachtwijken.

Voorliggende rapportage is helder en voldoet aan de doelstellingen die door P.S. zijn geformuleerd. Bij eerdere bespreking is gepleit voor het opnemen van een extra criterium, nl. het realiseren van sociale woningbouw (koop- en huurwoningen). Hij vraagt om hoeveel woningen het in totaal gaat en hoeveel woningen er in de sociale sector worden gebouwd.

De heer Fastl constateert eveneens een zeer grote belangstelling voor dit fonds. Des te meer van belang is het dat de aanvragen zorgvuldig aan de hand van de criteria worden beoordeeld. Hij vraagt hoe is vastgesteld wanneer er sprake is van een reëel knelpunt. Het criterium, dat een project onderdeel moet zijn van de Samenwerkingsagenda, levert problemen op. Hij vraagt of er projecten zijn, die aan alle eisen voldoen, maar nog niet in de Samenwerkingsagenda zijn opgenomen en om die reden niet zijn gehonoreerd. Hij wijst erop dat, tijdens het opstellen van de Samenwerkingsagenda, de subsidiemogelijkheden van dit Fonds nog niet bekend waren. Nogmaals vraagt hij aandacht voor het combineren van duurzaamheid en woningbouw in relatie tot het Fonds Stedelijk Bouwen en Wonen. Hij vraagt in hoeverre er bij de subsidieverstrekking duurzaamheidseisen worden meegegeven.

De heer Jonkers begrijpt dat het in de subsidieaanvragen nogal eens aan essentiële informatie ontbrak. Om het project nog succesvoller te maken, pleit zijn fractie ervoor dat de provincie meer voorlichting geeft over de wijze waarop de subsidie moet worden aangevraagd, waardoor aanvragen efficiënter door de provincie kunnen worden afgehandeld. Hij constateert dat er vele projecten zijn afgekeurd omdat ze onvoldoende hoog op de toetsingscriteria scoren. Toch zijn er vele projecten die hetzelfde behelzen, echter, het is voor deze commissie onduidelijk hoe vervolgens de beoordeling tot stand is gekomen. Hij vraagt hoe de criteria zijn toegepast.

Mevrouw Stadhouders vraagt eveneens hoe de criteria zijn gehanteerd. Het lijkt erop alsof de kleine gemeenten in deze regeling relatief onderbedeeld zijn; heeft dat ook te maken met de kwaliteit van de aanvragen of zijn de criteria niet toegesneden op kleinere gemeenten? Voorts vraagt zij of de 1^e tranche tot aanpassing van criteria zal leiden. Is het redelijk om voor de tweede termijn het criterium van de Samenwerkingsagenda op deze manier te handhaven? Zij sluit zich in die zin aan bij de vragen van GroenLinks.

Mevrouw De Heer constateert eveneens dat het Fonds Stedelijk Bouwen en Wonen in een behoefte voorziet. Concreet is haar vraag hoeveel woningen er dankzij deze subsidie tot stand zijn gekomen. Ook sluit zij zich aan bij de vraag van de PvdA over het percentage sociale woningbouw.

De heer V.d. Werff heeft toch wat moeite met de interpretatie van de criteria. Met het CDA vraagt hij zich af waarom weinig kleine gemeenten een subsidieaanvraag hebben ingediend. Ook vindt hij de verschillen tussen de plaatsen erg groot, gelet op de omvang van de toegekende subsidie. Voor wat betreft de verdeling tussen de budgetten 1, 2 en 3 merkt hij op dat de laatste 3 punten van de budgetten 2 en 3 identiek zijn. In budget 2 wordt de verhoogde kwaliteit en toegankelijkheid voor doelgroepen als belangrijk aspect aangegeven, terwijl in budget 3 de Vogelaarwijken een belangrijke rol spelen.

Nadrukkelijk stelt hij dat de VVD zeer hecht aan versnelling van de woningbouw. Bij budget 1 wordt aangegeven dat knelpunten moeten worden opgelost om woningen voor 2011 toe te kunnen voegen. Hij vraagt of de provinciale budgetten voor woningbouw in 2011 wellicht betrekking hebben op projecten die al zover gevorderd zijn, dat ze zonder aanvullend geld in 2011 gerealiseerd kunnen worden.

Voorts vindt hij budget 1 ten opzichte van de budgetten 2 en 3 wel heel erg ruim. Vragen heeft hij dan ook over de onderlinge verhouding tussen die budgetten. Hij constateert vervolgens dat er tussen de budgetten is geschoven en ook dat roept vragen bij hem op. De omschrijving bij budget 2 is zeer algemeen en is wat hem betreft onduidelijk.

Eerder heeft de VVD aangegeven dat deze subsidie moet worden ingezet voor woningbouw en niet voor recreatieve projecten. Hij vraagt of de provinciale subsidie ook bestemd wordt voor projecten in Bunschoten die een recreatief karakter hebben (bv. verfraaiing van de lijn bij het strand).

De heer De Jong laat het volgende weten:

- Ook hij constateert dat het hier om een succesvol fonds gaat dat in een behoefte voorziet. Wel moet voorkomen worden dat het fonds aan zijn eigen succes ten onder gaat.
- Vragen zijn gesteld over de aantallen woningen en het aantal sociale woningen. Budget 1 heeft vooral betrekking op het toevoegen van woningen. De andere twee budgetten zijn meer gericht op gebiedsvisies, differentiatie en toegankelijkheid. Met behulp van budget 1 worden 2100 woningen gerealiseerd; tenminste 60% daarvan is sociale woningbouw.
- Vragen zijn ook gesteld over het criterium dat projecten deel uit moeten maken van de Samenwerkingsagenda. De Samenwerkingsagenda wordt als een belangrijk criterium gehanteerd, juist om gestalte aan de samenwerking met gemeenten te kunnen geven. Voor de 2^e tranche zal dit criterium zeker niet worden losgelaten. De Samenwerkingsagenda is aangegaan voor deze collegeperiode en het Fonds Stedelijk Bouwen en Wonen wordt ook in deze collegeperiode “uitgerold”. Het is dan ook goed dat provincie en gemeenten dat gezamenlijk oppakken. Zichtbaar wordt in deze eerste fase dat de Samenwerkingsagenda als criterium erg differentiërend heeft gewerkt. Dat effect zal op den duur afnemen omdat veel projecten uit de Samenwerkingsagenda al zijn gehonoreerd.

Mevrouw Stadhouders vraagt of in de tweede tranche projecten, die nog geen onderdeel konden uitmaken van de Samenwerkingsagenda, toch in aanmerking kunnen komen voor subsidie.

De heer De Jong verduidelijkt dat de Samenwerkingsagenda alleen als criterium geldt voor de budgetten 2 en 3 maar niet voor budget 1, terwijl budget 1 het meeste geld bevat. In de tweede tranche zal waarschijnlijk de meeste aandacht uitgaan naar budget 1, juist om de woningbouwproductie te stimuleren.

In de budgetten 2 en 3, waarvoor de Samenwerkingsagenda een belangrijk criterium is, speelt het element van woningbouwproductie een minder prominente rol. Het is dan ook heel goed mogelijk dat er in de tweede tranche projecten worden gehonoreerd die geen relatie met de Samenwerkingsagenda hebben.

Hij wijst erop dat P.S. de Samenwerkingsagenda zelf als criterium in de verordening heeft vastgesteld. Hij is er op tegen om tijdens de rit de spelregels te wijzigen.

- Datzelfde geldt ook voor het punt duurzaamheid. Hij is bereid daarnaar te kijken maar hij zal een vastgestelde verordening tussentijds niet gaan wijzigen. Daarmee zou initiatiefnemers geen recht worden gedaan. De heer Fastl heeft niet bedoeld dat te zeggen dat duurzaamheid als een specifiek criterium moet worden gehanteerd. Hij wijst erop dat provincie en gemeenten aparte subsidies verstrekken voor bouwen en duurzaamheid. Bij de aanpak van een gebied kan een dubbel effect worden bereikt wanneer de twee subsidiestromen gecombineerd worden gebracht.

De heer De Jong laat weten dat dit inderdaad wordt nagestreefd. Bij de indiening van projecten in het kader van het Fonds Stedelijk Bouwen en Wonen zal ook worden nagegaan of versterking mogelijk is gelet op de duurzaamheidscomponent. Ook worden gemeenten gestimuleerd om op het punt van duurzaamheid extra inspanning te plegen. Hij heeft de indruk dat GroenLinks en hij het op dit punt eens zijn.

- MooiUtrecht vroeg hoe de criteria zijn gehanteerd. Dat betreft een uitvoeringszaak en dat ligt bij G.S. en de ambtelijke organisatie. Wanneer de commissie meent dat de criteria niet juist zijn toegepast, dan hoort hij dat graag en dan zal hij dat nagaan. Hij meent dat er op een nette en zuivere manier met de criteria is omgegaan.
- Hij bevestigt, naar aanleiding van een opmerking van de VVD, dat er een kleine verschuiving in budgetten heeft plaatsgevonden, echter, dat betrof een incident en was het gevolg van het feit dat budget 1 een productievernellingsbudget is. Juist aan dat budget is zeer veel behoefte. De aanvragen voor de budgetten 2 en 3 lieten nog ruimte over en om die reden

werden gelden verschoven naar budget 1 waarmee projecten, die aan alle criteria voldeden, toch nog konden worden gehonoreerd. Het betrof geen verschuiving in criteria, maar het inzetten van een niet uitgenut deel van de budgetten 2 en 3 voor budget 1. Dat is volledig passend in de doelstelling van dit fonds.

- De budgetten 2 en 3 hebben soms ook betrekking op het leveren van een provinciale bijdrage aan gebiedsvisies. Het provinciale geld is niet bedoeld voor de uitvoering van het plan. Het geheel is vooral gericht op woningbouw en het realiseren van binnenstedelijke woningbouw. Dat element komt in alle plannen terug, ook in de projecten van de gemeente Bunschoten. Het gaat hier om een verantwoorde inzet van gelden. Daarbij tekent hij aan dat de budgetten 2 en 3 sterk bijdragen aan realisering van de doelstelling van gedifferentieerde goede woningbouw.
- De heer De Jong heeft beslist niet de indruk dat kleinere gemeenten met deze regeling onderbedeeld worden. Wel is het zo dat projecten, die zich richten op transformatie, herstructurering en stedelijk bouwen, minder in kleinere gemeenten voorkomen dan in grote gemeenten. Dat element zal zeker een rol spelen. Aan dit fonds is ruime bekendheid gegeven, ook richting kleinere gemeenten. Alle gemeenten konden aanvragen indienen. Mevrouw Stadhouders constateert dat een behoorlijk aantal kleinere gemeenten aanvragen heeft ingediend, terwijl projecten van kleinere gemeenten vrijwel niet zijn gehonoreerd. Zij vraagt hoe de criteria zich verhouden tot de vraagstukken van kleinere gemeenten als het gaat om binnenstedelijk bouwen. De heer De Jong antwoordt dat in de tweede tranche extra zal worden ingezet op ondersteuning van gemeenten bij het indienen van aanvragen. Mogelijk hebben kleinere gemeenten het relatief moeilijker om kwalitatief goede aanvragen in te dienen. Het ligt ook op de weg van de provincie om die gemeenten daarbij te ondersteunen. Echter, dan moet er wel een concreet verzoek aan de provincie gericht worden.
- De VVD stelde de vraag of het wel zinvol is om bij te dragen aan projecten die in 2011 tot realisatie moeten komen, omdat deze zonder provinciale financiële bijdrage mogelijk ook wel in 2011 gereed zouden zijn. De heer De Jong ziet dat toch anders. Het kan zijn dat dergelijke woningen in 2012, 2013 of 2014 gebouwd zouden worden, echter, de nadrukkelijke doelstelling van budget 1 is juist productie maken voor 2011. Met het jaar 2011 wordt bedoeld dat dan met de bouw gestart gaat worden. Het gaat dan niet om realisatie bouw. Hij staat op het standpunt dat de provinciale bijdrage daadwerkelijk leidt tot versnelling van woningbouw.

De heer V.d. Werff heeft in de stukken gelezen dat het wel degelijk de bedoeling is dat de woningen rond 2011 (en niet 2012 of 2013) gerealiseerd moeten zijn. Terzake verwijst hij naar budget 1 waar staat: “worden de woningen voor 2011 toegevoegd”.

Hij begrijpt nu dat de voorbereidingen en de start van de bouw in 2011 aan de orde moeten zijn.

De heer Fastl vraagt of de heer De Jong de commissie kan informeren in hoeverre gelden uit het fonds voor duurzaamheid ook terechtkomen bij de projecten die mede gefinancierd worden uit het Fonds Stedelijk Bouwen en Wonen.

De heer De Jong laat het volgende weten:

- In de verordening staat: bouwvergunning onherroepelijk. Voor 2011 moet het project zodanig gereed zijn dat het proces onomkeerbaar is geworden. Mogelijk is de woning dan nog niet gerealiseerd maar het project zal wel doorgang vinden. Het gaat hier concreet om een budget voor versnelling van woningbouw. Het betreffen ook projecten die zonder interventie in een later stadium gerealiseerd zouden zijn, echter, in dit kader gaat het specifiek om versnelling.

- Naar aanleiding van de vraag van de heer Fastl antwoordt hij dat teveel rapportages moeten worden voorkomen. Hij zegt toe ervoor te zullen zorgdragen dat ook de duurzaamheidsstimuleringsbudgetten onder de aandacht komen van de indieners van projecten in het kader van het Fonds Stedelijk Bouwen en Wonen en andersom. Op die manier komen er over en weer dwarsverbanden tot stand.

De heer V.d. Werff neemt genoegen met het antwoord van de heer De Jong. Toch stelt hij voor in de volgende tranche een andere formulering te gebruiken voor wat betreft het jaar 2011.

De voorzitter sluit de behandeling van dit agendapunt af.

7. Presentatie scenario's Pyramide van Austerlitz (Stichting Pyramide van Austerlitz)

Eerder is besloten de behandeling van dit agendapunt te verschuiven naar de vergadering van 26 januari 2009.

8. Statenbrief Wet Maatschappelijke Ontwikkeling: Wmo-monitor provincie Utrecht, SGBO 2008

Mevrouw Alsem neemt voorliggende monitor voor kennisgeving aan. Zij wil zich nu vooral richten op de taak van de provincie ten aanzien van de ondersteuning van gemeenten in relatie tot de Wmo. Zij stelt voor de monitor uit te breiden met de vraag wat voor de provincie van belang is, wanneer (kleinere) gemeenten tegen knelpunten aanlopen bij de uitvoering van de Wmo en tekort komen in bestuurskracht. Zij wijst in deze o.a. op de knelpunten in de aanbesteding van gemeenten omdat grote zorginstellingen een stevige monopoliepositie hebben. Haar voorstel is gemeenten zelf te vragen wat hun belemmeringen en knelpunten zijn, waarbij de provincie ondersteuning kan aanbieden. Vervolgens kan de commissie WMC nagaan wat de provincie aan die knelpunten kan doen.

Mevrouw De Heer laat weten dat haar fractie met de voorgestelde aanpak kan instemmen. Gesteld wordt dat nog niet voor alle prestatievelden duidelijk is wat de resultaatindicatoren zijn op Wmo gebied bij gemeenten, terwijl er wel geconcludeerd wordt dat een en ander goed verloopt. Wanneer onbekend is op welke onderdelen gemeten moet worden, is het niet mogelijk te concluderen dat alles goed verloopt. Meer helderheid h.i. is nodig.

Tijdens het lezen van de monitor kwam bij haar de vraag op of de provincie wel meet wat zij wil weten. Aangegeven wordt dat de websites van gemeenten een informatiebron voor de monitor zijn, echter, een Wmo-loket kan goed functioneren terwijl de website niet functioneert, of andersom. In hoeverre is er werkelijk een goed beeld ontstaan van de stand van zaken Wmo in gemeenten? Voorts verwijst zij naar het IPO document, dat de commissie ter kennisneming heeft ontvangen, betrekking hebbend op de taken van provincies. Daarbij moet ook voor wat betreft de Wmo aansluiting worden gezocht.

De heer Klein Kranenburg deelt mede dat ook het CDA kan instemmen met de voorgestelde aanpak. Hij sluit zich aan bij de vraag van de ChristenUnie over de conclusie dat een en ander goed verloopt terwijl de resultaatindicatoren voor alle prestatieverleden nog niet duidelijk zijn.

Hij stelt vast dat de informatie- en adviesfunctie in gemeenten op orde is terwijl tegelijkertijd de cliëntondersteuning achterblijft. Deze zaken moeten in het overleg met Alleato en Cliëntenbelang besproken worden.

Mevrouw Versteeg staat op het standpunt dat dit agendapunt ter bespreking én ter besluitvorming had moeten worden geagendeerd. Voor wat betreft de Wmo heeft de provincie officieel geen

toezichthoudende rol. Primair richt de provincie zich op de ondersteuning van de betrokken partijen. In dat licht heeft zij voorliggend stuk beoordeeld.

- D66 kan instemmen met de voorgestelde aanpak maar, gelet op het preventieve jeugdbeleid, stelt zij voor die conclusies te betrekken bij het programma Utrechtse Jeugd Centraal.
- Het is haar niet duidelijk waarom de Wmo-adviesraden niet rechtstreeks betrokken zijn bij de vraagstelling in de monitoring. Zij vraagt dienaangaande om verduidelijking.
- D66 vraagt zich af of gemeenten wel behoefte hebben aan deze monitor; wat verwachten gemeenten van de provincie en zijn zij betrokken bij deze monitor?

De heer Bisschop vindt de monitor “wel een mooi verhaal”, maar toch heeft hij er geen goed gevoel bij. Dat komt voort uit het feit dat de toetsing niet door een externe instantie is uitgevoerd. De SGBO is voor deze monitor ingeschakeld en de tekst van de monitor is afkomstig van Alleato. Echter, “een slager moet niet worden gevraagd zijn eigen vlees te keuren”. Hij streeft naar een situatie waarin een onafhankelijke, kritische reflectie wordt geschreven over de werkelijke stand van zaken Wmo. In voorliggend rapport wordt uitsluitend melding gemaakt van succesvolle Wmo-trajecten, maar dat is geen reële benadering.

Mevrouw De Heer laat weten dat zij die gedachte ook had maar toen realiseerde zij zich dat het gaat om een handreiking good practices; uiteraard worden de minder succesvolle projecten daarin niet beschreven.

De heer Bisschop benadrukt dat de evaluatie van de Wmo centraal dient te staan, terwijl er nu wordt gesproken over de Wmo-monitor aan de hand van het boekje good practices.

Mevrouw De Heer memoreert dat er wel aanvullende informatie beschikbaar was, echter, een en ander is niet toegezonden.

De voorzitter verduidelijkt dat de inhoud van de Wmo monitor in de statenbrief is verwerkt. Helaas is het rapport niet verzonden. Hij beschouwt het boekje met good practises overigens niet als de monitor.

De heer Bisschop is van mening dat de bevindingen uit de monitor gepresenteerd hadden moeten worden. Overigens ontbreekt het hem aan de tijd om eventuele aanvullende stukken bij het provinciehuis op te halen. Hij wil graag de stukken bij de hand hebben om zich op vergaderingen voor te bereiden, ook wanneer internet niet beschikbaar is.

De voorzitter zegt toe dat dergelijke rapporten voortaan naar de commissieleden zullen worden toegezonden. De samenvatting van de monitor is in de statenbrief verwerkt. Hij vraagt of de commissie daarmee uit de voeten kan.

De heer Bisschop blijft aarzelingen behouden. Hij hecht zeer aan de garantie dat er voortaan een zorgvuldige en onafhankelijke toets gaat plaatsvinden, ook met het oog op het Evaluatierapport Sociale Agenda, waar zich een zelfde patroon voordoet. Ook daar mist hij bij de toetsing een onafhankelijke insteek.

De heer Jonkers sluit zich aan bij de woorden van de heer Bisschop. Hij wil zich vooral richten op de uitvoering en daar is hij wat minder enthousiast over, met name over de rol van de provincie. Vragen heeft hij over de vormgeving van de toezichthoudende rol van de provincie. Gemeenten worden met de nodige problemen geconfronteerd door bv. opzegging van contracten door zorgaanbieders. Hij vraagt wat de provincie kan doen om te waarborgen dat de zorg op niveau blijft. Wat hem betreft moet de provincie de toezichthoudende rol beter gaan invullen.

Mevrouw Pennarts constateert dat de provincie wel toegevoegde waarde heeft in de Wmo, gelet op het boekje over good practices. Alle gemeenten hebben inmiddels een Wmo-loket, maar het gaat vooral om de vraag hoe bijzondere doelgroepen worden bereikt, hoe de dienstverlening kan worden verbeterd en hoe de ondersteuning van mantelzorgers kan worden verbeterd.

Naar aanleiding van de monitor vraagt zij of de conclusies voldoende zijn onderbouwd. In feite heeft minder dan de helft van de gemeente gegevens aangeleverd, terwijl er wel conclusies worden getrokken waarop vervolgbesluit wordt gebaseerd. Voorts vraagt zij welk budget wordt gekoppeld aan de werkplannen 2009.

De heer Pollmann constateert dat uit de monitor blijkt dat een aantal terreinen toch wat achterblijft. De Wmo-diensten in het loket, het bieden van faciliteiten aan cliëntondersteuning, het tevredenheidsonderzoek over de aanvraagprocedure en de ondersteuning van de mantelzorg doen het in de Utrechtse gemeenten minder goed dan gemiddeld. De PvdA kan wel instemmen met de voorgestelde aanpak, zij het dat wel goed gekeken moet worden naar de resultaten van de monitor. In de werkplannen moet de nadruk worden gelegd op het inlopen van de achterstanden.

Mevrouw Haak laat het volgende weten:

- De Wmo wordt onder verantwoordelijkheid van gemeenten ontwikkeld. Volgens de wet is er maar één afrekenmechanisme en dat zijn de inwoners van een gemeente en de participatie. Om die reden zijn gemeenten verplicht een Wmo-raad in te stellen.
- De provincie Utrecht heeft voor wat betreft de Wmo géén toezichhoudende rol. Wel is de provincie bereid kleinere gemeenten te ondersteunen bij de ontwikkeling van de Wmo. H.i. is de monitor ervoor bedoeld na te gaan op welke punten er verbetering nodig is en in hoeverre de provincie in dat opzicht ondersteuning kan aanbieden. In dat kader wijst zij op Alleato en Cliëntenbelang. De provincie heeft ten aanzien van de Wmo vooral een faciliterende en ondersteunende rol. Een gemeente heeft overigens ook het recht om ondersteuning van de provincie af te wijzen; de provincie heeft immers géén controlerende rol.
- De monitor is bedoeld als dienstverlening voor gemeenten om ook kennis te nemen van de stand van zaken Wmo in andere gemeenten. In de monitor worden knelpunten benoemd en gemeenten worden voorgesteld die knelpunten samen met Alleato en Cliëntenbelang aan te pakken.
- D66 stelde voor om conclusies inzake het preventief jeugdbeleid te betrekken bij het programma Utrechtse Jeugd Centraal, wanneer daartoe aanleiding bestaat. Spreekster is het daarmee eens.
- De Wmo-raden zijn indirect betrokken bij deze monitor, o.a. aan de hand van hun rapportages over klanttevredenheid. Zij kan zich voorstellen dat gemeenten het niet op prijs stellen wanneer de provincie zich rechtstreeks tot de Wmo-raden had gewend. Een Wmo-raad geeft advies aan een gemeente en niet aan de provincie.

Mevrouw Versteeg vraagt of de provincie gemeenten heeft gevraagd of zij behoefte hebben aan een dergelijke monitor en zo ja, of in samenspraak met de Wmo-raden kan worden nagegaan wat er moet worden onderzocht.

Mevrouw Haak benadrukt dat het onderzoek terughoudend heeft moeten zijn omdat een evaluatie en onderzoek met betrekking tot de Wmo niet tot de rol van de provincie behoort. Om die reden is gebruik gemaakt van reeds beschikbare rapportages. Zij wijst erop dat ook gemeenten klanttevredenheidsonderzoeken hebben uitgevoerd. Het zou niet goed zijn wanneer de provincie daarnaast zelf nog eens een dergelijk onderzoek zou gaan uitvoeren. Het is naar haar mening terecht dat de provincie de partijen in een gemeente niet rechtstreeks heeft benaderd.

Zij memoreert dat de commissie WMC om deze monitor heeft verzocht. De provincie heeft gemeenten per brief gevraagd of zij aan deze monitor wilden meewerken. Niet alle gemeenten hebben dat gedaan.

De voorzitter memoreert dat de commissie om de monitor heeft gevraagd omdat een aantal Wmo-taken vroeger bij de provincie thuishoorden. De provincie wilde de mantelzorg tijdelijk ondersteunen; inmiddels is dat aan een eind gekomen. Tevens werd afgesproken dat er voor de Wmo een nulmeting in gemeenten zou worden uitgevoerd. Dat is hier nu aan de orde.

Mevrouw Haak laat weten dat bij de ondersteuning van de provincie voor wat betreft de Wmo gebruik wordt gemaakt van de aanwezige budgetten van de verschillende programma's en van Alleato en Cliëntenbelang. Beide instellingen zijn erop gericht om in gemeenten de Sociale Agenda te versterken en dat hangt sterk samen met de Wmo.

Mevrouw Pennarts constateert dat mevrouw Haak terughoudend is voor wat betreft het Wmo-beleid van gemeenten. Zij vindt dat begrijpelijk. Toch is de rol van de provincie van betekenis daar waar het gaat om de ondersteuning van kleine gemeenten. Zij hoopt dat de gedeputeerde wel voortvarend aan de slag gaat met de uitkomsten van de monitor.

Mevrouw Haak is het daarmee eens. Inmiddels wordt zichtbaar dat gemeenten ook gezamenlijk het Wmo-beleid trachten vorm te geven, bv. het delen van kennis en gezamenlijke aanbesteding. Zij beaamt dat de provincie programma's heeft waarmee gemeenten zeer goed kunnen worden ondersteund in de vorm van kennis, subsidies voor vrijwilligerswerk, versterking van mantelzorg.

Mevrouw Alsem is het eens met de benadering van de gedeputeerde dat de provincie gemeenten moet faciliteren. Haar suggestie was om dat specifieker te gaan monitoren en te vragen aan gemeenten waar zij in de Wmo knelpunten ervaren en waar ondersteuning van de provincie wenselijk is.

Mevrouw Haak antwoordt dat dit nu al wordt gedaan. De Samenwerkingsagenda houdt een cultuurverandering in. Er zijn veel taken naar gemeenten overgegaan en steeds meer wordt de rol van de provincie ondersteunend in plaats van controlerend. In dat licht moet ook het boekje over Best Practices worden gezien; daarmee kunnen gemeenten kennisnemen van de mogelijkheden die er zijn. Zij voelt er niet voor om een aparte monitor op te stellen. Wel zal zij de vraag van de VVD meenemen in de contacten met gemeenten.

Mevrouw De Heer constateert dat nogal wat kritische vragen en opmerkingen in de eerste ronde werden veroorzaakt door het beeld over de monitor. Feitelijk gaat het hier om een inventarisatie van knelpunten waarbij ondersteuning van de provincie mogelijk is. In het algemeen is haar suggestie om voortaan duidelijker in de inleiding van een monitor/onderzoeksrapport aan te geven waar het om gaat. Dat kan verwarring naderhand voorkomen.

De heer Jonkers gaat ervan uit dat alle partijen belang hebben bij een kwalitatief goede uitvoering van de Wmo. De faciliterende rol van de provincie daarin is nu duidelijk geworden. Grote zorg blijft hij houden over het feit dat de kwaliteit van de uitvoering Wmo in gemeenten niet overal even goed is. Wat hem betreft zou naast de faciliterende rol van de provincie, ook een meer toezichhoudende rol wenselijk zijn. Echter, dat is niet mogelijk zonder medewerking vanuit Den Haag.

De voorzitter zegt toe dat de commissie alsnog de volledige Wmo-monitor zal ontvangen. Ten behoeve van de commissie zal voortaan de taak van de provincie in relatie tot een monitor beter worden ingekaderd, zodat daarover geen onduidelijkheid ontstaat. Hij constateert verder wel instemming van de commissie met deze monitor. T.z.t. zal moeten worden gezien hoe de commissie de uitvoering van de faciliterende rol van de provincie op een aantal terreinen van de Wmo in gemeenten kan volgen.

9. Statenbrief Evaluatierapport Sociale Agenda 2004-2007

Mevrouw Van Benthem vindt dit een positieve rapportage. Veel diverse projecten zijn in de afgelopen periode met succes volbracht, door grote en kleine gemeenten. De PvdA stemt in met de gevolgde aanpak en is blij met het vervolg van deze Sociale Agenda.

Mevrouw Pennarts vindt het bemoedigend te constateren dat de provincie op vele punten meerwaarde kan leveren. Aangegeven wordt dat de provincie ook in de komende jaren kennis, creativiteit en financiële middelen wil blijven inzetten. Zij vindt het heel positief dat de provincie ook kennis en creativiteit ter beschikking stelt. Zij vraagt wanneer de provincie financiën beschikbaar stelt en wanneer er kennis en creativiteit wordt ingezet.

De heer Bisschop laat weten dat de inhoud van het rapport tot vreugde stemt terwijl een en ander tegelijkertijd de nodige vragen oproept. Hij pleit ervoor dit project door een extern bureau te laten toetsen; daar wordt het meeste van geleerd.

Mevrouw Versteeg laat weten dat ook dit stuk naar het oordeel van D66 ter bespreking en ter besluitvorming had moeten worden geagendeerd. D66 betwijfelt of bepaalde onderdelen wel tot de kerntaken van de provincie behoren. Het is bv. de vraag of de provincie zich moet bezighouden met methodieken om jongeren beter te leren omgaan met geld. De toegevoegde waarde van de provincie op dat vlak is niet duidelijk. Deze kwestie zal terugkomen bij de kerntakendiscussie.

Mevrouw De Heer vraagt waarom de commissie nu een evaluatierapport over de jaren 2004-2007 ontvangt, terwijl het jaar 2009 dichtbij is. De uitkomsten van een evaluatie moeten worden meegenomen naar de volgende beleidscyclus, echter, dat is nu niet meer mogelijk omdat de 2^e tranche al in mei van dit jaar is ingegaan. Zij hoopt dat dit voortaan anders gaat. Ook zij vindt het rapport haast te mooi om waar te zijn. Zij pleit voor een open houding, ook als zaken wat minder goed gaan, immers, bij een evaluatie gaat het erom dat daarvan wordt geleerd. De voorzitter memoreert dat de commissie destijds wel een tussentijdse evaluatie heeft ontvangen.

Mevrouw Alsem laat weten dat de vraag over de taak van de provincie in relatie tot de Sociale Agenda vooral thuishoort bij de kerntakendiscussie. Het is van belang zichtbaar te maken wat de meerwaarde van de provincie is. De VVD stelt in dat opzicht bij een aantal tastbare resultaten wel vraagtekens. Meerwaarde is zeker te vinden in een betere samenwerking tussen ondernemers, gemeenten en vrijwilligers, echter, meer cursussen op het terrein van lezen en schrijven betreffen naar het oordeel van de VVD vooral gemeentelijke taken.

Voor alle onderdelen van de Sociale Agenda zijn in de programmabegroting budgetten gespecificeerd. Haar suggestie voor de voortgang is om vooraf doelstellingen meetbaar te maken en daarin ook de meerwaarde van de inbreng van de provincie inzichtelijk te maken. Zij memoreert dat ook in de meivergadering is gesproken over de wenselijkheid om de inbreng van de provincie in relatie tot de onderdelen van de Sociale Agenda inzichtelijk te maken.

De voorzitter wijst erop dat de uitwerking van diverse onderdelen van een vastgesteld beleidskader ter kennisneming naar de commissie worden gezonden.

Mevrouw Alsem stelt voor haar suggestie bij de uitwerking van de plannen te verwerken.

Mevrouw Nap is positief over voorliggend evaluatierapport. Wel vraagt zij hoe een en ander in de toekomst geborgd gaat worden; hoe kan Utrecht op de lange termijn socialer blijven? Voorkomen moet worden dat het blijft bij korte pilotprojecten die geen inbedding krijgen. In dat kader stelt zij voor in gesprek te gaan met de politie, immers, uit de politiemonitor komt naar voren dat Utrecht in 2008 de meest onveilige stad is geworden.

Mevrouw Haak constateert dat de fracties waardering hebben voor dit evaluatierapport maar er liggen nog wel vragen die bij de kerntakendiscussie zullen worden ingebracht. Vragen zijn gesteld over de borging van het beleid voor wat betreft de Sociale Agenda op de lange termijn. Dat hangt nauw samen met de rol die de provincie Utrecht op dat terrein wil innemen. Willen P.S. zelf de provincie socialer maken, of gaat de provincie gemeenten een handje helpen met een aantal projecten en moet borging vooral in gemeenten plaatsvinden? Zij meent dat, waar het gaat om complexe gemeenteeverschrijdende zaken, de provincie een belangrijke ondersteunende rol kan hebben. Tegelijkertijd moet de provincie ook oog hebben voor de eigen belangen. Het gaat erom dat daarin een goede balans wordt gevonden en dat zal zeker in de kerntakendiscussie aan de orde komen.

De SGP stelde dat toetsing van provinciale rapporten door een externe moet worden uitgevoerd. De vraag is dan wel waarvoor de rapporten worden gebruikt. Om te weten te komen of de provincie taken goed uitvoert is een externe toetsing inderdaad noodzakelijk.

De heer Bisschop meent dat dit nu toch ook de centrale vraag is. Een evaluatie is niet bedoeld om af te rekenen maar om te leren zodat bijsturing mogelijk wordt.

Mevrouw Haak is dat wel met de heer Bisschop eens. Zij zegt toe dat zal worden nagedacht over de vraag wat intern getoetst kan worden en wat door externen moet worden getoetst.

De voorzitter komt terug op de vraag hoe de provincie zijn controlerende taak wil gaan invullen. Ook hij constateert dienaangaande een onevenwichtigheid. Grote en kleine projecten worden nu op identieke wijze gepresenteerd. Een beleidskader, dat na 4 jaar afloopt, verdient z.i. een evaluatie door externen en dat is wat anders dan een klein, intern project of een onderdeel van een project dat wel intern getoetst kan worden. Wat hem betreft is meer differentiatie nodig naar gewicht en zwaarte van projecten die geëvalueerd moeten worden. Hij zegt toe dat hij hierover met gedeputeerde Haak van gedachten zal wisselen. T.z.t. zal hij daar op terugkomen.

10. Statenbrief Voortgangsrapportage Wel Thuis! 2 periode april-oktober 2009

Mevrouw Alsem vindt het verheugend dat Wel Thuis meer op schema ligt, dan zich aanvankelijk liet aanzien. Bij dit onderwerp kan de provincie zeker een meerwaarde bieden. Haar suggestie voor het vervolg is de woningbouwcorporaties nauwer bij dit project te betrekken. Zij weet dat woningcorporaties vaak zeer bereidwillig zijn om mee te werken aan het realiseren van zorgwoningen. Zij vraagt of er meer bekend is over de samenwerking met woningcorporaties en of die rol meer kan worden uitgebouwd. Het is van belang dat alle partijen optimaal invulling geven aan hun eigen rol. Gemeenten hebben vaak hun handen vol aan het leveren van welzijnsdiensten. Uit de vorige rapportage over Wel Thuis kwam dat als knelpunt naar voren. Zij vraagt hoe dat nu gaat.

De heer Klein Kranenburg vraagt het volgende:

- Op pag. 2 wordt gemeld dat de meeste gemeenten nog geen totaalbeeld hebben van de plannen tot uitbreiding van het aantal sterwoningen. Op pag. 12 worden vier soorten sterwoningen genoemd. Hij krijgt de indruk dat gemeenten weinig weet hebben van de viersterrenwoningen d.w.z. de zorgwoningen. Hij vraagt of dat juist is.
- Op pag. 4 wordt aangegeven dat 50 tot 80% van de inwoners van de provincie een koopwoning heeft. Hij vraagt of die bewoners de mogelijkheid hebben hun woning in een 1, 2 of 3 sterrenwoningen te transformeren. Het is immers van belang dat ouderen zolang mogelijk in hun eigen woning kunnen blijven wonen.
- Bij punt 2.4 op pag. 9 komt naar voren dat er voor allochtonen op dit moment weinig of geen aanbod bestaat dat voldoet aan hun vraag. De tekst onder de "vooruitblik" wil het CDA van harte ondersteunen. Het is zaak dat met medewerking van allochtone groepen pilots tot stand komen voor de specifieke zorgbehoefte van deze groep. Hij hoopt daarover in de komende periode meer over te horen.

Mevrouw De Heer vindt deze voortgangsrapportage bemoedigend. De overzichten van de woningaantallen vallen erg mee. Haar vraag is hoeveel van deze aantallen verklaarbaar zijn door het programma Wel Thuis. Zij neemt genoegen met een indicatie wat dat betreft.

Mevrouw Van Benthem laat het volgende weten:

- Op pag. 2 wordt aangegeven dat de feitelijke vraag naar zorgwoningen afneemt. Zij vraagt wat daarvan de oorzaak is.
- Gemeenten hebben weinig zicht op de sterwoningen. Zij vraagt wat de provincie gaat ondernemen om te verduidelijken.
- In punt 2.3, pag. 8, wordt ingegaan op het project Versterken Welzijn. Die tekst is naar haar mening wel heel erg vaag. Toelichting dienaangaande is wenselijk.
- Enerzijds loopt men achter in de realisering van het aantal zorgwoningen terwijl anderzijds uit de financiële verantwoording blijkt dat er geld wordt overgehouden. Zij vraagt of de overblijvende middelen nu al kunnen worden ingezet voor het stimuleren van de bouw van zorgwoningen.

Mevrouw Pennarts merkt het volgende op:

- Ook zij stelt de vraag waarom er minder vraag naar zorgwoningen zou zijn. Dat lijkt strijdig te zijn met andere berichten.
- Gemeenten hebben geen totaal beeld van de uitbreiding van het aantal sterwoningen. Wellicht kan de provincie op dat gebied ondersteuning bieden.
- Het voorgaande brengt haar ook aan het twijfelen over de betrouwbaarheid van het schema op pag. 3 over het aantal woningen in planvorming, temeer daar gemeenten weinig zicht hebben op de plannen in de komende jaren.
- Opvallend is het dat de stimuleringsregeling in het BRU overtekend is. Zij vindt dat een duidelijk signaal dat gemeenten veel behoefte hebben aan ondersteuning van de provincie op het terrein van (zorg)woningbouw.
- Geconstateerd wordt in het rapport dat het proces in Zeist moeilijk op gang is gekomen en dat de provincie heeft besloten intensieve begeleiding aan te bieden. Zij vraagt dienaangaande om een toelichting.
- Voorts wil zij een lans breken voor Alleato. Tijdens het werkbezoek bleek dat Alleato graag een rol wil spelen in projecten die verband houden met Wel Thuis. Alleato is het enige provinciale centrum voor maatschappelijke ontwikkeling. De subsidie aan Alleato wordt binnenkort gehalveerd en zij pleit ervoor deze organisatie, bij gelijke geschiktheid ten opzichte van andere organisaties, in te schakelen voor projecten in het kader van Wel Thuis.

De heer Jonkers vraagt hoe de toegankelijke woningen met welzijn en zorg over de provincie Utrecht verspreid zijn. In alle gemeenten van de provincie Utrecht moeten dergelijke woningen beschikbaar komen, maar dat komt in deze rapportage niet naar voren. MooiUtrecht is voor een brede geografische spreiding van dergelijke woningen over de provincie Utrecht.

Mevrouw Haak is blij met de positieve reacties van de commissie. Zij laat het volgende weten:

- De VVD ging in op de rol van de woningcorporaties. Spreekster geeft aan dat de woningcorporaties volop betrokken zijn bij de convenanten die gesloten zijn in Eemland en in Utrecht-West. Via de corporaties is er zicht op het aantal zorgwoningen dat nog gerealiseerd moet worden. Corporaties worden ook steeds meer bij de sociale opzet van woningen betrokken.
- Gemeenten zijn verantwoordelijk voor de welzijnsdiensten. Gemeld werd dat de tekst onder paragraaf 2.3 te vaag zou zijn. Bedoeld wordt te zeggen dat nagegaan wordt hoe de provincie

gemeenten en hun welzijnsorganisaties behulpzaam kan zijn. Niet alle welzijnsorganisaties zijn op hun taken voorbereid. Het programma onder 2.3 is erop gericht om welzijnsorganisaties voor te bereiden op hun rol om ouderen via projecten een inhoudelijk aanbod te kunnen doen.

- Het CDA merkt op dat gemeenten nog geen totaalbeeld hebben van de sterwoningen. De gemeenten weten wel wat de corporaties in huis hebben. Echter, veel minder zicht is er op de particuliere woningen. Via ingewikkelde rekenmodellen en aannames tracht men het particuliere woningbestand te beoordelen en te achterhalen welke woningen zorgaanpasbaar zijn. De vraag is hoe eigenaren van woningen daarvoor kunnen worden geïnteresseerd, immers, het is een vrijwillige keuze om hun woning aanpasbaar en zo toekomstbestendig te maken. De provincie ontwikkelt een programma dat zich ook daar op richt.
- Sommige gemeenten hebben veel meer inzicht omdat daar veel meer sociale woningbouw tot stand is gekomen en corporaties veel meer woningen in hun bezit hebben dan in sommige andere gemeenten.
- Naar aanleiding van de vraag van de ChristenUnie, hoeveel woningen er gerealiseerd zijn als gevolg van het Wel Thuis programma, antwoordt mevrouw Haak dat met Wel Thuis vooral inzichtelijk wordt gemaakt hoe de actuele situatie in gemeenten is. Wanneer de situatie in een gemeente niet gunstig is, dan wordt de gemeente gestimuleerd daarmee aan de slag te gaan. De provincie Utrecht bouwt zelf geen woningen maar heeft wel een taak in het inzichtelijk maken en het stimuleren van het aantal zorgwoningen.
- De PvdA vroeg een verklaring voor de dalende vraag naar zorgwoningen. Gedeeltelijk is dat een gevolg van de aanname in 2003 over de ontwikkelingen ten aanzien van de extramuralisering, bij de tot standkoming van dit programma. De extramuralisering is minder groot dan werd verwacht, omdat er toch een grote groep ouderen blijkt te zijn die voorkeur heeft voor wonen in een verzorgingshuis. Daarnaast moeten bepaalde aannames achteraf worden gecorrigeerd.
- De provincie bouwt geen zorgwoningen maar ontwikkelt stimuleringsprogramma's ten behoeve van gemeenten. De inzet van overblijvende financiën voor versnelling van het programma is wat haar betreft wel een vraag.
- Inderdaad verloopt het overleg met het BRU over het stimuleringsprogramma erg positief. De kwaliteit van de aanvragen is echter zeer wisselend.
- Gesprekken met Zeist zijn gaande over de complexiteit van het herstructureringsproject aldaar, waarin het zorgaanbodprogramma van de provincie moet worden verwerkt. Op een vraag van de voorzitter zegt mevrouw Haak toe t.z.t. te zullen rapporteren over het verloop van het overleg met de gemeente Zeist. De gemeente heeft de afgelopen maanden overigens hard gewerkt aan het opstellen van de uitvoeringsplannen voor Zorgeloos Wonen. Deze zijn nu gereed en worden in december a.s. aan de Statencommissie voorgelegd.
- Zij is het eens met mevrouw Pennarts dat Alleato bij gelijke geschiktheid moet worden ingeschakeld voor de projecten in het kader van Wel Thuis, gezien de relatie tussen de provincie en deze organisatie.
- De heer Jonkers stelde een vraag over de geografische spreiding van de zorgwoningen. Het programma Wel Thuis wil de situatie in elke gemeente inzichtelijk maken. Daar waar mogelijk moet het zorgaanbod zo dicht mogelijk bij huis worden aangeboden. Het programma is erop gericht de spreiding te versterken. Spreiding van zorgwoningen zal ook in de monitor aan de orde komen; dat vergroot het inzicht in de geografische spreiding. Deze monitor is al beschikbaar en het is mogelijk daarover een presentatie te verzorgen. De voorzitter zegt toe dat dit in de agendaplanning zal worden opgenomen.

Verwijderd: O.a. zal - worden gesproken over de vraag of de aannames uit het verleden wel realistisch zijn.

11. Statenbrief voorstel jaarlijkse cyclus Jeugdzorg

De voorzitter deelt mede dat de jaarcyclus jeugdzorg in overleg met de gedeputeerde is ingevuld. Dit voorstel wordt ter instemming aan de commissie voorgelegd. Mocht daar aanleiding toe zijn, dan is er altijd een mogelijkheid om ook andere zaken met betrekking tot de jeugdzorg te agenderen.

Mevrouw Alsem kan zich in dit voorstel vinden maar zij vraagt zich wel af welke informatie P.S. willen hebben en hoe men zeker weet dat de juiste informatie wordt verstrekt. Haar suggestie is om nu al te gaan nadenken over hetgeen er in de jaarcyclusrapportage zichtbaar moet worden en vooral hoe resultaten aan de hand van doelen kunnen worden gemeten. De volgende drie onderwerpen dienen wat de VVD betreft terug te komen in de jaarcyclus:

1. Afname van de bureaucratie
2. Afname van wachtlijsten
3. De betrokkenheid van ouders bij hulpverleningstrajecten van kinderen.

Mevrouw Nap is van mening dat de drie onderdelen, die betrekking hebben op de volksvertegenwoordigende rol, zeker moeten worden uitgevoerd:

- een jaarlijks werkbezoek aan een instelling
- contact met cliënten en ouders
- contact met ketenpartners.

Mevrouw De Heer onderschrijft de inhoud van dit voorstel. Voor wat betreft de procedure constateert zij dat in dit stuk wordt vastgesteld wat P.S. zelf willen om hun rol te kunnen uitvoeren. Zij begrijpt dan ook niet waarom het een statenbrief van het college van G.S. moet zijn. De heer Schoen geeft aan dat het automatiseringssysteem er niet in voorziet dat P.S. zelf statenbrieven en voorstellen kunnen maken. Bij de uitdraai van dergelijke voorstellen verschijnt automatisch in het briefhoofd "Statenbrief, College van Gedeputeerde Staten". Uiteraard is hier bedoeld "Provinciale Staten".

Mevrouw Versteeg laat weten dat D66 kan instemmen met de voorgestelde procedure in het licht van de kaderstellende en controlerende taak van P.S. Zij vraagt hoe dit in de beleidsevaluatie moet worden ingepast.

De heer Jonkers kan zich in het voorstel vinden. Hij is vooral geïnteresseerd in punt 8, jaarprogramma Jeugdzorg. In punt 8 wordt aangegeven dat de controlerende functie niet nader is ingevuld dan het ter kennisname toesturen van de jaarprogramma's jeugdzorg naar de commissie WMC. Hij is benieuwd hoe de commissie meer greep gaat krijgen op de inkadering van het definitieve jaarprogramma.

Mevrouw Pennarts stemt in met het voorstel. Tevens merkt zij het volgende op:

- Zij stelt voor als commissie WMC een werkbezoek aan Bureau Jeugdzorg te brengen, temeer daar de Wet op de Jeugdzorg geëvalueerd gaat worden. De rol van BJZ daarin is cruciaal.
- Naar aanleiding van punt 9 vraagt zij of de commissie de jaarverslagen van BJZ en van de Inspectie Jeugdzorg ontvangt.
- Voorts vraagt zij of deze commissie ook aandacht gaat besteden aan de evaluatie Wet op de Jeugdzorg.

Mevrouw Van Benthem deelt mede dat de PvdA met dit voorstel kan instemmen.

De voorzitter laat het volgende weten:

- De vraag of deze commissie betrokken moet worden bij de evaluatie van de Wet op de Jeugdzorg in 2009 moet een punt van bespreking zijn in deze commissie. Wat hem betreft is dit wel een onderwerp waarbij de commissie betrokken moet worden.
- Op de groslijst wordt al een werkbezoek aan Bureau Jeugdzorg vermeld. In december zal de commissie kennismaken met de interim directeur van BJZ. Daarna zal er een werkbezoek worden gepland.
- De commissie ontvangt geen jaarverslagen. Het is zaak dat deze wel worden toegezonden zodat de commissie breder geïnformeerd is.
- Naar aanleiding van de opmerking van MooiUtrecht over de jaarprogramma's Jeugdzorg laat hij weten dat dit punt bewaakt zal worden. Wanneer de oriënterende bespreking van de jaarprogramma's niet tot tevredenheid is, zal een en ander op een andere manier moeten worden opgepakt. Overigens gaat het bij de jaarcyclus vooral om uitvoerende zaken die in eerste instantie ter kennisneming aan de commissie worden voorgelegd.
- Hij is het eens met de opmerking van het CDA en de ChristenUnie.
- De wachtlijsten zullen per kwartaal worden opgevoerd, zodat de commissie daar goed inzicht in krijgt. Het verkrijgen van inzicht in de afname van bureaucratie en de betrokkenheid van de ouders bij de hulpverlening van de kinderen is op zich een goed punt maar het gaat nu om rapportages die voortkomen uit de vastgestelde kaderstelling. Wanneer daartoe aanleiding bestaat kan het beleidskader worden bijgesteld. De vraag is wel hoe de onderwerpen, die door de VVD zijn aangedragen, hier kunnen worden ingepast.

Mevrouw Haak kan zich vinden in het voorstel van de VVD om nu al na te denken over hetgeen er zichtbaar moet worden in de jaarcyclusrapportage.

Wel aarzelt zij over het verzoek van de VVD voor wat betreft het apart aanleveren van een rapportage over de betrokkenheid van de ouders bij de hulpverlening aan hun kind en over de afname van bureaucratie. Wel zullen deze onderwerpen als aandachtspunten in rapportages worden meegenomen. In het programma Utrechtse Jeugd Centraal is de afname van de bureaucratie in de ketenzorg een belangrijk onderdeel. Ook verwacht zij dat de betrokkenheid van ouders bij hulpverlening aan hun kind in die rapportages tot uitdrukking zal komen.

De voorzitter memoreert dat het terugdringen van de bureaucratie ook onderdeel is van het bestuursakkoord. Dat element moet zeker in verslagen terugkomen.

TER KENNISNEMING

12. Verdeling fonds erfgoedparels 2008

De PvdA zal hierover schriftelijke vragen indienen. Vraagpunten zijn:

- Reden van afwijzing van station op wielen in Houten.
- Waarom wordt het bedrag van € 150.000,- industrieel erfgoed toegevoegd aan het subsidieplafond 2009 voor de kerken?
- Het gewijzigde besluit zal ter kennisname aan de commissie WMC worden voorgelegd. De PvdA vraagt zich af of dat besluitvormend moet zijn. De voorzitter zal dit laatste punt nagaan.

Het CDA en D66 willen net als PvdA dit punt voor de volgende vergadering agenderen.

Aldus wordt besloten.

13. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering.