

VERSLAG van de vergadering van de Statencommissie Wonen, Maatschappij en Cultuur van 9 oktober 2008 in het Provinciehuis

Aanwezig:

Drs. B. Nugteren (voorzitter), mw. A.H. Raven (gedeputeerde), mw. M. Haak-Griffioen (gedeputeerde), drs. W.M. de Jong (gedeputeerde), mw.drs. F.M. Alsem (VVD), mw. F. Bichbich (SP), J. Fastl (GroenLinks), H.R.A.L. Klein Kranenburg (CDA), mw.drs. J.M. de Heer-Verheij (ChristenUnie), ir. C.L. Jonkers (MooiUtrecht), Y. Lutfula (SP), mw. A.M.A. Pennarts-Pouw (GroenLinks), mw. R.C.M. Stadhouders (CDA), mw. H.D.I. Walta auf 'm Keller (VVD), mw.drs. J.C.M. Versteeg.

Afwezig:

Mw. L.C. Dekkers-Raadsen, drs. P.C. Pollmann (PvdA), (CDA), dr. F.H. Barneveld Binkhuysen (VVD) (VVD), mw.drs. C.G.M. van Benthem (PvdA), dr. R. Bisschop (SGP), mw. L. Hogema (SP), mw. H. Nap (CDA), W. van der Steeg (PvdD), drs. R.E. de Vries (D66) alsmede G.J. van der Werff (VVD).

Van ambtelijke zijde aanwezig: drs. H. Schoen (adjunct-griffier) en mw. N. Brummer (verslag).

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en neemt de berichten van verhindering door. Vervolgens verwelkomt hij mevrouw Walta auf 'm Keller. Daarnaast heet hij de heer De Jong welkom als nieuwe gedeputeerde. Mevrouw Haak, de andere nieuwe gedeputeerde, is nog onderweg. Spreker meldt dat er twee sprekers zijn. Hij stelt voor om deze sprekers het woord te geven, waarbij hij aangeeft dat zij spreken met betrekking tot de Cultuurnota, die de volgende vergadering behandeld zal worden.

Hij geeft het woord aan mevrouw Vellekoop, bestuurslid van Het Filiaal.

Mevrouw Vellekoop bedankt voor de gelegenheid om iets namens Het Filiaal te zeggen inzake de Cultuurnota. Er bestaat enige zorg omtrent de verdeling van de cultuurmiddelen. Zij is blij met de acties die vanuit de provincie zijn ondernomen in de richting van de Tweede Kamer op dit gebied. De subsidie voor Het Filiaal blijkt hierdoor toch hoger uit te vallen, dan voordat de provincie Utrecht in actie kwam. Het is de bedoeling dat Het Filiaal het regiogezelschap wordt voor de jeugd. Er zal theater gemaakt worden voor heel Midden Nederland. Er zijn meer gezelschappen die dit doen. Alleen de bijdragen die Het Filiaal ontvangt van de provincie verschilt sterk van de bijdragen van de andere provincies aan de andere theatergezelschappen. Het Filiaal heeft een goede beoordeling gekregen van de commissie Staal. Het gezelschap had gehoopt dat de subsidie een structurele aard zou krijgen. Het ziet er naar uit dat de bijdrage van het Rijk conform de afspraak zal zijn. De gemeente Utrecht heeft ook een het beloofde bedrag geboden. De provincie blijft op dit gebied echter sterk achter. Het Filiaal wil graag voor de stad en de regio mooie voorstellingen maken. Spreekster meent dat de bijdragen van de provincie niet zo sterk zou moeten afwijken van de bijdragen die andere theatergezelschappen krijgen van de overige provincies. Hierdoor ontstaat volgens haar de nodige concurrentie, die Het Filiaal parten kan spelen. Persoonlijk gunt spreekster de jeugd van de provincie Utrecht het kennismaken met Het Filiaal en de goede werkzaamheden van dit gezelschap. Dit zou niet van het toeval afhankelijk moeten zijn volgens haar.

Vragen naar aanleiding van de inspraak van mevrouw Vellekoop

Mevrouw Versteeg vraagt of ze het goed heeft begrepen dat het rijk met het beloofde bedrag over de brug zal komen. Mevrouw Vellekoop antwoordt dat er oorspronkelijk een groter bedrag dan de genoemde € 400.000,- was toegezegd. In het besluit van het departement was dat bedrag naar beneden gebracht. Naar aanleiding van de motie Hamer is het de verwachting dat een bedrag van € 400.000,- ontvangen zal worden. Mevrouw Versteeg heeft begrepen dat 75 % van de genoemde € 20 miljoen naar Utrecht zal komen. Hieruit concludeert zij dat het rijk niet geheel met het totale bedrag over de brug komt. Mevrouw Vellekoop antwoordt dat dit klopt en dat dit ook nog afhankelijk is van de kamerbehandeling op 27 oktober a.s. De bijdrage van de provincie is echter substantieel minder dan hetgeen Het Filiaal had gevraagd.

De heer Jonkers constateert dat de bijdrage van de provincie sterk verschilt ten opzichte van de andere provincies. Hij vraagt hoe groot het deel van de bijdrage van de provincie is geworden ten opzichte van het oorspronkelijke bedrag. Als de provincie de bijdrage optrekt naar een bedrag dat vergelijkbaar is met de bijdragen van de andere provincies dan vraagt spreker zich af of dit voldoende is voor Het Filiaal om het programma uit te voeren. Mevrouw Vellekoop antwoordt dat dit dan zeker mogelijk is.

Mevrouw Stadhouders laat weten dat ook zij de cijfers graag wat meer gepreciseerd zou willen krijgen, met name de huidige provinciale bijdrage ten opzichte van de bijdrage die verwacht werd in het kader van de goede beoordeling van de commissie Staal. Mevrouw Walta sluit zich aan bij deze vragen.

De heer Smelt geeft aan dat de commissieleden een kopie van de brief aan gedeputeerde Raven hebben ontvangen. Dit betreft een brief van 3 oktober 2008. Hierin wordt vermeld dat de heel grote en de veel kleinere theatergezelschappen buiten beschouwing zijn gelaten. Vergelijkbare gezelschappen krijgen bedragen variërend tussen € 300.000,- en € 600.000,-. Dit geeft een gemiddelde van € 455.000,-. De provincie heeft laten weten dat zij voornemens is om een bedrag van € 214.000,- aan Het Filiaal toe te kennen. Het verschil bestaat hierdoor gemiddeld uit een bedrag van € 241.000,- op jaarbasis. De voorzitter meldt dat de genoemde brief alsnog onder de commissieleden zal worden verspreid.

De voorzitter geeft het woord aan de tweede inspreker, de heer Diepenbroek, vertegenwoordiger van het Utrechts Model.

De heer Diepenbroek licht een brief toe die ook de commissieleden hebben ontvangen, waarin ook een cijferopstelling genoemd wordt. Spreker laat weten dat er vaak onduidelijkheden bestaan over de gevolgen van beslissingen van de overheid of Nederlands Fonds voor de Podiumkunst. Enerzijds is spreker bijzonder content met de budgetvermeerdering, zoals de gedeputeerde heeft voorgesteld. Anderzijds moet hij ook vaststellen dat er in structurele zin zorgen overblijven, die niet alleen de verantwoordelijkheid van de provincie zijn. Het Utrechts Model heeft hier echter wel in het dagelijks functioneren mee te maken. Dit betreft Utrecht breed. Het Utrechts Model is in eerste instantie een stedelijk overleg, maar er bestaan ook buiten de stad contacten met vergelijkbare instellingen, die enige resterende zorgen hebben. Dat focust op twee segmenten van de werkzaamheden. Te weten:

- het participatievraagstuk
- opkomen voor het 'middensegment'

Ook bij de gemeente Utrecht zijn de zorgen over het verdwijnen van enige waardevolle initiatieven kenbaar gemaakt. De gemeente zal kijken welke gaten er in de regionale infrastructuur op het gebied van de podiumkunsten zijn geslagen als gevolg van de beslissingen van het Nederlands

Fonds van de Podiumkunsten. Spreker vraagt zich af of het mogelijk is dat de gedeputeerde vraagt wat deze beslissing voor gevolgen heeft op het provinciale vlak. Door middel hiervan kan de schade in kaart gebracht worden en hieruit kan opgemaakt worden of het voorgenomen budget toereikend is of dat er nog wat extra's gedaan moet worden, zoals door het Utrechts Model bepleit wordt.

Vragen naar aanleiding van de inspraak van de heer Diepenbroek

Mevrouw Versteeg geeft aan dat zij de brieven heeft gelezen. Zij heeft begrepen dat 75 % van het geld naar Utrecht zal komen. Zij vraagt zich af of met het totaal van € 3 miljoen, die in de brieven worden genoemd, het plaatje dan compleet is.

De heer Diepenbroek antwoordt dat er een deel niet door OZB(?) vergoed zal worden. Dat staat hier echter buiten. Spreker laat weten dat er een aanvulling door een aantal groepen wordt gevraagd in het kader van de participatie en de publiekspreiding in de provincie. Het andere deel heeft te maken met de mogelijkheden voor groepen die in hun bestaan worden bedreigd, maar ook met nieuwe gezelschappen die zich op ad hoc basis kunnen ontwikkelen.

Mevrouw Versteeg vraagt of er wordt uitgegaan van het gevraagde door de gezelschappen of wordt er uitgegaan van het advies van de commissie Staal. De voorzitter meent dat dit meer een vraag voor de gedeputeerde is. Mevrouw Versteeg probeert te achterhalen of de € 3 miljoen het puzzelstukje is van het geld dat niet naar Utrecht komt. Zij begrijpt dat dit niet zo eenvoudig ligt. Ook subsidies spelen hierbij een rol.

De heer Diepenbroek laat weten dat als er een gezelschap verdwijnt vooral gesproken wordt over de functie die zo'n gezelschap in de stad en regio vervuld heeft. Dat wil niet zeggen dat er direct een opvolger in hetzelfde middensegment klaarstaat. Het gaat met name om de institutionele en artistieke groei om de volgende generatie rijp te maken om in de voetsporen te treden. Er is bij het middensegment sprake van een brede groep. Deze groep is zeer fluïde en fluctuerend.

De voorzitter bedankt de insprekers voor hun bijdragen.

2. Mededelingen en ingekomen stukken

Ingekomen stukken

De voorzitter geeft aan dat de volgende stukken aan de commissieleden zijn toegestuurd:

- persbericht Het Filiaal
- beantwoording vragen D66 inzake de pyramide
- subsidieaanvraag sociale agenda

Op tafel treffen de commissieleden nog een aantal stukken aan, te weten:

- programma werkbezoek Alleato d.d. 20 oktober 2008
- brief Utrechts Model
- ontvangstbrief Tweede Kamer (gezamenlijke brief Staten en Stad)

Mevrouw Stadhouders vraagt zich naar aanleiding van het werkplan van Landschap Erfgoed Utrecht af wat de commissie met dit plan moet. Het is volgens haar wel interessant om een keer een werkbezoek aan dit Landschap te brengen. De voorzitter zegt toe dat dit zal worden opgenomen in de lijst van mogelijke werkbezoeken.

Mevrouw Walta vraagt zich af waar het werkplan Landschap Erfgoed Utrecht een uitwerking van is. Welke doelen zijn hierbij gesteld? Bestaat er een relatie met de Agenda Vitaal Platteland? Is het misschien ook binnen een andere commissie aan de orde geweest?

Mevrouw Raven licht toe dat Landschap Erfgoed Utrecht een fusie betreft tussen het Erfgoedhuis en het Landschap. Deze organisatie wordt gefinancierd door de provincie, maar is uitsluitend een uitvoeringsorganisatie. De werkplannen moeten ter verantwoording aan de provincie worden voorgelegd in verband met de subsidierelatie die er bestaat. Dit werkplan ligt alleen ter kennisname. Er worden echter door het Landschap Erfgoed Utrecht ook eigen middelen gegenereerd.

Sociale agenda. Mevrouw Alsem kan zich herinneren dat er in het verleden is gesproken over de criteria ter beoordeling van de provinciale taak in het kader van de sociale agenda, met name in relatie tot de gemeentelijke taken. Spreekster constateert dat er keuzes zijn gemaakt om bepaalde projecten wel of niet te subsidiëren. Zij vraagt wat er aanvullend over de criteria gezegd kan worden. De voorzitter laat weten dat mevrouw Haak hierop kan reageren zodra zij is gearriveerd.

Mededelingen

Mevrouw Raven geeft een korte toelichting op het gebeurde na het versturen van de brief met het verzoek om meer middelen te ontvangen voor de cultuur in de provincie. Het was de bedoeling om bij de behandeling van de begroting een motie in te dienen om meer geld te krijgen. Dit is echter in verband met een intensieve lobby reeds tijdens de algemene beschouwingen gedaan. Mevrouw Hamer heeft een motie ingediend om € 10 miljoen extra uit te trekken voor landsdeel Midden, omdat de minister had besloten om het advies van de Raad van Cultuur voor 100 % te volgen, behalve voor de Randstad en landsdeel Midden. Deze € 10 miljoen zal een generiek bedrag betreffen.

Er is verder een eerste beschikking betreffende de erfgoedparels uitgegeven. Twee kerken en twee industriële erfgoederen hebben een positief bericht ontvangen. Dit betreft o.a. de Hervormde Kerk in Wilnis, de Roomskatholieke Kerk Benschop en De Verensmederij in Amersfoort. De Tweede Kamer heeft een motie aangenomen om € 50 miljoen beschikbaar te stellen voor het restaureren van monumenten. Hierbij is een lijst gegeven van de monumenten die hiervoor in aanmerking komen. De Barbarakerk in Nieuwegein staat op die lijst. Voor de volgende vergadering komt er een uitgebreid stuk met de nadere uitwerking hiervan.

Mevrouw Stadhouders verzoekt om voor de volgende vergadering de precieze stand van zaken met betrekking tot de cultuursubsidies te ontvangen. Graag zou zij hierin de verhoudingen van de subsidies van de provincies onderling terug kunnen vinden. Ook wil zij graag de afwegingen van GS voor de subsidies voor de provincie Utrecht hierin kunnen terugvinden.

Mevrouw Raven antwoordt dat GS ervoor gekozen hebben om een generieke maatregel te nemen.

3. Verslag Statencommissie Wonen, Maatschappij en Cultuur van 4 september 2008

Mevrouw Stadhouders laat weten dat zij opnieuw wel aanwezig was, maar niet wordt vermeld bij de aanwezigen. De voorzitter zegt toe dat dit zal worden gecorrigeerd.

4. Rondvraag

Mevrouw De Heer meldt dat er een schrijven is ontvangen van de Letteren. Hierin stond vermeld dat de gedeputeerde Raven een rapport niet in ontvangst heeft (willen nemen) genomen. Graag zou zij hierop een toelichting ontvangen.

Mevrouw Raven antwoordt dat de bijeenkomst heeft plaatsgevonden op 29 september jl. Op die dag heeft echter een heel bijzondere Statenvergadering plaatsgevonden. Spreekster was niet in de gelegenheid om dat rapport in ontvangst te nemen en er waren door de Letteren ook geen alternatieve data aangegeven.

De heer Jonkers merkt op dat hij vragen heeft gesteld over de subsidie van de Nederlands Hervormde Kerk in Vinkeveen. Deze vragen zouden ingebracht worden als ingekomen stuk bij deze vergadering. Volgens spreker waren de antwoorden onvoldoende en onbevredigend. Deze kerk is gerestaureerd voordat de subsidie aangevraagd kon worden. Op dit moment is de subsidieaanvraag van de kerk afgewezen omdat de subsidie aangevraagd dient te worden voordat de restauratie wordt uitgevoerd. In de antwoorden op zijn vragen wordt volgens spreker voorbij gegaan aan de situatie dat dit een dusdanige calamiteit betrof dat er een beroep gedaan zou moeten worden op de hardheidsclausule. In de antwoorden wordt ook verwezen naar een overleg met de RACM. Bij de restauratie is echter de Rijksdienst voor de Monumentenzorg uit Zeist betrokken geweest. In de antwoorden op zijn vragen wordt niet aangegeven of er contact is geweest met de heer Van Cothen van de Rijksdienst voor de Monumentenzorg. Ook wordt niet geantwoord of er overleg met het kerkbestuur heeft plaatsgevonden. Spreker betreurt dit. De stand van zaken is hierdoor nog steeds niet duidelijk. Het kerkbestuur vraagt zich af wat er gaat gebeuren als de subsidie uiteindelijk niet zal worden toegekend.

Mevrouw Raven vindt het jammer dat de heer Jonkers de beantwoording op deze wijze heeft uitgelegd. Zij wijst erop dat de Rijksdienst voor de Monumentenzorg en RACM inmiddels één organisatie zijn. Spreekster heeft juist een gesprek met RACM gevoerd omdat een reguliere subsidie in dit geval niet mogelijk is. De RACM denkt mee bij het vinden van een oplossing. Het rijk heeft veel geld voorgefinancierd voor restauraties. Aan het eind van het jaar vloeit er echter veel geld terug naar het rijk omdat restauraties niet op tijd zijn uitgevoerd. De RACM heeft de gedeputeerde geadviseerd om samen met de gemeente De Ronde Venen bij het ministerie een verzoek in te dienen. Er is een gezamenlijke brief van de provincie en de gemeente De Ronde Venen naar de minister gestuurd, waarin de situatie wordt uitgelegd. Op het moment dat het besluit van de minister negatief uitvalt, zal er opnieuw overleg met de RACM gevoerd moeten worden. Spreekster kan hierover op dit moment niets toezeggen.

De heer Jonkers constateert dat de kerk is gerestaureerd en dat de kerk zich op dit moment in een kredietcrisis bevindt. Hij vraagt hiervoor nadrukkelijk aandacht en hij vraagt zich af of er voor de kerk misschien andere oplossingen bestaan voor de lasten die zij nu draagt.

Mevrouw Raven laat weten dat de problemen helder zijn en dat zij de zorgen van de heer Jonkers deelt. De voorzitter constateert dat de commissie voor het eind van het jaar nadere mededelingen omtrent deze kerk zal ontvangen.

5. Termijnagenda

De voorzitter stelt voor om de vergadering van 27 oktober a.s. één uur eerder te beginnen. Aldus wordt besloten.

Groslijst

De voorzitter stelt voor om voor de volgende vergadering een lijst met de mogelijke werkbezoeken voor de eerste zes maanden van 2009 mee te sturen. Aldus wordt besloten.

Toezeggingen

De toezeggingen worden doorgenomen en bijgewerkt.

Mevrouw De Heer meldt dat er in de meivergadering een motie is aangenomen over de ondersteuning van natuurlijke ouders van kinderen die pleegzorg krijgen. Er zou hiervoor een eenjarige pilot worden opgezet. Deze pilot zou in deze lijst opgenomen moeten worden. De heer Klein Kranenburg geeft aan dat deze toezegging wordt vermeld op pagina 3 bovenaan.

Mevrouw Versteeg komt terug op een opmerking van de voorzitter dat de motie Investeren in bestuurskwaliteit sportverenigingen is toegelicht en dat deze motie van de agenda kan worden afgevoerd. Zij meent dat deze motie echter nog niet is uitgevoerd. Zij vraagt zich af of onderwerpen wel of niet op de lijst blijven staan. Hierover dient volgens haar wel helderheid te bestaan. De voorzitter laat weten dat hij hierop terug zal komen. Dit probleem komt vaker voor en er moet hierbij volgens hem één lijn getrokken worden.

De heer Fastl wijst gedeputeerde De Jong erop dat er een toezegging is van zijn voorganger, gedeputeerde De Wilde, om in deze tijd van het jaar te kijken in hoeverre de verschillende potjes voor duurzaamheid en milieu te integreren zijn om het effect te verhogen. Hij herinnert de heer De Jong bij deze aan die toezegging.

Portefeuille drs. W.M. de Jong

6. Statenvoorstel Stimuleren Collectief Particulier Opdrachtgeverschap

Mevrouw Alsem laat weten dat de VVD het initiatief steunt om particulier opdrachtgeverschap te steunen. Zij vraagt zich echter af of er door deze aanpak een optimaal bereik is bij de gebruikers. Het geld wordt gebruikt om gebruikers van advies te voorzien door externen. Mensen hebben echter vooral behoefte aan grond en geld. Op pagina 7 wordt gesproken over 'open ruimte'. Hierbij wordt bedoeld dat er ruimte moet zijn om specifieke projecten en experimenten te ondersteunen, die nu nog niet bekend zijn. Spreekster doet de suggestie om te onderzoeken of er wellicht minder externe expertise toegekend kan worden, zodat er meer ruimte overblijft voor initiatieven van de gebruikers.

Mevrouw Stadhouders laat weten dat ook het CDA heel tevreden was over het voorliggende voorstel. Zij vraagt zich af of het niet jammer is om dit voorstel met name op starters te richten. Het collectief opdrachtgeverschap komt volgens haar ook vaak voor bij ouderen. Voor initiatieven bij ouderen moet volgens haar ook ruimte geboden worden. Zij vraagt zich aansluitend af hoe dit project georganiseerd gaat worden. Wordt er aangehaakt bij de aanjaagteams? Dit zou volgens haar een goede manier te zijn om een maximaal effect te bereiken bij de betrokken gemeenten.

Mevrouw Bichbich laat weten dat de SP van mening is dat dit voorstel mogelijkheden voor starters biedt. In het initiatief wordt aangegeven dat er prioriteit wordt gegeven aan starters. Spreekster vraagt zich af wat precies met deze prioriteit bedoeld wordt. Aansluitend vraagt zij zich af hoeveel gemeenten van dit initiatief gebruik kunnen maken in het meest gunstige geval. Hoeveel initiatiefgroepen kunnen gebruik maken van de ondersteuning? Er wordt aangegeven dat er een landelijk kennistrject komt over de ervaringen met eigen bouw en CPO-trajecten. Spreekster is heel benieuwd wat dit precies betekent voor de provincie Utrecht. In hoeverre kan de provincie daar gebruik van maken? Graag zou zij een toelichting ontvangen op de uitvoering van een van de gesignaleerde knelpunten. Bij veel gemeenten en groepen ontbreken kennis en kunde om een CPO-project soepel te laten verlopen.

Op pagina 3 wordt aangegeven dat bij initiatieven van particulieren de aanvraag om minimaal 10 woningen moet gaan. Bij concrete projecten kan hier echter eventueel van worden afgeweken. De SP-fractie wil op dit punt graag een concretere toelichting ontvangen.

Op pagina 4 staan de bijzondere voorzieningen. Spreekster vraagt of hieronder ook de kleinschalige woonvormen voor gehandicapten of ouderen of begeleid wonen verstaan kunnen worden. De SP is hiervan een voorstander.

Op pagina 6 staat dat één van de voorwaarden is dat er een globaal plan moet zijn met minimaal 10 woningen. Waarop is dit aantal precies gebaseerd?

Op dezelfde pagina wordt gesproken over 'erkende' adviesbureaus. Wat wordt precies met 'erkend' bedoeld?

Bij de definitiefase blijkt dat er maar 10 projecten ondersteund kunnen worden. Dit is echter de helft van het aantal dat bij de initiatieffase ondersteund kan worden. Spreekster vraagt zich af wat er met die overige 10 projecten gebeurt. Wat zijn de criteria voor het wel of niet doorgaan van een project? Kunnen groepen ook in een latere fase instappen?

De heer Jonkers merkt op dat het een nobel streven is om een dergelijk project te starten. Het roept echter ook vragen op. De gemeenten hebben nauwelijks grond. Hoe groot is de kans dat zo'n project daadwerkelijk van de grond wordt getild? Volgens spreker ligt hier een uitgesproken rol voor de aanjaagteams. Bij de verdeling van het budget valt op dat bijna alles naar externe bureaus gaat. Spreker vraagt zich dan af wat dit project gaat opleveren. Hij meent dat er naar aanleiding van diverse rapporten geconcludeerd mag worden dat geen enkel project gerealiseerd is.

Hij vraagt zich af wat bijvoorbeeld de relatie is tussen collectief particulier opdrachtgeverschap en maatschappelijk gebonden wonen. Hij meent dat als er woningen gebouwd worden voor starters, het de bedoeling is dat deze woningen ook in de toekomst beschikbaar blijven voor starters. Hij vraagt zich af hoe dat georganiseerd zal worden.

Daarnaast vraagt spreker zich ook af wat de relatie van collectief particulier opdrachtgeverschap en de Structuurvisie of het Streekplan is. Veel gemeenten hebben een woningcontingent toegewezen gekregen voor het aantal woningen dat zij mogen bouwen. Dit soort initiatieven zouden volgens hem tot verstoringen van het woningcontingent van gemeenten kunnen leiden indien de grens van de rode contour heel strak ligt.

Spreker is van mening dat als er een stuk grond beschikbaar is, de gemeenten graag de regie willen voeren bij het ontwikkelen van die locatie.

Hij geeft aan dat de woningdruk in Utrecht veel groter is dan in het noorden van het land. Hij vraagt zich af of hiernaar gekeken is bij de verdeling van de middelen. Had er niet een veel groter bedrag naar Utrecht moeten gaan?

Misbruik. Spreker vraagt zich af hoe er omgegaan wordt met misbruik van subsidies door bijvoorbeeld projectontwikkelaars?

De heer Fastl vindt het goed dat het voorliggende stuk er ligt. Het budget is volgens hem beperkt en hij sluit zich aan bij de opmerking van mevrouw Stadhouders inzake de ouderen. Hij wenst de gedeputeerde veel succes bij het doorbreken van de denktrend die er over het algemeen bestaat bij gemeenten.

Mevrouw Versteeg laat weten dat D66 akkoord zal gaan met dit voorliggende statenvoorstel.

Mevrouw De Heer geeft aan dat het een goed stuk is. Het is inderdaad één van de mogelijkheden om te komen tot meer woningen. Zij vraagt zich echter af hoe de verhouding is van dit initiatief ten opzichte van de initiatieven op het gebied van Wonen, Zorg en Welzijn.

De heer De Jong bedankt voor de betuigde steun voor het voorliggende voorstel. Het is de bedoeling dat gemeenten of initiatiefgroepen ondersteund worden door of de provincie of externe bureaus bij het realiseren van het collectief particulier opdrachtgeverschap. Op het moment dat de projecten concreter worden, wordt de kans dat projecten afvallen steeds groter. Uit de praktijk blijkt dat namelijk dat dit soort initiatieven vaak stranden. Dit is de reden dat in de fases verder in het traject minder deelnemende projecten zijn.

Starters zijn met name een doelgroep omdat dit een groep is die het moeilijk hebben op de koopmarkt. Dit wil echter niet zeggen dat andere doelgroepen uitgesloten zijn. Woongroepen van ouderen kunnen zich in de praktijk prima redden omdat deze groep over het algemeen koopkrachtiger is. Ook spelen de woningcorporaties vaak in op deze groep.

Het is niet de bedoeling dat dit budget wordt gebruikt door andere doelgroepen waarvoor vaak heel specifieke geldstromen beschikbaar zijn.

Verdeling van het geld. Spreker neemt de suggestie, om niet te strikt met de verdeling van het geld om te gaan, graag ter harte. Het is goed om in te spelen op de actuele behoefte. Er is bewust een categorie 'Open ruimte' geïntroduceerd omdat er zaken zijn die nog niet goed te voorzien zijn.

Organisatie. Het aanhaken bij de aanjaagteams is vanzelfsprekend. De aanjaagteams krijgen echter deze opdracht niet als zodanig mee. Zij helpen gemeenten veel meer om procedurele problemen bij het realiseren van hun woningbouwprogramma weg te nemen. Dit is iets anders dan het collectief particulier opdrachtgeverschap.

Er is binnen de provincie Utrecht inderdaad niet veel grond. Er bestaat echter wel de ambitie om hiermee toch zaken te realiseren. De landelijke doelstelling van 33 % is extreem ambitieus en het is volgens spreker de vraag of de provincie dit haalt.

Knelpunten/kennisverdeling. Het is de bedoeling om de kennis, die met dit project wordt opgedaan, te gebruiken om knelpunten op te lossen. Hiervoor worden juist de landelijke kenniscentra gebruikt.

Starters/kettingbeding. In het voorstel is hier volgens spreker niets over opgenomen. Hij zegt toe dat hiernaar gekeken zal worden. Over het algemeen hebben gemeenten regelingen om een snelle doorverkoop van huizen te voorkomen.

Spreker geeft aan dat opgepast moet worden voor de opportunistische oprichting van adviesbureaus. Daarom wordt in het kader hiervan gesproken over 'erkende' adviesbureaus.

Mevrouw Alsem vraagt of het geen voordeel zou kunnen zijn om in dit kader toch naar de koppeling met de aanjaagteams te kijken omdat er mogelijk kennis in de aanjaagteams aanwezig is, waarvoor dan geen extern adviesbureau ingeschakeld hoeft te worden. Een tweede voordeel hiervan is dat gemeenten gestimuleerd kunnen worden om actief met collectief particulier opdrachtgeverschap te gaan werken.

De heer Jonkers meent dat het een goed idee zou kunnen zijn om een informatieavond te houden waarbij de gemeenten worden voorgelicht over het collectief particulier opdrachtgeverschap.

Hierbij kan gericht aan de voorlichting gewerkt worden.

Daarnaast deelt spreker de mening van mevrouw Alsem dat hierbij zeker een rol is weggelegd voor de aanjaagteams. Hij vraagt zich af wat de specifieke expertise van externe adviesbureaus is om die projecten te laten slagen.

Hoe zal de provincie omgaan met een project dat net buiten de rode contouren zal vallen? Spreker vraagt of de provincie zich in een dergelijk geval flexibel zal opstellen of niet.

De heer De Jong antwoordt dat het weldegelijk verstandig is om deze opdracht bij de aanjaagteams onder de aandacht te brengen, maar het begeleiden van een dergelijk project van het begin tot het eind is iets anders. Hiervoor zijn de aanjaagteams niet bedoeld.

Het is het plan om voorlichtingsbijeenkomsten te organiseren voor gemeenten.

Spreker geeft aan dat hij niet kan toezeggen dat de rode contouren worden aangepast als er een goed plan op tafel ligt dat hierom vraagt.

De heer Jonkers laat weten dat zijn vraag op dit gebied voortkomt uit ervaring. Hij meent dat er dan niets te veranderen valt voordat de discussie over de volgende Structuurvisie begint. Dit is volgens hem een enigszins dogmatische opstelling van de provincie. De voorzitter wijst erop dat dit gebaseerd is op besluiten die door PS zijn genomen.

De voorzitter geeft aan dat in het conceptbesluit niet wordt verwezen naar de zojuist besproken notitie. Hij vraagt of de heer De Jong met een nieuw conceptbesluit kan komen, waarin ook instemming wordt gevraagd met de lijn van de notitie. Hij constateert dat het hier in principe gaat om een sterstuk. Dit zal echter ook nog aan de afwezige commissieleden worden gevraagd.

6B. Statenbrief Jaarlijks Verslag Wonen en Stedelijke Vernieuwing april 2007 - maart 2008

De voorzitter meldt dat er binnen het Presidium een discussie heeft plaatsgevonden over het voorleggen van jaarverslagen. Deze zullen in principe aan de commissies worden voorgelegd in het kader van de controlerende taak van PS.

Mevrouw Stadhouders laat weten dat het CDA er geen behoefte aan heeft om alle stukken, die tenderen naar jaarverslagen, te agenderen. Er bestaat voor de commissieleden altijd de mogelijkheid om stukken te laten agenderen. Zij hoopt dat de commissieleden zich in de discussie omtrent voorliggend jaarverslag terughoudend op zullen stellen.

Het viel mevrouw Alsem op dat op pagina 11 een politieke status wordt genoemd, die volgens haar niet geheel terecht was. De commissies hebben zich uitgesproken over het terugdringen van het woningtekort. Hierbij wordt verwezen naar de discussie over de telmethodes. Spreekster wijst erop dat de commissies zich slechts georiënteerd hebben. Er is inderdaad gesproken over de telmethodes, maar er is volgens haar door de commissies uitdrukkelijk geen uitspraak gedaan. De griffier heeft reeds aan de afdeling doorgegeven dat dit stuk in het rapport anders wordt voorgesteld dan dit in werkelijkheid is verlopen. De voorzitter stelt voor om de correctie hierop af te wachten.

De heer Fastl is benieuwd naar het verslag dat in 2009 wordt gepresenteerd. Dit wordt interessant omdat hierin de resultaten zullen zijn opgenomen van zaken die op dit moment in werking worden gesteld.

Mevrouw De Heer geeft aan dat dit een belangrijk dossier is. Zij wil graag vooruit kijken naar de nieuwe startnotitie Bouwen en Wonen. Ze is onder de indruk van hetgeen er gebeurd is, maar ook van de weerbarstigheid en de onzekerheid over de realisatie van de gewenste zaken. Het viel spreekster op dat er veel informatie in het stuk stond en dat het interessant was om te lezen, maar graag zou zij overzichtelijkere stukken ontvangen. Dit kan volgens haar meer in een tabelmatige vorm.

Mevrouw Pennarts hecht er wel aan dat er gerapporteerd wordt over het beleid dat er in een jaar gevoerd is. Het kan volgens haar wel in een beknopte vorm. Het overplaatsen naar de ingekomen stukken van dergelijke jaarrapporten gaat spreekster te ver.

Mevrouw Stadhouders wijst erop dat indien de stukken bij de Ter Kennisnamestukken staan, deze altijd door fracties geagendeerd kunnen worden. De stukken hoeven niet altijd geagendeerd te worden volgens haar.

Mevrouw Versteeg meent dat dit opgelost zal worden door de notitie van de gedeputeerde in november over het evalueren van beleid.

De voorzitter geeft aan dat de jaarverslagen, die door de provincie zelf worden gemaakt, een punt van aandacht blijven op het gebied van de kwaliteit en de leesbaarheid.

3. Mededelingen Mevrouw Haak

Mevrouw Haak geeft aan dat er een akkoord tussen IPO en het rijk is gesloten om de wachtlijsten weg te werken. Hierbij zijn door verschillende partijen bedragen toegezegd. Er zal voor de volgende vergadering van 27 oktober a.s. een voorstel gemaakt worden. Voor Utrecht gaat dit om de volgende bedragen:

- van het rijk € 6,2 miljoen
- van de provincie € 4,4 miljoen; dit betekent € 1,9 meer dan het reeds toegezegde bedrag
- van de zorgaanbieders € 1,8 miljoen

De manier waarop hier invulling aan gegeven zal worden, zal in het voorstel worden aangegeven.

Mevrouw De Heer vraagt of dit structurele bedragen betreft. Mevrouw Haak antwoordt dat dit voor het grootste gedeelte inderdaad om structurele bedragen gaat. Van het bedrag van het rijk is € 3,6 miljoen structureel. Het extra bedrag van de provincie van € 1,9 miljoen is incidenteel.

Mevrouw Pennarts vraagt of aan de commissie ook gerapporteerd wordt over de structurele oplossingen die met deze bedragen behaald dienen te worden. Mevrouw Haak antwoordt dat dit alles in het komende voorstel zal staan. Er bestaat een duidelijke opdracht om te komen tot een 'wachtlijst nul'. Hiervoor moet een behoorlijke inspanning verricht worden.

Mevrouw Alsem constateert dat het slecht gaat met de wachtlijsten. Het is volgens haar eigenlijk 'dweilen met de kraan open'. Er gaat steeds meer geld in. Er komt weer een nieuw voorstel, maar spreekster geeft aan dat er in het verleden al veel voorstellen zijn gedaan. Er wordt gesproken over het beleidskader Jeugd 2009. Er zijn plannen voor Utrecht Jeugd Centraal, maar spreekster denkt dat er goed gekeken moet worden naar wat er moet gaan gebeuren. Er moet volgens haar gekeken worden naar nieuwe zaken om een daadwerkelijke verandering te laten optreden.

Sociale agenda. Mevrouw Alsem vraagt zich naar aanleiding van de discussie over de criteria af of er meer te zeggen is over de ervaringen van de gedeputeerde bij het toepassen van die criteria.

Mevrouw Haak antwoordt dat bij het voorstel van mei een verordening heeft gezeten, waarin de criteria waren opgenomen. Deze criteria zijn gebruikt om een soort scorecard te maken. Het is lastig omdat het gaat om indrukken, maar er was ook sprake van duidelijke criteria. Alle aanvragen zijn doorgenomen tot twee keer toe. De criteria zijn daarnaast gelegd en op basis daarvan heeft de selectie plaatsgevonden. Naar aanleiding daarvan kon geconcludeerd worden dat er enkele projecten zeer goed binnen de agenda pasten.

Mevrouw Pennarts merkt op dat bij de verdeling van de stakeholders gerapporteerd wordt dat er met name binnen de lijn Sociale cohesie, ontmoetingen, actief burgerschap heel veel aanvragen van gemeenten zijn binnengekomen. Zij vraagt zich af wat hiervan de reden is.

Mevrouw Haak antwoordt dat alleen de gemeenten de aanvragen hebben gedaan. Er zijn daarnaast nauwelijks aanvragen ontvangen. De gemeenten zijn veel bezig met de WMO en huishoudelijke hulp. Op het gebied van de sociale cohesie hebben de gemeenten weinig mogelijkheden. Spreekster meent dat de gemeenten blij zijn dat de provincie op dit gebied iets wil betekenen.

Mevrouw Pennarts vraagt of de informatievoorziening naar bepaalde stakeholders of doelgroepen hier ook iets mee te maken kan hebben. Mevrouw Haak antwoordt dat het haar onbekend is waarom voor deze onderwerpen dan alleen gemeenten reageren en bij de andere onderwerpen ook andere organisaties reageren.

4. Rondvraag mevrouw Haak

Mevrouw Versteeg merkt in het kader van Utrecht Jeugd Centraal, 0-4 jarigen zorg, op dat de discussie speelt of dit bij de Thuiszorg blijft of dat dit overgaat naar de GGD. De minister en de VNG laten dit over aan de regio's. Spreekster vraagt zich af hoe de provincie hierover denkt en of de provincie hierop gaat sturen.

Mevrouw Haak antwoordt dat een verdeling van haar taken wat dit betreft erg lastig is. Het gaat de provincie uiteindelijk om de resultaten. Als het overlaten aan de regio's de resultaten negatief beïnvloedt, zal de provincie daar zeker op gaan sturen. Dit is echter op dit moment nog helemaal niet duidelijk. Spreekster is blij dat de structuur later bekeken wordt en dat de inhoud op dit moment voorrang krijgt.

Mevrouw Pennarts geeft aan dat de heer Ekkers heeft gezegd dat de jeugdzorg zo snel mogelijk naar de gemeenten zou moeten gaan. Dit is volgens spreekster ongewenst. Zij zou graag de mening van mevrouw Haak hierover vernemen en zij vraagt zich af of zij dit met de heer Ekkers wil bespreken.

Mevrouw Haak antwoordt dat zij hiervan niet op de hoogte was. Mevrouw Raven heeft laten weten dat de heer Ekkers dit ook niet gezegd heeft. Mevrouw Haak zal het met de heer Ekkers bespreken. Mevrouw Pennarts laat weten dat zij het op prijs zou stellen als dit inderdaad gecheckt wordt.

6A. Kwartaalrapportage stand van zaken wachtlijsten in de jeugdzorg

De heer Lutfula merkt op dat rond de vakantie de wachtlijsten toenemen. Er wordt in het kader hiervan gesproken over seizoensinvloeden. Indien dit een bekend probleem is, vraagt spreker zich af waarom er voor deze periode geen bijzondere maatregelen genomen worden.

Mevrouw Pennarts geeft aan dat zij het voorliggende stuk niet goed begrijpt. Er wordt aangegeven dat er landelijk wijzigingen zijn aangebracht in de definitie. Zij vraagt zich af welke wijzigingen dit betreffen. Er wordt een brutowachtlijst gegeven, waarna cliënten eraf gaan omdat zij geholpen worden, maar deze mensen blijven wel op de brutowachtlijst vermeld. Zij zou graag een toelichting hierop ontvangen.

In de toelichting wordt aangegeven dat een aantal cliënten niet worden meegeteld. Zij vraagt zich af om hoeveel kinderen dit gaat.

Mevrouw Versteeg betreurt het dat het grafiekje, dat de vorige keer op verzoek van de CU meegeleverd is, niet meer aanwezig is. Zij stelt voor dat dit grafiekje voortaan weer bijgevoegd wordt.

Zij is blij dat in het UJC als ambitie staat opgenomen dat de zorgaanbieders de komende jaren de de firstbest- en de secondbestzorg in kaart gaan brengen. Zij constateert dat deze cijfers veel vragen (en onrust???) Betwijfel of ik dat gezegd heb....maar weet niet zeker) oproepen.

Mevrouw De Heer heeft in de krant gelezen dat de minister samen met de provincies het Actieplan tegen Bureaucratie op het gebied van de jeugdzorg in werking hebben gesteld. Zij vraagt zich af of zij hierop een toelichting kan ontvangen. Is dit ook medegericht op het terugbrengen van de wachtlijstproblematiek?

Mevrouw Haak antwoordt dat de aanpassing van de manier van tellen niet het idee van de provincie is. Dit is een landelijk idee van de minister. De minister heeft aangegeven dat helder moet zijn waar de verantwoordelijkheden wel en niet liggen. De provincie heeft zich hieraan aangepast.

In de zomer zijn er inderdaad meer wachtenden. Dit heeft te maken met de vakanties van de scholen. De activiteiten van de scholen eindigen in de vakantieperiode. Wellicht moet hier een keer naar gekeken worden. Er bestaat verder wel een dalende lijn in de wachtlijsten.

Extra impuls. Spreekster hoopt voor de volgende vergadering met reële voorstellen op dit gebied te komen.

De voorzitter stelt voor om voor de techniek van het optellen een betere format te maken, zodat dit helder is en vergelijkbaar in de tijd is.

De heer Klein Kranenburg wijst erop dat de commissieleden voor de besluitvorming informatie moeten ontvangen die nuttig is. Op deze wijze kunnen zij besluiten nemen waardoor kinderen effectiever en sneller worden geholpen. Spreker laat weten dat hij geen tabellen en staatjes nodig heeft. Het inzicht in de wachtlijsten blijft door de verschillen in de techniek buitengewoon ingewikkeld.

De voorzitter geeft aan dat er nogmaals naar de systematiek gekeken moet worden om ervoor te zorgen dat de informatie voor iedereen helder is.

De heer Lutfula vraagt nogmaals of er geen maatregelen getroffen kunnen worden om een toename van de wachtlijsten in de vakantieperiode te voorkomen.

De voorzitter meent dat dit een goed punt is om te bespreken tijdens de volgende vergadering als het jaarplan en de beleidskaders aan de orde komen.

Mevrouw Haak laat weten dat er inderdaad een afspraak door de minister is gemaakt op het gebied van de antibureaucratie. Hij wil 25 % van de bureaucratie terugbrengen. Hij heeft hierbij de provincies gevraagd te kijken op welke gebieden de bureaucratie teruggebracht kan worden in de praktijk.

9. Presentatie economische effectrapportage Vrede van Utrecht

De heer De Haan houdt een presentatie over de economische effectrapportage Vrede van Utrecht. Korthedshalve wordt hiernaar verwezen.

Vragen naar aanleiding van de presentatie

De heer Klein Kranenburg vindt het lastig om vast te stellen of er aan het eind van de periode geld verdiend is. Wordt er door de gemeenschap nog geld verdiend in dit kader?

Op pagina 23 is gekeken naar de spreiding van monumenten, kerken, forten, landhuizen, en dergelijke. Bij de genoemde steden en dorpen mist spreker echter Vianen. Hij meent dat Vianen hier opgenomen zou moeten zijn.

Mevrouw Walta vindt het voorliggende plan prachtig, maar zij wijst erop dat in juni een motie is aangenomen over de monitoring. Zij heeft de indruk dat deze motie met betrekking tot onder andere het Binnenlands Bestuur heel belangrijk is geweest. Het effect van cultuursubsidies is vaak moeilijk te meten. De provincie hecht eraan om in de komende tien jaar de mogelijkheid te hebben om eventueel bij te sturen. De (tussentijdse) effectmeting komt in het voorliggende stuk niet helder

naar voren. Zij vraagt zich af of hierin meer inzicht kan worden verschaft. Aansluitend vraagt zij hoe de heer De Haan zich voorstelt om voortgangsmetingen en bijsturing hierin mogelijk te maken.

De heer De Haan antwoordt dat uit het rapport geconcludeerd kan worden dat eraan verdiend wordt. Opvallend hierbij is het dat het de overheden zijn die de eerste investeringen plegen. Dit is ook aan de overheden gevraagd door de organisatie. De verdiensten zitten volgens spreker in eerste instantie bij de verkopers van eten en drinken. De werkgelegenheid zal in de eerste plaats ook binnen de sector zelf en de toeleveranciers optreden. Spreker meent dat hij wel met deze cijfers in de hand een ander gesprek kan voeren met bedrijven voor sponsoring. De ervaring van andere steden in dit kader helpt hier ook zeker bij.

Monitoring. Er wordt gedraaid op een lange termijn plan. Jaarlijks wordt echter een activiteitenplan gemaakt, met een verantwoording en een begroting. De monitoring zal plaats vinden over een langere periode.

Mevrouw Remmer antwoordt dat er gekeken wordt hoe dit exact aangepakt zal worden. Liverpool heeft een professor in de arm genomen, die een impactstudie doet naar de effecten van Liverpool als Culturele Hoofdstad. Dit betreft een monitoronderzoek naar de effecten van Liverpool als Culturele Hoofdstad. Er wordt gekeken of dit ook voor Utrecht toegepast kan worden. Deze vertaling is op dit moment echter nog niet gemaakt.

Mevrouw Raven laat weten dat de maatschappelijke effecten erg moeilijk te meten zijn. Het is goed om hiervoor mensen in te schakelen.

In IPO-verband is spreekster in Liverpool geweest. Liverpool is op dit moment Culture Hoofdstad. Op het moment dat Liverpool zes jaar geleden Culturele Hoofdstad werd, werd er direct voor € 40 miljoen investeringen toegezegd. Op dit moment wordt er nog steeds, als effect van het feit dat Liverpool Culturele Hoofdstad is, veel gebouwd en geïnvesteerd.

Mevrouw Walta heeft uit het rapport begrepen dat de informatie over kwantitatieve metingen vaak niet geleverd worden. Zij zou het prettig vinden om tussentijds inzicht te krijgen in deze metingen en hierover geïnformeerd te worden.

Mevrouw Raven antwoordt dat dit ook plaatsvindt bij de verantwoording in jaarplannen. Hierin wordt verslag gedaan van het afgelopen jaar en er wordt ook een werkplan voor het komende jaar aangegeven.

De heer De Haan wijst erop dat de kwalitatieve en kwantitatieve effecten bij andere steden als Culturele Hoofdstad in de gaten gehouden zullen worden. Over twee jaar is Essen een stad die zich inzet om binnen de regio een aantal zaken te verbeteren. Hij nodigt de commissieleden uit om dan een bezoek aan Essen te brengen.

De voorzitter bedankt de heer De Haan en mevrouw Remmer voor de presentatie en het beantwoorden van de vragen.

7. Statenvoorstel adviesaanvraag inzake zendtijdtoewijzing regionale omroep

Mevrouw De Heer meent dat men zich kan afvragen of de leden van de raad representatief zijn voor de Utrechtse bevolking. Daarnaast vraagt zij zich af of de leden van de raad ook rouleren. Is het mogelijk dat er bijvoorbeeld iemand namens de Vrede van Utrecht deel zou nemen aan deze raad.

Mevrouw Bichbich geeft aan dat haar fractie op grote lijnen kan instemmen met het voorliggende voorstel. Zij vraagt echter aandacht voor het stimuleren van meer organisaties voor deelname. De provincie is verplicht om één zenderorganisatie te subsidiëren. Wellicht is het mogelijk om ook de andere organisaties te inventariseren en deze actiever hierbij te betrekken.

De heer Klein Kranenburg merkt op dat er in de brief van het Commissariaat van de Media een opmerking is gemaakt over de bestuursleden en de rechtspersonen waaraan die bestuursleden zouden zijn verbonden. Hierbij wordt de suggestie gewekt dat deze bestuursleden betrokken zijn bij rechtspersonen die producten zouden kunnen leveren aan RTV Utrecht. Spreker meent dat deze opmerking van het Commissariaat van de Media belangrijk genoeg moet zijn om hiernaar te kijken. Hij wijst erop dat de provincie hierin de bevoegdheid heeft. Hij vraagt een toelichting hierop.

Mevrouw Alsem geeft aan dat de VVD een voorstander is van het voorstel om de zendtijd toe te wijzen aan RTV Utrecht. Zij meent dat deze zender dan ook door iedereen bekeken dient te kunnen worden. Dat is op dit moment niet het geval. Via de satelliet en sommige kabels kan deze zender niet worden ontvangen. Dit betreft ongeveer 35.000 à 40.000 huishoudens. Spreekster vraagt zich af hoe ervoor gezorgd kan worden dat er een betere dekking van RTV Utrecht zal komen.

Mevrouw Raven geeft aan dat er slechts één publieke omroep binnen de provincie bestaat. Voor de raad bestaat er een aftreedschema. De stromingen die in de raad vertegenwoordigd zijn, zijn echter vastgesteld. Zij zal onderzoeken of het mogelijk is dat er iemand namens de Vrede van Utrecht zitting in deze raad neemt.

Of het stimuleren van een tweede regionale omroep een provinciale taak is, betwijfelt spreekster. Hierbij zal wellicht de financiering dan ook voor de provincie zijn. Zij vraagt zich af waarom mevrouw Bichbich dit belangrijk vindt.

Mevrouw Bichbich antwoordt dat er in het voorliggende stuk wordt gesuggereerd dat er een keuze zou zijn voor de provincie. De provincie is in ieder geval verplicht om één zenderorganisatie te subsidiëren. Als er geen alternatieven zijn, is er ook geen keuze. Als het aanbod van deze zender niet voldoende zou zijn geweest, vraagt spreekster zich af wat de provincie zou hebben gedaan.

Mevrouw Raven meent dat het geen provinciale taak is om hierin te voorzien. De provincie moet inderdaad één publieke omroep subsidiëren. Het geld dat hiervoor vanuit Den Haag wordt ontvangen, wordt direct doorgeschoven naar de regionale omroep. In Utrecht hebben zich nooit andere omroepen naast RTV Utrecht aangediend.

Mevrouw Bichbich vraagt zich af wat er zou worden gedaan als er een negatief advies zou zijn gegeven.

Mevrouw Raven antwoordt dat er dan een probleem was geweest. De provincie zou verplicht zijn om ervoor te zorgen dat die omroep op orde zou komen gezien de plicht om een publieke omroep te subsidiëren. Zij meent dat hierop dan de nadruk ligt en niet op het zoeken naar een alternatief. Bereikbaarheid. Spreekster bevestigt dat de kabel inderdaad bij 35.000 huishoudens niet aanwezig is. Het is echter wel mogelijk om RTV Utrecht via Digitenne en internet te bereiken. De zender is inderdaad niet te ontvangen via de satelliet. Om wel hierin te voorzien zou € 100.000,- extra per jaar kosten. Spreekster stelt dit geld niet beschikbaar en RTV Utrecht laat weten dat zij het geld beter kan gebruiken voor het maken van programma's. Er is voor dit probleem op dit moment nog geen oplossing.

Spreekster laat weten dat zij de vraag van de heer Klein Kranenburg uit zal zoeken. Zij komt hierop terug.

Mevrouw Pennarts vraagt naar aanleiding van de beantwoording of de gedeputeerde kan aangeven wat de provincie terugkrijgt voor het financieren van deze regionale omroep.

Mevrouw Raven meent dat dit een andere discussie betreft. Zij geeft aan dat het Commissariaat van de Media het functioneren van de regionale omroep evalueert naar aanleiding van de Mediawet.

De publieke omroep krijgt bijna € 8 miljoen waarbij de verantwoording niet erg groot is. De provincie Overijssel heeft voor de verantwoording een evaluatiemodel gemaakt om kritisch RTV Oost te monitoren. De overige provincies hebben laten weten dat ook zij dit evaluatiemodel willen overnemen.

Mevrouw Pennarts geeft aan dat dit onderwerp, gezien het belang, op de termijnagenda geplaatst dient te worden. De voorzitter wijst erop dat op de grosslijst van de termijnagenda het voorstel beleidsnotitie regionale omroep staat. Hiervoor dient alleen nog een datum te worden vastgesteld. De datum is volgens mevrouw Raven afhankelijk van het karakter van de notitie. Als deze notie over de taken van de provincie inzake RTV Utrecht gaat, kan dit op redelijk korte termijn. De voorzitter meent dat deze notitie niet te beperkt opgesteld moet worden.

Mevrouw Alsem constateert dat er € 8 miljoen naar de regionale omroep gaat. Zij vraagt zich af of het dan niet mogelijk is om € 100.000,- voor de bereikbaarheid te gebruiken. Mevrouw Raven wijst erop dat het maken van radio en tv erg duur is.

Mevrouw Bichbich laat weten dat zij de antwoorden van de gedeputeerde wil bespreken binnen haar fractie. De voorzitter constateert dat het aanbieden van het voorliggende voorstel als sterstuk afhankelijk is van de SP-fractie.

8. Statenbrief Cultuurhistorie in kaart gebracht (rekenkamerrapport)

Mevrouw Walta heeft het idee dat er bij punt 2a ruimte bestaat tussen de beantwoording en de adviezen. Zij vraagt zich af of GS het pleidooi van de rekenkamer voor het behalen van de doelstellingen steunen.

Mevrouw Stadhouders heeft met genoegen geconstateerd dat de situatie in Utrecht relatief gunstig is. Met betrekking tot de beantwoording van GS vraagt spreekster of de realisatie van onderdelen van de cultuurhistorische hoofdstructuur specifiek een plek krijgt bij 3b. Uit de vorige rapportages is namelijk gebleken dat de realisatie van de onderdelen van de cultuurhistorische hoofdstructuur stagneert. Het is belangrijk om te kijken hoe dit gemeten kan worden.

Bij 3c. zou op dit punt een inhaalslag gemaakt kunnen worden volgens spreekster. Hiermee kan input geleverd worden voor het actieprogramma Cultuur en Ruimte.

De heer Fastl sluit zich aan bij de betogen van mevrouw Wolta en mevrouw Stadhouders. Hij deelt de conclusie dat de beantwoording van GS erop duidt dat er veel dingen gedaan worden, ondanks het feit dat er aanbevelingen worden gegeven. Hij pleit ervoor om de zaken af te handelen zoals door de rekenkamer wordt geadviseerd.

Mevrouw Versteeg constateert dat hier formeel geen sprake is van een statenvoorstel. De griffie is bezig met het ontwikkelen van een protocol betreffende de afwikkeling van de aanbevelingen voor GS en PS van de rapporten van de Randstedelijke Rekenkamer. D66 zou er waarde aan hechten dat

in een dergelijke procedure wordt opgenomen dat de conclusies/besluiten van deze rapporten standaard in PS worden afgetikt.

Het voorliggende rapport is volgens spreekster heel aardig. Kijkend naar de conclusies/aanbevelingen aan de hand van de drie thema's (kwaliteit van de kaderstelling door PS, de grip op de uitvoering door GS en het zicht op de resultaten door PS) geeft het rapport een aardig beeld van de kerntaken van GS en PS.

Inhoud. D66 heeft met enige ironie de positieve insteek voor Utrecht met name ten aanzien van de aansluiting van de cultuurnotadoelstellingen op de P&C-cyclus gelezen. Vorige week is besloten dat er met nog slechts 30 indicatoren aan de slag gegaan zal worden, waarmee de indicatoren die cultuur historisch beleid betreffen zijn weggegooid. Hieruit concludeert D66 dat op dit terrein de indicatoren toch niet zo slecht waren. In tegenstelling tot wat in de aanvullende reactie van GS staat vermeld, staat er nu geen enkele indicator meer bij die historisch onroerend erfgoed betreft. Spreekster citeert uit de brief: 'In de programmabegroting wordt met betrekking tot de indicatoren gefocust op twee onderwerpen met grote prioriteit.' Hierbij wordt gesproken over het Parelfonds, maar dit is niet hetgeen dat door PS is besloten. Hierin zijn echter wel de Vrede van Utrecht en Utrechtse Schatkamer opgenomen; deze indicatoren betreffen beide roerend erfgoed. Spreekster meent dat bij de indicatoren het Parelfonds en de suggestie van mevrouw Stadhouders zo snel mogelijk opgenomen dienen te worden.

Naar aanleiding van deze positieve boordeling van de rekenkamer vraagt zij zich af hoe op basis van de nieuwe cultuurnota een beoordeling zou plaatsvinden. De rekenkamer heeft aangegeven dat zij de volgende zaken bij een nieuwe beoordeling zou gebruiken:

- Staat van Utrecht
- Beleidsevaluaties
- P&C-cyclus: zowel de begrotingsindicatoren als de prestatie-indicatoren van de productenraming

D66 heeft hieruit geconcludeerd dat als de provincie wederom zo'n lovend rapport wenst te krijgen van de Randstedelijke Rekenkamer het noodzaak is om zo spoedig moelijk aan de slag te gaan met het ontwikkelen van goede beleidsevaluaties die in een P&C cyclus worden geïncorporeerd naast het ontwikkelen van de Staat van Utrecht als beleidsinstrument. Ook moeten de 30 indicatoren kritisch bekeken worden.

D66 zou op dit moment de TKN-status van de productenraming ter discussie willen stellen omdat hier veel meer indicatoren staan opgenomen dan in de programmabegroting. Dit stuk gaat volgens spreekster een andere rol spelen. Zij vraagt zich af hoe de gedeputeerde hier tegenaan kijkt en of dit wel een wenselijke ontwikkeling is. Ook zou zij graag de mening van de overige fracties hierover vernemen.

Mevrouw De Heer vindt het voorliggende rapport heel nuttig en zinvol. In de reactie van GS op de aanbeveling kan zij zich goed vinden. Het rapport geeft een zeer positieve indruk; het is echter maar een papieren rapport. Spreekster meent dat PS en GS graag grip willen houden op de situatie. Zij pleit er daarom voor om dit gezamenlijk te bewerkstelligen.

Op de vraag van mevrouw Versteeg antwoordt spreekster dat de productenraming volgens haar een taak van GS betreft.

Mevrouw Raven bevestigt dat de provincie Utrecht positief uit het voorliggende rapport komt. Het project van de Grebbelinie is volgens spreekster goed geborgd binnen het AVP. Zij snapt in dit kader de opmerking van mevrouw Walta over de ruimte tussen de beantwoording van GS en de adviezen niet.

Cultuur en ruimte. Deze nota komt in 2009. Hierin zullen ook de gewenste resultaten worden benoemd. Ook zal de realisatie van de culturele hoofdstructuur in deze nota aan de orde komen.

De factoren die mevrouw Versteeg heeft genoemd zullen inderdaad nodig zijn voor de beoordeling.

Spreekster bevestigt dat PS en GS inderdaad grip op de situatie dienen te houden. Dit geldt ook voor de nieuwe Cultuurnota. Er dient tijdig en tussentijds ingegrepen te worden als zaken niet naar wens verlopen.

Mevrouw Versteeg geeft aan dat er bij het voorliggende rapport 4 of 5 indicatoren van de programmabegroting gebruikt. Daarnaast zijn er 16 of 17 indicatoren van de productieraming gebruikt. Er wordt geconstateerd dat de set indicatoren inderdaad zo snel mogelijk compleet gemaakt moet worden. Deze set is echter nog niet gereed. Voor komend jaar zouden de indicatoren een minder TKN-stuk zijn, dan het eigenlijk zou moeten zijn.

Mevrouw Raven wijst erop dat GS verantwoordelijk zijn voor de uitvoering. Mevrouw Versteeg laat weten dat dit bekend is. Maar zij wijst erop dat zolang de andere stukken nog ontbreken er een verschuiving van de prioriteit van de stukken, waarmee PS aan de slag moet voor de controlerende rol, optreedt.

De voorzitter merkt op dat de TKN-stukken naar de commissie komen. Er bestaat dan volgens hem de mogelijkheid om aan te geven dat deze stukken besproken dienen te worden.

Mevrouw Versteeg laat weten dat in de GS-besluitenlijst van juli wordt aangegeven dat de besproken 30 indicatoren, maar ook de lijst voor de productenraming, zijn vastgesteld. Hierdoor zou een TKN-stuk voor de commissieleden een andere status kunnen hebben.

Mevrouw Walta laat weten dat het haar met name om het tweede deel van de aanbeveling gaat. Hierin staat dat er gediscussieerd moet worden over de te volgen strategie bij de uitvoering van het programma als er minder cofinanciering wordt verworven dan mogelijk is. Het antwoord is volgens haar vrij passief op het moment dat niet alles naar wens verloopt. Er wordt aangegeven dat deze rapportage aan de commissie RGW wordt toegezonden. Dit is echter ook voor de commissie WMC van belang volgens spreekster. Zij zou graag zien dat ook de commissie WMC deze rapportage ontvangt.

Mevrouw Raven antwoordt dat, op het moment dat de Grebbelinie op de agenda staat, de commissie WMC uitgenodigd zal worden. Als er onvoldoende cofinanciering is, moet er een herprioritering plaatsvinden. Deze herprioritering vindt echter op een ander niveau plaats, namelijk in de stuurgroep.

De voorzitter wijst erop dat de Grebbelinie als eerste onder de commissie RGW valt.

TER KENNISNEMING

10. Evaluatie lokaal maatwerk 2007

11. Besluit gemeentelijke archeologische beleidskaarten provincie Utrecht 2008

13. Voortgang motie stage-/leerling(bouw)plaatsen

14. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 22.⁴⁵ uur de vergadering.