

**VERSLAG van de vergadering van de Statencommissie Wonen, Maatschappij en Cultuur van 21 januari 2008 in het Provinciehuis**

Aanwezig:

Drs. B. Nugteren (voorzitter), mw. M.G. Dekker (gedeputeerde), mw. A.H. Raven, BA (gedeputeerde), mw.drs. F.M. Alsem (VVD), dr. F.H. Barneveld Binkhuysen (VVD), mw. F. Bichbich (SP), J. Fastl (GroenLinks), mw.drs. J.M. de Heer-Verheij (ChristenUnie), mw. L. Hogema (SP), ir. C.L. Jonkers (Mooi Utrecht), J. van de Lagemaat (SGP), mw. H. Nap (CDA), mw. A.M.A. Pennarts-Pouw (GroenLinks), drs. P.C. Pollmann (PvdA), mw. mr. K.J. Fokker (PvdA), mw.drs. R.C.M. Stadhouders (CDA), mw.drs. J.C.M. Versteeg (D66) alsmede G.J. van der Werff (VVD);

Met kennisgeving afwezig:

mw.drs. C.G.M. van Benthem (PvdA), dr. R. Bisschop (SGP), mw. L.C. Dekkers-Raadsen (CDA), H.R.A.L. Klein Kranenburg (CDA), drs. J.Ph. Overbeek (PvdA) en W. van der Steeg (PvdD).

Van ambtelijke zijde aanwezig:

Drs. H. Schoen (adjunct-griffier) en mw. G. van Weerd (verslag).

---

## 1. Opening

De voorzitter, de heer Nugteren, opent de vergadering met een woord van welkom. De berichten van verhindering worden doorgenomen.

## 2. Mededelingen en ingekomen stukken

- a. ***Cie 2008WMC1 JIJ Utrecht: conclusies avond met cliënten op 26 november 2007***  
Afgesproken wordt dat voorzitter en griffier met de woordvoerders zullen bespreken hoe aan deze bijeenkomst vervolg kan worden gegeven. Een aanvullende vraag van mevrouw Versteeg over deze kwestie zal worden gesteld, zodra de portefeuillehouder in de vergadering aanwezig is.
- b. ***Cie 2008WMC2 memo gedeputeerde mw. Dekker van 6 november 2007 inzake subsidievoorwaarden BJZU***  
Vragen van de dames Versteeg en Alsem over dit onderwerp zullen worden gesteld, zodra de portefeuillehouder in de vergadering aanwezig is.
- c. ***Notitie van gedeputeerde mw. Raven van 18 januari 2008 inzake regiobijeenkomsten Cultuurnota 2009-2012***  
Mevrouw Versteeg leest in dit memo “dat doel van de regiobijeenkomsten in november was om de door u vastgestelde startnotitie cultuurbeleid 2009-2012 te bespreken met...”. Zij wijst erop dat dit onjuist is omdat deze startnotitie pas op 17 december jl. is vastgesteld. Zij neemt aan dat dit ook gemeld is aan de deelnemers van de regiobijeenkomsten, nl. dat hetgeen ter bespreking voorlag nog door P.S. moest worden vastgesteld.  
Mevrouw Raven bevestigt dit laatste. Inderdaad is er in die zin sprake van een omissie in de tekst. Zij informeert hoe P.S.-leden, die de regiobijeenkomsten hebben bezocht, deze hebben ervaren. De heer Fastl bevestigt de melding in de regiobijeenkomsten dat de startnotitie nog formeel door P.S. moest worden vastgesteld. Hij heeft twee regiobijeenkomsten bezocht, in Woerden en in Utrecht. Beide bijeenkomsten hadden een verschillend karakter. In Utrecht was er sprake van een bruisende, zeer goed bezochte avond terwijl het er in Woerden veel rustiger aan toe ging. Hij heeft beide bijeenkomsten als positief ervaren.

Mevrouw Versteeg verwijst naar pag. 2 van het memo inzake ad hoc adviescommissie meerjarige subsidies in het kader van het Cultuurconvenant 2009-2012. In het cultuuractieplan van de gemeenteraad Utrecht wordt ook ingegaan op het cultuurconvenant met rijk en provincie. Zij begrijpt daaruit dat er reeds overleg heeft plaatsgevonden met de gemeente Utrecht over de invulling van het cultuurconvenant. Zij vraagt welke rol er voor P.S. overblijft. In voorliggend memo wordt aangegeven dat de commissie WMC middels een statenbrief geïnformeerd zal worden over de opdracht aan deze commissie. Een en ander is haar niet geheel duidelijk en zij verzoekt om een toelichting.

Mevrouw Raven zet uiteen dat culturele instellingen vóór 1 februari a.s. subsidie kunnen aanvragen. Daarvoor is één adviescommissie met twee onafhankelijke werkgroepen ingesteld, bestaande uit leden die niet uit de provincie Utrecht komen. Voorts is er een cultuurconvenant met landsdeel Midden. Participanten zijn de provincies Utrecht en Flevoland, Almere, Amersfoort en de stad Utrecht. Zodra P.S. een en ander hebben vastgesteld zullen die partijen met elkaar in overleg gaan. De gemeente Utrecht heeft inderdaad een voorbereidende notitie vastgesteld, maar heeft deze niet voorzien van geoordeelde budgetten.

Mevrouw Versteeg vraagt naar de criteria die worden gehanteerd voor de beoordeling of culturele instellingen voor subsidie in aanmerking komen. Zij gaat ervan uit dat de kaders dienaangaande nog door P.S. moeten worden vastgesteld, echter, de subsidieaanvragen moeten al voor 1 februari worden aangevraagd.

Mevrouw Raven bevestigt dat P.S. nu niet meer in beeld komt. De subsidieaanvragen waar mevrouw Versteeg op doelt, hebben betrekking op het cultuurconvenant t/m 2008 en P.S. hebben daarvoor reeds kaders en criteria vastgesteld.

### **3. Verslag van de vergadering van de commissie WMC d.d. 12 november 2007**

Het verslag van deze vergadering wordt ongewijzigd vastgesteld.

### **4. Rondvraag**

- \* Mevrouw Stadhouders wijst op de Stichting Orgelland. Deze stichting wil een breed publiek laten kennismaken met de Utrechtse, historische, monumentale orgels, maar krijgt geen enkele vorm van subsidie. Zij vraagt of de gedeputeerde wil nagaan of deze stichting in het kader van de Utrechtse Schatkamer voor subsidie in aanmerking kan komen. Zij beveelt dit van harte aan.
- \* Mevrouw Alsem heeft vernomen dat op 17 januari jl. het jaar van het Religieus Erfgoed van start is gegaan met een feestelijk activiteitenprogramma. Zij vraagt of deze commissie daarvoor een uitnodiging heeft gehad. Zij heeft die in ieder geval niet ontvangen. Voorts vraagt zij, naar aanleiding van het memo van mevrouw Dekker d.d. 7 november jl. over de subsidievoorwaarden BJZU extra middelen, of de commissie over de voortgang nader inhoudelijk geïnformeerd kan worden.
- \* Mevrouw Hogema vraagt of het gratis rondje theater, waar zij eerder om verzocht heeft, haalbaar is.
- \* Mevrouw Versteeg sluit zich aan bij de vraag van de VVD. Voorts memoreert zij in de P.S.-vergadering van oktober een vraag te hebben gesteld over het SMART formuleren van de prestaties van BJZU. Zij begrijpt dat er wordt verwezen naar de doelstellingen van het Plan van Aanpak, echter, die doelstellingen zijn zeer breed geformuleerd. Zo is één van de doelstellingen dat er eind 2008 een robuuste organisatie komt met een excellente uitvoeringsorganisatie. Begrippen als “robuust” en “excellent” zijn relatieve begrippen die moeilijk toetsbaar zijn. Echter, nog steeds ontbreekt het aan een SMARTE formulering van de prestaties van BJZU in de subsidievoorwaarden.
- \* Mevrouw Pennarts verwijst naar het initiatief in Gelderland, waar de provincie een convenant heeft gesloten met het AMK, Bureau Jeugdzorg en de GGZ. Doel daarvan is dat de medewerkers van dit instellingen zonder schending van hun beroepsgeheim een melding kunnen doen van (dreigende) kindermishandeling. Met dit convenant komt er meer zicht op kinderen met een verhoogd risico,

vanwege de behandeling van hun ouders. Zij vraagt of de gedeputeerde van dit initiatief op de hoogte is en of zij voornemens is een dergelijk initiatief in Utrecht te ontwikkelen. Onlangs is er een onderzoek door de Rekenkamer uitgevoerd naar de dak- en thuisloze jongeren. Gebleken is dat er weer meer jongeren zijn geteld die geen vaste verblijfplaats hebben. Schokkend was het grote aantal 14- en 15-jarigen. Het ministerie liet weten dat daarover overleg zal worden gepleegd met stadsregio's en provincies. Zij vraagt of deze problematiek in het Utrechtse jeugdbeleid wordt meegenomen. Alleato heeft in opdracht van de provincie een onderzoek uitgevoerd. De uitkomst daarvan is dat de nazorg in de jeugdzorg verbetering behoeft. Zij vraagt of de commissie dat rapport tegemoet kan zien. Ook vraagt zij of de aanbevelingen worden verwerkt in het nieuwe beleid voor de jeugdzorg.

Mevrouw Raven heeft de indruk dat de werkwijze van de Stichting Orgelland goed kan aansluiten bij de Utrechtse Schatkamer. Het gaat in totaal om een bedrag van 25.000 euro. Uiteraard moet zij een en ander nog definitief toetsen.

Ook zij heeft geconstateerd dat er iets mis is gegaan met de uitnodigingen voor de bijeenkomst in het kader van het Jaar van het Religieus Erfgoed. Zij betreurt dat zeer.

Zij kan nog geen nadere mededeling doen over de haalbaarheid van een gratis rondje theater.

Mevrouw Dekker merkt op dat BJZU een Plan van Aanpak heeft gemaakt. Samenvattend wil BJZU bereiken dat er een robuuste organisatie tot stand komt, na realisering van het Plan van Aanpak. P.S. willen nagaan onder welke voorwaarden de extra middelen aan BJZU worden verstrekt. De basisvoorwaarde is dat BJZU een robuuste organisatie tot stand weet te brengen. De provincie voert met enige regelmaat voortgangsgesprekken met BJZU, ook over de voortgang van het PvA. Het gaat hier overigens om een uitvoeringsverantwoordelijkheid van G.S. Aan het eind van het traject zal het college van G.S. moeten aantonen dat de doelstelling is gehaald. Zij is zeker bereid beide vragenstellers nader te informeren maar het is niet haar bedoeling de commissie steeds opnieuw bij te praten over de resultaten van de tussentijdse voortgangsgesprekken met BJZU.

Via het verslag van deze vergadering zal zij terugkomen op de vraag over de dak- en thuislozen, w.o. de 14- en 15-jarigen.

Het onderzoek van Alleato zal als onderdeel worden opgenomen in het plan Utrechtse Jeugd Centraal. De commissie zal het rapport t.z.t. ontvangen.

Zij is bekend met het Gelderse initiatief. Een aantal initiatieven binnen de provincie Utrecht is in grote lijnen vergelijkbaar met het Gelderse initiatief. Dit alles beoogt tijdig zicht te krijgen op mogelijke risico's voor kinderen bij behandeling van hun ouders. Zo is er een goede samenwerking met de GGZ tot stand gekomen en de directeur GGZ Jeugd zal deel gaan uitmaken van de stuurgroep Utrechtse Jeugd Centraal. Besproken zal worden hoe het Gelderse initiatief in Utrecht navolging kan krijgen.

Mevrouw Alsem erkent dat G.S. een eigen verantwoordelijkheid hebben voor wat betreft de uitvoering van het Plan van Aanpak van BJZU, echter, toch is het goed dat ook P.S., vanuit een eigen rol, op de hoogte blijven van de voortgang. Immers, de verantwoordelijkheden van G.S. en P.S. zijn verschillend.

Mevrouw Versteeg sluit zich daarbij aan. Voorts memoreert zij dat D66 in de P.S.-vergadering een motie heeft ingediend waarin onder meer aandacht werd gevraagd voor de jeugdzorgketen in relatie tot de zwerfjongeren. In het kader van de bevindingen van de algemene Rekenkamer geeft zij in overweging het desbetreffende verzoek van D66 nogmaals door te nemen.

## 5. Termijnagenda

- \* Gezien het grote aantal onderwerpen, wordt niet uitgesloten dat de vergadering van april mogelijk wat eerder zal starten.
- \* Aandacht wordt gevraagd voor de bustour op 17 maart a.s naar de jeugdzorginstellingen en voor het werkbezoek van 10 maart.

- \* De heer De Wilde deelt mede dat het punt “borging nieuw wonen” van de groslijst is gehaald. De borging is vertaald in:
- een boekje Gouden Kansen
  - een website Leren van Elkaar
  - de toepassing van het project Zorgeloos wonen in Zeist
  - de actie van het BRU voor de ontwikkeling van een bestuurlijke overeenkomst voor wonen, zorg en welzijn met medeneming van de uitgangspunten van Nieuw Wonen.
  - het voornemen om de resultaten van Nieuw Wonen een plaats te geven in het nieuwe programma Wel Thuis II.

## **8. Presentatie rapport Hardheid woningbouwlocatie provincie Utrecht door de heer drs.ing. J.A. van der Reijden**

De heer Van der Reijden licht aan de hand van sheets het RIGO-rapport uitvoerig toe.

De heer De Wilde memoreert dat P.S. in de komende planperiode 15.000 extra woningen willen realiseren om het woningtekort van ca. 5 tot 6 % terug te brengen naar 3%. In de gemeente Abcoude wordt gemiddeld 7 jaar op een huurwoning gewacht en in Amersfoort 3 tot 4 jaar. Tussen deze uitersten wisselt het woontekort voor huurders in de provincie Utrecht.

De voorzitter geeft gelegenheid voor bespreking van het rapport.

De heer Pollmann vraagt een verklaring inzake de 26% uitval van woningbouwlocaties; wat is de grootste veroorzaker in het niet realiseren van de woningaantallen?

De heer Kloppenborg geeft aan dat hetgeen als uitval wordt gekarakteriseerd, inderdaad het uitvalspercentage in de streekplanperiode is, echter, het gaat vooral om uitstel. Niet meer dan 2 tot 3% viel werkelijk uit. 25% werd doorgeschoven naar de volgende streekplanperiode. Derhalve moet intensief op versnelling worden ingezet.

Mevrouw Pennarts constateert dat het RIGO alleen de plannen heeft geteld die voor 2015 tot productie leiden. Zij vraagt of de opstart of de oplevering van die plannen wordt bedoeld. Wellicht kunnen plannen niet in 2015 tot productie leiden maar wél in 2016 of 2017. Hoe plausibel is het dan om die plannen niet bij het totaal te betrekken? Voorts vraagt zij hoe arbitrair de 26% uitval is; in hoeverre kan het percentage naar beneden worden bijgesteld wanneer stimuleringsmaatregelen worden genomen?

De heer Fastl begrijpt dat het RIGO tot de conclusie komt dat de extra geplande 15.000 woningen feitelijk niet in de planperiode tot stand zullen komen. Opvallend zijn de fluctuaties per gemeente. In Breukelen zal bv. 80% van de capaciteit niet gerealiseerd worden. Hij vraagt welk type locaties er vooral uitvallen en welk soort woningen er wel gebouwd gaan worden: zijn dat woningen in het hogere of in het goedkopere segment? Worden er wel voldoende betaalbare woningen gebouwd?

De heer V.d. Lagemaat kan zich voorstellen dat de vrees van 26% uitval wellicht zelfs aan de lage kant zal zijn. Een aantal locaties, dat is genoemd, ligt buiten de rode contour en het omleggen van die contour zal zeer veel tijd in beslag nemen.

De heer Jonkers vindt het erg belangrijk dat de woningen op de woningbehoefte van de specifieke doelgroepen worden afgestemd.

De heer V.d. Werff signaleert dat de tekst van het RIGO-rapport her en der is weggevallen waardoor de essentie niet meer te achterhalen is (o.a. pag. 24). Hij vraagt of dit alsnog wordt aangevuld.

Hij vraagt vervolgens hoe de gesignaleerde dilemma's en de knelpunten zich tot elkaar verhouden. Terzake wijst hij op de problemen met milieuaspecten, afzetproblemen, personeelstekort, infrastructurele problemen. Hij vraagt of een en ander in beeld kan worden gebracht, zodat duidelijk wordt waar de grootste dilemma's zitten. Uit ervaring weet hij dat er, als gevolg van marktomstandigheden, vaak sprake is van herontwikkeling van woningen. Ook dat geeft veel vertraging. Hij vraagt of het RIGO daar ook tegen aan is gelopen en zo ja, hoe dat zich tot de rest van het rapport verhoudt.

Mevrouw Stadhouders vraagt of met betrekking tot de 26% geschat kan worden wat de verhouding is tussen uitstel en afstel. Aangegeven is dat de meeste winst te verwachten valt van maatregelen om knelpunten op te lossen. Zij vraagt waar RIGO die verwachtingen op baseert. Ingegaan is op mogelijkheden voor nieuwe woningbouwlocaties. Zij vraagt of het reëel is te verwachten dat binnenstedelijke locaties, gezien de moeizame procedures en besluitvorming, nog voor 2015 kunnen worden ontwikkeld. Voorts signaleert zij dat gedachtevorming over locaties buiten de rode contour, onmiddellijk een rem zetten op de ontwikkeling van de moeilijke binnenstedelijke locaties.

De heer Van der Reijden beaamt dat er woningbouwplannen zijn die worden uitgesteld. Nu wordt er nog gebouwd op locaties die voor de Vinexperiode bedoeld waren. De woningbehoefte is berekend tot de periode 2015. Alles wat wordt uitgesteld wordt in onderhavig onderzoek niet meegeteld. Wanneer er 26% uitval is, dan betekent dat 26% voor de periode tot 2015.

De heer De Wilde voegt eraan toe dat er ook nog een binnenstedelijke opgave van 20.000 woningen is voor de periode ná 2015. Dubbeltellingen vinden er niet plaats. Wel wordt er in deze periode geprofiteerd van het uitstel dat voor 2005 plaatsvond; die woningen worden in deze periode wel meegeteld.

De heer Van der Reijden laat vervolgens naar aanleiding van de opmerkingen van de commissie het volgende weten:

- Op voorhand is nooit zeker welke woningbouwlocaties al dan niet tijdig zullen doorgaan. Soms gebeurt er een "wonder" wanneer ernstige knelpunten toch snel worden opgelost. RIGO heeft sommige plannen een kans gegeven en heeft dan de helft van de geplande woningen meegeteld.
- De overheid heeft wel invloed op de beschikbaarheid van woningbouwlocaties. Theoretisch kan alles geregeld zijn, echter, wanneer een marktpartij geen mogelijkheden ziet, dan ontstaat er toch vertraging in de bouw.
- De voornaamste knelpunten die spelen zijn dat gemeenten in de woningbouw een veel te positieve planning hanteren. Door geëigende oorzaken blijft de planvorming achter: de exploitatie is nog niet rond of er is prake van langdurige afhandeling van bezwaren.
- RIGO vindt uitval van 26% een realistisch percentage. De vraag werd gesteld hoe dat percentage kan worden teruggebracht. Ingezet kan worden om knelpunten, die nu spelen, versneld op te lossen om zo de opgelopen vertraging terug te brengen. Er komen ieder jaar plannen bij. Dat betekent dat een percentage van 26% geen statisch geheel is. Met binnenstedelijke locaties is het heel moeilijk om op de lange termijn te plannen. Vaak wordt er al langdurig gesproken over uitplaatsing van bedrijven maar de effectuering daarvan is vaak een langdurig proces. De maatregelen die met behulp van het Aanjaagteam van de provincie worden getroffen zijn z.i. realistisch. Tegelijkertijd is het absoluut noodzakelijk dat er meerdere woningbouwlocaties worden gevonden. Het aantal van 61.000 woningen is geen statisch getal; dat kan ieder jaar oplopen.
- Vragen zijn gesteld over soorten woningen in relatie tot de doelgroepen. RIGO kan daar moeilijk een uitspraak over doen. Niet breed bekend is welke type woningen er exact gebouwd wordt. Een plan dat over 4 jaar tot oplevering moet leiden, kan in een gemeenteraad nog tot discussie leiden en wel zodanig, dat er nog aan het eind van het bouwprogramma veranderingen worden aangebracht. Dat betekent dat langdurig onduidelijk blijft welk type woning er gebouwd gaat worden. De oorzaak daarvan is dat er toch snel op de markt gereageerd kan worden en dat plannen tijdig kunnen worden bijgesteld aan de veranderende vraag in de markt. Overigens is dat ook vaak een reden van vertraging in de woningbouw (ook in de vinexlocaties). Provinciebreed wordt niet

geregistreerd hoeveel starterswoningen er gebouwd worden. Inderdaad wordt er een doelstelling van 30% sociale woningbouw gehanteerd, echter, dat is iets anders dan concrete realisatie. Ook is niet duidelijk hoeveel zorgwoningen er nu zijn en hoeveel er in de plannen zijn opgenomen. Overigens heeft het BRU daar een goed onderzoek naar gestart. Spreker merkt op dat doelstellingen niet moeten worden verward met realisering.

De heer De Wilde merkt op dat in het RIGO-onderzoek naar voren komt dat Rijnenburg in deze planperiode niet tot ontwikkeling zal komen, terwijl de provincie ervan uitging dat 5.000 van de extra 15.000 woningen in Rijnenburg voor 2015 gebouwd zouden kunnen worden. De woningbouw voor stad Utrecht en overige regio's is verschillend. Tijdens een rondgang langs de corporaties is gebleken dat er een corporatie in Utrecht is die in het afgelopen jaar niet meer dan 15% van zijn productie heeft gehaald. Ook liggen er conflicten tussen corporaties en gemeente en tussen ontwikkelaars en gemeente over de inhoud van de plannen. Het kan jaren duren voordat een oplossing wordt gevonden. Desondanks gebeurt er soms een wonder waardoor plotseling extra woningbouwcapaciteit mogelijk wordt. Spreker wijst op de RWZI in de stad Utrecht die waarschijnlijk wordt uitgeplaatst waardoor er midden in de stad 17 ha. vrijkomt voor woningbouw. Mogelijk dat dit zelfs voor 2015 kan worden gerealiseerd.

De provincie is binnen de rode contour op zoek naar bedrijfslocaties en langdurig leegstaande kantoren, om na te gaan of daar extra plekken kunnen worden toegevoegd om woningen te realiseren.

Mevrouw Stadhouders vraagt nogmaals of het zoeken naar nieuwe locaties buiten de rode contour remmend werkt op de ontwikkeling van moeilijke binnenstedelijke woningbouwlocaties.

De heer Jonkers krijgt sterk de indruk dat de woningbouw in de provincie onvoldoende op de behoefte van doelgroepen wordt afgestemd. Mogelijk moet er toch een andere weg worden ingeslagen voor wat betreft bouwen naar behoefte. Wellicht kan de streekplanperiode worden verkort of kan de wetgeving worden aangepast waardoor gemeenten een betere invulling aan de woningbehoefte kunnen geven.

De heer Fastl vraagt of de locaties Rijnenburg en Merwedekanaalzone wel in 2016/2017 haalbaar worden geacht. De sector baseert zich op 6.000 woningen per jaar. Is de wil en de mogelijkheid er nog wel om daadwerkelijk door te groeien naar 10.000 woningen per jaar? Heeft de markt er belang bij om woningbouw te vertragen?

Mevrouw De Heer vraagt of het bij dergelijke onderzoeken ook mogelijk is om direct een onderverdeling in categorieën te maken en daarvan de realisatie bij te houden.

De heer Kloppenborg vraagt naar de effecten van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening op de woningbouw. Hij begrijpt dat er geen bestuurlijk draagvlak is voor grotere bouwvolumes in relatie tot Rijnenburg. Hij vraagt waarom de woningen daar niet voor 2015 kunnen worden opgeleverd.

De heer V.d. Reijden geeft aan dat er in het verleden gemeenten zijn geweest die een uitleglocatie hebben afgeremd om druk op de binnenstedelijke locaties te kunnen houden. Spreker meent dat men daar in deze provincie niet bang voor hoeft te zijn. De druk op de woningmarkt is in Utrecht behoorlijk groot. Een uitleglocatie zal naar zijn oordeel niet echt remmend werken op de binnenstedelijke productie.

De heer De Wilde voegt eraan toe dat er locaties zijn die uitleg nodig hebben om zo schuifruimte te creëren om de binnenstedelijke ontwikkeling op gang te brengen. Het gaat hier om maatwerk.

De heer V.d. Reijden geeft vervolgens aan dat de vertraging in de woningbouw in Leidsche Rijn grotendeels veroorzaakt werd door de marktsituatie. Er zijn zelfs geluiden dat er teweinig stenen geleverd kunnen worden. Het is de vraag of de sector wel de bouw van 10.000 woningen aan kan. Hij kan die vraag niet beantwoorden. Ook kan hij de vraag niet beantwoorden of marktpartijen soms belang hebben bij het vertragen van projecten. Overigens acht hij dat niet onmogelijk.

De vragen over de Merwedekanaalzone kan hij niet in detail beantwoorden. Het gaat hier om een dure locatie. Gedurende het RIGO-onderzoek bleek dat er toch wat positievere geluiden naar voren kwamen over deze locatie. In eerste instantie schatte hij de kans erg klein in dat er op die locatie nog voor 2015 woningen worden opgeleverd. Steeds weer blijkt dat nieuwe locaties, qua termijn van oplevering van woningen, sterk worden overschat. Gemeenten kunnen woningen wel naar categorieën indelen, maar pas aan het einde van de planperiode wordt pas echt duidelijk hoe de categorieën er uit zien. Het is wel mogelijk om voor de komende vijf jaar een inschatting te geven van de te bouwen typen woningen. Gemeenten hebben er wel moeite mee om dat vast te leggen, omdat het hier om gevoelige informatie betreft. RIGO heeft dit bij 50% van de gemeenten in Noord-Holland wel in kaart kunnen brengen, voor de komende vijf jaar. Zo kan beter op de doelgroepen worden ingespeeld. Het is overigens makkelijker om globaler aan te duiden of het gestapelde woningen of eengezinswoningen worden. Daar is wel sneller een uitspraak over te doen, ook in relatie tot de behoefte op de markt. Doel van de nieuwe Wet Ruimtelijke Ordening was o.a. versnelling van woningbouwmogelijkheden. Echter, de effecten van de nieuwe wet tot 2014 zullen in dat opzicht nihil zijn. Spreker benadrukt dat 2008 het laatste jaar is om kansen te creëren voor het kunnen opleveren van woningen voor 2014.

De voorzitter dankt de heer V.d. Reijden voor zijn toelichting.

#### **6. Voortgang fusie Stichting Landschap Erfgoed Utrecht, toelichting van de heer Ter Maten,**

De heer F. ter Maten, directeur, gaat uitvoerig in op de fusie van Erfgoedhuis Utrecht en Landschapsbeheer Utrecht. De inleiding van dhr. F. ter Maten wordt als bijlage bijgevoegd bij dit verslag.

De voorzitter geeft gelegenheid voor het stellen van vragen.

Mevrouw Stadhouders memoreert dat oorspronkelijk zou worden gefuseerd met Welstand en met Monumenten maar om vele redenen is dat niet doorgegaan. Zij heeft waardering voor hetgeen wel tot stand is gekomen, maar toch blijft het gevoel dat er iets in de provincie Utrecht ontbreekt, met name een expertisecentrum waarin brede ruimtelijke kennis en cultuurhistorie bij elkaar komt. Zij vraagt of een verdergaande fusie in voornoemde zin één van de lange termijn ambities van de nieuwe organisatie is. Wellicht kunnen G.S. daar in de komende jaren met gemeenten op gaan inzetten. De heer Ter Maten antwoordt dat het Steunpunt Archeologie en Monumenten, een samenwerking tussen Welstand en Monumenten MN en Landschap Erfgoed Utrecht, daartoe al een poging is met adviserende taken naar alle gemeenten in de provincie Utrecht op het gebied van archeologie en monumenten. Door de samenwerking met Welstand en Monumenten kunnen er projecten tot ontwikkeling komen met de Belvedere gedachte als achtergrond. Inmiddels wordt er over concrete projectvoorstellen nagedacht.

De heer Barneveld Binkhuysen begrijpt dat de fusie, die oorspronkelijk betrekking had op 4 partijen, uiteindelijk tussen 2 partijen tot stand is gekomen. Hij vraagt wat er terecht is gekomen van de beoogde doelstelling van de fusie tussen 4 partijen; is het wel terecht dat er toch een aparte stichting tot stand is gekomen met 48 mensen in dienst?

De voorzitter memoreert dat de commissie in het verleden uitvoerig over deze kwestie heeft gediscussieerd. Toen de oorspronkelijke doelstelling van de fusie niet haalbaar bleek te zijn is gekozen voor de second best oplossing, nl. samenwerking tussen Erfgoedhuis Utrecht en Landschapsbeheer Utrecht en tevens de verdere samenwerkingsmogelijkheden te bezien. Hij rondt vervolgens de discussie af na de toezegging van de gedeputeerde dat het werkplan van de Stichting Landschap Erfgoed Utrecht t.z.t. ter kennisname naar deze commissie zal worden gezonden.

## 7. Stand van zaken Pyramide van Austerlitz

Mevrouw Versteeg constateert dat voorliggende brief van 10 oktober 2007 dateert terwijl er ook nog een commissievergadering in november is geweest. Dit lijkt meer een terugblik dan een update. Zij vraagt wat daarvan de reden is geweest.

Zij stelt de volgende vragen:

- Aangegeven wordt dat de commissie separaat een voorstel zal ontvangen over financiële ondersteuning. Zij vraagt waar dit voorstel is en wat het bedrag inhoudt.
- Wanneer komt er een eind aan de langdurige discussie over vernieuwing van constructie trap en bordes?
- Hoe wordt het grasmaaien van de Pyramide aangepakt?

Mevrouw Hogema vraagt of het toegangsgeld ook gaat gelden voor de speeltuin. Voorts vraagt zij naar de afspraken die op 1 januari zouden zijn gemaakt over beheer en onderhoud.

Mevrouw Pennarts constateert dat het bestuur is verzocht de projectvoorstellen voor 1 juli 2007 in te dienen, echter, dat is nog steeds niet gebeurd. Zij vindt dat een vreemde gang van zaken, gelet op de hoogte van de subsidie, nl. € 1,2 miljoen. Zij vraagt dienaangaande om een toelichting.

De heer Pollmann sluit zich aan bij de vraag van D66 over de financiële ondersteuning. Vooralsnog gaat hij ervan dat dit gebeurt in het kader van de destijds gemaakte afspraken over de subsidiering van de projecten. Voor wat betreft aansprakelijkheid van aannemer en architect komt naar voren dat met betrokkenen over een mogelijke schikking wordt overlegd; heeft dit betrekking op een vorm van schadevergoeding?

Mevrouw Raven memoreert de lange voorgeschiedenis van het Plan van Aanpak Pyramide van Austerlitz. Tijdens de feestelijke bijeenkomst van 12 oktober 2007 werd duidelijk dat het niet alleen maar om de Pyramide gaat maar dat ook de Franse Tijd nader wordt belicht. Vorige week heeft zij overleg gevoerd met het bestuur van de Pyramide van Austerlitz. Het bezoekerscentrum staat op dit moment in de steigers. Er wordt gewerkt aan het herstel van de Pyramide maar men dient zich te realiseren dat het hier om een levend monument gaat. Het is nog steeds de bedoeling dat het monument op 17 en 18 mei geopend wordt. Provinciale Staten hebben een subsidie van € 1,2 miljoen beschikbaar gesteld voor de Pyramide van Austerlitz. De subsidie wordt, conform afspraak, op declaratiebasis verstrekt; overigens is er op dit moment nog bijna geen cent uitgegeven. Het maaien van het gras wordt uitbesteed aan een aannemer. Nu het monument een wat ander karakter krijgt omdat de Franse Tijd nadrukkelijk gestalte krijgt in het bezoekerscentrum, moet de exploitatie daar op worden aangepast. In dat opzicht zijn er nog wel wat open vragen. Het is de bedoeling dat er een combitoegangskaartje komt voor de Pyramide, het bezoekerscentrum en de speeltuin, dat wil zeggen één arrangement voor het geheel. Het bedrag van dat kaartje mag niet te hoog zijn. Voor wat betreft beheer en onderhoud van het monument wordt gedacht aan het LEU of het Recreatieschap. Daarover is nog geen besluit genomen.

Ambtelijk wordt toegelicht dat er met de architect een schikking wordt getroffen (betrekking hebbend op de hoogte van zijn honorarium). De stichting en de aannemer zijn er voor wat betreft het aansprakelijkheidsvraagstuk nog niet uit.

Mevrouw Hogema begrijpt dat gezinnen in de toekomst niet langer meer gratis gebruik van de speeltuin kunnen maken. Mevrouw Raven antwoordt dat dit nog wordt uitgezocht. Zij zegt toe dat zij de commissie hiervan op de hoogte zal houden.

Via het verslag zal zij terugkomen op de vraag van D66 over de toezending aan de commissie van een separaat voorstel over de financiële ondersteuning **(de beantwoording is opgenomen als**



**bijlage 2 bij dit verslag).** Ook zal de commissie geïnformeerd worden, zodra er met architect en aannemer een definitieve schikking is bereikt.

## **9. Statenvoorstel GS-reactie Sturen in Vertrouwen en Statenvoorstel PS-reactie 15<sup>e</sup> aanbeveling Sturen in Vertrouwen**

De voorzitter memoreert de 14 aanbevelingen van de beleidsauditcommissie voor G.S. en de 15<sup>e</sup> aanbeveling voor P.S.

Mevrouw Nap geeft aan dat het CDA voorliggende reactie van G.S. adequaat vindt. Echter, de voortgang lijkt nu te stagneren. Het stuk dateert van oktober 2007 en haar vraag is waarom dit stuk pas 3 maanden later naar deze commissie is gezonden. Zij vraagt of er inmiddels een update beschikbaar is van alle acties die zijn aangekondigd. Ook is haar vraag wanneer de commissie de Vernieuwingsagenda tegemoet kan zien. De voorzitter antwoordt dat de Vernieuwingsagenda geagendeerd wordt voor de vergadering van april.

Mevrouw Alsem vindt dit stuk eveneens nogal gedateerd. Uitvoerig wordt ingegaan op het congres en over de plannen die daaruit voortvloeien, echter, het is niet duidelijk wat er in de afgelopen periode gebeurd is. De druk op de jeugdzorg is enorm zodat een voortvarende aanpak van de vernieuwing absoluut noodzakelijk is. Evenals het CDA vraagt ook de VVD om een update. Zij heeft behoefte aan informatie hoe er aan de Vernieuwingsagenda wordt gewerkt in relatie tot de aanbevelingen. Aanbeveling 14 heeft betrekking op de ketenregie, echter, de tekst daarvan spoort niet met de afspraken die met de gedeputeerde over de ketenregie zijn gemaakt. Al met al betekent dit dat voorliggend stuk voor de VVD geen sterstuk kan zijn.

Mevrouw Bichbich sluit zich aan bij de reactie van het CDA. Zij stelt de volgende vragen:

- \* toelichting is wenselijk op de te vormen stuurgroep
- \* hoe staat het met de sterkte-zwakke analyse
- \* voor wat betreft aanbeveling 15 geeft de SP het volgende advies mee:
  - De SP is voorstander van een jaarlijks werkbezoek. Daarin moet nadrukkelijk het contact met de hulpverleners centraal zijn. De SP gaat ervan uit dat de thema's voor een werkbezoek in samenspraak met het werkveld worden gedefinieerd.
  - Tijdens het congres kwam naar voren dat BJZU erg onbekend is met de werkwijze en de functie van P.S. Een aanknopingspunt kan zijn BJZU voor een tegenbezoek aan P.S. uit te nodigen, juist om te werken aan een wederzijds vertrouwen.
  - De SP is benieuwd naar de conclusies van JIJ Utrecht; deze moeten in de commissie WMC worden besproken om daar een vervolg aan te kunnen geven.
  - Belangrijk is het om aansluiting te vinden tussen de taken van provincie en gemeenteraden. Dit verdient nadere uitwerking. Mogelijk kunnen ook de gemeenteraden voor de werkbezoeken van de provincie worden uitgenodigd.
  - Het jaarprogramma zal jaarlijks ter kennisname naar de commissie worden gezonden, echter, ter kennisname is onvoldoende. Dat past ook niet bij de 15<sup>e</sup> aanbeveling richting P.S. De commissie moet de mogelijkheid krijgen om over het jaarprogramma van gedachten te wisselen.

De heer Jonkers vindt het plan getuigen van een ambitieuze aanpak. Zijn fractie wil de gedeputeerde en de organisatie de tijd geven om een en ander concreet uit te werken in een Plan van Aanpak. Het gaan hier om een complexe materie. Zijn fractie heeft het vertrouwen dat er een goed en concreet voorstel in de vorm van een Plan van Aanpak tot stand zal komen.

De heer V.d.Lagemaat vindt het hoopgevend dat alle partijen het tijdens het congres eens waren over de koers die moet worden gevolgd; dat geeft hoop op een goede uitwerking van het plan. Het gaat de goede kant op en zijn fractie wil G.S. tijd de geven om de aanbevelingen uit te werken.

Mevrouw Versteeg sluit zich aan bij de opmerkingen van het CDA en de VVD. Naar aanleiding van het ingekomen stuk van JIJ Utrecht, betrekking hebbend op de bijeenkomst met leden van de commissie WMC, vraagt zij hoe de aanbevelingen van JIJ worden verwerkt in het implementatieprogramma Utrecht Jeugd centraal. Mevrouw Dekker heeft haar tijdens een gesprek overtuigd van het feit dat zij de vinger aan de pols houdt voor wat betreft de wachtlijsten in de jeugdzorg. Om die reden stelt zij daarover nu geen vragen aangezien de vragen van D66 door de gedeputeerde meer dan voldoende zijn beantwoord. Zij complimenteert de gedeputeerde tevens met het congres dat in oktober heeft plaatsgevonden. Zij vond dat congres zeer waardevol en zij ziet zeer uit naar het implementatieprogramma Utrechtse Jeugd Centraal.

Mevrouw De Heer is blij met dit stuk en gaat ervan uit dat de commissie nog kansen genoeg heeft om in de komende periode over de jeugdzorg bijgepraat te worden waarna het kaderstellende stuk kan worden opgesteld. Zij stelt de volgende vragen:

- Bij punt 3, IPO, wordt ingegaan op de zorgbrede governance code van de brancheorganisatie van de Thuiszorg. Die regelgeving zou ook van toepassing kunnen worden verklaard op de jeugdzorgsector. Daarover zou in 2007 duidelijkheid komen. Zij vraagt dienaangaande naar de stand van zaken.
- Bij punt 7 wordt gesproken over de vraag- en aanbod analyse. In de volgende commissievergadering zal daarover een presentatie worden gegeven. Zij vraagt of er nu al iets gezegd kan worden over de voortgang van het proces.
- Bij punt 9 wordt gesteld dat de casemanager een coördinerende functie heeft terwijl tijdens het congres werd aangegeven dat een functionaris, eventueel de casemanager, ook een doorzettingsmacht in de keten moet worden. Zij vraagt of daar al zicht op is.

Mevrouw Pennarts brengt het volgende naar voren:

- Aanbeveling 7: gezorgd moet worden voor een adequate analyse van vraag en aanbod bij BJZU. G.S. geven aan dat er een bedrijfsplan van BJZU beschikbaar is op basis waarvan een dergelijke analyse tot stand zal komen. Spreekster geeft aan dat het verbeterplan van BJZU vooral de bedrijfsvoering behelst maar dat het niet specifiek betrekking heeft op de tot standkoming van een goede analyse van vraag en aanbod. Zij vraagt hier extra aandacht voor.
- Aanbeveling 9: G.S. merken op dat er een gezamenlijke visie op het casemanagement tot stand zal komen die op 1 januari 2008 zal worden geëffectueerd. Zij is benieuwd hoe het daarmee staat.
- Aanbeveling 12: zij vraagt wanneer de sterkte/zwakte analyse beschikbaar is. De voorzitter antwoordt dat dit thema geagendeerd wordt voor de commissievergadering van 3 maart.
- Aanbeveling 15: speciale aandacht vraagt GroenLinks voor de implementatie van de Centra voor Jeugd en Gezin.

De heer Pollmann vindt het duidelijk dat er ten aanzien van de jeugdzorg in de provincie Utrecht een andere wind is gaan waaien. De werkconferentie werd alom gewaardeerd en door de jeugdzorg ging een zucht van verlichting, hoewel er ook zorg is over de vele verbeterprojecten die moeten worden opgepakt. Het is opvallend hoe G.S. de regie pakken en het voortouw nemen. Dit wordt alom gewaardeerd. Het eerste grote ijkpunt voor P.S. doet zich voor in maart/april en het tweede ijkpunt is in het najaar, wanneer wordt gesproken over het beleidskader 2009 en verder. Hij heeft er het volste vertrouwen in dat dit op de goede wijze wordt opgepakt.

Voor wat betreft de 15<sup>e</sup> aanbeveling aan P.S. stelt hij een meer concrete formulering voor. In plaats van “een afspraak **kan** zijn om jaarlijks een uitgebreid werkbezoek te houden” moet worden gesteld “een afspraak **is** om jaarlijks een uitgebreid werkbezoek te houden.”, juist om de contacten met het werkveld en de zorgaanbieders in stand te houden.

Mevrouw Dekker laat het volgende weten.

Zij heeft begrip voor het ongeduld van deze commissie maar zij benadrukt dat zij samen met het ambtelijke apparaat, het veld en de gemeenten keihard werkt aan een programma, waarover alle partijen het eens zijn geworden. In het uitvoeringsprogramma van het college van G.S. worden 6 programmaliijnen geschetst voor de jeugdzorg en wat deze lijnen moeten opleveren. Feitelijk gaat het hier om een vooraankondiging van het programma. Een deel van de betrokkenen, met verantwoordelijkheid voor één van de programmaliijnen, komt bij elkaar in de stuurgroep waarvan zij de voorzitter is; daarmee worden alle leden van de stuurgroep medeverantwoordelijk voor het eindresultaat. In de stuurgroep hebben o.a. zitting: 2 wethouders, twee functionarissen uit het onderwijsveld, een directeur GGZ en één van de directeurs van BJZU. Dat betekent dat het programma tot 2011 niet alleen door de provincie wordt ontwikkeld, maar samen met het veld. Wel neemt zij zelf daarvoor de eindverantwoordelijkheid.

Voorliggend stuk is een week na de conferentie geschreven. De commissie heeft besloten de behandeling van dit stuk, dat geagendeerd was voor de vergadering van 12 november, door te schuiven naar de vergadering van vandaag. De voorzitter memoreert dat de bedoeling van dit stuk was antwoord te geven op de vraag hoe het college van G.S. omgaat met de aanbevelingen uit het rapport van de beleidsauditcommissie voor de aansturing van de Utrechtse jeugdzorg; het stuk is niet zozeer als een update bedoeld.

Mevrouw Dekker deelt mede dat deze commissie op 3 maart a.s. een presentatie zal krijgen van de programmaliijnen. Pas daarna wordt het stuk definitief en komt het 14 april terug in de commissie ter bespreking. In december heeft de commissie de 6 programmaliijnen al impliciet goedgekeurd en het geld ter beschikking gesteld. Het veld staat te trappelen om te beginnen.

Ook de sterkte-zwakke analyse wordt geagendeerd voor de vergadering van 3 maart. Zij weet echter nog niet zeker of dit op tijd kan worden gerealiseerd. Met BJZU is in ieder geval afgesproken dat deze analyse op 15 februari aan de provincie zal worden geleverd.

Breed wordt de urgentie gevoeld dat er veel in de jeugdzorg moet worden verbeterd, niet alleen in het Utrechtse, maar in het hele land. Ook de Tweede Kamer en het Kabinet denken na over een substantiële verbetering van het hele stelsel. De ruimte die daarvoor wordt geboden, moet ook door de provincie Utrecht ten volle worden benut om stappen in de goede richting te zetten.

Aanbeveling 9, betrekking hebbend op de casemanager, is een afspraak die door het veld zelf is gemaakt. Haar is verzekerd dat die afspraak per 1 januari is ingegaan. Overigens komt deze kwestie terug in het plan. Op dit moment zijn er vele werkgroepen aan het werk en vele partijen in het veld maken met elkaar verbeterafspraken. Het geheel van die werkgroepen wordt PRINS genoemd.

Wanneer het programma Utrechtse Jeugd Centraal in werking is getreden, zal er niet langer sprake zijn van SOS, of PRINS. Alle ontwikkel-, vernieuwings- en verbeterafspraken worden samengevat in het programma Utrechtse Jeugd Centraal.

Naar aanleiding van aanbeveling 14, merkt zij op dat de regie en de samenwerking in de keten één van de programmaliijnen is waarvoor één van de directeurs van de GGZ verantwoordelijkheid neemt. Voor wat betreft aanbeveling 3, good governancecode, meldt zij dat daarover met BJZU en de zorgaanbieders afspraken worden gemaakt. Partijen zullen in 2008 aan die code gaan voldoen; een aantal instellingen heeft die code reeds in 2007 ingevoerd.

Met het oog op aanbeveling 15, wordt op voorstel van de voorzitter besloten dat het jaarlijks terugkerende werkbezoek in de lange termijnagenda van de commissie WMC zal worden opgenomen. De suggestie van een tegenbezoek zal met het veld moeten worden besproken; nagegaan

moet worden of die behoefte er ook werkelijk is. Contacten tussen raadsleden en commissie kunnen eveneens via de termijnagenda worden ingevuld.

Over de aanbevelingen van JIJ Utrecht, zullen de woordvoerders nadere afspraken maken. De voorzitter gaat ervan uit dat de aanbevelingen, die effect kunnen hebben op het plan van aanpak, zullen worden betrokken bij de commissiebespreking in april.

Mevrouw Nap laat weten dat het CDA het beleid van G.S. steunt en deze notitie als een sterstuk beschouwt. Naar aanleiding van aanbeveling 15 laat zij weten dat het CDA zich in de voornemens kan vinden, echter, bij de bustour langs de instellingen moet worden voorkomen dat het alleen maar om contacten met bestuurders zou gaan. Het CDA wil juist met de medewerkers in gesprek gaan.

Mevrouw Alsem laat weten dat de VVD het G.S.-beleid steunt en dat de notitie als een sterstuk in de P.S. vergadering van 18 februari kan worden behandeld, bij voorkeur voorzien van een oplegger met beknopte actuele informatie.

Afgesproken wordt dat actuele informatie in een blauwtje zal worden verwerkt, zodat eventuele misverstanden over deze notitie worden voorkomen.

De overige fracties beschouwen voorliggend stuk eveneens als een sterstuk.

De voorzitter rondt de discussie af en stelt vast dat dit een sterstuk zal zijn met een toelichting op het blauwtje.

#### **10. Evaluatierapport Programma Wel Thuis!**

Mevrouw S. Giscler, programmamanager van Wel Thuis!, geeft aan de hand van sheets een presentatie over het bijgevoegde evaluatierapport. Ter vergadering worden de hand-outs uitgereikt.

De voorzitter geeft gelegenheid voor vragen.

Mevrouw Pennarts is blij met de doorkijk naar Wel Thuis II, als het gaat om de evaluatie, de conclusies en de aanbevelingen uit het huidige project. Er is veel gerealiseerd aan aantallen woningen in de verschillende categorieën. Zij vraagt of de aangepaste woningen (voor wat betreft toegankelijkheid en zorg) betrekking hebben op renovatiewoningen of nieuwbouwwoningen en hoe deze onderdeel zijn van de streekplanopgave tot 2015. Daarover bestaat veel onduidelijkheid.

Mevrouw De Heer memoreert dat in het kader van de stagnerende woningbouw eerder werd aangegeven dat het aantal zorgwoningen niet bekend zou zijn, terwijl in deze presentatie gesproken wordt over vergroting van het aantal zorgwoningen. Zij vraagt om uitleg. Zij vraagt of er bij gemeenten inmiddels meer soepelheid betracht wordt in de regelgeving voor wat betreft de aanpassing van bestaande woningen met extra zorgvoorzieningen.

Mevrouw Versteeg constateert dat er uitsluitend wordt gesproken over extramuralisatie. Breed is er discussie gaande over de mate van extramuralisatie gelet op de vraag naar intramurale voorzieningen in een beschermde omgeving. Zij vraagt met nadruk aandacht voor de woonwensen die er leven, ook in relatie tot de behandelingsplannen. Het gaat niet alleen om wensen van cliënten, maar ook van begeleiders en familie. Concreet is haar vraag of er in het Programma Wel Thuis II wel voldoende oog is voor de intramurale wensen van de doelgroep en op basis van welke gegevens die afweging tot stand komt. De voorzitter stelt voor dit punt te betrekken bij de behandeling van Wel Thuis II in de volgende commissievergadering.

De heer V.d. Lagemaat laat weten dat hij de zorg van D66 over de verhouding tussen extra- en intramuralisering van de zorg deelt. Ook hij vraagt daar aandacht voor.

De heer Jonkers heeft vragen over de overeenkomsten die met zorgkantoren worden gesloten, aangezien zorgkantoren het nogal eens af laten weten met name waar het om thuiszorg gaat. Hij vraagt in hoeverre er een beeld is van de gerealiseerde zorgwoningen in relatie tot de daadwerkelijke, in de praktijk aangeboden zorg.

Mevrouw Bichbich vindt het belangrijk dat voorliggende aanbevelingen in het Programma Wel Thuis II worden verwerkt. Zij sluit zich aan bij de vraag van de ChristenUnie over de onduidelijkheid over de aantallen zorgwoningen en bij de vraag van D66 over de verhouding tussen intra- en extramurale voorzieningen, gelet op de behoefte van bewoners.

Tijdens de presentatie kwam naar voren dat het onduidelijk is of er bij de toegankelijke woningen een zorg-welzijnstructuur is, terwijl bij woningen met een zorginfrastructuur onbekend is of ze toegankelijk zijn. Zij vraagt of dienaangaande toch duidelijkheid kan worden geboden.

Paragraaf 3.4.5 gaat over domotica. Op landelijk niveau is er een experimentenregeling voor domoticoepassingen. Zij vraagt wat dat betekent voor de provincie Utrecht. Het aantal bezoekers van 560 per maand aan de kennisbank is toch wat teleurstellend. Wellicht is hiervoor meer P.R. noodzakelijk.

De heer V.d. Werff complimenteert de gedeputeerde met dit succesvolle programma. De cijfers kunnen alleen maar gehaald worden door samenwerking met andere organisaties, corporaties en zorgkantoren. Wel wil hij de volgende vraag stellen: hoe zit het met die oudere, alleenstaande man van 80 jaar die slecht ter been is maar toch in zijn eigen huis wil blijven wonen? Zijn de voorzieningen die nu getroffen worden, ook wel voor hem bereikbaar en toegankelijk?

Mevrouw Nap constateert dat de commissie in het kader van de informatievoorziening wordt verzocht kennis te nemen van deze rapportage, zoals op het voorblad wordt beschreven. Het is haar derhalve niet duidelijk waarom deze rapportage inhoudelijk wordt behandeld.

De voorzitter antwoordt dat P.S. een controlerende taak hebben en met het oog daarop wordt deze evaluatie besproken, ter voorbereiding van een volgende inhoudelijke bespreking van het nieuwe voorstel over Wel Thuis II.

Mevrouw Dekker gaat in op de rol van de provincie ten aanzien van het programma Wel Thuis. Het veld, gemeenten, corporaties, welzijns- en zorginstellingen realiseren met elkaar een infrastructuur. Het is inderdaad in Nederland nog steeds niet vanzelfsprekend dat er een infrastructuur is waardoor die meneer van 80, waarop de VVD duidde, zomaar ergens terecht kan. Er moet heel veel inspanning geleverd worden om toegankelijke woningen te realiseren met zorg- en welzijnsvoorzieningen. De toegang tot dergelijke voorzieningen is vaak het WMO-loket. Tijdens een werkbezoek aan Leusden was zij zeer onder de indruk hoe men er in Leusden in geslaagd is het brede veld te verenigen in de aanpak van een zeer toegankelijk WMO-loket.

Het programma Wel Thuis richt zich in eerste instantie op het realiseren van de infrastructuur. Of er vervolgens dagelijks adequate zorg wordt geleverd, is nog maar de vraag. De praktijkervaringen met de thuiszorg zijn niet altijd positief. Gemeenten dienen op dat vlak zelf de regie in handen te nemen. Zij heeft niet de indruk dat teveel nadruk op extramuralisatie wordt gelegd. Het aantal (zeer) ouderen neemt aanzienlijk toe, zodanig, dat met 24.000 extra zorgwoningen wel een belangrijke bijdrage wordt geleverd, echter, dat zal op termijn zeker niet voldoende zijn. Na 2012 zal met Wel Thuis III wellicht een dubbele inspanning moeten worden geleverd. Eén van de resultaten van het programma Wel Thuis is dat er bij gemeenten en bij zorg- en welzijnsinstellingen sprake is van een sterk

toegenomen bewustzijn op dit vlak. Ook zij is ervan overtuigd dat er altijd intramurale zorg nodig blijft. Het programma Wel Thuis drukt wat haar betreft de intramurale zorg beslist niet uit de markt. Ambtelijk wordt ingegaan op de vraag over de contacten met de zorgkantoren. Het zorgkantoor ondertekent de overeenkomsten. Zij zijn partner daar waar het gaat om de levering van de zorg, maar bepalen niet de zorg.

De heer Jonkers wijst erop dat er sprake is van een regionaal bestuurlijke overeenkomst. De provincie dient dan ook te controleren of daar daadwerkelijk invulling aan wordt gegeven.

Mevrouw Dekker zegt toe dat in het verslag van deze vergadering antwoord op die vraag zal worden gegeven.

*In de bestuurlijke overeenkomsten zijn tussen partijen afspraken gemaakt over de realisatie van het aantal aan toegankelijke woningen in de betreffende regio met de daarbij te leveren zorg- en welzijnsdiensten. De provincie monitort of er aan die bestuurlijke afspraken invulling wordt gegeven en heeft geconstateerd dat het zorgkantoor in de praktijk nog te weinig betrokkenheid toont en het AWBZ contracteerbeleid in woonzorgzones onvoldoende afstemt met het gemeentelijke beleid. De provincie heeft het zorgkantoor hierop aangesproken. Dit heeft geleid tot verbetering. De provincie heeft overigens geen kwaliteitsbewakende rol bij de (dagelijkse) levering van de zorg. Daarvoor zijn andere instanties als inspectie en de zorgkantoren verantwoordelijk. Indien nodig speelt de provincie vanuit haar signaleringsfunctie wel belangrijke informatie op dit gebied door naar de daarvoor geëigende instanties.*

Gevraagd is naar de 24.000 extra zorgwoningen en de onderverdeling daarvan in nieuwbouw of bestaande bouw. Mevrouw Dekker geeft aan dat de 24.000 zorgwoningen zowel betrekking hebben op nieuwbouw als op aanpassingen in bestaande bouw (via renovatie van wijken).

*Landelijk wordt uitgegaan dat 40% van de opgave door nieuwbouw wordt gerealiseerd en 60% door aanpassingen in de bestaande bouw. Hoewel de cijfers die voor de provincie Utrecht beschikbaar zijn niet voorzien in exacte informatie, lijkt een verdeling van 50-50% voor deze provincie een reëler beeld te zijn.*

De voorzitter rondt de bespreking van dit evaluatierapport af.

## **11. Kwartaaloverzicht wachtlijsten Jeugdzorg**

Mevrouw Alsem vraagt of de betrouwbaarheid van het laatste overzicht beter is dan voorgaande keren.

Mevrouw Dekker antwoordt dat de betrouwbaarheid van de gegevens verbetert.

Bij het AMK en bij de toeleiding naar indicatiestelling bij BJZU zijn geen wachtlijsten meer. De provincie heeft voor de toeleiding naar indicatiestelling in de afgelopen periode tot 2 x toe extra gelden beschikbaar gesteld. In de verslaglegging naar het rijk heeft de provincie opgemerkt dat die extra financiële middelen niet meer door de provincie maar door de rijksoverheid beschikbaar moeten worden gesteld, immers, het gaat hier om een rijkstaak. Er is helaas geen garantie dat de rijksoverheid dit ook daadwerkelijk gaat betalen. In die zin wil zij een “winstwaarschuwing” afgeven aan de Staten, dat er mogelijk ook in 2008 extra middelen nodig zijn.

Mevrouw De Heer dankt de gedeputeerde voor de grafieken die ontwikkelingen erg inzichtelijk maken.

Op een vraag van de heer Jonkers antwoordt mevrouw Dekker dat het bedrag van € 40 miljoen, dat door minister Rouvoet voor de tweede maal beschikbaar wordt gesteld, vooral bedoeld is voor de Raad van de Kinderbescherming, jeugd GGZ e.a. Het bedrag is niet voor de provincies bestemd.

## ***TER KENNISNEMING***

### **12. Stand van zaken Plan van Aanpak Bouwstagnatie**

De ChristenUnie zal hierover schriftelijke vragen indienen.

### **13. Tussenrapportage project “Burgers Betrekken” (project ondersteuning gemeenten invoering WMO door Alleato)**

De voorzitter deelt mede dat dit onderwerp terugkomt bij de WMO-evaluatie die voor een volgende vergadering geagendeerd wordt.

### **14. Toekomst Thuis verlenging projectperiode pilots 2008 (onderdeel programma Wel Thuis)**

Mevrouw Bichbich zal hierover schriftelijke vragen indienen.

### **15. Sluiting**

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering.

Bijlage 1 Behorend bij agendapunt 6: inleiding van dhr. F. Ter Maten m.b.t. Voortgang fusie Stichting Landschap Erfgoed Utrecht,

“In de zomer 2005 heeft de provincie Utrecht opdracht gegeven om een fusie te onderzoeken tussen vier organisaties: Erfgoedhuis Utrecht, Landschapsbeheer Utrecht, Monumentenwacht Utrecht en Welstand en Monumenten Midden Nederland. Doel: het bundelen van krachten en een sterke ondersteunende organisatie bouwen voor Erfgoed en landschap. Midden 2006 heeft de commissie ZCW ingestemd met het voorstel om een fusie door te voeren tussen Erfgoedhuis Utrecht en Landschapsbeheer Utrecht. In de onderzoeksfase haakte de Monumentenwacht af; zij wilden liever zelfstandig blijven. Voor Welstand en Monumenten Midden Nederland bleek, als gemeenschappelijke regeling van 28 gemeenten en derhalve zo sterk verschillend van aard en taakuitvoering dan Erfgoedhuis Utrecht en Landschapsbeheer Utrecht, dat zij moeilijk te fuseren zouden zijn met de twee andere organisaties. Samenwerking, bijvoorbeeld in het STAMU is wel mogelijk.

Vanaf september 2006 is er hard gewerkt om de fusie te realiseren. De verbouwing van Koetshuis Oostbroek, onderhandelingen over het sociaal plan, uitvoering van het sociaal plan, de organisatiestructuur, de plaatsing van medewerkers enz. is allemaal goed verlopen. De organisatiestructuur kent 4 afdelingen: Landschap+Cultuurhistorie, Landschap+Natuur, Educatie+Publieksbereik en Algemene Zaken. De steun die de provincie ons daarbij heeft gegeven, zowel bestuurlijk als ambtelijk, hebben we als zeer plezierig ervaren en als een grote stimulans. Op 1 oktober 2007 is de nieuwe huisvesting op Oostbroek in gebruik genomen en is ook de nieuwe naam de lucht in gegaan: LANDSCHAP ERFGOED UTRECHT.

Op 27 december is de juridische fusie bij de notaris bekrachtigd. In 2009 wordt het bestuur een Raad van Toezicht en de directeur directeur-bestuurder.

Het werkplan voor 2008 staat in de steigers. Een eerste editie ligt bij de provincie ter beoordeling. Er werken 48 mensen bij de stichting en er zijn 5 vacatures.

Belangrijk: er zijn 4 nieuwe teamleiders aangesteld, 50% leidinggevend en 50 % inhoudelijk. Zij beginnen 1 maart a.s.

Wat gaat Landschap Erfgoed Utrecht o.a. doen?

#### 1. Nieuwjaarsambitie van de organisatie

Landschap Erfgoed Utrecht

Wat willen we?

Een zelfbewuste, tikje eigenzinnige club zijn die zich verantwoordelijk voelt voor natuur- en cultuurhistorische kwaliteiten in onze provincie en die op basis van kennis en ervaring gezag heeft, een positie heeft in de beleidsvorming en de uitvoering ervan. Een autoriteit als het gaat om kennis, ontwikkeling, ondersteuning en beheer van landschap en erfgoed.

Wij willen geen actiegroep zijn, geen wereldhervormers, maar wel meer dan een kenniscentrum.

Een organisatie

- aan wie men met een gerust hart de uitwerking en uitvoering van nieuwe projecten gunt, opdraagt, overlaat
- naar wiens mening de omgeving geïnteresseerd is en met wie men in discussie wil
- die op basis van kennis en ervaring projecten kan initiëren en realiseren om de samenleving erfgoed en landschap te laten beleven en om te betrekken bij beheer en ontwikkeling van het erfgoed en het landschap van de provincie Utrecht.

Wat betekent dat zoal?

We willen gezag hebben. Een **eigen visie ontwikkelen** hoe landschappelijke (natuur-) & cultuurwaarden beter tot hun recht komen. En deze visie zelfbewust en krachtig uitgedragen.

Dat vergt een **stevige inhoudelijke bijdrage** en dus ook een klimaat waarin een beroep wordt gedaan op individuele kwaliteiten. De organisatie dient er dus voor te zorgen dat die **individuele kwaliteiten worden behouden en versterkt.**



Een organisatie die tot in al zijn vezels zich bewust is dat ze **bestaat bij de gratie van haar afnemers, klanten en subsidiegevers** en die zich voortdurend afvraagt:

- Als ik dit doe, is er dan iemand die daarop zit te wachten; daar blij mee is;
- en als ik het niet doe, vindt iemand buiten de organisatie dat dan erg?

Een organisatie die zijn **beperkingen kent** en daarom streeft naar structurele maar efficiënte samenwerking met derden (universiteiten en andere kennisinstellingen), maar ook met zusterorganisaties als Monumentenwacht & Welstand Monumenten Midden-Nederland. Dat is niet gemakkelijk, maar door het doorsnijden van de structurele banden zijn de mogelijkheden op vruchtbare samenwerking groter dan ooit.

Een organisatie met een smoel, met lef. Die de gebaande wegen niet mijdt, maar ook **risico's durft te nemen**. Dat vraagt ook om heldere uitspraken over relatie met de markt. De aloude kwestie van taak- of marktorganisatie. We willen en werken voor de publieke zaak (taakorganisatie) en daarvoor overheidssubsidies verwerven) en werken voor de particuliere markt (marktorganisatie) en dus ook geld halen uit die markt. Dat betekent dat we een hybride organisatie worden met subsidies en marktgeld. Dat vraagt van de organisatie veel, maar ook flexibiliteit van de subsidiegevers.

Een **spannende organisatie**, die zich koestert in de voortdurende belangstelling (of liever: **nieuwsgierigheid) van de buitenwacht**.

Een open organisatie, waar **discussie en verschil van mening** mogelijk zijn, maar waarin **leiding wordt erkend en gegeven** want die discussies moeten op een gegeven moment worden afgerond en er moet gepresteerd worden.

Een zelfbewuste, moderne organisatie die gebruik maakt van **eigentijdse communicatie- en marketingstrategieën** die daarbij passen en waarbij onderwijs en educatie en publieksbereik belangrijke aandachtspunten zijn.

Een organisatie die erin slaagt de **waardevolle tradities** van beide organisaties te **behouden door ze aan te passen**, omdat het gezamenlijk bereikte resultaat belangrijker is dan de herkomst van de traditie.

## 2. Enkele aansprekende projecten

### \* **Educatie projecten**

Doorlopende leerlijn erfgoededucatie voor basisonderwijs.

Vanaf groep 3 t/m 8 lesstofvervangend pakket voor de vakken geschiedenis, aardrijkskunde en biologie.

Is ontwikkeld, gaan we in 2008 aan de man brengen.

### \* **Educatief project Tastbare Tijd**

Kende opstartproblemen, maar is inmiddels in ontwikkeling (game niet). Theorielessen gevolgd door praktijklessen op de linies. De bevindingen van de leerlingen (ervaringen, foto's, verhalen, tekeningen) worden vervolgens door de kinderen in quickmaps van Google gezet bij de plaatsten waar de ervaringen zijn opgedaan. Het is de bedoeling dat er op deze wijze langs de linies een heel lint van gevulde quickmaps ontstaat die voor ieder toegankelijk zijn om te bekijken.

### \* **Het pettenspel**

Baas of arbeider in 1866.

### \* **Boek Auke van Woud 'Een nieuwe wereld'**

Ontwikkeling van Nederland tussen 1850 en 1900. Toegespitst op infrastructuur.

### \* **Erfgoedprojecten**

Van collectie naar connectie. Landschap Erfgoed Utrecht treedt op als projectleider bij deze projecten. Doel is de connectie te leggen tussen de lokale aanbieders van erfgoed (musea, archieven, historische kringen) en zo te bewerkstellingen dat het erfgoed beter toegankelijk wordt voor de samenleving.

### \* **Religieus Erfgoed Jaar**

Excursies naar neogotische kerken, inventarisatie landschappelijk religieus erfgoed (bijvoorbeeld de cope-ontginningen en Oostbroek monniken).

### \* **Advisering particuliere eigenaren van erfgoed en landschap**

Ondersteuning met hulp en advies.

\* **Advisering en ondersteuning Utrechtse musea**

Veiligheid is zeer actueel (Elleboogkerk).

\* **Historische wandelpaden (klompenpaden)**

In februari wordt nummer 15 geopend. Er zitten er nog enkele in de pijplijn.

\* **Ontwikkeling aardkundige fietsroutes**

Voor gemeente Montfoort, Lopik en IJsselstein.

\* **Ondersteuning vrijwilligers (en vrijwilligers groepen) in Utrecht**

Bijvoorbeeld historische kringen, natuur- en landschapswerkgroepen, weidevogelbeschermers enz.”

Bijlage 2 behorend bij agendapunt 7: beantwoording vragen D66 m.b.t. de stand van zaken  
Pyramide van Austerlitz

**Waarom niet behandeld in de commissievergadering van november ?**

De brief is weliswaar van 10 oktober 2007, maar is op 15 oktober op de betreffende afdeling ingeboekt. Het stuk moest eerst in de vergadering van GS worden besproken alvorens het aan de statencommissie kon worden toegezonden. Volgens het daarbij te hanteren tijdschema had het GS-voorstel op 12 oktober gereed moeten zijn om de voortgangsrapportage op 12 november in de statencommissie te kunnen bespreken. Dit was onmogelijk. Aangezien de statencommissie in december niet vergaderde, werd het pas januari 2008.

**Aangegeven wordt dat de commissie separaat een voorstel zal ontvangen over de financiële ondersteuning. Waar is het voorstel en wat houdt het bedrag in.**

De brief inzake de voortgangsrapportage is gericht aan GS. De opmerking over het separaat toezenden van een voorstel is eveneens gericht aan GS en niet aan de statencommissie. Provinciale staten hebben GS gemachtigd dergelijke voorstellen af te doen.

**Wanneer komt er een eind aan de langdurige discussie over vernieuwing constructie trap en bordes?**

De discussie is inmiddels geëindigd. Binnenkort wordt de vernieuwing van trap en bordes aanbesteed.

**Hoe wordt het grasmaaien van de Pyramide aangepakt ?**

Het grasmaaien gebeurt met een grasmachine en/of bosmaaier en zal vermoedelijk twee of drie keer per jaar worden uitgevoerd.

**Financiën:**

Met de architect heeft de Stichting een (financiële) schikking getroffen. De aannemer is daar vooralsnog niet toe bereid. De Stichting zal de zaak daarom aanhangig maken bij de Raad van Arbitrage voor de Bouw.