

VERSLAG van de vergadering van de Statencommissie Wonen, Maatschappij en Cultuur van 30 maart 2009 in Kasteel Amerongen

Aanwezig:

Drs. B. Nugteren (voorzitter), mw. M. Haak-Griffioen (gedeputeerde), mw. A.H. Raven (gedeputeerde), mw.drs. F.M. Alsem (VVD), mw.drs. C.G.M. van Benthem (PvdA), dr. R. Bisschop (SGP), J. Fastl (GroenLinks), mw.drs. J.M. de Heer-Verheij (ChristenUnie), Y. Lutfula (SP), mw. H. Nap (CDA), mw. A.M.A. Pennarts-Pouw (GroenLinks), drs. P.C. Pollmann (PvdA), mw.drs. R.C.M. Stadhouders (CDA), mw.drs. J.C.M. Versteeg (D66), mw. drs. H.D.I. Walta-auf 'm Keller (VVD) alsmede G.J. van der Werff (VVD);

Met kennisgeving afwezig:

Mw. F. Bichbich (SP), mw.L.C. Dekkers-Raadsen (CDA), ir. C.L. Jonkers (MooiUtrecht), H.R.A.L. Klein Kranenburg (CDA), W. van der Steeg (PvdD) en drs. R. de Vries (D66);

Van ambtelijke zijde aanwezig:

Drs. H. Schoen (adjunct-griffier) en mw. G. van Weerd (verslag).

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering met een woord van welkom. De berichten van verhindering worden doorgenomen. Hij meldt dat er aan het einde van deze vergadering een vertrouwelijk deel zal volgen.

2. Mededelingen en ingekomen stukken

a. 2009WMC 25 JIJ Utrecht cliënten ontmoeten statenleden

In de volgende bijeenkomst met JIJ Utrecht zal worden gemeld hoe is omgegaan met de uitkomsten van het overleg tussen de cliënten van JIJ Utrecht en de commissie WMC. Mevrouw Versteeg vindt het wel belangrijk dat BJU een tevredenheidsonderzoek onder cliënten gaat uitvoeren. Zij vraagt hier aandacht voor. Mevrouw Haak antwoordt dat er deze week overleg plaatsvindt met BJU en dat zij de kwestie van het cliënttevredenheidsonderzoek daar naar voren zal brengen.

b. 2009WMC26 restauratie kasteel Amerongen

De voorzitter constateert dat alle commissieleden, na afloop van het werkbezoek aan Kasteel Amerongen, een herinnering hebben gekregen in de vorm van een roestige spijker uit eind 1600. Hij vraagt mevrouw Raven vervolgens om een reactie op voorliggende brief en op de presentatie over de financiële problemen van Kasteel Amerongen in relatie tot de restauratie.

Mevrouw Raven memoreert dat kasteel Amerongen in 1977 voor fl 1,- werd overgedragen aan de Stichting Utrechtse Kastelen. Tijdens die plechtigheid was de staatssecretaris aanwezig. Van dat bezoek zijn foto's gemaakt en deze laat zij rondgaan.

Vervolgens zet zij uiteen dat de financiële problemen rond de restauratie van Kasteel Amerongen al tijdens een bestuurlijk overleg in juli 2008 werden aangekaart. O.a. stelde de provincie toen de vraag of de restauratie van het kasteel ook voor een lager bedrag dan begroot mogelijk zou zijn. Gebleken is dat de RACM de begroting voor de restauratie als een

absoluut minimum beschouwt. Duidelijk is dat de restauratie van het kasteel van groot belang is; dat moet beslist doorgaan. Zij overweegt geen extra gelden beschikbaar te stellen voor de restauratie, maar kasteel Amerongen een borgstelling aan te bieden ter overbrugging naar het jaar 2011, waarin mogelijk wel aanvullende fondsgelden kunnen worden verkregen. Het is nog niet duidelijk hoe minister Plasterk wil omgaan met de cofinanciering van monumenten. Het is denkbaar dat zich extra mogelijkheden gaan voordoen voor cofinanciering in het kader van de Versnellingsagenda. Er is inmiddels een lijst van achterstallige restauraties van monumenten samengesteld en Kasteel Amerongen zal daar ongetwijfeld bij staan. Overleg zal met Kasteel Amerongen worden gevoerd over de voorwaarden die aan een borgstelling moeten worden verbonden en met Rijk en RACM zal worden nagegaan welke mogelijkheden er zijn.

De heer V.d. Werff begrijpt dat de gedeputeerde een borgstelling overweegt. Hij wijst erop dat bijdragen van het bedrijfsleven aan de restauratie van Kasteel Amerongen wel van groot belang blijven. Hij suggereert de banken, die van de rijksoverheid grote subsidies hebben ontvangen, uit te nodigen hun bonussen in een fonds te storten waarmee achterstallige restauratie van monumenten, zoals kasteel Amerongen, kan worden gefinancierd, dat alles onder het motto: “teruggave bonus met behoud van baan”.

De heer Pollmann is blij met de mededeling van gedeputeerde Raven dat zij veel belang hecht aan de restauratie van Kasteel Amerongen. De PvdA onderschrijft dat. Alles moet in het werk worden gesteld om restauratie van dit monument te kunnen realiseren. Een borgstelling van € 4,5 miljoen zal, naar hij meent, voldoende moeten zijn om het restauratiewerk in de zomer voort te zetten; dat is nu van het grootste belang. Zijn vraag is of er ook een combinatie mogelijk is tussen borgstelling en geldelijke bijdrage van de provincie Utrecht. Twijfels heeft hij of de Versnellingsagenda van het rijk soelaas zal bieden. Die gelden zijn vooral bedoeld voor achterstallig onderhoud aan monumenten, echter, onderhoud en restauratie van Kasteel Amerongen zijn al geruime tijd geleden in gang gezet.

De heer Bisschop onderschrijft eveneens dat de restauratie van het kasteel doorgang moet vinden. Hij kan zich vinden in de lijn van het college van G.S.

Mevrouw Pennarts begrijpt van de gedeputeerde dat de restauratie niet voor minder kan dan het begrote bedrag. Tijdens dit werkbezoek heeft zij gezien en begrepen dat het bedrag ook echt nodig is. Haar fractie kan zich vinden in een borgstelling voor kasteel Amerongen, echter, de participatie van het bedrijfsleven in de restauratieplannen, o.a. voor de tuinen, blijft van groot belang.

Mevrouw Stadhouders constateert dat alle fracties het eens zijn over het feit dat de restauratie van Kasteel Amerongen doorgang moet vinden. Zij verwacht daarover een voorstel van G.S. bij de Voorjaarsnota, ook met het oog op een gezonde exploitatie van het kasteel. Haar fractie ziet dat voorstel tegemoet. Wel wijst zij erop dat de rentelasten van een borgstelling voor het kasteel zwaar kunnen wegen. Zij vraagt ook daar aandacht voor.

Mevrouw De Heer steunt het voorstel van G.S. Ook heeft zij waardering voor de creatieve inbreng van de heer V.d. Werff; zij sluit zich daar graag bij aan. De heer Pollman is wat somber over de mogelijkheden van de rijksoverheid in deze; zij roept hem op om zijn politieke kanalen richting minister Plasterk te benutten.

Mevrouw Versteeg wijst op het jaar 2010, het jaar waarin reeds verstrekte subsidie komt te vervallen wanneer er geen oplossing voor de financiële problemen wordt gevonden. Zij stelt voor om als provincie Utrecht in politiek Den Haag te lobbyen om dat jaartal te verschuiven.

De heer Lutfula onderschrijft dat de restauratie van kasteel Amerongen door moet gaan.

Mevrouw Raven is blij met het draagvlak dat in deze commissie bestaat om de restauratie van Kasteel Amerongen doorgang te laten vinden. Zij is over de bijdrage van het rijk minder pessimistisch dan de PvdA.

c. *Memo van mevrouw Raven d.d. 27 maart jl. over financiële problemen bij festivals*

d. *Onderwerpen benchmarkonderzoeken Randstedelijke Rekenkamer 2010*

Afgesproken wordt dat de commissieleden vragen voor de Rekenkamer bij de SGU kunnen inleveren.

e. *Toezeggingen/vragen uit verslag vergadering Statencommissie WMC 2 maart jl., zie memo van 24 maart jl.*

Mevrouw Van Benthem is niet tevreden over de beantwoording van haar vragen door gedeputeerde Haak. De vragen worden met een erg kort antwoord afgedaan terwijl haar vraag over AO/IC niet is beantwoord omdat deze niet duidelijk zou zijn. Zij vraagt waarom haar niet is verzocht een en ander te verhelderen zodat er alsnog antwoord op de vraag had kunnen worden gegeven. Mevrouw Haak is van mening dat de antwoorden inderdaad kort maar wel adequaat zijn. Zij is het met mevrouw Van Benthem eens dat nadere informatie had moeten worden opgevraagd over de vraag betrekking hebbend op AO/IC. Dat zal alsnog gebeuren, zodat ook deze vraag kan worden beantwoord. Wanneer mevrouw Van Benthem meer duidelijkheid wenst, ook over haar andere vragen, dan hoort zij dat graag. Mevrouw Versteeg laat vervolgens weten dat zij tevreden is over de beantwoording van haar vragen.

Mededeling gedeputeerde Raven

Mevrouw Raven zal de commissie voorzien van een lespakket dat is samengesteld voor scholen over de 10.000 meter loop die in Utrecht op 14 juni a.s. wordt georganiseerd. Berekningen geven aan dat de atmosfeer op deze dag zodanig is, dat er topprestaties kunnen worden bereikt. De commissie ontvangt hierover nadere informatie en een uitnodiging om deze wedstrijd bij te wonen.

Mededeling mevrouw Haak

Mevrouw Haak memoreert de toezegging in de vorige commissievergadering dat de wachtlijst bij het AMK eind maart zou zijn opgelost. Het spijt haar te moeten mededelen dat dit niet is gelukt. De wachtlijst blijkt in de afgelopen maand verder te zijn opgelopen. Deze week volgt daarover een 'stevig overleg' met BJU. Zo spoedig mogelijk zal zij de commissie een voorstel voorleggen over de wijze waarop deze problematiek moet worden aangepakt; afwachten is geen optie omdat daardoor problemen alleen maar zullen toenemen.

Mevrouw Pennarts memoreert dat BJU de oorzaak van de sterke groei in de aanmeldingen bij het AMK zou analyseren. Mevrouw Haak laat weten dat zij dat deze week wellicht zal horen in het overleg met BJU. Zij zal tussentijds aan de commissie terugg rapporteren over haar bevindingen.

3. Verslag Statencommissie Wonen, Maatschappen en Cultuur van 2 maart 2009

Het verslag van deze vergadering wordt vastgesteld.

Naar aanleiding van:

Mevrouw Pennarts memoreert de afspraak, naar aanleiding van de motie van D66, dat er een keuze zal worden gemaakt uit 10 sportverenigingen voor verdere professionalisering, echter, dit punt blijkt

geen onderdeel te zijn van de Sociale Agenda. Zij vraagt wanneer de commissie over de keuze van de 10 sportverenigingen zal worden geïnformeerd.

Mevrouw Raven deelt mede dat de keuze van de 10 sportverenigingen in deze commissie apart aan de orde zal komen bij de evaluatie van het sportbeleid.

4. Rondvraag

Onder verwijzing naar het desbetreffende persbericht, vraagt de heer Lutfula nadere informatie over de ondertekening van een convenant door minister Rouvoet en BJU, betrekking hebbend op de Verwijsindex/risicosignalering bij jongeren. Hij vraagt welke partijen hierbij nog meer betrokken zijn en of dit wordt gekoppeld aan het elektronisch kinddossier.

Mevrouw Haak zet uiteen dat de Verwijsindex niet wordt gekoppeld aan het elektronisch kinddossier. Alle Utrechtse gemeenten hanteren met ondersteuning van de provincie Utrecht de Verwijsindex, een volgsysteem voor alle hulpbehoevende jongeren, waardoor alle hulpverleners weten hoe de hulpverlening rond een jongere er voor staat. Minister Rouvoet heeft daar onlangs aandacht aan besteed bij een bezoek aan de stad Utrecht. Het gaat hier beslist niet om een nieuw fenomeen. Reeds eerder is de commissie WMC over de introductie van de Verwijsindex geïnformeerd.

De heer Lutfula vraagt of de Verwijsindex ook kan worden ingezet voor onderzoek, bv. om trends in de zorgbehoefte te signaleren. Mevrouw Haak antwoordt dat dit niet het geval is. Gelet op de privacy bescherming, is het bij wet verboden om de Verwijsindex voor onderzoek in te zetten. De Verwijsindex is niet meer en niet minder dan een signaleringssysteem voor hulpverleners.

Op verzoek van de voorzitter wordt besloten dat de commissie WMC het desbetreffende persbericht over de ondertekening van het convenant zal ontvangen. Eventueel kan de commissie daar in een volgende vergadering op terugkomen.

Mevrouw Pennarts verwijst naar het Stratego-overleg waarin de provincie Utrecht als regisseur optreedt. Duidelijk is dat de instroom van leerlingen vanuit de regio naar de stad Utrecht aan het afnemen is. Dat kan ertoe leiden dat in de stad Utrecht niet langer in een breed VO aanbod kan worden voorzien. Zij vraagt naar het Plan van Aanpak.

Mevrouw Haak antwoordt dat Stratego betrekking heeft op een onderzoek naar leerlingstromen in de provincie Utrecht. Daarbij tekent zij aan dat de provincie Utrecht dit proces wel kan faciliteren maar over de leerlingstromen in feite geen zeggenschap heeft. Overigens heeft de instroom van leerlingen in een stad of regio ook gevolgen voor en effecten op kinderen en onderwijs en in die zin ligt er wel een relatie met de jeugdzorg. Met alle gemeenten zal er een hernieuwd Stratego convenant worden afgesloten; eerst wordt gepeild of daarvoor in gemeenten draagvlak bestaat. De Taskforce Utrecht maakt daar onderdeel van uit. Duidelijk is dat er in de stad Utrecht problemen zijn. Wel tekent zij daarbij dat de provincie ook oog wil hebben voor de onderwijssituatie in alle andere gemeenten in deze provincie.

Mevrouw Pennarts geeft aan dat de regio, als gevolg van de leerlingstromen, wordt geconfronteerd met teveel vraag naar scholen en huisvesting. De provincie treedt in dit proces op als regisseur. De problemen zijn inmiddels zo groot dat er sprake is van een zorgwekkende situatie. Zij vraagt naar het vervolg.

Afgesproken wordt dat dit onderwerp na de zomer zal worden geagendeerd voor de vergadering van de commissie WMC. Tevens zal er dan informatie worden verstrekt over leerlingstromen en het nieuwe aanmeldingssysteem.

5. Termijnagenda

Op verzoek van mevrouw Stadhouders wordt de evaluatie van het provinciale Parelfonds, conform eerdere afspraak, aan de termijnagenda toegevoegd.

6. Voortgangsrapportage Stimuleringsregeling Maatschappelijke Ontwikkeling

De voorzitter memoreert dat deze voortgangsrapportage ter kennisname wordt aangeboden, dit in het kader van de controlerende taak van P.S.

Mevrouw Nap begrijpt dat deze commissie geen advies over deze rapportage behoeft uit te brengen. In de notitie wordt aangegeven dat het bedrag reeds is uitgegeven. Echter, wanneer alle toegekende bedragen bij elkaar worden opgeteld, dan blijkt er € 9.000,- van het gereserveerde bedrag nog niet te zijn besteed.

De heer Lutfula vraagt om voorbeelden van projecten die in het kader van deze stimuleringsregeling zijn afgewezen. Ook stelt hij een vraag over aanvragers, die reeds een bijdrage voor hun project in 2008 hebben ontvangen maar ook in 2009 een projectbijdrage nodig hebben. Moeten zij opnieuw een subsidieaanvraag indienen?

Mevrouw Versteeg constateert dat er is gekozen voor een open regeling, welke sluit op het moment dat het geld op is. Zij vindt het zinnig de voorwaarden toch wat aan te scherpen, gelet op komende bezuinigingen, de kerntakendiscussie etc.

De heer Bisschop laat weten dat hij als onderzoeksdoel voor de Randstedelijke Rekenkamer heeft opgegeven een onderzoek naar de wijze waarop provinciale subsidies worden besteed en de effectiviteit daarvan. Voorliggend overzicht versterkt het belang van een dergelijk onderzoek. Hij noemt het overzicht met toegekende subsidies per thema een “lijst van goede bedoelingen”. Hij heeft hier geen goed gevoel bij en zijn vraag is of de provincie met deze subsidieregeling wel op de goede weg is. Hij onderschrijft dat de provincie zich op het maatschappelijk terrein actief moet bewegen en innoverende projecten dient te steunen; daarvan zijn ook hele goede voorbeelden te noemen. Echter, de projecten, die in het kader van de Stimuleringsregeling Maatschappelijke Ontwikkeling een provinciale subsidiebijdrage ontvangen, worden geen onderdeel van regulier beleid. Hij staat dan ook op het standpunt dat de provincie in deze ‘averechts beleid’ maakt. Hij pleit ervoor deze stimuleringsregeling grondig onder de loep te nemen en daarbij de vraag te stellen: wil de provincie dit wel en wat voegt de regeling toe?

Mevrouw Versteeg laat weten dat zij het betoog van de heer Bisschop van harte ondersteunt.

Ook mevrouw Pennarts sluit aan bij de opmerkingen van de heer Bisschop. Zij gaat ervan uit dat discussie over deze stimuleringsregeling ook zal terugkomen bij de kerntakendiscussie. De provinciale subsidie wordt wel aan sympathieke doelen uitgegeven, echter, niet duidelijk is geworden of de doelstellingen van de provincie Utrecht worden gehaald. In die zin vindt zij voorliggende rapportage gebrekkig. In de notitie wordt gemeld dat de opgedane kennis, methodieken of vaardigheden verder worden verspreid, o.a. via de provinciale website. Zij vindt dat weinig overtuigend en vraagt dienaangaande om een nadere toelichting.

Mevrouw Alsem laat weten dat de VVD-fractie de principiële discussie heeft gevoerd in hoeverre de provincie een rol heeft op het sociale vlak en zo ja, hoe dan. Deze vraag hoort thuis in de kerntakendiscussie en haar voorstel is daarover in dat kader met elkaar in gesprek te gaan.

Mevrouw Nap benadrukt dat deze commissie en P.S. de stimuleringsregeling Maatschappelijke Ontwikkeling in 2008 voor vier jaar hebben vastgesteld. Zij vindt de kritiek die nu op de regeling wordt geuit dan ook enigszins misplaatst. Overigens heeft zij er geen bezwaar tegen dit onderwerp te betrekken bij de kerntakendiscussie.

De heer Bisschop benadrukt dat de SGP geen bezwaar heeft tegen een stimulerende aanpak van de provincie Utrecht op het sociale vlak. Echter, voor liggen nu de 17 beste projecten, gekozen uit 40

aanvragen, en deze stellen hem zeer teleur. Het is dan ook logisch de vraag te stellen; is de provincie met deze regeling, waarmee een bedrag van € 1 miljoen gemoeid is, wel op de goede weg?

Mevrouw Haak is van mening dat discussie over nut en noodzaak van deze subsidieregeling pas aan de orde is, bij de beëindiging van deze regeling. Conform de voorschriften wordt deze regeling opengesteld. Een ieder heeft het recht projectsubsidies aan te vragen en als aan de desbetreffende criteria wordt voldaan, dan wordt dat project goedgekeurd. Zij is zeker bereid om, bij het aflopen van de regeling, na te gaan of deze al dan niet in stand moet worden gehouden. De reden dat 80% van de aanvragen is afgewezen is gelegen in het feit dat het subsidieplafond bereikt was of dat de subsidie een structureel karakter had. Inhoudelijk konden alle ingediende voorstellen er mee door. Zij zeg toe terug te zullen komen op de optelsom van het CDA met het oog op de € 9.000,-. Deze populaire regeling is op 1 maart opnieuw opengesteld. Voor het grootste deel zijn er nieuwe subsidieaanvragen ingediend. Deze regeling wordt steeds na twee jaar geëvalueerd, met name wordt dan nagegaan of de bestaande thema's ook voor de volgende twee jaar moeten worden aangeboden. Zij vindt het wel een idee om aan te sluiten bij de Versnellingsagenda en het thema Jeugdwerkloosheid ook te betrekken bij de Stimuleringsregeling Maatschappelijke Ontwikkeling. Ook kunnen de voorwaarden van de regeling bij de volgende evaluatie wat strakker worden geformuleerd, zodat de provincie meer kan sturen op meest wenselijke projecten. Onlangs is er een Voorjaarsmarkt georganiseerd waar partijen werden uitgenodigd kennis te nemen van alle subsidiemogelijkheden van de provincie Utrecht; zo werd ook onderlinge uitwisseling van kennis bevorderd. Deze bijeenkomst werd zeer goed bezocht en leverde vele positieve reacties op.

De voorzitter gaat ervan uit dat:

- de vraag naar de invulling van de regeling terugkomt bij de kerntakendiscussie
- en dat de kwaliteit van de regeling wordt betrokken in de evaluatie.

Mevrouw Van Benthem wijst erop dat de provincie niet formeel verantwoordelijk is voor de projectresultaten die met behulp van deze regeling geboekt worden. Het gaat erom dat de partijen, die wel formeel verantwoordelijk zijn voor de effecten, zich voor het behalen van de resultaten inzetten.

De heer Bisschop constateert dat deze regeling een looptijd van vier jaar heeft. Aan de hand van een evaluatie is het wel degelijk mogelijk om al voor 2010 over te gaan tot bijstelling van de regeling, indien blijkt dat deze ongewenste resultaten oplevert. Daardoor kan er met € 1 miljoen subsidie uiteindelijk een groter maatschappelijk effect bereikt worden.

De voorzitter rondt de discussie af met de mededeling dat de evaluatie en de stimuleringsregeling Maatschappelijke Ontwikkeling t.z.t. weer in deze commissie aan bod komen.

7. Reguliere kwartaalrapportage stand van zaken wachtlijsten in de jeugdzorg en stand van zaken bestuursakkoord Rijk/IPO budget jeugdzorg 2008/2009

Mevrouw Alsem laat weten dat zij moedeloos wordt van de wachtlijsten in de jeugdzorg, die inmiddels een structureel probleem zijn geworden. In de wachtlijsten van BJU is wel een daling te zien, echter, de effecten zijn van tijdelijke aard, zoals bij de intensief ambulante zorg. Daarnaast blijkt er sprake te zijn van een groeiende wachtlijst bij het AMK. Het lijkt erop alsof er iets structureel mis is in de jeugdzorg. Terzake verwijst zij naar de Volkskrant van 28 maart waarin werd aangegeven dat er steeds meer steun komt voor een parlementair onderzoek naar de jeugdzorg in Nederland.

Voor wat betreft de definitie van wachtlijsten constateert zij dat het gaat om aanbod geformuleerde wachtlijsten en dat er, volgens voorliggende rapportage, vele verschillende soorten wachtlijsten in de jeugdzorg te definiëren zijn; de wachtlijsten waarmee deze commissie te maken heeft, zijn slechts

een deel van het verhaal. De provincie is ketenregisseur en heeft in het totale veld een rol. Zij zou het toejuichen wanneer de Randstedelijke Rekenkamer een onderzoek naar de wachtlijsten in de jeugdzorg (dus ook van de jeugd-GGZ en LVG) gaat uitvoeren, maar dan in breed verband, dat wil zeggen dat de wachtlijsten in de gehele keten bij het onderzoek moet worden betrokken. Zij heeft signalen ontvangen dat er in de jeugdzorg ook met zgn. “schaduw wachtlijsten” wordt gewerkt. De VVD heeft de Randstedelijke Rekenkamer de suggestie aan de hand gedaan daar onderzoek naar te doen. Wanneer de Randstedelijke Rekenkamer kinderen, die op schaduw wachtlijsten in de provincie Utrecht staan, op het spoor komt, dan moet dan worden gemeld.

Mevrouw Versteeg meldt dat het onderzoek van de Randstedelijke Rekenkamer ook betrekking heeft op het “best en het second best” zorgaanbod. Zij vervolgt dat de provincie op grond van de wet (nog) niet mag indiceren voor de jeugd GGZ, hoewel minister Rouvoet daar wel voorstander van is.

Mevrouw Alsem vraagt of het mogelijk is de rol van de provincie als ketenregisseur op dat punt nader te definiëren; wat is de verantwoordelijkheid van de provincie voor de totale jeugdzorg?

Mevrouw Van Benthem constateert dat het de goede kant op gaat aangezien de wachtlijsten in BJU afnemen. Helaas dreigt het nu weer de verkeerde kant op te gaan bij het AMK. Zij verzoekt G.S. daar zeer alert op te zijn. Zij vraagt hoe de incidentele middelen voor de intensief ambulante zorg een structureel karakter kunnen krijgen.

De heer Bisschop steunt de bijdrage van de VVD.

Mevrouw Pennarts vindt het positief dat BJU geen wachtlijsten meer heeft, zij het dat het AMK weer met een groeiende wachtlijst wordt geconfronteerd. Zij vraagt waarvoor de incidentele financiële middelen worden ingezet. Met het oog op de IPO prestatie-afspraken vraagt zij:

- of de provincie minder zorg heeft geleverd dan het aanbod
- of de provincie minder heeft verwerkt dan de prognose aangeeft.

De wachtlijsten zijn exclusief LVG en GGZ maar BJU moeten al die cliënten wel verwerken. Zij heeft de indruk dat de wachtlijstcijfers gefilterd worden (“zand en grint”) waardoor er geen reëel beeld ontstaat van interacties in de wachtlijsten. Zij staat op het standpunt dat de opbouw van de wachtlijsten integraal, dus in een breed kader, door de Randstedelijke Rekenkamer moet worden onderzocht.

De voorzitter laat weten dat de suggesties van deze commissie ten aanzien van het onderzoek naar de jeugdzorg aan de Randstedelijke Rekenkamer zullen worden doorgegeven.

Mevrouw Nap sluit zich aan bij de reactie van de VVD.

Mevrouw De Heer constateert dat de positieve ontwikkeling in de wachtlijst tijdelijk van aard is. Meer transparantie in de cijfers is noodzakelijk. Zij sluit zich aan bij de woorden van GroenLinks over het kennelijk filteren van de wachtlijstcijfers. Dienaangaande vraagt zij om een reactie van G.S. De groeiende wachtlijst bij het AMK is zorgwekkend maar dat mag niet tot de conclusie leiden dat de jeugdzorg niet functioneert. Jeugdzorg heeft te maken met een zeer grote aanwas en toestroom van cliënten. Nadrukkelijk wil zij de problematiek in deze context plaatsen, om zo toch een compleet beeld te schetsen.

Mevrouw Versteeg sluit zich aan bij de woorden van mevrouw De Heer. Zij constateert dat er onderzoek wordt gedaan naar de wachtlijsten bij BJU. Tegelijkertijd wil zij de evaluatie van de Wet Jeugdzorg afwachten. LVG en J-GGZ horen niet bij de provincie en dat vereist wel een wetswijziging. Zij verwijst naar een persbericht van 17 maart jl. over indicering????? Daarbij kan aangehaakt worden om LVG en J-GGZ met BJZ te laten integreren.

De heer Lutfula memoreert dat gedacht werd dat de nieuwe aanpak en de nieuwe bedrijfsprocessen in BJU tot een oplossing van de knelpunten zouden leiden, echter, dat blijkt niet het geval te zijn, dit ondanks het feit dat er zeer veel geld in de jeugdzorg is geïnvesteerd. Steeds opnieuw wordt de commissie met andere cijfers geconfronteerd. Hij vindt het opvallend dat de wachtlijsten tijdens de vakantieperiode steeds toenemen. Dat is geen incidenteel verschijnsel. Hij vraagt waarom er geen maatregelen worden genomen om de wachtlijsten tijdens de vakantieperiode te stabiliseren. In het onderzoek moet voorts aandacht zijn voor de redenen waarom kinderen in de jeugdzorg terecht komen. Hangt dat samen met bepaalde wijken of bepaalde gezinnen? Wanneer er inzicht is in de oorzaak, kunnen er meer maatregelen worden genomen om te voorkomen dat de wachtlijsten alsmaar groter worden.

Mevrouw Haak zet uiteen dat de jeugdzorg complex is. Wel is het zo dat een kind goed geholpen kan worden met bv. ambulante zorg. Tegelijkertijd kan het kind voor meerdere soorten zorg zijn aangemeld, en dat maakt de berekening van de wachtlijsten erg complex, echter, het kind dat geholpen wordt heeft daar geen last van. Zij benadrukt dat BJU in de provincie Utrecht goed presteert. Ter illustratie verwijst zij naar de snelle afname van de wachtlijsten. Nadrukkelijk stelt zij dat het probleem van de wachtlijsten nooit zal worden opgelost. Zo komt het voor dat kinderen voor jeugdzorg worden aangemeld, daar als het ware worden geparkeerd, omdat ouders het niet meer weten. Inderdaad levert het AMK problemen op, gelet op de groeiende wachtlijst maar alle kinderen die worden aangemeld worden eerst op risico's gescreend. Bij daadwerkelijk risico wordt er door BJU onmiddellijk maatwerk geleverd. Al eerder heeft zij aangegeven dat er deze week overleg met BJU zal plaatsvinden, o.a. over maatregelen om de groei in de wachtlijst AMK tegen te gaan. Een verklaring voor het feit dat wachtlijsten in de jeugdzorg ook landelijk toenemen, heeft tevens te maken met de organisatie van de jeugdzorg in gemeenten. Wanneer dat in gemeenten niet op orde is, neemt de druk op BJU onmiddellijk toe. Zo komt het voor dat kinderen een indicatie krijgen voor BJU maar daar niet thuis horen. Ook daarover zal het gesprek moeten gaan, nl. over hetgeen er in gemeenten niet goed loopt.

Naar aanleiding van opmerkingen over integraal indiceren, merkt mevrouw Haak op dat er dankzij het programma Utrechtse Jeugd Centraal pilots gaande zijn, o.a. met de indiceerwijzer waarmee zorg en scholing in één hand worden gelegd. Het IPO dringt er bij de minister op aan om LVG en GGZ bij de jeugdzorg onder te brengen omdat de verschillende financieringsstromen en indicaties in de praktijk grote problemen opleveren. Zij verwacht dat LVG en GGZ t.z.t bij de jeugdzorg worden ondergebracht. Destijds hebben P.S. extra gelden beschikbaar gesteld voor de intensief ambulante hulp en dat heeft onmiddellijk positieve effecten opgeleverd. Echter, het ging om incidentele middelen. De provincie Utrecht heeft in de afgelopen tijd heel veel extra financiële middelen voor de jeugdzorg beschikbaar gesteld, maar nu is daar geen geld meer voor. Op een vraag van mevrouw Pennarts antwoordt mevrouw Haak dat zij hoopt dat er van de extra middelen voor de intensief ambulante zorg een zodanige stimulans is uitgegaan dat dit blijvende effecten oplevert. Mevrouw Pennarts verwacht een melding van G.S. aan de commissie WMC wanneer de efficiencyvoordelen, ondanks de extra financiële inzet van de provincie, toch niet worden gehaald. Mevrouw Haak zegt dat toe. Overigens wordt nu merkbaar dat er zorgaanbieders zijn die hun zorgaanbod ombuigen richting intensief ambulante. Dat betekent dat er op dat gebied meer aanbod zal ontstaan. Het is van groot belang dat hulpverlening aan kinderen zoveel mogelijk in de eigen omgeving wordt aangeboden. Bij voorkeur moet een intramuraal setting worden vermeden.

Mevrouw Pennarts constateert dat er een beweging bij BJU is ingezet, maar die beweging moet wel doorgaan.

Mevrouw Versteeg memoreert dat het nieuwe financiële stelsel voor de jeugdzorg in 2010 inmiddels op losse schroeven is komen te staan. Zij vraagt hier expliciet aandacht voor.

Mevrouw Haak beaamt dat er voor 2010 nog geen akkoord over het financiële stelsel voor de jeugdzorg is bereikt. Zij zegt toe dat het rapport Linschoten in deze commissie zal worden besproken; daarin wordt uitgegaan van een nieuwe financiering jeugdzorg in 2011. Zij gaat ervan uit dat 2010 in die zin een overgangsjaar zal worden en dat van de huidige budgetten moet worden uitgegaan.

Mevrouw Versteeg memoreert dat de Commissie voor de Financien heeft gesteld dat de provincies hun middelen voor hun wettelijke taken moeten inzetten. Zij verwacht dat G.S. richting rijksoverheid uitdraagt dat er onvoldoende middelen beschikbaar zijn voor de jeugdzorg.

Mevrouw Haak memoreert dat de provincie ervoor heeft gekozen kwaliteit aan de jeugdzorg toe te voegen en om die reden werden er extra middelen beschikbaar gesteld. In ieder geval is wel met het rijk overeengekomen dat de groei in de jeugdzorg zal worden gefinancierd, dat betekent dat de budgetten beter bij de vraag gaan aansluiten. Echter, of het geld voldoende zal zijn om de jeugdzorg voor 100% te financieren is nog maar de vraag. Zij vreest dat er altijd grote druk op de jeugdzorg zal blijven bestaan.

De voorzitter constateert het volgende:

- De positieve ontwikkelingen in BJU moeten worden vastgehouden.
- Op 15 juni a.s. komt de jaarrapportage over de jeugdzorg beschikbaar. Hij stelt voor daarover eerst een woordvoerdersoverleg te houden.
- De opmerkingen van de commissie WMC over het onderzoek van de Randstedelijke Rekenkamer inzake de jeugdzorg zullen worden doorgegeven. Het uiteindelijke voorstel voor dit onderzoek zal t.z.t. aan deze commissie worden gestuurd.
- De voorzitter verzoekt G.S. positief te reageren wanneer er op landelijk niveau een onderzoek naar de wachtlijsten jeugdzorg wordt ingesteld, gezien de omvang van deze problematiek.
- Het rapport Linschoten zal in de meivergadering van deze commissie aan de orde worden gesteld, voorzien van een reactie van G.S.
- In het najaar wordt er een vervolgonferentie over de voortgang van het programma Utrechtse Jeugd centraal georganiseerd.

Als aandachtspunt voor het woordvoerdersoverleg noemt mevrouw Alsem de “ijsberg” aan jeugdzorg in gemeenten. Gemeenten laten taken liggen en als gevolg daarvan wordt de jeugdzorg in de provincie met groei geconfronteerd. Het rapport Linschoten heeft daar opmerkingen over gemaakt, ook over het investeren in en het meten van preventie. Haar vraag is hoe de provincie samen met gemeenten de toestroom van jongeren in het kader van het programma Utrechtse Jeugd Centraal adequaat kan opvangen. De voorzitter meent dat dit punt zal terugkomen bij de bespreking van het rapport Linschoten. Mevrouw Haak wijst erop dat preventie en steun aan de Centra voor Jeugd en Gezin belangrijke thema's zijn van Utrechtse Jeugd Centraal.

De voorzitter wil niet ingaan op de vraag van de SP over het stabiliseren van de wachtlijst BJU tijdens de vakantieperiode. De SP fractie heeft daarover in P.S. een motie ingediend en deze kwestie is in deze commissie niet meer aan de orde. Mevrouw Haak zet uiteen dat er een grote toeloop op de jeugdzorg ontstaat in perioden waarin scholen gesloten zijn. Gemeenten hebben de taak daar acties op te ontwikkelen maar niet de provincie.

8. Statenvoorstel provinciale leerstoel Vrede van Utrecht

Op een vraag van mevrouw Walta over punt 3 uit het voorstel, antwoordt mevrouw Raven dat er inderdaad geen extra gelden beschikbaar worden gesteld voor de bijzondere tijdelijke leerstoel. De

Agenda 2010 loopt af in het jaar 2010 terwijl de bijdrage betrekking heeft op de periode 2009-2013. In de voorjaarsnota 2009 zal een wijziging in het kasritme worden opgenomen om het budget voor 2011 t/m 2013 beschikbaar te kunnen stellen uit de huidige middelen Vrede van Utrecht.

Mevrouw De Heer spreekt haar waardering uit voor de uitwerking van de motie in voorliggend voorstel.

Mevrouw Walta constateert dat er een communicatieplan wordt opgesteld om de rol van de provincie in het kader van deze leerstoel/Vrede van Utrecht meer zichtbaar te maken. Zij vraagt naar de kosten van dat plan en waar dat uit wordt betaald. De zeven doelstellingen van de provinciale leerstoel Vrede van Utrecht vindt zij erg algemeen. Extra aandacht vraagt zij voor de punten 4 en 6 resp. het bewuster maken van het belang van internationaal recht, van diplomatie en internationale relaties alsmede het onderzoeken van zowel handel als cultuur als vorm van bemiddeling bij conflicten en geschillen, omdat juist die punten samenhangen met de Vrede van Utrecht.

De heer Pollman gaat akkoord met dit voorstel en stelt voor dit als sterstuk aan P.S. voor te leggen.

De heer Bisschop vindt dit voorstel wel een goede uitvoering van de motie maar toch krijgt hij hier “een onaangenaam gevoel” bij; het lijkt erop alsof er een plan is gemaakt waar later het label van de Vrede van Utrecht aan gekoppeld is. Er komt een leerstoel om het gedachtegoed van de Vrede van Utrecht te bevorderen. Wanneer er in dat kader een activiteit in Europees verband wordt ondernomen, is zijn suggestie om Utrecht eerst de Vrede van Munster anno 1648 te laten tekenen; dat is immers nooit gebeurd.

De heer Fastl vindt voorliggend programma nogal elitair overkomen en dat is niet in lijn met de Vrede van Utrecht. Met dit voorstel wordt slechts een beperkt publiek bereikt. Wat GroenLinks betreft is één openbaar college per gastleraar te weinig en wat dat betreft moeten er aan de hoogleraren meer eisen worden gesteld. Enerzijds is de faculteit geesteswetenschappen zeer beperkt en anderzijds zijn de 7 doelstellingen erg algemeen geformuleerd; nadere concretisering daarvan is wenselijk. Wat hem betreft wordt vooral gefocust op doelstelling 1, het bevorderen van actief en geïnformeerd burgerschap door interculturele dialoog en uitwisseling, omdat daarmee een breed publiek kan worden bereikt. Mevrouw De Heer wijst erop dat de leerstoel slechts één van de onderdelen is van de Vrede van Utrecht. Daarbij is afgesproken dat “elitaire” gastcolleges ook in een publieksversie kunnen worden vertaald om zo meer doelgroepen te bereiken. De heer Fastl is van mening dat die afspraak veel duidelijker in voorliggend voorstel tot uiting moet komen. Mevrouw De Heer sluit zich daarbij aan.

Mevrouw Stadhouders vindt het belangrijk dat de Vrede van Utrecht niet alleen in zijn historische context wordt geplaatst maar ook betekenis krijgt voor de huidige tijd en voor de wijze waarop wij met elkaar willen omgaan. Het feit dat meerdere academici zich met dit thema gaan bezighouden, betekent dat het thema ook een diverse invulling zal krijgen en dat is een goede zaak. De derde doelstelling is gericht op maatschappelijke inbedding en dat heeft een brede uitstraling. Het is volgens haar vooral belangrijk welke mensen de leerstoel gaan bezetten: het succes is daar in grote mate van afhankelijk. Het CDA stemt in met voorliggend voorstel.

Mevrouw Versteeg laat weten dat D66 instemt met het voorstel ten aanzien van de leerstoel Vrede van Utrecht. Zij begrijpt dat de leerstoel gedurende drie maanden wisselt; is die periode niet erg kort?

De heer Lutfula laat weten dat voorliggend voorstel de SP aanspreekt, met name de derde doelstelling nl.: het ondersteunen van meertaligheid, tolerantie en bezieling. Wel zijn de vele doelstellingen erg algemeen geformuleerd en zijn vraag is dan ook of deze wel haalbaar zullen zijn.

Concretisering van de doelstellingen heeft zijn voorkeur. Hij constateert dat het minste deel van de subsidie wordt besteed aan onderwijs terwijl het meeste deel wordt bestemd voor de kosten van hoogleraren en marketing. Zijn fractie is van oordeel dat er meer dan nu in het onderwijs moet worden geïnvesteerd. Ook plaatst hij vraagtekens bij de kosten huisvesting en reiskosten van familie, gelet op het feit dat de leerstoelhouder niet langer dan drie maanden in Nederland zal verblijven.

Mevrouw Raven memoreert dat het hier gaat om een universitaire leerstoel. P.S. hechtten eraan om de Vrede van Utrecht voor een breed publiek toegankelijk te maken, o.a. door middel van het verzorgen van openbare colleges. Het programma voorziet daar in. Vragen zijn gesteld over de rol van de provincie Utrecht. Vanuit de faculteit geesteswetenschappen wordt een commissie ingesteld, die kandidaten zal voordragen als visiting professor. De heer Klein Kranenburg zal in die commissie de provincie vertegenwoordigen. De organisatie van deze tijdelijke leerstoel ligt bij de universiteit. In totaal zullen er 9 visiting professors de leerstoel gaan bezetten, ieder gedurende drie maanden. Op die wijze kunnen alle thema's in het kader van de Vrede van Utrecht aan bod komen.

Opmerkingen zijn gemaakt over de kosten honorarium, huisvesting en reiskosten. Soms zal een hoogleraar alleen komen, maar in een ander geval zal hij zijn gezin meenemen. De Universiteit krijgt één totaal bedrag en alle kosten moeten daaruit betaald worden. Wanneer er geld overblijft, dan komt dat terug naar de provincie. De publiciteit en communicatie verloopt via het programma Vrede van Utrecht en daar is geen extra budget voor nodig.

Inderdaad kan verschillend worden gedacht over de zeven doelstellingen provinciale leerstoel Vrede van Utrecht. Zij staat op het standpunt dat er een goede mix van thema's tot stand is gekomen, die aan de Vrede van Utrecht te linken zijn.

Zij is blij dat de Universiteit van Utrecht zo positief op het voorstel heeft gereageerd en daarmee aan de slag wil gaan.

Mevrouw Walta adviseert vooral historici voor deze leerstoel te benaderen. Zij zijn gewend hun kennis op een begrijpelijke manier over te brengen. Overigens is de VVD van mening dat deze leerstoel zeker niveau mag hebben. Zij vindt de leerstoel een goed initiatief, zij het dat er wat kanttekeningen bij te plaatsen zijn.

De heer Bisschop laat weten dat zijn fractie overweegt tegen dit voorstel te stemmen; hij kan zich niet in de inhoud van dit voorstel vinden. Mevrouw De Heer betreurt het dat de heer Bisschop dat niet eerder heeft laten weten, wellicht was bijstelling van het voorstel dan nog mogelijk geweest. Het is ook mogelijk om hierover een amendement in te dienen. De heer Bisschop laat weten dat hij destijds in P.S. wel degelijk een kanttekening bij dit voorstel heeft gemaakt. Overigens is dit voor hem de eerste keer dat hij zich inhoudelijk over het voorstel kan uitspreken. Vlag en lading dekken elkaar niet. Ook is hij kritisch over de aanstellingsperiode van drie maanden; die periode is te kort om wetenschappelijk werk te kunnen leveren. Mevrouw Walta wijst erop dat het ook bij deze leerstoel om gastcolleges zal gaan.

De heer Fastl laat weten dat GroenLinks dit een sympathiek voorstel vindt. Academische inbedding is goed maar meer aandacht moet er zijn voor een breder publiek.

Mevrouw Stadhouders merkt nogmaals op dat het succes van deze leerstoel staat of valt met de kwaliteit van degenen die de leerstoel gaan bezetten.

Mevrouw De Heer gaat ervan uit dat de periode van drie maanden wel enige flexibiliteit kan bevatten. Mogelijk wordt de leerstoel de ene keer twee maanden en de andere keer vier maanden bezet. Zij wil eerst met haar fractie overleggen of dit voorstel als sterstuk aan P.S. kan worden aangeboden.

De voorzitter rondt de bespreking van dit agendapunt af en concludeert:

- dat dit voorstel in principe als een sterstuk aan P.S. zal worden gepresenteerd;
- dat er een stemverklaring van de SGP zal volgen;
- en dat de ChristenUnie het voorstel eerst in eigen kring wil bespreken.

TER KENNISNEMING

9. Aanvraag programma Cultuurparticipatie

Mevrouw Raven deelt mede dat het rijk zich in dit programma kan vinden. Afsproken is dat het rijk en de provincie ieder 50% van de kosten voor hun rekening zullen nemen. Dat betekent dat men met dit programma aan de slag kan gaan.

Mevrouw Pennarts vindt de benadering in deze notitie erg eerlijk, juist omdat ook de zwakke onderdelen van het beleid niet onder stoelen of banken worden geschoven. Zij heeft daar veel waardering voor.

10. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering.