

Hoofdstuk 1.

- Dit college wil geen discussie over rekenmodellen. Maar in het Streekplan staat dat we streven naar een maximaal woningtekort van 3%. Deze 3% procent is ook in lijn met de rijksambitie (zie voetnoot 8, bladzijde 63 Streekplan 2005-2015). Hoe zijn deze twee zaken met elkaar te rijmen?
In het streekplan staat dat vanuit de visie op de ruimtelijke mogelijkheden met het woningprogramma van 73.500 woningen het provinciale woningtekort in de streekplanperiode kan worden teruggebracht tot minder dan 3 procent in 2015. De bijbehorende voetnoot geeft aan dat een halvering van het woningtekort (van 6% naar 3%) gelijk aan de rijksambitie is.
- In uw collegeprogramma staat dat u rekening wilt houden met maatschappelijke tendensen: ...“zoals gematigde bevolkingsgroei”...(blz. 5.) In gewoon Nederlands krimp van de bevolking. (a) Waar blijkt dat uit in deze notitie. (b) Welke cijfers liggen daar aan ten grondslag?
Krimp van de bevolking in deze provincie is op de korte termijn niet aan de orde. De huidige teruggang die zich in een enkele gemeenten manifesteert, is het gevolg van de woningbouwontwikkeling (ruimtelijk beleid). De druk op de woningmarkt bij die gemeenten is echter nog onverminderd groot, maar wordt afgeleid naar de ‘opvanggemeenten’. Krimp is bovendien iets anders dan gematigde bevolkingsgroei.
- U verwacht dat het niet haalbaar is om in deze streekplanperiode 80.000 woningen te produceren. U schrijft: ...“een deel van de beschikbare streekplancapaciteit zal pas daarna (na 2015 WB) in woningbouw kunnen worden omgezet.”...Wordt het tekort aan woningen in 2015 dan opgeteld bij de opgave voor de periode 2015-2030, teneinde op een later tijdstip het maximale tekort van 3% woningtekort te halen?
Ja.
- In paragraaf 1.5 wordt de opgave in het kader van de NV Utrecht in de periode van na 2015 weergegeven. Kunnen wij een herberekening ontvangen voor de woningbouwopgave/indicatie voor het grondgebied van de provincie Utrecht voor de periode 2015-2030, inclusief Zuidoost en West Utrecht en minus de woningen niet in de provincie Utrecht worden gebouwd, maar wel inclusief het contingent van 15.000 woningen in de Flevopolder/Almere?

	<i>Gewenste productie aantal woningen t.b.v. provincie Utrecht 2015- 2030</i>	<i>Ruimtelijke mogelijkheden o.b.v. Ontwikkelingsvisie NV Utrecht</i>
<i>Regio Utrecht</i>	<i>41.000</i>	<i>37.000</i>
<i>Regio Amersfoort / Eemland</i>	<i>14.000</i>	<i>12.200</i>
<i>Overig Utrecht: Zuidoost en West</i>	<i>15.000</i>	<i>PM</i>
<i>Flevoland / Almere</i>	<i>-</i>	<i>15.000 *)</i>
<i>Provincie Utrecht</i>	<i>70.000</i>	

*) 15.000 deels ook voor gewest Gooi en Vechtstreek; niet allemaal exclusief voor Provincie Utrecht.

- In uw balans, paragraaf 1.6, zegt u dat de onderkant van de woningbouw vastloopt door een grote vraag en te weinig aanbod van betaalbare koop- en huurwoningen. Dat spoort met het bericht in het AD van 31 maart dat de wachttijd voor een huurhuis in de BRU-regio is opgelopen naar zes jaar (was in 2005 nog 4,8 jaar). (a) Wat kan de provincie doen om, met andere partijen, het aanbod van betaalbare koop- en huurwoningen te vergroten? (b) Wat is het resultaat van het overleg geweest met gemeenten, ontwikkelaars en corporaties over dit probleem? (c) Als je nu kijkt naar de aanwending van de gelden uit het fonds SBW en het Fonds Uitplaatsing Hinderlijke Bedrijven, moeten criteria niet bijgesteld worden of prioriteiten anders worden gelegd?

Deze vraag is door gedeputeerde de Jong al beantwoord. Uit de verdeling van de 1^e tranche fonds SBW blijkt ca. 60% van de subsidie direct gerelateerd te kunnen worden aan sociale huur-en koopwoningen.

Hoofdstuk 2

- Over paragraaf 2.4: (a) Wat is de huidige capaciteit (fte) van het aanjaagteam en wat betekent de zinsnede dat deze eventueel wordt uitgebreid "binnen de beschikbare mogelijkheden"? (zie conclusie blz. 7) (b) Wat is de analyse van het stagneren van het Wel Thuis project? (c) Wordt de 'Taskforce Kantoortransformatie' en 'Wonen boven Winkels' een onderdeel van het aanjaagteam of een afzonderlijke unit? Over hoeveel fte. hebben we het?
*Deze vraag is door gedeputeerde de Jong al beantwoord.
Binnen het programma Wel Thuis! zien we dat vooral het aantal zorgwoningen (waar 'gegarandeerd' 24-uurszorg geleverd wordt) bij de planning achterblijft. Dit heeft voor een belangrijk deel te maken met de veranderende regelgeving op het terrein van zorgvastgoed waardoor de verschillende partijen (zorgorganisaties, woningcorporaties) terughoudend opereren. De recessie lijkt deze stagnatie te versterken. Binnen Wel Thuis! proberen we op verschillende manieren de realisatie van zorgwoningen te stimuleren .*
- We onderschrijven de instelling van de 'Knelpuntenpot', als derde tranche van het Fonds Stedelijk Bouwen en Wonen (SBW), paragraaf 2.2. Omvang en inzet van deze derde tranche van het FSBW zijn op dit moment nog onduidelijk, daarmee is de effectiviteit ook onduidelijk. (a) Wanneer komt er een notitie over omvang en inzet naar PS c.q. de commissie? (b) Wat is (of wordt) het uitleentariaf van gelden uit de Knelpuntenpot, m.a.w. wat is een zachte lening? (Het inleentariaf is marktconform en wordt SBW betrokken).
Deze vraag is door gedeputeerde de Jong al beantwoord.
- In hoofdstuk van de NV-Utrecht staan de randvoorwaarden omschreven. Belangrijk hierbij is het gegeven dat binnenstedelijk veel geld kost. In de NV-Utrecht zijn cijfers opgenomen die reëel lijken. ("blz 59: de conclusie is dat de huidige binnenstedelijke projecten [...] tekorten hebben van 5.000 tot 40 duizend E per woning. Voor de jaren 2015-2030 lopen de tekorten voor de resterende, binnenstedelijke locaties op tot 10 a 65 duizend per woning.").
Zie antwoord volgende vraag.
- De berekening / voorstelling van zaken in de derde alinea onder 2.1 kloppen dus niet. Hier wordt gedaan alsof 5.000 euro voldoende is voor een woning. Wij pleiten er als PvdA niet voor een provinciale bijdrage zoals genoemd in de NV-Utrecht. Maar dit is wel van belang om de discussie rond de aantallen woningen zuiver te houden.
In budget 1 van het fonds SBW is de provinciale steun op € 5.000 per woningen vastgelegd (PS-besluit van 19 mei 2008).

Hoofdstuk 3

- In de notitie Bouwen en Wonen van 28 mei 2008 wordt een opsomming gegeven van mogelijkheden om in deze Streekplanperiode 7.000 woningen extra te bouwen. Zie hoofdstuk 3 van deze notitie. (Studentenwoningen extra 1.500 woningen, Leusden, Nieuwegein, Veenendaal, extra 2.500 woningen, SWA zoals Houten, Soest en IJsselstein, extra 1.000 woningen, Rijnenburg, extra 1.000 woningen, Uitbreiding Bunnik, Vianen extra 1.000 woningen) Kunt u per onderdeel aangeven waarom dit in uw beoordeling wel of niet mogelijk is?
Zoals aangegeven is uit de recente inventarisatie voor de nota woningbouwcapaciteit 2009 gebleken dat er zo'n 6.000 woningen extra plancapaciteit tot 2015 is bijgekomen.
- Wat betekent de voorwaarde voor uitbreiding Bunnik, Houten, Werkhoven is door GS gekoppeld aan woningbouw voor lokale behoefte. Wat bedoelt u daarmee?
Het gaat hierbij om de locatie Bunnik/Odijk-West; met lokaal wordt bedoeld: de eigen behoefte van de gemeente.