

VERSLAG van de vergadering van de Statencommissie Wonen, Maatschappij en Cultuur van 28 september 2009 in het Provinciehuis Utrecht

Aanwezig:

Drs. B. Nugteren (voorzitter), Mw. M. Haak-Griffioen (gedeputeerde), drs. W.M. de Jong (gedeputeerde), mw. A.H. Raven, BA (gedeputeerde), mw.drs. F.M. Alsem (VVD), dr. R. Bisschop (SGP), mw. F. Bichbich (SP), mw. C. Dekkers-Raadsen (CDA), J. Fastl (GroenLinks), mw.drs. J.M. de Heer-Verheij (ChristenUnie), ir. C.L. Jonkers (MooiUtrecht), H.R.A.L. Klein Kranenburg (CDA), mw. H. Nap (CDA), mw. A.M.A. Pennarts-Pouw (GroenLinks), drs. P.C. Pollmann (PvdA), mw. J. van Pijkeren (CDA), mw.drs. J.C.M. Versteeg (D66), drs. R. de Vries (D66), mw. drs. H.D.I. Waltauf 'm Keller (VVD) alsmede G.J. van der Werff (VVD);

Met kennisgeving afwezig:

Y. Lutfula (SP) en W. van der Steeg (PvdD);

Van ambtelijke zijde aanwezig:

Drs. H. Schoen (adjunct-griffier), mw. R. Ambatzidellis-Heidstra (commissiesecretaris) en mw. G. van Weerd (verslag).

1. Opening

De voorzitter, de heer Nugteren, opent de vergadering met een woord van welkom. Met name heet hij mevrouw Van Pijkeren, opvolgster van mevrouw Stadhouders, welkom. Vervolgens worden de berichten van verhindering doorgenomen.

2. Mededelingen en ingekomen stukken

Naar aanleiding van het werkbezoek van heden, deelt de voorzitter mede dat het onderzoeksrapport met betrekking tot het sportbeleid in de provincie Utrecht nog zal worden nagezonden.

Mededelingen van mevrouw Raven

Eerder heeft de commissie mevrouw Raven gevraagd *in hoeverre festivals en instellingen te lijden hebben onder de huidige economische crisis*. In de vorige vergadering is in die zin een brief van Tweekt besproken. Tweekt blijkt de enige theaterinstelling te zijn die de provincie over financiële problemen heeft benaderd. Tweekt ontvangt van de provincie jaarlijks € 1 ton subsidie; nu al voorziet de instelling voor 2010 een tekort van € 2 ton. Mevrouw Raven heeft Tweekt verzocht eerst na te gaan welke interne oplossingen er zijn voor de financiële problemen, bv. aanpassing van de programmering. Zij heeft geen toezegging gedaan voor extra gelden.

Mevrouw Raven heeft geen signalen ontvangen dat andere instellingen te lijden zouden hebben onder de economische crisis.

Mevrouw Raven is voorts van mening dat het debat in P.S. over de *Giro d'Italia* teleurstellend is verlopen. Op 24 oktober a.s. wordt definitief bekend welke route er door de provincie Utrecht zal worden gefietst. In ieder geval zal de maximum afstand van 200 kilometer worden gefietst. De Italianen die op bezoek waren in de provincie zijn zeer enthousiast. De Minister van Landbouw van Italië heeft dit jaar extra geld voor de Giro beschikbaar gesteld. De provincie Utrecht is gevraagd filmpjes te maken over de typische streekeigen producten langs de route waar gefietst wordt.

Inmiddels is bekend dat de Giro door drie landen integraal zal worden uitgezonden, terwijl er in 160 landen fragmenten van de Giro zullen worden uitgezonden. In 123 landen zullen er live beelden worden geschakeld. Dat alles zal ook voor de provincie Utrecht een grote exposure betekenen. De directeur van het Italiaanse Bureau voor Toerisme, getrouwd met een Nederlandse vrouw en studerende kinderen in Utrecht, heeft inmiddels de provincie Utrecht bezocht en is eveneens zeer enthousiast.

Voorts tekent mevrouw Raven hierbij aan dat de stad Utrecht zeer teleurgesteld is over het feit dat de provincie Utrecht niet over is gegaan tot een garantiestelling van € 3 ton voor de Giro d'Italia, terwijl was afgesproken dat stad en provincie dienaangaande gezamenlijk zouden optrekken.

Mededelingen mevrouw Haak

Mevrouw Haak en de wethouder van Nieuwegein “zijn het er samen over eens dat zij het niet eens zijn” over de **Samenwerkingsagenda** maar dat het geen nut meer heeft daar nog op terug te komen. De provincie zou een projectleider beschikbaar stellen voor het CJG, terwijl er een aanjager is geleverd. De aanjagers hebben in Nieuwegein, maar ook in andere gemeenten, hun werk gedaan. De provincie is zijn toezegging nagekomen maar wil, naast de aanjager, niet ook nog een projectleider leveren. De gemeente Nieuwegein blijft van mening dat er iets anders is geleverd dan waarom was gevraagd. Provincie en Nieuwegein beoordelen dat anders. Overigens is het project in Nieuwegein inmiddels afgesloten.

Ook is er met de gemeente Amersfoort nog een verschil van mening over de Samenwerkingsagenda. Een en ander zal in een notitie worden verwoord die de commissie zal ontvangen.

Op vragen van mevrouw Pennarts verduidelijkt mevrouw Haak dat de problemen in Nieuwegein geen betrekking hebben op de multiprobleem gezinnen.

Mevrouw Pennarts constateert dat er in gemeenten nogal eens taken blijven liggen waar het gaat om de jeugdzorg, met name de preventie. Zij vraagt of samenwerking met Nieuwegein wellicht toch een link kan zijn om de lokale en de provinciale problemen aan elkaar te koppelen.

Mevrouw Haak wijst in deze op de preventieketen in het programma Utrechtse Jeugd Centraal. Daarnaast wordt er ook in het onderwijsveld steeds weer een relatie naar gemeenten gelegd. Vooral door samenwerking en ondersteuning wil de provincie gemeenten stimuleren hun taken goed uit te voeren.

De commissie WMC zal van mevrouw Haak het boekje ontvangen inzake “**Een verkenning van de grenzen, ethische overwegingen bij zorg op afstand**”. Dit boekje heeft zij de staatssecretaris aangeboden die zeer positief was over het initiatief en de rol van de provincie. In het boekje wordt ingegaan op verschillende projecten in het kader van Wel Thuis, waarbij domotica wordt getest; aangegeven wordt dat de provincie steeds aanloopt tegen de vraag of zorgverleners en cliënten wel enthousiast zijn over domotica. De staatssecretaris zal de ervaringen betrekken bij de discussie die in de breedte zal worden gevoerd.

Mevrouw Versteeg constateert dat de notitie over de **wachtlijsten Jeugdzorg** als een ter kennisname stuk is geagendeerd. Zij vraagt waarom deze notitie niet als een ingekomen stuk wordt behandeld zodat de commissie de gelegenheid krijgt daarover van gedachten te wisselen. Zij vraagt of informatie over de wachtlijsten Jeugdzorg voortaan altijd als een ingekomen stuk zal worden geagendeerd.

De voorzitter antwoordt dat standaardinformatie in principe ter kennisname wordt geagendeerd. Echter, informatie over de wachtlijsten in de Jeugdzorg leent zich voor nadere bespreking. Hij zal de commissie gelegenheid bieden hier inhoudelijk op in te gaan.

Mevrouw Bichbich verwijst naar het memo d.d. 14 september jl. **over evaluatie project spoedeisende zorg (SEZ)**.

Zij stelt de volgende vragen:

- Inzake de samenwerking met de LWI's en MEE is het de vraag of de SEZ voor wat betreft de crisisdienst teveel van MEE en de LWI's verwacht of is er iets anders aan de hand. In welke mate is het een probleem en wanneer wordt het opgelost?
- Vragen heeft de SP over de werkrelatie tussen het CCP en het SEZ-team. Zij vraagt wanneer de afstemming gaat verbeteren.
- Melding wordt gemaakt van de samenwerking tussen politie en SEZ-team. Zij vraagt of er ook andere doelgroepen zijn waarmee door het SEZ-team kan worden samengewerkt.

Mevrouw Haak zegt toe dat deze vragen schriftelijk zullen worden beantwoord.

Rapportage auditcommissie Jeugdzorg

Mevrouw Pennarts memoreert dat deze rapportage op 2 november a.s. wordt besproken met de auditcommissie. Zij vraagt of dit rapport daaraan voorafgaand nog in deze commissie zal worden besproken.

De voorzitter antwoordt dat er op 2 november, voorafgaand aan de WMC commissievergadering, een bijeenkomst voor de woordvoerders is gepland ten behoeve van de inhoudelijke bespreking van het rapport. De voorzitter van de auditcommissie en de gedeputeerde zullen daarbij aanwezig zijn. Vervolgens zal de rapportage in de middagvergadering van de commissie WMC worden behandeld.

De gedeputeerde heeft reeds toegezegd dat zij, ter voorbereiding van de bespreking op 2 november in de commissie WMC, een korte notitie aan de commissie zal doen toekomen over het auditrapport.

Mevrouw Pennarts verwijst naar agendapunt 16, *statenbrief reactie JIJ Utrecht*. Dit stuk is ter kennisname geagendeerd maar zij heeft daar wel vragen over.

Afgesproken wordt dat mevrouw Pennarts haar vragen via de griffie aan de gedeputeerde zal voorleggen. Wanneer de vragen niet naar tevredenheid zijn beantwoord, kan dit stuk alsnog worden geagendeerd.

De voorzitter verwijst naar zijn voorstel over de samenstelling van de *jury voor de Utrechtse Jeugdzorg Award 2009* dat hij per email aan de commissie heeft voorgelegd. Hij constateert dat de commissie unaniem besluit de dames Nap en Pennarts voor deze jury voor te dragen.

3. Verslag Statencommissie Wonen, Maatschappij en Cultuur van 31 augustus 2009

Het verslag van deze vergadering wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Rondvraag

Mevrouw Pennarts constateert dat er op 9 oktober een bijeenkomst zal plaatsvinden over het programma UJC. Het auditrapport wordt op 2 november besproken terwijl er pas op 6 oktober een beleidsreactie wordt verwacht. Het lijkt haar dat feedback op het UJC op 9 oktober vrijwel niet aan bod kan komen omdat de evaluatie pas later behandeld wordt.

De voorzitter herinnert er aan dat er voor de zomer uitvoerig is gesproken over de voortgang van UJC. Toen was al duidelijk dat de audit pas in het najaar zou verschijnen. Overigens wordt de conferentie op 9 oktober a.s. niet door de Provinciale Staten georganiseerd. De commissie heeft de gelegenheid op 2 november over het UJC te spreken. Hij wijst op de beleidscyclus voor het UJC en hij pleit ervoor die in acht te nemen.

De heer Jonkers memoreert dat er al jaren gesproken wordt over een subsidieaanvraag voor de Hervormde Kerk van Vinkeveen. Hij heeft daar al eerder vragen over gesteld. Spreker vraagt naar de actuele stand van zaken.

Mevrouw Raven antwoordt dat de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed de laatste hand legt aan een beschikking. Binnen een maand zal er meer duidelijk zijn over deze subsidieaanvraag. Zij hoopt dat zij

in de volgende commissievergadering concrete informatie kan verschaffen; een en ander beweegt zich in de goede richting.

De heer Pollmann merkt op dat tijdens het weekend bekend is geworden dat de Nieuwe Hollandse Waterlinie een rijksmonument gaat worden. Hij vraagt welke gevolgen dat zal hebben voor het beleid en de activiteiten van de provincie Utrecht ten aanzien van de NHW.

Mevrouw Raven deelt mede dat de gehele Linie nu rijksmonument zal worden, inclusief de groepschuilplaatsen in weilanden en tankgrachten (bv. om de stad Utrecht). De forten en de vestingsteden waren al rijksmonumenten. Nu de gehele Linie rijksmonument wordt, zijn ook de elementen als groepsschuilplaatsen en tankgrachten beschermd; deze mogen niet aangetast worden. Nu zullen provincies en gemeenten in hun RO-beleid nog meer rekening moeten houden met de NHWL. De provincie zal de bestemmingsplannen van gemeenten nadrukkelijk toetsen op de bescherming van de NHWL.

Mevrouw Van Pijkeren dankt voor de verwelkoming in deze commissie. Zij zal trachten haar voorganger in deze commissie, mw. Stadhouders, op een goede manier op te volgen.

5. Termijnagenda

De voorzitter vraagt aandacht voor het volgende:

- **9 oktober, conferentie over het programma UJC**
Op vragen van mevrouw De Heer, zegt de voorzitter toe dat de exacte invulling van de agenda spoedig zal volgen.
- **5 oktober, presentatie over Cultuur en Ruimte**
- **30 november, 18.00 uur, jaarlijkse bijeenkomst met JIJ Utrecht en kinderen uit de jeugdzorg.**

Mevrouw De Heer verwijst naar de uitnodiging om op 10 oktober aanwezig te zijn bij het evenement te Austerlitz. Zij vraagt dienaangaande om een nadere toelichting.

De voorzitter gaat na of er meer informatie beschikbaar is. Vooralsnog gaat hij er van uit dat dit programma een hoog amusementsgehalte zal hebben.

6. Antwoorden schriftelijke vragen over AMK wachtlijsten en Enquête evaluatie

De voorzitter herinnert aan de afspraak dat, wanneer het conceptstandpunt van de Regering met betrekking tot de evaluatie van de Wet op de Jeugdzorg aan de provincie wordt voorgelegd met verzoek om commentaar, daarover in overleg zal worden getreden met de woordvoerders WMC.

Vervolgens stelt de voorzitter het memo beantwoording vragen statenleden over de AMK-wachtlijsten en evaluatie Wet op de Jeugdzorg aan de orde.

Mevrouw Versteeg heeft de antwoorden op haar eerdere vragen gelezen, maar vindt deze nogal onbevredigend. Met name verwijst zij naar de antwoorden van de gedeputeerde op de vragen 2 en 3 van D66; een en ander blijft onduidelijk. Zij constateert dat G.S. de minister hebben toegezegd dat de met BJU afgesproken prestaties aan het eind van 2009 zullen worden gehaald terwijl op pag. 7 naar voren komt dat BJU door een aantal factoren de meeste prestatieafspraken niet volledig na kan komen.

Ook is het reactie van de gedeputeerde onbevredigend, naar aanleiding van de opmerking uit het rapport dat “daar waar de prestatieafspraken wel worden gehaald er binnen BJU een veel te hoge, onverantwoordelijk werkdruk heerst”. Zij vraagt dienaangaande om een mondelinge reactie van mevrouw Haak.

Voorts verwijst mevrouw Versteeg naar bijlage 2, de antwoorden van de provincie op vragen van minister Rouvoet. O.a. wordt aangegeven dat de provincie erop vertrouwt dat de daling van de wachtlijst

na de vakantie weer inzet. Binnenkort is het 1 oktober en dat is voor de wachtlijsten een nieuwe peil-datum. Zij vraagt hoe het er nu met de wachtlijst voor staat.

Op de vraag van de minister welke acties de provincie heeft ondernomen met het oog op de aanpak van de wachtlijsten en het opvangen van de groei, worden meerdere antwoorden gegeven, o.a. dat er onderzoek wordt verricht. Echter, een onderzoek zegt niets over het halen van een afspraak. Zij vraagt dienaangaande om meer informatie.

Voorts wordt een vraag gesteld over de prognose voor het einde van 2009. De provincie geeft o.a. aan dat, kinderen die langer dan 9 weken op de wachtlijst staan, daar op staan om redenen die buiten de invloedssfeer ligt van de zorgaanbieder en/of provincie. Zij vindt dat vaag en vraagt om een toelichting.

Mevrouw Pennarts memoreert haar vraag naar aanleiding van de rapportage wachtlijsten AMK over de constatering dat er geen echtscheidingsbemiddeling meer wordt gedaan door BJU. Dat zou door gemeenten moeten gebeuren maar BJU constateert dat gemeenten dat aanbod niet hebben. In het antwoord wordt aangegeven dat de provincie voornemens is om bij gemeenten te inventariseren welk type hulp en trajecten gemeenten inkopen, en dat er in 2010 een overzicht zal komen van lacunes en/of overschot in het hulpaanbod. Zij vraagt wat daarna de vervolgstappen zullen zijn om dit op te lossen. Blijft het een gemeentelijke aangelegenheid of krijgt ook de provincie daarin zeggenschap?

Uit de evaluatie van de Wet op de Jeugdzorg komt naar voren, voor wat betreft de doorstromingsmogelijkheden naar minder intensieve vormen van zorg, dat het project nazorg in UJC daarvoor het aangewezen traject is. Zij vraagt of het ook een kwestie is van meer en beter gespreid ambulante aanbod.

Mevrouw Alsem is teleurgesteld over het antwoord van de gedeputeerde dat er pas in 2010 een overzicht komt van lacunes in het hulpaanbod o.a. naar aanleiding van het ontbreken van lokaal zorgaanbod ten aanzien van bemiddeling echtscheidingsproblematiek.

De AMK brief biedt inzicht in de melding, de registratie en het onderzoek van het AMK.

Haar gaat het er juist om wat er ondertussen met de probleemkinderen en hun ouders gebeurt. De VVD is op zoek naar snelle oplossingen en niet naar nieuwe onderzoeken die zaken pas in 2010 inzichtelijk maken. Het gaat om betere, eerdere en snellere hulp aan kinderen en om het benoemen van concrete resultaten. Zij spreekt de verwachting uit dat kinderen, die bij het AMK worden aangemeld en met ernstige problemen te kampen hebben, én hun ouders binnen een week hulp krijgen. Of dat lokaal, landelijk of provinciaal georganiseerd wordt, doet er nu niet toe.

Ook heeft zij de vraag gesteld of het een optie is om meer en snellere hulp thuis te bieden wanneer kinderen zich te lang in een residentiële opvang bevinden. De gedeputeerde heeft geantwoord dat die mogelijke oplossing in het project "Het kind veilig Thuis" wordt verkend en dat de commissie daarover in de volgende vergadering zal worden geïnformeerd. Zij vraagt of het om een nieuw project gaat en of daar van snelle resultaten te verwachten zijn.

Op haar vraag of BJU de prestatieafspraken voor 2009 al dan niet kan halen wordt door de gedeputeerde o.a. geantwoord dat een aantal oplossingen mogelijk extra investeringen vraagt van BJU of van de provincie. De VVD wil dat toespitsen naar concrete resultaten. Haar fractie wil graag meedenken in het zoeken naar oplossingen.

Mevrouw Bichbich stelt de volgende aanvullende vragen:

- Ook de SP wil graag meedenken in het zoeken naar oplossingen waar het gaat om de prestatieafspraken. Graag verneemt zij wat de gedeputeerde bedoelt met "een aantal mogelijke andere oplossingen" (zie antwoord onder vraag 9).
- Onder B 1 wordt aangegeven dat de vraag dermate kan fluctueren dat het aanbod hierop onvoldoende kan anticiperen. Dat is een bekend gegeven, met name in de vakantieperiode waarin de wachtlijst stijgt. De SP heeft hier al vaak aandacht voor gevraagd. Zij vraagt of er reeds een oplossing in zicht is.

- Op pag. 4, antwoord onder vraag 2, wordt o.a. aangegeven dat BJU verantwoordelijk is voor de veiligheid van haar cliënten en zal inspringen als andere partijen dit onvoldoende doen. Echter, BJU ervaart al veel werkdruk. Hoe kan BJU dan taken naar zich toetrekken, die eigenlijk bij anderen liggen?; daardoor zal de druk alleen maar toenemen. Het is beter de andere partijen op hun eigen verantwoordelijkheid aan te spreken.
- De SP vraagt voorts wat de mogelijkheden van P.S. zijn om het zorgaanbod van gemeenten te bevorderen.
- Naar aanleiding van de bijlage met vragen en antwoorden bij de brief van minister Rouvoet constateert spreekster dat minister Rouvoet van mening is dat provincies naar elkaar toe een solidaire opstelling moeten hebben. De provincies met een lage groeicapaciteit zouden iets kunnen betekenen voor provincies met een hogere groeicapaciteit. Zij vraagt of de provincie Utrecht in die zin solidair is; heeft de provincie Utrecht een lage groeicapaciteit en wil zij andere provincies steunen?

De heer Klein Kranenburg laat weten dat ook zijn fractie graag bereid is mee te denken in het vinden van oplossingen.

Mevrouw Haak gaat over tot beantwoording van de vragen.

Naar aanleiding van de opmerking van mevrouw Versteeg over antwoord 3 merkt mevrouw Haak op dat het in dit kader gaat om de wachtlijst AMK en de toeleiding naar zorg. De wachtlijst voor toeleiding naar zorg is inmiddels aan het dalen, ook omdat gesteld is dat het AMK altijd voor gaat. Met de minister is de afspraak gemaakt dat het AMK aan het einde van dit jaar op orde is. Door reeds gedane investeringen is de bedrijfsvoering van BJU op orde, echter, tegelijkertijd moet worden vastgesteld dat er nog een kwaliteitsslag nodig is in de bedrijfsvoering.

Mevrouw Versteeg merkt op dat het antwoord van G.S. voor wat betreft de prestatieafspraken met het rijk/IPO niet correspondeert met het letterlijke citaat uit de brief van BJU; zij kan dat niet met elkaar rijmen.

Mevrouw Haak antwoordt dat de basisbedrijfsvoering van BJU inmiddels naar behoren functioneert maar er moet nog wel een inhoudelijke verbeteringsslag plaatsvinden. Met BJU is afgesproken dat de wachtlijst AMK aan het einde van 2009 op nul moet uitkomen; dat heeft altijd voorrang boven andere afspraken. Zij heeft dat de minister toegezegd. De opmerking dat er nog onvoldoende geleverd kan worden door BJU, o.a. als gevolg van de personeelsdruk en de financiële druk, blijft overeind staan. Dat betekent dat BJU niet alle prestaties zal kunnen leveren, maar wel de afspraak zal nakomen dat de wachtlijst AMK eind 2009 op nul uitkomt.

Gevraagd is, naar aanleiding van de enquête, welke acties worden ondernomen om de wachtlijsten te bestrijden en wat het doel is van het aangekondigde onderzoek.

Mevrouw Haak zet uiteen dat zij een goed gevoel had over de afnemende wachtlijst in de vorige kwartalen. Vlak voor de vakantie ging de wachtlijst echter weer stijgen. Zij wilde weten hoe deze wachtlijst was samengesteld; betreffen dat allemaal kinderen die morgen hulp nodig hebben? Inmiddels wordt de laatste hand aan die analyse gelegd. Binnenkort ontvangt de commissie daarover een rapportage. In grote lijnen blijkt het volgende:

Van de 177 kinderen op de wachtlijst, blijkt 1/3 deel om administratieve redenen op de wachtlijst te zijn geplaatst. Concreet betekent dit dat 1/3^e deel van de kinderen geen spoedeisende hulp nodig heeft. Ergens onderweg is een kind, om welke reden dan ook, met een behandeling gestopt of is het al bij een organisatie terechtgekomen maar wordt onvoldoende snel aangegeven dat het kind van de wachtlijst af kan.

Voorts is gebleken dat er kinderen op de wachtlijst staan die wachten op een goede match in de pleegzorg. Andere kinderen hebben zeer specialistische hulp nodig of alleen hulp van een bepaalde instelling; zij wensen daar dan op te wachten. Dat zijn factoren die niet door BJU kunnen worden beïnvloed. In overleg met alle partijen wordt voor die kinderen gewacht met het verlenen van hulp.

Alle kinderen op de wachtlijst AMK worden snel gescreend om na te gaan of er onmiddellijke hulp nodig is. Zo ja, dan wordt er ook direct hulp geboden.

Mevrouw Versteeg wacht de rapportage over de analyse van de wachtlijst af. Zij verzoekt voorts ook om informatie over de vervolgacties, immers, richting het rijk is het “twee voor twaalf”.

Mevrouw Haak vervolgt dat de commissie in de volgende vergadering nadere informatie zal ontvangen over het project “Kind veilig Thuis”. Het gaat erom dat de hulp kort en snel bij de kinderen kan worden geboden en het doel is daarin zoveel mogelijk stappen over te slaan.

De heer Bisschop heeft de toelichting van mevrouw Haak over de analyse van de wachtlijst met stijgende verbazing aangehoord. Er wordt al 8 jaar over wachtlijsten gesproken en pas nu komt er differentiatie in vraag en behoefte van de wachtende kinderen in beeld. Hij kan zich dat nauwelijks voorstellen. Differentiatie is het eerste waarmee men begint, wanneer zich een wachtlijst vormt. P.S. hebben veel geld beschikbaar gesteld voor het wegwerken van wachtlijsten. Kennelijk is niemand op het idee gekomen om de omvang van de urgentie van de zorgvraag te analyseren. Hij kan zich dat nauwelijks voorstellen. Hij vraagt zich af of er sprake is van “een boekhoudkundige truc”. Bij de verdere uitwerking van dit punt wil hij een zorgvuldige analyse ontvangen over de vraag hoe hiermee in het verleden is omgegaan. Hij krijgt hier een onbehaaglijk gevoel bij.

Mevrouw Haak deelt het gevoel van de heer Bisschop. In 2006 is er een soortgelijk onderzoek naar de wachtlijst uitgevoerd en toen vond er een opschoning plaats. BJU stelt de wachtlijst samen, met behulp van informatie die verkregen wordt op allerlei plekken. Men mag ervan uitgaan dat die informatie betrouwbaar is. Na 2006 nam de wachtlijstproblematiek af tot aan de zomer van 2009; toen ontstond er een nieuw gevoel van urgentie omdat de wachtlijst bleef oplopen. Overigens heeft zij wel wat moeite met de enorme focus op de wachtlijst, immers, de jeugdzorg is veel breder. De provincie zet in op de gehele breedte van de jeugdzorg.

De provincie staat er garant voor dat ook kinderen, die onnodig op de wachtlijst staan, worden geholpen. Tegelijkertijd roept de registratiemethodiek wel vragen op hoewel die registratie vaak niet anders kan. Zo worden kinderen in justitiële inrichtingen, al voordat ze worden ontslagen, vaak voor de wachtlijst aangemeld zodat de behandeling kan doorlopen.

De heer Bisschop kan zich niet voorstellen dat men dit inzicht in de samenstelling van de wachtlijst in het verleden niet had.

Mevrouw Haak geeft aan dat wel bekend was dat de wachtlijst enige vervuiling bevatte, echter, er was op dat moment geen urgentie om dat te kwantificeren; die urgentie is er nu wel.

Mevrouw Haak memoreert vervolgens de vragen over de lacune in het aanbod voor wat betreft echtscheidingbemiddeling voor kinderen. Echtscheiding is een oorzaak waarom veel kinderen in de hulpverlening terechtkomen. BJU biedt die hulp niet meer. Dat is, gelet op de WMO, overgegaan naar gemeenten terwijl het daar onvoldoende van de grond blijkt te komen. Het gaat hier om een lastig punt. De provincie heeft geen drukmiddelen om een gemeente te verplichten dat zorgaanbod snel te leveren. Wel worden gemeenten in het kader van de gesprekken over het programma UJC op dat punt gewezen.

Zij nodigt fracties uit hun collega-fracties in gemeenteraden op te roepen deze problemen op de politieke agenda te zetten. Er moet aandacht voor gevraagd worden dat er in het kader van de WMO onvoldoende hulp wordt geboden aan kinderen die grote problemen krijgen door de echtscheiding van hun ouders; bemiddeling kan problemen voorkomen.

Mevrouw Alsem wijst erop dat het in dit kader gaat om kinderen uit gezinnen met ernstige problemen, vaak met huiselijk geweld. Deze kinderen worden aangemeld bij het AMK. De provincie is verantwoordelijk voor goede zorg en het BJU voert dat uit. Het gaat niet aan dat gemeenten nu op hun zorgaanbod worden aangesproken, immers, de provincie is verantwoordelijk voor het bieden van goede zorg. Het AMK doet melding en onderzoek maar gaat niet onmiddellijk over tot hulpverlening.

Geconstateerd moet worden dat kinderen wekenlang op de wachtlijst van het AMK staan terwijl er ondertussen niet wordt ingegrepen. De nadruk ligt op onderzoek. Echter, deze kinderen en hun ouders moeten snel hulp krijgen om uit de crisis te komen. Zij vraagt of de gedeputeerde het met haar eens is dat dit als een resultaat moet worden benoemd en dat de uitvoerende instanties daarvoor moeten zorgdragen.

Mevrouw Haak vindt dat de VVD de zaak omdraait. Het gaat hier om preventieve hulpverlening, dus nog voordat er huiselijk geweld plaatsvindt. Het gaat er om dat kinderen veel eerder geholpen hadden moeten worden zodat ze niet bij het AMK terecht behoeften te komen; dan komt ook de gemeente in beeld. Bij de aanmelding van een kind vindt er eerst altijd een intake plaats met een beoordeling over hetgeen er moet gebeuren. Wanneer er jeugdhulpverlening nodig is, dan wordt dat ook geboden. Jeugdhulpverlening komt ook in de gezinnen. Mevrouw Haak bevestigt nogmaals desgevraagd dat, wanneer een kind met een zware problematiek bij het AMK wordt aangemeld, het kind en de ouders onmiddellijk worden geholpen.

Mevrouw Pennarts vindt het terecht dat het politieke spoor moet worden gevolgd, nl. dat fracties in gemeenteraden moeten worden opgeroepen deze problematiek op de politieke agenda te zetten. Los daarvan komt het voor dat kinderen zich onnodig lang in een ongewenste situatie bevinden hetgeen een onnodige druk op provinciaal gefinancierde hulpverlening tot gevolg heeft, omdat het lokale aanbod achter blijft. Zij vraagt de provincie toch pressie op gemeenten uit te oefenen om te voorzien in een hulpaanbod voor kinderen waardoor problemen preventief kunnen worden afgevangen.

Mevrouw Haak antwoordt dat de provincie daarvoor een monitor aanbiedt. Samen met gemeenten wordt nagegaan wat er mist in het hulpaanbod, de zgn. witte vlekken. De provincie biedt gemeenten dan ondersteuning aan, echter, het blijft hier wel een gemeentelijke WMO taak.

Mevrouw Pennarts vindt dat bekend moet worden welke gemeenten op dit punt iets verzaken, aangezien kinderen daarvan de dupe worden.

Mevrouw Haak vervolgt dat er vragen zijn gesteld over de werkdruk van BJU terwijl men ook nog wil inspringen voor kinderen die AWBZ en GGZ hulp nodig hebben.

Zij geeft het woord aan mevrouw Laanen, directeur van BJU, die deze vraag zal beantwoorden. Mevrouw Laanen licht toe dat het gaat om kinderen met multiproblemen die zowel behandeld moeten worden uit de AWBZ als uit de jeugdzorg. Om die reden worden ze bij BJU aangemeld. BJU moet de afweging maken wat er bij jeugdzorg hoort en wat er bij AWBZ hoort. Deze indicatietaak hoort bij BJU. De SP doelde op casemanagement voor kinderen die bij BJU geïndiceerd zijn. Het kan gebeuren dat kinderen, die te lang op de wachtlijst staan, in een crisis terecht komen. Dan is het de vraag of de zorgaanbieder of BJU die problemen aanpakken. BJU is in gesprek met bestuurders van zorgaanbieders om ervoor te zorgen dat zorgaanbieders hun taken eerder oppakken.

Mevrouw Versteeg komt nogmaals terug op haar vraag over de discrepantie in de antwoorden van BJZ en van de gedeputeerde, waar het gaat om de werkdruk van BJU. Voorts vraagt zij om inzicht in de huidige wachtlijst, gezien het feit dat 1 oktober een belangrijke peildatum voor de wachtlijsten is. Tevens stelde zij een vraag over kinderen op de wachtlijst 2009, die buiten de invloedssfeer van zorgaanbieders en provincie omgaan; wat moet zij zich daarbij voorstellen?

Mevrouw Haak antwoordt dat de commissie de laatste rapportage over de ontwikkeling van de wachtlijst reeds heeft ontvangen. Zij gaat ervan uit dat er per 1 oktober een positief signaal kan worden gegeven voor afbouw van de wachtlijst, zodanig, dat deze aan het einde van het jaar zal zijn opgelost. De wachtlijst is na de vakantie weer gaan dalen.

Nogmaals geeft zij aan dat er kinderen zijn die buiten de invloedssfeer van de provincie op de wachtlijst zijn geplaatst. Dat kan door eigen keuze komen, bv. omdat ze naar een bepaalde instelling willen waar nog geen plaats is. Het komt ook voor dat ouders de stap naar behandeling nog niet willen maken terwijl het kind al wel op de wachtlijst is geplaatst. Dat vindt vooral voor de vakantie plaats. De provincie kan dat niet beïnvloeden.

De directeur van BJU gaf aan dat de werkdruk in BJU hoog is, dat de kwaliteit voorop staat maar dat dit wel eens met elkaar kan botsen. Destijds is afgesproken dat de gespecialiseerde AMK-medewerkers zich uitsluitend met de kinderen bezighouden die bij het AMK zijn aangemeld. Inmiddels is afgesproken dat, wanneer een kind ook door de jeugdhulpverlening snel verder kan worden geholpen, dat niet moet worden nagelaten. Ook dat is een middel om de wachtlijst weg te werken. Het gaat hier om verantwoorde en kwalitatief goede zorg.

De SP stelde een vraag over de solidariteitsgedachte. In de praktijk is dat moeilijk uitvoerbaar. Alle provincies hebben hun eigen problemen in de jeugdzorg en leggen daar veel eigen geld bij. De Tweede Kamer focust momenteel heel sterk op het terugdringen van de wachtlijsten. De bereidheid om problemen in andere provincies op te lossen is dan ook redelijk beperkt. Wel komt het voor dat een kind, dat in Gelderland is aangemeld maar waarvoor geen plaats is, in Utrecht wordt behandeld wanneer daar een passende plaats beschikbaar is. In die zin is er wel sprake van solidariteit.

Een en ander betekent dat de provincies nog met minister Rouvoet in gesprek zijn over zijn eerste conclusie, betrekking hebbend op het optimaal benutten van beschikbare capaciteit, verwoord onder aan pag. 1 van zijn brief d.d. 14 september jl. aan de Tweede Kamer. Partijen zijn het daar nu nog niet over eens.

7. Statenvoorstel Evaluatieonderzoek Cliëntenbelang

De voorzitter memoreert dat de commissie WMC wat betreft dit agendapunt om advies voor de behandeling in P.S. wordt gevraagd. Voorts constateert hij dat het bijgevoegde conceptbesluit enige verbetering behoeft, immers, deze commissie stemt niet in met dit evaluatieonderzoek maar neemt daar kennis.

Mevrouw Nap constateert dat er in deze evaluatie een positief beeld van Cliëntenbelang wordt geschetst. Het CDA is daar blij mee. Wel zijn er enkele verbeterpunten genoemd, bv. het meer SMART formuleren van prestaties, maar dat punt komt in vrijwel elke evaluatie naar voren. Ook wordt er meer aandacht gevraagd voor jongeren en allochtonen en voorts ontbreken een ICT beleidsplan en een scholingsplan.

Haar fractie is benaderd door de directeur van Cliëntenbelang, in het kader van deze evaluatie. Mevrouw Laven gaf aan dat er gewerkt wordt aan een scholingsplan en aan een ICT beleidsplan en dat er meer jongeren en allochtonen in samenwerking met andere organisaties worden benaderd.

Mevrouw Nap wijst erop dat Cliëntenbelang een vrij jonge organisatie is. Geconcludeerd moet worden dat Cliëntenbelang goed bezig is en het CDA blijft voorstander van een basissubsidie aan Cliëntenbelang Utrecht. Wel vraagt het CDA zich af in hoeverre het noodzakelijk is dat de behaalde winst terugvloeit naar Cliëntenbelang. Wanneer men geld te kort komt wordt er snel een beroep op de provincie gedaan. De afspraak is dat men 10% van basissubsidie aan winst mag behouden. Wat er verder overblijft wordt op de subsidie gekort. In het rapport komt voorts naar voren dat de provincie de verwachte effecten explicieter naar de bijdrage van het CBU moet vermelden. Het CDA vraagt of G.S. die mening delen, zo ja, wat er dan aan gedaan wordt.

De heer Pollmann heeft veel waardering voor dit rapport. Cliëntenbelang komt erg goed uit de evaluatie naar voren, meer dan men mag verwachten van een organisatie die nog geen drie jaar geleden gefuseerd is. Cliëntenbelang vertegenwoordigt de cliënten op een goede en gedegen manier en de contacten met gemeenten en provincie zijn goed. Cliëntenbelang heeft dan ook een plek veroverd in de provincie.

Uit de evaluatie komen enkele kleine aandachtspunten naar voren.

Voorgesteld wordt de egalisereserve van 2009, 2009 en 2010 te besteden aan de verdere professionalisering van het CBU. Dat is een goede zaak, echter, voorkomen moet worden dat de opgebouwde buffer van Cliëntenbelang te zeer wordt aangetast.

Het voorstel om de bevoegdheden en verantwoordelijkheden van de accountmanager te herijken, dient in overleg met CBU plaatsvinden. Dat moet wat hem betreft nadrukkelijker in het voorstel naar voren komen. Het gaat hier immers om een wens van de provincie en van Cliëntenbelang.

Cliëntenbelang wordt verzocht om op 1 januari 2010 inzichtelijk te maken hoe de kwetsbaarheid in de aansturing van de organisatie verminderd kan worden. Hij vraagt of dat verzoek betrekking heeft op het faciliteren van een extern deskundige à € 50.000,-.

De provincie Utrecht wil in 2012 alweer een evaluatieonderzoek uitvoeren. Hij vindt dat te snel. Beter is het om die evaluatie pas over 5 jaar af te spreken. De uitkomst van het rapport geeft hem voldoende vertrouwen dat de organisatie op een goede manier aan het werk is.

Ook hij heeft gesproken met Cliëntenbelang. Hij kreeg 1 euro overhandigd, symbool voor een euro per inwoner van de provincie Utrecht. Dat betekent € 1,2 miljoen in totaal voor Cliëntenbelang, terwijl het nu gaat om slechts € 740.000,-, inclusief de korting die in 2010 zal worden toegepast. Zijn voorstel is te onderzoeken hoe in 5 jaar kan worden gekomen tot een bijdrage van 1 euro per inwoner voor Cliëntenbelang.

Mevrouw Bichbich vindt het positief dat de aanbevelingen door G.S. zullen worden overgenomen, met name over het beter bereiken van doelgroepen, zoals jongeren en allochtonen. Zij doet de suggestie om migrantenzelforganisaties te betrekken bij Cliëntenbelang. Voorts laat zij het volgende weten:

- Waarom wordt er een extern deskundige ingezet?
- Waarom staat de hoogte van de subsidie niet ter discussie?
- Waarom is Cliëntenbelang ook commercieel bezig? Kan Cliëntenbelang dan wel zijn onafhankelijkheid waarborgen?

De heer Jonkers spreekt zijn waardering uit voor Cliëntenbelang Utrecht. Gesignaleerd wordt dat CBU een professionaliseringslag heeft gemaakt, echter, deze is nog niet afgerond. Gezien de ontwikkelingen die de organisatie doormaakt, is het van belang dat die professionaliseringslag wordt afgemaakt om de organisatie in de toekomst onafhankelijker te kunnen laten opereren, zodat er meer inkomsten kunnen worden verworven uit marktgerichte activiteiten. Hij sluit zich aan bij het voorstel van de PvdA om een nieuwe evaluatie voorlopig uit te stellen. Het geld voor die evaluatie kan beter worden ingezet voor de voltooiing van de professionaliseringslag van CBU.

Enkele jaren geleden was er sprake van dat JIJ Utrecht in CBU zou worden ondergebracht. CBU vindt dat ook zeer wenselijk. Er is meer dan ooit reden toe om dat nu op te pakken, gezien de manier waarop Cliëntenbelang invulling geeft aan haar taakstelling. Hij vraagt hoe G.S. aankijken tegen een integratietraject voor JIJ Utrecht en CBU; kan het college dat initiatief weer oppakken?

De heer Bisschop laat weten dat de SGP zich in de aanbevelingen en in het besluit kan vinden. Het rapport is een compliment in de richting van CBU maar hij vindt het prematuur, hangende de financiële dreiging, om nu al een uitspraak te doen om toe te groeien naar 1 euro per inwoner.

Mevrouw Alsem vindt het evaluatierapport genuanceerd, daar waar het gaat om mogelijke verbeteringen. Bij de aanbevelingen wil zij wel graag de eigen rol van de provincie als opdrachtgever wat explicieter vermeld zien.

Zij constateert dat de subsidie zelf nu niet ter discussie staat. Toch zal een discussie over Cliëntenbelang over enkele jaren in haar ogen onontkoombaar zijn, in relatie tot de discussie over de kerntaken van de provincie. Cliëntenbelang is geen wettelijke taak van de provincie.

De heer Pollmann wijst erop dat iedere provincie een soortgelijke organisatie als CBU heeft, die ook gesubsidieerd wordt.

Mevrouw Alsem wil de discussie daarover, gezien de afspraken die over Cliëntenbelang zijn gemaakt, nu niet aangaan.

Haar fractie heeft wel vragen over het voorstel om de korting in 2008 t/m 2010 niet te laten plaatsvinden maar te besteden aan professionalisering. De VVD is voorstander van handhaving van subsidieafspraken. Daarmee wordt voorkomen dat andere organisaties ook vinden dat zij recht hebben op het behouden van de winst. Zij heeft de indruk dat er in Cliëntenbelang nog wel ruimte in de organisatie zit om de professionalisering te verbeteren. Dienaangaande wijst zij op de verhouding tussen overhead en productie. De helft van het aantal formatieplaatsen is overhead. Daar ligt een duidelijk verbeterpunt. Zij sluit zich aan bij het standpunt van de SGP dat, gezien de huidige financiële dreiging, nu niet naar een groeimodel moet worden gestreefd.

Mevrouw Pennarts is blij met de positieve conclusies over CBU. Het zijn herkenbare conclusies, gezien de werkbezoeken die daar zijn afgelegd in de afgelopen periode, waar men een enthousiaste en werklustige organisatie aantroft. Positief is de aanbeveling over de invulling van de rol van de provincie ten aanzien van de aansturing van Cliëntenbelang. Ook is het goed om de focus te verbreden naar jongeren en allochtonen. GroenLinks is positief over het voorstel een extra bedrag voor scholing in te zetten. Zij vraagt verduidelijking ten aanzien van de frictie die er is tussen het feit dat de hoogte van de subsidie niet ter discussie staat, terwijl in een memo van Cliëntenbelang naar voren komt dat de organisatie een 30% hoger budget heeft gevraagd.

Mevrouw De Heer complimenteert Cliëntenbelang met deze evaluatie. Het is positief dat de BAT opdrachten uit de markt weet te verwerven. Een en ander is destijds uitvoerig door deze commissie besproken en het is goed te vernemen dat dit de goede kant op gaat. Het punt van de egalisatiereserve vindt zij lastig. Zij gunt het de organisatie van harte om een extra bedrag in te zetten voor voortgaande stappen in de professionalisering, echter, tegelijkertijd dringt zich de vergelijking met Alleato op. Het is de vraag of er in die zin wel verschillend met vergelijkbare organisaties moet worden omgegaan. Zij vraagt dienaangaande om een reactie van G.S.

Ook wordt in dit stuk het opdrachtgeverschap van de provincie benoemd. Dat werd destijds ook in het kader van Alleato gesteld. Het is belangrijk dat de provincie zich dat ter harte neemt. Hoe scherper de opdrachtformulering van de provincie richting organisaties, des te effectiever en efficiënter zullen organisaties kunnen werken.

Mevrouw Versteeg is eveneens verheugd over de mooie uitkomst van dit evaluatieonderzoek. D66 kan zich in dit voorstel vinden. Voorts brengt zij het volgende naar voren:

- Ook D66 vindt een evaluatie in 2012 te vroeg; dat mag worden opgeschoven.
- Naar aanleiding van het voorstel van de PvdA om de bijdragen voor Cliëntenbelang te gaan verhogen, sluit zij zich aan bij de opmerking van de SGP. In deze economisch barre tijden is het nu niet het moment om aan verhoging van de bijdrage te denken. Cliëntenbelang kan creatiever omgaan met eigen middelen om de gewenste professionalisering verder vorm te geven.
- Voorgesteld wordt CBU te verzoeken jongeren en allochtonen beter te bereiken. D66 vraagt of wordt bedoeld op jongeren die jeugdzorg nodig hebben of jongeren die somatische zorg nodig hebben.
- Destijds gaf CBU aan dat JIJ bij CBU zou kunnen worden ondergebracht. Zij vraagt hoe G.S. daar tegen aan kijkt.

Mevrouw Haak gaat in op vragen over de egalisatiereserve, de financiën en de rol van de provincie. Zij deelt de complimenten van de commissie. Het is bijzonder dat Cliëntenbelang in zo korte tijd in staat is geweest een goed functionerende organisatie op te zetten. Het sterke punt is voorts dat de organisatie in staat is eigen inkomsten te verwerven.

Er zijn goede afspraken gemaakt over de aanwending van de winst. In dit bijzondere geval moeten worden geconstateerd dat een verdere professionaliseringsslag van CBU nodig is. Daarvoor is een extern

deskundige nodig. Het is een goede oplossing om dit vanuit de eigen inkomsten van CBU te betalen. Dit kosten worden in mindering gebracht op de afdracht van CBU aan de provincie.

Mevrouw De Heer vraagt waarom de extern deskundige niet betaald kan worden uit het deel van de egaliseringsreserve dat behouden mag worden.

Mevrouw Haak wijst erop dat de organisatie een buffer nodig heeft om tegenvallers en fluctuaties in het werkaanbod te kunnen opvangen. De professionaliseringslag is een ander punt en is geen normaal bedrijfsrisico.

Mevrouw Haak wil nu nog niet reageren op het voorstel ten aanzien van de zgn. 1 euro actie.

In het laatste voortgangsgesprek met CBU kwam naar voren dat de relatie tussen de provincie en CBU meer tot tevredenheid van beide partijen is ingevuld. Deze kwestie is opgelost.

Ook zij heeft met de directeur van CBU gesproken over JIJ Utrecht. Het is verstandig dat eerst JIJ Utrecht en CBU het gesprek met elkaar aangaan. Het is inderdaad duidelijker wanneer er één organisatie gaat ontstaan. Destijds was de indruk dat CBU de rol van JIJ Utrecht nog niet goed kon vervullen. Partijen zullen daarover zelf een advies moeten opstellen en dat aan G.S. voorleggen. Op termijn moet een fusie tussen CBU en JIJ Utrecht wel gaan plaatsvinden.

Gevraagd is welke jongeren er worden bedoeld in één van de aanbevelingen. Het gaat niet om de jongeren die nu door JIJ Utrecht worden bediend. Het gaat om een bredere doelgroep.

Voorgesteld werd de evaluatie te verplaatsen naar 2012. Mevrouw Haak wijst erop dat een evaluatie het moment is om na te gaan of zaken nog wel goed en effectief verlopen en elkaar een spiegel voor te houden. Zij vindt het heel verstandig de evaluatie over drie jaar te herhalen, los van de kerntakendiscussie. In die zin vindt zij een periode van vijf jaar te lang.

De voorzitter rondt de discussie af. Hij constateert dat dit voorstel voor de SP, het CDA en de VVD geen sterstuk is.

8. Statenvoorstel Najaarsrapportage 2009

9. Statenvoorstel programmabegroting 2010

Op voorstel van de voorzitter zullen beide agendapunten in één ronde worden besproken.

Mevrouw Versteeg brengt naar aanleiding van de kortingsvoorstellen het volgende naar voren:

- * Voor wat betreft het Cultuurprogramma 2009-2012 vraagt zij of de kortingsvoorstellen gevolgen hebben voor het Parelfonds.
- * Ten aanzien van de versterking basis infrastructuur cultuur, heeft zij getracht ambtelijk meer informatie te achterhalen, maar meer informatie kon niet worden geleverd. Zij vraagt dienaangaande om een toelichting, met name of dit consequenties heeft voor het advies van de Commissie Staal.
- * D66 kan zich ten aanzien van het programma UJC wel voorstellen dat er een ombuiging mogelijk is in projecten die minder rendement opleveren. Of deze ombuiging bij het rijk de indruk zou kunnen wekken dat de provincie niet de maximale inzet levert, laat zij buiten beschouwing. Immers, wanneer het financiële plaatje aan het rijk wordt uitgelegd, zal daar wel begrip voor zijn. Mogelijk is deze bezuiniging aan burgers minder goed uit te leggen. Zij peilt in de commissie of er draagvlak is voor een motie, die onlangs door de D66 statenfractie van Gelderland is ingediend en daar unaniem is aangenomen. Haar voorstel is deze motie ook in P.S. van Utrecht te brengen. De essentie van de motie is het volgende.
De financiën voor jeugdzorg worden per 1 januari 2010 onzeker. Inmiddels is er personeel voor de jeugdzorg aangetrokken. Om te voorkomen dat deze deskundige, ingewerkte medewerkers vanaf 2010 moeten afvloeien, omdat er onvoldoende geld beschikbaar is, stelt D66 voor de provincie te laten garanderen dat de huidige werkers in de jeugdzorg tot 2011 kunnen blijven werken; dat is het moment waarop er door het rijk waarschijnlijk meer middelen beschikbaar worden gesteld voor de jeugdzorg. Het voorstel van D66 sluit ook aan op de ambitieuze indica-

toren voor de wachtlijst in 2010 en op de analyse van de miljoenennota, nl. dat er in 2010 substantieel minder geld beschikbaar is terwijl de ambities van het rijk ten aanzien van de jeugdzorg niet worden teruggeschroefd.

Mevrouw Versteeg zegt toe dat zij deze motie naar alle commissieleden zal zenden. Zij vraagt dienaangaande om een reactie van de commissieleden.

Op verzoek van de voorzitter leest zij een deel van de motie voor. De strekking van de motie is "G.S. te verzoeken onverminderd te blijven ijveren voor volledige bekostiging van de jeugdzorg door het rijk en de voor 2010 benodigde garantstelling nauwkeurig te berekenen, in de begroting 2010 op te nemen en voor zover nodig te dekken uit de middelen van UJC."

Mevrouw De Heer constateert dat er voor UJC een ombuiging van € 1 miljoen wordt voorgesteld. Voorts verwijst zij naar het statenvoorstel Intrekken stimuleringsregeling Maatschappelijke Ontwikkeling. Voorgesteld wordt de vrijvallende gelden, zijnde € 1 miljoen voor 2010 en € 1 miljoen voor 2011, in de jeugdzorg te investeren. Haar vraag is of het juist is dat er nu € 1 miljoen afgaat voor de jeugdzorg terwijl er bij het andere voorstel weer € 2 miljoen bij komt.

Naar aanleiding van het voorstel van D66 over de garantstelling jeugdzorg, kan zij zich voorstellen dat de minister niet langer geld voor Utrecht beschikbaar wil stellen, wanneer de provincie zelf al garanties biedt. Zij vraagt zich af of dit voorstel onderhandelings technisch gezien wel handig is. Zij wil zich nader beraden over de inhoud van die motie.

De voorzitter deelt mede dat de heer Pollmann zich heeft afgemeld, omdat hij plotseling voor zijn werk is weggeroepen. De heer Pollmann was vandaag voor de laatste keer aanwezig in deze vergadering maar de voorzitter heeft hem nog niet kunnen bedanken voor zijn inzet gedurende 6 jaar lidmaatschap van deze commissie. De heer Pollmann wordt lid van de commissie BEM en de heer Pollmann wordt opgevolgd door de heer Kilic.

Mevrouw Pennarts vraagt wat de consequenties zijn van de ombuiging van € 1 miljoen voor UJC; blijft de programmering wel overeind of wordt het programma gewijzigd? Later zal zij terugkomen op de aangekondigde motie van D66.

Mevrouw Alsem verwijst naar de najaarsrapportage, het project WAjongeren uit de Versnellingsagenda. Er zal geld in dat project worden geïnvesteerd. De gelden komen uit een budget voor sociale cohesie ad € 680.000,-. Haar vraag is of er voor dat budget geen bestemming was.

De heer Jonkers constateert dat de begroting van de provincie Utrecht een incidenteel tekort heeft van € 32 miljoen. Nu wordt besloten tot een aframing van uitvoeringsprogramma's die ook de commissie WMC treffen. Hij vraagt welke garantie er is dat een incidenteel tekort voor 2010 later weer niet afgehaald moet worden op structurele budgetten voor uitvoeringsprogramma's. Er mag in die zin geen herhaling van zetten optreden.

Concreet is zijn vraag wat de consequenties van de kortingsvoorstellen zijn op de langere termijn voor de uitvoering van UJC en de podiumkunsten.

Mevrouw Bichbich komt terug op de aangekondigde motie van D66. Zij staat daar in eerste instantie positief tegenover maar wil dit eerst met haar fractie bespreken.

De heer Bisschop komt terug op de garantstelling, zoals in de motie van D66 is aangekondigd. Om een goede afweging te kunnen maken, wil hij graag inzicht krijgen in de vraag om hoeveel kosten het maximaal zal gaan.

De heer Klein Kranenburg constateert uit de stukken dat er voor de jeugdzorg extra inzet nodig is. Een daling van € 1 miljoen op het budget mag de kwaliteit van de jeugdzorg niet aantasten. Hij vraagt dienaangaande om een reactie van G.S.

In het verleden heeft de provincie extra subsidie van het rijk gekregen voor het wegwerken van de wachtlijsten. De provincie moest toen ten laste van het budget ook een bedrag naar voren halen. Dat is ook gebeurd.

In de diverse opstellingen van voorliggende cijfers is het voor hem niet helder wat er nu werkelijk gekort wordt. Hij heeft de indruk dat het gaat om € 1 miljoen, terwijl tegelijkertijd de indruk wordt gewekt dat het ook om een korting van € 3 miljoen kan gaan. Een en ander heeft kennelijk ook te maken met verschuivende kasritmes.

Hij verzoekt om een duidelijke toelichting over welk deel van het geheel per jaar het gaat.

Eerder is in deze vergadering gesproken over de wachtlijsten en de vervuiling daarin. Voor de besluitvorming in de komende jaren zou het goed zijn de suggestie van de heer Bisschop uit te voeren, nl. dat er inzicht moet zijn in de vraag hoeveel kinderen er per jaar daadwerkelijk kunnen worden geholpen.

Hij gaat ervan uit dat dit, met een kleine marge in de cijfers, uitvoerbaar is.

Mevrouw Raven gaat in op de vraag van D66 over de bezuiniging van € 5 ton binnen de Cultuurnota. Die bezuiniging heeft geen betrekking op de basisinfrastructuur; de provincie heeft daarover een convenant afgesloten met het rijk en de gemeenten Utrecht en Amersfoort. De provincie wil dat convenant niet openbreken. Ook zal er niet op het Parelfonds worden bezuinigd, dat is juist nadrukkelijk in de versnellingsagenda opgenomen.

De bezuinigingen hebben wel betrekking op eenmalige projecten en vrije budgetten. In de Cultuurnota komen op diverse terreinen posten voor waarbij er geld is voor incidentele projecten, bv. € 1 ton voor nieuwe ideeën. Daar zal daadwerkelijk op worden bezuinigd.

Mevrouw Haak gaat in op de korting op het programma UJC. Rijk en IPO hebben een convenant afgesloten om een extra investering te doen in de jeugdzorg, ook in verband met de wachtlijstproblematiek. De provincie Utrecht staat dienaangaande voor bijna € 2 miljoen “aan de lat”. Dat moet binnen het programma van gedeputeerde Haak worden opgelost; het geld was er op dat moment nog niet. Vervolgens viel er ruim € 5 ton vrij uit het programma Wel Thuis. Dat betekent dat er nog een bedrag van € 1,4 miljoen moest worden aangevuld. Dit is bij de Voorjaarsnota opgevoerd. Toen bleek er geld beschikbaar te zijn als gevolg van het besluit om de Stimuleringsregeling Maatschappelijke Ontwikkeling op te heffen. Daarmee was het financiële probleem binnen haar portefeuille opgelost.

Vervolgens ontstond er intern een discussie over bezuinigingen en faseringen, gelet op de begroting 2011. Toen is besloten dat € 1 miljoen korting komt te rusten op het programma UJC. Daardoor ontstaat er wel enigszins een jojo effect. Dat is erg vervelend maar zo zit de systematiek in elkaar. Zij heeft geconstateerd dat het programma UJC goed op dreef begint te komen. Zij gaat ervan uit dat dit programma wordt afgerond hoewel niet zeker is dat dit binnen 4 jaar mogelijk is. Eerlijkheidshalve laat zij weten nog steeds op zoek te zijn naar bezuinigingsmogelijkheden. Er ligt nu een bezuiniging van € 1 miljoen voor op het programma UJC maar de inzet op het programma blijft ambitieus.

De VVD stelde een vraag over de financiering van het project WAjongeren uit het budget Sociale Cohesie. Inderdaad was dat budget nog niet besteed; daarvoor was ook nog geen bestemming.

Het CDA ging in op de korting van € 1 of € 3 miljoen UCJ. Inderdaad gaat het om een korting van € 1 miljoen. Voor nadere verduidelijking verwijst spreekster naar pag. 186, onderaan, bij de Mijlpalen.

Gevraagd werd hoe allerlei gegevens met betrekking tot de wachtlijsten kunnen worden geharmoniseerd. Daar worden diverse programma's voor ingezet, ook op verzoek van het rijk. Er worden de nodige vorderingen gemaakt zodat men steeds minder voor verrassingen wordt geplaagd.

De heer Klein Kranenburg vindt de percentages, die op pag. 186 genoemd worden, moeilijk vergelijkbaar met de cijfers uit de Najaarsrapportage, pag. 61. Daar wordt aangegeven dat er voor 2010 een

nieuw kasritme voor het programma UJC wordt verwacht van ca. € 7 miljoen. Hij vraagt of er volgend jaar € 6 miljoen kan worden besteed of meer of minder. Daarover moet wel duidelijkheid bestaan, gezien de toezegging dat de wachtlijsten tot nul zullen worden gereduceerd.

Mevrouw Haak verwijst naar de tussenrapportage van enkele maanden geleden waarin werd aangegeven dat er in het eerste jaar minder geld werd uitgegeven dan was voorzien. Om die reden is het kasritme veranderd. In de tussenrapportage worden nadere cijfers genoemd. Het zou goed zijn om die informatie door te nemen; dat geeft meer inzicht.

De voorzitter vindt het belangrijk dat dit punt, voorafgaand aan de behandeling van P.S., wordt opgehelderd.

Voorts laat de heer Klein Kranenburg weten dat het CDA het voorstel van D66 aandachtig zal lezen.

Mevrouw Haak merkt op dat zij nu niet zal reageren op de aankondiging van D66 dat er een motie zal worden ingediend.

De voorzitter rondt de discussie over dit agendapunt af.

10. Statenvoorstel Stimuleringsregeling Maatschappelijke Ontwikkeling

De voorzitter memoreert dat het inhoudelijke besluit tot intrekking van deze regeling reeds bij de behandeling van de Voorjaarsnota is besloten.

De voorzitter constateert dat dit voorstel als een sterstuk aan P.S. kan worden aangeboden.

11. Statenbrief Intensivering samenwerking bibliotheken provincie Utrecht met presentatie

Mevrouw Raven heet verschillende directeurs van regiobibliotheken welkom, evenals de heer H. van Soelen, directeur van de Bibliotheek Utrecht en voorzitter van de Samenwerkende Utrechtse Bibliotheken (SUB).

Gestart wordt met de presentatie van een film waarin wordt in gegaan op de actuele stand van zaken in het bibliotheekbeleid.

De voorzitter memoreert dat de modernisering in de samenwerking tussen de bibliotheken al jaren geleden in gang is gezet. P.S. hebben daar veel geld voor vrij gemaakt gezien het belang van de zaak. Hij vindt het bijzonder plezierig te constateren dat die samenwerking met enthousiasme vorm heeft gekregen.

De heer Van Soelen deelt mede dat de bibliotheken op een punt zijn gekomen dat de bestaande samenwerking verder moet worden geoptimaliseerd. Dat zal worden onderzocht. Hij wijst erop dat de bibliotheken van Veenendaal en Nieuwegein zich nu nog aan de samenwerking onttrekken. Nagegaan moet worden onder welke condities zij wel mee kunnen gaan in de nieuwe ontwikkelingen.

De bibliotheken hebben al belangrijke inhoudelijke stappen gezet, waarmee de klanten hun voordeel kunnen doen, zoals de tariefsharmonisatie en het brengen van één collectie die voor de hele provincie toegankelijk is. Dat moet in de komende jaren worden voortgezet, met steun van de provincie. De provinciale serviceorganisatie BISC is daarbij een belangrijke schakel evenals de mogelijkheid om vernieuwingsgeld te gebruiken voor het doorzetten van innovatieve ontwikkelingen.

Ook in deze economisch moeilijke tijden, bepleit de heer Van Soelen van harte het continueren van de steun van de provincie aan de bibliotheken.

Mevrouw Van Pijkeren constateert dat er door de bibliotheken hard is gewerkt en dat er in de samenwerking de nodige voortgang te constateren valt. Nu moet worden ingezet op een nog nauwere sa-

menwerking. Zij is benieuwd naar de specifieke aandachtsvelden dienaangaande. Voorts vraagt zij of er meer zicht is op het draagvlak binnen gemeenten.

De heer Bisschop vindt voorliggend voorstel een goede vervolgstap. Er is winst te behalen in de aspecten die voor opschaling in aanmerking komen. Verder onderzoek is de investering meer dan waard. De vraag blijft wel hoe autonoom de lokale vestigingen zullen zijn. Daar ligt voor bibliotheken wel een punt van zorg. Als dat punt van zorg kan worden weggenomen, dan kan hij zich voorstellen dat aarzelingen van bibliotheken, die nu nog de kat uit de boom kijken, zullen afnemen. Hij vraagt of dat aspect ook in dit project kan worden meegenomen.

Mevrouw Bichbich vraagt hoe de keuze voor de leden van de adviescommissie wordt gemaakt.

De heer Jonkers constateert dat de kwaliteit van de bibliotheken verbeterd is. Zijn fractie stelt voor commissieleden te benoemen die blanco zijn en een frisse blik hebben op het onderzoek.

Mevrouw Alsem vraagt aandacht voor de strategische winst, die wordt geboekt met fusies en schaalvergroting; dat mag niet ten koste gaan van de lokale kracht van een organisatie. Een bibliotheek is en blijft een lokale voorziening en geen provinciale voorziening.

Mevrouw Pennarts maakt intensief gebruik van de bibliotheek en de in de stukken geschetste verbeteringen ziet zij als gebruiker daadwerkelijk terug. Zij vraagt nadere toelichting waarom de gemeenten Nieuwegein en Veenendaal nog steeds niet in de samenwerking participeren. In de stukken worden problemen geschetst, bv. ten aanzien van de betrokkenheid van gemeenten, ICT (de E-reader), maatschappelijke betrokkenheid, een andere rol van het rijk in de financiering. Echter, de oplossing van die problemen wordt vooral gezocht in een nieuwe organisatievorm. Het risico daarvan is dat de organisatie teveel naar zichzelf kijkt en te weinig naar de externe partners.

Mevrouw De Heer kan zich goed vinden in de geschetste denklijn ten aanzien van verdergaande samenwerking, in het belang van het behoud van de bibliotheken op de langere termijn.

De heer De Vries memoreert de geschiedenis vanaf 2001 tot de oprichting van 7 regionale bibliotheken. Hij hoopt dat de verdere samenwerking minder tijd in beslag zal nemen. Zijn fractie kan zich vinden in de oprichting van een adviescommissie. Tegelijkertijd moet worden geconstateerd dat niet alle gemeenten even betrokken zijn. Er is een convenant afgesloten en zijn vraag is hoe partijen elkaar aan de afspraken gaan houden. Hij vraagt of er met gemeenten is gesproken over de uitvoering van het onderzoek naar lokale voorzieningen. Daar kunnen ook gemeenten hun voordeel mee doen; mogelijk kunnen zij ook een bijdrage aan het onderzoek leveren. De vraag is voorts hoeveel tijd de commissie voor het onderzoek krijgt. Het proces heeft tot nog toe erg lang geduurd en had vooral het karakter van veel polderen. Zaken moeten nu in het belang van het voortbestaan van de bibliotheken krachtig worden aangepakt; hoe kan iedereen binnen boord worden gehouden terwijl er tegelijkertijd tempo in het proces kan worden gehouden? Hij vraagt of er met Nieuwegein en Veenendaal deadlines zijn afgesproken; welke middelen heeft de provincie om druk uit te oefenen om te bewerkstelligen dat beiden zich toch bij de samenwerking aansluiten? Hij vraagt in hoeverre er in 2010/2011 sprake is van één regionale bibliotheek voor de provincie Utrecht met lokale vestigingen. Dat zou z.i. de meest ideale organisatie zijn. Hij vraagt of dat ook het streven zal worden van de adviescommissie.

Mevrouw Raven vindt het essentieel dat er draagvlak wordt gecreëerd voor de ontwikkelingen binnen de bibliotheken zodat gemeenten met de verandering meegaan. De lokale gemeenteraden moeten in hun begroting jaarlijks een bedrag beschikbaar stellen voor de lokale bibliotheken. Het meeste geld is van gemeenten afkomstig. De provincie ondersteunt de BISC en ontvangt van het rijk vernieuwingsgeld voor de bibliotheken. Om die reden wil G.S. een adviescommissie instellen, bestaande uit ervaren externen, bv. directeuren van bibliotheken en wethouders, die geworteld zijn in gemeenten en in de provincie. Zij krijgen de taak na te gaan in hoeverre er in de 29 gemeenten draagvlak is voor verdergaande ontwikkelingen. Of het uiteindelijk zal gaan om één of twee grote provinciale bibliotheken, laat zij nu in het midden. Het gaat er om dat de bibliotheken nu zelf aangeven dat er meer efficiency nodig is. Dat moet met het onderzoek worden bereikt.

Voorts meldt mevrouw Raven dat de bibliotheek Baarn destijds nog niet wilde samenwerken, maar inmiddels is Baarn toegetreten tot de bibliotheek Eemland. Veenendaal en Nieuwegein zijn nog niet zover. Dat heeft vaak te maken met persoonlijke verhoudingen. Ook komt het voor dat gemeentebesturen welwillend zijn, maar bibliotheken niet. Zij heeft wel de hoop dat het in Veenendaal op niet al te lange termijn zal gaan lukken. Voorts gaat zij binnenkort in gesprek met de nieuwe wethouder van Nieuwegein.

Zolang de bibliotheken van Nieuwegein en Veenendaal niet in het samenwerkingsverband participeren, blijven de inwoners van die gemeenten verstoken van de voordelen en de faciliteiten van die samenwerking, die alle overige inwoners van Utrecht wel hebben. Daarmee wordt de inwoners van die gemeenten te kort gedaan.

De adviescommissie zal worden gevraagd om voor maart 2010, dus voor de gemeenteraadverkiezingen, met een advies te komen.

De heer Van Soelen vindt het belangrijk dat vooral de slimme samenwerkingsmogelijkheden worden onderzocht, bv. met andere partners, bv. met RTV Utrecht, maar ook op landelijk niveau voor wat betreft de inrichting van een landelijke bibliotheeksite.

Belangrijke voordelen zijn vooral te behalen in de BackOffice, bv. inkoop van materialen, het nadenken over het bedienen van de klant, het ontwikkelen van nieuwe producten, samenwerking over cultuurinformatie, gezamenlijke inzet van expertise.

Een fusie is wel de beste oplossing omdat dit de grootste slagkracht voor de organisatie zal opleveren. Het grootste deel van het geld voor bibliotheken is van gemeenten afkomstig. Bibliotheken zijn geworteld in gemeentelijke voorzieningen, bv. Cultuurhuizen. Het is belangrijk dat er lokale keuzes mogelijk blijven zodat kan worden ingespeeld op lokale ontwikkelingen. Er zullen in de bibliotheekorganisaties dan ook altijd verschillen per gemeente blijven, bij voorkeur wel gestuurd vanuit een centrale organisatie.

Vragen zijn gesteld over de samenstelling van de adviescommissie. Het is inderdaad belangrijk dat de externe commissie zaken met een frisse blik beziet. De commissie zal het draagvlak onderzoeken maar zal ook nagaan of een gewenste ontwikkeling wel tot de mogelijkheden behoort. De organisaties zullen ook op verschillen en overeenkomsten worden doorgelicht. Tevens zal worden nagegaan of er een efficiëncyslag kan worden gemaakt en hoe groot die zal zijn, zodat de bibliotheken op resultaten kunnen worden afgerekend.

Hij dankt de commissie WMC voor de steun die is uitgesproken. Op 2 december a.s. vindt er voor gemeentebesturen, ambtenaren en de bestuurders van de regiobibliotheken een "Toogdag" plaats. Daar zal ook de film worden vertoond die zojuist aan deze commissie werd gepresenteerd. In die bijeenkomst zal aan de hand van voorbeelden worden ingegaan op hetgeen in de afgelopen jaren in de samenwerking is bereikt en zal er discussie plaatsvinden over de vraag hoe verder, dat alles om het draagvlak voor nieuw beleid te vergroten.

De voorzitter vraagt wanneer dit onderwerp weer in de commissie WMC zal terugkomen.

Mevrouw Raven hoopt dat veel commissieleden de “Toogdag” in december zullen bijwonen. Zij gaat ervan uit dat dit onderwerp nog voor de zomer van 2010 in de commissie zal terugkomen.

De heer De Vries begrijpt op grond van de toelichting van de gedeputeerde over Veenendaal en Nieuwegein, dat gemeentebesturen soms wel voorstander zijn van samenwerking maar bibliotheken niet. Hij stelt de vraag “wie is hier nu eigenlijk de baas; wie heeft de financiën in handen?” Nogmaals stelt hij de vraag of gemeenten kunnen bijdragen aan de kosten die aan de adviescommissie verbonden zijn. Voorts verwijst hij naar het boekje “De openbare bibliotheek tien jaar van nu” waarin “een sense of urgency” tot veranderingen naar voren komt. Dat boekje kan bijdragen tot het creëren van draagvlak binnen gemeenteraden.

Mevrouw Raven ondersteunt de woorden van de heer De Vries. Zij wijst erop dat de gemeenteraad van Nieuwegein, ondanks de financiële voordelen van een samenwerking, destijds de positie heeft gekozen om apart te blijven. Dat was overigens in Veenendaal niet het geval.

De voorzitter dankt de heer Van Soelen voor zijn toelichting en zijn collega’s voor hun aanwezigheid.

12. Voortgangsrapportage Sociale Agenda 2008-2011

De voorzitter deelt mede dat dit onderwerp in een volgende vergadering zal terugkomen. De voortgangsrapportage bevatte een globale vraag over de toekomst van de Sociale Agenda. De gedeputeerde heeft toegezegd dat zij daarover een memo aan de commissie zal voorleggen. In principe zal dit memo worden geagendeerd voor de vergadering van 2 november a.s.

Mevrouw Pennarts vraagt of op de agenda van 2 november kan worden aangegeven dat er dan ook gelegenheid is om inhoudelijk over de voortgangsrapportage Sociale Agenda van gedachten te wisselen.

De voorzitter wijst erop dat het hier gaat om een ter kennisname stuk. Specifieke vragen dienen schriftelijk vooraf te worden ingediend. Wanneer vragen niet bevredigend worden beantwoord, dan kan alsnog verzocht worden tot agendering van het stuk.

Het is niet de bedoeling dat dit stuk apart wordt besproken.

13. Wachtlijsten Jeugdzorg

Wordt voor kennisgeving aangenomen.

14. Voortgangsrapportage Toekomst Thuis

Wordt voor kennisgeving aangenomen.

15. Utrechtse EU prioriteiten SMART

Wordt voor kennisgeving aangenomen.

16. Statenbrief reactie JIJ Utrecht

Mevrouw Versteeg zal hierover schriftelijke vragen indienen.

17. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering.