

VERSLAG van de vergadering van de Statencommissie Wonen, Maatschappij en Cultuur van 31 augustus 2009 in het Provinciehuis Utrecht

Aanwezig:

Drs. B. Nugteren (voorzitter), drs. W.M. de Jong (gedeputeerde), mw. A.H. Raven, BA (gedeputeerde), mw.drs. F.M. Alsem (VVD), mw.drs. C.G.M. van Benthem (PvdA), mw. F. Bichbich (SP), mw. C. Dekkers-Raadsen (CDA), J. Fastl (GroenLinks), mw.drs. J.M. de Heer-Verheij (ChristenUnie), ir. C.L. Jonkers (MooiUtrecht), H.R.A.L. Klein Kranenburg (CDA), Y. Lutfula (SP), mw. H. Nap (CDA), mw. A.M.A. Pennarts-Pouw (GroenLinks), drs. P.C. Pollmann (PvdA), mw.drs. R.C.M. Stadhouders (CDA), mw.drs. J.C.M. Versteeg (D66), drs. R. de Vries (D66), mw.drs. H.D.I. Waltauf 'm Keller (VVD) alsmede G.J. van der Werff (VVD);

Met kennisgeving afwezig:

Mw. M. Haak-Griffioen (gedeputeerde), dr. R. Bisschop (SGP) en W. van der Steeg (PvdD);

Van ambtelijke zijde aanwezig:

Drs. H. Schoen (adjunct-griffier), mw. R. Ambatzidellis-Heidstra (commissiesecretaris) en mw. G. van Weerd (verslag).

1. Opening

De voorzitter, de heer Nugteren, opent de vergadering met een woord van welkom. Vervolgens worden de berichten van verhindering doorgenomen.

2. Mededelingen en ingekomen stukken

a. WMC67 analyse groei AMK en toegang

Mevrouw Alsem laat weten dat de VVD dit stuk wil agenderen voor de volgende vergadering. De VVD wil met name ingaan op de oplossingen van de gesignaleerde problemen. In de brief wordt de intensieve problematiek van kinderen beschreven terwijl tegelijkertijd wordt geconstateerd dat de hulpverlening door de lokale organisaties tekort schiet. Dat roept de vraag op wie er nu gaat handelen om naar een oplossing van de problemen te zoeken. In de brief wordt medegedeeld dat BJZ constateert dat de prestatieafspraken voor 2009 niet zullen worden gehaald o.a. door personeelsproblemen. Ook op dit punt wil de VVD nader inzoomen.

Mevrouw De Heer sluit zich aan bij het verzoek van de VVD inzake agendering van dit stuk. BJZ zal de prestatieafspraken niet gaan halen. In het stuk komt naar voren dat het beleid deels aan eigen successen onder gaat, immers, de instroom is erg groot geworden, waardoor er capaciteitsproblemen zijn ontstaan. De vraag is hoe er kan worden bijgestuurd.

Mevrouw Versteeg sluit zich bij het verzoek aan om dit stuk voor de volgende vergadering te agenderen. Zij heeft hierover reeds vragen bij de griffie ingediend en deze worden ambtelijk uitgezet. Zij wil de antwoorden op deze vragen graag tijdig ontvangen, gezien de relevantie van het onderwerp. De voorzitter zegt toe dat de per email aangeleverde vragen van mevrouw Versteeg naar alle commissieleden zullen worden gezonden.

De heer Jonkers steunt eveneens het verzoek tot agendering van dit stuk. Duidelijk komt de trend naar voren dat de instroom steeds blijft groeien. Ook de heren Lutfula en Klein Kranenburg zijn voorstander van agendering van dit stuk.

De voorzitter constateert dat dit stuk voor de volgende vergadering geagendeerd zal worden. Hij verzoekt specifieke vragen van de fracties tijdig bij de griffie in te leveren.

b. WMC66 STORM: financiële problemen jeugdtheaterfestival Tweetakt

Mevrouw Versteeg memoreert dat in de vergadering van 11 mei een stuk over financiële ondersteuning van het internationaal kamermuziek festival Utrecht ter kennisneming was geagendeerd. Zij had verwacht dat P.S. een afwijzende brief van G.S. naar aanleiding van dit verzoek in afschrift zou ontvangen. Echter, via een persbericht heeft D66 vernomen dat er € 75.000,- verspreid over drie jaar aan dit festival wordt gegeven. De reden daarvan is dat sponsors en fondsen minder geld geven wegens de kredietcrisis. Nu wordt er ter kennisneming een brief van STORM geagendeerd over de financiële problemen rond het jeugdtheaterfestival Tweetakt, eveneens wegens terugtrekkende sponsors en fondsen in verband met de kredietcrisis.

Zij memoreert dat het kamermuziekfestival door de commissie Staal niet subsidiabel werd geacht. Zij vraagt waarom dit festival alsnog een fors bedrag heeft ontvangen voor drie jaar. Mogelijk gaat daar precedentwerking van uit, temeer daar vele festivals getroffen worden door de krediet crisis. Nu ligt er een soortgelijk verzoek voor, betrekking hebbend op het internationale kamermuziek festival. Zij vraagt wat G.S. gaan antwoorden en hoe dat zich verhoudt tot het advies van de commissie Staal.

Mevrouw Walta laat weten dat de VVD deze vraag van D66 deelt. De VVD vindt dit meer een zaak voor de stad Utrecht en staat niet positief tegenover het inwilligen van het verzoek van STORM.

Mevrouw Raven deelt mede dat het Internationale Kamermuziekfestival van Janine Jansen niet uit het cultuurbeleid of uit het cultuurprogramma wordt gefinancierd maar uit het evenementenbeleid. Janine Jansen is een beeldbepalend persoon voor zowel de stad als de provincie Utrecht. De provincie heeft dit festival in het verleden ook uit het evenementenbudget gefinancierd. Daarmee wil de provincie doorgaan.

Voor wat betreft Tweetakt memoreert zij dat deze commissie haar eerder heeft verzocht na te gaan in hoeverre de festivals en instellingen leiden onder de economische crisis. Voor 1 september moeten de instellingen hun jaarplannen voor 2010 indienen. De provincie zal dan bezien in hoeverre de economische crisis daar op daadwerkelijk van invloed is. Er zijn signalen dat er naast Tweetakt ook andere instellingen mogelijk problemen hebben. Nog niet duidelijk is of die problemen door de economische crisis worden veroorzaakt.

Zij wijst erop dat onderscheiden moet worden of een aanvraag in het cultuurprogramma past of dat het om evenementenbeleid gaat.

Mevrouw Versteeg geeft aan dat de brief van het Internationaal Kamermuziekfestival voor deze commissie geagendeerd is en niet voor de commissie MME waar evenementen onder vallen. Wanneer artistieke kwaliteit niet maatgevend is voor subsidies, wat is dan wel maatgevend, is haar vraag. Als alleen de hoeveelheid publiek dat komt, maatgevend is voor subsidieverstrekking, dan is haar vraag waar dat gaat eindigen. Dan kunnen er vele evenementen worden gesubsidieerd mits deze maar publiek aantrekken.

Mevrouw Raven laat weten dat zij de kaders van het evenementenbeleid niet helemaal voor ogen heeft. Zij weet wel dat publiekbereik een belangrijk kader is. De commissie Staal heeft het Internationaal Kamermuziekfestival afgewezen vanwege de slechte kwaliteit van het artistieke plan dat is ingeleverd. Om die reden komt dit festival niet in aanmerking voor structurele subsidie uit de cultuurnota.

Mevrouw Versteeg heeft toch een wat ongemakkelijk gevoel bij de gang van zaken, temeer daar het in het geval van het Internationale Kamermuziekfestival om een driejarige subsidie gaat. Zij heeft het gevoel dat er een potje is gezocht voor een activiteit waarvan zij twijfelt of dat door de provincie moet worden ondersteund.

Mevrouw Pennarts is verbaasd over het feit dat een evenement, wat niet goed genoeg is gevonden om onder het cultuurbeleid te vallen, toch weer terugkomt onder de noemer van het evenementenbeleid. Publieksbereik kan wel een belangrijk criterium zijn, echter, het lijkt er nu op dat als het bij de ene pot geld niet lukt, er dan maar naar de volgende pot geld wordt overgestapt. De gang van zaken, en het hanteren van criteria, is h.i. toch schimmig.

Mevrouw Raven benadrukt dat het Internationale Kamermuziekfestival binnen de kaders van het evenementenbeleid valt. De gang van zaken is dan ook volstrekt rechtmatig geweest.

c. WMC74 Enquête voor landelijke evaluatie Wet op de Jeugdzorg

Mevrouw De Heer wil dit stuk, evenals het stuk genoemd onder a, agenderen voor de volgende vergadering.

Mevrouw Versteeg sluit zich bij dit verzoek aan. Eerder is gemeld dat P.S. betrokken zullen worden bij de evaluatie van de Wet op de Jeugdzorg. Een en ander wordt nu ter kennisneming toegezonden. Zij wil graag vernemen wat de insteek is van G.S. bij de beantwoording hiervan.

3. Verslag vergadering Statencommissie Wonen, Maatschappij en Cultuur van 15 juni 2009

Mevrouw Versteeg verwijst naar pag. 11, 4^e alinea. Haar tekstuele opmerking heeft zij reeds per email aan de griffie doorgegeven maar is niet in dit verslag verwerkt. Zij vraagt een en ander alsnog correct in de tekst te verwerken (met name in het verslag dat op de provinciale website wordt gepubliceerd). De alinea dient als volgt te worden aangepast “Mevrouw Versteeg laat weten dat het definitieve voorstel door D66 aan de hand van kwaliteitsaspecten zal worden beoordeeld.”

Met in achtneming van het voorgaande, wordt het verslag van deze vergadering vastgesteld.

4. Rondvraag

Mevrouw Pennarts memoreert dat er in de zomerperiode krantenberichten te lezen waren over de aanpak van de wachtlijsten door de provincies; een en ander liep niet overal even goed. Minister Rouvoet heeft een berisping aan de provincie Utrecht uitgedeeld. Op 21 augustus werd aangekondigd dat hij binnen een week contact zou opnemen met de provincies. Vervolgens liet gedeputeerde Haak in de pers weten dat de wachtlijsten in de provincie Utrecht aan het einde van dit jaar zullen zijn weggewerkt. BJU gaf aan dat de wachtlijsten in oktober zullen zijn weggewerkt. Concreet vraagt mevrouw Pennarts wanneer de wachtlijsten nu werkelijk zullen zijn weggewerkt; welke toezegging moet de commissie zich het meest ter harte nemen en heeft minister Rouvoet al contact opgenomen met de provincie Utrecht?

De voorzitter zegt toe dat de vragen zullen worden doorgegeven aan mevrouw Haak met het verzoek daar uiterlijk volgende week op te reageren.

Mevrouw Versteeg vindt het jammer dat P.S. over voornoemde kwestie niet per memo zijn geïnformeerd maar via persberichten moesten lezen dat “G.S. op het matje zijn geroepen”. Zij wijst erop dat minister Rouvoet een aantal vragen per brief naar G.S. heeft gezonden. Haar fractie wil daar graag over geïnformeerd worden. Een aantal aanvullende vragen over deze kwestie zal zij aan de griffie doorgeven.

Mevrouw De Heer memoreert dat de motie Soestdijk in de laatste vergadering van P.S. is aangenomen. Daarmee spreken P.S. uit na te gaan in hoeverre de regio een voorstel aan het rijk kan voorleggen over de bestemming van Soestdijk. Zij deelt mede dat een eerste gesprek met de directie van Paleis Soestdijk is gepland. Dat gesprek zal worden aangegaan door vertegenwoordigers van de

fracties van D66, VVD, CDA en ChristenUnie met ondersteuning van de griffie. P.S. zullen van de voortgang op de hoogte worden gehouden.

5. Termijnagenda

De voorzitter deelt mede dat er op 28 september geen gesprek zal plaatsvinden met de woordvoerders van de fracties over de uitkomst van de audit over Utrechtse Jeugd Centraal. Voor dat gesprek zal een ander moment worden gezocht.

Mevrouw Versteeg mist in de termijnagenda de beantwoording aan JIJ. Die brief zou voor deze vergadering geagendeerd worden.

De voorzitter antwoordt dat de brief wel in de termijnagenda vermeld staat, maar voor de volgende vergadering geagendeerd wordt, wegens afwezigheid van gedeputeerde Haak in deze vergadering. Voorts zal mevrouw Versteeg, op verzoek van de voorzitter, nog de exacte naam van een rapport doorgeven aan de griffie; zij had G.S. dienaangaande gevraagd om een reactie, bij voorkeur met spoed. Dit punt zal eveneens aan de termijnagenda worden toegevoegd (zie pag. 16 van het verslag: “Mevrouw Haak zal de commissie laten weten hoe op de conclusies van het rapport zal worden gereageerd”.)

Mevrouw Alsem begrijpt dat het rapport van de auditcommissie nog niet naar de commissie is gezonden, terwijl het al in juni beschikbaar was. Zij vraagt waarom het gesprek met de auditcommissie, dat op 28 september gepland was, is verschoven. De voorzitter antwoordt dat de datum voor dit overleg nog niet definitief was vastgesteld; nu wordt er naar een nieuwe datum gezocht. Hij zegt toe dat de commissie het rapport van de auditcommissie zo spoedig mogelijk zal ontvangen, in ieder geval voor de volgende vergadering.

6. Statenbrief Voortgangsrapportage 2009-1 Samenwerkingsagenda

De voorzitter memoreert dat de fracties van D66 en de VVD vragen over deze statenbrief hebben ingediend.

Mevrouw Versteeg signaleert een discrepantie tussen opvattingen van gemeenten en provincie waar het gaat om de stand van zaken:

- Amersfoort 750 jaar en de ijsbaan
- Bunschoten, de Visrokerij
- Nieuwegein, CEG aanpak van de multiprobleem gezinnen.

Zij vraagt wat de provincie gaat doen om bestuurlijk op één lijn te komen.

Mevrouw Alsem deelt mede dat de VVD vragen heeft over project Nieuwegein 07, pag. 10, de aanpak van multiprobleem gezinnen.

Mevrouw Raven laat het volgende weten.

Bij Amersfoort 750 jaar deed zich een misverstand voor. Met de stad Amersfoort was afgesproken dat de provincie daaraan € 5 ton zou bijdragen (€ 250.000 uit de algemene middelen en € 250.000 uit de structuurgelden basis infrastructuur). Volgens de gemeente Amersfoort zou er daarnaast een bedrag van € 250.000 door de stichting Vrede van Utrecht beschikbaar worden gesteld. De stichting Vrede van Utrecht heeft jaren geleden al afgesproken dat het terzake niet gaat om een bedrag van € 250.000,- maar om een bijdrage op basis van input aan voorstellingen. Een bedrag van € 250.000 is niet gehaald maar er is wel een prestatie geleverd. Het misverstand was dat Amersfoort er ten onrechte van uitging dat dit bedrag door de provincie zou worden betaald. De provincie betaalt echter niet meer dan € 5 ton.

Voor wat betreft de ijsbaan, merkt mevrouw Raven op dat de gemeente Amersfoort er de voorkeur aan geeft om voorlopig in te zetten op het nieuwe tenniscentrum van de KNLTB waar de provincie nauw bij betrokken is; de inzet op een ijsbaan is nu even terzijde geschoven.

De visrokerij te Bunschoten is een parel in het kader van de 100 iconprojecten als het gaat om industrieel erfgoed. Echter, de gemeenteraad van Bunschoten wil de visrokerij niet verplaatsen.

Mevrouw Versteeg concludeert dat er tussen provincie en betreffende gemeenten geen sprake is van een bestuurlijke miscommunicatie. Mevrouw Raven bevestigt dit. Het gaat erom dat er in de loop van de tijd binnen gemeenten andere ideeën over projecten zijn ontstaan.

De heer Klein Kranenburg verwijst naar pag. 16, herontwikkeling Lantor te Veenendaal. Daarvoor was geld gereserveerd. Het project ging niet door maar er komt wel weer een verplaatsingsoverleg. Hij vraagt of het gereserveerde geld alsnog voor dit doel kan worden ingezet.

De heer De Jong antwoordt dat dit gereserveerde geld niet gereserveerd blijft en dus niet nog een keer kan worden ingezet. Dat sluit uiteraard niet uit dat de gemeente verder gaat met het nadenken over de bedrijfsverplaatsing. Mocht er eventueel een financiële vraag bij de provincie worden neergelegd, dan zal op dat moment worden bezien in hoeverre daarvoor middelen beschikbaar zijn.

De voorzitter zegt toe dat de vraag over Nieuwegein (aanpak multiprobleem gezinnen) bij mevrouw Haak zal worden neergelegd met het verzoek daarop terug te komen in de volgende vergadering.

7. Statenvoorstel Knelpuntenpot Woningbouwstagnatie

De voorzitter memoreert dat de commissie voor de zomer de startnotitie over dit onderwerp heeft besproken. Hij wijst erop dat de tijdelijke verordening deel uitmaakt van voorliggend conceptbesluit.

De heer V.d. Werff begrijpt dat dit voorstel de uitwerking is van de startnotitie die eerder in de commissie is besproken. Aangegeven wordt dat in dit kader de start van de bouw voor 1 januari 2011 niet gehaald zal worden. Dat is te laat. Overigens is die datum ook nooit de opzet geweest. De afspraak was dat er niet gesubsidieerd zal worden in de volgende statenperiode en die afspraak wordt nu niet nagekomen.

In de notitie wordt tevens gesproken over onderhandse leningen voor roerende zaken. Hij vraagt dienaangaande om uitleg.

Gesproken wordt voorts over garanties, ter voorkoming van bouwstagnatie. Hij vindt het erg gevaarlijk wanneer de provincie garanties gaat afgeven. Banken zijn geneigd grotere risico's te nemen wanneer de provincie garant staat voor leningen. Hij vraagt dienaangaande om een reactie van de gedeputeerde.

Voorts verwijst hij naar artikel 3 van de verordening waar vele malen wordt gesproken over "activiteiten". Hij vraagt concreet wat daarmee wordt bedoeld.

In de toelichting op artikel 4 wordt aangegeven dat de provincie bij banken gaat bemiddelen zonder financieel risico te lopen. Dit is hem niet duidelijk.

Spreker memoreert dat hij in de vorige vergadering uitgebreid is ingegaan op de zgn. zachte leningen. Het doel daarvan is meer geld beschikbaar te krijgen voor versnelling van de bouw. Hij begreep in eerste instantie dat meer partijen positief over zijn suggestie waren, echter, in voorliggende notitie is daar niets in teruggekomen. Hij heeft begrepen dat het moeilijk ligt bij banken om dit te realiseren.

Vanmorgen heeft hij met een grote bankinstelling over zijn suggestie gesproken en dat geeft hem toch een heel ander oordeel over het invullen van bedragen voor het versnellen van de markt. Het basisidee dat hij eerder naar voren heeft gebracht, verdient nadere uitwerking, maar dat heeft hij niet in voorliggend stuk teruggelezen.

De heer Fastl constateert eveneens dat het voorstel van de VVD tot een meer creatieve inzet van het bedrag van € 20 miljoen niet in dit voorstel terugkomt. In de notitie wordt wel aangegeven dat het onzeker is of het beschikbare bedrag van € 20 miljoen wel voldoende effect zal hebben. Juist om die reden pleit hij ervoor de eerdere voorstellen van de heer V.d. Werff toch in dit kader mee te nemen. Hij heeft in de krant gelezen dat de € 20 miljoen al is vergeven. Hij zou het op prijs stellen dat er met publicatie gewacht wordt totdat de besluitvorming dienaangaande door P.S. is afgerond om zo recht te doen aan het democratische proces.

Hij wil meer weten over de effecten van de inzet van € 20 miljoen voordat daadwerkelijk tot die investering wordt overgegaan.

Mevrouw Versteeg memoreert dat D66 in een vorige vergadering veel opmerkingen had over de gedetailleerde uitwerking van de criteria die in de startnotitie stonden. D66 kan zich nu veel beter vinden in deze notitie omdat een aantal details is weggelaten. De strategische positie van projecten die voor steun in aanmerking komen is erg relevant. Dat spreekt D66 aan vanwege het domino-effect van dergelijke projecten in de bouwsector. Wel zijn er vragen over de passage betreffende de bestuurlijke dilemma's en de politieke gevoeligheid. O.a. wordt aangegeven: "Het in de door uw Statencommissie WMC aangegeven risico ingeval van projectontwikkelaars is ondervangen door dit bij een bank of financiële instelling te leggen." Voorts wordt melding gemaakt van de rol van de provincie, nl. het eventueel wegnemen van knelpunten in de sfeer van ruimtelijke ordening.

Spreekster vraagt of artikel 4 en de uitleg daarover inhoudt dat de provincie niet financieel garant staat voor de leningen. Dat is haar nog steeds niet duidelijk.

Ook wordt gesproken over het verstrekken van zachte leningen of garanties aan corporaties en dergelijke. Zij vraagt of met "en dergelijke" alleen gemeenten en zorginstellingen worden bedoeld of horen de projectontwikkelaars daar ook bij?

Mevrouw Van Benthem laat weten dat de PvdA zich in voorstel kan vinden. Het is van groot belang dat de woningbouw wordt gestimuleerd. De risico's lijken gedekt maar desondanks blijft het gedurende een periode oppassen. Wat te doen als blijkt dat er onvoldoende middelen terugkomen uit het Fonds Stedelijk Bouwen en Wonen?

In het voorstel worden de doelgroepen wat duidelijker benoemd, nl. starters, ouderen en zorgwoningen en dat is positief. Wel mist de PvdA in het voorstel een financiële uitleg; hoe gaat de systematiek nu werken? Zij zou het op prijs stellen wanneer er een financieel voorbeeld komt.

Op pag. 5, artikel 3, punt 2, wordt zowel bij b als d twee keer dezelfde zin genoemd. Waarschijnlijk is dat onjuist.

De heer Jonkers zet uiteen dat zijn fractie nog steeds niet enthousiast over dit voorstel is omdat het er teveel op lijkt dat de provincie gaat "bankje spelen". Gesproken wordt over projecten die in zwaar weer zijn. Hij vraagt of er gekeken wordt naar de oorzaken waarom die projecten in zwaar weer zijn gekomen, dit, om risico's zoveel mogelijk af te dekken. De provincie wil zaken vlot trekken, bv. door gronden van projectontwikkelaars te kopen en ze uit te geven als kavels voor particulieren. Hij vraagt in hoeverre zich dat verhoudt tot de sociale woningbouwopgave. Gemeenten ontwikkelen vrijwel nooit zelf woningbouwprojecten. Dat wordt altijd in handen van projectontwikkelaars gegeven. Hij vraagt welke garanties er zijn dat deze middelen toch niet uiteindelijk via diverse tussenstappen bij een projectontwikkelaar terecht komen.

Er zijn inmiddels meerdere partijen die door middel van regelingen trachten de woningbouw vlot te trekken. Hij vraagt in hoeverre er nu sprake is van enige coördinatie om te garanderen dat de middelen uiteindelijk ook teruggaan naar de partijen die hebben geïnvesteerd.

Mevrouw De Heer vindt voorliggend stuk helder. Duidelijk moet wel zijn dat met dit statenvoorstel niet de woningbouwproblematiek kan worden aangepakt. Het gaat om een knelpuntenpot. Het stuk

bevat keuzes die haar fractie kan delen, met name als het gaat om het ondersteunen van die projecten die een ketenreactie teweeg kunnen brengen naar andere projecten, die daardoor versneld kunnen worden.

Haar fractie kan met dit voorstel instemmen. Wel wacht zij de antwoorden af op de vragen van de heer V.d. Werff voor wat betreft zijn berekening van de inzet van € 20 miljoen.

Mevrouw Dekkers meent dat het bedrag van € 20 miljoen moet worden gerelativeerd. In het persbericht kan men lezen dat de provincie een bedrag van € 20 miljoen beschikbaar stelt maar mogelijk geeft dat toch een ander beeld dan werkelijk bedoeld wordt. Immers, de provincie geeft geen € 20 miljoen voor deze knelpuntenpot. Wat haar fractie betreft mag dat wat duidelijker in het voorstel naar voren komen. De voorwaarde dat kwaliteit voor kwantiteit gaat, blijft van groot belang. De provincie moet niet in de valkuil stappen om op kwantiteit te gaan sturen. Ook de voorwaarde ten aanzien van bouwen binnen de rode contouren en binnenstedelijk is van belang. Ook moet er aandacht zijn voor de onderkant van de woningmarkt, bv. starters, ouderen, zorgwoningen. In de regionale woningmarktmonitor van het BRU komt naar voren dat er in het afgelopen jaar slechts 17% sociale woningbouw gerealiseerd is. Van boven af wil de provincie geld genereren om projecten van de grond te krijgen, echter, het is juist van belang dat de markt aan de onderkant gaat werken en dat kopers en starters over de drempel kunnen komen om de woning te kopen. De provincie heeft geld beschikbaar gesteld om gemeenten te stimuleren gelden voor gemeentegarantie beschikbaar te stellen. Echter, lang niet alle gemeenten in de provincie Utrecht werken mee aan de gemeentegarantie voor woningen. Het CDA kan zich voorstellen dat gemeenten, die hier wel aan meewerken, op een bepaalde manier worden beloofd door ze voorrang te geven bij het gebruik van de knelpuntenpot. Zij vraagt of dat mogelijk is.

Voorts stelt ze de volgende vragen:

- Het CDA vraagt om een financiële risicoparagraaf van het te subsidiëren project;
- Wie gaat de effecten en de risico's in beeld brengen van de projecten?;
- Hoe staat deze knelpuntenpot in relatie tot subsidies van andere overheden?;

Het CDA onderschrijft de insteek van de VVD ten aanzien van de besteding van de gelden.

De heer Lutfula sluit zich aan bij de opmerkingen van GroenLinks en het CDA. De vraag blijft wel hoe doelgericht deze knelpuntenpot kan worden ingezet; waaraan wordt het bedrag van € 20 miljoen besteed? Het is van groot belang, zoals ook het CDA aangaf, dat het geld ten goede komt aan zorgwoningen. Ook deelt hij de opmerkingen van het CDA over de kwaliteit van de woningbouw en de risico's.

De heer De Jong laat naar aanleiding van de opmerkingen van de heer V.d. Werff over de financiële middelen het volgende weten. Hij erkent dat in voorliggend voorstel niet over de inbreng destijds van de commissie WMC is teruggekoppeld; dat had wel moeten gebeuren zodat helder was waarom G.S. de suggesties van de commissie niet hebben gevolgd. Hij biedt zijn verontschuldigingen aan voor het feit dat dit niet gebeurd is. De heer V.d. Werff gaf eerder aan dat met een bedrag van € 2 tot € 3 miljoen (dat nu feitelijk € 2 miljoen is) bij banken € 100 tot € 150 miljoen aan leningen kan worden verkregen. Het gaat dan wel om een lening van een jaar en om een rentesubsidie van 2%. Het idee van de heer V.d. Werff is met een aantal banken besproken en zij lieten weten daarmee zo niet uit de voeten te kunnen. Zij willen dat dit op een andere manier wordt geregeld. Vervolgens is G.S. teruggegaan naar een dochter van de Rabobank, de SWN, en partijen zijn toen uitgekomen op een constructie met een revolving fund van zachte leningen. De provincie stort in het fonds een bedrag van € 20 miljoen. Wanneer er een lening wordt verstrekt voor 1 jaar dan kan er in 4 jaar tijd € 80 miljoen aan leningen worden verstrekt. Wanneer het gaat om een looptijd van 2 jaar, dan gaat het om € 40 miljoen aan leningen. Gaat het om een looptijd van 1 jaar, dan gaat het om leningen van € 20 miljoen. Dit voorstel sluit niet uit dat, wanneer adequaat op de kortlopende leningen wordt gestuurd, er meer

dan € 20 miljoen aan zachte leningen kan worden uitgegeven. De handelingsruimte wordt niet door de € 20 miljoen beperkt maar door de mate van rentesubsidie die moet worden afgedekt. Dat wordt afgedekt uit het Stedelijk Fonds Bouwen en Wonen en dat bedrag is gemaximeerd op € 2 miljoen. Door MooiUtrecht werd een opmerking gemaakt over de start van de bouw na 2011. Dat is een misverstand. Op pag. 2 van het statenvoorstel wordt een opmerking gemaakt over start bouw 1 januari 2011, echter, dat is gerelateerd aan de verwachting dat er op dat tijdstip bedragen zullen terugvallen uit het Fonds Stedelijk Bouwen en Wonen. In de 1^e tranche van het Fonds Stedelijk Bouwen en Wonen is de randvoorwaarde gesteld dat de projecten moeten zijn gestart op 1 januari 2011. Omdat het project Lantor niet doorging, kon er een bedrag van € 9 ton (van de € 2 miljoen) worden teruggeboekt. De verwachting is gerechtvaardigd dat er meer van dat bedrag zal terugkomen naar de provincie. Opmerkingen zijn voorts gemaakt over 'roerende zaken'. Dat betreft een juridische omschrijving van een lening. Het woord 'activiteit' is algemeen gebruik in een subsidieverordening om projecten, garantstellingen of leningen te omschrijven. Het gaat hier vooral om juridische termen. De heer V.d. Werff meent dat juridische termen er juist op gebaseerd zijn om begripsverwarring uit te sluiten. De heer De Jong wijst erop dat in een subsidieverordening niet alleen maar wordt uitgesloten; er moet ook ruimte worden geboden om subsidie te verkrijgen. Hij vervolgt dat er ook opmerkingen over garanties zijn gemaakt, met name dat banken geneigd zouden zijn meer risico te nemen in het verstrekken van leningen wanneer de provincie garant zou staan. Duidelijk stelt hij dat er geen zachte leningen of garanties aan projectontwikkelaars worden verstrekt; dat is uitgesloten. Zachte leningen of garanties worden uitsluitend verstrekt aan gemeenten, woningbouwverenigingen en zorginstellingen. Daarmee is het risico voor de provincie vrij klein. Toch is het zo dat woningbouwverenigingen en zorginstellingen steeds vaker tegen de situatie aanlopen dat commerciële banken geen leningen meer wensen te verstrekken omdat ze in de ogen van een bank mogelijk onvoldoende solvabel zouden zijn. De banken hanteren momenteel zeer strikte criteria. Door de garantstelling van de provincie kan een bank toch over de streep worden getrokken om een lening te verstrekken. Dat betekent niet dat de provincie geen enkel risico zou lopen, wel is het risico vrij minimaal. Op pag. 3 van het statenvoorstel wordt aangegeven dat in de voorjaarsnota 2009 het bedrag van € 20 miljoen als risico wordt aangemerkt. Dat is ook één van de redenen dat het bedrag niet wordt verhoogd, ook al zou het rentetechnisch met het bedrag van € 2 miljoen worden afgedekt. De provincie moet geen hoger bedrag in het fonds storten; een hoger risico moet niet worden genomen. Vragen werden gesteld over bemiddelen zonder financieel risico. Vaak gebeurt dit onder de noemer van maatschappelijk verantwoord ondernemen. Verschillende banken staan open voor projecten die een maatschappelijk belang dienen en een domino-effect hebben, maar soms vraagt dat eerst om een vorm van mediation van de kant van de provincie voordat een bank daar uiteindelijk mee instemt. Deze werkwijze heeft reeds zijn succes bewezen. Opmerkingen zijn gemaakt over het persbericht naar aanleiding van de knelpuntenpot Woningbouwstagnatie. Spreker is niet verantwoordelijk voor de berichtgeving van de media. Duidelijk moet zijn dat de plannen stapsgewijs zijn gecommuniceerd met P.S. en de sector. Indicatief is er over bedragen gesproken maar altijd onder het voorbehoud van besluitvorming door P.S. De PvdA vroeg om een rekenvoorbeeld. Hij vindt dat toch lastig omdat ieder voorbeeld uniek is en omdat het om maatwerk gaat. Er zijn wel voorbeelden te geven maar de vraag is of dat voorbeeld dan wel de gewenste duidelijkheid zal geven. Hij is wel bereid om twee verschillende voorbeelden, voorafgaand aan de statenbehandeling van dit stuk, toe te zenden. Inderdaad staat in artikel 5, lid 1, twee keer hetzelfde tekst in b als in d. Het gaat hier inderdaad om een fout. Hij onderschrijft de opmerking van de heer Jonkers dat nagegaan moet worden waarom projecten in zwaar weer terecht zijn gekomen. Het gaat er niet om dat projecten met een slechte prijs/kwaliteit verhouding via deze regeling worden vlotgetrokken. Het gaat om de ondersteuning van projecten die van cruciale en strategische betekenis zijn en voor bepaalde doelgroepen bestemd zijn. Een en ander is opgenomen in een checklist van criteria. Via het Aanjaagteam wordt er voorzien in coördinatie tussen

alle mogelijkheden van het rijk, provincie, gemeenten en anderen. Een en ander wordt ook in dit voorstel genoemd.

Hij heeft inmiddels voldoende betoogd dat de provincie niet zonder meer een bedrag van € 20 miljoen beschikbaar stelt maar dat er € 20 miljoen in een fonds wordt gestort waaruit zachte leningen en garanties worden verstrekt, dit naar aanleiding van een eerdere opmerking van mevrouw Dekkers. Een en ander wordt aan een andere organisatie uitbesteed. De provincie dekt uitsluitend de rentederving af. Al eerder is hij ingegaan op het doelgroepenbeleid. Er wordt gesproken over gelabelde woningen en over woningbouwcorporaties en zorginstellingen en dat maakt duidelijk welke projecten de voorkeur van de provincie hebben. Ook is het in het Fonds Stedelijk Bouwen en Wonen duidelijk dat een zeer groot deel van de projecten dat door de provincie wordt ondersteund, juist valt in de categorie sociale woningbouw en zorgwoningen en niet in de vrije sector.

Mevrouw Dekkers verwijst naar haar eerdere suggestie om gemeenten die meewerken aan garantie voor starters voorrang te geven bij projecten. De heer De Jong memoreert dat de provincie een eigen instrument heeft, nl. de startersleningen. Niet alle gemeenten in de provincie werken daaraan mee. P.S. hebben bij de behandeling van de starterslening afgesproken dat dit een jaar wordt bezien. Wanneer gemeenten na dat jaar nog niet willen aanhaken, dan zullen de provinciale startersleningmiddelen over de welwillende gemeenten worden verdeeld; zij hebben dan naar rato meer mogelijkheden voor hun startersleningen. Hij is er niet op voor om de knelpuntenpot alleen aan te wenden voor gemeenten die wel iets doen aan startersleningen. Immers, niet alleen de starterswoningen behoren tot de doelgroep van de knelpuntenpot maar ook zorginstellingen, sociale woningen en strategische projecten. Het is te beperkend om gemeenten uit te sluiten die geen startersleningen verstrekken.

De heer V.d. Werff komt terug op de zgn. zachte leningen. Hij begrijpt uit het antwoord van de gedeputeerde dat het fonds een revolving karakter moet krijgen. Dat is een goede zaak. Echter, iemand die een lening krijgt met dergelijke zachte voorwaarden, zal niet geneigd zijn die snel terug te betalen. Zo goedkoop kan iemand op de markt nooit geld lenen. Hij vreest dan ook dat het revolving karakter van het fonds zal tegenvallen.

De VVD is ervan overtuigd dat de provincie niet als bank moet fungeren. Dat moet aan de markt worden overgelaten. Hij begrijpt dat de provincie de uitvoering van de regeling uitbesteedt aan een bank. Hij vraagt waarom niet bij meerdere banken wordt nagegaan hoe er een zo groot mogelijk rendement kan worden gehaald van het bedrag dat de provincie wil inzetten voor versnelling van de bouw. De provincie leent geld voor 4% en dat bedrag wordt uiteindelijk aan andere partijen tegen 2% uitgeleend. Wanneer men € 2 miljoen ter beschikking heeft, dan kan er in 1 jaar € 100 miljoen worden geleend. Spreker geeft aan dat het dan niet moet gaan om leningen van 4 jaar. Hij vindt de argumenten ten aanzien van de voorgestelde inzet van de provinciale middelen nog steeds niet overtuigend.

De heer De Jong heeft de indruk dat hij geen echt meningsverschil heeft met de heer V.d. Werff. Het gaat om de inschatting of de provincie met de knelpuntenpot effectief aan de slag kan door het verstrekken van leningen voor een periode van 1 jaar. Over een periode van 5 jaar komt men dan uit op een bedrag van € 100 miljoen. Een andere insteek is dat het afhankelijk wordt gesteld van een project. Misschien is er een project dat maar een lening van een half jaar nodig heeft terwijl een ander project een lening van 2 jaar nodig heeft. Mogelijk moet wel worden voorkomen dat leningen een looptijd van 4 jaar krijgen. Aanvullend moet altijd worden afgesproken dat de looptijd van een lening altijd zo kort mogelijk moet zijn, waardoor er een maximaal rendement op de middelen wordt verkregen. Duidelijk moet zijn dat de middelen alleen voor een knelpunt mogen worden aangewend met een zo kort mogelijke looptijd. Daarover moeten inderdaad strikte afspraken worden gemaakt. Hij wil zich er sterk voor maken om de looptijd van lening of garantiestelling zo kort mogelijk te laten zijn zodat er maximaal van de € 20 miljoen gebruik kan worden gemaakt. Zo wordt het voorstel van de heer V.d. Werff heel dicht benaderd terwijl de provincie “geen bankje speelt”. Immers, de provincie stelt een bedrag beschikbaar aan een andere instelling. Dat bedrag moet over 4 jaar terug zijn betaald.

Dat kost de provincie € 2 miljoen terwijl de instelling de opdracht krijgt dat geld maximaal in te zetten, met mogelijk een vermenigvuldigingseffect, voor versnelling van de bouw.

Mevrouw Dekkers begrijpt dat de gedeputeerde de looptijd van de leningen wil beperken. De heer De Jong beaamt dat. De looptijd moet geen dag langer zijn dan noodzakelijk om een knelpunt te overbruggen. Hoe dan ook mag een lening nooit langer zijn dan de looptijd van dit fonds, nl. maximaal 4 jaar.

De heer V.d. Werff heeft waardering voor de intenties van de gedeputeerde. Hij blijft van mening dat het wijzer zou zijn om de 2% (naar aanleiding van het bedrag van € 2 miljoen) die beschikbaar is, via de vrije markt uit te zetten met een zo kort mogelijke looptijd om zo een rendement van € 100 miljoen te halen. Met voorliggend voorstel treedt de provincie z.i. wel degelijk als bank op. Er wordt € 20 miljoen ingezet als te lenen bedrag, met een rentepercentage van € 2 miljoen dat moet worden afgeschreven. Hij pleit er nogmaals voor dit aan de banken over te laten.

Spreeker laat weten dat hij dit voorstel eerst nog met zijn fractie zal bespreken.

De voorzitter constateert dat het hier niet om een sterstuk gaat.

Voorts signaleert hij dat in de tijdelijke verordening de looptijd van het fonds van 4 jaar niet is opgenomen. Hij stelt voor de tijdelijkheid van het fonds alsnog in de verordening tot uitdrukking te laten komen. Voorts heeft de toezegging van de heer De Jong om de looptijd van leningen te beperken mogelijk ook consequenties voor de verordening. Ook daar vraagt hij aandacht voor.

Vervolgens rondt de voorzitter de discussie over dit agendapunt af.

8. Statenbrief jaarlijks verslag Wonen en Stedelijke Vernieuwing 2008

Mevrouw Dekkers constateert dat er op het gebied van wonen en stedelijke vernieuwing 2008 het nodige is gebeurd. Zij vraagt hoe het staat met de cijfers over 2009, met het inzicht dat er nu is.

Mevrouw Van Benthem vindt dit een goede analyse. Het succes van het aanjaagteam en de deskundigenpool is inmiddels bewezen en aangegeven wordt dat het aantal fte's is gestegen. Haar vraag is of er nog meer medewerkers kunnen worden toegevoegd, gezien de successen die zijn behaald. Er blijkt veel vraag te zijn naar het aanjaagteam en de deskundigenpool.

De heer Fastl constateert dat in sommige woningsegmenten de zorg nog steeds even groot was als voorheen. Inmiddels heeft de provincie maatregelen genomen die hopelijk effect hebben. Hij constateert voorts dat de woningbouwproductie vooral achterblijft in de regio Utrecht zuid-oost. Het is dan ook bijzonder jammer dat het niet lukt om Lantor uit te plaatsen om daarmee de achterstand in de woningbouw in te lopen. Hij verzoekt de provincie bijzondere aandacht te besteden aan het inlopen van de achterstand, vooral in de regio Zuid-oost.

De heer V.d. Werff vindt voorliggende rapportage duidelijk. Twijfels heeft hij over de productie in 2009, temeer daar in de rapportage wordt aangegeven dat er begin 2009 nog op de oude voorraad wordt gebouwd maar dat er in 2009 waarschijnlijk 40 tot 60% niet zal worden gerealiseerd. Dat is zorgwekkend. Het is opvallend dat er in veel gemeenten vrije woningbouwprojecten worden omgezet in sociale woningbouwprojecten. Aan sociale woningen bestaat veel behoefte. Wel is het grote gevaar dat wanneer er nu extra wordt ingezet op sociale woningbouw, er bij een omslag van de markt weer problemen zullen ontstaan omdat er geen grond meer beschikbaar is om de vrije sector te kunnen bedienen.

De heer De Jong vindt het moeilijk om inzicht te geven in de cijfers over 2009. Nu ligt het verslag over 2008 voor. Wel is bekend dat de bouwproductie achterblijft. Hij verwacht dat het verslag over

2009 en mogelijk ook 2010 in dat opzicht een “droevig beeld” zal geven. Er zijn geluiden dat de bouwproductie pas in 2011 weer enigszins zal gaan aantrekken. De provincie tracht te doen wat zij kan, door middel van de inzet van het Aanjaagteam en het beschikbaar stellen van een knelpuntenpot, het fonds Stedelijk Bouwen en Wonen. Het is wel opvallend dat er een toename is in plancapaciteit; in 2008 zijn er veel nieuwe plekken gevonden waar woningbouw kan worden gerealiseerd, zonder wijziging van de rode contouren. Dat noemt hij toch een heel interessante ontwikkeling. Dat wil overigens niet zeggen dat die woningen daadwerkelijk zullen worden gerealiseerd. Het is zaak dat vraag en aanbod gaan werken en daar schort momenteel het nodige aan.

In 2009 wordt het aanjaagteam aanzienlijk zwaarder ingezet dan in 2008. De begroting biedt daarvoor middelen en die middelen worden in 2009 ook maximaal benut, echter, de grenzen zijn nu wel bereikt. Alles wordt ingezet wat betreft geld en menskracht om successen te bereiken, ook in de kwaliteit van het werk. Steeds meer verzoeken van gemeenten komen binnen voor de inzet van het aanjaagteam en dat stemt tot tevredenheid.

9. Statenvoorstel Evaluatie Gratis Rondje Musea (GRM) 2004-2008

Mevrouw Nap laat weten dat dit voor haar fractie een sterstuk is; haar fractie kan zich hier volledig in vinden.

De heer Lutfula laat weten dat de SP het niet met dit voorstel eens is. Het heeft veel tijd, energie en geld gekost om het Gratis Rondje Musea bekend te maken onder de bevolking. Uiteindelijk is het gelukt en blijkt het project succesvol te zijn. Het is zijn fractie niet duidelijk waarom een succesvol project moet worden beëindigd; dit moet juist worden uitgebreid. Het is hem niet duidelijk of het plan om musea gratis open te stellen voor kinderen tot 12 jaar nog wel door gaat. Als dat niet doorgaat is dat nog meer reden om het GRM te handhaven. Uit het rapport blijkt voorts dat de meerderheid van de musea positief is over het GRM en zij willen dat graag in standhouden. Naar aanleiding van overweging 2, nl. dat het GRM als beleidsinstrument niet past bij het gewijzigde provinciale museumbeleid om juist de kleinere musea te versterken, is zijn voorstel om ook voor kleinere musea een GRM in te stellen.

De heer Pollmann vindt voorliggend stuk teleurstellend. Hij hoopt wel dat het CDA in de P.S.-vergadering uitgebreider terugkomt op de argumentatie om in te stemmen met het afschaffen van het GRM.

Hij constateert voorts dat de musea enthousiast zijn over het GRM, zelfs meer dan 80%. De kleinere musea zijn minder positief, omdat een en ander meer werk met zich meebrengt. De verkoop in de museumwinkels en café's daalt wel op dergelijke dagen, echter, de daling van het aantal bezoekers blijkt te stagneren. Musea pleiten ook voor continuïteit van dit instrument. Aangegeven wordt dat er op rijksniveau diverse maatregelen zijn genomen, o.a. het gratis museumweekend. Dat kan toch geen reden voor de provincie zijn om het eigen provinciale GRM af te schaffen. Hij wijst erop dat de provincie de taak heeft om het provinciaal erfgoed zichtbaar te maken en de belangstelling daarvoor te stimuleren. Wanneer wordt gestopt met het GRM, dan komt de aandacht voor het erfgoed veel te weinig tot uiting.

Hij doet de suggestie dat de provincie samen met het LEU gaat onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om een soort van gratis rondje musea voort te zetten; een en ander mag wat hem betreft ook in een andere vorm als het doel maar is dat het culturele erfgoed onder de aandacht van het publiek wordt gebracht. Tevens is dan zijn vraag onder welke condities het LEU dit project zou willen overnemen. Daarover zou wat hem betreft overleg moeten plaatsvinden. De resultaten van het overleg tussen provincie en LEU dienen vervolgens aan G.S. en P.S. te worden voorgelegd waarna besluitvorming kan volgen.

De heer De Vries merkt op dat zijn fractie wel overtuigd is door de argumentatie van voorliggend voorstel. D66 onderschrijft dan ook de conclusies uit dit stuk. Vanaf het begin is D66 redelijk kritisch geweest over het GRM omdat niet verwacht kon worden dat er nieuwe doelgroepen zouden worden aangeboord. Juist zal het mensen trekken die nu reeds naar musea gaan. Dat blijkt ook uit deze evaluatie. Het is dan ook goed om pas op de plaats te maken en te kijken of er op een andere manier met andere partners iets op dit gebied kan worden ondernomen. Voor wat betreft de oplossingsrichting en alternatieven, kan hij zich vinden in de verbredingsgedachte, bij voorkeur in de vorm van een erfgoedweekend met bredere blik dan alleen de huidige museale invulling. Op die manier kan beter worden aangesloten bij evenementen, zoals open monumentendagen. Overigens is hij er niet op voor dat de provincie zich daar weer volledig op gaat richten. Beter is het dat te doen met bv. het LEU. Hij vraagt of de laatste zin van de oplegger, pag. 3, (opties laten uitwerken door de musea eventueel in samenwerking met het LEU) betrekking heeft op marketing en communicatie of op alternatieven en oplossingsrichtingen die worden genoemd.

Vooruitlopend op de kerntakendiscussie staat D66 op het standpunt dat de provinciale inzet op dit gebied beperkt moet worden, immers, het gaat hier niet om een kerntaak van de provincie.

Mevrouw Pennarts laat weten dat GroenLinks zich kan vinden in de conclusie om te stoppen met het GRM in zijn huidige vorm. Het GRM heeft niet geleid tot een stijging in het aantal bezoekers, eerder gaat het om het verschuiven van bezoekers. Het stuk spreekt voorts van gewijzigde omstandigheden, bv. de landelijke museumdag en de regeling dat kinderen tot 12 jaar gratis toegang krijgen tot musea. Dat laatste blijkt inmiddels niet meer het geval te zijn. Wellicht is dat voor de provincie reden om in de toekomst toch meer te doen. GroenLinks sluit zich aan bij de mening van de Raad voor Cultuur, nl. dat gerichte investeringen in programmering of marketing en samenwerking effectiever zijn om bepaalde groepen te bereiken en musea beter te profileren dan het GRM. Wellicht doen zich in de toekomst voor de provincie nieuwe kansen voor om de musea op een positieve manier onder de aandacht te brengen. Aangegeven wordt voorts dat er veel geld naar de gemeente Utrecht gaat, dat wordt min of meer als ongewenst beschouwd. GroenLinks kan zich daarin niet vinden. Zij tekent hierbij aan dat 80% van de bekende en aansprekende musea zich in de stad Utrecht bevinden. Het is dan ook logisch dat deze regeling voor een groot deel aan de stad ten goede komt. Programma's als De Utrechtse Schatkamer en Van Collectie naar Connectie richten zich daarentegen vooral op de kleinere musea.

Mevrouw De Heer deelt mede dat de ChristenUnie kan instemmen met dit voorstel. Het is erg jammer dat het GRM niet heeft gewerkt. Immers, de doelstelling was meer mensen naar de musea te krijgen. Dat is wel gebeurd maar niet kan worden aangetoond dat dit komt door deze regeling. Wel moet de provincie achter de doelstelling blijven staan om meer mensen naar musea te krijgen. Zij is het niet eens met de opstelling van de heer Pollmann om de besluitvorming maar op te schorten totdat meer zeker is wat er wel wordt gedaan. Wat niet werkt moet h.i. worden gestopt. Wel vraagt zij de gedeputeerde in hoeverre er alternatieven en meer gerichte investeringen worden overwogen of wordt een en ander volledig bij het veld neergelegd?

Mevrouw Walta zet uiteen dat de VVD met het voorstel instemt. Eerder werd gesteld dat de toename van de bezoekersaantallen is geslaagd, echter, spreekster leest dat de daling in bezoekersaantallen is gestopt maar dat niet meetbaar is in hoeverre dat het gevolg is van deze activiteit. Inderdaad bevinden de grotere musea zich in de stad Utrecht; die zijn ook tevreden. Echter, de kleinere musea ondervinden de nodige problemen. Het provinciaal beleid is juist gericht op het versterken van de kleinere musea. Dat wil zij toch met nadruk onder de aandacht brengen. Voortzetting van deze activiteit zou tot hogere kosten gaan leiden en haar fractie is het daarmee niet eens. Voorts lijkt onderzoek haar niet relevant wanneer met deze activiteit wordt gestopt. Eerst moet er pas op de plaats worden gemaakt en dan moet

de vraag worden beantwoord in hoeverre dit behoort tot de kerntaken van de provincie. Daarna kan altijd nog worden gezien of er reden tot actie is.

Mevrouw Raven wijst erop dat de doelstelling van het GRM om het bezoekersaantal te stabiliseren en zo mogelijk uit te breiden wel is gehaald. Nader onderzoek wijst uit dat dit niet aantoonbaar het gevolg is van het GRM. Voorts zijn externe omstandigheden gewijzigd, zoals open monumentendag en open museumweekenden. Inderdaad gaat de regeling inzake gratis museumtoegang voor 12 jarigen niet door. De minister heeft inmiddels het plan opgevat om iets anders voor deze doelgroep te bedenken, bij voorkeur op projectmatige basis. Voorts wordt door de organisatie van de Museumjaarkaart gestart met een speciale actie om een museumjaarkaart ad € 13 euro voor kinderen uit te geven.

Terecht wordt opgemerkt dat de provincie in de nieuwe cultuurnota vooral het accent legt op kleine musea via de programma's van Collectie naar Connectie en de Utrechtse Schatkamer. Zij verwijst in deze naar het Visserijmuseum in Bunschoten, het Tabaksteeltmuseum in Amerongen en musea in Vianen, Wijk bij Duurstede en Maarssen. In diverse kleine musea gebeurt veel, overigens is het LEU daar al nauw bij betrokken via de inzet van projectleiders. In de praktijk werken provincie en LEU dus al samen.

D66 suggereert om niet de provincie maar het LEU de ideeën te laten oppakken, samen met de musea. Spreekster is het ermee eens dat dit bij het LEU thuishoort. De provincie kan wel sturen. Zij constateert dat de grote musea inderdaad tevreden zijn over het GRM aangezien zij meer bezoekers krijgen terwijl de provincie dat betaalt. De kleine musea hebben er daarentegen veel moeite mee om het GRM voor elkaar te krijgen, ondanks het feit dat ze meer bezoekers krijgen; meer bezoekers vraagt veel meer inzet van de vrijwilligers. Wel hebben ook de kleine musea baat bij de publiciteitgolf. Het ging hier om incidenteel geld, nl. vier keer € 100.000,-. De afspraak was dat er na vier keer een evaluatie zou volgen. G.S. willen het GRM niet continueren op basis van de argumenten die zijn genoemd. Zij constateert dat een meerderheid van de commissie de conclusie van G.S. deelt.

Mevrouw Pennarts memoreert dat enkele fracties zich positief hebben uitgelaten over suggesties die in voorliggend voorstel worden genoemd. Ook de gedeputeerde heeft gezegd dat er ook nog aan andere mogelijkheden kan worden gedacht. Zij vraagt op welke manier men dat in volgende plannen kan terugvinden. Mevrouw Raven antwoordt dat een en ander terug te vinden zal zijn in de jaarplannen van het LEU; museumbeleid is daarvan een onderdeel.

De voorzitter rondt de discussie af. Hij constateert dat het hier niet om een sterstuk gaat.

10. Statenbrief Beheer en toekomst Pyramide van Austerlitz

De voorzitter deelt mede dat bestuursleden van de Stichting Pyramide van Austerlitz in de vergadering aanwezig zijn. Wanneer daar toe aanleiding bestaat, kan mevrouw Raven voor de beantwoording van vragen een beroep doen op de aanwezige bestuursleden.

Mevrouw Walta memoreert dat het vorige voorstel is teruggefloten, vooral wegens de exploderende kosten. Nu ligt er een nieuw voorstel. De stichting heeft een enthousiast verhaal opgesteld over de Pyramide van Austerlitz. Samenwerking wordt gezocht met het LEU, met omliggende gemeenten en culturele organisaties en met de exploitant van het restaurant. Echter, in dit plan is de inkomstenkant niet opgenomen. Opnieuw blijkt er sprake te zijn van stijgende kosten terwijl de afspraak is gemaakt dat dit niet zou gebeuren. Los van de inhoud van het plan, constateert zij dat niet aan de randvoorwaarden is voldaan. De VVD heeft daar grote problemen mee. Zij vraagt dienaangaande om een verklaring.

Mevrouw De Heer leest in voorliggend stuk mooie en goede plannen met veel liefde voor de cultuurhistorie. Toch is er meer aandacht voor de uitgaven dan voor de inkomsten. Op de langere

termijn moet de Pyramide zich veel meer zelf gaan bedruipen, maar dat komt in het plan onvoldoende naar voren. Zij sluit zich aan bij de vragen die de VVD zojuist heeft gesteld. De bedrijfsmatige aanpak van de financiële paragraaf en de exploitatie verdient nadere uitwerking.

Mevrouw Versteeg laat weten dat D66 zich kan vinden in de uitwerking rondom de Franse tijd maar wel zijn er kanttekeningen te plaatsen bij de beleidsmatige en financiële invulling. Het plan houdt op bij 2012, terwijl op pag. 18 wordt aangegeven dat de evaluatie van het plan pas in 2013 zal plaatsvinden. De evaluatie wordt de basis voor de verdere besluitvorming. D66 vindt dat die evaluatie veel eerder moet plaatsvinden. Ook is een doorkijk nodig voor de periode na 2012.

In januari zijn er verschillende (financiële) scenario's besproken die uitgingen van respectievelijk € 93.000,-, € 119.000,- en € 155.000,-. In voorliggende uitwerking wordt in 2009 uitgegaan van € 136.700,- en voor de drie jaren daarna per jaar € 197.700,-. De toename van de bedragen roept bij haar fractie veel vragen op, mede gezien de afspraken die in januari zijn gemaakt.

In het stuk komt het verzoek naar voren dat de stichting zelf opdrachtgever wil worden. D66 kan daarmee niet akkoord gaan, ook kijkend naar het verleden. D66 wil een rechtstreekse relatie behouden tussen provincie en LEU, omdat dit transparanter is.

Naar aanleiding van pag. 21 vraagt zij naar de actuele stand van zaken met betrekking tot de juridische kosten en bedragen die wellicht betaald moeten worden.

Mevrouw Pennarts vindt dit een goed en enthousiast plan wat getuigt van veel elan. Vorige week heeft zij de Pyramide bezocht en zij was zeer onder de indruk van de kwaliteit en de uitstraling van het monument. Het is een echte landmark in de provincie. Er is al veel gebeurd maar er moet nog veel meer gebeuren bij de Pyramide; voorliggend plan voorziet daar in. Destijds heeft de provincie A gezegd, nu moet de provincie ook B zeggen. Het plan biedt veel mogelijkheden om de Franse tijd op een aansprekende wijze te visualiseren. Het plan voorziet ook in een brede participatie en het betreft het omringende gebied bij dit monument, gezien de samenhang tussen Pyramide, speeltuin en restaurant. De bestuurlijke constructie waarin het een en ander moet worden uitgevoerd, lijkt in eerste instantie wat gekunsteld maar bij nader inzien lijkt dit toch wel de goede manier om dit monument op structurele wijze te beheren. Haar fractie kan zich dan ook in de plannen vinden.

De heer Pollmann memoreert dat de PvdA in januari kritisch was over de modellen die gepresenteerd werden. In het Plan van Aanpak wordt nu een doorkijk gegeven naar 2060. Nagedacht is over de vraag wat dit monument op de langere termijn voor Austerlitz en de kleine en grotere regio moet gaan betekenen. Het document getuigt van een goede visie.

Wel vraagt hij naar de relatie met de overheid. Moet dat een financiële, een subsidie of een stimulerende relatie zijn? Dat wordt hem niet duidelijk.

Er wordt een begroting gepresenteerd tot 2012 waarin de subsidie van de provincie aan het verdubbelen is. De jaren 2013 en verder worden afhankelijk gesteld van een evaluatie. Hij vraagt of voorliggende begroting nodig is om de positie die de Pyramide wil verwerven in het recreatiegebieden van Nederland en Europa te bereiken, of gaat het hier om een structurele en permanente bijdrage die van de provincie wordt gevraagd om de Pyramide te beheren, in stand te houden en te exploiteren?

Hij kan er wel mee instemmen dat er voor de positionering van het monument tijdelijk extra geld wordt gevoteerd maar daarna moet de exploitatie wel voor een groot deel uit eigen inkomsten worden gegeneerd. Uiteraard zal er altijd een bijdrage moeten zijn van de provincie, echter, dat moet minder zijn dan € 120.000,-. Dat kan ook € 35.000 zijn voor het grasmaaien. Hij vraagt hier meer helderheid over.

Mevrouw Stadhouders laat weten dat het CDA zich voor een groot deel kan vinden in de woorden van GroenLinks en PvdA. Het CDA heeft eerder aangegeven de Pyramide belangrijk en interessant te vinden en dat er nu B moet worden gezegd nadat eerder A was gezegd. De Pyramide kan een

belangrijk attractiepunt in de provincie worden. Het is mooi te constateren dat veel bezoekers reeds belangstelling voor dit monument hebben getoond. Er ligt nu een aansprekend en degelijk plan voor. Het plan biedt voldoende grond voor nadere uitwerking. Wel heeft ook het CDA vragen over de financiële paragraaf die nu nog wel erg mager is. Er is hier sprake van een ontwikkelingsplan voor de uitwerking van de ideeën. Haar fractie heeft er begrip voor dat dit nu nog niet heel concreet kan worden ingevuld. Een scherper zicht daarop is toch wel nodig in de loop van het eerste anderhalf jaar. Het CDA acht het vinden van andere financieringsbronnen en sponsors een absolute voorwaarde voor het op langere termijn duurzaam exploiteren van de Pyramide met de ambitie zoals dat in het stuk is neergelegd. Het CDA is bereid bij te dragen aan de ontwikkelingsslag die nodig is om dat voor elkaar te krijgen. Voor het jaar 2012 moet nog dekking worden gezocht. Zij is het eens met D66 dat een eerder evaluatiemoment noodzakelijk is. In 2012 moet al duidelijk zijn of het gaat lukken om de ambities te kunnen realiseren, alvorens er middelen beschikbaar zouden worden gesteld door de dan nieuwe P.S. Op dat moment moet zeker zijn dat er kan worden voorzien in een gezonde en structurele exploitatie en dat de inhoudelijke ontwikkelingsslag daadwerkelijk gemaakt zal worden. Dat betekent dat haar fractie ten aanzien van 2012 een voorbehoud maakt. Vanuit die positieve grondhouding wil haar fractie G.S. graag de ruimte geven om hiermee in overleg met de betrokken partners aan de slag te gaan.

De heer De Vries constateert dat ook andere overheden zullen worden verzocht een bijdrage te leveren aan onderhoud en exploitatie van de Pyramide, d.w.z. de rijksoverheid en omringende gemeenten. Hij vraagt wat de verwachtingen van G.S. dienaangaande zijn.

De heer Lutfula mist in het Plan van Aanpak het onderwijs. De SP suggereert het bestuur samenwerking te zoeken met het basisonderwijs en het middelbaar onderwijs en leerlingen gratis toegang tot de Pyramide aan te bieden. Daarmee wordt cultuurhistorie én de bekendheid van het monument binnen de provincie bevordert. De SP vindt het belangrijk dat de Pyramide breed toegankelijk blijft voor een breed publiek (w.o. invaliden), ook wat betreft de toegangsprijs. Aandacht vraagt hij voor de bereikbaarheid van het monument, zeker tijdens drukke dagen. Het zou goed zijn aandacht te besteden aan het openbaar vervoer, bv. inzet van extra bussen tijdens drukke perioden. Ook de SP vindt dat de evaluatie eerder moet plaatsvinden om tussentijdse koerswijziging mogelijk te maken. De SP mist een plan dat uiteindelijk leidt tot een van de overheid financieel onafhankelijke Pyramide. Daarvoor is een planmatig proces nodig.

Mevrouw Pennarts merkt dat diverse fracties sterk inzetten op de financiële kant van de zaak. In voorliggend plan wordt opgemerkt dat er gebruik wordt gemaakt van sponsoring en bijdragen van gemeenten. Ook wordt aangegeven dat ernaar gestreefd wordt de financiering van de structurele exploitatie te verbreden naar andere overheidspartijen dan de provincie Utrecht. Zij is ervan uitgegaan dat de financiële paragraaf slechts indicatief was en dat het nu met name om de inhoudelijke plannen gaat. Zij vraagt G.S. om een reactie.

De heer Jonkers laat weten dat zijn fractie niet zoveel koudwatervrees heeft als andere fracties; hij gaat ervan uit dat de kosten voor structureel beheer in goed overleg met het LEU zijn vastgesteld. Hij vraagt dienaangaande om een bevestiging. De Pyramide is een aansprekend monument in het landschap. Zijn fractie kan zich wel vinden in de financiële opzet. Overigens zijn er altijd risico's omdat de Pyramide een buitenmonument is. Bij slecht weer kunnen de inkomsten tegenvallen.

Mevrouw Raven is het eens met het CDA en Groen Links dat wie A zegt, ook B moet zeggen. Destijds heeft de provincie ingestemd met restauratie van de Pyramide. In dat besluit stond dat er nog nagedacht zou moeten worden over beheer en onderhoud; destijds is de financiering daarvan niet uitgewerkt. G.S. hebben P.S. in de afgelopen periode steeds geïnformeerd over de stand van zaken

restaurantie. De stichting Pyramide van Austerlitz heeft de opdracht gekregen het monument te restaureren en is verantwoordelijk voor de uitvoering. Tijdens de restauratie is het thema De Franse Tijd erbij gekomen en verder ontwikkelt, een en ander met instemming van deze commissie. In januari werd er een voorstel aan de commissie voorgelegd en dat moest nader worden uitgewerkt; dat ligt nu voor, nl. hoe om te gaan met beheer, onderhoud en exploitatie van de Pyramide en met de invulling van de Franse tijd. Zij is blij dat een aantal partijen spreekt van een enthousiasmerend rapport. Daarnaast is het ook een “werkende weg rapport”. Er is voor 2009 nog geen zeer ambitieus programma neergezet. Er is gekozen voor een ontwikkelmodel met het oog op de Franse tijd. Zij vindt het jammer dat de discussie in de commissie grotendeels betrekking heeft op de financiën, hoewel zij daar wel begrip voor heeft. Nu gaat het er vooral om wat partijen willen met de Pyramide van Austerlitz. Duidelijk moge zijn dat beheer en onderhoud geld kosten. Terecht vraagt de heer Jonkers of die kosten reëel zijn ingeschat. Dat is inderdaad het geval. Het LEU heeft een reële inschatting gemaakt van de kosten van beheer en onderhoud. De Franse tijd wordt verder ontwikkeld. In het rapport wordt geen melding gemaakt van zeer grote activiteiten zoals de Manoeuvres; deze zijn nog niet begroot. Het is overigens de bedoeling dat dit budgetneutraal gaat gebeuren.

Gevraagd is naar de relatie tussen stichting en provincie. Er is hier sprake van een subsidierelatie. Vanuit het CHS budget kan beheer en onderhoud goed worden gefinancierd. De Franse tijd past zeer goed bij de Utrechtse Schatkamer. Die kaders zijn reeds gesteld. Het is logisch dat daarover voor 2012 nog niets kan worden gezegd. De Utrechtse Schatkamers is alleen voor deze coalitieperiode een programma. Daarnaast zullen er ontwikkelingen in gang worden gezet. Nu al is bekend dat het aantal bezoekers aan de Pyramide hoger is dan werd geraamd. Dat genereert extra inkomsten maar vraagt ook extra inzet voor veiligheid, dus hogere kosten. Voorts verwijst zij naar het toerismeprogramma dat door P.S. is vastgesteld: één van de iconen van de toeristische attracties in de provincie is de Pyramide van Austerlitz. Dit past binnen een breed provinciaal beleid.

De Pyramide is een rijksmonument. Dat betekent dat de rijksoverheid subsidie geeft voor onderhoud van dit monument. De gemeente Woudenberg subsidieert veel in natura. Bij activiteiten zet de gemeente om niet menskracht in, bv. voor waarborging van de brandveiligheid e.d. De gemeente zal in de toekomstige cultuurbegroting ook financieel aandacht besteden aan de Pyramide van Austerlitz. Er zijn nog geen concrete voorbeelden van sponsors te noemen. Daar wordt hard aan gewerkt. Zij wijst erop dat de Pyramide op grondgebied staat van de gemeente Woudenberg. Veel mensen uit de kern Austerlitz, dat bij de kern Zeist behoort, zijn vrijwilliger bij de Pyramide. Dat betekent dat er ook een nauwe relatie is met de gemeente Zeist.

Voorts beaamt mevrouw Raven dat de financiën indicatief zijn. De inkomstenkant is nog niet uitgewerkt omdat dat hier niet aan de orde is, aangezien het binnen de provinciale kaders valt. Het is nog niet geheel duidelijk waar alle inkomsten vandaan kunnen komen.

Zij kan geen antwoord geven op vragen over de afwikkeling van juridische knelpunten rond het aansprakelijkheidsvraagstuk met betrekking tot de restauratie. Zij vraagt of de heer De Beaufort een en ander kan verduidelijken.

De heer De Beaufort memoreert dat de stichting Pyramide van Austerlitz, in overleg met de provincie, een aantal betrokken partijen aansprakelijk heeft gesteld omdat de restauratie destijds niet volgens plan is verlopen. De begroting houdt er rekening mee dat nog onduidelijk is hoe die discussie zal aflopen. Er komt een arbitrage die een plus of een min tot gevolg zal hebben.

Hij is het eens met de gedeputeerde dat eerst moet worden nagegaan of dit plan een goede basis is voor de verdere ontwikkelingen. Hij is ervan overtuigd dat dit plan een bescheiden, realistische benadering is, niet al te ambitieus, maar wel zodanig dat ontwikkelingen rond de Pyramide in gang kunnen worden gezet. Provincie en stichting hebben er immers voor gekozen om iets met die Pyramide te gaan doen. Hij begrijpt de vragen van de commissie wel. Er kan voor worden gekozen om alleen maar het gras te maaien en zeer beperkt bezoek aan de Pyramide toe te staan. Dan kan het monument voor veel minder geld overeind worden gehouden tot 2060. Echter, partijen hebben met elkaar besloten het

ambitieniveau op te schalen. Om die reden is de Franse tijd toegevoegd. Die ontwikkeling kost vooral in de beginfase geld en is niet direct commercieel sluitend te maken. De kosten zijn met het LEU doorgerekend en nogmaals stelt hij dat er nu een reëel kostenoverzicht wordt gepresenteerd. Het evaluatiemoment is ingebouwd om de provincie, als partner van dit project, de kans te geven om eind 2012, of zoveel eerder als de provincie wenselijk acht, te bespreken of het project de goede kant op gaat.

Er is zeker gedacht aan andere inkomsten dan alleen subsidie van de provincie. Ook private partijen zijn bereid geld te voteren. Sponsors en andere overheden zullen worden benaderd, dat wordt ook in het plan aangegeven. Het is voorts van groot belang om successen aan anderen te kunnen laten zien om ze enthousiast te maken om mee te doen, qua medewerking maar ook in financiële zin. De Manoeuvres zijn grootschalig en vormen een prachtig evenement, waarbij de directe omgeving maar ook de regio (30 verenigingen) betrokken worden.

Mevrouw Walta hoort dat nu gesteld wordt dat P.S. dit zo willen en dat het zo moet gaan gebeuren. Echter, zij herinnert zich dat de commissie destijds sprak van mooie plannen maar ook stelde dat er geen geld bij mocht. Er was een budget en daarmee hield het op. Nu worden er veel duurdere plannen gepresenteerd. Te gemakkelijk wordt gesteld dat het geld er wel zal komen. De betaalbaarheid is volledig onzeker geworden.

Mevrouw Versteeg vraagt of de gedeputeerde het met haar eens is dat in dit plan in feite de provincie de enige structurele subsidiënt is, waardoor de provincie tot in lengte van jaren deze Pyramide zal subsidiëren en dat de provincie daardoor ook eisen mag stellen.

Mevrouw Stadhouders vraagt nogmaals of het evaluatiemoment kan worden vervroegd. Tijdig moet kunnen worden beoordeeld of de ontwikkelingen naar wens verlopen, ook met een doorkijk naar de toekomst wat betreft de exploitatie. Het CDA vindt de jaren 2009, 2010 en 2011 geschikt om tot de beoogde ontwikkeling te komen. Duidelijk moet worden wat de eventuele structurele bijdrage van de provincie voor de toekomst moet zijn. De beschreven orde van grootte is wat het CDA betreft prima voor de ontwikkelingsfase van het monument; dat bedrag is ook t/m 2011 gedekt. Voor de periode daarna zal opnieuw moeten worden gezien wat er mogelijk en wenselijk is.

Voorts vraagt mevrouw Stadhouders extra aandacht voor de verkeersveiligheid rond het monument. Reeds eerder heeft haar fractie daar vragen over gesteld.

De heer Lutfula vraagt hoe de gedeputeerde aankijkt tegen samenwerking met het onderwijs, bv. dat leerlingen 1 x per jaar het monument gratis kunnen bezoeken.

Mevrouw Raven zal zich beraden over het verzoek om de evaluatie eerder uit te voeren.

Ten behoeve van de VVD wijst zij er op dat er voor de bedragen wel degelijk een dekking wordt aangegeven. Er wordt geen extra geld aan P.S. gevraagd. De stelling van mevrouw Versteeg is juist dat beheer en onderhoud altijd nodig zullen zijn, en dat deze nu worden gekoppeld aan de provincie. Inderdaad mag de provincie als subsidieverstrekker eisen stellen maar bij iedere subsidieverstrekking worden er eisen gesteld. Zij stelt niet dat dit in lengte van jaren zal gebeuren. Wellicht zal er een sponsor komen die de kosten voor bv. 10 jaar voor zijn rekening zal nemen. Niet zeker is of men ook op de lange termijn met een thema als de Franse tijd zal doorgaan.

Mevrouw Walta geeft aan dat de exploitatie uit het onderhoudsfonds moet worden betaald. Zij heeft de indruk dat er extra geld voor de exploitatie wordt gevraagd en dan doet zich de vraag voor of dit plan hetgeen is wat P.S. willen. De VVD is daar zeer kritisch over.

Mevrouw Raven memoreert dat in een vorig voorstel over de restauratie reeds werd aangegeven dat in de toekomst moest worden nagedacht over onderhoud en exploitatie. Daar is toen geen gevolg aan gegeven. Dat ligt nu wel voor. Duidelijk is dat de exploitatie van het monument op verschillende

manieren kan. Voorliggend voorstel past binnen het cultuurbeleid van de provincie Utrecht; er wordt nu geen extra geld gevraagd. Naar aanleiding van de vraag van de SP antwoordt zij dat vele scholen de Pyramide bezoeken, daar een uitje van maken en tegelijkertijd kennis nemen van de Franse tijd. Voor wat betreft de verkeersveiligheid deelt zij mede dat de afslag naar de Pyramide wordt verbeterd; er wordt daar een aparte strook aangelegd. Daarnaast wordt de veiligheid op de parkeerplaats zelf aangepakt. De plannen zijn klaar maar de spa is nog niet in de grond.

De heer De Beaufort voegt eraan toe dat de toestroom van bezoekers, vooral op mooie dagen, enorm is. Dat hangt samen met de verkeersstroom, de veiligheid, het parkeren, het toezicht op de Pyramide en haar directe omgeving. Het plan heeft overigens niet in zich de Pyramide te transformeren in een commercieel pretpark. Wel moet er kwalitatief en veilig iets worden aangeboden met de schoonheid die de Pyramide in zich heeft. Het onderwerp 'veiligheid' staat hoog op de agenda van de stichting, het LEU, de provincie, gemeenten en het recreatieschap.

De voorzitter rondt de bespreking van dit onderwerp af. Dit punt komt niet terug in de P.S. vergadering, tenzij daar door fracties op wordt aangedrongen. Hij memoreert dat mevrouw Raven t.z.t. zal terugkomen op het moment van de evaluatie.

Verder heeft deze commissie het voorstel voor kennisgeving aangenomen.

11. Statenvoorstel Giro d'Italia bestedingsvoorstel

Mevrouw Nap zet uiteen dat zij, dit voorstel lezende, zich in eerste instantie afvroeg of het hier wel om een kerntaak van het provinciale beleid gaat. Voorts constateerde zij dat dit voorstel zeer veel voordelen oplevert. Het economische voordeel van de Giro wordt op tenminste € 11,5 miljoen geraamd. Wanneer de provincie het 20-voudige terugkrijgt voor iedere uitgegeven euro, zoals hier naar voren komt, dan is dat een zeer goede zaak. Voorts wordt verwacht dat de breedtesport door dit evenement zal worden gestimuleerd. Al met al constateert zij dat dit een zeer goed voorstel is. Wel vraagt zij in hoeverre de bijdrage van de topsport aan de breedtesport op langere termijn beklijft; zijn daar gegevens over bekend? Ook vraagt zij of reeds bevestigd is dat de etappe door Utrecht rechtstreeks op TV wordt uitgezonden. Voorts constateert zij dat er alleen garantstelling van de provincie Utrecht nodig is ad € 300.000,-, wanneer er onvoldoende sponsoren zijn. Zij vraagt dienaangaande om de stand van zaken.

Mevrouw Bichbich deelt mede dat de SP tegen dit voorstel is. Het voorstel is te commercieel en het is niet aan P.S. om hier financieel aan bij te dragen. Haar fractie zal hierop terugkomen in de volgende P.S.-vergadering.

De heer Pollmann zet uiteen dat zijn fractie enthousiast is over dit voorstel, ook gezien hetgeen zich op dit vlak in Drenthe heeft afgespeeld. Uit het voorstel komt een degelijke voorbereiding naar voren; hij vraagt of die indruk juist is. Hij vindt het de moeite waard dat de provincie een bedrag van € 5 ton subsidie en € 3 ton garantstelling beschikbaar stelt, temeer daar dit evenement grote economische voordelen oplevert. Het voorstel is in die zin commercieel, niet alleen voor de overheid, maar vooral voor degenen die naast de route wonen en werken. Hij onderstreept voorts de betrokkenheid van Sport Service Midden Nederland, immers, sport zien is sport doen. De samenwerking met Sport Service Midden Nederland is essentieel om spin-off te behalen voor sportieve evenementen.

De heer Jonkers laat weten dat zijn fractie positief is over dit voorstel, ook naar aanleiding van de recente ontwikkelingen in Drenthe. Hij vraagt of er ook een relatie kan worden gelegd tussen topsport, het fietsen in de provincie Utrecht in recreatieve zin en het promoten van het fietsen in de provincie Utrecht in het kader van woon-werkverkeer.

Mevrouw Versteeg laat weten dat D66 dit voorstel overtuigend vindt, vooral vanwege de economische gevolgen die het gevolg zullen zijn van dit voorstel en het stimuleren van de sportbeoefening. Op pag. 1 wordt aangegeven dat er side-events kunnen worden ontwikkeld: zij vraagt of daar een prijskaartje aan hangt. Dat geldt ook voor het plan de provincie het eigen fietspadennetwerk opnieuw vanuit dit perspectief onder de aandacht van het publiek te brengen.

De heer Fastl is enthousiast over dit belangrijke wielerevenement. In het voorstel wordt ingegaan op de verwachte economische voordelen van dit evenement. Graag hoort hij wat de provincie Drenthe aan het wielerevenement heeft overgehouden. Vragen heeft hij of de provincie bij een investering van € 2 miljoen verantwoordelijk moet worden voor een bijdrage van € 8 ton. Dat is toch wel een zeer forse bijdrage. Het evenement kan commercieel op zichzelf staan en kan voldoende investeerders krijgen om bijna zonder financiële bijdragen van provincie en gemeenten rond te komen. Wat hem betreft mag het nog wat commerciëler, zodat de provincie meer op afstand kan komen te staan. Uiteraard heeft de provincie de taak om te bemiddelen, te stimuleren en te faciliteren, echter, de rol van geldschieter van de provincie kan wat GroenLinks betreft veel kleiner worden.

Mevrouw Walta constateert dat de rapporten over het binnenhalen van de Tour de France een positief beeld opleveren, ook bij lagere doorberekeningen in relatie tot de veel kleinere Giro. Aansluitend bij GroenLinks constateert ook de VVD dat het wel om erg veel geld gaat, terwijl niet zeker is of de begrote rendementen ook gerealiseerd zullen worden. Eerder werd aangegeven dat integrale TV uitzending van de route door de provincie Utrecht een belangrijke voorwaarde was voor subsidie. Zij gaat ervan uit dat het om een integrale uitzending zal gaan en niet om een TV shot van een halve minuut.

Ook de VVD vindt een bedrag van € 8 ton teveel; met een bedrag van € 5 ton kan haar fractie wel leven. Zorgen heeft zij over het binnenhalen van sponsorgelden. Beter is het een meer bescheiden begroting op te stellen en het bedrag van € 3 ton dan maar te bezuinigen, wanneer dat niet kan worden binnengehaald zodat de provincie niet als borg hoeft op te treden.

Mevrouw De Heer memoreert dat haar fractie eerder kritisch over dit voorstel is geweest. Ook nu is dat nog het geval. Het is geen kerntaak van de provincie om topsport te faciliteren. Het voorstel heeft zeker wel positieve elementen, echter, de verhouding tussen kosten en baten is toch wel onzeker. Er wordt gerekend met rekenmodellen van andere evenementen en die vergelijkingen gaan niet altijd op. Het zijn verwachtingen maar geen zekerheden. De € 11 miljoen betreffen geen € 11 miljoen cash maar dat zijn bestedingseffecten waar de nodige kosten tegenover staan voor de provincie. Veel liever zou haar fractie dit geld aan de breedtesport willen besteden. Gesteld wordt dat topsport stimulerend is voor de breedtesport maar de vraag is dan in welke mate. Er is meer effect te verwachten wanneer er een heel onbekende sport op deze manier voor het voetlicht wordt gehaald dan een sport die in ons land erg vaak beoefend wordt. Terzake verwijst zij naar de Vrede van Utrecht. Daar wordt in grote projecten geïnvesteerd in de verwachting dat dit beklijft en effect blijft behouden. Zij heeft twijfels of de effecten van investeringen in de Giro d Italia ook op langere termijn kunnen worden ingebed. De ChristenUnie is niet positief over dit voorstel in lijn met vorige uitspraken en zal dit dan ook niet steunen.

De voorzitter maakt melding van een opmerking van de heer Bisschop over agendapunt 11. De heer Bisschop is na lezing geen voorstander van het stuk omdat dit een te grote uitgave vraagt, zeker in tijden van bezuiniging.

Mevrouw Raven erkent dat het in dit verband gaat om verwachtingen. G.S. hebben het bureau, dat was ingeschakeld voor de Tour de France, hiervoor benaderd. De bedragen die voor de Tour geraamd waren, zijn naar beneden bijgesteld, omdat de Giro minder exposure zal hebben dan de Tour. Zij vindt

voorliggende cijfers niet hard maar wel zeer aannemelijk. Het is de bedoeling dat de provincie voor € 3 ton borg gaat staan omdat er op het moment van raming nog geen enkele sponsor bekend was; de voorbereidingen vonden immers in het grootste geheim plaats. Heel lang was niet duidelijk of de Giro door Nederland zou gaan omdat moest worden voldaan aan de voorwaarde van integrale TV-uitzending. Nadat aan die voorwaarde was voldaan kon de openbaarheid worden gezocht. Tijdens die geheime voorbereiding moest richting Giro-organisatie worden aangegeven dat de provincie, onder voorbehoud van toestemming van P.S., een subsidie van € 5 ton en een garantie van € 3 ton zou geven. Inmiddels zijn enkele zeer grote sponsors daadwerkelijk bereid tot meefinanciering. De kans is dus zeer groot dat de provincie zich niet voor het bedrag van € 3 ton garant hoeft te stellen en dat het bij € 5 ton blijft.

Vragen zijn gesteld over de effecten van het evenement op langere termijn. Zij weet dat wat betreft hockey, er 10 jaar na het WK nog steeds een schreeuwend tekort is aan hockeyvelden in de provincie Utrecht. Of dat geheel gekoppeld kan worden aan het WK Hockey is overigens niet zeker. Er is echter in de breedte geen onderzoek gedaan naar effecten van topsport op langere termijn. Sport Service Midden Nederland wil heel graag side-events voor scholieren en jeugd organiseren en zal daarnaast de provincie als fietsprovincie op de kaart zetten. De side-events zullen voor de provincie geen extra kosten opleveren. Zij weet dat er in Drenthe zeer veel toertochten zijn georganiseerd, juist over het parcours en daar werd volop van gebruik gemaakt. Dat alles genereert veel publiciteit en bekendheid van de provincie. De vraag of het gaat om topsport en dat er een verbinding moet worden gelegd met breedtesport blijft bestaan. Duidelijk is wel dat het budget voor de Giro oorspronkelijk afkomstig is uit E.Z. Dat bedrag is overgeheveld naar de algemene middelen en de Giro wordt daarom nu uit de algemene middelen betaald. Zij verduidelijkt dat de stad en de provincie ieder een bedrag van € 5 ton zullen subsidiëren en het overige wordt door externe partners betaald, waaronder het ministerie van VWS. Gemeenten willen heel graag bijdragen, wanneer de Giro hun gemeente passeert.

De voorzitter rondt de bespreking af. Hij constateert dat dit voorstel geen sterstuk zal zijn in de komende P.S.-vergadering.

12. Statenvoorstel evaluatie systematiek cultuurconvenant

Mevrouw De Heer kan zich in de aanbevelingen vinden.

Mevrouw Walta vindt voorliggende brief prettig leesbaar en zij spreekt daarvoor haar waardering uit. Wel is het de vraag van de VVD in hoeverre dergelijke subsidiebehoeftige zaken tot de provinciale kerntaken behoren. Daarover moet eerst nog een discussie worden gevoerd en het is dan ook enigszins voorbarig nu al een commissie tot in lengte van dagen te benoemen. Los daarvan stelt zij dat de commissie zeker goed werk heeft geleverd. De VVD wil in die zin geen voorschot op de toekomst nemen. Eerst moet er statenbreed consensus zijn over de kerntaken van de provincie. Voorkomen moet worden dat de provincie op de stoel van gemeenten gaat zitten.

Mevrouw De Heer gaat ervan uit dat wanneer P.S. t.z.t. besluit dat dergelijke subsidieverstrekking niet tot de provinciale verantwoordelijkheid behoort, de bijbehorende commissie ook zal worden opgeheven.

Mevrouw Versteeg geeft aan dat deze notitie bij haar vooral veel vragen heeft opgeroepen. Zij stelt daarover een groot aantal vragen.

Naderhand komt zij ter vergadering op haar vragen terug omdat tijdens de voorbereiding de bijlage aan haar aandacht is ontsnapt. Zij trekt al haar vragen in omdat deze beantwoord worden in de bijlage.

De heer Pollmann vindt dit een goede evaluatie. Hij vindt het goed om een luisterend oor bij de participanten neer te leggen, hetgeen overigens ook gebeurt, en na te gaan in hoeverre de systematiek

kan worden verbeterd. Hij kan hier van harte mee instemmen. Wellicht kunnen dergelijke evaluaties in de toekomst worden gekoppeld aan subsidietoekenning op basis van het advies van de commissie.

Mevrouw Pennarts vindt dit eveneens een uitstekende evaluatie. Alle aspecten zijn meegenomen en meegewogen. GroenLinks kan zich vinden in de daaruit afgeleide aanbevelingen hoewel enkele details nog nader geregeld moeten worden. Wel vindt GroenLinks dat de financiële consequenties een meer kwantitatieve duiding behoeven.

De heer Jonkers kan zich eveneens in deze evaluatie vinden. Hij is blij dat er nu een commissie is waarin deskundigheid wordt geborgd, die subsidies gaat beoordelen en besluiten kan nemen over die subsidies. Dit is een goede zaak. MooiUtrecht is van mening dat de advisering op andere terreinen op dezelfde leest mag worden geschoeid.

Mevrouw Bichbich laat weten dat ook de SP zich in de evaluatie kan vinden. Zij geeft de volgende 3 punten mee:

1. Op pag. 2 wordt aangegeven dat een tussenevaluatie tegemoet komt aan de wens van het Utrechts Model voor een systeem van monitoring. Zij neemt aan dat het Utrechts Model zich in dit voorstel kan vinden.
2. Onder punt 1.4 wordt gemeld: bijdrage aan pluriformiteit, culturele diversiteit, educatie en internationalisering. Dit is niet voor iedere aanvrager afzonderlijk beoordeeld maar voor het geheel van positief beoordeelde instellingen. Haar fractie vraagt zich af wat de precieze doelstelling hiervan is en hoe groot het percentage is dat aan dit criterium dient te voldoen. Hoe belangrijk achten P.S. dit criterium?
3. Op pag. 4 wordt aangegeven dat het waardevol zou zijn alle instellingen eens in de 4 jaar te laten beoordelen. Haar fractie wil meegeven dat de doelstelling helder moet zijn op welke punten de instellingen beoordeeld worden. Dat moet transparant en op tijd worden doorgegeven aan de instellingen. De instellingen moeten ook deelgenoot worden gemaakt van deze aspecten.

Mevrouw Stadhouders vindt voorliggende evaluatie uitstekend en de aanbevelingen in lijn met eerdere afspraken. Eerder hebben P.S. gevraagd om een meer permanente vorm van monitoring. Het is een goede zaak dat dit in de aanbevelingen terecht is gekomen. Zij begrijpt echter dat de systematiek pas in de volgende convenantperiode zal worden geïmplementeerd. Zij vraagt of wellicht al in deze periode een vorm van tussentijdse evaluatie kan worden toegepast. Ze gaat ervan uit dat de commissie zal worden betrokken bij de nieuwe systematiek en de implementatie van deze aanbevelingen.

Mevrouw Raven licht toe dat het budget past in het huidige budget van de uitvoering van de Cultuurnota. Adviezen worden niet met gemeenten afgestemd maar wel met instellingen. Mevrouw Walta wilde eerst de kerntakendiscussie afwachten. Mevrouw Raven geeft aan dat het in dit kader gaat om de instellingen waarmee provincie en rijk een convenant hebben afgesloten. Het is goed om de gehanteerde systematiek te evalueren en waar mogelijk te verbeteren voor een volgende keer. Als er geen volgende keer komt, “dan houdt het op”.

Mevrouw Stadhouders vroeg of een tussentijdse evaluatie in de loop van deze periode kan worden ingepast. Dat zou wat betreft mevrouw Raven een hele goede zaak zijn. De politieke discussie is interessant waar het gaat om de vraag waarvoor de politiek en waarvoor de adviescommissie op het gebied van cultuur verantwoordelijk is.

Mevrouw Stadhouders stelde voor de tussentijdse evaluatie door de vaste cultuuradviescommissies al in deze periode te laten plaatsvinden, zodat die aanbeveling eerder wordt ingevoerd dan de andere.

Mevrouw Raven zal zich daarover beraden.

Mevrouw Raven zal via het verslag van deze vergadering terugkomen op de eerdere vraag van de SP over punt 1.4.

De voorzitter memoreert de toezegging op 10 november 2008: G.S. zeggen toe na twee jaar een tussentijdse evaluatie aan P.S. te sturen, betrekking hebbend op de Cultuurnota inclusief de stand van zaken van de podiumkunst in het kader van het cultuurconvenant. Voorliggende evaluatie is een wat andere dan de evaluatie waarover in de toezegging wordt gesproken maar mogelijk hebben beide evaluaties qua tijd wel een relatie.

De voorzitter rondt vervolgens de bespreking van dit punt af.

TER KENNISNEMING

13. Najaarsprogramma leerstoel Vrede van Utrecht

14. Verdeling 2^e tranche Fonds Stedelijk Bouwen en Wonen

15. Subsidieregeling Talentvolle makers en innovatieve projecten

Mevrouw Raven deelt mede dat het hier gaat om een iets afwijkende subsidieregeling. Het gaat hier om werkelijk talentvolle makers die een kans krijgen zonder dat ze via een ingewikkelde regeling aan de slag kunnen. Vaak gaat het om jonge mensen die net hun opleiding hebben afgerond. Eveneens allochtonen krijgen een kans, ook wanneer zij hun plannen moeilijk op papier kunnen krijgen, maar deze wel mondeling goed kunnen verwoorden. Er zijn scouts voor het selecteren van talentvolle makers. De subsidieregeling is gesloten en er zijn 104 aanvragen binnengekomen. De regeling blijkt ongelooflijk goed te werken en zij vindt het leuk dit aan de commissie mee te geven.

Mevrouw Pennarts vindt het verheugend dat het om zo'n succesvolle regeling gaat. Zij vraagt op P.S. daar t.z.t. iets van zullen zien.

Mevrouw Raven gaat daar zeker van uit. T.z.t. zullen P.S. worden betrokken bij bv. voorstellingen.

16. Subsidieregeling Cultuurparticipatie 2009-2012

17. Sluiting

De voorzitter wijst op het werkbezoek aan Sportservice Midden Nederland, voorafgaand aan de volgende commissievergadering.

Voorts staat hij stil bij het komende vertrek van collega commissielid mevrouw Stadhouders. Hij dankt haar voor haar doordachte en goed voorbereide bijdrage aan de commissievergaderingen leverde. Hij wenst haar veel succes in Flevoland.

Mevrouw Stadhouders dankt de commissie en de griffie voor de prettige samenwerking die zij in deze commissie heeft ondervonden.

De voorzitter sluit vervolgens de vergadering.