

VERSLAG van de vergadering van de Statencommissie Wonen, Maatschappij en Cultuur van 2 maart 2009 in het Provinciehuis

Aanwezig:

Drs. B. Nugteren (voorzitter), mw. M. Haak-Griffioen (gedeputeerde), mw. A.H. Raven (gedeputeerde), drs. W.M. de Jong (gedeputeerde, vanaf 21.15 uur), mw.drs. F.M. Alsem (VVD), mw.drs. C.G.M. van Benthem (PvdA), J.W. Benschop (SGP), mw. L.C. Dekkers-Raadsen (CDA), J. Fastl (GroenLinks), mw.drs. J.M. de Heer-Verheij (ChristenUnie), Y. Lutfula (SP), mw. H. Nap (CDA), drs. P.C. Pollmann (PvdA), mw.drs. R.C.M. Stadhouders (CDA), mw.drs. J.C.M. Versteeg (D66), mw. drs. H.D.I. Walta-auf 'm Keller alsmede G.J. van der Werff (VVD);

Met kennisgeving afwezig:

Dr. R. Bisschop (SGP), ir. C.L. Jonkers (MooiUtrecht), H.R.A.L. Klein Kranenburg (CDA), mw. A.M.A. Pennarts-Pouw (GroenLinks), W.v.d. Steeg (PvdD) en drs. R. de Vries (D66);

Van ambtelijke zijde aanwezig:

Drs. H. Schoen (adjunct-griffier) en mw. G. van Weerd (verslag).

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering met een woord van welkom. De berichten van verhindering worden doorgenomen.

2. Mededelingen en ingekomen stukken

*** AMK**

Mevrouw Haak deelt mede dat zij eind vorige week van het bestuur van BJZU de melding heeft ontvangen dat er opnieuw een wachtlijst aan het ontstaan is bij het AMK. Een maand geleden kwam deze wachtlijst uit op 7 kinderen terwijl de wachtlijst nu al tot 30 kinderen is gegroeid. Een en ander is het gevolg van een zeer sterke stijging in het aantal aanmeldingen, nl. 30% meer dan verwacht. Momenteel analyseert BJZU de oorzaak van die sterke groei. De huidige "werkvoorraad" is teveel voor de medewerkers. Mogelijk moeten er nieuwe medewerkers worden aangetrokken maar dat hangt ook af van de analyse die momenteel wordt uitgevoerd.

Ook vindt er een risicoanalyse plaats of in bepaalde gevallen onmiddellijk ingrijpen vereist is. De groeiende wachtlijst bij het AMK heeft de volledige aandacht, echter niet alle kinderen kunnen direct geholpen worden.

Op een vraag van mevrouw Alsem verduidelijkt mevrouw Haak dat met BJZU is afgesproken dat er voor het AMK geen wachtlijst zal ontstaan. Voor de overige kinderen die bij BJZU worden aangemeld, geldt een termijn van 9 weken.

De voorzitter memoreert de afspraak tussen provincie en BJZU dat er voor het AMK geen kinderen op de wachtlijst worden geplaatst. Hij verzoekt de gedeputeerde in het gesprek met BJZU ook aandacht te besteden aan de vraag hoe wachtlijsten op de langere termijn kunnen worden opgevangen. Al een half jaar lang is er sprake van langere wachtlijsten bij BJZU dan gehoopt; dat is toch een ernstige afwijking van de oorspronkelijke afspraken die met de provincie Utrecht zijn gemaakt. Hij vraagt hier nadrukkelijk aandacht voor.

Mevrouw Haak laat weten dat, wanneer uit de analyse zou blijken dat de groei zich in de toekomst blijft voortzetten, het personeelsbestand van BJZU daarop zal moeten worden aangepast.

*** Aanvullende informatie over het FIOM, zie memo mevrouw Haak van 23 januari jl.**

Mevrouw Nap laat desgevraagd weten dat zij geen vragen heeft over het FIOM. Uit een gesprek met mevrouw Haak is haar gebleken dat er in het FIOM zelf nog onduidelijkheden zijn over het stedelijke FIOM en het landelijke FIOM. Afhankelijk van de bevindingen van het FIOM, kan deze kwestie later nog eens terugkomen in deze commissie.

Mevrouw Versteeg memoreert dat in het memo van 23 januari jl. een alternatief werd geschetst, nl. dat er wel mogelijkheden zijn wanneer het FIOM zelf in contact treedt met het rijk over een andere financieringsstroom. Op dat moment kunnen de overige 27 gemeenten in de provincie Utrecht eveneens aanspraak maken op FIOM Utrecht. Zij vraagt waarom de provincie niet concreet op die optie stuurt, juist omdat daarmee 27 andere gemeenten gebaat zouden zijn. Nu moeten de inwoners van die gemeenten zich wenden tot het FIOM in Leiden, Nijmegen of Zwolle.

Mevrouw Haak antwoordt dat het FIOM afspraken maakt met het rijk maar niet met de provincie. De stad Utrecht heeft wel aangeklopt bij de provincie maar de provincie heeft de stad doorverwezen naar het rijk, daar waar het gaat om het aanvragen van extra financiële middelen voor het FIOM. Nu is het FIOM met het rijk in gesprek over mogelijkheden voor het verkrijgen van extra gelden.

Nogmaals vraagt mevrouw Versteeg waarom de provincie Utrecht niet aandringt op de optie om de overige 27 gemeenten aanspraak te laten maken op FIOM Utrecht.

Mevrouw Haak benadrukt dat het hier niet gaat om een probleem van de provincie Utrecht. Zij wil geen problemen oplossen die niet de verantwoordelijkheid van de provincie zijn, ook om daarmee richting rijksoverheid uit te dragen dat niet de provincie maar het rijk naar een oplossing moet zoeken. Eerst moet de discussie tussen rijk en FIOM worden afgerond. Pas als er duidelijkheid is ontstaan, kan worden bezien of de provincie een wellicht onoplosbaar probleem zou moeten oplossen. Zover is het nu nog niet.

Mevrouw Versteeg onderschrijft dat de provincie deze problemen niet behoeft op te lossen. Zij vindt het wel belangrijk dat de provincie gaat uitdragen dat het voor de hele regio het meest wenselijk is dat FIOM Utrecht zich bij het landelijke FIOM gaat aansluiten om zo andere geldstromen te verkrijgen. Mevrouw Haak vindt het nog maar de vraag of dit een verantwoordelijkheid is van de provincie. Mogelijk kunnen gemeenten zelf het beste duidelijk maken hoe het probleem moet worden opgelost. In ieder geval wacht zij eerst de resultaten van het overleg tussen stad en FIOM Utrecht af. Nu ziet zij nog geen taak voor de provincie. De voorzitter constateert dat, wanneer er meer duidelijkheid over deze kwestie is ontstaan, dit punt weer zal terugkomen in de commissie WMC.

*** Memo beantwoording statenvragen inzake de leefbaarheid**

Mevrouw Versteeg verwijst naar de definitie van “leefbaarheid” in de Voorloper Groene Hart. In voorliggend memo staat ook een definitie over “leefbaarheid”. Zij vraagt een toelichting op deze definitie. Voorts vraagt zij wanneer het beleid wordt geëvalueerd.

Mevrouw Raven antwoordt dat de definitie “leefbaarheid” destijds door P.S. is vastgesteld; wat haar betreft staat die definitie niet ter discussie.

Zij zegt toe dat in het verslag van deze vergadering zal worden gemeld wanneer de evaluatie wordt verwacht.

1 oktober 2009 is het moment dat alle projectplannen gereed moeten zijn. Gelet op de genoemde datum van 1 oktober 2009 kan de daarna op te stellen evaluatie naar verwachting begin 2010 aan de commissie WMC worden voorgelegd.

3. Verslag vergadering statencommissie Wonen, Maatschappij en Cultuur van 26 januari 2009

Met in achtneming van een wijziging op pag. 3, één na laatste alinea, waarin ‘SGP’ wordt gewijzigd in ‘ChristenUnie’ wordt het verslag van deze vergadering vastgesteld.

4. Rondvraag

- * De heer Pollmann verwijst naar het *rapport van Alleato over het Utrechtse Sociale Domein*. De commissie WMC heeft dit uitstekende rapport onlangs ontvangen en hij bepleit inhoudelijke bespreking van dit document, vergezeld van een advies van G.S. Zo zou aan de hand van het rapport kunnen worden nagegaan wat er in relatie tot de Sociale Agenda reeds in gang is gezet en wat er gedaan kan worden met de adviezen zoals deze in het rapport zijn opgenomen.
Mevrouw Haak antwoordt dat dit rapport is bedoeld als informatie voor deze commissie. Bespreking aan de hand van een voorstel van G.S. is uiteraard mogelijk wanneer de commissie dat op prijs stelt. Wel wijst zij erop dat de Sociale Agenda reeds zeer gevuld is.
De heer Pollmann vindt bespreking van dit rapport, dat vele wetenswaardigheden bevat, zeer wenselijk.
De voorzitter zegt toe dat het rapport van Alleato voor een volgende vergadering zal worden geagendeerd, in ieder geval nog voor de zomerperiode.

- * De heer Fastl memoreert dat er zorg is over de *voortgang van festivals in Utrecht en in Amersfoort*, aangezien sponsors zich terugtrekken. Hij vraagt of de provincie met deze problematiek meedenkt.
Mevrouw Raven antwoordt dat er een apart fonds is voor interculturele festivals; de subsidieaanvragen daarvoor verlopen volgens planning. Daarnaast zijn er incidentele budgetten. Zij heeft nog niet de indruk dat er meer aanvragen binnenkomen omdat sponsors zich terugtrekken. Zij is bereid een overzicht te verstrekken van budgetten die voor festivals beschikbaar worden gesteld.
De heer Fastl verduidelijkt dat hij specifiek doelt op terugtrekking van externe sponsors. In het kader van het cultuurbeleid is het van belang dat de provincie dit volgt en schrijnende problemen gaat oppakken.
Mevrouw Raven laat weten dat, wanneer zich schrijnende situaties zouden gaan voordoen, zij dat met de commissie zal bespreken, omdat er dan wellicht extra budget beschikbaar moet worden gesteld of een herprioritering in de budgettering.
De heer V.d. Werff laat weten dat het signaal van GroenLinks ook hem ter ore is gekomen. Voor festivals moeten nogal eens artiesten worden gecontracteerd en om die reden moet vooraf zeker zijn dat er geld beschikbaar is. Daar zit de moeilijkheid nu sponsors het laten afweten.
De voorzitter constateert dat de commissie vraagt om een inventarisatie van festivals waaraan de provincie bijdraagt en waar (financiële) problemen te verwachten zijn.
Mevrouw Raven zegt een dergelijke inventarisatie toe. Deze inventarisatie zal voor de volgende vergadering worden geagendeerd.

- * Namens de commissie WMC overhandigt mevrouw Dekkers de heer Schoen een attentie als dank voor het zeer geslaagde *werkbezoek* van de commissie WMC.

- * De voorzitter vraagt commissieleden, die de *presentatie van de Vrede van Utrecht op 18 maart in Brussel* willen bijwonen, zich te melden bij de griffie. Mogelijk dat er bij voldoende aanmeldingen vervoer kan worden geregeld.

5. Termijnagenda

De voorzitter merkt op dat de Leerstoel Vrede van Utrecht (ter kennisname) wordt verschoven naar de vergadering van 30 maart a.s.

6. Evaluatie van het instrument Samenwerkingsagenda, inclusief een verbeterde rapportage Samenwerkingsagenda en de verwerking van de relevante moties

De voorzitter memoreert dat de algemene evaluatie Samenwerkingsagenda reeds in de commissie BEM aan de orde is geweest. De commissie WMC is gevraagd aan te geven of er projecten zijn waar nader op moet worden ingegaan, maar daar is, met uitzondering van Lantor, geen reactie opgekomen.

Mevrouw Stadhouders heeft begrepen dat de situatie rond Lantor inmiddels veranderd is. De gemeente Veenendaal moest een bedrag bijpassen om daadwerkelijk invulling te kunnen geven aan de Samenwerkingsagenda. Dat bedrag is zo hoog geworden dat de gemeenteraad in Veenendaal dat niet meer verantwoord vindt in het licht van de financiële situatie van dit moment. Dat zou kunnen betekenen dat Lantor van de provinciale agenda af zou gaan. Zij vraagt of het voorgaande juist is en of G.S. nog iets gaan doen om toch nog een beweging op gang te brengen.

Mevrouw Raven bevestigt dat ook G.S. hebben vernomen dat de gemeenteraad van Veenendaal niet langer een bedrag beschikbaar wil stellen voor Lantor. Dat zou betekenen dat de provinciale subsidie ten behoeve van Lantor komt te vervallen.

Mevrouw Stadhouders vraagt of G.S. van plan zijn na te gaan hoe toch beweging in dit dossier kan worden verkregen.

De heer Pollmann heeft de Verkenning Ondernemingsplan Kunstijsbaan Eemland Amersfoort gelezen. In voorliggende rapportage wordt de voortgang ten aanzien van de kunstijsbaan Amersfoort als rood aangemerkt en wordt gemeld dat Amersfoort heeft besloten deze afspraak voorlopig niet uit te voeren. Toch is er inmiddels een ondernemingsplan voor de kunstijsbaan uitgebracht. Een en ander is strijdig met elkaar. Spreker vraagt naar de actuele stand van zaken.

Mevrouw Raven memoreert dat de gemeente Amersfoort het plan had ettelijke miljoenen euro's te vragen aan de provincie als bijdrage voor de kunstijsbaan Eemland. G.S. hebben Amersfoort laten weten dat dit niet mogelijk is omdat de provincie geen accommodatiebeleid heeft. Wel kan de provincie een subsidie beschikbaar stellen in het kader van projecten op het gebied van duurzaamheid, toerisme of sport. Daarna leken de plannen voor de kunstijsbaan op de lange baan geschoven te worden. Inmiddels hebben G.S. vernomen dat er plannen worden ontwikkeld voor het combineren van een ijsbaan met een zwembad. Dat is een nieuwe ontwikkeling. Duidelijk is dat de subsidies wel beschikbaar blijven, echter, het zal niet om miljoenen euro's gaan omdat de provincie geen accommodatiebeleid heeft.

Mevrouw Alsem constateert dat er in de Samenwerkingsagenda projecten staan die verwijzen naar een gemeentelijke taak, bv. het opstarten van Centra voor Jeugd en Gezin. De provincie financiert mee in Houten, Vianen, Baarn en Nieuwegein. Voorts werkt de provincie mee aan het WMO loket in Baarn. Zij vraagt hoe de provincie de grens tussen gemeentelijke en provinciale taken bewaakt. In hoeverre is de bijdrage van de provincie aan projecten in

genoemde gemeenten eerlijk, ten opzichte van de gemeenten die zonder hulp Centra voor Jeugd en Gezin en het WMO loket inrichten?

Mevrouw Haak erkent dat een dergelijke subsidieverdeling nooit helemaal eerlijk kan zijn. De provincie maakt wel met alle gemeenten afspraken en oog is er voor de balans daarin. Achteraf gezien doet zich wel de vraag voor of de provincie zich te dicht bij de gemeentelijke taken heeft begeven. Soms was daarvoor, als gevolg van een concreet probleem, wel een duidelijke, inhoudelijke aanleiding. De provincie heeft een programma beschikbaar voor het stimuleren van de WMO taken in gemeenten. Diverse gemeenten hebben daarvan geprofiteerd, echter, de gemeente Baarn was te laat om een aanvraag in te dienen. Er was nog wat geld beschikbaar en om die reden heeft de provincie alsnog ondersteuning aangeboden voor het WMO loket in Baarn.

De heer V.d. Werff memoreert dat er gemeenten zijn die nu anders tegen hun financiën aankijken dan vorig jaar. Deze Samenwerkingsagenda bevat veel projecten die eerst nog nader onderzoek behoeven. De provincie financiert dat onderzoek. Spreker gaat er van uit dat gemeenten geen onderzoekskosten zullen maken, wanneer nu al bekend is dat een project geen doorgang zal vinden. Hij vraagt of gemeenten daar inderdaad oog voor hebben. Evenals de PvdA heeft ook de VVD het rapport over de kunstijsbaan/zwembad Amersfoort ontvangen. In het rapport komt naar voren dat de plannen haalbaar zijn, mits er geen geld en geen rentekosten voor de grond berekend wordt. Vragen heeft hij dan ook bij het realiteitsgehalte van dit plan.

Mevrouw Haak zet uiteen dat alle sectoren van de provincie nauw overleg hebben met gemeenten. Extra aandacht zal zij besteden aan de opmerking van de heer V.d. Werff. Zij is het ermee eens dat er geen onderzoek moet worden uitgevoerd wanneer op voorhand vaststaat dat een project niet doorgaat. Het is haar niet duidelijk hoe gemeenten met dat punt omgaan maar zij zal dat laten nagaan.

De heer De Jong komt om 9.15 ter vergadering.

De voorzitter memoreert de vraag van de commissie WMC of G.S. actie gaan ondernemen nu de gemeenteraad van Veenendaal heeft besloten vooralsnog geen geld beschikbaar te stellen voor verplaatsing van Lantor.

De heer De Jong bevestigt dat de provincie het bedrag van € 5 miljoen niet aan Veenendaal heeft uitgekeerd. Overigens hebben G.S. nog geen rechtstreeks bericht van Veenendaal over het besluit van de gemeenteraad ontvangen inzake Lantor. Een dergelijk besluit van Veenendaal zou inhouden dat het door de provincie gereserveerde bedrag van € 5 miljoen weer teruggaat naar de verschillende provinciale fondsen en budgetten, nl. het Fonds Stedelijk Bouwen en Wonen en het Fonds uitplaatsing Hinderlijke bedrijven.

Mevrouw Stadhouders begrijpt dat, wanneer de financiële situatie in Veenendaal op de langere termijn zou verbeteren en Veenendaal alsnog wil investeren in de verplaatsing van Lantor, deze gemeente zich niet meer op de provinciale bijdrage van € 5 miljoen kan beroepen maar opnieuw met de provincie in gesprek moet gaan over een mogelijke financiële bijdrage. De heer De Jong bevestigt dit. Het bedrag van € 5 miljoen was door de provincie beschikbaar gesteld, maar nu Veenendaal zelf geen middelen beschikbaar wil stellen voor verplaatsing van Lantor, is deze “deal” van de baan. Wanneer er in de toekomst opnieuw een vergelijkbaar verzoek aan de provincie wordt voorgelegd, dan zal er opnieuw over de dan beschikbare middelen worden gesproken.

De voorzitter rondt de bespreking van dit agendapunt af.

7. Beschikbaar stellen niet-bestede budgetten 2008 in 2009

De voorzitter constateert dat de commissie WMC instemt met het voorstel inzake het beschikbaar stellen van niet bestede budgetten 2008 in 2009.

8. Eindrapportage plan van aanpak doelmatigheid en kwaliteit van Bureau Jeugdzorg Utrecht (BJU)

De voorzitter deelt mede dat de commissie wordt gevraagd kennis te nemen van de eindresultaten van het plan van aanpak. Hij vraagt of de commissie zich in dit rapport kan vinden.

Mevrouw Van Benthem is blij met dit rapport waarin naar voren komt dat BJU inmiddels weer een tamelijk solide organisatie is geworden. De PvdA neemt aan dat van het verleden is geleerd en dat de provincie de regierol ook in de toekomst blijft behouden, om herhaling van problemen te voorkomen. Zij vraagt voorts om toelichting op het jaarlijkse prestatiecontract. De PvdA wil graag geïnformeerd blijven over de prestaties en de ontwikkelingen binnen BJU. Voorts stelt zij de volgende vragen:

- Op pag. 2 wordt melding gemaakt van de AOIC maar in het verdere rapport wordt daar niet meer expliciet op teruggekomen. Zij vraagt dienaangaande om toelichting.
- Zij vraagt wat de inspanningen van de organisatie hebben opgeleverd voor meer instroom van personeel. Duidelijke cijfers dienaangaande ontbreken.
- Op pag. 5 komt de rechtmatigheidsverklaring aan de orde. Zij vraagt of BJU die rechtmatigheidsverklaring inmiddels heeft ontvangen.

Mevrouw Versteeg laat weten dat D66 niet ontevreden is over de huidige stand van zaken van de bedrijfsvoering van BJU, kijkend waar BJU vandaan kwam. Wel zijn de presentatie van BJU in een vorige vergadering van de commissie WMC en voorliggende rapportage in schril contrast met het zeer ambitieuze plan van aanpak van 1,5 jaar geleden. Voorliggende eindrapportage is technisch en cijfermatig georiënteerd en is defensief van toon, vooral waar het gaat om het niet halen van doelstellingen. Spreekster wijst erop dat het oorspronkelijke plan van aanpak al een risicoanalyse bevatte. Voorliggende schriftelijke eindrapportage voegt weinig toe aan de mondelinge presentatie die is gegeven.

D66 vindt het een groot probleem dat er geen tevredenheidsonderzoek is gehouden onder cliënten en gemeenten. D66 vindt dat een groot gemis. Ook heeft D66 er moeite mee dat de zeer ambitieuze doelstellingen slechts in beperkte zin zijn gehaald hoewel dat niet rechtstreeks en duidelijk uit voorliggend rapport naar voren komt. In de rapportage staat dat er slechts één aspect uit het Plan van Aanpak niet is gehaald, nl. dat er nog geen robuuste organisatie staat. D66 vindt de term “robuust” niet meetbaar en, gelet op alle doelstellingen uit het oorspronkelijke Plan van Aanpak, vindt zij de conclusie in het rapport bepaald te bescheiden.

D66 en VVD hebben, na vaststelling van het Plan van Aanpak, herhaaldelijk gevraagd hoe de resultaten zouden kunnen worden gemeten. Daarover is destijds met de toenmalige portefeuillehouder gesproken. D66 vraagt zich nog steeds af hoe de monitoring heeft plaatsgevonden. In het oorspronkelijke voorstel was sprake van “heldere en afdwingbare afspraken die continue zullen worden gemonitord of deze worden gerealiseerd. Toekenning van de middelen is steeds afhankelijk van de realisatie van het plan”. De toenmalige portefeuillehouder liet weten dat zij ervoor zou zorgen dat P.S. op gezette tijden een verantwoording zouden ontvangen. Echter, dat is steeds in het ongewisse gebleven. D66

vraagt mevrouw Haak, als politiek eindverantwoordelijke, hoe er is gemonitord en waarom P.S. nimmer een verantwoording hebben gezien.

Op pag. 2 wordt ingegaan op de financiën maar het gestelde is haar niet duidelijk. Destijds hebben P.S. € 1,2 miljoen voor de bedrijfsvoering van BJU beschikbaar gesteld. Er wordt melding gemaakt van een aanvullend bedrag in 2008 en in 2009 en in de eindrapportage van BJU wordt ook gemeld dat er extra middelen zijn toegekend. Zij vraagt dienaangaande om een toelichting.

In het oorspronkelijke Plan van Aanpak wordt ingegaan op de situatie van BJU in 2009. Zij vraagt hoe de gedeputeerde daar nu tegen aan kijkt, gelet op de huidige actualiteit. Zij vraagt of G.S. op de doelstellingen, zoals genoemd in het oorspronkelijke Plan van Aanpak, gaan sturen. Ook vraagt zij of er onder cliënten en gemeenten tevredenheidsmetingen zullen worden gehouden.

De heer Fastl is van mening dat BJU veel heeft bereikt. Vragen zijn er wel over de borging van de veranderingen in de organisatie; duidelijk is dat daar nog veel aandacht aan moet worden besteed. Hij vraagt hoe een en ander wordt ingericht en hoe de regierol van de provincie er uit komt te zien. Er is een andere sturingsrelatie tot stand gekomen, niet langer op output maar op processen. Hij vraagt hoe dat vorm heeft gekregen en hoe dat wordt gecontinueerd in het verdere verloop.

In de rapportage wordt gesteld dat BJU nu aan alle gangbare eisen voldoet. Hij vraagt hoe dat is getoetst. Het grote personeelsverloop blijft overigens wel opmerkelijk.

Op vragen van de heer Lutfula antwoordt de voorzitter dat er inmiddels een nieuwe directeur voor BJU is benoemd, nl. mevrouw Lanen. Zij heeft in een vorige vergadering kennisgemaakt met deze commissie.

De heer Lutfula verwijst voorts naar pag. 5, resultaten in de primaire processen. O.a. wordt daar aangegeven dat de wachtlijsten zijn weggewerkt. Het is hem niet duidelijk welke wachtlijsten hiermee worden bedoeld. Hij vraagt zich af of het wel een vast gegeven kan zijn dat de wachtlijsten op nul uitkomen, immers, het gaat hier toch om een dynamisch proces. Beter is het dan ook te stellen dat de wachtlijsten tijdelijk zijn weggewerkt.

Voorts vraagt hij wat het effect van het verbeteren van de bedrijfsprocessen is geweest op de cliënten; voelen zij die verbeteringen ook?

De heer Benschop heeft de indruk dat de verbeteringen zich vooral richten op processen en structuren waarlangs gewerkt moet worden. Toch is het voorbarig om nu al te spreken van een “excellente uitvoeringsorganisatie”, temeer daar in de rapportage slechts één of twee keer over de cliënten wordt gesproken terwijl het in dit geheel toch vooral om de cliënten moet gaan. In contacten met cliënten komt naar voren dat het niet altijd gaat zoals zij wensen. De SGP pleit er dan ook voor om als vervolg een tevredenheidsonderzoek te houden onder cliënten en onder medewerkers zodat er daadwerkelijk zicht komt op de vraag of de uitkomsten van dit proces tot volle tevredenheid stemmen.

Mevrouw De Heer constateert evenals D66 een kloof tussen de inzet en hetgeen er uiteindelijk bereikt is. Toch doet zich de vraag voor of “het glas nu half leeg of half vol is”. Geconstateerd moet worden dat er door BJU in de afgelopen tijd heel veel werk is verzet terwijl het gaat om een ingewikkelde materie in een complexe omgeving. Dat betekent dat de ChristenUnie toch veel waardering heeft voor hetgeen er is gerealiseerd, hoewel er nog veel werk te doen is. Zij is blij met deze goede start. Tijdens het werkbezoek aan BJU stelde de ChristenUnie de vraag wat de werkvloer merkt van de financiële bijdrage die de provincie beschikbaar heeft gesteld voor verbetering van de bedrijfsvoering. Het gaat dan niet alleen om

het belang van de werknemer maar ook om het belang van de cliënt. Die vraag werd toen niet beantwoord. Om die reden stelt zij die vraag nogmaals. Voorliggende rapportage is vooral technisch van aard terwijl toch de grote vraag is wat de medewerker en de cliënt ervaren van de verbetering van de werkprocessen. Zij sluit zich aan bij vragen van de commissie om nader onderzoek dienaangaande.

In de laatste paragraaf wordt ingegaan op het vertrouwen dat er moet zijn tussen BJU en de politiek. Zij heeft de heer Feenstra destijds gevraagd in hoeverre BJU last heeft van de regelgeving van P.S. De heer Feenstra heeft daar toen niet inhoudelijk op gereageerd. In de laatste paragraaf van deze rapportage wordt aangegeven dat incidenten bij BJU niet als structurele fouten moeten worden opgevat, waarop BJU moet worden afgerekend. Als een risicofactor wordt voorts de negatieve aandacht van media en maatschappij/politiek benoemd. Een belangrijke vraag is naar haar mening in hoeverre de vertrouwensrelatie is gegroeid; heeft de provincie voldoende vertrouwen in BJU en heeft BJU voldoende vertrouwen in de provincie en wordt wederzijds onderkend dat partijen elkaar nodig hebben?

Mevrouw Alsem memoreert dat de VVD in 2007 het voorstel voor deze investeringen ten behoeve van de verbetering van de bedrijfsvoering van BJU heeft gesteund met daarbij de opmerking dat er ook oog moet zijn voor nieuw beleid, bv. de relatie met het lokale netwerk, en dat het niet alleen bij een interne exercitie mag blijven. Ook vond de VVD het belangrijk dat de effecten van de investeringen merkbaar zouden zijn voor cliënten en personeel. Uit voorliggende voortgangsrapportage blijkt dat er veel tot stand is gekomen en dat het geld op de juiste manier besteed, nl. aan huisvesting en interne bedrijfsvoering.

In het rapport staat dat de wachtlijsten zijn weggewerkt, terwijl zojuist is verteld dat er bij het AMK weer een wachtlijst aan het ontstaan is. Zij vraagt of dat ook voor andere sectoren geldt. Verduidelijking ten aanzien van de wachttijd van 9 weken is wenselijk. Er is nog steeds een personeelsverloop van 17%. Zij vraagt of daar iets meer over te zeggen is. Wat vindt het personeel van de verbeteringen?

Op pag. 6 wordt aangegeven dat BJU werk doet wat ze eigenlijk niet hoeft te doen, maar wat anderen nog niet kunnen overnemen. Zij vraagt waar het in dit geval concreet om gaat. Onduidelijk is het effect van de investeringen op de klanttevredenheid. Zij vraagt of dat alsnog kan worden gemeten.

Zij moet toch constateren dat deze rapportage vooral een interngericht stuk is geworden. De VVD mist in dit geheel toch het perspectief en de ambitie voor een nieuwe richting waarop BJU zich gaat begeven. Wel wordt aangegeven dat BJU de relatie met de provincie en met de zorgaanbieders wil onderhouden, echter, dat ligt voor de hand. In dit verband worden bv. niet de Centra voor Jeugd en Gezin genoemd. Cruciaal in de discussie is h.i. hoe BJU zich verhoudt tot de Centra voor Jeugd en Gezin maar daar wordt in dit rapport niet op ingegaan. De VVD wil deze notitie niet zien als een opmaat naar het door BJU vragen om meer provinciaal geld. Zij vraagt hoe BJU zich nu opstelt tegenover de provincie.

Mevrouw Nap meent dat er door BJU erg veel bereikt is en dat er een veel robuustere organisatie is ontstaan. Het geld dat in september 2007 beschikbaar is gesteld, is op de juiste manier besteed. Wel is haar vraag hoe de verbeteringen in de organisatie geborgd gaan worden en hoe de sturende rol van de provincie er uit gaat zien. In die zin sluit het CDA zich aan bij vragen van Groen Links.

Het personeelsverloop is nog 17% terwijl het 24% was. Toch blijft het verloop nog steeds hoog. Zij vraagt waar dat door veroorzaakt wordt en wat BJU gaat ondernemen om het verloop verder te verminderen. Gemeld wordt dat er geen wachtlijsten meer zijn. Echter, tijdens het werkbezoek van 2 februari bleek dat er nog steeds wachtlijsten zijn bij de zorgaanbieders. Zij vraagt daarover meer informatie. Het CDA meent dat er veel te winnen

valt wanneer de bureaucratie in de jeugdzorg wordt verminderd. Nogmaals vraagt het CDA daar aandacht voor. Ook kan de samenwerking beter. Er is veel bereikt maar men is er nog niet.

Mevrouw Haak gaat in op het karakter van voorliggende rapportage. Het betreft een rapportage over de inzet van de provinciale financiële bijdrage van ruim € 2 miljoen om te bewerkstelligen dat BJU weer aan de wettelijke eisen gaat voldoen en dat de uitvoeringsorganisatie weer op orde is. Het gaat hier nadrukkelijk niet om een beleidsstuk. Zij constateert dat de investering van € 2 miljoen goed besteed is. De bedrijfsvoering wordt steeds beter en de relaties van BJU met de provincie en met de zorgaanbieders zijn hersteld. Dat betekent dat aan de gestelde doelen is voldaan, zij het dat de organisatie nog onvoldoende robuust is. Dat heeft te maken met nieuwe wetgeving en met incidenten die een zware wissel hebben getrokken op het personeel. Voorts wijst zij op de organisatievorm van BJU. BJU is geen “verlengde afdeling” van de provincie Utrecht. BJU is een stichting met een eigen Raad van Toezicht. Normaal gesproken kan de provincie op output sturen. Echter, gezien de toenmalige grote problemen in BJU heeft de provincie de jeugdzorg naar zich toegetrokken en werden er extra middelen ingezet, onder de voorwaarde dat er door de provincie diep in de organisatie zou worden gekeken. Nu is het moment bereikt dat er weer normale verhoudingen tussen BJU en de provincie gaan ontstaan, zodanig, dat het toezicht op BJU weer wordt neergelegd bij de Raad van Toezicht. De provincie kan dan in principe volstaan met het stellen van voorwaarden aan de subsidieverlening. Het vertrouwen is dusdanig hersteld dat er weer sprake is van genormaliseerde verhoudingen. Overigens betekent dat niet dat de provincie op grote afstand van BJU zal komen te staan. Provincie en BJU zullen intensief contact onderhouden over de vraag hoe de geformuleerde doelstellingen in het programma Utrechtse Jeugd Centraal kunnen worden bereikt. Wanneer zaken door BJU niet adequaat worden opgepakt, dan zal de provincie opnieuw dieper in de organisatie van BJU gaan kijken. Voorts gaat mevrouw Haak over tot beantwoording van een aantal vragen:

- * De technische vragen van de PvdA, o.a. over in- en uitstroom van personeel, zullen schriftelijk worden beantwoord. Zij onderschrijft overigens dat de provincie ook in de toekomst toezicht moet blijven uitoefenen, zij het op een andere manier.
- * D66 maakte opmerkingen over het ambitieuze Plan van Aanpak en vindt voorliggende rapportage defensief van aard. Spreekster is het daarmee wel eens. Zij memoreert dat de relatie met de politiek en met de zorgaanbieders volledig verstoord was terwijl die nu weer op orde zijn. Zij heeft nu weer vertrouwen in het functioneren van BJU, hoewel er sprake is van een krappe bezetting. Het is heel moeilijk om aan gekwalificeerd personeel te komen. Gebleken is dat het personeelsverloop nu weer wat aan het oplopen is en de oorzaak daarvan wordt geanalyseerd. Overigens gaat het hier wel om een landelijke trend. Dat maakt het erg lastig om gestelde doelen te bereiken. Een verloop van 17% betekent wel dat medewerkers gemiddeld 6 jaar bij BJU blijven werken.
- * Vragen zijn gesteld over monitoring op output. De provincie merkt onmiddellijk wanneer de zorg niet aansluit bij de behoefte en in dat geval volgt er direct overleg met BJU. De provincie voelt dan ook weinig behoefte aan monitoring op de processen.
- * Duidelijk is dat de provincie een nauwe relatie met BJU voorstaat.
- * Zij begrijpt de vraag van D66 over de budgetten niet. Het overzicht van subsidies op pag. 2 is h.i. voldoende duidelijk.

Mevrouw Versteeg memoreert dat er in september 2007 € 1,2 miljoen beschikbaar is gesteld voor de bedrijfsvoering en een extra bedrag van € 1,3 miljoen voor wachtlijstvermindering. BJU spreekt in de eindrapportage over *extra* toegekende

middelen voor de bedrijfsvoering in 2008 en 2009 (nl. € 630.000,- en € 270.000,-). Dat laatste is haar niet duidelijk.

Mevrouw Haak meent dat die middelen reeds zijn toegezegd omdat deze verband houden met extra groei. Zij zegt toe dat zij hier nader op zal terugkomen in het verslag van deze vergadering.

- * GroenLinks pleitte voor regie, monitoring en sturing in relatie tot de rol van de provincie. De provincie zal vooral sturen op te verwachten resultaten. Wanneer resultaten achterblijven, dan zal de provincie dieper de organisatie van BJU ingaan.
- * De SP en de VVD stelden vragen over de wachtlijsten. Afsproken is dat er bij aanmelding AMK directe hulp wordt geboden. Voor de overige indicatiestellingen geldt een wachttijd van 9 weken. Wanneer de 9 weken wordt gepasseerd is er sprake van een wachtlijst maar daarvan is nu bij BJU geen sprake. Bij indicering voor een bepaald zorgaanbod blijkt er bij de zorgaanbieders wél sprake te zijn van wachtlijsten. Feitelijk is er dan onvoldoende zorg bij de aanbieders ingekocht om aan alle vraag te voldoen. Hierover is een convenant met de minister afgesloten zodat er meer ingekocht kan worden dan tot nog toe werd gedaan. De minister heeft toegezegd structureel meer geld beschikbaar te stellen en zo de groei te faciliteren. Uitgegaan wordt van 7% groei. Wanneer de groei meer wordt dan 7% dan is er opnieuw sprake van een probleem.
- * Het houden van een tevredenheidsonderzoek onder medewerkers ligt niet in de lijn van de provincie maar van de Raad van Toezicht van BJU. Wel kan zij zich voorstellen dat de provincie Utrecht met BJU in overleg gaat over het houden van een tevredenheidsonderzoek onder cliënten. Zij zal daar t.z.t. op terugkomen in de commissie.

Mevrouw Versteeg memoreert dat tijdens de presentatie van BJU naar voren kwam dat er reeds een tevredenheidsonderzoek onder de eigen medewerkers is gehouden. De eigen medewerkers waren tevreden over hun eigen werk maar kritisch over de achterliggende organisatie. Het is goed dat de provincie ook in dit opzicht de vinger aan de pols blijft houden. De heer Fastl vindt het eveneens belangrijk dat de provincie de tevredenheid van de medewerkers over de interne organisatie van BJU blijft bewaken.

Mevrouw Haak vindt dit toch een verantwoordelijkheid van de Raad van Toezicht en niet van de provincie. Dergelijk inzicht is ook niet nodig voor de controlerende taak van de provincie.

- * Op de vraag van de VVD, waarom BJU werk oppakt dat anderen laten liggen, antwoordt mevrouw Haak dat deze activiteiten vooral betrekking hebben op de zgn. overbruggingszorg, d.w.z. de zorg tussen het moment van indicatie en daadwerkelijke zorgverlening. Daarover moeten met de zorgaanbieders nog betere afspraken worden gemaakt. De overbruggingszorg moet door zorgaanbieders worden geleverd, echter, dat komt niet altijd van de grond. Het komt ook voor dat cliënten overbruggingszorg weigeren. Duidelijk is wel dat wachtlijsten ook voortkomen uit lange begeleidingstrajecten met cliënten, bedoeld om cliënten te motiveren zorg te accepteren.

Tweede ronde:

Mevrouw Alsem begrijpt van de gedeputeerde dat de verhoudingen tussen provincie en BJU inmiddels zijn hersteld en dat de achterstand is ingelopen. De gedeputeerde heeft het vertrouwen dat er in de toekomst weer op output kan worden gestuurd. De VVD begrijpt dat BJU nu een volwaardige organisatie is met volwaardig ondernemerschap die op resultaat kan worden afgerekend. Dat betekent dat er nu een onderneming is ontstaan die kan voldoen aan

de eisen van de omgeving. Dat is een belangrijke constatering omdat BJU nu kan worden afgerekend op de taak waar ze voor staat. De provincie is afhankelijk van een goed functionerend BJU en het is voor P.S. belangrijk te weten dat op een sterk BJU kan worden teruggevallen. Dat is het uitgangspunt voor het verder volgen van BJU.

Mevrouw Versteeg vraagt of de doelstellingen van het oorspronkelijke Plan van Aanpak ook worden meegenomen in de evaluatie die medio 2009 zal plaatsvinden (o.a. waar staat BJU in 2009).

Mevrouw Haak antwoordt dat medio 2009 zal worden gerapporteerd over de twee onderdelen die nu nog niet zijn behaald, nl. het leveren van een kwalitatief voldoende vraag-aanbod analyse en het leveren van betrouwbare beleidsinformatie. Er zal op dat moment geen nieuwe evaluatie volgen. Mevrouw Versteeg begrijpt dat het oorspronkelijke Plan van Aanpak met de vele ambitieuze doelstellingen nu terzijde wordt gelegd.

Mevrouw Haak zet uiteen dat de te behalen eindresultaten van het Plan van Aanpak wel degelijk zijn gehaald. Daarmee kan de evaluatie worden afgesloten.

Voorts komt zij terug op de woorden van mevrouw Alsem. Mevrouw Alsem betitelt BJU als een volwaardige ondernemer, echter, een ondernemer kan zijn eigen plan trekken, een nieuwe markt en financiering zoeken en kan het aanbod zelfstandig bepalen, echter, al die elementen zijn voor BJU onmogelijk. BJU is een stichting die volledig afhankelijk is van zijn omgeving. Wanneer het aanbod buiten proporties gaat groeien, dan komt BJU onmiddellijk met een vraag terug naar de provincie. Nu kan worden gesteld dat BJU op zijn taak berekend is voor wat betreft de processen. Ook is er een transparante manier van werken ontstaan, vooral wanneer de ICT op orde is gekomen, echter, BJU blijft voortdurend afhankelijk van zijn omgeving en dat maakt het opereren van BJU erg lastig.

De voorzitter rondt de discussie af met de volgende constatering:

- Breed wordt door de commissie vastgesteld dat er vooruitgang is geboekt door BJU, zij het dat er nog wel zaken zijn die extra aandacht verdienen.
- Het wederzijdse vertrouwen tussen provincie en BJU is hersteld.
- Medio 2009 zal worden gerapporteerd over twee nog niet behaalde onderdelen.

9. Statenvoorstel Herontwikkeling steenfabriek De Bosscherwaarden

Mevrouw Walta vraagt waarom er naast de € 1 miljoen uit het Stimuleringsfonds, ook nog een bedrag van € 30.000,- uit het fonds voor de Vrede van Utrecht beschikbaar wordt gesteld voor de Bosscherwaarden. Dat fonds is niet voor dit doel bedoeld. De VVD zal daar bij de evaluatie van de Vrede van Utrecht op terugkomen. Verder kan haar fractie met het voorstel instemmen.

De heer Lutfula stelt de volgende vragen over de begroting:

- Er is een tekort van € 1,5 ton terwijl de provinciale subsidie alleen kan worden toegekend bij een sluitende begroting. Hij vraagt zich af of P.S. tot uitkering willen overgaan terwijl de begroting niet sluitend is.
- Hij vraagt waarom er nog een tekort is van € 1,5 ton.
- Wat houden de bezuinigingen van HUL in om de begroting sluitend te maken; hebben die bezuinigingsvoorstellen wel voldoende realiteit?

De SP wil pas tot subsidieverlening overgaan, wanneer er een sluitende begroting voorhanden is.

Mevrouw De Heer vraagt of de benodigde vergunningen inmiddels beschikbaar zijn. Zij sluit zich aan bij de vraag van de SP over het tekort van € 1,5 ton. Het ware beter geweest wanneer er nu een aangepaste, sluitende begroting van HUL voorhanden was.

Mevrouw Dekkers sluit zich aan bij de opmerkingen van de ChristenUnie.

Mevrouw Versteeg vraagt of P.S. de aangepaste begroting van HUL nog voor de volgende P.S.-vergadering zullen ontvangen. Niet alleen de bijdrage van de Vrede van Utrecht is indirect provinciegeld; dat geldt ook voor HUL. De eigen bijdrage van HUL is indirect ook geld van de provincie.

Vragen heeft zij over de bijdrage van het VSB fonds. D66 heeft vernomen dat de culturele subsidies van het VSB fonds worden gehalveerd en de vraag is dan ook hoe zeker het bedrag van € 85.000,- is.

De heer Pollmann sluit zich aan bij de vragen van mevrouw Versteeg. Er moet een bezuiniging van € 1,5 ton gevonden worden. Dat komt neer op 8,5% van het totale bouwbudget. Voorliggende begroting gaat niet uit van 10% onvoorziene kosten, terwijl dat wel te doen gebruikelijk is. Hij is dan ook benieuwd hoe er kan worden voorzien in een bezuiniging van € 1,5 ton. Ook de PvdA wil vasthouden aan het principe dat er eerst een sluitende en reële begroting van HUL moet worden voorgelegd, alvorens tot toekenning van subsidie wordt overgegaan.

De heer V.d. Werff begrijpt dat het indertijd niet mogelijk was om op het terrein bij de Bosscherwaarden woningen te bouwen, in verband met Ruimte voor de Rivier, terwijl er nu wel twee of drie nieuwe woningen gebouwd worden. Hij vraagt dienaangaande om uitleg.

Mevrouw Raven onderschrijft de afspraak dat de provinciale subsidie verstrekt zal worden onder de voorwaarde dat er door HUL een sluitende begroting wordt gepresenteerd. Zij heeft begrepen dat HUL de bezuiniging van € 1,5 ton gaat zoeken in de terreininrichting. Zij hoopt de gewijzigde begroting nog voor de komende P.S. vergadering te kunnen presenteren. De noodzakelijke vergunningen zijn inmiddels allemaal beschikbaar. Het VSB fonds zal gedane toezeggingen nakomen. Wel zullen subsidies van het VSB fonds in de toekomst aanzienlijk gekort worden maar de toezegging aan HUL voor wat betreft de Bosscherwaarden blijft gestand.

Het geld uit het fonds voor de Vrede van Utrecht zal ook worden bestemd voor het geschikt maken van erfgoedlocaties, in dit geval de Bosscherwaarden, voor het geven van voorstellingen, zoals destijds met P.S. is afgesproken. Een deel van het budget wordt in die zin ingezet voor de basis infrastructuur van erfgoedlocaties. De provincie heeft vergunningen verleend voor de bouw van woningen bij de Bosscherwaarden; daarmee is de eerdere barrière als gevolg van Ruimte voor de Rivier opgeheven. De heer V.d. Werff begrijpt dat de eigenaar eerder het plan had woningen bij de Bosscherwaarden te realiseren, maar dat daarvoor geen toestemming werd gegeven wegens Ruimte voor de Rivier. Nu heeft de eigenaar wél toestemming gekregen om twee of zelfs drie nieuwe woningen te bouwen. Hij vraagt hoe dat te verklaren valt.

De voorzitter memoreert dat een en ander samenhangt met de overeenkomst tussen provincie en eigenaar. De eigenaar heeft de steenfabriek voor een symbolisch bedrag van € 1 overgedragen aan HUL en in ruil daarvoor heeft hij twee woningen kunnen bouwen; het bestemmingsplan liet dat ook toe.

De heer V.d. Werff vraagt of de provincie de regelgeving in dit kader wel correct heeft gehanteerd. Mevrouw Raven bevestigt dit. Destijds was er sprake van plannen voor een veel

groter bouwvolume en dat werd niet toegestaan. Nu gaat het om de bouw van twee of drie woningen.

De heer Pollmann begrijpt dat HUL de bezuiniging vooral wil vinden in de inrichting van het terrein. De kosten voor inrichting van het terrein komen in voorliggende begroting uit op ca. € 30.000,-. Nogmaals vraagt hij nadrukkelijk om een aangepaste, sluitende begroting, alvorens er door P.S. een besluit wordt genomen.

Mevrouw Raven zegt dat toe. Een en ander zal in een blauwtje terechtkomen.

De voorzitter rondt de bespreking van dit punt af. Voorliggend stuk zal niet als sterstuk aan P.S. worden voorgelegd.

10. 1^e Voortgangsrapportage Sport 2008

Mevrouw Van Benthem constateert dat het hier gaat om een voortvarende start van Utrecht in Beweging. Het is een goede zaak dat er behoorlijk wat subsidieaanvragen zijn ingediend én gehonoreerd worden. In de rapportage wordt vermeld dat er 11 subsidieaanvragen zijn ontvangen. Daarna wordt gemeld dat aan 8 projecten subsidie is verstrekt terwijl er 1 project is afgewezen. In de tabel wordt vervolgens gesproken over 9 projecten die zijn goedgekeurd. Een en ander is onduidelijk en uitleg stelt zij op prijs.

Mevrouw Versteeg laat weten dat D66 dit een goede rapportage vindt waarin de voortvarende aanpak nadrukkelijk naar voren komt. Zij stelt de volgende vragen:

- Bij punt 3, uitvoering moties, staat dat door derden, waaronder Sport Service Midden Nederland, de ondersteuning van een aantal sportverenigingen ter hand zal worden genomen. Zij gaat ervan uit dat Sport Service Midden Nederland de eerste partner in sport van de provincie blijft.
- Na afronding van het onderzoek zal er een keuze voor 10 verenigingen worden gemaakt; zij vraagt of dit na de zomer kan worden opgestart.

De heer Lutfula stelt enkele vragen over de resultaten. Bij speerpunt 4, sportstimulering voor specifieke doelgroepen, is er in 2008 van het bedrag ad € 25.000,- een bedrag van € 19.780,- toegekend. Een bedrag van € 9.780 is overgeheveld naar speerpunt 2, versterken van samenwerking tussen buurt, onderwijs en sport. Hij vraagt of dit veroorzaakt wordt door het moeilijk bereiken van specifieke doelgroepen zoals allochtone vrouwen.

Mevrouw Alsem pleit ervoor om voortaan in de rapportages concrete voorbeelden van projecten op te nemen, omdat dit zeer verhelderend en aansprekend kan werken, zoals haar is gebleken uit een mondelinge ambtelijke toelichting op projecten in 2008.

Mevrouw Raven memoreert dat het hier gaat om een voortgangsrapportage. Bij de bespreking van het eindrapport van de Sociale Agenda in het najaar zal concreet op projecten worden ingegaan omdat er op dat moment concrete resultaten voorhanden zijn. Voorts laat zij het volgende weten:

- Sportstimulering van specifieke doelgroepen is één van de doelstellingen van het provinciale sportbeleid, dit naar aanleiding van de opmerking van de SP. Sport Service Midden Nederland heeft daarvoor samen met het NISB een opdracht uitgewerkt, nl. welke initiatieven kunnen er worden ondernomen om sportbeoefening door allochtone vrouwen en meisje te stimuleren. De kosten van die opdracht vielen lager uit dan de offerte. Rond de zomer zijn de resultaten van dat onderzoek bekend en kan er een

- gerichte opdracht worden gegeven om projecten uit te voeren. Dat zal in de najaarsrapportage worden meegenomen.
- Inderdaad is er sprake van een voortvarende start. Sport Service Midden Nederland blijft de eerste partner in sport van de provincie Utrecht. Dat komt ook uit het subsidieoverzicht naar voren
 - Zodra de resultaten van het onderzoek bekend zijn, zal tot uitvoering worden overgegaan. Dienaangaande verwijst zij naar de motie van D66 die door P.S. is overgenomen. In de motie is sprake van 10 verenigingen. Een en ander zal ook terugkomen in de rapportage over de Sociale Agenda.
 - Zij vindt het verheugend dat alle speerpunten worden opgepakt. Voor wat betreft aankomend talent in relatie tot de breedtesport meldt zij dat de Vereniging Sportbelang Utrecht heeft voorgesteld een provinciaal fonds te initiëren ter ondersteuning van sporttalent. Zij vindt dit een uitstekende ontwikkeling. De nadere invulling daarvan zal terugkomen in de inhoudelijke rapportage.

De voorzitter rondt de bespreking van dit agendapunt af met de mededeling dat ook hij enthousiast is over de invulling van het provinciale sportbeleid.

11. Statenbrief oprichting Stichting Beeldentuin Jits Bakker

Mevrouw Walta vindt het wonderlijk dat het stuk ter kennisneming is toegezonden terwijl het nu ter bespreking is geagendeerd.

Zij meent dat de provincie in dit kader toch enig financieel risico kan lopen en haar vraag is waarom de provincie niet vertegenwoordigd is in het Stichtingsbestuur. Een actievere deelname van de provincie kan de risico's beperken dan wel inzichtelijker maken.

De heer Lutfula sluit zich bij voorgaande vraag aan. Hij vraagt of P.S. geen zeggenschap meer hebben in het beoordelen van de financiële stukken en het benoemen van de bestuurder. Hebben P.S. in een later stadium nog de mogelijkheid om terug te komen op niet deelname van de provincie aan het Stichtingsbestuur?

Mevrouw Versteeg vindt dit een prima voorstel. Zij pleit ervoor de statenleden uit te nodigen voor de opening van de Beeldentuin.

De voorzitter sluit zich daarbij aan.

Mevrouw De Heer krijgt uit dit stuk de indruk dat de provincie wel verantwoordelijkheden heeft ontvangen, maar geen bevoegdheden.

Mevrouw Stadhouders laat weten dat het CDA de beoordeling van de financiële stukken op de voorgestelde manier voldoende gewaarborgd vindt. Haar fractie heeft geen bedenkingen.

Mevrouw Raven deelt mede dat P.S. alleen gevraagd worden akkoord te gaan met deelname in de Stichting Provinciale Beeldenpark Jits Bakker. Eerder hebben P.S. al ingestemd met de overdracht van het economisch eigendom van de beelden van Jits Bakker aan de provincie. Dat betekent dat de provincie deze beelden niet mag verkopen terwijl het juridisch eigendom bij de heer Bakker blijft. Om principiële redenen heeft de provincie geen zitting in het stichtingsbestuur. Het gaat immers om verbonden partijen. Zo is de provincie ook niet vertegenwoordigd in het bestuur van de stichting Vrede van Utrecht. Op deze wijze kan de provincie op afstand blijven, onafhankelijk opereren en wordt zij geen deelgenoot van de stichting.

Het Stichtingsbestuur bestaat uit de burgemeester van De Bilt, de directeur van het Centrum voor Beeldende Kunst, mevrouw A. Brouwer (voormalig burgemeester van Utrecht), een vertegenwoordiger van de Grontmij en een notaris.

Het is niet de bedoeling dat de provincie financieel gaat bijdragen aan het onderhoud van de beelden; dat is een verantwoordelijkheid van de stichting.

De voorzitter constateert dat de commissie, na deze toelichting van de gedeputeerde, met dit voorstel kan instemmen.

TER KENNISNEMING

12. Samenwerkingsconvenant 12 provincies en CBS/beleidsinformatie

13. Uitvoeringsprogramma 2009 (onderdeel Grebbelinie)

Mevrouw Alsem meent dat dit punt thuishoort in de commissie RGW, aangezien de Grebbelinie onder het uitvoeringsprogramma AVP valt. De heer Schoen zet uiteen dat er veel beleid in het AVP terecht is gekomen. Echter, de ontwikkeling van het eigen beleid van de provincie, w.o. het liniebeleid, blijft inhoudelijk bij de vakcommissie waar dit altijd behandeld werd. De Grebbelinie hoort om die reden behandeld te worden in de commissie WMC.

De voorzitter gaat ervan uit dat fracties, die het niet met deze benadering eens, zich daarover tot het presidium wenden.

14. Regeling Utrechtse Schatkamer

15. Overzicht beslismomenten Utrechtse projecten Randstad Urgent

16. Sluiting

De voorzitter wijst op het werkbezoek aan Kasteel Amerongen dat gecombineerd zal worden met de volgende commissievergadering WMC. Die vergadering zal om 19.30 uur in het Koetshuis plaatsvinden. Daaraan voorafgaand zal er vanaf 17.30 uur een rondleiding en presentatie plaatsvinden. Ook zal in een maaltijd worden voorzien.

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering.