

**VERSLAG van de vergadering van de Statencommissie Wonen, Maatschappij en Cultuur van 2 november 2009 in het Provinciehuis Utrecht**

Aanwezig:

Drs. B. Nugteren (voorzitter), mw. M. Haak-Griffioen (gedeputeerde), mw. A.H. Raven, BA (gedeputeerde), mw. drs. F.M. Alsem (VVD), mw. C.G.M. van Benthem (PvdA), dr. R. Bisschop (SGP), mw. F. Bichbich (SP), dhr. J. Fastl (GroenLinks), mw. drs. J.M. de Heer-Verheij (ChristenUnie), ir. C.L. Jonkers (MooiUtrecht), dhr. H.R.A.L. Klein Kranenburg (CDA), dhr. ing. D. Kilic (PvdA), mw. H. Nap (CDA), mw. A.M.A. Pennarts-Pouw (GroenLinks), mw. J. van Pijkeren (CDA), mw. drs. J.C.M. Versteeg (D66), drs. R. de Vries (D66), mw. drs. H.D.I. Walta-auf 'm Keller (VVD) alsmede dhr. G.J. van der Werff (VVD);

Met kennisgeving afwezig:

Mw. C. Dekkers-Raadsen (CDA), dhr. J. de Jong (gedeputeerde), dhr. Y. Lutfula (SP), dhr. W. van der Steeg (PvdD);

Van ambtelijke zijde aanwezig:

Drs. H. Schoen (adjunct-griffier) en mw. M.J. Strijbos (verslag).

---

**1. Opening**

De voorzitter, de heer Nugteren, opent de vergadering met een woord van welkom. De berichten van verhindering worden doorgenomen.

**2. Mededelingen en ingekomen stukken**

***Randstedelijke Rekenkamer Stand van zaken onderzoek Waarom wachten op jeugdzorg***

De voorzitter wijst er op dat dit punt bij agendapunt 7 terug zal komen.

***Hoe meer sport, hoe beter!***

Mevrouw Pennarts vindt het een uitstekend rapport dat zij graag zou bespreken. Zij vraagt of men er rekening mee kan houden dat, als een rapport veel wordt gekopieerd, de kaartjes met arceringen onleesbaar worden. Dit doet veel af aan de informatiewaarde.

Mevrouw Walta zou dit rapport graag bespreken en vindt het te waardevol om zo af te doen.

Mevrouw Versteeg zou dit onderwerp graag bespreken.

Zij vraagt naar de motie van destijds en naar de stand van zaken bij de workshop, over de rol van de provincie inzake sport, die zou worden georganiseerd.

De voorzitter zegt toe dat dit punt wordt geagendeerd en kan worden gecombineerd met de in aantocht zijnde evaluatie van het eerste jaar.

Mevrouw Versteeg noemt de nagezonden ingekomen stukken: de toelichting op de begroting UJC, de reguliere kwartaalrapportage en een eindrapport over een diversiteitsaudit.

In de vergadering van 26 oktober jl. heeft mevrouw Versteeg de gedeputeerde gevraagd of zij op de hoogte was van de onrust in de sector in verband met de financiering voor 2010.

Mevrouw Versteeg had hierover een motie voorbereid. Het antwoord van de gedeputeerde stond haaks op de constatering dat er veel onrust is. Mevrouw Versteeg vernam vervolgens dat mevrouw Van de Maat van De Rading zich verbaasd afvroeg hoe het mogelijk was, dat de

provincie niet wist dat zij ernstige zorgen had over de incidentele financiering. Er is onrust in deze instelling, die een begroting heeft van 10,5 miljoen EURO structureel en 6,5 miljoen EURO incidenteel. Die onrust leefde ook bij haar collega's. Mevrouw Van de Maat heeft hierover gesproken met een ambtenaar. Deze heeft blijkbaar de gedeputeerde niet ingelicht. Mevrouw Haak heeft dit, naar aanleiding van de reactie van mevrouw Versteeg op 26 oktober jl. over de incidentele gelden, na laten gaan. Ook is hier met zorgaanbieders over gesproken. De incidentele gelden zijn altijd incidenteel geweest, zo zijn de afspraken gemaakt. Er waren incidentele gelden om de wachtlijsten op te lossen, waarbij duidelijk was dat dit incidentele gelden waren. Uit de provinciale reserve kon eenmalig 8 miljoen EURO worden ingezet. In de controle die is gedaan naar aanleiding van de vragen van mevrouw Versteeg, bleek ook dat hiermee incidenteel door de aanbieders op is ingekocht. In het gesprek tussen provincie en aanbieders is nooit anders gesteld dan dat het hier om een tijdelijke impuls zou gaan.

Mevrouw Versteeg stelt dat dit niet haar vraag was, haar vraag in de Statenvergadering was of de gedeputeerde op de hoogte was van het feit, dat er in de sector onrust is omdat nog steeds onzeker is of de aanstelling van personeel, dat tijdelijk voor dit geld is aangesteld, per 1 januari 2010 kan worden gecontinueerd omdat de onderhandelingen nog gaande zijn met het Rijk. Het antwoord van de gedeputeerde was, dat zij niets wist van onrust in de sector. Mevrouw Versteeg vindt het belangrijk dat hier een goed antwoord op komt. Zegt de gedeputeerde nog steeds dat zij niets weet van onrust in de sector?

Mevrouw Haak is deze mening nog steeds toegedaan. De reden is dat structurele gelden, het budget dat met het Rijk wordt afgesproken, zijn ingezet voor structurele aanstellingen. Van meet af aan was duidelijk dat aanbieders de mogelijkheid hadden om kortlopende, tijdelijke contracten af te sluiten voor het incidentele geld. Als er onrust is, is dat niet de zaak van de provincie. Wellicht is er onrust bij mensen die gehoopt hebben dat hun tijdelijke contract overgezet zou worden in een langdurig contract, maar de provincie heeft die indruk nooit gewekt.

Op een vraag van de voorzitter antwoordt mevrouw Haak te hopen dat er volgende week nieuws is te melden omtrent de budgetonderhandelingen over de structurele gelden met het Rijk, maar dan gaat het om mensen met vaste aanstellingen. De onderhandelingen zien er goed uit, al zullen er geen stijgingen zijn.

Mevrouw Versteeg heeft de indruk dat ambtenaren niet alle ontvangen informatie aan de gedeputeerde doorgeven. De gedeputeerde had moeten horen over de onrust. Hierdoor heeft het antwoord dat zij in de Statenvergadering kreeg, de Staten op een verkeerd been gezet. Mevrouw Versteeg had een motie voorbereid en vroeg of ze hem wel of niet zou indienen. Zij werd voor haar gevoel in haar hemd gezet door het antwoord dat er geen probleem is. Het antwoord dat zij toen van gedeputeerde kreeg is in haar ogen fout als zij kijkt naar wat de sector aan signalen afgeeft aan de provincie. Zij vindt het schokkend dat dit ontkend wordt. Op die manier werd het politieke proces verstoord. De vergadering van de P.S. is het belangrijkste gremium voor een Statenlid om in te opereren, instrumenten als amendementen en moties kunnen worden gebruikt om politieke punten op de agenda te zetten, om beleid te sturen. Omdat het antwoord hier haaks stond op waar het om ging, werd het proces verstoord. Mevrouw Alsem zegt dat zij van die motie heeft begrepen dat D66 zijn zorg uit over de continuïteit van de zorg na 1 januari. Daarvan heeft de VVD-fractie gezegd dat P.S. daar over na moeten blijven nadenken. Zij begrijpt nu van de gedeputeerde dat zij sprak over het aanstellen van vast personeel op incidentele basis. Dan kan mevrouw Alsem zich voorstellen dat dit niet de zaak is van de Statenleden.

De heer Klein Kranenburg stelt dat bekend is dat mevrouw Versteeg minstens tien dagen voor de P.S.-vergadering een motie aankondigde over de noodzaak van aanvullende financiering. De Statenleden willen weten wat nu de goede antwoorden op die vragen worden. De gedeputeerde heeft een gedeelte beantwoord met te zeggen dat er geen mensen in vaste dienst

moeten worden genomen op basis van een incidentele toevoeging om de wachtlijst te bestrijden. Tegelijk is het duidelijk dat mevrouw Versteeg andere informatie heeft dan de gedeputeerde. Wanneer gedeputeerde een schrijven maakt waarin de vragen van mevrouw Versteeg worden beantwoord kan alsnog worden bekeken of in de Statenvergadering van 23 november moties worden ingediend. Kunnen de Statenleden de zakelijke informatie krijgen die nodig is om beslissingen die genomen moeten worden ook daadwerkelijk te nemen? Mevrouw Versteeg sluit zich bij dit voorstel aan. De strekking van haar motie was niet om personeel, dat nu een tijdelijk contract heeft, een vast contract te geven. Het gaat haar erom, dat in het belang van het kind zorg wordt gecontinueerd per 1 januari 2010 en dat tijdelijke aanstellingen tijdelijk verlengd kunnen worden om het jaar 2010 te overlappen. Als deze mensen vertrekken, lopen de wachtlijsten weer op en moet weer personeel aangenomen worden.

Mevrouw Haak zegt toe deze brief te verzorgen. Men is ook bezig met flexibilisering van 10% van de budgetten van de zorg, Er kunnen aanbieders zijn die daar met enige onzekerheid naar kijken. Ook dit zal zij verwerken in haar brief.

De voorzitter sluit de discussie af. Op de brief kan eventueel in de vergadering van 23 november worden teruggekomen.

Mevrouw Bichbich spreekt namens de heer Lutfula. In het ingekomen stuk wordt genoemd dat de doorloopp problemen 15% omvatten. Wat de SP-fractie betreft, zijn dit ook capaciteitsproblemen en de fractie is benieuwd naar wat er wordt gedaan.

Naast geld zijn er andere factoren. Een andere factor kan zijn: hoe populair is het in deze tijd om in de jeugdzorg te werken en hoe kan men dat promoten? Hier moet goed naar worden gekeken. In het verslag staat dat er onderzoek wordt gedaan naar wat wel en wat niet bij de P.S. ligt. Maar welke concrete activiteiten worden nu daadwerkelijk gedaan?

De meer technische vragen van de SP-fractie zal de gedeputeerde per e-mail ontvangen.

Mevrouw Haak wijst er op, dat aan het einde van de notitie afspraken staan. Die worden op dit moment met de aanbieders doorgelopen om zo langzamerhand vat op de wachtlijst te krijgen. Een groot gedeelte van de afspraken is gerealiseerd.

Doorloopp problemen zijn inderdaad typische organisatieproblemen. Daar worden oplossingen voor gezocht. Dat moet in een snel tempo, want voor het einde van het jaar wil men de wachtlijst zo goed als weggewerkt hebben.

### ***Wijziging besluit beheer Knelpuntenpot Woningbouwstagnatie***

Wordt voor kennisgeving aangenomen.

### ***Mededeling van de voorzitter***

De voorzitter heeft voorgesteld om mevrouw H.D.I. Walta-auf 'm Keller af te vaardigen als jurylid voor De Kei van Utrecht. De commissieleden stemmen hiermee in. De voorzitter wenst mevrouw Walta hiermee een plezierige tijd toe.

### ***Mededelingen van mevrouw Raven***

Mevrouw Raven is verheugd te horen dat de commissie positief is over het onderzoek over sport dat is bijgevoegd. Het is goed om dit de volgende keer te bespreken.

Op dit moment wordt de laatste hand gelegd aan de evaluatie van het eerste jaar 'Sport door de provincie'. Hier wordt ook uitvoerig ingegaan op de motie. De gedeputeerde zal er zorg voor dragen dat ook dit op 30 november as. wordt behandeld.

Afgelopen vrijdag is officieel de Giro gepresenteerd. Er was een ontbijt met de burgemeesters van de gemeenten waar de route door heen loopt. Men is enthousiast. Een positief signaal is

dat alle gemeenten in principe bereid zijn om de eigen veiligheid en de benodigde voorzieningen te betalen. Dat scheelt aanzienlijk op de begroting van de provincie.

### **3. Verslag Statencommissie Wonen, Maatschappij en Cultuur 28 september 2009 inclusief sheets presentatie Cultuur en Ruimte**

Het verslag van deze vergadering wordt ongewijzigd vastgesteld.

### **4. Rondvraag**

Mevrouw Versteeg refereert aan de ernstige zaak rond seksueel misbruik in Almelo. Daar gaven jeugdzorgaanbieders aan, dat zij te weinig verstand van deze problematiek hadden om hier goed mee om te gaan. Is naar aanleiding van deze berichtgeving ook in Utrecht actie ondernomen en is hierover overleg met jeugdzorgwerkers geweest?

Mevrouw Pennarts heeft eind september schriftelijk gevraagd naar het rapport van Alleato, 'Zorgstructuur in onderwijs en jeugdzorg', dat is gemaakt in opdracht van de programmalijn Onderwijs in UJC. Zij heeft dit rapport nog niet ontvangen.

De voorzitter zegt toe dat hiervoor zal worden gezorgd.

Mevrouw Pennarts had vragen gesteld naar aanleiding van de beantwoording van de aanbevelingen van de gesprekken met JIJ Utrecht. Die gesprekken staan deze maand weer op de agenda en zij heeft de antwoorden nog niet ontvangen.

De voorzitter zegt toe dat de antwoorden er zullen zijn voordat met JIJ Utrecht wordt gesproken.

In verband met de zaak in Almelo meldt mevrouw Haak dat in de provincie Utrecht de Inspectie al eerder een onderzoek naar dit onderwerp heeft gedaan. Naar aanleiding hiervan is met alle aanbieders afgesproken dat elke instelling een plan van aanpak op dit gebied moet hebben. Hier wordt nu aan gewerkt en dit wordt door de Inspectie gecontroleerd.

### **5. Termijnagenda**

De voorzitter stelt vast dat het onderwerp 'Sport' wordt toegevoegd op 30 november.

Op 30 november is de jaarlijkse bijeenkomst met JIJ Utrecht voor de woordvoerders.

De voorzitter verwoordt de gemaakte afspraak over de reactie op het voorlopige standpunt van de minister met betrekking tot de evaluatie Wet op de Jeugdzorg. De gedeputeerde zal een eerste opzet maken hoe op de eerste reactie van de minister wordt gereageerd. Dat wordt met de woordvoerders besproken. Het moment waarop kan nog niet worden vastgesteld.

De heer Van der Werff attendeert op een onjuist jaartal op pagina 2 onder Toezeggingen. Hier staat WMC maart 2009 en dit moet zijn WMC maart 2010.

Mevrouw Nap meldt dat het van 16 tot 20 november de Week van de Jeugdzorg zal zijn. Op 18 november is het Jeugdzorgfestival in Utrecht, een evenement dat vooral voor de woordvoerders interessant is.

De voorzitter zegt dat eventuele nadere informatie hierover onder de commissieleden zal worden verspreid.

Mevrouw Versteeg refereert aan het werkbezoek van Sportservice Nederland. Het idee is toen geopperd om een workshop te organiseren. Er is meer interesse van mensen om van Sportservice Nederland en het IOC te horen hoe zij aankijken tegen de taken die bij verschillende bestuurslagen liggen ten aanzien van sport. Is al bekend of dit punt een plek op de termijnagenda zal krijgen?

De voorzitter antwoordt dat deze afspraak hem niet bekend was. Hij zal dit nagaan. Het zou betekenen dat ook andere clubs op deze manier moeten worden benaderd. Men moet er dus over nadenken of men dat wil doen en hoe men dat gaat doen.

Hij zegt toe dat op dit punt zal worden teruggekomen.

## **6. Statenvoorstel Beleidsnotitie Mediabeleid provincie Utrecht 2009-2012**

De voorzitter memoreert dat de commissie WMC wat betreft dit agendapunt om advies voor de behandeling in P.S. wordt gevraagd.

Mevrouw Van Pijkeren vindt het een duidelijk verwoorde notitie, die op onderdelen goed is onderbouwd.

De kwaliteit en het bereik van RTV Utrecht zijn versterkt. Toch is RTV Utrecht niet per satelliet te bereiken, terwijl bij calamiteiten RTV Utrecht wel wordt ingezet als calamiteitenzender en hierin een belangrijke communicatierol vervuld. Hoe groot in de groep die het bereik mist? Kan RTV Utrecht op televisiegebied op deze specifieke functie inspelen? Om de politiek dichterbij de burger te brengen zou RTV Utrecht een grotere rol kunnen spelen, met name bij het politieke provinciale werk, bijvoorbeeld in de vorm van camera-interviews na P.S.-vergaderingen. Welke acties denken G.S. hierop te kunnen nemen? Haar fractie is blij met de professionele invulling van de educatieve rol door RTV Utrecht. Het CDA heeft immers de vorige periode een initiatiefvoorstel 'vermindering van de analfabetisering naar voren gebracht en RTV Utrecht vervult hierin een uitstekende rol. De CDA-fractie vindt dat ook een jong publiek kan worden aangesproken, bijvoorbeeld via het Internet de nieuwe media. Dergelijke kansen moeten worden benut. Hierin kunnen meer stappen worden gezet.

In IPO-verband is de wens uitgesproken om tot een model voor prestatieafspraken te komen, met differentiatie per provincie. In het kader van de kwaliteit en de efficiencyverbetering kan hieraan worden gedacht. Wel is het CDA van mening dat er meer nadruk moet worden gelegd op het geven van vertrouwen dan op het op voorhand alles dichttimmeren met regels.

Haar fractie wil tenslotte aanhaken bij het fractiebeleid in de Tweede Kamer, de initiatiefnota over de regionale publieke omroep 'Stemmen in de regio'. Hier wordt onder meer gesteld dat de stemmen uit de regio ook in de toekomst moet worden kunnen gehoord. Het CDA wil dan ook binnen de provincie koersen op een toekomstbestendig mediabeleid, dat een goede regionale informatievoorziening garandeert aan alle inwoners.

Mevrouw Walta vindt het in grote lijnen een duidelijk voorstel en haar fractie heeft er alle vertrouwen in dat dit een goede uitwerking is.

Op pagina 15 wordt gesteld dat het provinciale beleid met betrekking tot het financieren van speciale omroepproducties afwijkt van het Rijksbeleid. Kan dit geconcretiseerd worden?

Is al meer bekend over de reacties van de minister op het beleid ten aanzien van de regionale media en op het advies van de commissie Brinkman?

Mevrouw De Heer vindt dit een goede beleidsnotitie. Het is een ineenvlechting van de wet en de Cultuurnota. De taak van de provincie is beperkt. Het is goed dat in de Nota aandacht wordt gegeven aan hoe de representativiteitsverklaring wordt ingevuld.

Wat de ondersteuning van het professionaliseren van het Programmabeleidsbepalend Orgaan betreft: het is van belang dat degenen die daar in zitten niet door de redactie overruled kunnen worden bij belangrijke keuzes.

De kruisbestuiving tussen RTV en cultuur wordt genoemd, maar de fractie van de ChristenUnie is echter van mening dat de provincie niet over de inhoud gaat. De Vrede van Utrecht staat er in als één van culturele projecten om te kijken of op dit gebied meer mogelijk

is. Mevrouw De Heer hoorde van mensen van De Vrede van Utrecht dat het lastig is om RTV Utrecht erbij te krijgen. Dit geldt zelfs voor publicitaire topmomenten. Mag de provincie zich hier inhoudelijk niet mee bemoeien of is er toch iets meer mogelijk. Dan kan ook bijvoorbeeld het provinciaal beleid worden ondersteund.

De provincie heeft de plicht om minimaal één omroep te faciliteren. Is het een uitgemaakte zaak dat RTV Utrecht de aanbieder is en blijft of zijn er andere initiatieven op dat terrein?

Mevrouw Pennarts vindt het een goede notitie. RTV Utrecht doet het relatief goed. De notitie geeft blijk van een goed, inhoudelijk en constructief overleg tussen RTV en de provincie Utrecht.

Het PBO is belangrijk voor RTV. In het stuk staat dat het vrijwillige karakter en de beperkte beschikbare tijd van de PBO-leden zich slecht verhoudt tot de professionele competenties die van hen worden verwacht. Versteving van het PBO is dus van belang. Wat wordt er concreet gedaan om kracht en kwaliteit van het PBO te verbeteren? Er is een lokale en een regionale PBO is de provincie betrokken bij beide of alleen het regionale?

De samenstelling van het PBO moet wellicht eens aan heroverweging onderhevig zijn. Het is nu een representant van maatschappelijke, culturele en godsdienstige stromingen. Wisselt dit wel eens? Waarom is de samenstelling van het PBO niet meer gericht op de ambities die RTV Utrecht heeft? Zou er niet een adviserend orgaan moeten zijn met meer input zodat de organisatie verder komt?

Mevrouw Van Benthem vindt dit een duidelijke beleidsnotitie, een mix van de Mediawet en wat de provincie er invoegt. De provincie voldoet aan de wettelijke hoofdtaken en RTV Utrecht voldoet aan de ICE-norm.

Het bevreemdt mevrouw Van Benthem dat men uitgaat van beleidsdoelen die in 2004 zijn gesteld. Inmiddels is men 6 jaar verder, met alle maatschappelijke ontwikkelingen en innovatieve mediamogelijkheden van dien. Hier wordt ook de financiering op gebaseerd. Had dat niet een keer herzien moeten worden?

Hoe wordt de vergroting van de representativiteit van het PBO aangepakt?

De provincie wijkt af door een benoeming van G.S. Wat is daarvan de reden?

De PvdA-fractie vraagt zich af of niet andere vertegenwoordigers in het PBO moeten.

Haar fractie kan zich vinden inde conclusies en de vervolgstappen, maar benadrukt het belang van het kijken naar eventuele aanpassingen voor de toekomst.

De heer De Vries maakt bezwaar tegen het tijdstip waarop over de Nota wordt gesproken: de nieuwe Mediawet is op 1 januari 2009 van kracht geworden. De Staten gaan pas op 2 november invulling geven aan de nieuwe Mediawet in het cultuurbeleid van de provincie. Spreker vindt dit rijkelijk laat. Hier had op kunnen worden geanticipeerd. Dan hadden eventuele gevolgen van de bespreking in de begroting naar voren kunnen komen.

Spreker wil het bereik van RTV radio of televisie afzetten tegen het geld dat hier vanuit de provincie extra wordt ingestopt, dan wel de gewone bekostiging vanuit het reguliere budget met IPO en ROOS, bijlage 3 en 4. Wanneer men kijkt naar provincies als Drente, Gelderland, Zeeland en Noord-Brabant dan is daar het bereik vele malen groter dan in Utrecht. Van het radiobereik mag men verwachten dat het redelijk hoog is, omdat het als calamiteitenzender moet functioneren. In 2008 was de bijdrage van de provincie 284 miljoen EURO en het bereik neemt niet duidelijk toe. Spreker vraagt het college wat wordt gedaan in de gesprekken met de directie van RTV Utrecht om ervoor te zorgen dat iets wordt gedaan aan het bereik met het oog op de middelen die zij ontvangen.

De provincie gaat niet over de redactionele inhoud van programma's. Spreker is het niet eens met de ChristenUnie die hier voorzichtig invloed op uit wil oefenen.

Mevrouw De Heer stelt dat, zonder aan beïnvloeding te doen, in overleg zaken met elkaar kunnen worden afgesproken. Uit het stuk begrijpt zij dat RTV interesse heeft in de provincie. De heer De Vries meent dat er niets op tegen is wanneer het in overleg gaat. Maar als door de Vrede van Utrecht wordt gezegd dat RTV naar een opening moet, dan moet dat via het schrijven van een goed persbericht.

Mevrouw Van Pijkeren wijst er op dat in het programmabeleid van RTV Utrecht concrete hoofdpunten staan, onder andere culturele en creatieve waarden. Bij een eventueel overleg zijn er dus wel mogelijkheden.

De heer De Vries vindt dat die keuzes binnen de vrijheid van RTV Utrecht moeten worden gemaakt. Hij ziet eerder mogelijkheden in co-producties.

Mevrouw De Heer meent dat co-producties aanvullende financiën eisen. Is de heer De Vries bereid om extra bij te dragen?

De heer De Vries wil bekijken of dit te vervatten is binnen het projectbudget. Wellicht kan een deel van het budget dat de provincie voor communicatie uitgeeft worden gebruikt voor bijvoorbeeld een co-productie met RTV Utrecht. Men kan het tevoren meenemen in het plan. Spreker vraagt de gedeputeerde hoe zij hier tegenaan kijkt.

De commissie Rutten (pagina 17) noemt het aanscherpen van taken en opdrachten en dwingt zo de regionale omroep om prioriteiten te stellen en scherpe keuzes te maken. Dit biedt kansen om de regionale omroep beter tot zijn recht te laten komen. Spreker is benieuwd hoe dit in deze notitie met RTV Utrecht is uitgewerkt.

De provincie moet aan het Commissariaat voor de Media adviseren of alles voldoet aan de Mediawet. Bovendien wordt de regionale publieke media-instelling pas aangewezen door het Commissariaat voor de Media als de provincie zich bereid heeft verklaard voor de bekostiging zorg te dragen. Dat geeft de provincie een financiële stok achter de deur. Is er een alternatief voor RTV Utrecht?

De heer Bisschop was geïntrigeerd door paragraaf 1.1 op pagina 3, waar staat: ‘de roep om mediawijsheid wordt daardoor sterker. Publieke media-instellingen kunnen hierin een bijdrage leveren’. Spreker meent dat dit juist is, maar hij welke bijdrage RTV levert kan hij niet uit het stuk opmaken. Spreker vraagt de gedeputeerde om meer duidelijkheid hierover. Misschien moet de focus van bepaalde taken van RTV wel worden verlegd.

Mevrouw Raven bedankt voor de overwegend positieve woorden. Zij wijst mijnheer De Vries erop dat de komst van de nieuwe Mediawet niet de aanleiding was voor deze notitie. Vanuit de Staten kwam het verzoek om hier aandacht aan te besteden.

De heer De Vries vraagt of de nieuwe Mediawet tot gevolg heeft dat men in ieder geval een aanpassing moet plegen ten aanzien van de relatie met RTV Utrecht dan wel het cultuurbeleid.

Mevrouw Raven zegt dat dit niet het geval is. De Cultuurnota is vastgesteld en daarin is een paragraaf over het mediabeleid opgenomen. De commissie was van mening dat het beter zou zijn om dit nog eens te bespreken, juist omdat het een ingewikkeld spanningsveld is. Er is de Mediawet, het Commissariaat voor de Media en de financiering door de provincie. Maar hier geldt: wie betaalt, bepaalt niet. Dat maakt het ingewikkeld en is de aanleiding voor dit stuk. Het bereik van RTV Utrecht is lang een probleem geweest omdat niet iedereen in de provincie Utrecht via de kabel de uitzendingen kon volgen. Er is een regeling vanuit het Rijk gekomen om te zorgen dat de regionale omroepen op de satelliet konden uitzenden. Dit zou echter voor RTV Utrecht een enorme kostenpost worden. Inmiddels is de discussie over wel of geen satelliet wat achterhaald. Ook via Digitenne is het te bereiken.

De techniek heeft zich ontwikkeld en via de computer kan men RTV Utrecht altijd bekijken. De regionale omroep is weliswaar een rampenzender, maar dat geldt nu alleen voor de radio en die is door iedereen te beluisteren.

RTV Utrecht heeft een kijk- en luisteronderzoek gedaan en heeft geconstateerd dat hun doelgroep de 50-plusser is. Er is de afgelopen jaren wat aan de vormgeving veranderd op televisie en radio en dat heeft de kijk- en luisterdichtheid bevorderd. Door het draaien van veel Nederlandstalige muziek is de luisterdichtheid verhoogd.

In de vorige Statenperiode is ook de discussie over de nieuwe media gevoerd omdat RTV Utrecht extra geld vroeg voor de implementatie van Internet. Er is besloten dat niet te geven en toen zijn zij actief vanuit de financiële middelen Internet gaan ontwikkelen. Men bereikte jonger publiek door het verzoek om met eigen informatie en kleine filmpjes te komen. Een paar leden hebben gesproken over de prestatieafspraken. Afgelopen donderdag is de brief van de minister gekomen waarin wordt gepreludeerd op het maken van prestatieafspraken. In de brief staat: 'Bij de landelijke publieke omroep en sinds kort ook de Wereldomroep wordt de volgende beleids- en verantwoordelijkheidscyclus gevolgd; een meerjarig beleidsplan ter invulling van de wettelijke publieke taakopdracht, gevolgd door prestatieafspraken ter vastlegging daarvan, afgesloten met visitaties ter verantwoording en beoordeling. De regionale omroep zou deze cyclus kunnen overnemen. Daarbinnen kunnen provincies en omroepen het gesprek aangaan over prioriteiten en ambities aan de ene kant en prestaties aan de andere kant. Als provincies en omroepen het wenselijk vinden dat daaraan een wettelijke basis wordt gegeven, ben ik bereid daarnaar te kijken.'

De gedeputeerde denkt dat op het moment dat de provincie dit doet, het gesprek met RTV Utrecht ook kan worden aangegaan. RTV Utrecht heeft geen beleid geformuleerd, er is niet nagedacht over welk soort omroep RTV wil zijn. Dit kan hen niet helemaal kwalijk worden genomen, zij hebben geen formatie om beleid te maken. De gedeputeerde is van mening dat de provincie het beleid met hen moet ontwikkelen. Dan is er ook meer sturingsmogelijkheid. Ook hier is het spanningsveld voelbaar: de provincie mag zich niet met de inhoud bemoeien maar aan de andere kant zijn er zaken waar de regio nu eenmaal voor staat.

Een ander citaat in de brief gaat over een onderzoek van het Commissariaat voor de Media en de commissie kwalitatief hoogwaardige programmering: 'Beide partijen laten overigens doorschemeren dat zij het geen goede zaak vinden, dat er bij de regionale omroepen te weinig aandacht is voor kwalitatief goede achtergrondjournalistiek, mede omdat de omroepen steeds meer prioriteit geven aan andere gegevens.'

De gedeputeerde deelt deze mening. Met deze brief in de hand kan de provincie de regionale omroep hier op aanspreken. Dit is een goede basis voor een gesprek.

De commissie Brinkman vraagt of het niet mogelijk zou zijn dat er met de regionale pers, de krant, meer contacten zouden zijn. Het Utrechts Nieuwsblad had plannen om met de regionale omroep een soort nieuwsdesk te vormen, maar de Mediawet verbood dat. Publiek geld is bestemd voor de publieke omroep en niet voor de krant. De commissie Brinkman heeft nu gezegd dat het wel zou moeten kunnen en de minister zegt nu dat hij dit verder wil onderzoeken. Ter versterking van de regionale informatievoorziening is dit een goede stap omdat er nu een verschraling plaatsvindt van het regionale nieuwsaanbod.

De representativiteitsverklaring en het PBO zijn officieel niet meer een taak van de provincie. De regionale omroep mag de mensen hierin benoemen. G.S. doen dit in Utrecht omdat de regionale omroep liever geen eigen mensen benoemt.

Wat de coaching en begeleiding van het PBO betreft: er is een handboek verschenen van een commissie die dit aan ROOS heeft aangeboden om ook de mensen die daarin zitting nemen, te ondersteunen. De opmerking van mevrouw Pennarts, dat die mensen uit allerlei stromingen komen en dit misschien meer op andere capaciteiten moet worden toegespitst, vindt de gedeputeerde een onderwerp om over na te denken. De mensen van de techniek moeten



daarbij niet worden ingewisseld voor mensen die representatief zijn voor bepaalde stromingen in de samenleving.

Mevrouw Van Benthem vroeg waarom 2004 bij het activiteitsniveau nog het uitgangspunt is. Dat is de landelijke wetgeving. Dit geldt ook voor de financiering, die is vastgesteld in 2006. Vervolgens is de financiering geïndexeerd, waar de provincies aan moeten houden. Die indexering wordt afgebouwd omdat die onevenredig hoog is vergeleken de gewone indexering op inflatie. Op IPO-niveau vroeg men zich ook af waarom de regionale omroepen er in verhouding zoveel bij krijgen, terwijl dat voor andere instellingen niet geldt.

De heer De Vries sprak over extra geld dat de provincie heeft gegeven in 2008. Als het gaat om co-producties: RTV Utrecht moet niet luier worden gemaakt. De Vrede van Utrecht is een groot succes maar wordt wel betaald door andere partijen dan RTV Utrecht. Op het moment dat de provincie met de brief van de minister in de hand kan constateren, dat er te weinig aan achtergrondjournalistiek en aan nieuws in de regio wordt gedaan, moet er een goed gesprek worden gevoerd met RTV Utrecht.

Mediawijsheid is iets dat op scholen wordt onderwezen, aangegeven wordt hoe een beeld bijvoorbeeld gemanipuleerd kan worden.

De heer Bisschop wijst op pagina 3 van de beleidsnotitie waar een taak beschreven staat voor publieke media-instellingen. Dit komt niet terug in de Nota. Hij vraagt hier aandacht voor omdat het van toenemend belang is.

Mevrouw Raven vertelt dat de provincie de wettelijke taak heeft om één regionale omroep financieel te steunen. Er is verder geen enkele aanbieder gekomen. Op het moment dat dit gebeurt, gaan we vergelijken. Een televisie-of radiozender in de lucht houden is heel prijzig.

Mevrouw Van Pijkeren wil enkele positieve zaken die de gedeputeerde naar voren bracht benadrukken. Volgens de nieuwe Mediawet staat de provincie hier los van, maar gezien het aantal culturele activiteit in deze provincie en de grote meerwaarde ervan richting allerlei doelgroepen denkt zij dat sturingsmogelijkheden wel mogelijk zijn.

De nieuwe Mediawet rekent de nieuwe mediatechnieken tot de hoofdtaak van de publieke omroep. Dit kan juist heel goed worden ingezet worden, ook richting een doelgroep als jongeren, en is zijdelings ook een sturingsmogelijkheid.

Mevrouw Walta meent dat haar eerste vraag niet is beantwoord. Waarom wijkt het provinciale beleid met betrekking tot financiering van speciale omroepproducties af van het Rijksbeleid?

Mevrouw Pennarts stelt dat zij na de beantwoording het gevoel heeft, dat de provincie voor de bijdrage van 9 miljoen EURO nog minder te zeggen heeft dat zij aanvankelijk dacht. Helaas staan de provincie, op momenten dat het niet goed gaat, geen sanctiemogelijkheden ter beschikking staan. Zij ziet het PBO als een raad van toezicht waarmee enige invloed mogelijk is. Zij is blij dat de gedeputeerde meer kennis binnen wil halen, kennis die bijdraagt aan de strategische doelstellingen voor de lange termijn van de omroep. Zij wil daarbij niet voorbij gaan aan de vertegenwoordiging van de belangen van het maatschappelijke middenveld.

De heer De Vries vraagt of de provincie rapporteert aan het Commissariaat voor de Media en aangeeft of RTV Utrecht voldoet aan haar opdracht. Als de provincie vindt dat er hiaten zijn, kan men dat aan het Commissariaat doorgeven die het bij RTV kan aangeven.

De heer De Vries blijft bij zijn mening dat de notitie te laat komt. Als de gedeputeerde zelf aangeeft dat bij het opstellen van de notitie tegelijkertijd moet worden geconstateerd dat de nieuwe Mediawet nieuwe vragen oproept en het medialandschap flink in beweging is door

nieuwe technologie, gaat spreker er vanuit dat de gedeputeerde de Staten hier tijdig informeert.

De heer De Vries is terughoudend met sturingsmogelijkheden. Er moet een zekere vrijheid aan RTV Utrecht worden gelaten. Het voorbeeld van de Vrede van Utrecht als een evenement waar RTV verslag van had moeten doen, vindt hij ongelukkig. Dat was een elitair gebeuren. De heer Klein Kranenburg meent dat het juist minder elitair wordt als iedereen kan zien hoe leuk cultuur en kunst zijn.

De heer De Vries vindt het luisteren naar de derde uitvoering van het Te Deum, met wijn erna, elitair. Het is prima dat dit wordt uitgezonden, maar hij kan zich voorstellen dat er een andere afweging wordt gemaakt.

Mevrouw De Heer wijst er op dat het buitenprogramma van geheel andere aard was.

De heer De Vries blijft bij zijn mening dat RTV Utrecht zelf de afweging moet maken.

Hij is belangstellend naar de brief van de minister en ook naar in hoeverre die wordt gebruikt om RTV Utrecht te vragen hoe zij ervoor gaan zorgen dat het bereik beter wordt. Hij zou hier graag een schriftelijke terugkoppeling van ontvangen.

De heer Bisschop meent dat zijn vraag over het punt in paragraaf 1.1 niet geheel is beantwoord. De provincie signaleert dat publieke media een bijdrage kunnen leveren aan het uitdragen en aanbrengen van mediawijsheid, zoals dat wordt omschreven door de Raad van Cultuur, maar dan moet dat publieke medium zich ook rekenschap geven van de wijze waarop een bijdrage kan worden geleverd. Dat mist spreker in de Nota. Hij is genegen dit een sterstuk te laten zijn, maar dat zal dan vergezeld gaan van een stemverklaring van de SGP op dit punt.

Mevrouw Raven stelt dat zij RTV Utrecht niet zal voorschrijven wat zij moeten uitzenden.

Mevrouw Walta sprak over de omroepproducties: dat is eind 2008 door het Rijk gezegd naar aanleiding van discussies rondom publieke televisieprogramma's waarin sponsoring plaatsvond. Toen heeft de overheid gezegd dat men geen bijdrage meer zou geven aan programma's.

Mevrouw Walta concludeert dat het niet een positieve keuze is om bepaalde producties wel of niet te gaan sponsoren of subsidiëren, maar meer een niet reageren op een gewijzigd besluit.

Mevrouw Raven vertelt dat G.S. er niet voor kiezen dat nooit meer samen met RTV Utrecht een programma kan worden gedaan, zo betaalt de provincie het programma over de geschiedenis van Utrecht. Maar het Rijk stelt dat zij nooit meer bijdragen.

De regionale omroepen rapporteren rechtstreeks aan het Commissariaat voor de Media. De provincie bericht slechts over de representativiteit van de PBO's richting het Commissariaat. Het te lage bereik is een onderwerp om met RTV Utrecht te bespreken. Het is wel de enige regionale omroep waar het bereik stijgt.

De gedeputeerde vindt het punt van de heer Bisschop iets dat met RTV Utrecht moet worden besproken. Er ligt een verantwoordelijkheid bij de regionale omroep om in te zien dat zij rond mediawijsheid een bijdrage kunnen leveren.

De heer Bisschop vraagt of hij dit als een toezegging kan opvatten dat de gedeputeerde dit bij RTV Utrecht aan de orde stelt.

Mevrouw Raven zegt dit toe.

De voorzitter rondt de discussie af. Na een inventarisatie constateert hij dat dit voorstel een sterstuk is.

## **7. Rapportage auditcommissie Jeugdzorg + reactie van gedeputeerde mevrouw Haak**

De voorzitter herinnert eraan dat het memorandum van mevrouw Haak wordt omgezet in een Statenbrief, zodat die op 23 november as. in de P.S. kan worden besproken. Hij vraagt de commissieleden om in hun reactie aan te geven of zij van mening zijn dat het college op voldoende wijze reageert op aanbevelingen van de auditcommissie.

In de auditrapportage viel het mevrouw Pennarts vooral op dat er geen doorgaande, opgaande lijn in het programma is waar te nemen. De samenhang tussen de activiteiten van de programmalijn ontbreekt en er is te weinig sturing en leiderschap te zien in het programma. De vraag wordt zelfs gesteld of het bestaande systeem wel voldoende is aangepast aan het uitgangspunt van UJC. Mevrouw Pennarts concludeert dat er in de aanbevelingen wordt gesteld dat provinciaal gefinancierde Jeugdzorg er eerder bij moet zijn en meer op de actualiteit moet inspelen.

De reactie van de gedeputeerde is dat men te ongeduldig is en op zich begrijpt spreekster dit. Dit antwoord geeft echter geen beeld van hoe de aanbevelingen van de auditcommissie zijn opgepakt en welke waarde hieraan wordt toegekend. Uit gesprekken met enkele leden van de stuurgroep concludeer ik dat de informatie van de auditcommissie teveel voor kennisgeving wordt aangenomen. In hoeverre sluiten de aanbevelingen aan op hoe het nu met UJC gaat? Een belangrijke doelstelling van UJC is de verschuiving van interne zorg naar ambulante zorg. De auditcommissie stelt dat de sector zich waarschijnlijk niet bewust is van de impact van deze verschuiving.

Een goede vraag- en aanbodanalyse is van belang. De auditcommissie zegt dat dit alleen door Jeugdzorg wordt gedaan. GGZ en zorgaanbieders moeten ook daarbij moeten worden betrokken.

Mevrouw Pennarts vindt het zorgwekkend dat er wordt gesproken van een te groot aantal externe bureau's. Het is van belang dat juist de werkvloer wordt betrokken bij de ontwikkelingen.

Een andere conclusie van de auditcommissie is, dat de diverse programmalijnen hun eigen verantwoordingstructuur hebben gecreëerd. Spreekster meent dat het dan lastig wordt om het geheel stevig te houden en zij maakt zich zorgen over de stevigheid van de stuurgroep. Het aantal van 14 leden vindt zij erg breed en toch is de integraliteit van het programma één van de zorgpunten van de auditcommissie. Als de deelprogramma's vertegenwoordigd zijn in de stuurgroep, dan zou dat veel beter geborgd moeten zijn.

Zij zou graag van de gedeputeerde horen hoe het leiderschap kan worden verbeterd.

Mevrouw Van Benthem vroeg zich in eerste instantie af waar men anderhalf jaar mee bezig is geweest als de auditcommissie concludeert dat er geen opgaande en doorgaande lijn is waar te nemen. Er worden ook positieve kanten genoemd en er wordt om geduld gevraagd, Tegelijk is er de roep om meer sturing, leiding en inspiratie. De reactie van de gedeputeerde is daarentegen enkel positief. Dit vindt mevrouw Van Benthem in strijd met wat de auditcommissie naar voren brengt en zij is dan ook niet tevreden met het antwoord van de gedeputeerde.

Zij vraagt wat de gedeputeerde gaat doen met de aanbevelingen. Het betekent een behoorlijke aanpassing in het programma. Uit de bespreking van deze ochtend met de heer Hermanns begrijpt mevrouw dat het gaat om de samenhang, dus het integrale aspect van alle programmalijnen. Zij hoort graag hoe de gedeputeerde dit ziet en hoe zij dit in UJC wil aanpassen.

Mevrouw De Heer schrok in eerste instantie van de rapportage: zaken zijn te traag in gang gezet, de samenhang ontbreekt. Zij realiseert zich dat een breed omvattend project in een eerste jaar heel veel vraagt van partners en instellingen. Dit is een groot project, gericht op het wisselen van aanbodgericht naar vraagsturend werken. Het is haar duidelijk geworden dat er een aanlooptijd nodig is. Er gebeurt te weinig, maar er zijn ook goede dingen in gang gezet. Er moet naar een concreet doel worden toegewerkt. De fractie van de ChristenUnie vraagt of dat ook de doelen zijn die nu worden nagestreefd en hoe het traject eventueel wordt aangepast om de doelen te halen.

In het auditrapport wordt gesproken van een gebrek aan sturing en inspiratie. Na de theorie moet nu de praktijk veranderen. De vraag is, hoe daar zo sturing aan kan worden gegeven, dat mensen er invulling aan geven. Er wordt hierbij meer van de stuurgroep verwacht, dat staat ook in het antwoord van de gedeputeerde. Mevrouw De Heer vraagt hoe gedeputeerde de stuurgroep zodanig gaat aansturen, dat de groep deze die taak beter op zich neemt.

Hoe gaat de gedeputeerde om met de aanbevelingen van de auditcommissie? De stuurgroep heeft de bevindingen en de aanbevelingen van de auditcommissie besproken en er zijn afspraken gemaakt. Betekent dit dat zij de aanbevelingen concreet gaat overnemen?

Mevrouw De Heer begrijpt de aanbevelingen van de auditcommissie. Zij meent dat een goede sturing niet betekent niet dat er nieuwe projecten worden opgezet, een goede sturing moet ook juist de doorgaande lijnen in het reguliere werk beslaan.

Mevrouw Versteeg sluit zich aan bij voorgaande sprekers. Daarnaast had zij graag in de rapportage beschreven zien welke projecten minder effectief zijn.

Op pagina 1 van het memorandum staat dat de conclusies en aanbevelingen van de auditcommissie goed aansluiten op de conclusies van de eerste voortgangsrapportage UJC. Dit vindt spreekster te rooskleurig voorgesteld. In de voortgangsrapportage staat dat de uitvoering van UJC in 2008 goed op gang kwam en mevrouw heeft de indruk dat de auditcommissie hier juist kritisch over is.

Mevrouw Versteeg meent dat om de kritiepunten wordt heengedraaid.

Ook D66 vindt het memorandum onvoldoende reactie geven op de auditcommissie. Zij zou graag de vragen die vorige sprekers stelden beantwoord zien.

De gedeputeerde heeft in mei een reactie op het BNA-onderzoek 'Stapeling in zorg' gegeven in een memorandum. Het blijkt dat de multiprobleemgezinnen om een speciale aanpak vragen en het BNA-rapport geeft ook aan dat het juist die gezinnen zijn waar de zorg onvoldoende op is toegespitst. D66 vraagt de gedeputeerde of in de keuze van projecten niet meer hierop moet worden gefocust, het zijn ook de projecten die de auditcommissie min of meer voorstelt.

Mevrouw Alsem vindt dat de gedeputeerde in haar reactie op het auditrapport al een stap verder gaat: er wordt een duidelijke lijn neergezet. In het memorandum wordt de ambitie die er was herhaald en er worden stappen genoemd die er voorheen niet waren. Zo is het nu wel degelijk de bedoeling dat het residentiële aanbod wordt verschoven van de verhouding 65/35 naar 35/65. Bij eerdere schriftelijke vragen van de VVD-fractie was deze aanpassing nog niet aan de orde. Men moet proberen om met de Jeugdzorg naar de gezinnen toe te gaan. Dit is een lijn die men inmiddels onderschrijft en die ook in het auditrapport wordt genoemd.

Twee kernpunten kwamen in het gesprek met de auditcommissie naar voren:

a. Er is behoefte aan concretere voorbeelden waarin de samenhang zichtbaar gemaakt kan worden. In die voorbeelden moeten alle programmalijnen worden gekoppeld. Dan moet ook zichtbaar zijn dat alle actoren erbij worden betrokken. Een voorbeeld hiervan is een lokaal project in Utrecht, waar maatschappelijk werkers actief waren maar waarin wethouder en Jeugdzorg niet participeerden. Jeugdzorg kan zich niet verschuilen achter een indicatie, ze moet meedoen. Kan de gedeputeerde met die sleutelprojecten proberen aan te geven hoe de

samenhang concreet zichtbaar kan worden gemaakt? Dan kunnen P.S. zien dat projecten op dit punt veranderen.

b. Kan de gedeputeerde aangeven op welke wijze de sturing gaat veranderen?

Mevrouw Bichbich vertelt dat haar fractie op dit moment niet in staat is om inhoudelijk op dit punt te reageren. Haar fractie sluit zich aan bij de kritische punten die zijn genoemd en is van mening dat de antwoorden van de gedeputeerde onvoldoende zijn.

Mevrouw De Heer vraagt of dit betekent dat de SP-fractie in de Statenvergadering commissievragen zal stellen.

Mevrouw Bichbich verwacht niet dat dit het geval zal zijn.

De heer Bisschop is het eens met de gemaakt opmerkingen.

In het memorandum staat de mededeling dat de verschillende gremia niet te *ongeduldig* moeten zijn. De heer Bisschop is van mening dat, als men een slag wil maken binnen deze Statenperiode, er een zeker ongeduld aan de dag móét worden gelegd. Dit bestuurlijke instrument moet worden ingezet, wil men zaken in beweging krijgen.

Het is duidelijk hoe moeizaam de trajecten zijn en hoe nodig de omslag is. Hij dringt er bij de gedeputeerde op aan om het woord *ongeduldig* in het memorandum te veranderen in *geduldig*. Spreker mist in de reactie van de gedeputeerde te veel het gevoel van urgentie.

De heer Klein Kranenburg schrok bij een eerste lezing van het auditrapport. Bij een tweede lezing concludeerde hij dat er ook zaken goed gaan en dat die benadrukt moeten worden. In het memorandum van de gedeputeerde wordt al op pagina 2 begonnen met het kijken naar 2012. Dat moet ook wel, maar eerst komen 2010 en 2011 en spreker meent dat dan wel wat moet gebeuren.

Toen in 2007/2008 werd begonnen hadden de Staten geen gemakkelijke periode achter de rug. Er is heel wat bestuurd om Bureau Jeugdzorg weer sterk in de benen te krijgen.

Uitgangspunt was toen: vraagsturing is het vertrekpunt, empowerment is het doel en professionals zijn het middel. Nu zegt de auditcommissie dat het geheel niet structureel is georganiseerd, dat verschillende programmalijnen verschillende tempi hebben en dat de samenhang ontbreekt. In de reactie van de gedeputeerde op pagina 2 van het memorandum staat, dat de ingeslagen weg wordt gevolgd door de stuurgroep en dat de resultaten worden gedeeld en dat 'de focus daarbij nog meer is komen te liggen op de knelpunten en de lessen die we trekken uit de innovatieve projecten binnen UJC'. Maar men kan niet op alles focussen, dus wanneer er aanbevelingen worden gedaan moet met die aanbevelingen worden gewerkt en naar die aanbevelingen worden geluisterd. Spreker vraagt de gedeputeerde wat zij concreet gaat doen met de aanbevelingen. Hij meent dat het verstandig is ze te volgen:

- integrale aanpak van zorg, suggestie: een VMBO-school adopteren,
- intensiver de zorg in het onderwijs,
- GGZ en Jeugdzorg bij wraparound care betrekken,
- professionals bij de ontwikkelingen en ook bij de vormgeving van het programma betrekken,
- het sturen van de stuurgroep.

Als de zorgstructuur bij het onderwijs moet worden geïntensiveerd, dan moet de samenwerking met het onderwijs worden geïntensiveerd. Dan is de praktische vraag wie welk deel gaat betalen. Dat is in het onderwijs een zorg omdat men geen geld krijgt voor zorgstructuren.

Zijn fractie vindt het een goede zaak om dit onderwerp in de Staten met elkaar te bespreken.

De heer Jonkers meldt dat zijn fractie niet blij is met dit rapport. UJC is juist opgezet om de samenhang vorm te geven. De sturing is er echter niet.

Het memorandum van de gedeputeerde is geen antwoord op het auditrapport. Er staan sleutelprojecten genoemd waarbij de doelstellingen worden genoemd in relatie tot de structurele beoogde ontwikkelingen. Maar spreker mist de link tussen de doelstellingen en de structurele ontwikkelingen die nodig zijn. Dat is waar een stuurgroep handen en voeten aan zou moeten geven in de vorm van een rapport: hoe de methodieken ervoor gaan zorgen dat die structurele ontwikkelingen ook daadwerkelijk gestalte gaan krijgen.

Spreker mist ook de inbreng van de werkvloer. De werkvloer draagt bouwstenen aan om tot die methodieken te komen, zij zitten het meest dicht bij de praktijk. Men zou daar juist meer op in moeten zetten en wat minder op externe bureau's en rapporten. Dan kan de hele uitvoering van de zorg beter en sneller een kwaliteitsimpuls worden gegeven dan op de wijze waarop het in het memorandum is beschreven.

UJC is een broos project en uniek project. Het moet vooral doorgaan. Spreker is het eens met mevrouw Pennarts dat de stuurgroep wel erg breed is en meent dat de organisatie erom heen een kwaliteitsimpuls krijgt door die zo efficiënt mogelijk te maken om het tempo te versnellen.

De sleutelprojecten bevatten ook zaken die als methodiek of voorbeeld kunnen dienen voor andere provincies. De wraparound care is een mooi voorbeeld. De heer Jonkers vindt het prima dat de Hogeschool Utrecht praktijkonderzoek doet, maar in feite zouden juist hier de bouwstenen uit de praktijk voort moeten komen. Dit is weer een extern rapport.

UJC zou een kwaliteitsimpuls moeten krijgen. Spreker hoopt dat de gedeputeerde de aanbevelingen uit de auditrapportage meeneemt en dat er een rapport komt om de structurele ontwikkeling echt op gang te krijgen.

Mevrouw Haak gaat over tot beantwoording van de vragen.

Zij kan zich voorstellen dat commissieleden schrikken van het auditrapport. De vele partijen die een rol spelen in de jeugdzorg moeten de omslag maken van aanbodgerichte naar vraaggestuurde zorg en dat is een heel complexe operatie. De auditcommissie is geen evaluatiecommissie, maar een commissie om de stuurgroep scherp te houden en te behoeden voor ontsporingen. Dat geeft lastige rapporten en dat is hier ook het geval.

De gesprekken voor deze rapportage zijn gestart in april, men was toen een half jaar aan het werk en er was sprake van een zekere vertraging. Dit sluit aan bij de voortgangsrapportage. De laatste begon later en heeft daarom meer resultaten in zicht dan de auditrapportage. Ook de voortgangsrapportage maakt melding van opstartproblemen en geeft aan dat men in het begin last had van de mindsetting: koersverlegging kost energie en men ziet nog weinig resultaat. Dat is volgens de gedeputeerde ook wat de auditcommissie aangeeft.

Toen het plan eenmaal op papier stond is onderschat hoeveel energie het kost om een dergelijk breed veld van koers te laten veranderen. De auditcommissie zegt echter ook dat die koersverandering wel tot stand is gekomen. Nu moeten er 'meters worden gemaakt' en er moet worden gefocust, zo ziet de gedeputeerde de aanbevelingen van de auditcommissie. Want met een breed plan moet worden gekeken hoe met praktische projecten, vooral niet met teveel praatgroepen, een focus in het plan kan worden aangebracht. Daarvoor zijn de sleutelprojecten.

Dit punt is uitgebreid met de stuurgroep besproken. De stuurgroep en de wethoudersgroep voelden zich terecht aangesproken door de auditcommissie. In die groepen is ook gesproken over de vraag hoe de focus kan worden aangebracht.

De stuurgroep is breed, maar die lijnen zijn nodig omdat dit de mensen zijn die het werk moeten doen.

Hoe wordt de focus aangebracht? Aan de ene kant moet via de programmalijnen worden gewerkt, aan de andere kant moet in de stuurgroep de integratie worden gemaakt. Dat gebeurt vooral door sleutelprojecten als wraparound care en één kind, één plan. Met name in wraparound care participeren alle deelnemers, zoals aanbieders, onderwijs, maatschappelijk werk en de wethouders.

Met behulp van dit project wordt bij een aantal multiprobleemgezinnen gekeken wat de punten zijn die belemmeren dat een kind heel direct kan worden geholpen. Met de conclusies gaat men vervolgens in de programmalijnen aan het werk. Dat zijn dus praktische projecten, die heel breed zijn en waarmee snel conclusies kunnen worden getrokken voor de verschillende lijnen, waarvoor vervolgens werk gedaan moet worden. Datzelfde geldt voor een project als één kind, één plan.

De gedeputeerde ziet veel in de stuurgroep. Daar worden de sleutelprojecten gebracht, de conclusies getrokken en de volgende stappen gemaakt. Dat is de manier waarop snel vooruitgang kan worden geboekt. Dit is aangegeven in bijlage 2.

Het ministerie is zeer geïnteresseerd in de sleutelprojecten. Er is afgesproken dat, wanneer men in de integrale projecten tegen zaken oploopt qua regelgeving die de voortgang belemmeren, het ministerie stappen zal ondernemen. Ook als dat de financiering betreft. Men heeft nu een regelvrije status.

De evaluatie van Jeugdzorg geeft met name aan dat er muren staan tussen GGZ, gehandicaptenzorg en Jeugdzorg. In deze projecten komen die onmiddellijk aan het licht. Het ministerie kijkt mee om daarin stappen te kunnen ondernemen. Ook de zorgverzekeraar kijkt mee en ziet wat uit projecten wordt geleerd en wat dat betekent voor de financiering.

Door nogal wat partijen wordt dat wat in Utrecht wordt gedaan als zeer vooruitstrevend ervaren. Men wil erbij zijn om via dergelijke projecten ook landelijk vooruitgang te boeken.

Problemen die zich voordoen vinden meestal hun oorzaak in het feit dat men het enkel voor het zeggen heeft bij Jeugdzorg en niet bij andere sectoren, terwijl een multiprobleemgezin met alle sectoren heeft te maken.

De gedeputeerde is zelf heel optimistisch. De Hogeschool Utrecht helpt om bij dit soort projecten te kijken wat het betekent, wat het betekent voor het effectief zijn van de programma's en hoe dat gebruikt kan worden bij het zoeken naar oplossingen. Zij vindt het positief om met de verschillende partijen op te trekken om dit complexe probleem wat in de greep te krijgen.

De stuurgroep focust zich nu op de sleutelprojecten en gebruikt die om in hun programmalijnen vooruitgang te boeken. De auditcommissie geeft aanbevelingen en zegt dat men aan dit soort projecten zou kunnen denken. De gedeputeerde meent dat het niet verstandig is om, naast alle pilots die er zijn, met nieuwe pilots te komen. Ook vindt zij de aanbevelingen herkenbaar in de sleutelprojecten. Een aanbeveling luidt bijvoorbeeld: adopteer een school in Utrecht. Een sleutelproject is betrokken bij het project De Utrechtse School, waar men bekijkt waarom bij een VMBO-school zoveel problemen zijn. De school heeft 300 probleemkinderen. Dat is typisch de plek waar Bureau Jeugdzorg ingebracht moet worden, omdat vaak veel speelt bij die kinderen en omdat het vaak allochtone kinderen zijn. Integratie is een belangrijk onderwerp, omdat veel allochtone kinderen de Jeugdzorg niet bereiken.

Mevrouw Pennarts begrijpt dat de tijd hiervoor moet worden genomen. Zij vraagt of de gedeputeerde geen aanleiding ziet in deze audit om iets te doen aan de focus van het project (anders dan dat er een aantal sleutelprojecten aan de stuurgroep wordt gekoppeld) en ook geen aanleiding ziet om op dit moment de strategie of breedte van de stuurgroep te wijzigen.

Mevrouw Haak ziet hier geen aanleiding toe.

Mevrouw De Heer concludeert uit wat de gedeputeerde zegt dat er veel tijd nodig was voor de mindsetting, maar dat men nu in een rechte lijn vooruit gaat. Is de gedeputeerde ervan overtuigd dat die verandering ook bij de instellingen en de werkers heeft plaatsgevonden? Op pagina 5 van het auditrapport wordt het uitgangspunt van UJC genoemd: de hulp moet zoveel mogelijk dicht bij het kind worden gegeven in gezinnen en in scholen. 'De vraag is echter of deze lijn gedeeld wordt en, als dat al zo is, of de gevolgen voor het primaire proces wel voldoende gezien worden'. Dat is een belangrijke kanttekening.

In de bijeenkomst met de heer Hermanns werd het voorbeeld genoemd van een relevante bijeenkomst waarbij Bureau Jeugdzorg niet aanwezig was. De stuurgroep stuurt de sleutelprojecten, vindt de gedeputeerde het de taak van de stuurgroep om in een dergelijk geval in te grijpen?

Mevrouw Van Benthem concludeert dat er na anderhalf jaar veel lessen zijn geleerd. Meent de gedeputeerde dat deze auditrapportage op tijd is om sturing te geven?

Bureau Jeugdzorg is soms te laat betrokken bij een kind. Wat kan de stuurgroep doen om dit in de projecten of in de UJC terug te laten komen?

Men spreekt veel over de eigen kracht, spreekster vindt het van belang om de eigen kracht van de mensen van de werkvloer te laten gelden.

Mevrouw Versteeg sluit zich aan bij de vragen van mevrouw De Heer.

Uit het antwoord van de gedeputeerde maakt mevrouw Versteeg op dat hetgeen in de praktijk gebeurt, niet helemaal goed is vertaald in het memorandum.

Zij vraagt of het mogelijk is dat de Staten inzicht krijgen in welke projecten minder effectief zijn en waarom er een miljoen EURO wordt bezuinigd.

Mevrouw Alsem vraagt hoe men duidelijker kan laten zien dat er echt wat gaat veranderen. Multiprobleemgezinnen hebben iedereen nodig, maar bij het rijtje betrokken partijen staan de lokale aanbieders niet vermeld. Bij die gezinnen spelen ook lokale welzijnswerk, algemeen maatschappelijk werk, sociale dienst en arbeidsbureau een rol. Mevrouw Alsem vraagt - of men in een aanvullend voorstel ijkpunten kan formuleren waaraan kan worden gezien dat de sleutelprojecten inderdaad veranderen en voldoen aan de eis van integraliteit, - als tussen programmalijnen meer verbindingen moeten worden gelegd, gaat dat niet vanzelf. Kan de gedeputeerde schriftelijk aangeven op welke manier de werkwijze, de sturing van UJC gaat veranderen?

De heer Klein Kranenburg meent dat het auditrapport kan worden gekenschetst als: stuurgroep, stuur! De concretisering van UJC kan vooral worden afgelezen aan de mate waarin de vraag om sturing gerealiseerd gaat worden. Spreker vraagt of de gedeputeerde aan kan geven hoe ze met die concrete dingen de programmalijnen in stand houdt en de aanbevelingen vormgeeft, zodat die zichtbaar worden.

De heer Jonkers sluit zich aan bij de woorden van de heer Klein Kranenburg.

Mevrouw Haak wijst er op dat er veel deelnemers zijn die hun eigen autonomie hebben. De provincie faciliteert, stimuleert en agendeert. Of een instelling verandert hangt af van de vraag of men zich laat motiveren. Daarnaast beschikt de provincie over het middel van het inkopen van plaatsen. De provincie flexibiliseert de subsidies naar de aanbieders, wat onrust oproept



bij de aanbieders. De flexibilisering zit in de vraag of men aanbodgericht of meer richting vraagsturing gaat werken.

Jaarlijks komt 10% bovenop de flexibilisering. Dit is een manier om duidelijk te maken hoe de provincie omgaat met de inkoop van de jeugdzorg. Onderwijs, maatschappelijk werk en de gemeente zijn alle enthousiast over het plan, maar men moet ervoor zorgen dat in eigen geledingen de slag wordt gemaakt.

Zij is positief over de stuurgroep, die bezig is om in eigen geledingen dit werk te doen. Niet iedereen op de werkvloer zal hier al het juiste gevoel bij hebben. Daarom is de

werkconferentie georganiseerd en dan merkt men dat werkers op de vloer enthousiast zijn.

Men merkt hoe enthousiast professionals aan het werk zijn met projecten als wraparound care en één kind, één plan. Maar niet elke professional maakt deel uit van een pilot. De stuurgroep doet wat zij kan om de professionalisering te bevorderen. Uiteindelijk moeten de aanbieders en de instellingen zaken regelen. Men is altijd in gesprek met alle participanten om stappen te kunnen zetten.

De focus zit in de sleutelprojecten, die geven een focus aan en helpen tegelijkertijd knelpunten helder te maken en aan te pakken.

Het kleiner maken van de stuurgroep is iets dat de gedeputeerde niet aanbeveelt.

Op de vraag van de ChristenUnie over de verandering op de werkvloer antwoordt de gedeputeerde dat juist bij professionals de vraag om verandering groot is en daar heeft de gedeputeerde verwachtingen van.

De stuurgroep zou Bureau Jeugdzorg moeten corrigeren, maar dat is een onderdeel van de stuurgroep. Dat is juist de plek waar door de integraliteit in de stuurgroep Bureau Jeugdzorg iedere keer onder druk moet worden gezet en zelf ook andere participanten onder druk zet omdat die ook niet snel genoeg stappen maken.

De PvdA vraagt of de sturing nog op tijd is. Er is sinds het voorjaar veel gebeurd. Naar aanleiding van de auditrapportage heeft de stuurgroep erover gesproken of er niet meer in een kerngroep en een brede groep moet werken. Men heeft geconcludeerd dat het beter is dat niet te doen omdat er dan iets verloren zou gaan. De gedeputeerde vindt de stuurgroep uitermate gemotiveerd om door te gaan op de weg die is aangegeven.

Er zijn zeer veel professionals op de werkvloer, dus een Eigen Kracht conferentie zal altijd voor een beperkte groep zijn.

De gedeputeerde zegt toe om, ook naar aanleiding van deze bespreking, nog eens naar het memorandum te kijken.

In de vraag om het zichtbaar maken van de veranderingen en het veranderen van de werkwijze herkent de gedeputeerde ongeduld. De gedeputeerde is van mening dat de stuurgroep op de goede weg is. Aansturing die iedere keer de werkwijze verandert, werkt demotiverend.

Mét de SGP kan worden gezegd dat *ongeduldig* op de weg wordt voortgegaan, maar dan wel op dezelfde weg.

De heer Bisschop zou dan voor het woord 'consistent' kiezen.

Mevrouw Haak zegt dit toe.

Mevrouw Alsem benadrukt dat zij niet bedoelt dat alles op de schop moet, wanneer zij spreekt over het aanpassen van de werkdruk. Zij doelt op aanvullingen bij het leggen van verbindingen tussen de programmalijnen. Dat betekent dat er iets wordt toegevoegd aan de werkwijze, dat de verandering die de auditcommissie voorstelt, doorwerkt naar de uitvoering van UJC.

Mevrouw Haak wijst er op dat daarvoor de uitkomsten van de integrale projecten nodig zijn. Echter, vooruit lopen op de conclusies van de pilots werkt demotiverend.

De heer Klein Kranenburg begrijpt dat niet na elke uitkomst van een project direct zaken worden bijgestuurd. Zijn suggestie voor de aanvulling op de notitie is gebaseerd op de tweede alinea van bevinding 3, over het meer sturen van de stuurgroep. Het moet duidelijk zijn dat de stuurgroep dit in zijn geheel steunt. Dit kan worden geconcretiseerd door op pagina 2 van haar antwoord, onder de drie punten middenin, in slechts vier of vijf alinea's aan te geven wat de stuurgroep in 2010 en 2011 gaat doen. In de aanvulling kan zij aangeven dat de gehoorde reacties ter harte worden genomen. Ook kan zij aangeven op welke wijze er door de stuurgroep vorm wordt gegeven aan de jaren 2010 en 2011.

Mevrouw Haak vindt dit een prima suggestie en zal die meenemen.

Mevrouw Alsem vraagt of het een vergissing is dat bij het multiprobleem pilot de lokale aanbieders niet staan vermeld.

Mevrouw Haak legt uit dat deze bij wraparound care en één kind, één plan niet staan vermeld. Bij het laatste project staan zij niet vermeld omdat dit met name draait om de toegang tot de school. Als wordt geconcludeerd dat de lokale aanbieders ook een rol moeten spelen, zullen die worden vermeld.

De voorzitter rondt de discussie af.

## **8. Statenbrief Focus Agenda korte en lange termijn**

Mevrouw Versteeg vertelt dat haar fractie bevestigend antwoordt op de vraag of de commissie zich kan vinden in de focus op 'Jeugd met een sociale agenda'. Haar fractie vindt het wel van belang dat het aansluit op het programma van UJC en dan met name het versterken van het preventieve veld.

D66 is een voorstander van projecten als wonen-leren-werken.

Het feit dat dit een kerntakendiscussie is gaat pas spelen in 2011. Dit neemt haar fractie nu ter kennisgeving aan.

De heer Kilic spreekt in deze eerste vergadering de hoop uit dat hij een goede bijdrage zal kunnen leveren aan deze commissie.

Het is een goed voorstel, maar zijn fractie mist hierin de stageplakken voor jongeren. Daar zal meer aandacht aan moeten worden besteed.

Mevrouw Pennarts meldt dat ook GroenLinks geen moeite heeft met het aanbrengen van deze focus in de sociale agenda. Daarbij is wel de vraag welke taken nu vervallen en welk budget daarmee is gemoeid.

Mevrouw De Heer vertelt dat de ChristenUnie van mening is dat er een focus moet komen en de fractie is het eens met de gekozen focus.

Mevrouw Alsem deelt de opmerking van mevrouw Pennarts. Zij licht de eerder door haar gestelde vraag toe: in de beschrijving van de projecten staat dat de provincie een aanjagende rol heeft, maar zij kan dat in de projecten niet terugvinden. In de bijlage staat hoeveel geld er is geïnvesteerd in de afzonderlijke projecten. Dat is een aanzienlijk bedrag. Maar is ook binnen die projecten zichtbaar te maken wat het aanvullende gedeelte is? Zij vindt het van belang te weten hoe de aanjagende rol van de provincie er uit ziet.

Mevrouw Nap meldt dat ook haar fractie zich kan vinden in de voorgestelde focus.

Mevrouw Bichbich zegt dat haar fractie akkoord gaat met de gekozen focus. Juist jongeren van 18 jaar en ouder vallen qua hulpverlening tussen wal en schip.

Haar fractie wil aandacht besteden aan het cement tussen de onderwerpen. Hierbij valt te denken aan de door de PvdA genoemde stageplaatsen maar ook aan preventie op het gebied van budgettering. Jongeren komen door financiële problemen in een negatieve spiraal.

De heer Bisschop zou 'ja' op de voorgelegde vraag willen zeggen. Maar deze Statenbrief is het sluitstuk van een afweging. Spreker voelt zich onvoldoende in staat om eigenstandig die afweging te maken. Als hij 'ja' zegt, doet hij dat omdat hij denkt dat de categorie waarop de focus wordt gericht, een relevante categorie is, maar hij kan zelf die afweging niet maken. De heer Bisschop hecht er aan om zijn controlerende taak zo te vervullen dat hij zelf tot deze conclusie zou komen. Hij zou graag over onderliggende stukken beschikken.

De heer Jonkers meldt dat zijn fractie akkoord gaat, onder voorwaarde van dat wat de fractie van D66 heeft gezegd, namelijk dat er naadloos aansluiting wordt gezocht bij UJC, voor zover ze met doelgroepen binnen dat aandachtsgebied liggen of het verlengde ervan.

Mevrouw Haak licht toe dat dit geen sluitstuk is, maar een start.

Zij herkent zich in opmerkingen over twijfel bij de vraag of de aandacht van de provincie niet te versnipperd wordt ingezet. Gezien wat er verder allemaal speelt wilde de gedeputeerde bijtijds met deze discussie beginnen. Het is verstandig om daar waar nog dingen te kiezen zijn, eventueel de keuze voor de jeugd te maken. Zij bemerkt de steun van de commissieleden hierbij. De provincie kan zich bij het arbeidsmarktbeleid bijvoorbeeld focussen op de jeugd. De gedeputeerde zal zo spoedig mogelijk een brief uitwerken over wat het precies betreft, over op welke termijnen zaken gebeuren en wat dit betekent voor wat er nog aan ruimte in de budgetten is.

De gedeputeerde is het eens met D66 en vindt dat het aan moet sluiten op het preventieve veld van UJC. Jongeren die werken of op school zitten hebben minder problemen, dus dat is vanzelf preventief. De commissie heeft al besproken dat veel problemen liggen bij participatie bij allochtone jongeren. Hoe meer op dat gebied wordt ingezet, hoe minder die doelgroep in een probleemtraject komt. Gedeputeerde meent dat nazorg hier ook bij hoort.

De opmerking over stageplekken zal de gedeputeerde meenemen.

De vraag welke activiteiten vervallen en welk budget hiermee is gemoeid hoort bij een volgende stap. Dan moet men denken aan het brede arbeidsmarktbeleid dat versmald zal worden en aan het participatiebeleid.

Over laaggeletterdheid is een convenant met het Rijk gesloten. Er zal vooral worden ingezet op het voorkomen hiervan.

Mevrouw Pennarts vraagt of het een herverdeling van de gelden is binnen de huidige thema's. Mevrouw Haak vertelt dat dit inderdaad het geval is, voor zover die ruimte er is.

De heer Bisschop begrijpt dat dit het begin van het traject is, maar waar het hem om ging is de vraag hoe hij kan weten dat, wanneer hiervoor wordt gekozen, de gelden die de provincie op dit terrein beschikbaar heeft ook het beste in deze categorie kunnen worden ingezet. De Statenleden hebben niet zelf af kunnen wegen bij welke categorie het meeste profijt van het provinciale geld kan worden behaald.

Mevrouw Haak wijst op de sociale agenda. In die sociale agenda zijn onderwijs/arbeidsmarkt en participatie de twee polen. In het programma Wel Thuis! focust de provincie sterk op vergrijzing, daarom is haar voorstel om dit programma op jeugd te focussen. Daar ligt ook een wettelijke taak aan ten grondslag. Ook moet men bedenken dat de WMO en dergelijke zaken onder de gemeente vallen. Veel van wat de provincie deed was aanvullend op wat gemeenten doen. Dit is de afweging die de gedeputeerde heeft gemaakt.

De heer Bisschop zegt dat dit een goede keus kan zijn, zijn fractie zal dan ook niet tegenstemmen. Hij mist echter de analyses die tot deze keus hebben geleid.

Mevrouw Alsem vraagt wat er vervolgens gebeurt. Komen de door de fracties gemaakte opmerkingen terug in een rapportage?

Mevrouw Haak zegt dat er een uitgewerkte notitie komt, waarin dit ook wordt meegenomen.

## **9. Statenbrief Voortgangsrapportage Wel Thuis!2 periode november 2008-juli 2009 inclusief presentatie**

Mevrouw Chandra Gischler en de heer Theo van der Waals geven een presentatie waarin de plannen voor de tweede helft van het programma Wel Thuis! worden toegelicht.

De voorzitter dankt beide sprekers voor hun heldere toelichting.

De heer Jonkers stelt dat men weliswaar op schema ligt, maar dat was in een situatie zonder economische crisis. Op het ogenblik worden krampachtige pogingen gedaan om de woningbouw op gang te houden en de echte klap moet nog komen. De reguliere woningbouw zal instorten en dat zal gevolgen hebben voor dit soort woningen. In hoeverre blijft het halen van de doelstelling overeind? Spreker neemt aan dat deze prognose in de cijfers is verwerkt.

Mevrouw Alsem wijst er op dat het probleem van Wel Thuis! is, dat als er te weinig welzijnsvoorzieningen zijn, het doel niet wordt bereikt. Zij vraagt of er een koppeling mogelijk zou zijn tussen provincie en gemeenten: als de provincie investeert in bouwen, investeren de gemeenten in welzijn.

De heer Van der Werff vraagt naar aanleiding van de uitgereikte stukken of de grafieken alleen Nieuwegein betreffen.

De bevolkingsprognoses voorspellen rond 2029 een cluster aan vraag. In het volgende diagram is te zien dat de ontwikkeling van vraag en aanbod uit elkaar gaan lopen. Dit alles geeft een verontrustend beeld. De heer Van der Werff is verheugd met het aantal woningen dat is gerealiseerd. Maar de huidige crisis is hier waarschijnlijk niet in verwerkt. Zijn vraag is hoe de toekomst er uit gaat zien.

Mevrouw Van Benthem sluit aan bij de vraag van de heer Jonkers wat het aantal woningen betreft. Wat gaat de gedeputeerde doen om dit aan te jagen?

Op pagina 3 wordt gesproken over de vergrijzing en ontgroening. Hier wordt gesteld dat het een kans voor de provincie is om zich te bewijzen op maatschappelijk terrein en bij te dragen aan een evenwichtige groei van de 3P's, people, profit en planet. Zij zou graag de mening van de gedeputeerde over horen.

Mevrouw Pennarts maakt een complimenteert over het project. Er zijn grote verschillen tussen gemeenten, maar men is wel overal in gesprek.

Is er een evenwichtige verdeling of zijn er 'witte vlekken'? Zij zou graag een toelichting hebben op de spreiding over de provincie, over de verschillende gemeenten en een antwoord op de vraag of het aanbod evenwichtig is.

Mevrouw Haak zegt dat er nog wel wordt gebouwd. Door de integratie van de verschillende onderwerpen, bijvoorbeeld de duurzaamheid, nemen G.S. nu meteen de aanpasbaarheid mee. Hier is wat winst te behalen.

Op dit moment wordt vooral ingezet op de bestaande woningbouw. Zo is men bijvoorbeeld sterk betrokken geweest bij corporaties en hun plannen, bij herstructurering en renovering. In de rapportage staat 'Uw huis, uw toekomst' beschreven, hier wordt gekeken naar mensen die in eigen woningen wonen. Die waren niet in beeld. Daarom is een plan ontwikkeld waarbij mensen met een eigen huis worden benaderd met het aanbod van een kwantificatie van wat nodig is om het ook voor de toekomst geschikt te maken. Daarbij kan een activerende rol worden gespeeld.

De bezuinigingen op welzijn zijn lastig. Er kan moeilijk druk worden uitgeoefend op projecten waar de provincie niet bij de bouwplannen is betrokken. De provincie is hierover met gemeenten in gesprek. Als de AWBZ ernstig bezuinigt en mensen door gebrek aan middelen niet meer naar bijvoorbeeld een eetproject kunnen gaan, slaat dit onmiddellijk terug op deze projecten.

Met de Hogeschool Utrecht is gesproken over verbetering van de mogelijkheden voor welzijnsprojecten.

Mensen moeten een duidelijke betrokkenheid hebben bij de 3 P's. Het is goed dat fracties daar op inzetten, hier wordt met name de vergrijzing bedoeld.

Op een aantal punten bij de gemeenten zijn 'witte vlekken' te zien, de monitor wordt door de provincie juist aangeboden aan gemeenten om het op de agenda te zetten. Maar als hier bij de gemeenten geen capaciteit of aandacht voor is, houdt het op.

De grafieken geven inderdaad een verontrustend beeld, zoals de heer Van der Werff zei. Hopelijk komt het nu op de agenda van de gemeenteraad van Nieuwegein te staan. Om te laten zien dat de provincie hier grote waarde aan hecht was de gedeputeerde aanwezig bij een presentatie in Nieuwegein.

De heer Van der Werff vraagt of dit beeld ook in andere gemeenten is te zien.

Mevrouw Haak legt uit dat de gemeente Nieuwegein hierin stappen maakt met de provincie. Er zijn enkele gemeenten die aangeven daar geen capaciteit voor te hebben.

Mevrouw Pennarts vraagt of deze informatie naar de ambtenaren of rechtstreeks naar de gemeenteraden gaat.

Mevrouw Haak vindt dat het een politieke vraag is of de provincie een punt op de agenda van de gemeenteraad kan laten zetten. De rapportage wordt niet naar gemeenteraden gestuurd.

## **10. Onderzoeksrapport Inzet GPS voor mensen met dementie**

Wordt voor kennisgeving aangenomen.

## **11. Installatie adviescommissie Utrechtse Schatkamer**

Wordt voor kennisgeving aangenomen.

## **12. Sluiting**

Niets meer aan de orde zijn sluit de voorzitter de vergadering.