

2009WMC60

VERSLAG van de vergadering van de Statencommissie Wonen, Maatschappij en Cultuur van 15 juni 2009 in het Provinciehuis Utrecht

Aanwezig:

Drs. B. Nugteren (voorzitter), mw. M. Haak-Griffioen (gedeputeerde), mw. A.H. Raven (gedeputeerde), mw.drs. F.M. Alsem (VVD), mw.drs. C.G.M. van Benthem (PvdA), J. Fastl (GroenLinks), mw.drs. J.M. de Heer-Verheij (ChristenUnie), ir. C.L. Jonkers (MooiUtrecht), H.R.A.L. Klein Kranenburg (CDA), mw. H. Nap (CDA), mw. A.M.A. Pennarts-Pouw (GroenLinks), mw.drs. R.C.M. Stadhouders (CDA), mw.drs. J.C.M. Versteeg (D66), drs. R. de Vries (D66), mw.drs. H.D.I. Waltauf 'm Keller (VVD) alsmede G.J. van der Werff (VVD);

Met kennisgeving afwezig:

mw. F. Bichbich (SP), dr. R. Bisschop (SGP), mw. L.C. Dekkers-Raadsen (CDA), Y. Lutfula (SP) en W. van der Steeg (PvdD);

Van ambtelijke zijde aanwezig:

Drs. H. Schoen (adjunct-griffier) en mw. G. van Weerd (verslag).

1. Opening

De voorzitter, de heer Nugteren, opent de vergadering met een woord van welkom. De berichten van verhindering worden doorgenomen.

2. Mededelingen en ingekomen stukken

a. WMC42, Vereniging Vrij Polderland, bezwaren inzake de ontwerp structuurvisie 2009 gemeente Soest

b. WMC44, beantwoording vragen PvdA Bouwen en Wonen

c. WMC 56, aanbidding quick scan uitgevoerd door Alleato

d. WMC 51, kwartaalrapportage wachtlijsten jeugdzorg

e. diverse stukken met betrekking tot de evaluatie Wet op de Jeugdzorg.

Naar aanleiding van het Woordvoerdersoverleg is met de gedeputeerde afgesproken dat de voorgenomen antwoorden op de recent gehouden enquête ter kennisneming naar deze commissie zullen worden gezonden. De commissie wordt in staat gesteld te reageren op de voorgenomen beantwoording van de conceptconclusies. De voorzitter wijst erop dat de beantwoordingstermijn zeer kort is.

f. Notitie inzake JIJ Utrecht: eventueel commentaar van de commissie op deze notitie kan nog deze week aan de griffie worden doorgegeven. Deze notitie moet nog voor de zomer worden vastgesteld, als reactie van de provincie aan JIJ Utrecht op opmerkingen die in december vorig jaar naar voren zijn gekomen.

g. Overzicht met toezeggingen met betrekking tot UJC.

Mededelingen gedeputeerde Haak

Mevrouw Haak komt terug op haar eerdere mededeling over het Cliënttevredenheidsonderzoek bij BJU. Die C-toets wordt 1 x per 3 jaar afgenomen. Ten onrechte heeft zij medegedeeld dat de C-toets nog in 2009 zou worden gehouden, maar dat is niet juist. De C-toets zal in 2010 worden gehouden. Wel zal er nog in 2009 een cliënttevredenheidsmeting naar het casemanagement worden gehouden. De eerste resultaten van de nulmeting worden binnenkort verwacht en deze zullen aan P.S. worden toegezonden.

Mevrouw Versteeg memoreert dat de gedeputeerde in een eerder PS-vergadering heeft toegezegd

dat er in juli alsnog een Cliënttevredenheidsonderzoek plaatsvindt naar de verbetering van de bedrijfsvoering van BJU. De gedeputeerde had het zojuist over een onderzoek naar het casemanagement. D66 vindt het ook belangrijk dat de cliënten zich kunnen uitspreken over de vraag of de gelden van de provincie, bedoeld voor verbetering van de bedrijfsvoering van BJU, ook daadwerkelijk tot verbetering hebben geleid.

Mevrouw Haak zet uiteen dat vooral de contacten tussen cliënten en casemanagers als knelpunt worden gezien; op dat vlak zaten de meeste klachten. In overleg met JIJ Utrecht wordt meer belang gehecht aan het diepgaander onderzoek naar het casemanagement dan aan de vrij lichte C-toets.

Mevrouw Versteeg vindt het erg jammer dat de verbeteringen in de bedrijfsvoering voorlopig niet worden onderzocht. Tijdens de cliëntendag kwamen daarover veel klachten binnen. Mogelijk zal zij op deze kwestie terugkomen in de volgende P.S.- of commissievergadering.

3. Verslag Statencommissie Wonen, Maatschappij en Cultuur 11 mei 2009

Het verslag van deze vergadering wordt vastgesteld.

4. Rondvraag

Naar aanleiding van een ingekomen stuk in de P.S.-vergadering van 8 juni inzake het verzoek tot blijvende openstelling van de Vechtse Banen, ondanks de financiële problemen aldaar, vraagt mevrouw Van Benthem naar de reactie van gedeputeerde Raven, gelet op de plannen voor realisering van een schaatsbaan in Amersfoort.

Mevrouw Raven antwoordt dat er geen relatie bestaat tussen de provincie Utrecht en De Vechtse Banen. Gelet op de plannen voor de ijsbaan van Amersfoort en een mogelijke provinciale subsidie in dat kader, hebben de Vechtse Banen ook bij de provincie subsidie aangevraagd. De Vechtse Banen zijn een zaak van de gemeente Utrecht. Voor wat betreft een ijsbaan in Amersfoort zal de provincie geen accommodatiesubsidie gaan verstrekken. Mogelijkheden doen zich misschien wel voor in subsidiëring op het gebied van duurzaamheid, recreatie en toerisme. Overigens zijn de plannen voor een ijsbaan in Amersfoort nog steeds niet duidelijk en een concreet verzoek is nog niet bij de provincie Utrecht ingediend.

Mevrouw Versteeg verwijst naar het rapport van 10 juli jl. dat in opdracht van de VNG tot stand is gekomen, nl. Van klein naar Groot. Zij heeft begrepen dat het IPO pas in september op dit rapport zal reageren. Het gaat hier om de toekomst van Bureau Jeugdzorg. Zij brengt het volgende naar voren:

- Wat wordt de inbreng van de provincie naar aanleiding van dit rapport?
- D66 vindt een constructieve houding op zijn plaats, zoekend naar synergie met andere beleidslagen, omdat daarmee het uiterst complexe vraagstuk van de jeugdzorg het meest gediend is. D66 pleit ervoor dat het IPO zeer constructief met dit rapport zal omgaan. Zij vraagt wat de houding zal zijn van G.S. richting IPO inzake het uitbrengen van een reactie op dit rapport.

Mevrouw Haak verwijst naar het programma UJC waarin de nadruk ligt op inhoud en samenwerking. Het IPO zal nog niet direct op het VNG-rapport reageren, juist omdat partijen het over de inhoud willen hebben en daarover op één lijn willen komen. In die zin vindt zij de terughoudendheid van het IPO terecht.

Mevrouw Versteeg vindt het vooral belangrijk te weten wat het IPO naar buiten gaat brengen. Zij vraagt nogmaals naar de inbreng van de provincie als het gaat om de gezamenlijke reactie van het IPO op voornoemd rapport, mede in het licht van de kerntakendiscussie, synergie met andere beleidslagen, het rapport van Tjeenk Willink over binnenlands bestuur. D66 pleit ervoor dat de provincie aandringt op een constructieve houding van het IPO. Zij vraagt of G.S. die benadering onderschrijft. Dit wordt door mevrouw Haak beaamd.

5. Termijnagenda

De voorzitter vraagt aandacht voor het werkbezoek aan Cliëntenbelang op 22 juni a.s.

Mevrouw Versteeg vraagt wanneer de permanente adviescommissie Cultuur kan worden ingericht. De voorzitter zegt toe dat hij dit zal nagaan en later op die vraag zal terugkomen.

Voorts vraagt mevrouw Versteeg of reeds “een klap is gegeven” op de uitvoering van de motie Sport. Mevrouw Raven antwoordt dat het evaluatieonderzoek eerder dan november kan worden uitgevoerd. In de volgende vergadering zal zij daarover een inhoudelijke mededeling kunnen doen.

6. Midterm Review

7. Statenvoorstel Voorjaarsnota

De voorzitter memoreert dat beide agendapunten gezamenlijk zullen worden behandeld, gezien de verwevenheid daar tussen.

Mevrouw Stadhouders laat weten dat het CDA de voorgestelde storting in het Parelfonds van harte ondersteunt. Het CDA stelt voor om de regeling eind volgend jaar te evalueren en daarbij de vraag te betrekken hoe met de regeling in de toekomst moet worden verdergegaan. Op pag. 13 wordt bij de risico's ook Kasteel Amerongen genoemd. De commissie heeft tijdens een werkbezoek kennis genomen van de stand van zaken restauratie en de financieringsproblematiek. De commissie concludeerde toen breed dat het een goede zaak zou zijn wanneer de provincie iets zou doen, bv. in de vorm van een garantie. Zij begrijpt nu dat het college van G.S. inmiddels een garantie voorstelt. Haar fractie wil graag weten onder welke afspraken en voorwaarden de garantiestelling aan kasteel Amerongen zal plaatsvinden. Zo is meer informatie nodig over de vraag waarom de stichting de financiering eerder niet heeft rond gekregen. Het mag niet zo zijn dat een provinciale garantiestelling automatisch in een subsidie wordt omgezet.

Op pag. 22 wordt onder punt 9.1 ingegaan op afschaffing van de eigen bijdragen voor jongeren die een beroep doen op de jeugdzorg. Het CDA heeft daar meermalen voor gepleit en vindt het positief dat dit nu door G.S. wordt voorgesteld. Voor jongeren mag er geen belemmering zijn om gebruik te maken van de jeugdzorg terwijl jongeren, die al gebruik maken van de jeugdzorg, niet belemmerd moeten worden om te gaan werken omdat dit financiële nadelen zou kunnen opleveren.

Mevrouw Alsem komt eveneens terug op het voorstel van G.S. om de eigen bijdrage voor jongeren in de jeugdzorg af te schaffen. Haar fractie vindt dat wat te kort door de bocht aangezien dit voorstel niet eerder in de commissie is besproken. De VVD wil graag eerst inhoudelijk over dit voorstel van gedachten wisselen. Zij erkent dat de regeling nu inconsistent is met vele onduidelijkheden en oneerlijkheden. Dat verdient aandacht maar onmiddellijke afschaffing van de regeling is wat haar betreft nog niet aan de orde. Eerst dient daarover discussie plaats te vinden.

Mevrouw De Heer memoreert dat er tijdens het werkbezoek aan kasteel Amerongen in de commissie breed het gevoel aanwezig was om iets voor kasteel Amerongen te doen. Zij vindt het wel bijzonder om nu via deze documenten geïnformeerd te worden over het voorstel tot borgstelling van de provincie. Aangezien het gaat om een borgstelling, en niet om een subsidie, wordt dit niet als begrotingswijziging gepresenteerd. Echter, het risico van deze borgstelling wordt geschat op 80%. Aansluitend op de vraag van het CDA vraagt zij of het hier gaat om een verkapte subsidie waarvoor, door de gebruikte formulering, geen begrotingswijziging behoeft te worden ingediend. Mogelijk levert dit een vertekend beeld op.

Naar aanleiding van pag. 64, 2^e etappe van de Giro d'Italia, laat zij weten dat de ChristenUnie kritisch is over dit voorstel.

Op Wel Thuis 2 wordt gekort omdat het rijk wellicht met een soortgelijke regeling voor thuiswonende mensen met dementie zal komen, echter, zij weet nog niet hoe reëel die rijksregeling nu in feite is. Zij vraagt of het verantwoord is om nu al als provincie op de regeling te gaan minderen. De ChristenUnie stemt in met het voorstel tot afschaffing eigen bijdrage van jongeren in de jeugdzorg-

instellingen.

Voorgesteld wordt over te gaan tot het schrappen van de pot maatschappelijke ontwikkelingen ad € 1 miljoen. Zij vindt dit voorstel wat kort door de bocht. Op dat beleidsterrein kan ook worden nagegaan hoe er meer focus in de projecten kan worden bereikt, zodat projecten wel door kunnen gaan maar dan wel passen bij de taak van de provincie.

Voorts kondigt zij aan dat de ChristenUnie in de P.S.-vergadering in het kader van de Voorjaarsnota zal terugkomen op paleis Soestdijk. Landelijk worden er diverse initiatieven ontwikkeld voor het gebruik van paleis Soestdijk, echter, het valt de ChristenUnie op dat er weinig door de regio en de provincie op dat vlak wordt ingebracht. De vraag is wat de provincie passend vindt voor paleis Soestdijk; waarvoor bestaat een breed draagvlak? ChristenUnie en D66 bereiden gezamenlijk een plan voor om te komen tot een werksessie waarvoor partners uit de regio en rijksvertegenwoordigers kunnen worden uitgenodigd hun visie te geven op het toekomstig gebruik van paleis Soestdijk, zodat ook de regio dienaangaande een visie in Den Haag kan gaan inbrengen.

Mevrouw Versteeg memoreert dat D66 meermalen heeft laten weten dat paleis Soestdijk een icoon is van de provincie Utrecht en dat de provincie daar meer een proactieve rol in moet spelen. D66 ondersteunt het voorstel van de ChristenUnie dan ook van harte.

Spreekster memoreert vervolgens dat er voor het Parelfonds voor de 1^e 2 jaar twee thema's zouden worden gekozen, nl. kerken en industrieel erfgoed. Daarna zouden er nieuwe keuzes worden gemaakt. Dat betekent dat er voor 2010 en voor 2011 opnieuw moet worden geprioriteerd aan welke soorten erfgoed er geld moet worden besteed. Zij vraagt hoe zij dat moet zien in relatie tot de extra storting.

Voor wat betreft kasteel Amerongen, sluit D66 zich aan bij de opmerkingen van CDA en ChristenUnie. Zij verzoekt de commissie inzage te geven in de randvoorwaarden van de financiële participatie van de provincie Utrecht.

In het programma Samenleving, Cultuur en Sport is de tekst wat kort door de bocht in vergelijking met het schema, immers, duidelijk komt naar voren dat nog niet alle gelden besteed zijn voor 2008. Het is dan ook onjuist te stellen dat men helemaal op schema ligt. Op pag. 21 wordt melding gemaakt van de Founding Fathers in relatie tot het fonds Binnenstadskerken. Zij vraagt wie daarmee wordt bedoeld. Vooruitlopend op pag. 22, kan zij zich de kanttekeningen van de ChristenUnie wel voorstellen maar D66 staat wel achter de voorgenomen besluiten over de budgetten, gelet op de kerntakendiscussie.

De heer Jonkers constateert dat er nog veel onzekerheden zijn die de keuzes, die nu al gemaakt zijn, kunnen beïnvloeden. Er is een tekort van € 17,1 miljoen. Voor 2011 en 2012 is er nog geen sluitend meerjarenperspectief terwijl de korting van het rijk nog niet verwerkt is. Feitelijk zou dat alles eerst in beeld moeten worden gebracht waarna herprioritering van keuzes kan worden gemaakt. De huidige keuzes zijn z.i. op drijfzand gebaseerd aangezien financiële feiten, die effect hebben op de meerjarenbegroting en het uitvoeringsprogramma, nog niet bekend zijn.

Mevrouw De Heer vraagt of MooiUtrecht pleit voor uitstel van het maken van keuzes.

De heer Jonkers geeft aan dat de provincie met bepaalde onzekerheden wordt geconfronteerd waar G.S. niets aan kunnen doen. Echter, een voorjaarsnota moet wel gebaseerd zijn op feiten terwijl er nu sprake is van ramingen en prognoses.

Mevrouw De Heer meent dat er wel een oordeel kan worden uitgesproken over de mitterm review.

De heer Jonkers neemt de mitterm review voor kennisgeving aan, aangezien het hier een opsomming van feiten betreft.

De heer Fastl stelt eveneens vragen over de borgstelling voor Kasteel Amerongen die voor 80% als risicovol wordt gekenmerkt. Ook hij vraagt of het hier in werkelijkheid gaat om een financiële bijdrage voor Kasteel Amerongen.

Hij constateert dat er een bedrag van € 500.000,- wordt gereserveerd voor de Giro d'Italia. Hij memoreert dat gereserveerde gelden voor de Tour de France niet zijn uitgegeven terwijl er nu een nieuwe post voor de Giro is geïntroduceerd. Hij vraagt dienaangaande om verduidelijking. Voor wat betreft de provinciale bijdrage aan het Cultuurhuis te Oudewater verwijst hij naar de Westewal. De Westewal ligt in het centrum van Oudewater en zou een ideale plek zijn voor een Cultuurhuis. Hij vraagt of beide projecten aan elkaar kunnen worden gekoppeld.

Mevrouw Van Benthem verwijst naar pag. 47, stand van zaken grote projecten. In de 2^e alinea van het programma Wel Thuis wordt aangegeven dat de realisatie van extra toegankelijke woningen met welzijn en zorg dreigt te stagneren. Zij vraagt de gedeputeerde of er mogelijkheden zijn om aan te sluiten bij projecten die nog gaan starten om ook woningen met welzijn en zorg te realiseren. Dat zou bv. kunnen door middel van een goede samenwerking tussen gedeputeerden De Jong en Raven.

Mevrouw Raven licht toe dat de Voorjaarsnota 2010 voorsorteert op de begroting 2010. Er zijn zoals ieder jaar onzekerheden en rekening is gehouden met minder inkomsten als het gaat om o.a. de treasury en inkomsten opcenten motorrijtuigen. De meicirculaire wordt altijd pas medio juni uitgebracht. Om die reden is ook aangegeven dat de meerjarenraming niet sluitend kon worden gemaakt. Rond de zomer zal daarover meer duidelijkheid gaan ontstaan. Voor 2011 blijven er onzekerheden bestaan over de inhoud van het bestuursakkoord 2011.

Voor een periode van twee jaar was er voor het Parelfonds € 3 miljoen per jaar beschikbaar. Mede naar aanleiding van de discussie over de versnellingsagenda, is geconstateerd dat dit fonds kan worden ingezet voor het aanjagen van werkgelegenheid in de provincie. Mevrouw Versteeg zegt terecht dat het fonds na twee geëvalueerd zal worden maar tegelijkertijd wordt meegenomen welke andere thema's de komende twee jaar van belang kunnen zijn, bv. boerderijen, landgoederen. Bij de evaluatie wordt er derhalve teruggekeken maar ook vooruitgekeken.

Nadrukkelijk stelt spreekster dat er door de provincie nog geen garantiestelling voor kasteel Amerongen is afgegeven, immers, dat is afhankelijk van de besluitvorming van P.S. Tijdens de commissievergadering in kasteel Amerongen heeft zij de mogelijkheid van garantiestelling genoemd en zij heeft toen begrepen dat de commissie daar geen bezwaar tegen had. Het is juist dat de garantiestelling een hoog risico heeft. Toch zijn G.S. van mening dat er niet zonder meer een subsidie aan het kasteel moet worden verstrekt. G.S. willen aan de garantstelling strenge voorwaarden verbinden. Zo moet er eerst duidelijkheid komen over de toekomstige exploitatie van het kasteel. Ook wordt het onderzoek van Berenschot over de exploitatiemogelijkheden van het kasteel afgewacht. De begroting van de stichting moet transparant zijn zodat er inzicht is in de inkomstenbronnen. Duidelijk moet worden waarom er onvoldoende in de inkomsten kon worden voorzien. Op een deel van het kasteel gelden nog familierechten. Het bestuur heeft daarover een bindend advies uitgebracht. De provincie stelt de eis dat het bindend advies zal moeten worden opgevolgd door de familie. Onderhandelingen worden pas gestart nadat P.S. hebben ingestemd met een garantstelling waaraan duidelijke voorwaarden worden gesteld.

Op een vraag van mevrouw De Heer, antwoordt mevrouw Raven dat, mocht blijken dat het kasteel goed te exploiteren valt, het dan logisch is dat een deel van de inkomsten terugvloeit naar de provincie, gelet op de garantiestelling.

Mevrouw Walta memoreert dat er snel geld nodig is om de restauratie te kunnen voltooien. Zij is ervan uitgegaan dat € 4,5 miljoen nu moet worden geïnvesteerd maar de vraag is alleen hoe en wanneer dat geld terugkomt naar de provincie. De korte termijn van de restauratieafhandeling maakt het geld noodzakelijk. Mogelijk is het maar tijdelijk dat fondsen uitblijven.

Mevrouw Raven laat weten dat het niet de bedoeling is dat de provincie € 4,5 miljoen overmaakt aan kasteel Amerongen. Het gaat om garantiestelling aan het restauratiefonds. Het nationaal restauratiefonds stelt het geld beschikbaar terwijl de provincie voor die lening borgstaat.

Op een vraag van de voorzitter, antwoordt mevrouw Raven dat het Berenschot rapport in opdracht

van de Stichting is uitgebracht. Zij zal navragen of er geen bezwaren zijn dit rapport aan P.S. te doen toekomen.

Mevrouw Stadhouders wil graag voorafgaand aan de P.S. vergadering via een memo door G.S. in hoofdlijnen geïnformeerd worden over afspraken en voorwaarden die samenhangen met de borgstelling, vanuit de positieve grondhouding dat het CDA graag aan de garantiestelling wil meewerken. Mevrouw Raven wil eerst van P.S. vernemen of tot een garantiestelling mag worden overgegaan. Vervolgens gaat de provincie in onderhandeling met de stichting om de afspraken te formuleren. De voorzitter vraagt of de gedeputeerde haar vooruitblik op de inhoud van de borgstelling gekoppeld aan voorwaarden en afspraken schriftelijk wil vastleggen voor P.S. Mevrouw Raven is bereid haar voornemen dienaangaande vast te leggen en aan P.S. te doen toekomen.

Mevrouw Walta vindt het belangrijk te vernemen welke stappen er worden genomen en wanneer de risico's zich daadwerkelijk gaan voordoen.

Mevrouw Raven memoreert dat P.S. kaders stellen. Wanneer P.S. instemmen met garantiestelling, dan zullen G.S. tot uitvoering overgaan. G.S. zien de borgstelling nadrukkelijk niet als een subsidie. Vermeden zal worden dat de provincie geld zal moeten bijpassen.

De heer De Vries memoreert dat P.S. de kaders stellen. Een onderdeel van die kaders zijn de randvoorwaarden die aan de garantiestelling vastzitten; die moeten daarbij betrokken worden. D66 zal geen goedkeuring verlenen aan garantiestelling wanneer de voorwaarden onbekend zijn. De voorzitter memoreert de toezegging dat mevrouw Raven een en ander schriftelijk zal vastleggen.

Mevrouw Raven memoreert dat zij in de vorige commissievergadering heeft medegedeeld dat de Rijksdienst voor Cultuur en Erfgoed een extra bedrag van ruim € 3 ton beschikbaar heeft gesteld voor kasteel Amerongen, concreet voor de restauratie die ná de bouwvakvakantie is gepland. Zij vraagt of G.S., vooruitlopend op de garantiestelling van € 4 miljoen, al vast voor € 3 ton een garantiestelling mag geven richting het nationaal restauratiefonds om daarmee te voorkomen dat de restauratie volgende week moet worden stil gelegd.

Zij beaamt voorts de opmerking van mevrouw Walta dat, wanneer de restauratie niet tijdig wordt afgerond, de kans groot is dat de stichting het bedrag van € 6 miljoen aan het kanjerfonds moet terugbetalen; de kans is dan reëel dat er weer een beroep op de provincie moet worden gedaan.

De heer De Vries begrijpt dat de gedeputeerde om een mondelinge toezegging van de commissie vraagt. Mevrouw Raven verzoekt P.S., vooruitlopend op de discussie in P.S. over de garantiestelling van ruim € 4 miljoen aan kasteel Amerongen, in te stemmen met een garantiestelling van € 3 ton om te voorkomen dat de restauratie gaat stil gaan vallen. De uitspraak van P.S. zal pas op 6 juli volgen terwijl de restauratie voor de zomervakantie moet doorgaan.

De heer De Vries vindt dit een wat wonderlijke procedure. Hij vraagt waarom de commissie over dit verzoek geen memo heeft ontvangen.

Mevrouw Pennarts sluit zich daarbij aan. Zij vraagt of het bedrag van € 3 ton onderdeel is van de borgstelling van € 4,6 miljoen; geldt voor het bedrag van € 3 ton ook de risicofactor van 80%? Immers, een borgstelling met een risico van 80% is geen borgstelling maar een subsidie.

Mevrouw Walta heeft de indruk dat de borgstelling van € 3 ton erg belangrijk is, terwijl het nu wel erg kort voor de P.S.-vergadering wordt ingebracht. Zij vraagt hoelang de gedeputeerde wist dat deze vraag er aan zat te komen.

Mevrouw De Heer vindt de gang van zaken in procedureel opzicht ook enigszins overrompend. Het zou erg jammer zijn wanneer de restauratie komt stil te liggen maar op dit moment wil zij zich nog van een definitief oordeel onthouden.

Mevrouw Raven realiseert zich dat de gang van zaken wat merkwaardig is. Achteraf is gebleken dat de eerdere subsidie, waarover zij heeft gesproken, bedoeld is voor een traject dat pas na de zomer komt. Nadrukkelijk stelt zij dat zij de commissie niet op het verkeerde been heeft gezet. Het voorstel voor de garantiestelling is gebaseerd op unanieme instemming met een garantiestelling tijdens een

commissievergadering in kasteel Amerongen. De commissie vond dat toen een goede oplossing. De voorzitter wil dit toch wat nuanceren. In die vergadering kwam naar voren dat de commissie sympathiek tegenover dit voorstel stond, maar er lag geen voorstel op tafel voor een garantstelling waar expliciet mee is ingestemd. Overigens kunnen uitsluitend P.S., en niet een commissie, een definitief besluit nemen over voorstellen van G.S.

De voorzitter vraagt wanneer de commissie zich uiterlijk moet uitspreken over de borgstelling van € 3 ton. Mevrouw Raven wil daarover graag een uitspraak horen binnen een week.

Mevrouw Pennarts beaamt dat de commissie in eerdere instantie positief heeft gereageerd op de mogelijkheid van een borgstelling. Echter, bij een borgstelling heeft zij een ander beeld dan een borgstelling met een risicofactor van 80%, naar nu gebleken is uit de mitterm review. Wanneer dat risico op dat moment bekend was geweest, had de commissie wellicht anders gereageerd.

Mevrouw Stadhouders memoreert dat de gehele commissie een positieve grondhouding had over een mogelijke borgstelling van de provincie Utrecht ten behoeve van de restauratie van kasteel Amerongen. Dat geldt voor wat betreft het CDA ook voor het bedrag van € 3 ton, zij het dat de procedure daarover vragen oproept.

De voorzitter memoreert de toezegging dat mevrouw Raven haar verzoek over de borgstelling van € 3 miljoen schriftelijk zal vastleggen en aan de commissie zal doen toekomen. De fracties kunnen dat nog deze week bespreken en uiterlijk vrijdag kan daarop gereageerd worden.

De heer De Vries kan zich voorstellen dat deze zaak ook formeel in BEM wordt afgetikt. De voorzitter memoreert dat niet een commissie, maar P.S. met dergelijke voorstellen moeten instemmen.

Mevrouw Raven kan zich ook voorstellen dat G.S. het nationaal Restauratiefonds laten weten in te stemmen met garantstelling, voor voorbehoud van goedkeuring van P.S. op 6 juli a.s.

Mevrouw Walta memoreert dat in het persbericht te lezen viel dat werd ingestemd werd met de borgstelling. Zij stelde daar toen vraagtekens bij maar, gezien de positieve grondhouding van de commissie, had zij geen reden om aan de bel te trekken. Zij vraagt nu om meer inzicht in de gang van zaken, met name waarom een deel van het geld zo snel beschikbaar moet komen.

Mevrouw Raven verduidelijkt dat de provincie geen bedrag van € 3 ton overmaakt; de provincie staat borg voor dat bedrag.

Mevrouw De Heer meent dat het destijds ging om het sonderen van de commissie over de borgstelling aan kasteel Amerongen. Dat is anders dan besluitvorming. Zij constateert dat er in de commissie nog steeds sprake is van een positieve grondhouding. Zij stemt in met het voorstel van mevrouw Raven om borgstelling van € 3 ton aan het Nationaal Restauratiefonds af te geven, onder het voorbehoud van goedkeuring van P.S.

De voorzitter constateert vervolgens dat alle fracties zich aansluiten bij het laatste voorstel van gedeputeerde Raven dat ondersteund werd door de ChristenUnie, met daarbij de kanttekening dat P.S. hierover op 6 juli een eendoordeel zullen geven.

Mevrouw Raven vervolgt haar beantwoording. Vragen zijn gesteld over het fonds Binnenstadskerken en de Founding Fathers. Het fonds Binnenstadskerken wordt door drie partijen gevuld, nl. de kerken zelf, de gemeente en de provincie. Het rijk subsidieert 70% van de onderhoudskosten van de binnenstadskerken. De overige 30% wordt uit het fonds Binnenstadskerken betaald, om de in standhouding van de kerken te garanderen. De stad en de kerken hebben hun bijdrage reeds overgemaakt en het voorstel is om als provincie die bijdrage ook over te maken. Dit kan gedekt worden uit de algemene reserve CHS.

Het bedrag van € 5 ton dat voor de Giro wordt opgevoerd, wordt gedekt uit de financiële meevaller breedbandnet. Een en ander behoort tot dezelfde portefeuille. Er is een brief van de Tour de France

organisatie dat de start van de Tour wel eens in de stad Utrecht zou kunnen plaatsvinden, maar wanneer dat zou gaan plaatsvinden is nog niet duidelijk.

Voorts verwijst spreekster naar de regeling cultuurhuizen. Twee keer per jaar kunnen gemeenten verzoeken indienen. Oudewater en Amersfoort Vathorst hebben een aanvraag ingediend. De regeling loopt af en er is nog één ronde te gaan maar het ziet ernaar uit dat de regeling overtekend zal worden. Mevrouw Raven stelt dat de provincie niet bepaalt waar een cultuurhuis moet worden gebouwd; dat is een verantwoordelijkheid van de desbetreffende gemeenteraad. In het geval van Oudewater is dat ook al gebeurt.

Mevrouw Pennarts zet uiteen dat het hier gaat om een alternatieve locatie waarbij de provincie betrokken is in de vorm van het aanjaagteam. Er ligt een cultuurhuisoptie en gezien de betrokkenheid van de provincie, is het niet onlogisch dat ook de provincie bij de afwegingen betrokken wordt in de gemeente Oudewater. Mevrouw Raven geeft aan dat er al jarenlange discussie in Oudewater gaande is over deze kwestie. Zij heeft de indruk dat de plannen niet voor 1 augustus worden ingediend. Overigens heeft zij wel begrip voor de overwegingen van mevrouw Pennarts, echter, de gemeenteraad heeft anders besloten. Mevrouw Pennarts begrijpt dat de gemeenteraad later wel kan laten weten dat er een budget is maar dat de locatie gewijzigd wordt. Mevrouw Raven kan dat niet bevestigen.

Mevrouw Haak begrijpt dat alle fracties met uitzondering van de VVD positief zijn over het afschaffen van de eigen bijdrage voor jongeren in jeugdzorginstellingen. In een eerdere commissievergadering heeft zij toegezegd te zullen overgaan tot het afschaffen van die eigen bijdrage; de commissie heeft daar toen mee ingestemd. Via voorliggend voorstel heeft zij daar nu op gereageerd.

Mevrouw Alsem vraagt of de commissie akkoord is gegaan met het afschaffen van de eigen bijdrageregeling. Dit wordt door mevrouw Haak bevestigd. Mevrouw Alsem meent dat dit niet het geval is geweest. Mevrouw Nap laat weten dat de commissie niet heeft gesteld dat met afschaffing zou worden ingestemd; de commissie heeft wel gevraagd wanneer de eigen bijdrageregeling zou worden afgeschaft. De gedeputeerde heeft vervolgens laten weten dat ze daarmee aan de gang zou gaan. Dat had de instemming van het CDA. Mevrouw Haak beaamt het voorgaande. Voor wat betreft Wel Thuis deelt zij mede dat met de gemeenten is gecommuniceerd dat het rijk een gelijklopende regeling voor dementerende ouderen heeft ingesteld. De regeling is nog niet formeel tot stand gekomen maar de gemeenten weten wel dat dit gaat gebeuren. Het schrappen van de 2^e tranche stimuleringsregeling maatschappelijke ondersteuning komt voort uit het feit dat de aanvragen, die binnen de verordening pasten, niet erg door de commissie gewaardeerd werden. Zij is op zoek naar besparingen, gezien de huidige financiële situatie en gezien de afspraak dat er zoveel mogelijk in de eigen portefeuille naar bezuinigingen zal worden gezocht. De regeling is wat breder en niet zozeer op grote prioriteiten gericht en om die reden stelt zij voor deze regeling niet langer toe te passen. De PvdA stelde een vraag over de stagnatie in de woningbouw. Voor het ontwikkelen van nieuwe, aangepaste woningen is de provincie afhankelijk van derden. De provincie kan wel nagaan of bestaande woningen aanpasbaar kunnen worden gemaakt en daarover worden inmiddels afspraken met gemeenten gemaakt. Op een vraag van mevrouw Van Benthem antwoordt mevrouw Haak dat samenwerking tussen gedeputeerden op dit vlak alleen mogelijk is wanneer er daadwerkelijk gebouwd wordt.

Mevrouw Alsem komt nogmaals terug op de afdrachtregeling jongeren in jeugdzorginstellingen. Terzake verwijst zij naar een memo van 13 december 2008 waarin melding wordt gemaakt van de afspraak dat het onderwerp geagendeerd zou worden in het zorgaanbiedersoverleg, dat de zorgaanbieders inzichtelijk zouden maken om hoeveel geld het ging en dat JIJ Utrecht zou meekijken naar mogelijke alternatieven.

Mevrouw Haak verwijst naar een verslag, mogelijk ging dat om de vergadering van 15 december jl., waarin het volgende staat: “Alle woordvoerders jeugdzorg waren van mening dat deze afdrachtregeling niet nuttig was. Mevrouw Nap is blij dat dit onderwerp door de gedeputeerde op de agenda wordt gezet.”.

De voorzitter rondt de discussie over dit onderwerp af.

8. Hoofdpijnen uitwerking knelpuntenpot woningbouwstagnatie

De heer V.d. Werff vindt het stimuleren van de woningbouw een goede zaak. Op zich is er niets tegen het geven van financiële injecties, echter, de uitwerking daarvan in deze notitie heeft niet zijn instemming. Gesproken wordt over het lenen van geld en dat zou betekenen dat de provincie als bank zou gaan opereren. Dat houdt dan ook in dat er risico's genomen gaan worden in de financiële sfeer. Gesproken wordt over zachte leningen. Hij maakt daar uit op dat de provincie een deel van de rente zal gaan subsidiëren. Wordt dat aan de aanbod kant gedaan, dan kan dat tot gevolg hebben dat eigenaren van twee woningen met hun renteprobleem worden geholpen. Dat impliceert ook dat men het oude huis langer te koop laat staan voor een hogere aanbodprijs, omdat de rentelasten niet zo zwaar drukken. Hij wijst er op dat dergelijke mechanismen gevolgen kunnen hebben die onwenselijk zijn.

Het gaat in dit kader om een budget van € 20 miljoen. De uitvoering van dit geheel wordt uitbesteed en dat betekent dat de uitvoeringskosten vrijwel even hoog zullen worden als het bedrag dat door de provincie aan rente wordt vergoed. Spreker vindt dat geen goede zaak. De provincie mag geen grote financiële risico's nemen; dat moet aan de banken worden overgelaten. Beter is het om als provincie iets in de rentesfeer te doen; het geld kan dan veel effectiever worden ingezet.

In het voorstel wordt aangegeven dat er geen bonus komt op projecten die een slechte prijs/kwaliteitverhouding hebben. Echter, voor het grootste deel van de projecten is dat het geval; juist daarom treedt er stagnatie op in de markt. Voorts wordt in de notitie gesteld dat met steun en voldoende zekerheid de woningen kunnen worden verhuurd of verkocht. Spreker wijst erop dat er in die zin nooit voldoende zekerheid zal zijn.

Hij constateert dat de regeling met alle goede bedoelingen is ontworpen maar dat neemt niet weg dat hij sterk twijfelt aan de effectiviteit daarvan.

Mevrouw Stadhouders vindt eveneens dat voorzichtigheid geboden is om als provincie de markt te gaan financieren. Er moeten duidelijke eisen en voorwaarden worden gesteld maar het gevolg daarvan is wel dat de uitvoering van de regeling topzwaar gaat worden. Zij vraagt hoe daarin het beste balans kan worden aangebracht.

Het CDA is op zich wel positief over de uitwerking van de knelpuntenpot, echter, op zich is niet erg duidelijk hoe het belang van de projecten wordt gemeten. Op pag. 2 wordt daar in het kader wel het een en ander over gezegd, echter, het blijft nog wat onderbelicht. Duidelijk moet wel zijn bij wat voor een soort projecten de provinciale steun terecht komt. Het CDA hecht in dat verband zeer aan de specifieke volkshuisvestingsdoelgroepen en aan betaalbare woningen voor starters, ouderen en zorgwoningen. Deze categorieën moet in het programma prioriteit krijgen. Zij vraagt of de gedeputeerde een dergelijke inhoudelijke toets voor ogen heeft.

Mevrouw De Heer merkt op dat het hier gaat om een knelpuntenpot en geen regeling voor de woningmarkt; onder strikte voorwaarden worden projecten geselecteerd waardoor er een hefboomwerking kan gaan ontstaan met uitwaaiend effect. Het voorstel bevat goede elementen maar ook zij heeft vragen over de financiële risico's van deze regeling voor de provincie. Het is immers de bedoeling dat het uitgezette geld weer terugkomt naar de provincie Utrecht. Zij vraagt de gedeputeerde daar op te reageren.

Mevrouw Versteeg vindt de knelpuntenpot voor de stagnatie in de woningbouw op zich een goed idee maar de uitwerking daarvan is nog te vaag en te open. Voor wat betreft de steun aan projectontwikkelaars, consortia en groepen particulieren, deelt D66 geheel de mening van de VVD, vooral waar het gaat om particulieren. Wel is het een goede zaak om met gemeenten, corporaties aan de slag te gaan. Ook kan zij ermee instemmen dat de uitvoering bij een externe organisatie wordt neergelegd, maar wel is meer toelichting nodig waaraan in dat verband wordt gedacht. Voor wat betreft

de criteria, punt 3, gaat D66 ervan uit dat bedoeld wordt dat de oorzaak een direct aantoonbaar gevolg is. De vraag is hoe dat moet worden aangetoond. In het kader worden drie aspecten genoemd; deze zijn wat haar betreft flinterdun. Zij vraagt of er in dat verband prioriteiten worden gesteld of geldt het principe "wie het eerst komt het eerst maalt"? Dienaangaande vraagt zij om nadere toelichting. Voorts vraagt mevrouw Versteeg hoe gemeten wordt dat de doorstroming op de woningmarkt direct wordt bevorderd. Onder het derde punt staat dat het moet gaan om specifieke woningen voor specifieke doelgroepen. Ook dat is multi interpretabel en nadere toelichting is noodzakelijk.

De heer Jonkers sluit zich aan bij de visie van de VVD. De corebusiness van de provincie is niet om een bankfiliaal te worden. De knelpuntenpot is een goed initiatief maar investeringen van de provincie kunnen beter in overleg met gemeenten tot stand komen, bv. in de vorm van erfpachtconstructies. Hij denkt daarbij aan woningbouwcomplexen en maatschappelijk gebonden eigendom. Zo kan de knelpuntenpot worden ingezet voor het goedkoper op de markt brengen van woningen ten behoeve van starters en andere doelgroepen. Voorliggende uitwerking van de knelpuntenpot vindt hij veel te risicovol met het oog op projectontwikkelaars en particulieren. Dat moet worden overgelaten aan de bancaire markt.

De heer Fastl is eveneens van mening dat gedacht moet worden aan erfpachtconstructies. Daar liggen kansen en de risico's zijn relatief klein omdat met gemeenten wordt samengewerkt. Hij vraagt vervolgens wat er achter aandachtspunt 1 zit. GroenLinks wil vooral inzetten op de woningbouwcorporaties. Vanuit de verkoop van huurwoningen kunnen er weer inkomsten worden gerealiseerd. Vooral moet op de goedkope onderkant van de markt worden ingezet. Goedkopere bestaande huurwoningen kunnen worden verkocht wanneer daardoor door een woningbouwcorporatie nieuwe sociale huurwoningen aan de woningvoorraad kan worden toegevoegd. Zo kan er een dubbel spoor worden gevolgd. GroenLinks wil zich niet primair richten op prijsgaranties, particulieren en ontwikkelaars maar juist op de instellingen waarbij men verzekerd is van de afzet van woningen.

Mevrouw Van Benthem heeft waardering voor deze eerste uitwerking van de knelpuntenpot maar verdere verdieping en uitwerking is zeker wenselijk. Zij gaat ervan uit dat realisatie van extra toegankelijke woningen met welzijn en zorg in dit kader worden meegenomen. Nadeel van de knelpuntenpot is het grote risico wat de provincie hiermee aangaat. Het blijven financieel gezien slechte tijden, ook voor gemeenten en projectontwikkelaars. De financiële risico's die worden aangegaan moeten goed worden afgedicht. Zij gaat ervan uit dat daarover meer informatie wordt verstrekt in het definitieve voorstel. Melding wordt gemaakt van een zachte lening maar te weinig wordt ingegaan op de randvoorwaarden daarvan, bv. het uitleentarief. Zij vraagt dienaangaande om nadere informatie.

De heer De Jong zet uiteen dat er ook op rijksniveau en gemeenteniveau veel is gefilosofeerd over een knelpuntenpot om de stagnatie in de woningbouw tegen te gaan. Breed wordt onderkend dat men in de discussie snel terecht komt in "een moeras van randvoorwaarden en voorschriften". Daarmee verliest de aanpak zijn sturingskracht. Er is een flexibel instrument nodig dat kan worden ingezet om het verschil te kunnen maken en projecten over een drempel heen te helpen. Daar is altijd een risicoafweging bij nodig. Terecht is opgemerkt dat de provincie niet voor bank moet gaan spelen. Wel is het zo dat men zich met een revolving fund of zachte leningen of garantstellingen bezig is te bewegen op het financiële vlak, immers, het gaat hier niet om subsidies maar om leningen die moeten worden terugbetaald. Er is een budget van € 20 miljoen beschikbaar waarmee een aantal projecten op gang kan worden geholpen. De provincie lijdt daarop renteverlies omdat er een niet marktconforme rente in rekening wordt gebracht waardoor de lening makkelijker door de initiatiefnemer kan worden gedragen. Ook kan worden gedacht aan een garantstelling bv. wanneer net niet het aantal verkochte woningen wordt gehaald om een project in ontwikkeling te brengen.

Voorkomen moet worden dat de provincie het risico gaat afvangen wat een bank, gemeente, wo-

ningbouwcorporatie of ontwikkelaar zelf niet wil nemen. Echter, wanneer men geen risico wil nemen, is er geen knelpuntenpot nodig. De knelpuntenpot moet juist worden ingezet, daar waar de normale markt niet werkt. Al met al is het erg moeilijk om de commissie op alle fronten tevreden te stellen. Wel is gestreefd naar een eenvoudige regeling met vier harde voorwaarden, zie pag. 2, punt 6, maar ook met meer zachte criteria voor een denkrichting die door het aanjaagteam kan worden gebruikt. Inderdaad is het plan de uitvoering aan een ervaren organisatie uit te besteden, bv. de organisatie die ook de uitvoering van de startersleningen verzorgt, waarmee het geld op een relatief veilige manier kan worden weggezet. Het gaat in deze om de principes ruimte, rekenschap en richting. Gezocht wordt naar de balans en voorliggend voorstel is het eerste resultaat van een zoektocht. De commissie vraagt om meer precisering, meer zekerstelling, meer duidelijkheid en meer aantoonbaarheid maar dat is erg lastig. Het gaat om leningen en revolvingfundachtige constructies. De organisatiekosten zullen zo laag mogelijk worden gehouden, juist om die reden wordt de uitvoering neergelegd bij een ervaren non profit organisatie. Gezien de problematiek en het beschikbare budget van de provincie Utrecht kan de provincie niet meer dan een bescheiden bijdrage aan de problemen leveren. De knelpuntenpunt zal zo strategisch mogelijk worden ingezet, waarmee toch het verschil kan worden gemaakt. Derhalve is er ook de expliciete voorkeur om dit instrument aan het aanjaagteam op te hangen, dat zeer deskundig en succesvol is op het gebied van de woningmarkt. De beoordeling, voor inzet van de knelpuntenpot ten behoeve van projecten, wordt in het veld gemaakt. Mogelijk is het oordeel voor een deel subjectief maar het nemen van onverantwoorde risico's zal worden vermeden.

De heer V.d. Werff heeft begrip voor de dilemma's die zojuist door de gedeputeerde zijn geschetst. Hij blijft van mening dat het verstrekken van leningen risicovol is. Een bedrag van € 20 miljoen levert € 2 à € 3 miljoen op aan beschikbaar middelen, inclusief uitvoeringskosten. Dat bedrag kan bij een solide bank worden weggezet. Bij terugrekening kan er veel geld geleend worden met 2% minder: dan komt men uit op € 150 miljoen. Dat levert veel meer rendement op dan de € 20 miljoen die nu wordt ingezet. Hij verzoekt G.S. daar nogmaals goed naar te kijken.

Mevrouw Stadhouders heeft op grond van de reactie van de gedeputeerde het idee dat er een goed oog is voor de balans tussen flexibiliteit, zekerheid en risico. Zij gaat ervan uit dat dit bij de nadere uitwerking op een goede manier zal worden neergezet. Nogmaals pleit zij ervoor de knelpuntenpost het meest in te zetten voor doelgroepen die dat het meest nodig hebben. Zij hoopt dat ook dat onderdeel nader wordt uitgewerkt in het definitieve voorstel.

Mevrouw Versteeg het definitieve voorstel zal door D66 aan de hand van kwaliteitsaspecten worden beoordeeld.

De heer Fastl sluit zich aan bij de opmerking van de VVD dat de provincie zeer terughoudend moet zijn als het gaat om het stoppen van geld in de markt. Evenals de portefeuillehouder, wil hij voorkomen dat de discussie in een moeras verzandt. Hij pleit voor een wat andere insteek dan nu wordt gehanteerd. Reeds eerder heeft hij gepleit voor een tweesporenbeleid.

Mevrouw De Heer vindt de centrale rol van het Aanjaagteam, dat de situatie ter plaatse kent, belangrijk. Het stellen van randvoorwaarden en het behouden van flexibiliteit is een moeilijke balans. Het gaat hier duidelijk niet om een open subsidieregeling. Het gaat er juist om dat het Aanjaagteam kan signaleren en betrokkenen in het veld op deze knelpuntenpot kan wijzen. H.i. betekent dit dat er wel een veiligheidsklep is ingebouwd. Zij steunt het idee om als provincie na te gaan wat er aan de stagnatie in de woningbouw kan worden gedaan, zonder dat daarbij al te grote sprongen worden gemaakt. Het blijft een lastige afweging maar zij ziet uit naar de nadere uitwerking. De ChristenUnie kan de nu geformuleerde hoofdlijnen voor een groot deel onderschrijven. De benadering van de VVD inzake de € 150 miljoen begreep zij niet geheel maar met de 6 geformuleerde hoofdlijnen kan zij instemmen.

De heer De Jong komt uit op € 100 miljoen in plaats van € 150 miljoen, uitgaande van 2% rente. Het is ook de bedoeling dat het vermenigvuldigingseffect wordt benut. Met een revolving fund kan het bedrag van € 20 miljoen misschien wel 5 keer worden uitgegeven en dat benadert ook het door de VVD genoemde bedrag. Ook G.S. vinden de genoemde doelgroepen van groot belang. Deze zijn ook in de criteria meegenomen, vooral bezien in hun specifieke context. Bij de toepassing van de regeling wordt tevens gelet op projecten die de uitvoering van andere projecten ophouden. Stimulering van een project in de vrije sector, kan leiden tot het op gang helpen van projecten die aansluiten bij de specifieke doelgroepen. Dan gaat de hulp vanuit de knelpuntenpot niet naar de specifieke doelgroep, maar het resultaat is uiteindelijk wel dat daarmee realisering van projecten voor de specifieke doelgroepen wordt geholpen. Die beoordeling vindt wel degelijk plaats zonder een en ander absoluut te maken.

Het punt van GroenLinks voor wat betreft het verkopen van huurwoningen door corporaties en het weer terugbouwen van huurwoningen en herprogrammering wordt momenteel volop toegepast. De provincie is in gesprek met woningbouwcorporaties en projectontwikkelaars over herprogrammering, verkoop van huurwoningen en het overnemen van elkaars projecten, vooral om meer mogelijkheden in de startersmarkt te creëren waar nog steeds vraag is.

Van belang is de zekerstelling en dat wordt benoemd onder aandachtspunt 3. Wanneer wordt overgegaan tot het verstrekken van een zachte lening zal er nadrukkelijk naar zekerstelling worden gekeken. Nagegaan zal worden of een gemeente en corporatie ook kunnen meedoen, hetgeen risico's aanzienlijk zou beperken. De oproep van de commissie om dit nog eens heel goed te bekijken, neemt hij zeker ter harte.

De heer V.d. Werff merkt op dat wanneer zich geen risico voordoet, en anderen willen participeren, de provincie een en ander beter aan banken kan overlaten. De provincie kan het beschikbare budget voor de knelpuntenpot dan beter gebruiken om veel meer kapitaal voor de woningmarkt in te zetten.

De voorzitter rondt de discussie af met de mededeling dat het voorstel, dat eind augustus zal komen, wordt afgewacht.

9. Statenvoorstel kaderbrief voor uitvoeringsprogramma Jeugdzorg 2010 en Eerste voortgangsrapportage UJC

Mevrouw Van Benthem laat ten aanzien van de voortgangsrapportage het volgende weten. Veel is in de afgelopen periode in gang gezet, ondanks de complexe situatie binnen de diverse zorginstellingen en de ontwikkelingen in de jeugdzorg.

Positief is de ontwikkeling op 1 januari, het starten van het crisisinterventieteam. Dit is erg snel gerealiseerd en zij is nieuwsgierig naar de resultaten vanaf 1 januari. Zij hoopt dat daarover in de volgende commissievergadering meer over kan worden verteld. De brede samenwerking tussen de Utrechtse gemeenten is eveneens een goede zaak. Het is belangrijk dit in de komende jaren vast te houden. Voorts is er in de zorgvernieuwing een grote slag gemaakt en ook daarover spreekt zij haar waardering uit.

Aandachtspunten heeft zij ook. Bij de programmalijn Kwaliteit wordt extra aandacht gevraagd voor professionalisering. Dit loopt nog achter. Zij betreurt dat. Zorgvernieuwing en professionalisering zijn essentiële basisvoorwaarden. Zij vraagt meer aandacht voor de professionalisering. Vragen heeft zij over het onderwijsbudget. Uit de tabel blijkt dat er van de € 155.000 slechts € 200,- is uitgegeven. Zij wil hiervoor graag een verklaring ontvangen. Zij vraagt hoe dat kan worden ingehaald.

Ten aanzien van de kaderbrief memoreert zij dat het beleidskader jeugdzorg 2009-2012 recentelijk is vastgesteld. Men is pas op weg en daarom is het moeilijk een goede beoordeling te geven. Wel is haar conclusie dat er een goede start is gemaakt, mede gezien de behaalde resultaten in UJC. In de tekst wordt steeds ingegaan op de resultaten die in 2012 moeten worden gehaald. Toch mist zij een overzicht van de doelstellingen voor de activiteiten die in 2010 worden ingezet. Een jaarlijks over-

zicht van doelstellingen heeft haar voorkeur, juist om bijstelling van beleid tijdig mogelijk te kunnen maken. Storend vindt zij de slordigheden en fouten in het document. Ook daar vraagt zij aandacht voor.

Mevrouw Pennarts memoreert dat de kaderbrief en de voortgangsrapportage betrekking hebben op de opstartperiode van het programma en daarin valt nu nog niet veel te sturen. Wel vraagt zij aandacht voor de ZAT's in het onderwijs. Uit de rapportage komt naar voren dat de ZAT'S een divers beeld bieden. Zij vraagt wat er wordt gedaan om aan dat diverse beeld een eind te maken en het op koers te krijgen. In de rapportage UJC wordt voorts melding gemaakt van een audit. Zij vraagt dien-aangaande om de actuele stand van zaken. In de kaderbrief wordt melding gemaakt van de nazorg. Zij memoreert dat de commissie onlangs documenten over nazorg ter kennisneming heeft ontvangen. Zij was toen kritisch over de vraag of de provincie in aanvulling op de zorginstellingen een eigen pilot zou moeten opstarten. Zij vraagt of uitvoering aan die pilot is gegeven.

Mevrouw Versteeg is tevreden over de kwaliteit van de voortgangsrapportage UJC en de kaderbrief vormde in dat opzicht daarmee wel een contrast. Duidelijk is dat het onderwijs nog wel een zorgpunt is. Een aantal zaken moet in beweging komen. In het memo wordt o.a. aangegeven dat de kleine klankbordgroep is uitgebreid met enkele leden. Zij vraagt of ook het primair onderwijs daaraan wordt toegevoegd. Ligt in de uitvoering van deze programmalijn vooral de focus op het primair onderwijs? D66 heeft eerder al aangegeven dat de ZAT's in het primair onderwijs nog onvoldoende zijn ingekaderd. Complimenten maakt zij over het onderzoek naar de effectiviteit van het zorgaanbod. Dat onderzoek is uniek in Nederland. Zij gaat ervan uit dat de uitkomsten daarvan geïmplementeerd zullen worden. Dat geldt ook voor de audit; graag verneemt zij daarvan de resultaten. Op een constructieve manier wordt in de voortgangsrapportage over de jeugdzorg gesproken. Spreekster verwijst voorts naar een rapport van de BNA-groep die combinaties van zorg heeft onderzocht op de gegevens van Utrecht. D66 vindt de conclusies van dat onderzoek nogal baanbrekend, zowel kwalitatief als kwantitatief. Zij zal dit rapport naar de griffie zenden met verzoek het naar alle commissieleden door te sturen. Zij vraagt of de commissie een memo kan verwachten over de vraag of de conclusies uit dat rapport kunnen leiden tot bijstelling van het beleid.

De verwijfsindex risicjongeren moet formeel nog in de wet worden vastgelegd, echter, dat komt in de tekst niet naar voren. Die kanttekening hoort wel in de tekst te worden gemaakt.

Melding maakt zij van een onderzoek naar zwerfjongeren waarvan de resultaten door de Tweede Kamer zijn besproken. De minister heeft aangegeven dat hij de provincies voor wat betreft de zwerfjongeren actief zal gaan aanspreken. Zij hoopt dat Utrecht daar niet bij hoort omdat er beleid voor zwerfjongeren is ontwikkeld. Zij vraagt of G.S. op de hoogte is van dit onderzoek. Op pag. 10 van de kaderbrief wordt gemeld dat de doelgroep zwerfjongeren specifiek aandacht zal krijgen in de pilot nazorg vanuit UJC in 2009. Zij vraagt of er een nulmeting heeft plaatsgevonden. Kan de commissie vernemen wat de effecten van het beleid zijn geweest?

De heer Jonkers vindt de voortgangsrapportage UJC eveneens helder. Melding wordt gemaakt van de gezamenlijke aanbesteding elektronisch kinddossier met alle Utrechtse gemeenten. Zijn fractie vindt een regierol in deze van de provincie Utrecht van belang om te bewaken dat alle gemeenten voor wat betreft de invoering in de pas blijven lopen. Ook kan de provincie gemeenten ondersteunen met kennis. Gebleken is dat er in toenemende mate geweld wordt gebruikt richting hulpverleners. Hij vraagt wat daarvan de impact is voor de voortgang van de jeugdzorg.

In tegenstelling tot de PvdA vindt hij de kadernota wel duidelijk. Gemeld wordt welke resultaten er in 2012 bereikt moeten worden. Hij vraagt of die doelstellingen een willekeurige volgorde hebben. Zijn voorkeur gaat ernaar uit de realisering van doelstellingen in een tijdpad te plaatsen van 2009-2012, ook in het licht van de controlerende taak van P.S.

Hij constateert dat er tussen de provincie en zorgverzekeraar Agis een akkoord is bereikt over de

behandeling van kinderen met meervoudige problemen. Dat is een goede zaak maar dit roept bij hem wel de vraag op of er met meer verzekeraars een dergelijke overeenkomst kan worden gesloten. Hij vraagt te onderzoeken of dit zorgverzekeraarbreed kan worden opgepakt.

Mevrouw De Heer constateert dat er veel is gebeurd in de jeugdzorg. Er is een ambitieuze vernieuwingsagenda neergezet en het is indrukwekkend te lezen wat er al in gang is gezet. Er is een goede start gemaakt. Zij spreekt daarvoor haar complimenten uit.

Van gemeenten heeft zij vernomen dat het Centrum voor Jeugd en Gezin nu al wordt gezien als een probleemcentrum terwijl het juist bedoeld is als preventief centrum. Gemeenten stellen de vraag of zij ondersteund kunnen worden door de provincie in het gezamenlijk neerzetten en positioneren van het merk CJG, wellicht op landelijk niveau. Zij vraagt of dat mogelijk is. Voorts heeft zij vernomen dat BJZ zich wat afzijdig zou houden bij de ontwikkeling van de Centra voor Jeugd en Gezien. Zij vraagt om een reactie van de gedeputeerde.

In de kaderbrief mist zij de expliciete uitwerking van een aantal moties maar op haar tafel vond zij veel reacties op vragen die zij had willen stellen. Die vragen hoeft zij niet meer te stellen. Wel vraagt zij aandacht voor de begeleiding van biologische ouders van pleegkinderen. Zij constateert dat daarvoor een projectvoorstel is aangeleverd door instellingen. Zij wil dat idee van harte ondersteunen. Landelijk is er een wetsvoorstel in de maak om pleegouders meer bevoegdheden te geven. Dat is een goede zaak, echter, de natuurlijke ouders van de kinderen mogen niet worden vergeten. Via extra zorg en begeleiding kan er perspectief ontstaan zodat biologische ouders en kinderen langs de omweg van pleegouderschap tot elkaar kunnen komen, waar mogelijk.

Mevrouw Alsem zet uiteen dat Jo Hermans tijdens een bijeenkomst over CJG heeft laten weten dat de meest effectieve behandeling van jongeren betrekking heeft op community based care, dat wil zeggen aandacht voor het kind in de eigen omgeving. Positief is het dat het programma van UJC ook die lijnen uitzet. Met name de pilot “Rap around care” vindt zij erg positief. Wel heeft zij nog enkele suggesties:

- Meer aandacht voor eigen kracht conferenties in het programma
- De relatie tussen onderwijs, jeugdzorg en jeugbeleid is een belangrijk scharnierpunt maar de plannen voor het onderwijs komen nog niet goed van de grond.
- Gemeld wordt dat gewerkt gaat worden volgens het principe “1 kind, 1 plan”. Echter, het team van de pilot bestaat alleen maar jeugzorgmedewerkers maar niet uit medewerkers uit de overige keten van het jeugdbeleid. Op pag. 25 wordt aangegeven dat er moet worden voorzien in een lijn met nazorg volgens het principe “1 kind, 1 plan”. Zij vraagt hier met nadruk aandacht voor.

In de kaderbrief wordt vooral vooruitgeblikt naar 2012; daarvoor worden einddoelen aangegeven. Dat bemoeilijkt de sturingsmogelijkheden van P.S. in de tussenliggende jaren terwijl dat wel erg nodig is. In de kaderbrief staat dat monitoring en analyse van wachttijden en wachtlijsten een belangrijk onderwerp is. Minister Rouvoet heeft aangegeven dat hij verwacht dat P.S. daar toezicht op houden. Zij vraagt hoe P.S. de wachtlijsten kan beoordelen. De indicatietrajecten moeten vereenvoudigd worden; dat is ook één van de doelen van het beleidskader. P.S. moeten inzicht krijgen in de werkwijze ten aanzien van de wachttijden en wachtlijsten en in de vraag of aanbieders in staat zijn die tijden te verkorten; worden zij daarvoor beloond? Zijn er indicatoren aan te geven die P.S. duidelijk kunnen maken hoe in 2009 en in volgende jaren met wachttijden en wachtlijsten moet worden omgegaan? Een ander punt is het sturen op prestaties van aanbieders. De commissie Linschoten is van oordeel dat de provincie op dit punt te weinig weet wat er wordt ingekocht. In de kaderbrief komt naar voren dat er prestatieindicatoren worden ingevoerd en dat de hulpvraag van de cliënt leidend dient te zijn voor het bepalen van de zorg, als ook bij het inkopen en inrichten van het aanbod. Dat is nu maar ten dele het geval. Zij vraagt om meer inzicht in de vraag hoe aanbieders met die prestatieindicatoren omgaan. Welke consequenties verbindt de provincie eraan wanneer zorgaanbieders onvoldoende tegemoet komen aan de prestatieindicatoren?; wordt er alleen zorg ingekocht bij

aanbieders die prestatieindicatoren hanteren, conform het advies van de commissie Linschoten? Voorts wordt er een vertraging gesignaleerd in de voortgangsrapportage, omdat niet alle instellingen willen samenwerken. Ook wordt aangegeven dat niet alle instellingen implementatiekracht hebben. Zij vraagt of daar ook een indicator van te maken is.

Samenvattend stelt zij het volgende:

- Inzicht in prestaties is nodig om P.S. te kunnen laten sturen aan de hand van beïnvloedbare factoren voor vermindering van wachtlijsten.
- Wat zijn beïnvloedbare factoren om te zorgen dat aanbieders prestatieindicatoren gaan hanteren?
- Hoe kan de wil tot samenwerking tot een sturingsmoment worden gemaakt?

Zij verzoekt al die elementen te laten terugkomen in de volgende voortgangsrapportage en kaderbrief.

De heer Klein Kranenburg sluit zich bij een aantal reeds gestelde vragen aan. P.S. mogen “bescheiden tevreden” zijn over de eerste voortgangsrapportage van UJC. In het veld is, onder regie van de provincie, erg veel gebeurd. Men is eigenlijk pas gestart en toch ligt er al een goed resultaat. Het CDA kan dan ook instemmen met de voortgangsrapportage. Wel vraagt het CDA met nadruk aandacht voor de ZAT's en voor de aansluiting tussen zorg en onderwijs. Daar waar mogelijk moet dat bevorderd worden. Voorts constateert de heer Klein Kranenburg dat er bijna geheel is voorzien in een provinciebreed systeem van risicosignalering door middel van de lokale verwijzindex. Hij vraagt dienaangaande naar de actuele stand van zaken.

In de voortgangsrapportage wordt gemeld dat de provincie Utrecht er als eerste in is geslaagd om met succes een gezamenlijke aanbesteding te doorlopen ten behoeve van het EKD. In de kaderbrief wordt aangegeven dat er een uniform EKD in alle Utrechtse gemeenten in 2012 tot stand moet zijn gebracht. Hij of er in 2010 of in 2012 in alle gemeenten een EKD moet zijn ingevoerd.

Hij constateert voorts dat de kaderbrief feitelijk het jaarprogramma 2010 inkadert. Zijn fractie kan zich daarin vinden.

Mevrouw Haak rapporteert over de audit. Op 11 juni heeft daarover een laatste bijeenkomst plaatsgevonden met de auditcommissie. De voorzitter van de auditcommissie heeft in grote lijnen aangegeven wat de bevindingen zijn. Het rapport komt binnenkort uit en zal dan aan P.S. worden voorgelegd. Uit de audit blijkt dat de eerste bocht is genomen en die blijkt heel lastig te zijn. Nu volgt er een groot stuk rechte weg, dat nog wel gelopen moet worden. Zij ervaart ook in de praktijk dat het eerste deel van een nieuw traject lastig en intensief is, bv. waar het gaat om samenwerking en het gezamenlijk starten van nieuwe projecten. De auditcommissie heeft ook veel positieve signalen ontvangen en ook dat zal terugkomen in het rapport.

De PvdA stelde vragen over kwaliteit en de achterblijvende professionalisering. Dat is juist. Voorstellen worden ontwikkeld en zij gaat ervan uit dat er met de professionalisering een slag kan worden gemaakt. Breed is er aandacht gevraagd voor het onderwijs terwijl juist de auditcommissie over dat element positief oordeelde, omdat er samenwerking tot stand aan het komen is. Zelf heeft zij tijdens de eerste bijeenkomst van de Klankbordgroep ervaren dat partijen enthousiast met elkaar aan het werk gaan. De aansluiting tussen ZAT's en CJG is een belangrijk punt. Er is een nulmeting over de stand van zaken CJG uitgekomen en daarover is met de wethouders gesproken die vooral veel waardering hebben voor kennisuitwisseling omdat daardoor snellere stappen kunnen worden gezet. Ook worden er aanbevelingen voor de ZAT's gedaan. De wethouders hebben besloten een Plan van Aanpak te ontwikkelen dat begin juli opnieuw door de wethouders zal worden besproken. Mevrouw Haak is positief over die ontwikkelingen.

Geld is er nodig voor de taskforce VMBO. Het voorstel is om tot De Utrechtse school te komen waarin probleemjongeren bijeen worden gebracht, om de overige scholen daarmee te verlichten. Aan die jongeren kan speciale zorg worden geboden. De provincie is vooral geïnteresseerd in het zorgaspect. De kinderen die op die school geplaatst worden, hebben met complexe problemen te maken.

Momenteel wordt er voor die kinderen een aanbod ontwikkeld, juist om de zorg in die school dichtbij te brengen. BJZ zal daarin een rol krijgen.

Mevrouw Haak is niet bekend met het rapport over zwerfjongeren dat door D66 werd genoemd. Zij wil dat rapport graag ontvangen. Melding werd door D66 gemaakt van een ander onderzoeksrapport. Binnenkort krijgt zij dat rapport aangeboden en zal ze de commissie laten weten hoe op de conclusies van het rapport zal worden gereageerd.

Zij gaat ervan uit dat alle gemeenten eind 2009 de verwijfsindex hebben geïmplementeerd. Zij beaamt de opmerking van mevrouw Versteeg dat er voor de verwijfsindex een wetswijziging nodig is. Mevrouw Versteeg miste de opmerking in het rapport dat een en ander nog bij wetgeving moet worden vastgelegd. Dit had inderdaad in het rapport vermeld kunnen worden. Mevrouw Haak vindt het belangrijk dat er tempo wordt gemaakt, juist omdat zeker is dat de verwijfsindex doorgang zal vinden. MooiUtrecht pleitte voor de regierol van de provincie bij het tot stand komen van de CJG. Er zijn vier bijeenkomsten georganiseerd, waarvoor alle partijen die daarin een rol moeten vervullen zijn uitgenodigd. De bijeenkomsten waren bijzonder inspirerend. De provincie heeft ten behoeve van de gemeenten twee aanjagers ter beschikking gesteld. De rol op dat gebied van de provincie is duidelijk.

Er zijn in de provincie geen meldingen binnengekomen van geweldsincidenten tegen jeugdverleners. Gevraagd is om doelstellingen voor de jaren 2009-2012 te formuleren, aangezien de kaderbrief zich vooral richt op het jaar 2012. Mevrouw Haak merkt op dat in het uitvoeringsprogramma vooral gesproken wordt over 2012. In de kaderbrief wordt vastgelegd of het programma op koers ligt en of het de verwachting is dat de doelstellingen in 2012 kunnen worden gehaald. De doelstellingen worden genoemd met daarbij de vermelding of er al dan niet is bijgestuurd. Duidelijk is dat het programma behoorlijk op koers ligt, bv. waar het gaat om het programma UJC.

De ChristenUnie vroeg of het CJG vooral een probleemcentrum dreigt te worden. Via de website van de provincie wordt uitgebreide informatie over het CJG geboden met veel interviews over het CJG. De gemeenten vinden dit een goed middel om in te zetten in hun pogingen om het CJG bekend te maken. Duidelijk is dat het CJG geen probleemcentrum mag worden maar het is inderdaad een uitdaging om de centra goed te positioneren. Zij benadrukt dat BJZ actief betrokken is bij de ontwikkeling van CJG en ook aanwezig is geweest bij de vier bijeenkomsten. Er is wel een relatie tussen BJZ en het CJG, maar pas in latere instantie.

De VVD ging in op "Rap around Care" en het belang daarvan. Pilots worden gestart in Amersfoort en in Utrecht en daar voor is veel enthousiasme. De Eigen Kracht conferenties, waarin het draait om het bieden van hulp aan kinderen in de eigen omgeving, zijn een belangrijk instrument en dat moet volop worden ingezet. Toch blijven er ouders die niet in staat zijn hun kinderen de noodzakelijke hulp te bieden. Zij blijven op zorg van anderen aangewezen.

Gevraagd is waarom het lokale veld niet vertegenwoordigd is in de pilot "1 kind 1 plan". Indirect is dat wel het geval, alleen niet aan de voorkant. "1 kind, 1 plan" heeft betrekking op kinderen met een complexe hulpvraag. Zij is erg blij met de indiceerwijzer en met dat ene loket waar een breed advies kan worden gegeven voor een complexe hulpvraag. De pilot "1 kind 1 plan" zit vooral achter dat loket; daar kan informatie worden verkregen over een complexe hulpvraag. Achter dat loket werken alle partijen samen om tot dat ene plan te komen.

De VVD vroeg naar de sturingsmogelijkheden van P.S. in de komende jaren. Het antwoord op die vraag is complex. Zij is bereid dat met de woordvoerders op te nemen. Het proces om zorgvraag en zorgaanbod op elkaar af te stemmen is in gang gezet. Hoe meer dat inzichtelijk wordt, hoe meer sturing er mogelijk wordt. De problematiek rond zwerfjongeren is meegenomen in het project Nazorg in de pilot, die in Utrecht en in Amersfoort wordt uitgevoerd. De resultaten daarvan zullen via het UJC gerapporteerd worden.

De voorzitter memoreert de vraag over het inzichtelijk maken van de effecten van het crisisteam. Hij vraagt of dat in de volgende vergadering mogelijk is. Mevrouw Haak zegt dat toe.

Mevrouw Pennarts merkt op dat mevrouw De Heer wees op een toezegging aan de commissie. De eerste toezegging heeft betrekking op het evenwicht in de regionale spreiding van het zorgaanbod. Zij is daar erg blij mee, temeer daar haar fractie in dit kader specifiek aandacht heeft gevraagd voor Utrecht West. Zij zal in de P.S.-vergadering terugkomen op haar vraag over de nazorg.

De voorzitter vraagt of er nog behoefte aan is om deze documenten in P.S. te bespreken. Mevrouw De Heer zou het toejuichen wanneer de commissie als eensluidend signaal laat weten met beide documenten in te stemmen.

De heer Klein Kranenburg vraagt of de voorzitter van deze commissie tijdens de volgende P.S.-vergadering kort kan schetsen dat de commissie WMC zich kan vinden in het uitvoeringsprogramma en in de voortgangsrapportage, met in achtneming van vragen en opmerkingen.

Alle fracties kunnen daarmee instemmen, maar mevrouw Alsem komt wel terug op de toezegging van mevrouw Haak om apart met de woordvoerders van gedachten te wisselen over de complexe sturing in de jeugdzorg. Zij kan ook met het voorstel van de heer Klein Kranenburg instemmen, mits de punten van de VVD terugkomen in de volgende kaderbrief jeugdzorg en voortgangsrapportage UJC. Mevrouw Haak stemt hiermee in.

10. Statenvoorstel evaluatieonderzoek Alleato en subsidiering 2010-2012

Mevrouw Nap heeft de indruk dat Lysias de evaluatie van Alleato in een wat negatieve toonzetting heeft neergezet, met name waar het gaat om verbetering van efficiency en processen. Het CDA betreurt dat, temeer daar het CDA een positief beeld van de projecten die door Alleato worden uitgevoerd. Alleato bestaat 3 jaar en heeft een zeer goede ontwikkeling doorgemaakt en maakt zijn doel waar. Het CDA stelt dan ook voor de subsidie van € 540.000,- voort te zetten. Er zijn verbeteringsaanbevelingen gedaan en die moeten worden uitgevoerd. De directeur van Alleato heeft benadrukt dat zij de aanbevelingen ter harte neemt.

Mevrouw Alsem is van mening dat Alleato goede rapporten heeft uitgebracht, bv. over de sociale agenda. Alleato is de oren en de ogen van de provinciale steunfunctie en probeert in die zin ook verbindend te zijn tussen provincie en gemeenten. In de rapportage komt naar voren dat er van twee kanten aan verbetering moet worden gewerkt. De provincie zou een beter beleidskader moeten aangeven en Alleato kan op onderdelen de kwaliteit verbeteren en is ook bereid te doen.

Vragen heeft de VVD over de financiering. Er is gekozen voor een subsidie. Op pag. 2 van het voorstel stelt het college van G.S. dat de gevraagde kwaliteit die Alleato biedt ook in de markt is te verkrijgen op een lager of op zijn minst vergelijkbaar tarief. In het verlengde daarvan vraagt zij of er door G.S. voorstellen zijn voor een meer marktgerichte benadering.

Mevrouw De Heer merkt op dat Alleato zich in haar korte bestaan heeft ontwikkeld tot een organisatie die goed voor de dag kan komen. Het Lysius rapport is op aspecten kritisch maar toont ook veel positiefs aan. Waar kritische noten gekraakt worden, zijn er tenminste twee zijdes die de kritiek treffen nl. richting Alleato en richting de provincie. Alleato moet zich meer doorontwikkelen naar een klantgeoriënteerde organisatie en de provincie moet explicieter zijn bij het maken van prestatieafspraken. Het ontwerpbesluit heeft de instemming van de ChristenUnie. Het gaat om € 541.000 basis-subsidie per jaar en goed onderbouwd is waarom voor dat bedrag is gekozen. De basissubsidie wordt toegekend voor kennis en innovatie. Zij vraagt of het begrip kennis bij punt A wat breder mag worden uitgelegd dan in voorliggend voorstel wordt omschreven. Het gaat ook om het analyseren van feiten. In het kader van de provinciale taak is het belangrijk dat gemeenten in kennis worden gesteld van het aanwezige cijfermateriaal. Voor wat betreft de projecten wordt er gekozen voor aanbesteding, los van de basistaak. Dat is een goede zaak zodat partijen scherp blijven in prijs-kwaliteitverhouding. Wel sluit zij zich aan bij het voorstel om de basissubsidie bij Alleato onder te brengen, gezien de integrale benadering, het contact en het netwerk met de gemeenten van Alleato.

Juist dat aspect is heel moeilijk te vermarkten. De ChristenUnie stemt in met de voorgenomen besluiten.

Mevrouw Versteeg deelt mede dat D66 zich in het voorstel kan vinden. Wel stemt de conclusie van Lysias tot nadenken en tot enige zorg maar ook worden er goede zaken genoemd. Zelf meent zij een tegenspraak te ontdekken in het voorstel. Onderaan pag. 2 staat dat het evaluatieonderzoek aangeeft dat de gevraagde kwaliteit die Alleato biedt ook in de markt te verkrijgen is, op een lager of op zijn minst vergelijkbaar tarief, terwijl anderzijds ook wordt geconstateerd dat het onderhouden van netwerken niet makkelijk te vermarkten is. Zij heeft advies bij een derde ingewonnen die bekend is met het veld en daaruit kwam naar voren dat de kennis en kunde ten aanzien van zorg en welzijn bij instellingen als Alleato niet moet worden onderschat. De kwaliteit van instellingen die een lagere prijs hanteren, is vaak minder, juist op het gebied van kennis en kunde. D66 wil graag instemmen met het voorstel en onderschrijft dat Alleato zeker nog twee jaar nodig heeft om de professionalisering verder vorm te geven.

De heer Jonkers vindt eveneens dat het Lysias rapport op onderdelen met elkaar in tegenspraak is. Het voorstel is de kennistaak van Alleato te verkleinen ten opzichte van de innovatietaken. Hij begrijpt dat niet, aangezien door Lysias wordt gesteld dat de innovatietaken beperkt zijn gebleven omdat die pas in 2008 tot ontwikkeling zijn gekomen. De innovatietaken kan pas in een periode van 3 jaar tot volle wasdom komen; het is hem niet duidelijk waarom de kennistaak daaraan ondergeschikt gemaakt moet worden. Het is wezenlijk dat de kennis van Alleato ten dienste komt van de klanten. Lysias is van mening dat de efficiency en de marktgerichte benadering van Alleato verbeterd moet worden. Toch is dat in tegenspraak met het rapport waarin bij de samenvatting staat dat bijna 40% van de financiering van opdrachten is verworven bij gemeenten, ministeries e.d. gerealiseerd in 2008. Dat betekent dat Alleato al een fors deel van de inkomsten heeft verworven door zich commercieel op de markt te bewegen.

Naar voren komt tevens dat de kaderstelling van de provincie niet altijd duidelijk is. Dat signaal vindt hij herkenbaar. Er ligt een taak voor de provincie om naar Alleato toe zo duidelijk mogelijk te omschrijven wat de kaders moeten zijn waardoor Alleato optimaal kan werken. MooiUtrecht kan zich in het voorstel vinden. Evenals D66 begrijpt hij de opmerking van het vermarkten niet.

In relatie tot een eerder gestelde vraag van de VVD over het standpunt van G.S., begrijpt hij uit voorliggend voorstel heel duidelijk dat G.S. niet willen overgaan tot het vermarkten. Voor zijn fractie is het duidelijk dat met Alleato moet worden doorgegaan omdat deze organisatie op de goede weg is en een goede partner is van de provincie Utrecht.

Mevrouw Pennarts memoreert dat in het Lysias rapport wordt gesteld dat Alleato op een aantal punten een verbeteringslag moet maken. Ook wordt aangegeven dat de provincie in haar opdrachtgeverschap meer specifiek had moeten zijn. De provincie wordt geadviseerd de rol van Alleato te benutten, nl. verzamelen en verspreiden van informatie, voeren van innovatieprogramma en geen beleidsinformatie voor de provincie verzamelen. Dat laatste punt verbaast haar. Wie gaat die beleidsinformatie dan verzamelen? Wanneer meerdere partijen dat gaan doen, dreigt er versnippering. Voorts worden er adviezen aan Alleato gegeven. Zij vindt het erg positief dat Alleato een groot deel van de adviezen onderschrijft en heeft toegezegd dat er aan verbetering gewerkt gaat worden. Zij heeft waardering voor deze coöperatieve houding, beseffend waar Alleato vandaan is gekomen. De organisatie heeft een flinke ontwikkeling doorgemaakt, er was sprake van een fusie, tweemaal achtereen was er sprake van halvering van de subsidie terwijl de omzet gelijk is gebleven binnen veranderende eisen aan het werkveld. Dat is een prestatie die bewondering afdwingt. Duidelijk geeft Alleato aan op welke onderdelen de performance moet worden verbeterd. GroenLinks vraagt zich af hoe de provincie de verbeterpunten gaat oppakken. Uit het rapport komt een bepaalde sfeer uit de samenwerking naar voren, bv. dat de contacten tussen provincie en Alleato niet optimaal zijn, dat de verwach-

tingen over en weer niet worden gecommuniceerd, dat ambtenaren Alleato gebrek aan professionaliteit verwijten en dat Alleato de ambtenaren gebrek aan concrete sturing verwijt. Het lijkt alsof Alleato als een moeizame samenwerkingspartner wordt beschouwd en dat er een voorkeur is voor aanbesteding in de vrije markt. GroenLinks wil daar een duidelijke kanttekening bij plaatsen. Alleato moet de tijd krijgen om aan scherpere eisen te voldoen, op het gebied van de bedrijfsvoering en om professioneler met externe opdrachten om te gaan. Zij betreurt het dat het Lysias rapport toewerkt naar een uitgekleed concept van een CMO ten gunste van aanbesteding in de vrije markt waardoor gedegen kennis voor de Utrechtse gemeenten verloren zal gaan. Bij het onderdeel “politiek bestuurlijke afwegingen” worden keuzes geschetst hoe verder te gaan met Alleato: subsidie verlagen naar € 540.000 en de kerntaken van Alleato beperken. Er is nog een optie om naast de basissubsidie een vaste projectsubsidie toe te kennen. Voorkeur ligt er nu voor besteding in de vrije markt echter, al eerder heeft de commissie geconcludeerd dat er een provinciale taak ligt op het gebied van aanjagen en faciliteren en dat betekent kennisdelen en best practices verspreiden. Alleato is de meest voor de hand liggende partner om die informatie te clusteren en te borgen.

GroenLinks stelt voor de opmerking over de bedrijfsvoering van Alleato los te zien van de behoefte in gemeenten en instellingen om kennis en innovatie te verzamelen. Naast het voorstel om de basissubsidie op € 540.000 te zetten, moet ook extra worden afgesproken dat Alleato de kennis- en innovatiefunctie op bepaalde beleidsterreinen gaat vervullen, bv. de WMO, de sociale agenda, jeugdzorg e.d.

Mevrouw Van Benthem memoreert dat de provincie Alleato destijds op weg heeft gestuurd met een fors takenpakket. Voor een net gefuseerde organisatie die tijd nodig heeft om op te starten, heeft Alleato in korte tijd een prima positie weten te verweven in het Utrechtse. Dat is voor de PvdA zeker een compliment waard. Zowel de provincie als de gemeenten gebruiken Alleato als onderzoeksbureau en als kenniscentrum. Diverse rapporten zijn reeds door Alleato uitgebracht. De PvdA heeft sterke twijfels over de conclusie in het Lysiasrapport over de kennisfunctie. Het een rijmt nl. niet met het ander. De provincie is één van de belangrijkste opdrachtgevers van Alleato. Waarom wordt er een andere partij ingehuurd bv. bij UJC terwijl de provincie een eigen kennisorganisatie heeft, met geschiedenis, die continuïteit kan waarborgen, zoals bij de WMO is gebeurd? Wat is de ambitie van de provincie als opdrachtgever? De PvdA pleit ervoor Alleato een grotere rol te geven. De PvdA kiest voor een structurele invulling van Alleato bij beleidsprojecten in de provincie Utrecht. Hierover moeten dan ieder jaar heldere afspraken worden gemaakt. Zo wordt Alleato nog meer op de kaart gezet en krijgt de organisatie de kans de kerntaken, t.w. het signaleren, het analyseren en het delen van kennis ten volle te benutten. De PvdA is het eens met de subsidievoortzetting zodat Alleato verder kan uitgroeien als advies- en kennisorganisatie van de provincie Utrecht op het gebied van maatschappelijke ontwikkeling.

Mevrouw Haak constateert dat er veel vragen zijn over de bedoeling van de kennisfunctie. Mogelijk is er in dat opzicht wat spraakverwarring. H.i. moet de eigen steunfunctieorganisatie vooral in staat zijn gebruik te maken van het netwerk van kennis dat ze heeft van gemeenten, van de regio e.d. De provincie wil die kwaliteit volop benutten. Een en ander heeft ook betrekking op de basissubsidie. Het kader daarvoor vormen de provinciale plannen, zoals de sociale agenda, Wel Thuis, UJC. In die zin weet Alleato ook waaraan ze kan werken. Kennis van de omgeving, het analyseren van die kennis en het trekken van conclusies en het verspreiden daarvan is een taak van de eigen steunfunctieorganisatie. Die kennis kan niet bij anderen worden ingehuurd, omdat die kennis daar niet aanwezig is. Lysias is ook duidelijk over hetgeen niet van de eigen steunfunctieorganisatie kan worden verwacht. Wanneer er grote, niet gebiedspecifieke kennisrapporten zijn uitgebracht kan van Alleato niet worden verwacht dat ze dat doorvertalen naar de eigen provincie. Er zijn talloze organisaties die dat dagelijks doen en waarvan op dat terrein veel meer mag worden verwacht dan van Alleato, tegen wellicht lagere kosten. Van die kennisfunctie moet een deel worden weggehaald bij Alleato en dat kan

extra worden ingeruild voor het plegen van innovatie hetgeen nog niet erg van de grond is gekomen. Dat betekent dat Alleato nog wel analyses moet maken over hetgeen ze in het veld verzameld heeft. Die benadering uit het Lysias rapport steunt zij volledig.

De commissie heeft gevraagd hoe de provincie inzet op verbetering richting Alleato. De eigen plannen van de provincie vormen een duidelijk kader. Alleato en de provincie gaan na of een en ander kan worden verbeterd; de provincie trekt daarbij “de schoen aan waar deze past”.

Mevrouw Alsem vraagt waarom G.S. schrijven dat de gevraagde kwaliteit ook op de markt te verkrijgen is terwijl mevrouw Haak nu aangeeft dat dit niet het geval is. Mevrouw Haak hecht eraan dat G.S. de keuzemogelijkheden aangeven. In de tekst komt naar voren dat veel activiteiten in de markt kunnen worden gezet, maar dat dan ook geconstateerd moet worden dat daarmee wel een belangrijk stuk wordt gemist, nl. de specifieke gebiedsgerichte kennis van ontwikkelingen.

Mevrouw Alsem meent dat ook die specifieke kennis te vermarkten is. Wanneer een instelling een aantal jaren subsidie ontvangt, creëert die instelling een voorsprong en is daarmee in staat om met die subsidie kennis op te bouwen. Een andere benadering is om diezelfde kansen nu en dan aan anderen aan te bieden die dan op hun beurt specifieke kennis kunnen opbouwen. De vraag is waarom G.S. daar niet voor kiezen.

De heer Jonkers verwijst naar de conclusies en aanbevelingen van het evaluatieonderzoek waarin wordt aangegeven dat de markt 20 à 25% efficiënter kan werken dan Alleato terwijl de kostprijs ca. 20% hoger zal worden. Wanneer dat tegen elkaar wordt weggestreept, blijkt dat de markt uiteindelijk niet goedkoper is dan Alleato. Hij blijft erbij dat taken niet moeten worden versnipperd maar binnen één organisatie worden geconcentreerd om één aanspreekpunt te kunnen realiseren.

Mevrouw Pennarts wijst vooral op het provinciaal belang in deze discussie. Voorgesteld wordt de basissubsidie kleiner te maken, de kennisfunctie te beperken en meer programmaonderdelen in de vrije markt wegzetten. Toch is het beter veel zaken in één organisatie te concentreren, omdat daardoor informatie en kennis kan worden geclusterd. Het apart uitbesteden van taken leidt tot versnippering van kennis en informatie over meerdere organisaties. Dat is gelet op het provinciale belang een onverstandige keuze. Daar waar de provincie structureel samenwerkt met gemeenten en lokale organisaties zoals CJG en Wel Thuis, moeten er op basis van kwaliteit sneller met Alleato afspraken worden gemaakt, mogelijk zelfs vaste afspraken.

Mevrouw Alsem kan zich met een marktgerichte financiering voorstellen dat de provincie tot de conclusie komt dat het aanbeveling verdient om met Alleato in zee te gaan. In de keuze voor de projecten gaat het er om dat steeds moet worden nagegaan: waar kan het beter en anders en waarom zou dan toch voor die ene aanbieder moeten worden gekozen. Aanbesteding is niet altijd nodig. Er kunnen ook gerichte offertes worden aangevraagd.

Mevrouw Haak geeft aan dat de reden van de basissubsidie juist is dat een aantal opdrachten aan Alleato wordt gegeven die samenhangen met het netwerk en de contacten met gemeenten. Het is inderdaad mogelijk de basissubsidie aan een andere instelling te geven, maar dan moet men opnieuw beginnen. Alleato heeft zeer veel opgebouwd aan contacten en daarvoor heeft spreekster veel waardering. De kwaliteit van de organisatie is in de laatste jaren enorm gegroeid.

Het Lysias rapport benoemt de sterke en de zwakke punten van Alleato. In reactie daarop is voorliggend voorstel tot stand gekomen, inhoudend dat vooral moet worden ingezet op innovatie, netwerk, contacten met gemeenten en de daaruit voortkomende analyses. Die kwaliteit is opgebouwd en is niet elders aanwezig. Andere taken zullen worden neergelegd bij een instelling die de beste kwaliteit kan leveren en Alleato zal dan niet altijd als beste worden geselecteerd. Mevrouw Pennarts meent dat de provincie tot op zeker hoogte wel degelijk voor de eigen CMO kan werken aan omvorming van zwakke naar sterke punten, temeer daar de provincie daar uiteindelijk zelf bij gebaat is. De or-

ganisatie is immers de meest constante factor in het steunfunctiebeleid. De eigen organisatie heeft een meerwaarde boven versnipperde uitbesteding. Zij blijft van mening dat de rapportage van Lysias naar Alleato een kritische ondertoon heeft, terwijl de gedeputeerde zegt begrip te hebben voor de ontwikkelingen die Alleato heeft doorgemaakt. Mevrouw Haak wijst erop dat de provincie niet zelf een evaluatierapport over Alleato heeft opgesteld maar dat heeft laten uitvoeren door Lysias, juist om dergelijke discussies te vermijden. Zij heeft vertrouwen in de kwaliteit van Lysias. Mevrouw Pennarts beaamt dat Lysias een gedegen bureau is dat meermalen goed onderzoek voor de provincie heeft gedaan, echter, Lysias verwoordt de input die ze heeft ontvangen van de provincie en is erg kritisch over Alleato.

Mevrouw Versteeg ondersteunt het voorstel van G.S. om ten aanzien van verschillende soorten onderzoeken een afweging te kunnen maken tussen meerdere instellingen. De CJG zijn een landelijke ontwikkeling. Er zijn landelijke bureaus en landelijke netwerken die daarvan veel kennis en kunde hebben en dat hoeft niet perse aan Alleato te worden uitbesteed. Dat ligt anders met onderwerpen die heel duidelijk provinciegerelateerd zijn en waarvan gebruik kan worden gemaakt van het netwerk van Alleato.

De voorzitter rondt de discussie over dit onderwerp af.

TER KENNISNEMING

11. Bestuursovereenkomst Liniecentrum Fort bij Vechten

12. Stand van zaken planvoorbereiding bezoekerscentrum Fort aan de Buurtsteeg

13. "Kleur bekend" en Wel Thuis project over allochtone ouderen en allochtonen met een beperking

14. Wel Thuis project "Uw huis, uw toekomst"

15. Uitvoeringsplan Cultuur en Economie 2009

16. Jaarlijks verslag Wonen en Stedelijke Vernieuwing 2008

Dit onderwerp wordt ter bespreking geagendeerd voor de volgende vergadering.

17. Sluiting

Mevrouw Pennarts laat weten dat zij door alle drukte niet alle ter kennisneming geagendeerde stukken heeft kunnen lezen. Zij vraagt of onderwerpen nog voor de volgende vergadering geagendeerd kunnen worden, wanneer zij dat nog deze week aan de griffie doorgeeft. De voorzitter stemt daarmee in.

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering.