

**VERSLAG van de vergadering van de Statencommissie Wonen, Maatschappij en Cultuur van 11 januari 2009 in het Provinciehuis Utrecht**

Aanwezig:

Drs. B. Nugteren (voorzitter), mw. M. Haak-Griffioen (gedeputeerde, vanaf 21.00 uur), mw. A.H. Raven BA (gedeputeerde), drs. W.M. de Jong (gedeputeerde), mw.drs. F.M. Alsem (VVD), mw.drs. C.G.M. van Benthem (PvdA), mw.drs. W.A. Bodewitz (PvdD), mw. C. Dekkers-Raadsen (CDA), J. Fastl (GroenLinks), mw.drs. J.M. de Heer-Verheij (ChristenUnie), H.R.A.L. Klein Kranenburg (CDA), ing. D. Kilic (PvdA), Y. Lutfula (SP), mw. A.M.A. Pennarts-Pouw (GroenLinks), mw. J. van Pijkeren (CDA), mw.drs. J.C.M. Versteeg (D66), mw.drs. H.D.I. Walta-auf 'm Keller (VVD) alsmede G.J. van der Werff (VVD);

Met kennisgeving afwezig:

Drs. R.W. Krol (gedeputeerde), mw. H. Nap (CDA), ir. C.L. Jonkers (MooiUtrecht), drs. R. de Vries (D66) en W. van der Steeg (PvdD);

Van ambtelijke zijde aanwezig:

Drs. H. Schoen (adjunct-griffier) en mw. G. van Weerd (verslag).

---

## 1. Opening

De voorzitter, de heer Nugteren, opent de vergadering met een woord van welkom.

De berichten van verhindering worden doorgenomen.

Bij de bespreking van agendapunt 6 wordt gedeputeerde Krol vervangen door gedeputeerde De Jong. Gedeputeerde Haak woont de vergadering vanaf 21.00 uur bij.

## 2. Mededelingen en ingekomen stukken

Mevrouw Raven deelt het volgende mede:

- \* De motie over het Russische ereveld bij Kamp Amersfoort is inmiddels uitgevoerd. De betreffende journalist is inmiddels in Moskou en gaat verder met zijn onderzoek naar de Russische eregraven nabij Kamp Amersfoort.
- \* Op 13 januari a.s. vindt de officiële overdracht plaats van camping De Batterijen bij Renswoude. De commissieleden zijn daarvoor uitgenodigd. De camping ligt op grond van Fort aan de Buurtsteeg. De plannen voor het Fort en de Grebbelinie zullen in de volgende vergadering van de commissie WMC worden gepresenteerd.
- \* Op 26 januari wordt, naar aanleiding van een aanbestedingsprocedure, bekendgemaakt wie het beheer en de exploitatie krijgt over Fort Vechten.
- \* De Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed heeft medegedeeld dat er in januari subsidiegelden beschikbaar zullen worden gesteld voor de restauratie van de Nederlands Hervormde kerk te Vinkeveen.

### 2.1 Memo Actualisatie groslijst onderzoeksonderwerpen Randstedelijke Rekenkamer

Mevrouw Alsem constateert dat in deze groslijst als onderwerp bij de commissie WMC het punt 'incidentele subsidieregelingen' wordt vermeld. De VVD kan zich voorstellen dat het onderwerp subsidieregelingen een onderwerp is voor de Randstedelijke Rekenkamer, echter, de vraag is of dat alleen incidentele subsidieregelingen moeten zijn of dat dit breder kan worden getrokken. Voorts is het haar niet duidelijk of een en ander moet worden beperkt tot het WMC-domein of dat alle provinciale subsidieregelingen worden meegenomen. Zij wil dit als gedachte meegeven.

De voorzitter memoreert dat het voorstel oorspronkelijk afkomstig was van de heer Bisschop. Hij weet niet of de heer Bisschop op een bredere insteek doelde.

Mevrouw Versteeg herinnert eraan dat de heer Bisschop dit onderwerp op de agenda heeft gezet, met name vanuit de Sociale Agenda. Zij kon zich daar toen geheel in vinden. Nadrukkelijk vraagt zij in dit verband met name aandacht voor de onderwerpen uit de Sociale Agenda.

Mevrouw Alsem vindt het belangrijk dat er een nadere omschrijving komt van hetgeen de heer Bisschop heeft bedoeld, nl. subsidieregelingen in het kader van de Sociale Agenda. Dat is duidelijker.

De voorzitter laat weten dat deze kwestie zal terugkomen in de commissie BEM. Dan zal daarover, bij voorkeur door de heer Bisschop zelf, meer helderheid worden gegeven.

De heer Schoen memoreert dat er vorige week een mailbericht is rondgegaan over de Provinciale Commissie Leefomgeving. De commissie WMC kan nog inbreng leveren voor het jaarprogramma 2010. Dat jaarprogramma 2010 wordt volgende week in de commissie RGW besproken. Komende week kan de commissie WMC alsnog punten voor het jaarprogramma 2010 van de PCL inleveren bij de griffie.

### **3. Verslag Statencommissie Wonen, Maatschappij en Cultuur d.d. 30 november 2009**

Het verslag van deze vergadering wordt vastgesteld.

### **4. Rondvraag**

Mevrouw Pennarts memoreert de toezegging dat de commissie WMC het rapport van Alleato over Regionale Zorgstructuur in het Onderwijs zou ontvangen, naar aanleiding van vragen van haar kant in september en in november 2009. Zij vraagt nogmaals om dat rapport.

De heer Schoen gaat dit na.

### **5. Termijnagenda**

Op een vraag van de heer Kilic antwoordt de voorzitter dat nog niet bekend is wanneer het punt "Alleato Kennis en innovatie beter benutten" zal worden afgehandeld, dit naar aanleiding van amendement 15.

### **6. Statenvoorstel verordening stedelijke vernieuwing provincie Utrecht**

De heer V.d. Werff laat het volgende weten:

- De verordening gaat in op 1 januari 2010. Het is rijkelijk laat om deze verordening pas op 11 januari vast te stellen.
- Het is een goede zaak dat in deze verordening naar voren komt dat het gaat om fysieke maatregelen in het kader van de stedelijke vernieuwing. Wel is zijn vraag hoe meetbaar het resultaat zal zijn van het ingezette geld.
- De artikelen 14 alsmede 19.1 en 19.2 vindt hij verwarrend. Enerzijds wordt er gesproken over 100% van het subsidiebedrag als te betalen voorschot terwijl er ook melding wordt gemaakt van 100% over de eerste fase. Vervolgens wordt gemeld dat er gestart wordt met de werkzaamheden bij het uitkomen van een voortgangsrapportage vergezeld van een aanvraag om voorschotverlening. Hij vraagt wat er in dit kader bedoeld wordt.
- Het valt hem in dit stuk op dat er steeds lijstjes worden herhaald. Dat is niet efficiënt.
- Voorts constateert hij dat artikel 3 wel in het voorstel wordt genoemd, maar dat in het definitieve besluit de tekst is weggefallen.

Voor het overige kan zijn fractie met deze verordening instemmen.

Mevrouw Dekkers vindt het logischer om artikel 1, begripsbepalingen, van nummers in plaats van de letters van het alfabet te voorzien, zoals ook in de overige artikelen het geval is.

Naar aanleiding van artikel 2.4 vraagt zij of hiermee wordt bedoeld dat de hoogte van de investeringsbudgetten kunnen worden aangepast. Als dat zo is, dan is haar vraag hoe G.S. dat zouden willen doen.

De heer Fastl vraagt G.S. om inzicht in de huidige stand van zaken op het gebied van de stedelijke vernieuwing.

De heer De Jong laat weten dat hij bij dit agendapunt gedeputeerde Krol vervangt. Ook hij heeft geconstateerd dat er in de tekst iets mis is gegaan. Soms worden tekstdelen twee keer vermeld. In het stuk wordt het ontwerpbesluit en het besluit vermeld. Inhoudelijk gezien moeten het dezelfde teksten zijn, maar bij het kopiëren is er kennelijk iets mis gegaan.

Hij is het eens met de opmerking dat het besluit tot deze verordening, die al op 1 januari ingaat, te laat wordt genomen. Eerst moest het beleidskader worden vastgesteld in P.S. en de vertaling daarvan treft men nu aan in deze verordening. Hij maakt excuses voor de vertraging in deze. De verordening gaat met terugwerkende kracht op 1 januari in.

Gevraagd is naar de meetbaarheid van de resultaten. Ter zake verwijst hij naar het door P.S. vastgestelde beleidskader waarin monitoringafspraken zijn vastgelegd. Voorliggende verordening is een juridische vertaling van het beleidskader over de verdeling van de middelen en daarin wordt de monitoring niet geregeld.

De heer V.d. Werff vindt monitoring een belangrijk element en hij kan zich voorstellen dat dit, zoals vele andere teksten, in deze verordening wordt herhaald.

De heer De Jong geeft aan dat de organisatie poogt de verordeningen beknopt te houden. Deze verordening komt uit op 3,5 pagina en bevat weinig herhaling.

Voor wat betreft de voorschotverlening, verduidelijkt de heer De Jong dat er in de paragrafen 3 en 4 twee categorieën van subsidies worden genoemd. In paragraaf 3 gaat het om de bodemgelden en in paragraaf 4 gaat het om de geluidsgelden. Het gaat hier weliswaar om integrale stedelijke vernieuwingsgelden van rijkswege, echter, het geld kan niet ontschot worden ingezet. De gelden worden langs twee regimes uitgekeerd en om die reden worden er ook twee regimes geformuleerd in de artikelen.

Vragen zijn er gesteld over de bedoeling van artikel 2.4. Hij gaat ervan uit dat wordt bedoeld dat, wanneer er meer geld beschikbaar komt van rijkswege dat op een zinvolle manier kan worden uitgezet en projecten voldoen aan de criteria uit het uitvoeringskader, het bedrag in een later stadium nog kan worden aangepast.

Mevrouw Dekkers memoreert dat de huidige tendens juist is dat uitkeringen lager, in plaats van hoger worden. Zij vraagt hoe de provincie daarmee omgaat. Wordt er een andere volgorde toegepast, krijgen fysieke maatregelen voorrang wanneer er minder middelen beschikbaar komen?

De heer De Jong antwoordt dat de middelen voor ISV 3 inmiddels door het rijk zijn vastgesteld. Hij gaat er niet van uit dat daar alsnog op gekort zal worden. In het beleidskader wordt nadrukkelijk een prioriteitsvolgorde aangegeven. Eerste prioriteit wordt gegeven aan de fysieke maatregelen. Voor wat betreft de bodem wordt eerste prioriteit gegeven aan de aanpak van humane risico's, dan aan verspreidingsrisico's en dan aan ecologische risico's.

Mevrouw Dekkers merkt op dat die prioriteitsvolgorde niet wordt genoemd bij criteria en afwegingen, pag. 4. De heer De Jong antwoordt dat dit in het reeds vastgestelde beleidskader is geregeld.

Mevrouw Dekkers weet dat de ISV 3 gelden zijn toegezegd. Zij vraagt dan ook waarom artikel 2.4 is opgenomen. Het is niet logisch dat er extra gelden zullen binnenkomen. Als het artikel betrekking heeft op het ontvangen van minder geld, dan vraagt zij hoe de provincie daarmee om zal gaan.

De heer De Jong antwoordt dat in deze verordening wordt geregeld hoe gelden aan derden worden uitgekeerd en niet andersom. De middelen die beschikbaar zijn voor ISV 3 zijn via het

uitvoeringskader geijkt. Die worden in de begroting verwerkt en dat betekent dat P.S. geheel aan zet zijn. Wanneer de gelden onverhoopt meer of minder worden, dan kunnen P.S. zich daarover uitspreken. In deze verordening gaat het om de uitkering van middelen op basis van aangevraagde projecten.

Hij begrijpt dat de heer Fastl vraagt om inzicht in de stedelijke vernieuwing, het Aanjaagteam e.d. De voorzitter verwijst in deze naar de presentatie over Wonen. Hij stelt voor eerst die presentatie af te wachten.

De heer V.d. Werff komt terug op de voorschotverlening, zoals vermeld in artikel 19.1 en 19.2. Met name heeft hij vragen over 19.2, de laatste zin nl. “Deze voortgangsrapportage gaat vergezeld van een aanvraag om voorschotverlening.” De heer De Jong neemt aan dat daar wordt bedoeld: een voorschotverlening voor de volgende fase. Hij zegt de heer V.d. Werff toe dat dit zal worden toegevoegd aan de verordening.

De heer Kilic vraagt of er al projectaanvragen in het kader van de verordening stedelijke vernieuwing zijn ingediend.

De heer De Jong antwoordt dat gemeenten nog steeds bezig zijn met de uitvoering van ISV 2.

De voorzitter stelt voor, gezien de lengte van de agenda, op een ander tijdstip op dit punt terug te komen.

Hij constateert dat de commissie WMC het statenvoorstel Verordening stedelijke vernieuwing als een sterstuk aan P.S. zal aanbieden met daarbij het voorbehoud van de heer V.d. Werff dat de verordening op een klein onderdeel wordt aangepast.

## **8. Statenbrief budget Kleine Kernen**

De voorzitter memoreert dat het bestuur van de Utrechtse Vereniging van Kleine Kernen aanwezig is. Namens de provincie zal hij de notitie over de evaluatie 2009 van de kleine kernen aan het bestuur uitreiken, om daarmee tot uitdrukking te brengen dat commissie en P.S. veel waarde hechten aan het programma.

Ter vergadering verneemt de voorzitter echter dat het bestuur van de desbetreffende vereniging toch niet aanwezig is.

Voorts deelt de voorzitter mede dat de statenbrief bij nadere beschouwing een statenvoorstel diende te zijn, aangezien een en ander het budgetrecht van P.S. betreft. Hoewel het om een zeer klein bedrag gaat, worden P.S. alsnog om instemming gevraagd. De commissie WMC wordt om advies gevraagd. Mevrouw Raven heeft de commissie hierover een memo doen toekomen.

Mevrouw Alsem constateert dat er de nodige projecten zijn gestart maar dat veel daarvan nog niet zijn afgehandeld. Diverse projecten zijn nog niet goed op gang gekomen.

De VVD vindt de gang van zaken rond de financiële verantwoording van het bedrag van € 59.000 wat verwarrend. De VVD vindt het jammer dat de bestemming van de aanvullende projectgelden van € 13.000 en € 46.000 geen rechtstreekse relatie heeft met het opknappen van kleine kernen. Het geld wordt nu ingezet voor ondersteuning van een ondersteuningsstructuur en dat had wat betreft de VVD anders gekund. Het gaat hier niet om zo'n principiële punt dat de VVD het voorstel afkeurt. Wel wil zij deze kanttekening plaatsen.

Mevrouw De Heer vindt het, in tegenstelling tot de VVD, positief dat het bedrag van € 59.000 wordt ingezet voor de volgende fase, om hetgeen er tot nog toe tot stand is gekomen te verduurzamen. Met name is zij positief over de inzet van middelen ten behoeve van de Vereniging van Kleine Kernen. Wel heeft zij vragen over het project sportuitwisseling. Op zich is dat wel een goed doel, echter, op

haar komt het over als een inhoudelijk punt, terwijl er ook andere inhoudelijke keuzes gemaakt hadden kunnen worden. Zij vraagt welke projecten er in die zin zijn afgevallen ten gunste van het sportproject.

Mevrouw Versteeg sluit zich aan bij de vragen en de opmerkingen van mevrouw De Heer.

De heer Kilic sluit zich eveneens aan bij de vragen van mevrouw De Heer over het sportproject.

Mevrouw Pennarts constateert dat het beleid voor de kleine kernen op een goede manier wordt afgerond en dat er nu gezocht is naar een bestemming voor het restbedrag. Het is een goede zaak om dat uit te geven aan de Vereniging voor Kleine Kernen. In het stuk staat een interessant artikel over lessen voor dorpshuisbesturen, o.a. hoe besturen succesvol kunnen omgaan met een dorpshuis in een kleine kern. Het gaat niet alleen om het investeren in stenen maar ook om investeren in mensen en het professionaliseren van besturen. Zij kan zich voorstellen dergelijke ondersteuning op termijn zelfs structureel voort te zetten. Zij pleit voor evaluatie na drie jaar en de uitkomsten daarvan kunnen wellicht een aanzet zijn voor structurele ondersteuning in de toekomst.

De heer Klein Kranenburg wijst erop dat kleine kernen vaak meer sociale cohesie kennen dan de gemiddelde vinex locatie. Hij wil dit onder de aandacht brengen van degenen die voorstander zijn van opheffing van kleine dorpen en het herindelen van kernen tot onafzienbare grote kernen. Hij is blij te merken dat er in kleine kernen inmiddels alternatieve voorzieningen tot stand komen. Zo wordt in Vianen de bibliotheek in één van de scholen gevestigd. Zijn fractie kan instemmen met de inzet van het beschikbaar stellen van € 59.000 voor de twee genoemde leefbaarheidsprojecten uit het budget leefbaarheid kleine kernen.

Mevrouw Bodewitz memoreert dat op pag. 3 wordt aangegeven dat met een financiële bijdrage de bibliobus nog kan rijden tot 1 januari 2010 in de kernen Houten, Vianen en Lopik. Dat zal genoeg tijd bieden om alternatieve voorzieningen te implementeren. Zij vraagt of het inderdaad gelukt is een nieuwe voorziening te creëren. Ook zij stemt in met continuering van de gelden ten behoeve van de UVKK. Wat betreft sportuitwisseling deelt zij de vraag van mevrouw De Heer.

De heer Lutfula laat weten dat de SP zich in de voorstellen kan vinden. Ook hij is voorstander voor structurele ondersteuning van de kleine kernen in de toekomst.

Mevrouw Raven memoreert dat het beleid kleine kernen reeds in de vorige statenperiode is vastgesteld en nu zijn einde nadert. Dat beleid moet, met uitzondering van de twee genoemde projecten, niet worden voortgezet. De inzet van middelen ten behoeve van de Vereniging van kleine kernen zal na drie jaar worden geëvalueerd. Het gaat hier niet om aanvullende projecten maar juist om voortzetting van twee bestaande projecten. Het is zaak dat die lopende projecten voor kleine kernen nu gaan beklijven en een optimaal rendement krijgen, temeer daar de provincie op afstand komt te staan. Het sportuitwisselingsproject met medewerking van Jean Paul de Jong zal bijdragen tot meer begrip. Mevrouw Raven zet uitvoerig uiteen dat het in dit project gaat om uitwisseling van pubers. Zo gaan leerlingen uit groep 8 uit De Hoef naar een basisschool in Kanaleneiland en vice versa, met medewerking van een kinderboekenschrijfster en Jean Paul de Jong. Dat gebeurt op een aantal locaties in de provincie. Aangezien nog niet alle kleine kernen aan de beurt zijn geweest, wordt dit project voortgezet. Uiteindelijk wordt er een sportdag georganiseerd bij FC Utrecht waar de kinderen gezamenlijke sportieve activiteiten bijwonen. Daardoor gaan ze samen sporten. Ouders, ook van allochtone kinderen, worden daarvoor uitgenodigd. Een en ander wordt begeleid door studenten van het ROC die daarvoor studiepunten ontvangen. Spreekster benadrukt dat er met een heel klein bedrag een groot effect wordt bereikt. Om een en ander meer te laten beklijven is het voorstel de projecten nog een periode te laten doorlopen.

Mevrouw Versteeg is van mening dat sport in de sportagenda thuishoort en weinig met kleine kernen te maken heeft. Zij begrijpt niet waarom het sportproject in dit beleidskader terugkomt.

Mevrouw Raven antwoordt dat sport in dit beleidskader vele combinaties mogelijk maakt. Kinderen uit kleine kernen komen in contact met leeftijdgenoten uit de Vogelaarwijken en omgekeerd. Sport en taal zijn daarvoor belangrijke middelen. Het gaat niet specifiek om sport en er worden meerdere doelen nagestreefd. Zij vraagt hoe andere commissieleden daar tegen aan kijken.

Alleato ondersteunt de dorpshuizen. Alleato heeft een bottum up aanpak gehanteerd voor het creëren van draagvlak. Alleato zal de komende jaren ook de Vereniging van Kleine Kernen begeleiden. Na drie jaar zullen de effecten van die inzet in beeld worden gebracht.

Destijds is besloten dat de bibliobus geen vervolg zou krijgen. Voor zover mevrouw Raven weet zijn er oplossingen gevonden in de vorm van “rijdende kasten”, een succesformule die breed wordt toegepast in diverse gemeenten. Zij zegt toe dat zij in de volgende vergadering exacte informatie zal geven over de laatste stand van zaken bibliobus en het vervolg daarop.

Mevrouw Alsem komt terug op het beklijven van projecten. De vraag is waar deze moeten beklijven. De VVD is van mening dat gemeenten zelf moeten zorgen dat kleine kernen leefbaar blijven. Nu de provincie zich terugtrekt is haar vraag of gemeenten het kleine kernenbeleid zelf gaan oppakken. Helder moet worden uitgedragen dat het hier een verantwoordelijkheid van gemeenten zelf is.

Mevrouw Raven antwoordt dat duidelijk is gecommuniceerd dat de provincie zich op dit beleidsveld gaat terugtrekken. Met beklijven bedoelt zij dat de dorpsraden en de besturen geschoold worden zodat het beleid op lokaal niveau wordt overgenomen. Duidelijk is dat gemeenten dat niet uit het oog mogen verliezen. Overigens trekken provincie en gemeenten in deze gezamenlijk op.

Mevrouw Bodewitz komt terug op de vraag of sportuitwisseling al dan niet bij het beleidsterrein leefbaarheid kleine kernen hoort. Bij haar roept dit de vraag op op welke wijze dit project de leefbaarheid van kleine kernen kan verbeteren.

Mevrouw Raven is van mening dat het hier om een dubbeleffect gaat, nl. dat kinderen uit kleine kernen met de grote stad in aanraking komen terwijl kinderen vooral van allochtone afkomst in een kleine kern komen. Deze kinderen weten vaak weinig van weilanden en natuur omdat ze nooit buiten de stad komen.

De heer Klein Kranenburg memoreert dat Alleato in opdracht van de provincie de schooluitwisseling heeft bedacht tussen een kleine kern en een stad. De vorm en het middel is de sportdag geworden. Dat kan z.i. wel degelijk indirect van invloed zijn op de leefbaarheid van een kleine kern.

Gehoord de discussie, constateert de voorzitter dat het statenvoorstel budget kleine kernen als een sterstuk aan P.S. zal worden aangeboden.

## **7. Presentaties over wonen**

Uitvoerig wordt stilgestaan bij een aantal onderwerpen op het vlak van het beleidsterrein Wonen en de rol van de provincie hierin. Hierover zullen zes korte presentaties worden gehouden. Na iedere presentatie kunnen er verhelderende vragen worden gesteld.

De heer B. Spelt licht toe dat de commissie WMC jaarlijks in mei/juni een uitvoerig verslag over de voortgang en de resultaten van wonen en stedelijke vernieuwing zal ontvangen. Daarnaast wordt er bij de jaarrekening verantwoord wat er in het afgelopen begrotingsjaar is gebeurd.

In de komende presentaties zullen belangrijke thema's uit het beleidsterrein Wonen worden belicht alsmede de rol van de provincie, tegen welke problemen en mogelijkheden loopt de provincie aan en

welke oplossingen doen zich voor. Ter zake verwijst hij naar artikel 22 van de Grondwet, nl. “Het bevorderen van voldoende woongelegenheid is voorwerp van zorg van de overheid.” Het voormalige streekplan, de huidige structuurschets bevat een kwantitatieve opgave van woningen per gemeente. Het woningbouwprogramma omvat 73.000 woningen voor de periode van 10 jaar. Daarnaast wordt met andere partijen nagegaan of er nog meer ruimtelijke mogelijkheden zijn binnen de rode contouren in bestaand stedelijk gebied.

### **7.1 Woningbouw**

De heer H. Schoemaker houdt aan de hand van sheets een presentatie over de, als gevolg van de kredietcrisis, stagnerende woningbouw in de provincie Utrecht. O.a. komt het volgende naar voren:

-De woningbouwproductie in Vathorst, Amersfoort, is met 60% afgenomen.

-De woningbouwproductie in Leidsche Rijn is met 50% afgenomen.

-In middelgrote gemeenten als Woerden en Veenendaal lijkt de productie redelijk op peil te blijven. Diverse gemeenten treffen maatregelen om de woningbouwstagnatie aan te pakken. Amersfoort heeft een Taskforce woningbouw ingesteld. Gedacht wordt aan tijdelijke verhuur via de Leegstandswet, verruiming van startersleningen en lagere leges berekening bij transacties.

Ook Veenendaal is bezig met het instellen van een Taskforce woningbouw. Voor de kerst was er een inschrijving voor het project Prinsheerlijk Wonen in Veenendaal Oost. Daar lagen de mensen in de vrieskou in slaapzakken voor de deur.

De stad Utrecht heeft een Stimuleringsfonds van 20 miljoen euro ingesteld, met subsidiemogelijkheden en garantstelling. De prestatieafspraken met corporaties zijn aangescherpt. Ook is er voorzien in een zgn. achtervangconstructie, nl. dat de woningcorporatie Mitros een deel van de onverkochte woningen in de nieuwbouw gegarandeerd afneemt en via tijdelijke verhuur gaat exploiteren.

Mevrouw Dekkers vraagt om welk type woningen het in Veenendaal ging, waar de mensen voor in de rij stonden. De heer Schoemaker antwoordt dat het ging om een woningbouwproject met een mix tussen goedkopere en duurdere woningen. De prijsklasse van de woningen weet hij niet precies. Hij zal dat op verzoek van mevrouw Dekkers alsnog nagaan. Het kenmerk van de wijk is dat het een meer traditionele bouwstijl bevat. In Veenendaal blijkt de meer moderne en experimentele woningbouw minder te verkopen dan de traditionele woningbouw.

De heer V.d. Werff krijgt de indruk dat ook architectuur een belangrijke rol in de planning heeft. De heer Schoemaker antwoordt dat de smaak van de woonconsument ook in een kleine provincie als Utrecht kan verschillen. De heer V.d. Werff constateert dat architectuur dus ook een kwestie van de markt is. Het kan zo zijn dat ook type woning en architectuur bepalend zijn voor de mate waarin woningen worden verkocht. Veel geld wordt er door de provincie besteed aan Aanjaagteams. P.S. kunnen zich afvragen waaraan het geld wordt besteed. De voorzitter stelt voor dat punt op een ander moment te laten terugkomen.

De heer Kilic vraagt of er veel geplande koopwoningen worden omgezet in huurwoningen. De heer Schoemaker antwoordt dat er veel woningen in die zin worden geherprogrammeerd. Ook worden penthouses omgezet in meerdere kleinere woningen, om zo in te spelen op veranderende marktomstandigheden. Hij kan niet aangeven om hoeveel woningen het gaat.

### **7.2 Aanjaagteam woningbouw**

Mevrouw P. Wiggers houdt aan de hand van sheets een presentatie over het Aanjaagteam Woningbouw dat vanaf 2005 bestaat. Het Aanjaagteam wordt regelmatig door gemeenten ingeschakeld om mee te denken over structuurvisies, over projecten en andere zaken. In 2009 werd de deskundigenpool bij 50 projecten in 15 gemeenten betrokken. In totaal gaat het in dat verband om

4000 woningen. De inzet van het Aanjaagteam draagt zeker bij aan de gewenste versnelling van het woningbouwproces.

De heer V.d. Werff stelt een vraag over de projectenbank. Het gaat hier om een vrij marktonderdeel en zijn vraag is wat de rol in deze van het Aanjaagteam is. Kan de markt dit zelf niet oppakken?

Mevrouw Wiggers antwoordt dat de markt dit in principe zelf kan doen. Toch is gebleken dat ontwikkelaars en corporaties elkaar niet altijd weten te vinden. In die zin treedt het Aanjaagteam als makelaar op en brengt het partijen met elkaar in contact. De heer V.d. Werff constateert dat partijen hun markt en hun collega's in de markt kennelijk niet altijd goed kennen.

Mevrouw Wiggers beaamt dat er nog steeds sprake is van een kloof tussen ontwikkelaars en woonzorgpartijen.

Mevrouw Bodewitz vraagt of het Aanjaagteam onderzoekt waar de markt behoefte aan heeft en hoe de aansluiting tussen vraag en aanbod is.

Mevrouw Wiggers antwoordt dat vraag en aanbod niet uitgebreid door het Aanjaagteam wordt onderzocht. Landelijk blijkt het moeilijk te zijn om er een vinger achter te krijgen waarom sommige projecten in het hogere segment, zoals in Houten, wel lopen, maar elders niet. Het Aanjaagteam kijkt samen met gemeenten per project wat er nodig is. Iedere gemeente is anders en vraagt om een ander woningbouwprogramma.

Mevrouw Bodewitz memoreert dat er in Leidsche Rijn veel verschillende woningbouwprogramma's zijn uitgevoerd. Zij kan zich voorstellen dat daar bepaalde conclusies aan kunnen worden verbonden, temeer daar er nog veel plannen op stapel staan.

Mevrouw Wiggers antwoordt dat de provincie op dat gebied kan adviseren maar het Aanjaagteam doet geen uitspraken over de inrichting van een lokaal woningbouwprogramma. Wel worden daarover prikkelende vragen gesteld maar het is aan de gemeente om dat in gang te zetten en keuzes te maken.

### ***7.3 Knelpuntenpot woningbouwstagnatie***

De heer Schoemaker houdt aan de hand van sheets een presentatie over de knelpuntenpot woningbouwstagnatie die op 21 september jl. door P.S. is vastgesteld.

O.a. licht hij de garantstelling voor Parkviewappartementen in de wijk Batau in Nieuwegein uitvoerig toe. Inmiddels zijn er van de 70 appartementen 15 woningen verkocht. Voor 30 woningen is een afnamezekerheid gerealiseerd door de corporatie. Particuliere beleggers hebben 12 woningen gegarandeerd afgenomen. Dat betekende dat er nog een tekort was van 13 woningen alvorens er met de bouw kon worden gestart. De provincie heeft inmiddels voorzien in een garantstelling.

De heer V.d. Werff constateert dat het ten aanzien van de Parkview appartementen per woning gaat om een garantstelling van € 2,8 ton. Hij vindt dat erg veel. Hij benadrukt dat de provincie niet voor leegstand wil bouwen. In dit geval constateert hij dat er van de 57 huizen slechts 15 daadwerkelijk zijn verkocht. Alle andere woningen zijn op diverse manieren wel geborgd. Het gaat erom dat de huizen verkocht worden en bewoond worden door mensen die daarin kunnen en willen wonen. De provincie wil stimuleren dat op gang te brengen. Hij vindt dit voorbeeld van provinciale garantstelling een "medicinale ingreep". Dit alles kost erg veel geld, moeite en energie. Het lijkt toch veel op "trekken aan een dood paard".

De heer Schoemaker antwoordt dat de heer V.d. Werff de cijfers op de juiste manier interpreteert. Wel zijn er inmiddels al weer 4 woningen verkocht zodat het aantal verkochte woningen op 19 uitkomt. Zodra bouwactiviteiten starten, worden woningen sneller verkocht dan dat er alleen maar tekeningen beschikbaar zijn. De oplevering van dit appartementencomplex is pas over twee jaar. Het is heel goed mogelijk dat de economie dan weer aantrekt zodat er naar aanleiding van de vraag in de markt toch in voldoende woningaanbod kan worden voorzien.



#### **7.4 Fonds Stedelijk Bouwen en Wonen**

Mevrouw W. van Poppel houdt aan de hand van sheets een presentatie over het Fonds Stedelijk Bouwen en Wonen.

Mevrouw Dekkers vraagt of ook kleinere gemeenten van dit fonds gebruikmaken.

Mevrouw Van Poppel antwoordt dat het fonds € 60 miljoen bevat en in twee tranches is verdeeld. Elke tranche bestond uit vier budgetten:

1. budget voor versnelling van de woningbouw ad € 5000 per woning;
2. budget voor de doelgroep en de leefbaarheid;
3. budget voor 11 suburbane gemeenten, die geen Vogelaarwijken hebben, maar wel wijken hebben met vergelijkbare problemen.
4. budget voor de Krachtwijken in de steden Utrecht en Amersfoort.

De eerste twee budgetten zijn ook toegankelijk voor de kleinere gemeenten. Zij hebben voldoende projecten ingediend. Aan de kleine gemeenten is ruime aandacht besteed om goede projectaanvragen tot stand te krijgen.

Mevrouw Dekkers wil graag inzicht in de besteding van de gelden.

Mevrouw Van Poppel zegt toe dat de commissie daarover een overzicht zal ontvangen.

Op een vraag van de heer Kilic antwoordt mevrouw Van Poppel dat de einddatum van de eerste tranche, nl. 1-1-2011, de datum is waarop gestart moet zijn met de bouw.

#### **7.5 Startersleningen provincie Utrecht**

Mevrouw W. van Poppel houdt aan de hand van sheets een presentatie over de startersleningen. De provincie heeft voor de duur van drie jaar een budget van € 5 miljoen beschikbaar gesteld. 16 gemeenten nemen deel aan het provinciale Startersfonds en inmiddels zijn er 140 leningen verstrekt. De provincie neemt contact op met de niet deelnemende gemeenten om de reden te vernemen waarom zij niet in het fonds participeren.

#### **7.6 Kwalitatief stimuleringsbeleid**

De heer Van Esch houdt aan de hand van sheets een presentatie over kwalitatief stimuleringsbeleid. Voor het bevorderen van kwaliteit en vernieuwing beschikt de provincie over drie instrumenten:

1. de stimuleringsregeling vernieuwend bouwen en wonen
2. stimuleren collectief particulier opdrachtgeverschap (CPO)
3. Wel Thuis programma.

Mevrouw Van Benthem vraagt wat de provincie onderneemt om CPO bij de doelgroepen bekend te maken.

De heer Van Esch antwoordt dat de provincie in deze samen met gemeenten optrekt. Gemeenten zijn verantwoordelijk voor een CPO bestemming van locaties. Bekendmaking van CPO geschiedt bijna altijd via gemeenten. Daarnaast wordt er via de website en flyers van de provincie ook aandacht gevraagd voor CPO.

De heer V.d. Werff begrijpt dat er door een gemeente eerst ruimte vrijgemaakt moet worden alvorens er invulling aan CPO kan worden gegeven. Het opheffen van de eerste belemmering voor wat betreft CPO ligt altijd bij de gemeente. Het is belangrijk dat gemeenten tot CPO worden aangezet.

De heer Van Esch bevestigt dit. De provincie stimuleert gemeenten via de eerste lijn om CPO mogelijk te maken. Overigens gaat het niet om grote aantallen woningen. Wel is CPO een manier om vernieuwing in de woningmarkt tot stand te krijgen. Wethouders zijn enthousiast over CPO, vooral wanneer de provincie daarbij ondersteuning aanbiedt.

De heer V.d. Werff vraagt of het vooral gaat om projecten die ontwikkelaars niet van de grond krijgen, en die later pas een CPO bestemming gaan krijgen. De heer Van Esch antwoordt dat dit inderdaad gebeurt, maar ook zijn er gemeenten zoals Woerden en Amersfoort die een (herstructurerings)locatie bij voorbaat bestempelen als CPO.

De voorzitter rondt de bespreking af. Hij dankt de inleiders voor hun duidelijke en goede presentaties.

## **9. Statenvoorstel Goedkeuren Addendum 2010 beleidskader Jeugdzorg**

De voorzitter geeft mevrouw Haak eerst de gelegenheid om mededelingen te doen.

### ***Mededeling mevrouw Haak***

Mevrouw Haak deelt mede dat de minister van Jeugd en Gezin begin februari zal komen met een reactie op de evaluatie van de Wet op de Jeugdzorg. Diverse partijen hebben daarop inmiddels al gereageerd. Nu heeft het IPO ook besloten dat er een reactie moet komen op de evaluatie, voorafgaand aan de reactie van de Minister. Het Position Paper van het IPO wordt morgen door het college van G.S. besproken. Daarna zal het document onmiddellijk ter hand worden gesteld van P.S.

Op 25 januari a.s. is er een woordvoerdersoverleg gepland. In dat overleg zal het Position Paper besproken worden. Ook zal er een notitie van G.S. worden overlegd over de inzet van de provincie Utrecht wanneer de minister met zijn reactie komt.

De voorzitter memoreert dat de commissie eerder heeft gemeld graag betrokken te willen worden bij de gedachtevorming met betrekking tot de reactie van de provincie, naar aanleiding van de evaluatie van de Wet op de Jeugdzorg. In eerste instantie zag het ernaar uit dat de Minister met een voorlopig standpunt zou komen. Daarop zouden de woordvoerders bijeen geroepen worden om G.S. mee te geven hoe er in P.S. over dit onderwerp wordt gedacht. Hij heeft nu begrepen dat het IPO een Position Paper heeft uitgebracht en dat is een kaderstellend document van het IPO, mede namens de provincie Utrecht. Vragen heeft hij bij de gevolgde procedure, met name over de betrokkenheid van P.S.

De heer Klein Kranenburg vraagt wat de mogelijkheden van P.S. zijn.

De voorzitter vraagt mevrouw Haak om verduidelijking van de status van het Position Paper; gaat het om kaderstelling of om een eerste gedachtewisseling binnen het IPO?

Mevrouw Haak antwoordt dat het voor het IPO inhoudelijk moeilijk is om tot een krachtig, eensluidend standpunt te komen. Het Position Paper is geen document met verregaande consequenties. In het document wordt het gevoel van de provincies over de discussies die in de evaluatie naar voren zijn gekomen vertaald, bv. de verhouding tussen gemeenten en provincies over de verdeling van de jeugdzorg en over de gemaakte afspraak dat de GGZ en de gehandicaptenzorg bij gemeenten zouden gaan horen. In het Position Paper worden geen nieuwe uitspraken gedaan. Aangesloten wordt op de onderhandelingen die met de minister zijn gevoerd, met name op budgettair gebied. Ook daarin zal op 25 januari a.s. inzicht worden gegeven.

Mevrouw Versteeg vraagt of het Position Paper mede namens de provincie Utrecht wordt uitgebracht; gaat het college van G.S. op dat Paper reageren? In dat geval is het wel van belang dat P.S. aangeven hoe daar tegen aan wordt gekeken. Heeft de provincie de vrijheid om daarover zelf een standpunt in te nemen of gaat het om een gedeelde reactie namens 12 provincies? Wanneer de provincie Utrecht een positie gaat innemen in deze discussie, dan is het van het grootste belang dat de woordvoerders jeugdzorg daar zo spoedig mogelijk bij betrokken worden.

Mevrouw Alsem stelt de volgende vragen:

- Hoe verhoudt Utrecht zich in deze tot de overige provincies?
  - Spreekt het IPO mede namens de provincie Utrecht?
  - Voorts wijst zij op het onderscheid tussen G.S. en P.S. P.S. hebben een eigenstandige rol om te reageren op het stuk van het IPO. Dat heeft consequenties voor het standpunt van G.S. Wat haar betreft moeten P.S. zich niet te snel laten leiden door het feit dat er een centraal ingenomen standpunt ligt.

Mevrouw De Heer vraagt of het Position Paper van het IPO dusdanig algemeen geformuleerd is, dat er nog ruimte over blijft voor een aanvullende Utrechtse reactie.

Mevrouw Pennarts memoreert dat er evaluatieonderzoek heeft plaatsgevonden. Het ligt in de lijn dat P.S. daarover in debat gaan met G.S. Vervolgens worden de reacties door het IPO gebundeld waarna er een algemeen standpunt wordt geformuleerd. Echter, nu worden P.S. met een volledig omgekeerde volgorde van de procedure geconfronteerd. Nu komt het IPO met een standpunt, G.S. gaan daarop reageren terwijl er eigenlijk geen ruimte meer is voor een reactie van P.S. Zij vraagt hoe het mogelijk is dat er in deze een omgekeerd proces wordt gevolgd.

De heer Klein Kranenburg vraagt of P.S. daadwerkelijk iets te zeggen krijgen.

Mevrouw Haak zet uiteen dat de evaluatie in opdracht van het ministerie is uitgevoerd. Voor Utrecht was het in eerste instantie niet interessant om daar op te reageren. Het wordt pas interessant wanneer de minister aan de evaluatie conclusies verbindt en met voorstellen komt. Op dat moment zou er namens de provincie Utrecht een reactie uitgaan.

Inmiddels hebben veel partijen op de evaluatie gereageerd. In eerste instantie zag het IPO niet veel aanleiding om te reageren. Kennelijk is er toch druk ontstaan om met een reactie te komen. Veel tijd en energie is er besteed aan de onderhandelingen over de jeugdzorgbudgetten en de tot standkoming van het afsprakenkader. De inhoud van het Position Paper sluit volledig aan bij het afsprakenkader. Zij vindt het woord “kaderstellend” in relatie tot het Position Paper wat te zwaar. Het college van G.S. zal het Position Paper morgen behandelen en daarna zal het document uitgaan naar P.S. Zij verwacht in G.S. geen discussie over het Position Paper. Wanneer P.S. van Utrecht zich achteraf niet kunnen vinden in het Position Paper, dan zullen G.S. dat richting IPO voor het vervolg van het traject aangeven.

Mevrouw Van Benthem vindt de houding van mevrouw Haak te afwachtend. De provincie maakt zich nu afhankelijk van de agenda van de minister. Dit lijkt de omgekeerde wereld. P.S. kunnen zelfstandig bepalen of dit om een belangrijk onderwerp gaat zodat daarover een mening moet worden geformuleerd zonder te wachten op de reactie van de minister.

Mevrouw De Heer begrijpt dat het Position Paper van het IPO een vrij algemeen stuk is. Daarnaast hebben P.S. nog de ruimte om gezamenlijk met G.S. met een geprofileerde Utrechtse reactie te komen, daar waar het gaat om de reactie van de minister.

Mevrouw Haak bevestigt dit. Nog niet is duidelijk hoe de minister zal reageren. Het afsprakenkader geeft een aantal richtingen aan, nl. dat een deel van de ambulante zorg richting gemeenten zal gaan. Een en ander moet nader worden uitgewerkt.

De voorzitter constateert dat de portefeuillehouder naar het afsprakenkader verwijst. Deze commissie en P.S. hebben daar wel kennis van genomen maar hebben dat nimmer inhoudelijk besproken.

Mevrouw Versteeg benadrukt dat het kabinet uiteindelijk een besluit zal nemen over de jeugdzorg. P.S. moeten worden betrokken bij het uitdragen van standpunten van de provincie Utrecht, op welk

moment dat dan ook is. Duidelijk moet worden of er in P.S. een meerderheid is voor het standpunt van G.S., hetzij voor het Position Paper van IPO hetzij voor de uitspraak van de minister over de toekomst van de jeugdzorg.

De heer Klein Kranenburg vraagt zich af waarom deze commissie het Position Paper niet in vertrouwen heeft ontvangen. Graag hoort hij op welke momenten de provincie en provincies invloed hebben op het proces. Er volgt binnenkort nog een reactie van de minister. Het is mogelijk dat het Position Paper van het IPO de reactie van de minister stuurt. Op dat moment is het van belang dat P.S. invloed hebben op de inhoud van het Position Paper. Wanneer het Position Paper geen invloed heeft op de stellingname van de minister, dan is het de vraag op het IPO dat document wel moet indienen. Hij stelt voor dit Position Paper op korte termijn te bespreken tenzij het Position Paper niet van belang is. Zijn vraag is wanneer P.S. daadwerkelijk invloed hebben op de voorstellen die nog gaan komen.

De voorzitter vraagt of het Position Paper de bedoeling heeft de minister al dan niet te beïnvloeden.

Mevrouw Haak antwoordt dat het Position Paper niet afwijkt van de positie die de provincie Utrecht steeds heeft ingenomen, nl. dat er gestreefd moet worden naar preventief beleid met bijpassende verdeling van verantwoordelijkheden. Het Position Paper bevat geen trendbreuk. Voorafgaand aan de kerst is er een stuk van het IPO uitgekomen, waarmee zij en gedeputeerden van andere provincies het niet eens waren. Vandaar dat er pas vorige week een definitief verhaal van het IPO is uitgekomen.

De heer Klein Kranenburg constateert dat kennelijk is aangenomen dat ook P.S. het met dat eerste document van het IPO niet eens zouden zijn. Hij begrijpt dat het Position Paper nadrukkelijk inzet op preventief beleid. Wanneer dat door P.S. wordt onderschreven dan is het mogelijk dat de reactie van de minister daardoor wordt beïnvloed. Ook om die reden moeten P.S. bij het Position Paper worden betrokken.

Mevrouw Haak zegt toe dat het Position Paper, na bespreking door G.S., naar P.S. zal worden doorgezonden. Uiterlijk donderdag moet er een definitieve reactie uitgaan. Wanneer P.S. inhoudelijk commentaar hebben op het Position Paper, dan hebben zij de mogelijkheid daar tot donderdag op te reageren.

De heer Klein Kranenburg pleit ervoor de reactie van de provincie Utrecht wat later dan donderdag in te leveren.

De heer Lutfula vraagt of deze discussie ook in andere provincies wordt gevoerd. Los van de reactie van het IPO, moeten ook P.S. van Utrecht zich een eigen mening vormen over de evaluatie van de Wet op de Jeugdzorg. Dat staat ook los van de reactie van de minister.

Mevrouw Pennarts begrijpt van mevrouw Haak dat het Position Paper feitelijk een ingelaste, verrassende tussenstap van het IPO was en dat de echte discussie pas start nadat de minister met een voorstel komt, gebaseerd op de evaluatie. Zij vraagt dienaangaande om een concrete planning, met name wanneer en hoe de meningvorming van G.S. en P.S. wordt vormgegeven richting minister en IPO.

Mevrouw Versteeg doet de suggestie bij de reactie van G.S. van Utrecht nadrukkelijk te vermelden dat het uitsluitend om de reactie van G.S. gaat en dat P.S. zich daar nog over moeten uitspreken.

Mevrouw De Heer geeft aan dat er regelmatig IPO standpunten worden uitgedragen waarover P.S. van Utrecht zich nooit hebben uitgelaten. Vaak gaat het dan om standpunten van de gezamenlijke colleges van G.S.

De voorzitter komt terug op de vraag of het Position Paper kaderstellend is of niet. Zodra kaderstelling aan de orde is, gaat het om een competentie van P.S. Het IPO heeft een standpunt ingenomen maar P.S. van Utrecht nog niet. Wanneer het Position Paper bedoeld is om de minister te beïnvloeden, dan is dat kaderstellend. Inderdaad zijn er veel standpunten van het IPO die nooit door P.S. zijn besproken. Dat is ook niet noodzakelijk. De vraag is of er standpunten worden ingenomen die niet kunnen rekenen op meerderheid van P.S.

Mevrouw De Heer vindt het belangrijk dat er onderling gediscussieerd wordt over de reactie die P.S. wil uitdoen over de evaluatie. Daarvoor moet wel tijd beschikbaar zijn. Zij begrijpt van mevrouw Haak dat het Position Paper geen kaderstellend stuk is. Duidelijk is dat de provincies over de jeugdzorg verschillend denken. Zij kan zich niet voorstellen dat het Position Paper een zinnige gemene deler van alle provincies kan bevatten. Haar voorstel is om als Utrecht niet bij de IPO reactie aan te sluiten maar zelfstandig als provincie een geprofileerd standpunt aan het kabinet voor te leggen als reactie op de voorstellen van de minister.

De voorzitter legt het volgende voorstel aan de commissie voor.

Morgen zal de commissie het Position Paper ontvangen, nadat dit door G.S. is besproken. Wanneer de meningen daarover verschillen en er behoefte is aan bespreking zal het woordvoerdersoverleg worden vervroegd naar volgende week maandag, zodat de gezamenlijke reactie van G.S. en P.S. niet op donderdag maar op maandag zal uitgaan.

Mevrouw Haak kan zich in dit voorstel vinden. Zij zal richting IPO verdedigen dat de reactie van G.S. en P.S. pas op maandag en niet op donderdag zal uitgaan.

De heer V.d. Werff stemt eveneens in met het voorstel van de voorzitter. Nadrukkelijk stelt hij dat G.S. en P.S. de provincie Utrecht vormen. Wanneer de provincie Utrecht een reactie uitdraagt, dan moet dan namens G.S. en P.S. worden gedaan. Wanneer G.S. niet de moeite nemen om P.S. te betrekken bij de standpuntbepaling, dan heeft deze provincie naar zijn mening een groot probleem. Te vaak heeft zich dat voorgedaan. Wanneer de provincie een mening uitdraagt, dan moet daar voor intern draagvlak zijn, ook bij P.S. Het college van G.S. dient zich dat wel te realiseren.

Mevrouw Pennarts kan zich eveneens in de voorgestelde procedure vinden. Wel vraagt zij naar de aanpak van de provincie Utrecht wanneer er daadwerkelijk een voorstel van de minister wordt ontvangen.

De voorzitter memoreert in deze een reeds gemaakte afspraak, nl. dat alvorens G.S. richting minister zullen reageren, daarover met de woordvoerders en indien mogelijk met de commissie overlegd wordt.

Mevrouw Van Benthem vindt het belangrijk dat hierover voor de toekomst duidelijke afspraken worden vastgelegd nl. hoe wordt omgegaan met dergelijke rapporten en evaluaties.

De voorzitter memoreert dat daarover reeds heldere afspraken zijn gemaakt, nl. dat het rapport zal worden besproken aan de hand van een door het college in te nemen voornemen tot standpuntbepaling. Hij rondt vervolgens de discussie over dit punt af.

Mevrouw Haak nodigt de Statencommissie uit voor een conferentie op 3 februari a.s. over Wel Thuis. Dat belooft een bijzonder interessante conferentie te worden. Inmiddels hebben zich hiervoor 270 bestuurders, ambtenaren en vertegenwoordigers van organisaties aangemeld. Echter, slechts weinig P.S.-leden hebben zich aangemeld. Zij vraagt bijzondere aandacht voor deze conferentie.

### Rondvraag voor mevrouw Haak

De heer Lutfula heeft begrepen dat wachtlijsten jeugdzorg, langer dan 9 weken, eind 2009 zouden moeten zijn verdwenen. Hij vraagt dienaangaande naar de stand van zaken.

De heer Klein Kranenburg memoreert de bijeenkomst met de vertegenwoordigers van de jeugdzorg. De afdrachtregeling is afgeschaft maar uit de reacties van cliëntvertegenwoordigers ontstond de indruk dat er extra kosten in rekening werden gebracht, met name wanneer cliënten zich in een Kamer Training Centrum bevinden. Hij vraagt hoe dat zit.

De voorzitter zegt toe dat deze kwestie terug zal komen in de vergadering van 1 maart a.s.

Mevrouw Haak komt terug op de vraag van de heer Lutfula. Op 1 januari 2010 waren er 36 kinderen op de wachtlijst. Voor 13 kinderen is er sprake van een capaciteitstekort in het vervolgtraject; zij bevinden zich al wel in een zorgtraject. Voor de overige 23 kinderen geldt dat er redenen buiten de provincie om zijn waardoor zij op de wachtlijst staan. De provincie kan dat niet beïnvloeden.

De voorzitter sluit de rondvraag af met de mededeling dat de commissie in maart een geactualiseerd overzicht van de wachtlijsten jeugdzorg zal ontvangen.

### **9. Statenvoorstel Goedkeuren Addendum 2010 beleidskader Jeugdzorg**

Dit voorstel wordt als sterstuk aan P.S. aangeboden

### **10. Statenvoorstel Randstedelijke Rekenkamer Rapport Wachtlijsten Jeugdzorg**

De voorzitter geeft het woord aan de projectleider, mevrouw drs. L. Voetee.

Mevrouw Voetee licht dit rapport uitvoerig toe, met name twee analyses uit het rapport. Helaas kon de Randstedelijke Rekenkamer die twee analyses niet voor de provincie Utrecht uitvoeren. De reden daarvan is dat de informatie die BJZ hierover rapporteert als onbetrouwbaar is bestempeld door de provincie en door BJZ zelf. Van die informatie kon geen gebruik worden gemaakt. De onbetrouwbare informatie wordt veroorzaakt door een fout in het registratiesysteem, door het samenspel met de zorgaanbieders en het doorgeven van informatie vanuit de zorgaanbieders naar BJZ. Ook speelt daarbij een rol dat de onderliggende gegevens vaak niet door de instellingen bewaard worden waardoor moeilijk te controleren valt hoe de informatie tot stand is gekomen. Het is echter cruciaal dat de onderliggende gegevens worden bewaard zodat achteraf kan worden gecontroleerd of deze op de juiste wijze tot stand zijn gekomen.

Voorts gaat spreekster in op de veranderde telling voor zowel de wachtlijstcijfers als voor het aantal gebruikers. De wijze waarop geteld wordt is in de loop der jaren veranderd waardoor het aantal gebruikers van een aantal jaren geleden niet meer kan worden vergeleken met het huidige aantal gebruikers. In het verleden werd een jeugdige als één gebruiker geteld wanneer hij in een residentiële instelling zat terwijl hij ook ambulante zorg ontving. Conform afspraak, worden de definities door de zorginstellingen strikter gehanteerd. Tegelijkertijd is afgesproken dat de telwijze niet mocht veranderen. Het is vreemd om een foute telling uit het verleden nu te blijven hanteren. Toch was dat wel een onderdeel van de afspraak omdat daardoor trends kunnen worden vergeleken.

Ook is de telwijze voor de tot standkoming van het aantal jeugdigen op de wachtlijst in de loop der tijd veranderd. In het verleden waren er nogal wat registratieachterstanden of stonden er jeugdigen op de wachtlijst die geen acute zorg nodig hadden. Afgesproken is dat registratieachterstanden worden teruggedrongen. Wanneer jongeren onterecht op een wachtlijst staan moeten ze er van af worden gehaald. Wederom is dan niet de link te leggen of de wachtlijsten zijn afgenomen door betere prestaties in de jeugdzorg; de afname kan ook door betere administratieve handelingen veroorzaakt zijn.

Spreekster wil benadrukken dat het bij het vergelijken van trends en het afmeten van prestaties in de jeugdzorg aan de hand van indicatoren belangrijk is dat de wijze waarop de indicatoren worden gemeten niet aan veranderingen onderhevig is.

Voorts gaat mevrouw Voetee in op de analyse met betrekking tot de knelpunten in de uitstroom. De Randstedelijke Rekenkamer heeft geconstateerd dat de extra gelden goed besteed zijn, nl. aan het realiseren van capaciteitsuitbreiding. Die uitbreiding was nodig omdat de uitstroom structureel achterblijft bij de instroom. Er komen ieder kwartaal meer kinderen in de jeugdzorg dan er uitgaan. Dat betekent dat er continu capaciteitsuitbreiding noodzakelijk is. De Randstedelijke Rekenkamer wil daar voor een waarschuwing geven. Zolang dit patroon zich blijft voortzetten, blijven capaciteitsuitbreidingen aan de orde, ook in de toekomst. Daar hangt een kostenplaatje aan vast. Nagegaan is of het aantal nieuwe cliënten, dat jeugdzorg nodig heeft, stijgende is. De Randstedelijke Rekenkamer heeft dat niet kunnen constateren. Het aantal nieuwe cliënten blijft redelijk constant maar de uitstroom blijft achter bij de instroom, zodat er wel degelijk meer gebruik van jeugdzorg wordt gemaakt.

Het is voor de provincie Utrecht van belang om bij de sturingsinformatie te beginnen. Wanneer die informatie niet betrouwbaar en correct is, wordt sturing onmogelijk en kunnen er geen juiste beleidsbeslissingen worden genomen. Daarnaast kan achteraf niet worden gecontroleerd welke prestaties er in de jeugdzorg zijn geleverd.

De Randstedelijke Rekenkamer heeft geconstateerd dat de Utrechtse registratiesystemen “een brij zijn en zeer complex.” Daar zal verandering in moeten komen.

Mevrouw Van Benthem vraagt waarom jongeren langer van jeugdzorg gebruik maken.

Mevrouw Voetee antwoordt dat het achterblijven van de uitstroom bij de instroom een erfenis uit het verleden kan zijn. Er kan in die zin sprake zijn van een naijl effect.

Mevrouw Versteeg verwijst naar het B&A rapport “Stapelings van Zorg”, waaruit kan worden opgemaakt wat de redenen zijn dat meer kinderen zorg afnemen zonder dat het aantal stijgt. Hoofdredeën zijn onder meer gebrek aan nazorg en goede preventieve zorg.

Mevrouw Voetee heeft begrepen dat er wat onduidelijkheid was over het feit dat BJZ geen bestuurlijke reactie op het rapport van de Randstedelijke Rekenkamer heeft uitgebracht. BJZ heeft een duidelijke en heldere ambtelijke reactie gegeven. Die gegevens zijn verwerkt. Waarschijnlijk was er daarom geen aanleiding meer om een bestuurlijke reactie te geven. BJZ heeft proactief meegewerkt en dat werd als erg prettig ervaren.

De heer Lutfula vraagt sinds wanneer de telwijze is veranderd.

Mevrouw Pennarts komt terug op de in- en uitstroom jeugdzorg. In het rapport wordt aangegeven dat de instroom groter is dan de uitstroom. De Randstedelijke Rekenkamer beveelt aan te onderzoeken of jeugdigen langer jeugdzorg nodig hebben. Spreekster verwachtte dat die vraag door de Randstedelijke Rekenkamer in dit onderzoek zou worden beantwoord. Zij heeft begrepen dat de Randstedelijke Rekenkamer een vervolgonderzoek zal doen, omdat nu niet alle gegevens beschikbaar waren. Zij vraagt of het rapport op dat punt kan worden uitgebreid.

Ingegaan werd op de telling van de wachtenden en de telling van de gebruikers met daarbij de opmerking dat er geen vergelijking gemaakt kon worden. Zij vraagt of de registratie van gebruikers en wachtenden inmiddels wel is verbeterd.

Aangegeven wordt dat het systeem geen goede informatie bevat en dat de aanlevering van zorgaanbieders aan BJZ niet goed is. De zorgaanbieders hebben zelfs bedacht dat dit buiten BJZ om zou kunnen gaan, hoewel dit de positie van BJZ ernstig zou ondermijnen. Zij is zeer van geschrokken van deze conclusie van de Randstedelijke Rekenkamer omdat de provincie Utrecht de besluitvorming

al jarenlang baseert op informatie van BJZ. Was die informatie wel voldoende om conclusies op te baseren?

Mevrouw Versteeg vraagt naar aanleiding van het nawoord het volgende:

- Aangegeven wordt dat het vastleggen van gegevens in een extern datawarehouse niet de voorkeur heeft. Wordt hierbij bedoeld het registratiesysteem wat als Y wordt aangeduid, onderhouden door de MO groep?
- Dat dit niet de voorkeur heeft, kan blijk geven van wantrouwen van partijen jegens elkaar.
- Eén van de redenen waarom voorlopig wordt afgezien van de oorspronkelijke onderzoeksopzet is de gebrekkige managementinformatie. Zijn er meer redenen waarom daarvan wordt afgezien?

Mevrouw Alsem verwijst naar aanbeveling 1 waarin wordt vermeld dat er in de afspraken met het rijk meerdere indicatoren moeten worden meegenomen dan alleen de afspraak over de 9 weken wachtlijst en het aantal gebruikers. Zij vraagt of de Randstedelijke Rekenkamer andere indicatoren in gedachten heeft.

De heer Klein Kranenburg verwijst naar deelconclusie 3 op pag. 17. Aangegeven wordt dat capaciteitsuitbreiding nodig is geweest omdat de uitstroom van cliënten, die geen zorg meer nodig hebben, structureel lager is dan de instroom. Hij vraagt dienaangaande om verduidelijking. Naar aanleiding van pag. 20 wordt aangegeven dat Utrecht zelf zonder tussenkomst van BJZ de wachtlijstcijfers aanlevert. Politiek gezien is dat voor zijn fractie een bijzondere constatering.

Mevrouw Van Benthem constateert dat er veel onduidelijk is over de in- en doorstroom bij BJZ. Zij vindt dat vreemd. Alle kinderen komen daar binnen. Na afronding van de zorg worden ze afgemeld. Bij BJZ begint én eindigt het behandelplan. Wat gaat er in het proces mis dat het begin en het einde van de behandeling niet met elkaar overeenstemmen?

Mevrouw Voetee deelt mede dat er eind 2008 door rijk en IPO afspraken gemaakt zijn over een andere telwijze. Provincies en zorgaanbieders kwamen er nl. achter dat definities niet juist gebruikt werden. De cijfers werden voor de brancherapportages gebruikt maar nooit om verantwoording af te leggen. Toen het ging om cijfers, waarover verantwoording moest worden afgelegd, kwam de noodzaak naar boven voor een juister en adequater cijfermateriaal. Als gevolg daarvan is er een trendbreuk ontstaan. Gevraagd werd waarom er in dit onderzoek geen uitspraak wordt gedaan over de vraag of jeugdigen langer jeugdzorg nodig hebben. De Randstedelijke Rekenkamer wilde het onderzoek in december/januari presenteren waardoor er een korte doorlooptijd ontstond, temeer daar alle formele trajecten van wederhoor werden doorlopen. Om die reden kon dit onderdeel niet nader geanalyseerd worden. De aanbeveling is dan ook dat nader te onderzoeken. Zij weet dat in het nieuwe afsprakenkader daar ook notie van is genomen. De problemen bij de uitstroom zullen worden geïnventariseerd. Op basis daarvan zal worden besloten of er nog nadere afspraken moeten worden gemaakt.

Waarschijnlijk is de wijze van registreren niet veranderd maar wel de wijze waarop de cijfers worden samengevoegd.

Vragen zijn gesteld over de aanlevering van gegevens door zorgaanbieders en of de provincie wel op de juiste informatie stuurt. Vaker is geconstateerd dat de informatie van BJZ niet correct was. De Randstedelijke Rekenkamer heeft daarnaast geconstateerd dat de informatie van de zorgaanbieders niet op cliëntniveau beschikbaar was. Om die reden kon van beide informatiestromen geen gebruik worden gemaakt.

In het kader van het externe datawarehouse wordt niet het Y registratiesysteem bedoeld; dat is puur het registratiesysteem van BJZ, nl. een landelijk uitgerold registratiesysteem dat door de MO groep wordt



onderhouden. De Randstedelijke Rekenkamer doelt op het datawarehouse van een externe partij waarin zowel de data van BJZ als de data van de zorgaanbieders in wordt ondergebracht. De Randstedelijke Rekenkamer vindt dat een onnodige stap. Daarvoor moet extra geld worden betaald. Het oorspronkelijke registratiesysteem van BJZ moet voldoende zijn, zodra daarin alle informatie van de zorgaanbieders is verwerkt. Het is duidelijk dat er verbeteringen in de registratie moeten komen. Zij pleit ervoor dat te verbeteren in plaats van een nieuw registratiesysteem bij een externe partij te leggen, waarvoor extra kosten moeten worden gemaakt.

De gebrekkige managementinformatie was de belangrijkste oorzaak van het uitstel van het onderzoek. Nagegaan zal worden welke conclusies er nog aan de beschikbare gegevens kunnen worden gehangen. Ook werd een vraag over de indicatoren gesteld. Niet de Randstedelijke Rekenkamer maar de provincie dient te bepalen op grond van welke informatie er moet worden gestuurd. Wel wil zij ingaan op twee punten waar de Rekenkamer tegenaan is gelopen:

- De spreiding van de wachttijd is in kaart gebracht. Meer dan 40% staat al langer dan 22 weken op de wachtlijst. Dat kan een interessante indicator voor de provincie zijn.
- Het volgen van de in- en de uitstroom.

Een vraag werd gesteld over deelconclusie 3, capaciteitsuitbreiding. Terzake verwijst zij ook naar pag. 37 en 38. Zij licht de grafieken toe. Wanneer er 10 plekken in de jeugdzorg zijn, en er stromen 5 kinderen uit, dan kunnen er van de 10 kinderen die willen instromen alleen maar 10 binnenkomen wanneer er 5 extra plaatsen worden gecreëerd. De optie is dan: of 5 kinderen laten wachten of 5 extra plekken creëren. Wanneer er 10 kinderen uitstromen, kunnen er wel 10 kinderen instromen en is er geen capaciteitsuitbreiding nodig.

Zij heeft niets toe te voegen aan de opmerking over de aanlevering van gegevens door de zorgaanbieders zonder tussenkomst van BJZ.

De voorzitter dankt voor de uitvoerige toelichting op het rapport.

Wegens de tijd, stelt de voorzitter voor de inhoud van het rapport in de volgende vergadering te behandelen. Zo nodig kunnen commissieleden voor verdere verduidelijking telefonisch contact opnemen met de Randstedelijke Rekenkamer.

Mevrouw Versteeg heeft er grote moeite mee dat er bij agendapunt 7 een uur lang presentaties zijn gehouden die ook op ieder ander moment mogelijk zouden zijn geweest. Dat is ten koste gegaan van de behandeling van agendapunt 10. Zij verzoekt de voorzitter deze kwestie in het presidium aan de orde te stellen. Het is niet juist dat de agenda lijdt onder een presentatie die op ieder ander moment had kunnen worden gegeven. Zij betreurt het zeer dat er in de behandeling van agendapunt 10 een knip wordt gemaakt.

De voorzitter geeft aan dat al lange tijd geleden is aangekondigd dat er in deze vergadering een uitvoerige presentatie over Wonen zou worden gegeven. Naderhand zijn er andere agendapunten bij gekomen. Hij neemt notie van de opmerking van mevrouw Versteeg.

## **11. Memo Cliënttevredenheid en cliëntenrechten**

De behandeling van dit agendapunt wordt naar de volgende vergadering verschoven.

## **12. Statenbrief Beleidsnota Beeldende Kunst 2010-2012**

Ter kennisname.

## **13. Statenbrief Installatie adviescommissie bibliotheekstelsel provincie Utrecht**

Ter kennisname.

## **14. Sluiting**

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering.