

**SCHRIFTELIJKE VRAGEN COMMISSIE WMC over MEMORANDUM IMPASSE
BUDGET BJZ 2010 ter voorbereiding van Commissie WMC 29 maart 2010, zoals
ingediend bij de griffie 19 maart 2010**

Fractie CDA

Vooraf:

Onze fractie hecht eraan om voorafgaand aan de feitelijke vragen haar zorg uit te spreken over de gerezen problemen die in de pers ruim de aandacht hebben gekregen en ook onder de medewerkers van BJZ grote onrust deden ontstaan.

Uit de beantwoording van de vragen kan –naar wij verwachten- ook duidelijk worden of die onrust terecht is. Mocht dat niet zo zijn dan verwachten wij dat het College / GS-lid mevrouw Haak, er samen met de directie van BJZ alles aan doet om dat betrokkenen ook op overtuigende wijze duidelijk te maken.

De kwaliteit van de antwoorden zal bepalend zijn voor ons standpunt t.a.v een onafhankelijk onderzoek naar de gang van zaken. Daarom geven wij bij enkele vragen aan dat ook BJZ de vraag dient te beantwoorden; het mag duidelijk zijn dat de reden daarvoor is dat de gerezen problemen niet aan een partij kunnen worden toegeschreven.

1. Gezien het feit dat BJZ zijn begroting voor 2010 tijdig gereed dient te hebben, wil het CDA weten wanneer het overleg tussen provincie en BJZ begint, i.c in 2009 begonnen is?
Op wiens initiatief begint dit overleg?

Antwoord: Het proces van de begrotingsvoorbereiding start met het indienen conform de subsidievoorwaarden van een subsidieaanvraag. De onvolledige subsidieaanvraag is op 29 september 2009 door Bureau Jeugdzorg Utrecht (verder BJU) verstuurd. De provincie had een gesprek over de aanvraag gepland op 9 november, maar dat kon niet doorgaan vanwege het ontbreken van de activiteitenplanning en een begroting die was uitgesplitst naar takenniveau. Het verzoek aan BJU was om dat uiterlijk 15 november in te dienen. Het eerste concept van de activiteitenplanning is op 20 november 2009 ontvangen. In de tussentijd (vanaf 6 oktober 2009) is door de financieel adviseur van de Provincie veelvuldig overleg geweest met BJU om inzicht te krijgen in de nieuwe systematiek van benoemen, clusteren en beprijzen van producten Jeugdhulpverlening van BJU. De gesprekken over de onderbouwing van de cijfers werden bemoeilijkt door het wisselen van wijze van registreren door BJU gedurende 2009. Dat maakte het vinden van de aansluiting met de cijfers van 2009 extra moeilijk. Wanneer de subsidieaanvraag compleet en de achterliggende gegevens duidelijk zijn, kan door de Provincie een oordeel worden geveld over de subsidieaanvraag. De concept beschikking is aan BJU gestuurd op 15 december 2009 en de eerste formele afspraak is geweest op 21 december 2009. Voor die tijd is op onderdelen gecommuniceerd over de voorstellen van BJU.

2. Hoeveel gesprekken zijn er (gemiddeld) nodig zijn om tot een budgetafspraken te komen die BJZ de mogelijkheid geeft zijn begroting op te stellen?

Antwoord: Het aantal gesprekken (of contactmomenten) is afhankelijk van de tijd die nodig is om de subsidieaanvraag helder te krijgen, een goed beeld te krijgen over de onderliggende

cijfers en de ingediende voorstellen. Dit is in de regel een proces wat gemiddeld genomen de laatste maanden van elk jaar met zich meebrengt. De eerste subsidiebeschikking wordt in de regel vlak voor de Kerst in enig jaar verstuurd.

3. Wanneer werd tijdens het overleg duidelijk dat er een aanmerkelijk verschil was tussen wat de provincie bood en BJZ zei nodig te hebben?

Antwoord: Bij het indienen van de subsidieaanvraag was duidelijk dat – geheel in lijn met voorgaande jaren – de aanvraag fors was ingezet. Pas nadat de activiteitenplanning werd ontvangen (een concept is ontvangen op 20 november 2009) kon een duidelijker beeld geschetst worden van de (onderbouwing van de) subsidieaanvraag. Op 15 december 2009 is de conceptbeschikking naar BJU verstuurd, waarna op 21 december 2009 het eerste formele gesprek is geweest over de concept subsidiebeschikking.

4. Welke stappen zijn toen door de partijen gezet om te voorkomen dat dit verschil tot problemen zou leiden?

. Anders gezegd: wie trok , wanneer, en met welke gegevens ‘aan de bel’ ?

(hoe kort of lang zijn de lijnen tussen de verantwoordelijke uitvoerders en/of voorbereiders?)

Antwoord: Na het eerste formele overleg op 21 december 2009 is de interne doorrekening door BJU gedaan. Tijdens een werklunch met BJU op 8 januari 2010 werd voor het eerst duidelijk dat de beschikking personele consequenties zou kunnen hebben. De controller van BJU gaf aan dat er 50 mensen bij de vrijwillige toegang uit zouden moeten. Dat leek veel, zeker als de aanpassing alleen bij de vrijwillige toegang zou moeten gebeuren. Op 21 januari 2010 heeft BJU een brief over de beschikking geschreven en de problemen die zij er mee hadden. Daarom is op 25 januari 2010 een overleg geweest tussen BJU (controller en bestuurssecretaris) en de provincie (teamleider JZ en de financieel adviseur). Op 8 februari 2010 is op verzoek van de raad van Toezicht van BJU een bestuurlijk overleg geweest over de subsidieverstrekking. Daarna hebben de overleggen (in verschillende samenstellingen) zich in een rap tempo opgevolgd (11 februari, 17 februari, 22 februari en in maart 2010 door de interim financieel adviseur van de Provincie en controller BJU nog enkele keren).

5. Hoe wordt de portefeuillehouder geïnformeerd over de resultaten van dit soort overleggen? (of voert zij deze zelf?)

Antwoord: De portefeuillehouder wordt in het wekelijkse portefeuillehoudersoverleg op de hoogte gesteld van de uitkomsten van de subsidieverstrekking. Het overleg met BJU hierover vindt plaats door de ambtelijke staf en niet door de portefeuillehouder zelf.

6. Wanneer is tijdens het reguliere voortgangsoverleg tussen provincie en BJZ gesproken over de incidentele bedragen (bedoeld voor speciale projecten) en de vaststaande structurele bijdrage?

Antwoord: Er is tijdens de voortgangsoverleggen frequent gesproken over de incidentele bedragen. Zo is er bijvoorbeeld in het overleg van 22 september aangegeven aan BJU – n.a.v. een brief dat BJU te maken had met een korting - dat het niet om een korting gaat, maar om het vervallen van een incidentele subsidie die ten behoeve van de verbetering van de bedrijfsvoering voor 3 jaren was verstrekt.

7. Indien het antwoord zou zijn : nooit! stellen wij de volgende vragen: waarom niet; hoe kan

dat nu zo gaan; zijn de financiën wel of geen onderwerp van gesprek tijdens het voortgangsoverleg

Antwoord: Zie het antwoord op vraag 6.

8. Wat is er bij de voorbereiding bij de provincie “misgegaan”, denkend aan het ontstane verschil in de door BJZ verwachte bedragen?

Antwoord: Bij de Provincie is uitgegaan van de verwachting dat er in de bedrijfsvoering van BJU behoedzaam geopereerd zou worden. Op basis van die verwachting en de scheiding van verantwoordelijkheden (Provincie bepaalt het ‘wat’, BJU het ‘hoe’) is de Provincie niet op de hoogte geweest van de grote toename van personeel (bijna 25% van het personeelsbestand). Dat betekent concreet dat wanneer er nog geen duidelijkheid bestaat ten aanzien van het kader voor 2010, er in ons beeld in het uitgavenpatroon niet geanticipeerd kan worden op nog niet toegekende bedragen.

Fractie SP

9. Wordt het memorandum ook naar Bureau Jeugdzorg Utrecht gestuurd? Zo ja, wat is de reactie van BJZ hierover? Zo nee, waarom niet? Kunt u zorgen dat de commissie WMC voor 29 maart de reactie van BJZ over dit memorandum kan ontvangen?

Antwoord: Het memorandum is ook naar BJU gestuurd. De bestuurder van BJU heeft op 17 maart 2010 mondeling gereageerd. Die reactie was dat ze zich grotendeels kon vinden in het memorandum. Het probleem dat nog resteerde, betrof het normbedrag dat voor de Justitiële taken wordt uitgekeerd door het Rijk. Dat normbedrag is ontoereikend en daarover is de MO-groep in overleg met het ministerie van Justitie.

10. Wat betekenen de aangeboden oplossingen voor het personeel van BJZ?

Antwoord: De voorgestelde oplossingen zorgen dat BJU niet in liquiditeitsproblemen komt. Het is aan BJU om de kosten aan te passen aan de middelen die beschikbaar zijn gesteld binnen de eisen aan de kwaliteit en resultaten die worden gesteld in de beschikking. Wat dat voor het personeel precies betekent, zal in de komende periode door BJU uitgezocht moeten worden. Ik heb BJU gevraagd aan te geven wat de consequenties zijn voor zowel de personele inzet als de productie en zal u daarover informeren zodra ik die informatie heb ontvangen.

11. Bureau Jeugdzorg heeft op 1 oktober 2009 een subsidieaanvraag ingediend, waarom heeft de provincie zolang met de vaststelling gewacht? Waarom is er niet direct gecommuniceerd met BJZ; vooral als u ziet dat het gevraagde bedrag 4,2 miljoen euro boven de verleende subsidie 2009 lag?

Antwoord: De subsidieaanvraag van BJU was – net als voorgaande jaren – fors hoger dan de beschikking van het lopende jaar. Over de aanvraag volgen dan nadere gesprekken. De subsidieaanvraag van BJU was echter niet voorzien van een jaarplan, zodat van een goede afweging van de subsidieaanvraag nog geen sprake kon zijn. Het jaarplan is aan de Provincie in concept toegestuurd op 20 november 2009. Op dat moment was ook het totaal beschikbare kader vanuit het Rijk nog niet definitief bekend. Wat in de tussentijd heeft plaatsgevonden, zijn de gesprekken over de onderbouwing van de cijfers, die bemoeilijkt werd door het wisselen van wijze van registreren door BJU gedurende 2009. Dat maakte het vinden van de aansluiting met de cijfers van 2009 extra moeilijk. Zie verder de beantwoording van de

vragen 1 en 4.

Fractie GroenLinks

12. Waarop is de verwachting gebaseerd dat de voorfinanciering van 3,2 mln. adequaat zal zijn?

Antwoord: Op basis van ervaringen uit het verleden, kan worden berekend wat de toevoeging vanuit het ministerie van Justitie aan de begroting van de Provincie Utrecht zal zijn.

13. Op 1 okt. heeft BJU een begroting ingediend voor 2010 4,7 mln. hoger dan de verleende subsidie 2009. De notitie meldt ook dat op het moment van aanvraag, het voor de provincie nog niet bekend was wat het beschikbare budget zou zijn vanuit het Rijk voor 2010. Gezien de extra aangevraagde middelen is eerst de uitkomst van het overleg tussen IPO en Rijk afgewacht om de mogelijkheden te kunnen beoordelen en de financiële ruimte te bepalen. Dit leidt tot enkele vragen:

- a. wanneer werd het de provincie duidelijk dat deze aanvraag zodanig hoog was?
- b. wanneer werd het duidelijk wat de uitkomst van het overleg met het Rijk was?
- c. werd BJU direct na indiening op 1 oktober op de hoogte gesteld dat de aanvraag naar verwachting aanzienlijk te hoog zou zijn? Op welke wijze is dat gebeurd en indien niet, wanneer werd BJU hierover dan wel geïnformeerd?
- d. wanneer werd BJU er van op de hoogte gesteld dat eerst de uitkomst van het overleg met het Rijk zou worden afgewacht alvorens gereageerd zou worden op de ingediende begroting?
- e. werd er in de periode tussen 1 oktober en de uitkomst van het overleg met het Rijk met BJU overlegd over de begroting?

Antwoord: a. Het was bij het indienen van de aanvraag duidelijk, dat de aanvraag hoog was. Dit was echter in lijn met voorgaande jaren, waarbij BJU steevast veel meer aanvraagt.

b. Begin december was de uitkomst van het overleg met het Rijk bekend.

c. Het is aan de orde geweest tijdens het voortgangsoverleg op 17 november. Tevens zijn op de verschillende onderdelen van de subsidieaanvraag nadere vragen gesteld. Door BJU is in het voortgangsoverleg aangegeven dat voor 2010 voor de vrijwillige toegang van hetzelfde bedrag zou worden uitgegaan als voor 2009 tegen eenzelfde productie. Dat impliceert dat er geen aanvullende financiële eis zou zijn.

d. Het overleg met het Rijk was niet de hoofdreden om de beschikking later af te geven (zie verder de beantwoording van de vragen 1 en 11).

e. Ja, eerst was ook het activiteitenplan van BJU noodzakelijk om de aanvraag in het juiste perspectief te kunnen plaatsen. Vervolgens vond overleg plaats over de ingediende aanvraag.

14. Gesteld wordt dat de provincie in de gesprekken met BJU aangegeven is dat de financiering van de justitietaken vanaf 2010 gelijk op zou lopen met de doeluitkering maar dat BJU de initiële financiering opgevat heeft als het maximumbedrag. Aangezien ieder jaar de financiering zich in de loop van het jaar aanpast aan de vraag is het verwonderlijk dat dit misverstand ontstaan is. In december/januari werd er, volgens de notitie, nogal ingezoomd op de verschillen. Hoe kan het zijn dat hierbij niet de verkeerde vooronderstelling van BJU is opgemerkt en gecorrigeerd?

Antwoord: Het inzoomen op de verschillen had betrekking op de toegangstaken. De gesprekken zijn voor een groot deel hierover gegaan, de aandacht heeft daardoor minder op de justitietaken en het al dan niet voorfinancieren gelegd.

15. In december/januari werd in het overleg teveel de nadruk gelegd op het helder krijgen van een aantal verschillen. Door wie werd er teveel deze nadruk gelegd?

Antwoord: Beide partijen hebben in de periode december en januari in verschillende overleggen gesproken over de subsidieaanvraag, het bijbehorende jaarplan, de onderbouwing van de cijfers en de aansluiting van de gegevens 2010 op die van 2008 en 2009. Om een oordeel te kunnen vellen over het gevraagde budget, zal er inzicht moeten komen over de onderbouwing. De vragende partij is in dat geval de Provincie en de antwoord gevende partij is BJU.

16. Tijdens de gesprekken zou BJU er ten onrechte van uitgegaan zijn dat indien de aansluiting tussen de oude en nieuwe registratie gevonden zou worden, de aangevraagde subsidie gehonoreerd zouden worden.

- a. Wanneer werd het duidelijk dat BJU van deze ten onrechte veronderstelling uitging?
- b. 'Tijdens de gesprekken' wekt de indruk dat het besproken is in het overleg. Op welke wijze en wanneer heeft de provincie duidelijk geprobeerd te maken dat dit een verkeerde veronderstelling was?

Antwoord: a. Tijdens het eerste overleg na het persbericht van BJU.
b. Zie hiervoor de beantwoording van vraag 4.

17. Terecht wordt gesteld dat de bedrijfsvoering van BJU een aangelegenheid van BJU zelf is. Tegelijk wordt er gesproken van aangescherpt toezicht.

- a. Waaruit zal dit aangescherpt toezicht bestaan?
- b. Betekent dit ook dat, gezien de financiële problemen, een groei van de wachtlijsten zal worden geaccepteerd?

Antwoord: a. en b. Vrijdag 26 maart 2010 wordt met de Raad van Toezicht van BJU nader overleg gevoerd over vorm en inhoud van het aangescherpt toezicht. Ik zal u daar maandag 29 maart 2010 mondeling verslag van doen. Zoals ik u al in het antwoord op vraag 10 heb aangegeven, heb ik BJU gevraagd de consequenties aan te geven. Ik kan nu nog niet vooruit lopen op die consequenties. Overigens is de tendentie ook landelijk om minder te focussen op wachtlijsten en meer naar het geheel van sturing te kijken.

18. De voorgestelde oplossing kent een aantal elementen waarover bij de voorjaarsnota besloten moet worden.

- a. extra financiering van 600.000 te financieren binnen het programma jeugdzorg. Ten laste van wat binnen het UJC wordt dit gebracht?
- b. 600.000 tbv. de gesloten jeugdzorg op te nemen in de voorjaarsnota als risico. Hoe groot wordt het risico ingeschat hierbij?
- c. kijkend naar de bijlage, is opvallend dat er in oorspronkelijk 95.000 beschikbaar gesteld is, maar de aanvraag bijna 700.000 bedroeg. Hoe kan dit verschil verklaard worden?
- d. additionele financiering AMK (incidenteel). Wordt dit ook gefinancierd uit het jeugdzorgprogramma?

Antwoord: a. Met het programma wordt niet het programma UJC bedoeld, maar het programma 9 (Jeugd, onderwijs en zorg) zoals dit ook in de productenbegroting 2010 is opgenomen.

b. Het risico wordt op dit moment geschat op 90%, de gesprekken met het Rijk over de gesloten jeugdzorg lopen echter nog, afhankelijk van de uitkomsten zal het risico lager uitvallen.

c. Het oorspronkelijk beschikbaar gestelde bedrag ad € 95.000 is het bedrag, dat op dit

moment door het Rijk wordt vergoed in de doeluitkering. Voor alle Bureaus Jeugdzorg geldt, dat de vergoeding van het Rijk in geen verhouding staat tot de kosten.

d. Nee. Zoals de laatste jaren te doen gebruikelijk is, komt er een aanvraag bij de VJN ten laste van de algemene middelen.

19. Is er, nu een deel van de financiële problemen opgelost wordt, al zicht op de effecten van de resterende financiële tekorten op het personeelsbestand. Is er al zicht op het aantal tijdelijke contracten dat niet zal worden verlengd?

Antwoord: zie het antwoord op de vragen 10 en 17.

20. Deelt BJU de in de notitie verwoorde visie over de gang van zaken, het ontstaan van de misverstanden en het uitgaan door BJZ van ten onrechte verwachtingen?

Antwoord: zie het antwoord op vraag 9.

Fractie PvdD

21. Op pg. 3 staat het volgende aangegeven: "BJU zal hiervoor intern een hogere caseload moeten realiseren dan wel op een andere wijze tot kostenreductie moeten komen."

Een aantal jaar geleden hadden gezinsvoogden een caseload van 24-25 jongeren. Landelijk is echter destijds de methode Delta ingevoerd. Gezinsvoogden kregen op basis van de Deltamethode een lagere caseload (15 - 17 jongeren) en daardoor meer tijd voor direct contact met cliënten. Bij de uitvoering van de ondertoezichtstelling stelde de methode zodoende het kind centraal. Door een intensieve werkrelatie met ouders probeert de gezinsvoogd de ontwikkelingsbedreigingen weg te nemen. In het verleden kon een gezinsvoogd eens in de 4 tot 6 weken een huisbezoek afleggen en volgens de nieuwe methode eens in de 2 tot 3 weken. Indien BJU inderdaad een hogere caseload moet realiseren, betekent dit dan dat de Deltamethodiek wordt losgelaten?

Antwoord: De Deltamethodiek behelst een andere, meer planmatige wijze van werken. Dat principe wordt niet losgelaten. De hoeveelheid contacttijd met een gezin kan wel lichtelijk aangepast moeten worden aan de gewijzigde omstandigheden. Daarbij moet worden opgemerkt dat het een gemiddelde caseload betreft; de caseload kan van gezinsvoogd tot gezinsvoogd verschillen. Oorzaken hiervoor zijn onder meer de ervaring die een gezinsvoogd heeft en de zwaarte van de cases die een gezinsvoogd onder zijn/haar hoede heeft. Het kan logisch zijn om een zeer ervaren gezinsvoogd enkele zeer zware/intensieve cases te geven, wat als gevolg heeft dat hij/zij minder dan 15 cases onder zijn/haar hoede heeft. In een ander geval kan het management beslissen om een ervaren gezinsvoogd juist een hoger aantal cases te geven, waarbij dan de relatieve zwaarte gemiddeld is. Het is aan het management om – kijkend naar de competenties van de medewerkers en de totale benodigde capaciteit in relatie tot de problematiek en benodigde contacttijd per gezin – een goede caseload per medewerker af te spreken. Overigens geldt hier dat de afspraken over additionele financiering voor de Deltamethodiek door de MO-groep is uitonderhandeld en dat achteraf is gebleken (bij alle Bureaus Jeugdzorg) dat die financiering niet toereikend is. Het is niet in eerste instantie aan de Provincie om dat probleem op te lossen, aangezien het Justitiële taken betreft, waarbij wij via het IPO trachten te beïnvloeden.

Fractie D66

22 In aansluiting op vragen van CDA en GL (resp vrg 5 en 13):

a. is het mogelijk om niet alleen een spoorboekje te ontvangen van wanneer, wat met wie

is gecommuniceerd betreffende financiering jeugdzorg 2010, maar ook de bijbehorende documenten (gespreksverslagen, brieven, subsidiebeschikkingen) tijdig vóór de eerstvolgende statenvergadering in april.

b. Zo nee, waarom niet.

Antwoord: a. en b. In de opgestelde antwoorden wordt duidelijk aangegeven wat de verschillende contactmomenten zijn geweest ten aanzien van de subsidieaanvraag. Hierbij moet worden opgemerkt dat niet van alle gesprekken verslagen zijn gemaakt, en dat ook veelvuldig telefonisch contact is geweest. Gedeputeerde Staten doen uiteraard volledig verslag van de gebeurtenissen aan Provinciale Staten. De beantwoording van deze vragen is daar een voorbeeld van.

23. D66 heeft vernomen dat er tegen de gewoonte in voor 2010 een halfjaarsbeschikking i.p.v. een jaarsbeschikking is afgegeven.

a. Klop dit ?

b. Kan GS uitleggen wanneer tot deze afwijkende beslissing is besloten?

c. Kan GS uitleggen waarom tot deze afwijkende gang van zaken is besloten?

Antwoord: a. Oorspronkelijk is aan de zorgaanbieders en BJU voor een half jaar een beschikking afgegeven.

b. en c.. Medio december – toen bekend was geworden hoe het Afsprakenkader met de minister er uit zag – is besloten tot het afgeven van een beschikking voor een half jaar, om de mogelijkheid te hebben om het Afsprakenkader nader uit te werken in de eerste helft van 2010. Na overleg met de zorgaanbieders en BJU in het zorgaanbiedersoverleg van 4 februari 2010 is besloten om toch voor een heel jaar een beschikking af te geven.

24. Op blz 3 wordt o.m. gesteld: “...t.a.v de gesloten jeugdzorg ontvangen de provincies onvoldoende middelen van het Rijk....”

Volgens de informatie die D66 heeft valt de gesloten jeugdzorg tot (en met?) 2012 onder de verantwoordelijkheid van het Rijk. Daarna wordt deze gesloten jeugdzorg overgedragen aan de provincies.

a. Is het rijksbeleid inmiddels veranderd?

b. Zo ja, wanneer?

c. Zo nee, hoe moeten we post op de VJN ‘de mogelijke financiering kosten gesloten jeugdzorg ad. € 600.000’ interpreteren? Kan deze als te vervallen worden beschouwd?

Antwoord: a. Nee.

b. Zie het antwoord op a.

c. De rechter legt aan BJU de opdracht op om een onderzoek te doen naar jeugdigen die in een gesloten inrichting zitten om te bezien of ze daar ook geplaatst moeten worden. De rechters leggen deze onderzoeken frequenter op dan in het verleden. Daarbij kan dan de expertise die beschikbaar is op sommige momenten te laag zijn, waarbij extra capaciteit van gedragsdeskundigen ingekocht moet worden. Een tweede factor die de kosten opdrijft, bestaat uit de geografische spreiding van de gesloten inrichtingen. Door de tijd die gemoeid is met het doen van onderzoek naar een jeugdige uit Utrecht die bijvoorbeeld in Groningen is geplaatst, wordt de totale prijs van een gedragsdeskundig onderzoek ook verhoogd. Het gaat dus niet om de kosten die gemoeid zijn met de opvang van de jeugdigen in een gesloten inrichting (die worden door het ministerie van J&G betaald), maar om de kosten van de door de rechter opgelegde gedragsonderzoeken. Deze kosten worden altijd al gedragen door BJU.

25. T.a.v. de eerste 4 regels van de een na laatste alinea op blz. 3 “...Gezien de zicht voortdoende groeiAMK..... als structureel te beschouwen. ” de volgende vragen:

- a. Heeft GS dit echt niet zelf kunnen concluderen in 2009 ná de subsidieaanvraag en vóór de (halfjaars?)subsidiebeschikking voor 2010 is afgegeven?
- b. Hadden dáárom niet onmiddellijk de alarmbellen moeten gaan rinkelen bij het zien van de aanvraag en het toekennen van de (halfjaars?)beschikking?
- c. Had dáárom PS al niet veel eerder pro-actief moeten worden ingelicht en een verzoek dienen te krijgen om meer geld toe te kennen?

Antwoord: a. en b. De primaire verantwoordelijkheid voor de budgetten voor de kosten AMK zouden gedekt moeten worden uit een bijdrage van het Rijk. Totdat het afsprakenkader definitief was, kon niet met zekerheid gezegd worden of er vanuit het Rijk aanvullende financiering zou komen voor AMK. Daarom kon niet bij het ontvangen van de subsidieaanvraag op 1 oktober al aangegeven worden dat op dat moment al voorzien kon worden dat er additioneel door de provincie budget toegevoegd zou moeten worden.
c. Het is gebruikelijk om vragen voor additionele financiering uit provinciale middelen bij de VJN voor te leggen aan de Staten.