

Aan Provinciale Staten van de provincie Utrecht
Postbus 80300
3508 TH UTRECHT

Datum	Bijlage	Uw kenmerk	Ons kenmerk
2 maart 2010			2010/GM/031
Onderwerp	Vervolgonderzoek wachtlijsten jeugdzorg		

Geachte leden van Provinciale Staten,

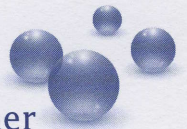
Op 16 december 2009 heeft u onder embargo het rapport *'Kind centraal of cijfers centraal?'* van ons ontvangen. In de aanbiedingsbrief bij dit rapport hebben wij aangegeven dat wij ons zouden herbezinnen over een mogelijk vervolg van (delen van) de oorspronkelijke onderzoeksopzet *'Waarom wachten op jeugdzorg?'*. Hierbij stellen wij u op de hoogte dat wij hebben besloten het onderzoek voorlopig te beëindigen.

Het onderzoek zou zich richten op de volgende vijf mogelijke oorzaken van (te) lange wacht- en doorlooptijden:

1. Is de aard en omvang van het aantal aanmeldingen veranderd?
2. Is sprake van een hoog verloop van gekwalificeerd personeel bij de zorginstellingen?
3. Wordt bij de overdracht tussen Bureau Jeugdzorg en de zorgaanbieders onnodig tijd verloren?
4. Is sprake van moeilijke door- en uitstroom bij de provinciale jeugdzorg?
5. Is er een tekort aan financiële middelen?

Het rapport *'Kind centraal of cijfers centraal?'* geeft reeds antwoord op een groot deel van deze vragen uit de oorspronkelijke onderzoeksopzet.

Het rapport laat met betrekking tot oorzaak 1 zien dat de omvang van het aantal aanmeldingen niet zoveel is veranderd. Het rapport gaat niet in op de aard van de aanmeldingen, maar toont wel aan dat meer dan 40% van de jeugdigen op de wachtlijst langer dan 22 weken wacht. Hierdoor is het beleid mogelijk onvoldoende gericht op moeilijk plaatsbare jeugdigen. Nader onderzocht zou kunnen worden of sprake is van verzwarende problematiek. De provincies en het Rijk hebben echter eind 2009 afspraken gemaakt over de financiering en de uitvoering van de provinciale jeugdzorg in de periode 2010-2011. Afgesproken is om in te zetten op preventie en provinciale ambulante jeugdzorg mogelijk te maken zonder indicatiebesluit, zodat alleen de ernstige problematiek onder de geïndiceerde jeugdzorg komt te vallen. Dit maakt het onderwerp op dit moment minder geschikt voor onderzoek.



In het rapport is niet ingegaan op het verloop van gekwalificeerd personeel bij de zorginstellingen (oorzaak 2). Niet alle zorginstellingen hebben de gevraagde gegevens hiervoor kunnen aanleveren. Daarnaast zijn de gegevens die we hebben ontvangen onderling moeilijk vergelijkbaar.

Het rapport biedt inzicht in een aantal knelpunten in de samenwerking tussen Bureau Jeugdzorg en de zorgaanbieders (oorzaak 3), zoals de gebrekkige gegevensuitwisseling en de niet meegerekende wachttijd tussen de inwerkingtreding van het indicatiebesluit en de ontvangst hiervan bij de zorgaanbieder.

Wat betreft oorzaak 4 toont het rapport aan dat de uitstroom uit de provinciale jeugdzorg een knelpunt is doordat deze structureel lager is dan de instroom. Onvoldoende mogelijkheden voor (langdurige) ondersteuning zouden hierbij een rol kunnen spelen. De provincies en het Rijk hebben in het Afsprakenkader voor de periode 2010-2011 vastgelegd dat zij de kwalitatieve en kwantitatieve knelpunten gaan inventariseren en op basis daarvan concrete afspraken zullen maken over de inzet door het Rijk en de provincies bij het oplossen van deze knelpunten. Het is te vroeg is om hier in 2010 onderzoek naar te doen.

Met betrekking tot oorzaak 5, een mogelijk tekort aan financiële middelen, melden we in het rapport dat het noodzakelijk is om inzicht te krijgen in de problematiek rondom de uitstroom. Zolang de uitstroom achterblijft op de instroom, zullen meer middelen nodig zijn voor de jeugdzorg. Dit komt omdat het aantal jeugdigen dat zorg ontvangt dan blijft stijgen. Het rapport laat ook zien dat met het extra geld van het Rijk en de provincies meer kinderen zijn geholpen, doordat de zorgaanbieders hun capaciteit hebben uitgebreid.

Het personeelsverloop (oorzaak 2) en de samenwerking tussen Bureau Jeugdzorg en de zorgaanbieders (oorzaak 3) zijn de twee onderwerpen uit de oorspronkelijke onderzoeksopzet die nog nader onderzocht zouden kunnen worden zijn. Oorzaak 2 is waarschijnlijk niet eenvoudig te onderzoeken omdat hiervoor geen goede gegevens voorhanden zijn. Voor oorzaak 3 zouden nieuwe data en informatie moeten worden opgevraagd bij de zorginstellingen wat een extra belasting voor de sector zou betekenen.

Het geheel overziend hebben wij daarom besloten het onderzoek voorlopig te beëindigen. Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u echter nog vragen hebben, dan geven wij in de vakcommissie graag een nadere toelichting.

Hoogachtend,

Dr. Gerth Molenaar

Directielid
Randstedelijke Rekenkamer

Dr. ir. Ans Hoenderdos-Metselaar MBA

Bestuurder/directeur
Randstedelijke Rekenkamer