

2011WMC48

VERSLAG van de vergadering van de Statencommissie Wonen, Maatschappij en Cultuur van 6 juni 2011 in het Provinciehuis van Utrecht

Aanwezig:

Mw.drs. U.P. Blom (voorzitter), mw. A.M.A. Pennarts (gedeputeerde), drs. R.E. de Vries (gedeputeerde), mw.drs. F.M. Alsem (VVD), mw. A.C. Boelhouwer (GroenLinks), mw. E.J. Broere (PVV), mr. J.M. Buiting, arts (CDA), mw. Y. Claus (SP), drs. K.E. Driehuijs (PvdA), J.M. Gadellaa (50PLUS), mw.drs. S.N. van de Gein (SP), drs. J.G. van Hal Scheffer (PVV), ing. E.P.G. van Hees (PVV), mw. W.M.M. Hoek (50PLUS), mw. K.N. Jedema (D66), W. Joustra (VVD), mw. H.J. Keller (PvdD), drs. A.H.L. Kocken (VVD), mw.drs. M.W.J. Maasdam-Hoevers (CDA), J. v.d. Lagemaat (SGP), mw. N. Onrust (GroenLinks), A.J. Schaddelee (ChristenUnie) en mw.drs. J.C.M. Versteeg (D66);

Met kennisgeving afwezig: mw. Msc. P.J. van Viegen (PvdA);

Van ambtelijke zijde aanwezig: drs. H. Schoen (adjunct-griffier) en mw. G. van Weerd (verslag).

1. Opening

De voorzitter, mevrouw Blom, opent de vergadering met een woord van welkom. Gemeld wordt dat mevrouw Van Viegen met kennisgeving afwezig is.

2. Mededelingen en ingekomen/nagekomen stukken

a. *Memo van gedeputeerde Pennarts d.d. 18 april jl. over gecompriëerde begroting activiteitenplan 2011 van de Stichting Vrede van Utrecht (WMC46).*

De heer Kocken memoreert dat hij over dit punt een vraag heeft gesteld in de vergadering van 28 maart. De begroting 2011 Vrede van Utrecht was toen al beschikbaar en vormde slechts een element van een breder verzoek zijnerzijds. Het ging spreker vooral om een beknopt, concreet overzicht van de activiteiten die worden georganiseerd om de programmadoelstellingen van de Vrede van Utrecht te bereiken en de relatie met de begroting. De VVD zit daar nog steeds op te wachten.

De heer V.d. Lagemaat laat weten dat de SGP niet enthousiast is over de begroting en over de activiteiten in het kader van de Vrede van Utrecht. Eigenlijk vindt de SGP het jammer van het geld. De vraag is waarom er extra gereserveerd wordt voor de Vrede van Utrecht terwijl op alle andere budgetten 15 tot 100% bezuinigd wordt. De SGP was erop voor geweest ook op het budget van de Vrede van Utrecht minimaal 15% te bezuinigen.

Gedeputeerde Pennarts wijst erop dat de bijdrage van de provincie Utrecht aan de Vrede van Utrecht voorheen € 2,1 miljoen bedroeg maar dat dit na het Coalitieakkoord is teruggebracht tot € 1,5 miljoen. Er is derhalve wel degelijk een korting ingeboekt.

Voorts zegt zij de heer Kocken toe dat de gevraagde informatie zo snel mogelijk (voorafgaand aan de behandeling van de Voorjaarsnota) aan de commissie WMC zal worden verstrekt.

b. *Memo van gedeputeerde Pennarts d.d. 25 mei jl. over afspraken knelpunt caseload jeugdbescherming (WMC47).*

De heer V.d. Lagemaat begrijpt dat, wanneer de voorfinanciering van € 800.000 uiteindelijk niet door het rijk wordt vergoed, er alsnog een terugbetalingsregeling wordt gevraagd van de instelling,

eventueel in de vorm van een efficiencykorting. In dat geval zal het probleem nog steeds niet zijn opgelost. Hij vraagt hoe daarmee zal worden omgegaan. Ook vraagt hij P.S. onmiddellijk te informeren wanneer duidelijk wordt dat BJU het bedrag van € 8 ton zal moeten terugbetalen. Op zich vindt de SGP deze oplossing geen positieve ontwikkeling. Beter is het op een andere post te bezuinigen en het bedrag van € 8 ton te reserveren voor het geval dat.

De heer Van Hal Scheffer leest in het memo dat er afspraken zijn gemaakt met BJU. De PVV wil graag weten om welke afspraken het gaat.

De heer Driehuijs memoreert dat de PvdA tijdens de statenvergadering om een oplossing voor dit probleem heeft gevraagd. Er ligt nu een oplossing maar het is zijn fractie niet helemaal duidelijk hoe dat in elkaar zit. Hij sluit zich aan bij de eerder gestelde vragen.

Mevrouw V.d. Gein vraagt eveneens hoe er wordt gehandeld wanneer de € 8 ton toch moet worden terugbetaald door BJU; het probleem is dan niet opgelost maar doet zich alleen wat later in het jaar voor. In het memo staat dat de staatssecretaris geld beschikbaar wil stellen voor de bureaus jeugdzorg. De SP vraagt of al bekend is om hoeveel geld het gaat.

Gedeputeerde Pennarts zegt toe dat P.S. geïnformeerd zullen worden wanneer BJU zal worden verzocht tot terugbetaling van de € 8 ton. De afspraken met BJU voorzien in genoemde voorfinanciering. Beide partijen hebben met die afspraak ingestemd. De afspraak behelst het volgende. De jeugdbeschermingsgelden moeten betaald worden door Justitie, echter, Justitie komt op dit moment niet met het vereiste geld over de brug. Daardoor is er bij BJU een financieel tekort ontstaan en heeft BJU de provincie verzocht het tekort te dekken. De provincie is op dat verzoek in gegaan en heeft het geld beschikbaar gesteld. Echter, het geld moet uiteindelijk wel bij de jeugdbescherming vandaan komen. Om druk te blijven uitoefenen op de staatssecretaris voor het verkrijgen van gelden voor jeugdbescherming, is besloten tot een betalingsregeling en niet tot een eenmalige schenking. De betalingsregeling kan heel ruim worden uitgelegd; een en ander zal pas later worden ingevuld wanneer er sprake zou zijn van terugbetaling van het bedrag van € 8 ton door BJU. Inmiddels is men enigszins door de actualiteit ingehaald. De staatssecretaris heeft een brief gestuurd, ingegeven door de reacties vanuit Overijssel, Amsterdam en Utrecht, waar de problemen het meest nijpend zijn en waar de meeste acties zijn ondernomen. De staatssecretaris heeft € 5 miljoen beschikbaar gesteld om de tekorten te overbruggen onder de voorwaarde dat er een intensief onderzoek wordt gestart naar de bedrijfsvoering van BJU. De provincie heeft toegezegd daarover in overleg te zullen gaan met BJU.

Mevrouw V.d. Gein vraagt wie dat onderzoek gaat betalen; worden de kosten uit het bedrag van die € 5 miljoen betaald?

Gedeputeerde Pennarts gaat ervan uit dat het onderzoek betaald zal worden door het Ministerie van Justitie maar het zal ongetwijfeld ook kosten voor BJU met zich meebrengen omdat er uren zullen moeten worden besteed aan het verschaffen van informatie. Zij gaat ervan uit dat een en ander geen invloed heeft op de gelden die beschikbaar moeten komen voor het op het gewenste niveau houden van de caseload van de voogdij.

Voorts wordt ter vergadering de brief van staatssecretaris Teeven d.d. 25 mei uitgereikt, betrekking hebbend op het onderzoek van de Algemene Rekenkamer tarief jeugdbescherming en jeugdreclassering, tegelijk met de aankondiging dat er € 5 miljoen incidentele middelen beschikbaar worden gesteld.

Mededelingen:

- De voorzitter deelt mede dat er voorafgaand aan de commissievergadering in augustus een bijeenkomst met culturele organisaties wordt georganiseerd over Ondernemerschap.
- De commissie is voor een werkbezoek uitgenodigd door RTV Utrecht; dat werkbezoek zal in september worden georganiseerd.
- Voorts wijst zij op een werkbezoek aan BJU; dat zal in de maand oktober gepland worden.
-

3. Verslag vergadering statencommissie Wonen, Maatschappij en Cultuur d.d. 9 mei 2011

Het verslag van deze vergadering wordt vastgesteld.

Mevrouw Claus memoreert de toezegging dat zij nog antwoord zou krijgen op enkele vragen, echter, de antwoorden kan zij niet in deze notulen terugvinden. Het ging om de volgende vragen:

- Wanneer wordt het transitieplan naar de Tweede Kamer gezonden? (pag. 22)

- Welk bedrag is er gereserveerd voor de conferentie? (pag. 26)

De voorzitter zegt toe dat de antwoorden op die vragen spoedig naar de commissie zullen worden gezonden.

4. Rondvraag

De heer Driehuijs merkt op dat uit berichtgeving op www.Binnenlandsbestuur.nl van 31 mei jl. bleek dat de provincie Utrecht € 1,5 miljoen gaat korten op de subsidie aan de regionale omroep RTV Utrecht. Hij stelt daarover de volgende vragen:

1. Is deze berichtgeving juist en wanneer is dit besloten?
2. Kan de provincie zonder meer korten op de subsidie? Welke belemmeringen zijn er wettelijk gezien, bv. de Mediawet?
3. Waarom is niet gewacht op de uitkomst van het overleg tussen IPO en Rijk en de rechtszaak over een vergelijkbare casus in Brabant?
4. Heeft er overleg plaatsgevonden met RTV Utrecht over de gevolgen voor de programmering en informatievoorziening naar de Utrechtse burgers? Zo nee, waarom niet en zo ja, wat is hiervan de uitkomst?
5. Waarom is niet gewacht op het Kabinetstandpunt over de rol en plaats van regionale omroepen in het publieke bestel?
6. In geval van rampen is de regionale omroep een belangrijke informatiebron. Kunt u garanderen dat deze activiteiten onverkort kunnen blijven bestaan?

Gedeputeerde Pennarts gaat over tot beantwoording van de vragen.

Over de korting op de subsidie aan RTV Utrecht is besloten tijdens de Coalitieonderhandelingen. Besloten is de subsidieontvangende instellingen met 15% te korten, één van die instellingen is RTV Utrecht. Het gaat in totaal om een subsidiebedrag van bijna € 10 miljoen en de korting is navenant € 1,5 miljoen op het totale bedrag. Daartoe is besloten vanuit de gedachte dat ook de provincie door het rijk wordt gekort. Die korting wordt doorvertaald naar de instanties waarmee de provincie een subsidierelatie heeft. RTV Utrecht is er daar één van. Er is niet gewacht op afhandeling van de rechtszaak in Brabant of Overijssel, omdat het hier ging om een principiële beslissing inzake het korten van subsidies; waarom zou er dan voor RTV Utrecht een uitzondering moeten worden gemaakt? G.S. hebben voor Utrecht een eigenstandig besluit dienaangaande genomen maar volgen de ontwikkelingen in andere provincies wel op de voet alsmede de jurisprudentie daarover.

Voorts merkt gedeputeerde Pennarts op dat de rampenbestrijding een wettelijke taak is van een regionale omroep; zij gaat ervan uit dat de korting op de subsidie daarop geen impact heeft.

De heer Driehuijs constateert dat twee vragen nog niet zijn beantwoord:

- Is er met RTV Utrecht overlegd over de gevolgen voor de programmering en de informatievoorziening richting Utrechtse burgers; wat is daarvan de uitkomst?
- Waarom is niet gewacht op het Kabinetstandpunt over de rol en plaats van regionale omroepen in het publieke bestel?

Hij hoorde dat gedeputeerde Pennarts zojuist sprak over een principiële beslissing. Echter, het is ook een principiële beslissing van G.S. hoe met de regionale omroep wordt omgegaan, ook in het licht van de Mediawet. Spreker wijst erop dat er bij de coalitieonderhandelingen een Coalitieakkoord op tafel heeft gelegen, maar dat heeft nog geen enkele vertaling gekregen in financiële documenten of subsidiestromen. Hij vraagt zich af waar de berichtgeving van 31 mei dan vandaag komt. Gelet op het nemen van een principiële beslissing over de subsidie voor de regionale omroep, verwijst spreker naar de Mediawet. Het is niet voor niets dat regionale omroepen in Brabant en Overijssel zijn gaan procederen. Het is zeer de vraag of het pad dat nu door G.S. wordt bewandeld wel zo verstandig is.

Gedeputeerde Pennarts antwoordt dat de kortingen op de subsidies uiteindelijk tot uitdrukking komen in de begroting. De provincie heeft richting RTV Utrecht mondeling en schriftelijk aangekondigd dat zou worden overgegaan tot het korten van de subsidie. RTV Utrecht heeft daarop gereageerd en daarover is een procedure afgesproken. RTV Utrecht heeft de mogelijkheid een zienswijze in te dienen waarna er contact zal zijn tussen partijen over de uitvoering van de korting. De heer Driehuijs vroeg of de provincie wel mag korten op de subsidie en waarom daarmee niet is gewacht. Er is een verschil van opvatting over de mate waarin de gelden, die de overheid doorsluis naar provincies, exclusief geoormerkt zijn voor besteding aan regionale omroepen of dat er voor provincies ruimte en vrijheid is om op die gelden te korten vanuit de gedachtegang dat ook provincies door het rijk worden gekort. RTV Utrecht ziet dat anders dan de provincie en daar heeft zij begrip voor. Zij zal de jurisprudentie daarover en de uitspraken in andere provincies afwachten teneinde te bepalen wat de ruimte is van de provincie Utrecht. Spreekster vond het van belang om de instanties, waarmee de provincie een subsidierelatie heeft en houdt, zo snel en zo correct mogelijk te informeren over de subsidiekorting. Dat is de insteek geweest om RTV Utrecht nu al over het voornemen in te lichten. Dat voornemen zal door de provincie worden uitgevoerd tenzij dat op grond van uitspraken van de rechter niet mogelijk zou zijn.

De heer Driehuijs vindt het opvallend dat G.S. pas met het veld gaan communiceren nadat er reeds een besluit genomen is; dat bleek ook in de vorige vergadering tijdens het gesprek met culturele instellingen. Hij vindt dat erg storend. De gedeputeerde laat weten ervan uit te gaan dat de korting op de subsidie geen gevolgen heeft voor de rampenbestrijding. Het is hem niet duidelijk waar de gedeputeerde dat op baseert. De gedeputeerde gaat z.i. uit van een aantal aannames die op drijfzand gebaseerd is.

Gedeputeerde Pennarts herhaalt dat G.S. in het Coalitieakkoord voornemens hebben uitgesproken die gevolgen hebben voor instellingen die een subsidierelatie hebben met de provincie. Zij vindt het correct daarover zo snel mogelijk met de organisaties in contact te treden om de voorgenomen maatregelen uit te leggen. Dat is ook gebeurd, ook met RTV Utrecht. Het is duidelijk dat dit daarna gevolgd zal worden door een dialoog tussen beide partijen en de rampenbestrijding zal dan ook onderdeel van gesprek zijn. RTV heeft de ruimte een zienswijze in te dienen. G.S. zullen daar serieus mee omgaan en deze op waarde schatten.

De heer Buiting stelt een vraag aan de heer Driehuijs. Hij kan de redenering van de gedeputeerde wel volgen. Z.i. zou het een veel grotere ramp zijn wanneer de voorgenomen subsidiekortingen in

het midden worden gelaten zodat instellingen niet kunnen anticiperen op de uitkomsten van besluiten van G.S.

De heer Driehuijs begrijpt nu van de gedeputeerde dat het niet gaat om mogelijke kortingen of maatregelen, maar dat het gaat om een vooraankondiging van reeds genomen besluiten.

De heer Buiting vindt het verstandig dat G.S. zo snel mogelijk gaan communiceren over de intenties die in het Coalitieakkoord zijn uitgesproken. Wanneer er een andere uitkomst zal zijn, door welke reden dan ook, dan moet er met een nieuwe feitelijkheid rekening worden gehouden. Het zou oogkleppenbeleid zijn dergelijke intenties niet snel te communiceren.

De heer Driehuijs vindt het verstandiger dat er eerst wordt overlegd en dat er daarna pas besluiten worden genomen.

De heer Van Hees deelt mede dat de PVV de journalistieke taak en controle van RTV wensen te benadrukken. De journalistieke controle mag niet op het spel komen te staan. Het gaat hier om een rijkssubsidie, echter, de gedeputeerde heeft niet aangegeven of het geoorloofd is om daar zo maar op te korten.

De heer Gadellaa vraagt de gedeputeerde meer in te gaan op het tweede deel van vraag 2 van de PvdA, nl. welke belemmeringen zijn er wettelijk gezien bv. in de Mediawet? Spreker meent dat de regionale omroepen de enige culturele instellingen in Nederland zijn, die een ijkpunt in deze Wet hebben waaraan provincies moeten voldoen waar het de financiering betreft.

De heer Kocken vraagt of het bedrag van € 10 miljoen uitsluitend geormerkte rijksmiddelen zijn of ook provinciaal geld bevat.

Gedeputeerde Pennarts antwoordt dat het bedrag van € 10 miljoen ook een klein deel provinciaal geld bevat. Gevraagd werd of het wel mogelijk is om als provincie RTV Utrecht 15% korting op te leggen. Zojuist heeft zij uitgelegd dat dienaangaande door G.S. het principe “gelijke monniken gelijke kappen” wordt gehanteerd. In het geval van RTV Utrecht is er sprake van een extra complicerende factor, omdat het gaat om rijksgeld dat door de provincie naar een omroep wordt doorgesluisd. Daar ligt voor meerdere provincies nog onduidelijkheid. De provincie Utrecht zal zich uiteraard houden aan het desbetreffende wettelijke kader maar er is nu ruimte om na te gaan of de korting kan worden doorgevoerd; RTV Utrecht wordt gelijk behandeld als de overige subsidieontvangende relaties van de provincie Utrecht. Er schijnt een regeling te zijn dat, wanneer het activiteitsniveau van 2004 kan worden gehandhaafd, een korting dan mogelijk is. Uiteraard zal hierover het gesprek met RTV Utrecht worden aangegaan.

De voorzitter rondt de discussie over dit punt af.

5. Termijnagenda

Gedeputeerde Pennarts verwijst naar de datum van 29 augustus, waar het statenvoorstel Contourennota transitie jeugdzorg geprogrammeerd staat. Zojuist werd de vraag gesteld wanneer het transitievoorstel jeugdzorg naar de Tweede Kamer zal gaan. Dat voorstel is er nog niet. Zij wil graag een Contourennota transitie jeugdzorg aan P.S. presenteren, waarin ook de kaders van het rijk zijn opgenomen. Zij stelt dan ook voor de Contourennota te laten opschuiven naar een tijdstip waarop de provincie ook over de rijkskaders kan beschikken. Zo wordt voorkomen dat de Contourennota in het ongewisse blijft.

Mevrouw Boelhauer constateert dat in de kaderbrief wordt gesproken over een plan van aanpak voor de transitie jeugdzorg. Zij vraagt of daarmee hetzelfde document wordt bedoeld als de Contourennota. Dat wordt door gedeputeerde Pennarts bevestigd.

Mevrouw V.d. Gein vindt het belangrijk dat het transitieplan van het rijk zo spoedig mogelijk beschikbaar komt, om voortgang in het proces te kunnen maken. Gedeputeerde Pennarts geeft aan dat, wanneer er in juli een Contourennota moet worden geschreven om deze in augustus te kunnen agenderen, de provincie nog niet over de juiste informatie van het rijk beschikt. Zij gaat ervan uit dat er in oktober meer duidelijkheid zal zijn. Als dat niet zo is, zal de commissie RGW dat snel weten en zal worden nagegaan of er alsnog een alternatieve nota met het tot dan bekende inzicht (een tussenvorm) kan worden voorgelegd.

Gedeputeerde Pennarts komt vervolgens terug op het programma Utrechtse Jeugd Centraal. Eerder is gesproken over het toespitsen van dit programma op de transitie jeugdzorg. Er komt een statenbrief waarin een en ander nader zal worden toegelicht. In de afgelopen weken is er gewerkt aan een nadere toespitsing op de transitie en is er een korting uitgevoerd die in de portefeuille blijft. Het geld wordt dan besteed aan andere doelen die aan jeugdzorg ten goede komen, bv. wachtlijstverkortingen en transitiebudget.

De heer Driehuijs begrijpt dat de gedeputeerde in overleg is met de instellingen. De PvdA fractie is geïnteresseerd in de uitkomst van die gesprekken. Hij vraagt of de commissie een overzicht van de reacties ter oriënterende bespreking kan ontvangen, voorafgaand aan de begrotingsbehandeling. Wellicht dat dit actiepunt kan terugkomen op de termijnagenda van de commissie WMC, maar zo mogelijk ook op de termijnagenda van andere Statencommissies. Gedeputeerde Pennarts zegt dit toe.

Op een vraag van mevrouw Versteeg verduidelijkt gedeputeerde Pennarts dat bedoelde statenbrief zal worden geagendeerd voor de eerste vergadering ná de zomervakantie. Ook zegt zij mevrouw Versteeg toe dat P.S. de vrijheid krijgen om alsnog vragen te stellen naar aanleiding van de statenbrief, eventueel in combinatie met de audit Jeugdzorg.

6. Statenvoorstel Voorjaarsnota

De heer Kocken laat weten dat de VVD blij is met deze Voorjaarsnota, die de concretisering van het beleid van het college van G.S. bevat. De VVD heeft op het punt van cultuur ook bewust gekozen voor een ander beleid dan tot nog toe is gevoerd met een andere rol voor de provincie, in het bijzonder om de cultuursector minder afhankelijk te maken van de overheid. Tegelijkertijd wordt daarmee de bestuurlijke drukte in Nederland verminderd, tegen de achtergrond van bezuinigingen die her en der in het land aan de orde zijn. De financiële situatie in Nederland is anders dan een paar jaar geleden.

Het is van groot belang dat gesubsidieerde instellingen activiteiten verrichten voor de doelen die zij moeten bereiken. Dat is ook zo geregeld in de Awb, nl. dat subsidie gebaseerd moet zijn op concrete activiteiten. Een aantal instellingen gaat akkoord met de ingezette lijn door de provincie en wil er het beste van maken om op een andere manier financiering te verkrijgen. Het zou heel wrang zijn deze instellingen niet op weg te kunnen helpen, omdat er heel veel geld gaat naar organisaties die de activiteiten onvoldoende centraal stellen. Hij doelt in dit kader specifiek op de Vrede van Utrecht. Volgend jaar wordt er € 1,5 miljoen beschikbaar gesteld voor de Vrede van Utrecht. Wanneer niet duidelijk wordt waar dat geld concreet aan wordt besteed, dan valt naar het oordeel van de VVD te overwegen een deel van dat bedrag uit te geven aan organisaties die op eigen benen willen gaan staan.

De heer Buiting complimenteert G.S. met de overzichtelijkheid van deze Voorjaarsnota. Naar aanleiding van programma 8, gebiedsgerichte monumentenzorg, vraagt hij of initiatieven van public-private partnership door de provincie kunnen worden geëntameerd of ondersteund. Dat zou

betekenen dat de overheid niet alleen maar gaat terugtreden, maar ook met partijen nagaat of er andere financieringsbronnen kunnen worden gevonden.

Spreker betreurt het vanuit zijn sportachtergrond dat de sportsubsidies wordt afgebouwd, maar hij heeft daarvoor wel alle begrip in het kader van de bezuinigingen. In het verleden werden er in de provincie interessante evenementen georganiseerd, met een brede uitstraling. De heer Buiting vraagt of er gedachten zijn om ook sportieve evenementen naar Utrecht te halen.

Wat betreft de verhuizing van de provincie en het 'anders werken', wordt vooral functioneel ingestoken. Tegelijkertijd is er veel gesproken over de herkenbaarheid van de provincie Utrecht voor de burger. De heer Buiting vraagt of er in het nieuwe gebouw aandacht kan worden besteed aan de herkenbaarheid van de provincie, bv. het zichtbaar maken in het gebouw van beroemde Utrechters uit heden en verleden.

De heer Schaddelee verwijst naar de afbouw van de sportsubsidies. Ook hij heeft een sportachtergrond maar heeft daar geen moeite mee, gegeven de huidige bezuinigingsronde. Gemeld wordt dat er een redelijke termijn in acht genomen moet worden wat betreft de afbouw subsidie voor Sport Service Midden Nederland. Hij vindt dat een wat cryptische omschrijving. Hij vraagt dienaangaande om een preciezere omschrijving; ook vraagt hij welk bedrag men tegemoet kan zien in de begroting van 2012 om een en ander incidenteel op te vangen.

De heer Van Hees laat weten dat de PVV gematigd positief is aangaande de bezuinigingen op de kunst en cultuur sector. De podium- en amateurkunsten worden echter niet vermeld bij de korting op subsidies en zijn vraag is of die kunsten gevrijwaard zijn van kortingen op de subsidies; moet de burger in de provincie Utrecht derhalve blijven meebetalen aan de hobby van een enkeling? In de Kadernota begrotingen wordt niet vermeld dat het geld terug moet naar de burger. Duidelijk moge zijn dat de PVV daar voorstander van is, bv. door middel van verlaging van opcenten. In de Voorjaarsnota wordt een actualisatie van risico's gegeven, echter, daarin is de garantstelling van € 10 miljoen voor de Vrede van Utrecht niet meegenomen. Hij vraagt of dat wel correct is, zo ja, moet dat dan niet worden meegenomen vanwege de grote kans dat een beroep op deze garantstelling wordt gedaan?

De heer Gadellaa verwijst naar pag. 7, punt 2.2.2. Daar komt naar voren dat structurele taken incidenteel gefinancierd zijn. Hij constateert in dat kader dat er voor de Cultuurnota geen gelden zijn gereserveerd voor de jaren 2011 en 2012 maar wel voor 2013 en 2014. Hij begrijpt dat niet en vraagt dienaangaande om uitleg.

Mevrouw Boelhauer gaat in op de correcte afwikkeling van sportsubsidies. Zij vraagt in hoeverre het mogelijk is de instellingen bij dat proces te betrekken. Zij is het niet eens met de uitspraak van de PVV dat de kunst- en cultuursector slechts de hobby van een enkeling zou zijn. GroenLinks vindt het erg jammer dat een aantal subsidies geen doorgang zal vinden, maar toch worden andere subsidies overeind gehouden. Zij vraagt of er al een plan in ontwikkeling is voor festivals en cultuureducatie.

De heer V.d. Lagemaat merkt op dat veel bezuinigingen de SGP fractie wel aanspreken, temeer daar deze een uitvloeisel zijn van de kerntaken die de provincie moet uitvoeren. Met betrekking tot zorg, welzijn en onderwijs merkt hij op dat de Stichting Alleato 100% gekort zal worden. Juist deze stichting is actief op het gebied van zorg in de kleinere kernen. Zijn vraag is of de leefbaarheid niet wordt aangetast, wanneer de subsidie voor Alleato gaat verdwijnen; is er een andere mogelijkheid dat de kleine kerken daar toch subsidie voor kunnen krijgen? Al eerder kwam hij in deze vergadering terug op de Vrede van Utrecht. De korting waar gedeputeerde Pennarts op doelde, was gestoeld op het Coalitieakkoord. Wat hem betreft dient ook

in dit kader het principe van “gelijke monniken, gelijke kappen” te worden gehanteerd en moet er alsnog 15% worden gekort op de Vrede van Utrecht.

Mevrouw Versteeg begrijpt dat de gehele subsidie vanaf 1 januari 2012 voor Kunst Centraal, de organisatie voor kunst- en cultuureducatie in Utrecht, wordt ingetrokken. In de Voorjaarsnota wordt voorts aangegeven dat er voor kunst en cultuur voor de jeugd in het kader van intensiveringen € 1,5 miljoen wordt uitgetrokken. Zij vraagt of dat bedrag in principe ten goede komt aan Kunst Centraal.

De heer Driehuijs deelt mede dat de PvdA fractie zich niet kan vinden in voorliggende Voorjaarsnota. Als het gaat om de kerntaken van de provincie, dan had de sociale peiler wel degelijk overeind gehouden moeten worden. Helaas is dat niet het geval en zal men het met deze Voorjaarsnota moeten doen. Hij stelt daarover de volgende vragen:

- Wat betreft Wonen wordt in het document gesteld dat er geen bijstellingen zijn. Echter, in het Coalitieakkoord komt naar voren dat G.S. stoppen met het verstrekken van startersleningen terwijl dat in de Voorjaarsnota niet terug komt. Overigens is zijn fractie het daarmee ook niet eens. Echter, de besluiten uit het Coalitieakkoord dienen wel in de financiële stukken te worden vertaald.
- In programma 9, jeugd onderwijs en zorg, staat dat er geen bijstellingen zijn en dat afspraken daarover in het Coalitieakkoord zijn gemaakt. Bij het besturen van deze provincie hoort dat er beslissingen moeten worden genomen. Het Coalitieakkoord is door P.S. voor kennisgeving aangenomen maar er ligt geen besluit van P.S. G.S. refereren aan besluiten die door vier partijen zijn genomen. De heer Driehuijs is van mening dat het Coalitieakkoord financieel moet worden vertaald in de Voorjaarsnota die onderdeel is van de P&C cyclus. Echter, dat is niet gebeurd. Hij vraagt wanneer dat dan wel gaat gebeuren.
- De PvdA heeft zorgen over de regionaal historische centra, waarover eerder in deze commissie is gesproken. De regionaal historische centra worden in de Voorjaarsnota als P.M. post opgevoerd terwijl op voorhand duidelijk is dat deze de provincie enkele tonnen euro's gaat kosten. Wederom ontbreekt het aan een financiële vertaling. De zorg van de PvdA is dat die tonnen euro's uiteindelijk ten koste zullen gaan van het restant sociale peiler en of cultuur. Wordt er wellicht in een andere oplossing voorzien?
- De PvdA vindt de afbouw van de sportsubsidies, in tegenstelling tot andere fracties, geen goed idee. Juist in het kader van de jeugd, die meer moet bewegen, is sport van groot belang. In de Voorjaarsnota wordt de afbouw sportsubsidies als PM opgevoerd, met daarbij de opmerking dat in het nieuwe Coalitieakkoord is afgesproken dat de provincie zal stoppen met activiteiten gericht op de bevordering van sport.
Hij adviseert de gedeputeerde de Voorjaarsnota nog eens door te nemen, omdat het Coalitieakkoord op elke pagina vele malen wordt genoemd, maar dan zonder financiële vertaling.

Mevrouw V.d. Gein laat weten dat ook de SP niet blij is met deze Voorjaarsnota. Zij sluit zich geheel aan bij de opmerkingen van de PvdA. Het is vreemd dat er steeds verwezen wordt naar het Coalitieakkoord. Bij programma 9, pag. 16, staat letterlijk: geen bijstellingen en afspraken zijn hierover gemaakt in het Coalitieakkoord. Echter, er zijn geen afspraken gemaakt in het Coalitieakkoord. Alleen voor de jeugdzorg staat er dat de huidige incidentele en structurele budgetten beschikbaar blijven maar het Coalitieakkoord gaat niet in op onderwijs en zorg. De SP wacht dan ook op kaders en een financieel gedetailleerde uitwerking. Pas na bespreking daarvan kan worden overgegaan tot vaststelling van de Voorjaarsnota. Zij wil de Voorjaarsnota nu nog niet vaststellen omdat daarmee impliciet alsnog zou worden ingestemd met het Coalitieakkoord. Dat zou een vreemde gang van zaken zijn.

Gedeputeerde De Vries komt terug op de opmerkingen over kaders en de vertaling van het Coalitieakkoord richting Voorjaarsnota. Deze opmerkingen zijn ook gemaakt in de vergadering van de commissie MME. Dergelijke vragen horen thuis in de commissie BEM. Gedeputeerde Van Lunteren liet tijdens de vergadering van de commissie MME weten dat er nu een financiële toelichting voor ligt om straks de kaders vorm te kunnen geven. Vanuit het Coalitieakkoord worden keuzes gemaakt ten aanzien van de prioriteiten in de komende jaren. Gaandeweg zal daar invulling aan worden gegeven door middel van kaders die aan P.S. zullen worden aangeboden. P.S. kunnen zich daarover op dat moment beraden en besluiten nemen. Zo wordt er uitvoering gegeven aan de afspraken die gemaakt zijn in het Coalitieakkoord. Deze werkwijze wordt al jarenlang in de provincie Utrecht gehanteerd.

De heer Driehuijs vraagt nogmaals waarom het Coalitieakkoord niet in de Voorjaarsnota is vertaald.

Gedeputeerde De Vries verzoekt de heer Driehuijs deze vraag in de vergadering van de commissie BEM te stellen. Terugkomend op de vraag van de heer Driehuijs over Wonen, deelt gedeputeerde De Vries mede dat er gewerkt wordt aan een startnotie over Wonen. Ingegaan zal dan worden op het Aanjaagteam, de Ontwikkelingsmaatschappij Utrecht i.o., de binnenstedelijke vernieuwing en het Fonds Binnenstedelijk Bouwen en Wonen. Dat zal een beeld geven van de middelen die voor Wonen zullen worden ingezet; op dit moment is dat nog niet bekend omdat nog niet duidelijk is welke activiteiten in de komende jaren al dan niet zullen worden voortgezet. Binnenkort is er overleg met marktpartijen over Wonen. Nagegaan zal worden wat interessante ontwikkelingen zijn waarmee de provincie zijn voordeel kan doen bij de ontwikkeling van de visie op Wonen. De startnotitie over Wonen zal na de zomerperiode aan deze commissie worden voorgelegd en dan zal worden nagegaan hoe daar financieel invulling aan kan worden gegeven.

De heer Driehuijs memoreert dat de Voorjaarsnota het kaderstellende moment is. De gedeputeerde sprak zojuist over bijeenkomsten met het veld. Bij programma 3, 8 en 9 staat: “geen bijstellingen” terwijl de gedeputeerde zojuist aangaf na te zullen gaan welke activiteiten er al dan niet zullen worden gecontinueerd. Dat betekent dat er wel degelijk bijstellingen mogelijk zullen zijn.

Gedeputeerde De Vries antwoordt dat de Coalitie, die pas twee maanden functioneert, nu nog geen uitgewerkt programma over Wonen kan presenteren. Mogelijk dat daarover in de nieuwe begroting van 2012 een ander verhaal zal komen maar hij verwacht dat niet. Er is tijd nodig om de visie op Wonen te ontwikkelen en deze te delen met P.S.

Op vragen van de voorzitter, verduidelijkt gedeputeerde De Vries dat er in augustus 2011 een presentatie over Wonen zal worden gegeven en een statenbrief over Wonen en stedelijke vernieuwing ter oriënterende bespreking zal worden gepresenteerd. In oktober volgt er voor deze commissie een werkbezoek in relatie tot het thema Wonen en binnenstedelijke transformatie. Op dat moment zal hij met deze commissie een eerste discussie voeren over de koers die moet worden gekozen voor het moeilijke dossier van Wonen en binnenstedelijke vernieuwing.

De voorzitter gaat ervan uit dat de opmerkingen van deze commissie over de Voorjaarsnota in relatie tot het Coalitieakkoord ongetwijfeld zullen terugkomen in de commissie BEM.

Gedeputeerde Pennarts komt terug op gemaakte opmerkingen en vragen.

De VVD heeft behoefte aan concreet inzicht waaraan het geld ten behoeve van de Vrede van Utrecht wordt besteed. Al eerder heeft zij toegezegd dat dienaangaande nadere informatie op korte termijn zal volgen. De opmerking van de VVD neemt zij mee, nl. dat er zonnig geld beschikbaar moet worden gesteld aan organisaties die op eigen benen willen staan wanneer concretisering van

de activiteiten van de Vrede van Utrecht achterwege zou blijven. Zij interpreteert dat als een bemoedigende opmerking, nl. dat er dan wat extra financiële ruimte zou kunnen ontstaan voor organisaties die wel willen, maar het net niet zouden kunnen. De heer Kocken bevestigt dat die interpretatie juist is.

Gedeputeerde Pennarts komt terug op de suggestie van het CDA om ten aanzien van de gebiedsgerichte monumentenzorg initiatieven te ontwikkelen in samenwerking met private partners op het gebied van fondsenwerving. Deze suggestie zal in het overleg met aanbieders en partijen op het gebied van monumentenzorg zeker worden meegenomen.

Diverse opmerkingen zijn gemaakt over de afbouw van sportsubsidies. Gevraagd werd of de sport ook wordt meegenomen in het evenementenbeleid. Dat is een interessante gedachte. Momenteel wordt gewerkt aan de vormgeving van het festivalbeleid. Het evenementenbeleid hoort meer thuis in de economische portefeuille. Genoemde suggestie kan wel een punt ter overweging zijn. Wel wordt doorgegaan met het Europees Jeugd Olympisch festival dat in 2013 naar Utrecht zal komen. De ChristenUnie vroeg naar de redelijke termijn wat betreft de afbouw van sportsubsidies. Gedeputeerde Pennarts licht toe dat er over deze kwestie ruim van tevoren is gecommuniceerd. Meer dan een half jaar van tevoren is daarover contact opgenomen met Sport Service Midden Nederland. De subsidie wordt in 2012 met de helft afgebouwd zodat men in 2013 op nul sportsubsidie uit zal komen.

De PVV stelde een vraag over de podium- en amateurkunsten. Deze kunsten worden niet gevrijwaard van de korting op subsidies. De subsidies voor podium en amateurkunsten worden in 2013 naar nul afgebouwd. Wel wordt er beleid geformuleerd voor festivals met internationale uitstraling en economisch nut voor de regio. Zinic is de organisatie die zich in de provincie Utrecht bezighoudt met de amateurkunsten. Ook daarmee is de gebruikelijke afbouwregeling overeengekomen: 65% korting in 2012, 35% resterend in 2013 en nul subsidie in 2014. In het Coalitieakkoord is overigens wel de ambitie aangestipt dat het geld terug moet naar de burger, zoals door de PVV werd bepleit.

Wat betreft de vraag van 50PLUS over de gelden voor de Cultuurnota, verwijst gedeputeerde Pennarts naar de onderliggende tekst bij punt 2.2.2., nl. dat met betrekking tot de middelen voor de Cultuurnota is besloten deze niet ter beschikking te stellen. Deze gelden waren beschikbaar gesteld voor erfgoed. Vrij veel uitgaven voor het erfgoed waren incidenteel gesubsidieerd. Besloten is deze incidentele bedragen niet beschikbaar te stellen.

Het is zeker de bedoeling de instellingen bij het bezuinigingsproces te betrekken, zoals door GroenLinks werd gevraagd. Een eerste ronde gesprekken met instellingen is inmiddels achter de rug. Uitgelegd is wat de intenties van de provincie zijn en welke afbouwregelingen wordt voorgestaan. De instellingen kunnen een schriftelijke zienswijze indienen. In de komende periode zullen er gesprekken worden gevoerd, ook met de culturele instellingen, over ondernemerschap. Voorts meldt zij dat er budgetten zijn voor festivals en cultuureducatie. Na de zomer zal deze commissie een voorstel ontvangen over het festivalbeleid.

Spreekster beaamt de opmerking van de SGP dat Alleato veel doet voor kleine gemeenten. De vraag werd gesteld hoe dat wordt opgevangen nu de subsidie voor Alleato wordt afgebouwd. Het werk van Alleato vindt voor een groot deel zijn uitvoering in gemeenten. De gedachte is dat ook gemeenten Alleato kunnen inhuren voor de uitvoering van taken. Alleato heeft nog drie jaar een subsidierelatie met de provincie Utrecht. Alleato heeft laten weten uit te willen gaan van eigen kracht en ziet mogelijkheden om zelfstandig en samen met gemeenten verder te gaan, mogelijk ook als opdrachtnemer van de provincie Utrecht. Het feit dat de subsidierelatie stopt, wil niet zeggen dat de provincie in de toekomst op projectbasis geen gebruik meer zal maken Alleato. Door de SGP werd gevraagd of er extra gekort kan worden op de Vrede van Utrecht. Spreekster heeft eerder uitgelegd dat een subsidiekorting van € 2,1 miljoen naar € 1,5 miljoen een forse ingreep is. Zij ziet geen aanleiding om extra in te grijpen. Het programma Vrede van Utrecht loopt in 2013 af.

De PvdA stelde vragen over de regionaal historische centra. Inderdaad moet hiervoor gedacht worden aan een budget tussen de € 4 en de € 6 ton. De vrees was dat dit bedrag ten koste zou gaan van het cultuurbudget. Daar is nog geen zekerheid over te geven. T.z.t. zal er een dekkingsvoorstel aan P.S. worden voorgelegd.

Bekend was dat de Sociale Agenda en de welzijnsonderwerpen in het nieuwe jaar zouden aflopen. Het is bekend dat dit programma door de provincie Utrecht geen vervolg krijgt.

De heer Van Hees komt terug op zijn vraag over de garantstelling van € 10 miljoen voor de Vrede van Utrecht; waarom is dat niet meegenomen in de Voorjaarsnota?

De heer Buiting komt terug op zijn vraag over de herkenbaarheid van het nieuwe provinciegebouw.

Mevrouw Versteeg heeft nog geen antwoord gekregen op haar vraag over Kunst Centraal.

Gedeputeerde Pennarts antwoordt dat de subsidie voor Kunst Centraal op nul wordt gezet maar tegelijkertijd wordt er een bedrag van € 1,5 miljoen uitgetrokken voor kunst- en cultuureducatie op scholen. Het eerste jaar is dat bedrag beschikbaar voor Kunst Centraal omdat deze organisatie beschikt over het netwerk en de infrastructuur om zoveel mogelijk leerlingen van Utrechtse scholen te bereiken. In de jaren daarna nemen G.S. de vrijheid om voor het bedrag van € 1,5 miljoen de meest optimale inzet na te streven. Zo heeft ook het Landschap Erfgoed Utrecht zich met cultuureducatie beziggehouden en kreeg daarvoor een budget van de provincie Utrecht. Wanneer er andere accenten op het gebied van kunst- en cultuureducatie worden gelegd, is het mogelijk de subsidie op een wat andere manier aan te wenden.

Terugkomend op de vraag over de garantstelling van € 10 miljoen voor Utrecht culturele hoofdstad, licht spreekster toe dat deze wijze van reserveren ook in de stad Utrecht navolging heeft gevonden. De vraag, waarom dit niet als risico wordt aangemerkt en niet in de begroting is opgenomen, zal nader worden uitgewerkt. De gedeputeerde zal daar later op terugkomen.

De heer Buiting sprak over de herkenbaarheid van de provincie, ook in het nieuwe provinciehuis. Het nieuwe provinciehuis leent zich zeker voor een portrettengalerij of iets dergelijks om de inwoners van de provincie Utrecht wat meer zichtbaar te maken. Zij heeft deze suggestie al doorgegeven aan gedeputeerde Krol. Een en ander wordt meegenomen.

Mevrouw Versteeg vraagt of de gedeputeerde in nauw overleg is met instellingen als Kunst Centraal en het LEU als het gaat om het anders besteden van de subsidiemiddelen. D66 pleit voor nauw overleg met het veld, temeer daar rekening moet worden gehouden met de bedrijfsvoering van de organisaties. Gedeputeerde Pennarts zegt dat toe. Kunst Centraal heeft het nodige te incasseren nu er anders met de subsidie wordt omgegaan, ook met het oog op de bedrijfsvoering van deze organisatie. Er is zeker overleg met Kunst Centraal maar ook met andere aanbieders hoe de subsidie zo optimaal mogelijk kan worden ingezet.

De heer Kocken vraagt of deze commissie, naar aanleiding van de gesprekken die met de instellingen worden gevoerd, inzicht kan krijgen in belemmeringen voor subsidie ontvangende instellingen die eigen inkomsten willen gaan verwerven als gevolg van de huidige subsidieafspraken. Als voorbeeld noemt hij een instelling die zich meer op horeca wil gaan richten terwijl dat niet mogelijk is, gelet op eerdere afspraken dat er niet commercieel wordt gewerkt. Gedeputeerde Pennarts zegt toe dat zij die rapportage zal meenemen in de rapportage waar de PvdA om vroeg over de inhoud van de gesprekken met de subsidieontvangende relaties.

De heer Driehuijs komt terug op programma 3. In het Collegeakkoord staat dat er eenmalig € 10 miljoen beschikbaar wordt gesteld terwijl dat in de Voorjaarsnota niet terugkomt. Hij vraagt in welk document dat dan wordt vastgesteld.

Gedeputeerde De Vries memoreert dat er t.z.t. een nieuwe visie op Woningbouw en binnenstedelijke vernieuwing zal worden vastgesteld. De onderbouwing van de € 10 miljoen zal terug te vinden zijn in deze visie; daarin zullen maatregelen worden aangekondigd om de woningbouw in de provincie Utrecht op orde te krijgen, bv. met behulp van instrumenten als het Aanjaagteam Wonen, het Fonds Uitplaatsing hinderlijke bedrijven, het Fonds binnenstedelijk bouwen en wonen. Wellicht zal de provincie dergelijke instrumenten in de toekomst continueren; daarover wordt nu de discussie gevoerd. Wanneer men daaruit is, zal duidelijk zijn waar welk bedrag precies is terecht gekomen.

De heer Driehuijs constateert dat gedeputeerde De Vries vele onzekerheden in zijn formuleringen inbouwt. Op pag. 11 wordt aangegeven dat G.S. eenmalig € 10 miljoen ter beschikking stellen. Gedeputeerde De Vries beaamt dat er in het Coalitieakkoord € 10 miljoen is gereserveerd voor intensivering Wonen. Op dat bedrag zal het beleid voor wonen en binnenstedelijke vernieuwing worden gebaseerd met behulp van een aantal instrumenten, oude danwel nieuwe. Eerder heeft hij in dat kader gesproken over het stimuleren van collectief particulier opdrachtgeverschap. Wanneer hij daarover een beeld heeft, zal hij daarop in deze commissie terugkomen om daarover verder van gedachten te wisselen alsmede over de middelen die daarvoor moeten worden ingezet.

De heer Driehuijs is het eens met de gedeputeerde; ook zijn fractie wil graag dat pad volgen. De PvdA wil G.S. graag helpen om ervoor te zorgen dat het bedrag van € 10 miljoen ook daadwerkelijk beschikbaar komt. Op pag. 26 van het Coalitieakkoord staat dat er € 10 miljoen beschikbaar komt voor Wonen terwijl dat niet terugkomt in de financiële documenten van de provincie.

De heer De Vries accepteert in deze graag de steun van de heer Driehuijs.

De voorzitter rondt de discussie af. Eventuele resterende vragen over de Voorjaarsnota kunnen aan de orde komen in de volgende vergadering van de commissie BEM.

7. Statenvoorstel Kaderbrief Jeugdzorg, statenbrief audit UJC en statenbrief jaarrapportage jeugdzorg

Mevrouw Hoek signaleert in de audit Programma Utrechtse Jeugd Centraal verschillende fouten in de berekening van de financiën. Zij verwijst naar pag. 41, financiën. Per 1 januari 2011 is er van het begrootte bedrag van € 20,4 miljoen ruim € 11 miljoen uitgegeven. De provincie heeft voorts besloten € 1 miljoen te bezuinigen. Aangegeven wordt dat er dan een bedrag van € 4,4 miljoen zou resteren, echter, dat moet ca. € 4,5 miljoen zijn (het verschil is € 85.000). Voorts verwijst sprekerster naar lijn 5, samenhang in de jeugdzorgketen, pag. 43. De bedragen in de kolom “realisatie” zijn onjuist. Er staat € 688.160 maar dat moet zijn € 215.160. Het gaat hier om een verschil van € 473.000. Wanneer daarbij de resterende € 85.000 wordt opgesteld, dan wordt het totale (positieve) verschil € 558.000. Dat alles betekent dat de bedragen onder de kop “Algemeen” ook niet meer kloppen. De cijfers zijn onjuist opgeteld. Dat betekent uiteindelijk dat er € 558.000 méér beschikbaar is, dan in dit stuk wordt gepresenteerd.

Mevrouw Boelhauer deelt de conclusie van deze audit dat er veel tijd is gaan zitten in overleg. Zij hoopt dat dit voor 2011 enigszins kan worden bijgesteld. In de kaderbrief wordt meerdere malen gesproken over een goed samenwerkingsproces tussen rijk, provincie, gemeenten en instellingen BJU. Zij heeft begrepen dat er pas in oktober een plan van aanpak zal worden gepresenteerd omdat er dan meer kaders van het rijk bekend zijn. Zij roept de gedeputeerde op proactief te zijn richting rijk, zodat partijen niet op elkaar blijven zitten wachten.

GroenLinks vraagt voorts of enkele gemeenten in het transitieproces een voortrekkersrol kunnen gaan vervullen op onderdelen van de jeugdzorg. De gemeenten Amersfoort en Utrecht hebben aangegeven daarvoor wel in aanmerking te willen komen. Met name zou er moeten worden ingezet op toekomstbestendige vormen van jeugdzorg, die passen bij de transitie én effectief zijn voor het kind zodat er al snel van een zekere implementatie sprake kan zijn.

De heer V.d. Lagemaat verwijst naar pag. 6 waar staat dat het onderdeel nazorg tot dusver nauwelijks profijt voor kind en gezin heeft opgeleverd. Verwacht wordt dat dit wel het geval zal zijn in de gewijzigde opzet. Hij vraagt waar die aanname op gebaseerd is.

Op pag. 47 wordt ingegaan op “een kind een plan”. Wat de SGP betreft zou dit moeten zijn: “een gezin een plan”. Vaak gaat het om meerdere kinderen in een gezin en het is dan praktischer om die in eenzelfde plan mee te nemen. Op pag. 48 staat dat er in relatie tot de spoedeisende zorg te weinig crisisopvang is. De SGP vraagt wat G.S. de komende paar jaar gaan doen om de crisisopvang wel mogelijk te maken.

Mevrouw Versteeg laat weten dat D66 het op grond van de audit terecht vindt dat G.S. nu pas op de plaats maken, ook gelet op de onderbesteding van bijna 50% op het totale project. D66 wil eerst de aangekondigde statenbrief afwachten. Mogelijk zal D66 dan alsnog nog op de audit terugkomen. Wat betreft de samenstelling van de stuurgroep, de begeleidingscommissie en de geïnterviewden constateert spreekster dat er veel overlappingen zijn. Het is de vraag of dat de objectiviteit en de onafhankelijkheid van de conclusies van de audit beïnvloedt. Graag hoort zij dienaangaande een reactie van de gedeputeerde.

Op pag. 4, argumenten, wordt aangegeven dat, zolang de provincie verantwoordelijk is voor de jeugdzorg, de provincie zich wil blijven inzetten voor een meer integrale, effectieve en toekomstbestendige jeugdzorg, zonder vooruit te lopen op de rijksplannen ten aanzien van de overdracht van verantwoordelijkheden (transitie). Mevrouw Versteeg verwijst voorts naar een brief van de gemeente Utrecht van 17 mei jl., die op de website staat, waarin het volgende staat: “Reeds in het najaar van 2010 zijn procesafspraken gemaakt met de provincie over decentralisatie. Deze afspraken houden in dat Utrecht voor het zomerreces van dit jaar komt met een voorlopige visie op de toekomstige invulling van de jeugdzorg in de stad alsmede dat in de zomer met de provincie een akkoord wordt bereikt tot een procesplan voor de transitie.” Spreekster constateert dat dit haaks staat op de keuze van het nieuwe college van G.S. Zij vraagt of de gedeputeerde dienaangaande actie gaat ondernemen. Het lijkt erop dat de provincie en de stad niet helemaal op één golfengete zitten. Op pag. 3 van de kaderbrief staat een missie van de provincie Utrecht voor de jeugdzorg, nl. “kinderen zo goed mogelijk thuis laten opgroeien”. Daar zou zij aan toe willen voegen: “als de veiligheid gegarandeerd is.”

Op pag. 6 staat onder punt 3.1.1. dat het rijk thans onderzoek laat uitvoeren naar de doelmatigheid van de inzet van de middelen voor de jeugdbescherming en de jeugdreclassering bij de bureaus jeugdzorg. Mevrouw Versteeg meent dat daar ook de bedrijfsvoering bij hoort. Op pag. 18 wordt onder ‘bestrijding wachtlijsten’ aangegeven dat het nieuwe college van G.S. nog geen definitief besluit heeft genomen over dit onderdeel van het overdrachtsdocument als het gaat om het continueren van de gelden. Mevrouw Versteeg meent dat in het Coalitieakkoord wordt opgemerkt dat dit wel het geval is. Voorts sluit D66 zich aan bij de opmerkingen van GroenLinks over een meer proactieve opstelling van de provincie richting rijk over de kaders voor de transitie.

De heer Driehuijs constateert dat G.S. in het collegeprogramma ten aanzien van de jeugdzorg er niet voor kiezen om vooruitlopend op de transitie initiatieven te nemen om de beoogde transitie zo goed mogelijk te laten verlopen. De PvdA is het daarmee niet eens. Het is van groot belang dat de provincie Utrecht zorg draagt voor een “warme overdracht”. Dat houdt een actieve rol van de provincie Utrecht in. Feitelijk zijn G.S. die mening ook toegedaan, immers in de Kaderbrief staat

op pag. 12 dat de provincie gaat zorgen voor overdracht van kennis en expertise. Dat komt ook terug op pag. 14. Dat is een goede zaak en de PvdA staat er helemaal achter dat de komende periode moet worden gebruikt om de jeugdzorg op een goede manier bij gemeenten te laten landen. Hij vraagt of G.S. nu iets anders gaan doen dan zij feitelijk van plan waren. Hij vraagt dienaangaande om een bevestiging.

Ook de PvdA vindt de missie voor de jeugdzorg wat zwak geformuleerd. Evenals D66 vindt ook de PvdA dat in de missie tot uitdrukking moet komen dat kinderen veilig moeten kunnen opgroeien, en dan wel het liefst thuis. Kan dat niet in de thuissituatie, dan moet dat elders. De huidige missie is in die zin wel erg smal geformuleerd.

De PvdA komt voorts teksten tegen in dit stuk die onbegrijpelijk zijn als gevolg van de woordenbrij die wordt gebruikt, zoals “We gaan ons inzetten zolang wij verantwoordelijk zijn voor de jeugdzorg voor een meer integrale, effectieve toekomstbestendige jeugdzorg zonder vooruit te lopen op de rijksplannen etc.” Feitelijk is het een herhaling van het Coalitieakkoord. De PvdA is benieuwd naar de ambitie van G.S. Wanneer ook gemeenten plannen hebben, dan moet de provincie daar wel op aansluiten. Tijdens het werkbezoek is ook gesproken over samenwerking en opschaling op het gebied van jeugdzorg. Echter, als het gemeenteniveau wordt overstegen en men blijft opschalen dan is zijn vraag hoe groot de provincie Utrecht eigenlijk is. Als Woerden verantwoordelijk wordt voor de jeugdzorg in het gehele westelijk deel van de provincie en de gemeente Utrecht voor het BRU-gebied, dan is zijn vraag wat het voordeel is dat de provincie in vieren wordt opgedeeld; dan kan de provincie Utrecht het beter zelf blijven doen. Hij realiseert zich dat deze vraag niet door de provincie kan worden beantwoord. Het is een merkwaardige beweging dat gemeenten aan de ene kant verantwoordelijk worden voor de jeugdzorg, terwijl aan de andere kant gemeenten daarvoor onvoldoende geëquipeerd zijn en dat dit leidt tot het advies van de provincie Utrecht om over te gaan tot opschaling.

Mevrouw Versteeg wijst erop dat het rijk hier een grote rol in heeft. De jeugdzorg is over vele verschillende wetten verdeeld. Richting gemeenten zal er één wettelijk kader moeten gaan ontstaan. In het bestuursakkoord staat dat een aantal zaken nader moet worden uitgewerkt. Het is h.i. niet handig om nu allerlei maatregelen te treffen die wellicht later moeten worden teruggedraaid.

De heer Driehuijs zit niet om veranderingen te springen. Het gaat hem erom dat het goede moet worden behouden. Mevrouw Versteeg wijst erop dat er reeds besluiten zijn genomen door de Tweede Kamer en daar zullen provincies en gemeenten het moeten doen, nl. dat de jeugdzorg uiteindelijk overgaat naar gemeenten. Dat zal moeten worden uitgewerkt.

De heer Driehuijs vindt het belangrijk dat de provincie de verantwoordelijkheid neemt om de jeugdzorg op een zorgvuldige wijze aan gemeenten over te dragen. Het feit dat de jeugdzorg naar gemeenten overgaat, staat uiteraard niet ter discussie. De PvdA is van mening dat de jeugdzorg een ‘warme overdracht’ verdient.

De PvdA constateert uit de audit dat het Utrechtse programma voor de jeugd behoorlijk complex is georganiseerd. Er zijn 6 verschillende programmalijnen met 4 tot 8 onderdelen; het lijkt wel op de complexiteit van de jeugdzorg. Op grond van de uitkomsten van de audit, steunt de PvdA continuering van het programma. Dat kan ondersteunend zijn. Waar gaten vallen zou het eigen programma van de provincie Utrecht deze kunnen opvangen. De geconstateerde onderbesteding van € 6 miljoen noemt de heer Driehuijs schokkend, juist omdat er zoveel problemen in de jeugdzorg zijn. Op pag. 14, punt 5.1, van de kaderbrief wordt ingegaan op de flexibilisering. De PvdA heeft daar grote terughoudendheid bij, vooral bij de wijze waarop dat door de gedeputeerde wordt ingevuld. Feitelijk hanteert zij een soort strafkorting van 10%. Instellingen krijgen dat bedrag pas terug als ze zich flexibel opstellen. Dat vindt de PvdA geen goede manier van werken. Een en ander moet ook worden betrokken bij de gesprekken die nog met het veld gaan plaatsvinden.

Mevrouw Keller laat weten dat de PvdD achter de transitie van de jeugdzorg richting gemeenten staat, maar wel ongerust is over de uitvoering van die transitie, temeer daar de rijksoverheid daarvoor nog geen kaders heeft gesteld. Evenals de PvdA wil ook de PvdD een “warme transitie”, immers, het kind staat centraal. Spreekster constateert dat het kind in voorliggend document vrijwel niet wordt genoemd. Zij onderschrijft voorts dat de missie moet worden aangescherpt, zoals zojuist door andere fracties is bepleit.

Mevrouw V.d. Gein constateert eveneens een tegenstrijdigheid in het Coalitieakkoord en in de kaderbrief over wel of niet inspelen op de transitie jeugdzorg. Zij vraagt hoe de gedeputeerde dat ziet. Ook de SP is van mening dat de provincie Utrecht tijdig op die transitie moet inspelen. Uit de audit blijkt dat gemeenten dat ook wenselijk vinden. Voorts vraagt zij naar de status van deze audit. Zij begrijpt dat er na de zomer een uitvoeringsprogramma voor 2011 wordt opgesteld. Is dat niet wat laat? Zij meent dat het programma eind 2011 gaat aflopen. De SP is voorts van mening dat de kaderbrief niet SMART is opgesteld. Nadere concretisering is wenselijk. Zij vraagt wanneer dat gaat gebeuren. Ook de SP wil voorzichtig zijn met kader 1. Wat betreft de doelstellingen voor effectieve uitstroom is de SP van oordeel dat vooral moet worden gestuurd op kwaliteit en het effect van de hulpverlening en niet uitsluitend op de uitstroom; dat laatste zou een verkeerde prikkel afgeven. De SP mist voorts de nazorg; wat gaat daar in 2012 mee gebeuren?

Mevrouw Alsem is van mening dat de kaderbrief duidelijke lijnen uitzet. In deze onzekere tijden is het goed dat de provincie zich daarop gaat concentreren. G.S. zijn er in geslaagd duidelijk aan te geven wat de uitgangspunten voor de jeugdzorg zijn, nl. de opvoedingssituatie thuis van kinderen versterken met in achtname van hun veiligheid. Dat betekent dat er eerder moet worden ingegrepen en de preventie moet worden versterkt om kind en ouders zo snel mogelijk ter plekke te helpen. De VVD is van mening dat de ingezette lijn moet worden gevolgd. Wat betreft het UJC blijkt uit de audit dat niet alle pogingen goed gelukt zijn. Er zijn ook dingen goed gegaan. G.S. geven aan dat de goede ervaringen bij de toekomstige transitie jeugdzorg zullen worden betrokken. Ook moet worden geleerd van projecten die niet goed zijn gegaan. Zij doelt in deze o.a. op de nazorg en de relatie met het onderwijs en de scholen; dat liet te wensen over. De relatie met het onderwijs is een cruciale factor voor het behalen van de doelen, nl. dat kinderen thuis en in hun eigen omgeving goed kunnen functioneren. Dat geldt ook voor de nazorg. Wanneer er geen sociaal netwerk is waarin kinderen zich met andere kinderen kunnen mengen, en de relatie met vrije tijd en buurt niet van de grond komt, dan zal de transitie jeugdzorg problematisch gaan verlopen. De VVD stelt voor UJC af te ronden, en de positieve én negatieve leerpunten mee te nemen. Eerder gaf de gedeputeerde aan dat er een statenbrief over dit onderwerp zal verschijnen. De VVD pleit op dit punt voor één beleidsdocument. Er is nu een half afgerond UJC, een kaderbrief van de provincie en later zullen er ook kaders van het rijk komen. Zij suggereert alles te integreren in één beleidsdocument, bv. in een statenbrief.

De heer Schaddelee leest in voorliggend document dat bezieling en vernieuwingskracht belangrijk blijven. De ChristenUnie roept het college op daar de komende vier jaar mee aan de gang te gaan, zolang de jeugdzorg een provinciale taak blijft. De jeugd moet centraal blijven staan. Hij is benieuwd of er in 2012 nieuwe impulsen of nieuwe initiatieven te verwachten zijn. De jeugdzorg moet in een breder kader worden gezien. Oog moet er zijn met name voor het gezin maar ook voor de sociale omgeving. Hij constateert dat 50% van de Utrechtse gemeenten nog geen CJG hebben terwijl dat eind 2011 wel het geval moet zijn. Hij vraagt of de zekerheid bestaat of dat ook daadwerkelijk gaat lukken; zijn er extra stimulansen van de provincie nodig?

In de audit worden kritische noten gekraakt op het gebied van de efficiency, echter, dat blijft in constatering hangen. In de kaderbrief komt dat niet meer terug. Het gaat met name om

uniformering van rapportages vanuit de verschillende programma's. Hij vraagt wat G.S. gaan ondernemen om dat te gaan verbeteren.

Mevrouw Maasdam pleit voor een zorgvuldige transitie van de jeugdzorg waarbij de continuïteit van de zorg gewaarborgd moet blijven. Dat zal van alle betrokken partijen in de ogen van het CDA veel vergen. De inhoudelijke doelstellingen, die met de transitie worden nagestreefd en ook de efficiëncyslag die gemaakt zal moeten worden, kunnen alleen maar worden bereikt wanneer alle partijen helder zijn over wat ze nastreven met de transitie en dienaangaande ook op één lijn zitten. Met voorliggende kaderbrief zet de provincie daarmee goede stappen. De uitgangspunten die in de kaderbrief zijn genoemd vormen een goede basis om een betrouwbare partner in dit traject te zijn. De inzet voor 2012 sluit daar goed op aan.

De Centra voor Jeugd en Gezin worden terecht genoemd als een spil in de toekomstige zorg. In de jaarrapportage wordt aangegeven dat het ook na 2011 nodig is om als gemeenten en provincie te werken aan de versterking van de kwaliteit van de CJG's en de verbinding ervan met de gespecialiseerde zorg, zeker ook omdat aanbieders over gemeentegrenzen heen werken. Dat is een belangrijk aandachtspunt. In de kaderbrief wordt vermeld dat wordt ingezet op verdere flexibilisering. Tijdens de vorige commissievergadering heeft de gedeputeerde aangegeven dat zij voor het bestrijden van de wachtlijsten in wil zetten op het benutten van een deel van de doeluitkering van het rijk voor de contracten voor volgend jaar. Tijdens de presentatie over de wachtlijsten in de vorige vergadering bleek dat er mogelijkheden liggen in het stimuleren van de uitstroom en in een flexibele intake. Het CDA wil dat graag betrekken bij het vormgeven van de flexibilisering. Ook het inzetten van PxQ+E is een goed instrument met goede prikkels om effectieve inzet van zorg te garanderen. Wat betreft het uitvoeringsprogramma 2011, lijkt het spreekster goed dat programma te wegen, zoals de gedeputeerde aangaf in haar mail, voorafgaand aan deze commissievergadering. De provincie dient zich dan wel te richten op stelselonafhankelijke inhoudelijke verbeteringen. Het CDA sluit zich voorts aan bij het signaal van de VVD wat betreft nazorg, scholen en onderwijs.

De heer Van Hal Scheffer stelt de volgende vragen:

1. In de audit wordt vastgesteld dat de informatievoorziening niet voldoet. Welke maatregelen worden er genomen of zijn er genomen om dat te verbeteren?
2. De relatie tussen behaalde resultaten en bestede middelen; de conclusies zijn niet SMART en dus boterzacht. De vraag is hoe dat kan worden verbeterd.
3. In het boek UJC 2008 staat op pag. 21 o.a. dat de stuurgroep op hoofdlijnen stuurt, terwijl op pag. 41 van de audit staat dat de stuurgroep zichzelf ziet als klankbordgroep. Hij is daarvan geschrokken. Hij vraagt wat dit zegt en betekent voor de sturing en bestuurbaarheid van het programma UJC nu degene, die geacht wordt te sturen, zegt eigenlijk een klankbordgroep te zijn.

Gedeputeerde Pennarts komt terug op vragen en opmerkingen van de commissie.

Mevrouw Hoek van 50PLUS constateerde terecht onjuistheden in de berekeningen, uitkomend op een plus van € 5 ton. Spreekster constateert die fout eveneens en betreurt dat zeer. Een en ander zal opnieuw worden nagerekend.

GroenLinks merkte op dat er veel tijd is gaan zitten in overleg. Dat heeft ook te maken met de complexiteit van het programma UJC. Bij de start van het programma ging het om een budget van € 20 miljoen met 6 programmalijnen en vele suboverleggroepen. Het was een complex programma voor een complex probleem. Op dat moment hadden P.S. vertrouwen in het programma UJC. Voor een groot deel is dat programma ook goed uitgevoerd. In vele projecten is het gebruikelijk dat gelden aan het eind van de rit intensiever worden uitgegeven dan daarvoor. Dat moment van onderbesteding suggereert ten onrechte een luiheid of inefficiency in dit programma. Het gaat hier

om de voortgang van een programma waarin de pieken in de uitgaven zich later in de projecten voordoen. GroenLinks pleitte ten aanzien van de transitie jeugdzorg voor een actieve houding richting rijk. Spreekster neemt dat ter harte. Er zijn al contacten in IPO-verband waarbij provincies gaan aanschuiven bij de staatssecretaris voor overleg over de kaderstelling.

De SGP meent dat “een kind een plan” feitelijk moet zijn “een gezin een plan”. Spreekster beaamt dat. Uiteindelijk gaat het om het kind en zijn gezin. Geconstateerd werd dat er te weinig crisisopvang is en gevraagd werd hoe dat zou moeten worden opgelost. Een en ander hangt samen met de afspraken en de kaders die de provincie met BJU heeft vastgesteld; de crisisopvang is permanent onderwerp van monitoring wat de provincie betreft. Ook D66 ging in op de onderbesteding. Het programma UJC was dermate groot dat er een slag moest worden gemaakt om het budget toe te spitsen op de doelstellingen. Mevrouw Versteeg verwees naar een brief van de gemeente Utrecht met uitspraken over de transitie en de rol van de provincie. Dat is voor gedeputeerde Pennarts aanleiding om snel telefonisch contact op te nemen met de stad Utrecht teneinde na te gaan of partijen nog wel vanuit dezelfde verwachtingen redeneren.

Enkele fracties gaven aan dat de missie niet volledig is omdat daarin het element van de veiligheid ontbreekt. Uiteraard hoort dat element bij het opgroeien van een kind in zijn omgeving; feitelijk is het de essentie van jeugdzorg dat kinderen in een veilige omgeving kunnen opgroeien.

Voorts beaamt mevrouw Pennarts dat er ook een onderzoek naar de bedrijfsvoering van BJU wordt uitgevoerd; zij heeft dat reeds eerder medegedeeld. De PvdA constateerde een discrepantie tussen het niet vooruit willen lopen op de transitie terwijl G.S. tegelijkertijd in feite pleiten voor een ‘warme overdracht’ van de jeugdzorg richting gemeenten. Spreekster wil dit nader nuanceren. G.S. willen niet vooruitlopen op de transitie, in de zin dat gestart wordt met experimenten of met samenwerking, zolang niet duidelijk is of deze ook door de rijksoverheid beoogd worden. In het UJC is men op vele terreinen bezig met activiteiten die wezenlijk zijn voor de kwaliteitsverbetering van de jeugdzorg en die bijdragen aan een goede overdracht van de jeugdzorg; feitelijk zal er dus wel degelijk sprake zijn van een ‘warme overdracht’, onder het voorbehoud dat de kaders van het rijk worden afgewacht. Het is niet goed nu zaken in te zetten waarop men later weer moet terugkomen. Dat betekent beslist niet dat de provincie achterover leunt en de kaders van het rijk afwacht. De PvdA stelde terecht dat de jeugdzorg ook naar gemeenten over moet gaan, die soms te klein zijn om de jeugdzorg goed vorm te geven. Dat geldt voor veel meer taken die naar gemeenten over gaan, bv. ook op het gebied van de sociale voorzieningen. De schaal groot van gemeenten is inderdaad op enig moment onderwerp van gesprek. Zij vindt het verstandig die kwestie nu buiten deze discussie te houden.

De heer Driehuijs vindt het in verband met de ‘warme overdracht’ van de jeugdzorg in dit kader wel degelijk relevant om te kijken naar de schaal grootte van gemeenten. Dat wordt door gedeputeerde Pennarts onderschreven. Om die reden maakte zij ook het voorbehoud dat niet op de organisatievorm vooruit moet worden gelopen en dat de transitie niet te snel moet gaan. Het is zaak dat de ontwikkelingen in de grote en kleine gemeenten op het gebied van de jeugdzorg zoveel mogelijk parallel blijven lopen zodat een en ander voor de provincie werkbaar blijft. Wel kunnen er met de gemeenten Utrecht en Amersfoort pilots worden ingezet; dat is met kleine gemeenten niet mogelijk.

Gedeputeerde Pennarts komt voorts terug op de opmerkingen over de flexibilisering in relatie tot de wachtlijsten. Wat haar betreft heeft flexibilisering betrekking op de versnelling van de omslag van de zorgaanbieders qua zorgaanbod. Budgettaire stimulering kan daartoe een middel zijn. Dan blijft het budget wel beschikbaar voor de instellingen, met name gericht op innovatie en omvorming. Die flexibilisering is h.i. een andere dan de wachtlijsten zoals de vorige keer is besproken. De SP vroeg naar de status van de audit. In het licht van de ontwikkelingen, de transitie jeugdzorg en de aanpassing van UJC op de transitie, zijn onderdelen van de audit inmiddels minder van toepassing geworden. Los daarvan blijven de constatering van de audit staan. Spreekster geeft aan dat UJC in 2011 zal eindigen. Daarna zal er met het oog op de transitie met

een nieuw beleidsprogramma worden gestart. De onderdelen uit UJC die bijdragen aan de transitie zullen terugkomen in het nieuwe beleid. Een meer gedetailleerde uitwerking van de kaders verwacht zij in december 2011 te kunnen aanreiken. De VVD pleitte voor afronding van UJC; dat is ook voorzien einde van 2011. Wat goed is en bijdraagt aan de transitie zal worden meegenomen naar 2012. Gepleit werd voor het beschikbaar stellen van één integraal document, bv. in de vorm van een statenbrief, echter, een statenbrief is uitsluitend bedoeld om P.S. te informeren over de versmalling van het programma UJC. Eerder in deze vergadering werd gesproken over een contourennota. Zij zal daarmee komen wanneer de kaders van het rijk bekend zijn. Dat zou ook het integrale document kunnen worden, waarvoor de VVD zojuist pleitte.

De ChristenUnie benoemde de bezieling en de vernieuwingskrachten en pleitte ervoor daarmee vooral door te gaan. Dat is de insteek van G.S., maar ook van de commissie WMV, zo constateerde gedeputeerde Pennarts vandaag. De doelstelling dat alle gemeenten eind 2011 over een CJG beschikken, zal wat de gedeputeerde betreft zeker gehaald worden in de provincie Utrecht. Inderdaad is de audit kritisch over de efficiency van het programma UJC. Spreekster meent dat de toespitsing van het project JUC en de focus die is aangebracht op de transitie, een belangrijke bijdrage kan leveren aan de efficiency. Het CDA onderschreef het belang van de CJG als het gaat om preventieve taken en vroegsignalering in de jeugdzorg. Het CDA ondersteunt de flexibilisering richting jeugdzorginstellingen met aandacht voor het stimuleren van de uitstroom om de wachtlijsten bij de instellingen laag te kunnen houden. De PVV meende dat de conclusies in de audit boterzacht zijn. Ook werd gesignaleerd dat er een verschillende uitleg wordt gegeven aan de stuurgroep UJC, enerzijds aansturend, anderzijds fungerend als een klankbordgroep. Los van de rol die de stuurgroep voor zichzelf ziet, heeft de sturingsrol voor het programma UJC heel nadrukkelijk bij G.S. gelegen, aldus gedeputeerde Pennarts. De omschrijving dat de stuurgroep aanstuurt is in de praktijk, vanuit een G.S. bemoeienis, omgezet in een klankbordfunctie. De sturing in het project heeft derhalve op goede wijze plaatsgevonden.

De heer Driehuijs hoorde dat de gedeputeerde eerst aangaf dat de flexibilisering niets met de wachtlijsten te maken heeft terwijl ze later aangaf, naar aanleiding van vragen van CDA en VVD, dat het daar wel iets mee te maken heeft. Hij vraagt of de 10% korting, bedoeld als stimuleringsmaatregel, mogelijk niet meer terugkomt bij de instellingen wanneer zij doelen van G.S. niet halen. Wat betekent die korting dan voor de bedrijfsvoering van organisaties, met het oog op salarissen, gebouwenbeheer en andere kosten die gewoon doorlopen? Hoe wordt er door de provincie gehandeld wanneer instellingen door dergelijke maatregelen dreigen om te vallen? Gedeputeerde Pennarts verwijst naar de presentatie over de jeugdzorg in de vorige commissievergadering. Flexibilisering zorgaanbod en wachtlijsten kwamen daar in naar voren. Voor een deel hebben beiden met elkaar te maken. Instellingen krijgen een korting van 10% op hun budget om een verandering in hun zorgaanbod teweeg te brengen. Daarover is reeds twee jaar met instellingen gesproken. Zij kunnen dan ook niet verrast zijn over een plotselinge provinciale korting. Zij hebben al twee jaar de kans zich voor te bereiden en te versterken. De maatregelen kunnen inderdaad gevolgen hebben voor de bedrijfsvoering van instellingen, echter, het gaat hier niet om “een donderslag bij heldere hemel”. Naast de 10% korting op het budget, wordt er gewerkt aan 5% meer uitstroom om de wachtlijsten te kunnen verminderen. Naarmate de uitstroom toeneemt, en hopelijk ook de doorstroom, kunnen er meer kinderen in de jeugdzorg instromen. Dat is de relatie tussen wachtlijst en flexibilisering.

De heer Driehuijs vraagt hoe de gedeputeerde wil omgaan met instellingen die door de kortingsmaatregelen van de provincie in de financiële problemen komen. Is de provincie dan tot creatieve oplossingen bereid, zoals ook voor BJU is bedacht? Hij gaat ervan uit dat de provincie organisaties niet ‘kapot’ wil laten gaan.

Gedeputeerde Pennarts beaamt dat het zeker niet de bedoeling is instellingen ‘kapot’ te laten gaan. Integendeel, het is de bedoeling dat organisaties worden versterkt en het zorgaanbod meer in

overeenstemming wordt gebracht met de vraag zodat er een meer vraaggestuurd aanbod gaat ontstaan. Twee jaar lang is daarover met instellingen gesproken. Wanneer er bij een instelling een specifiek knelpunt gaat ontstaan, dan zal dat op dat moment besproken worden en zal er gezamenlijk naar een oplossing worden gekeken. Op voorhand kan zij niet toezeggen dat dit zal resulteren in extra financiële ondersteuning van de provincie. De provincie wil juist met de korting een ontwikkeling in gang zetten die al veel te lang is uitgebleven terwijl die ontwikkeling nodig is om de transitie van de jeugdzorg op een goede manier mogelijk te maken.

De voorzitter rondt de discussie over dit statenvoorstel af en constateert dat het hier niet om een sterstuk gaat.

8. Statenbrief eindverslag draagvlakverkenning voor fusie Utrechtse Bibliotheken

Mevrouw Broere constateert dat G.S. financiële en inhoudelijke voordelen hebben geschetst bij de voorgenomen fusie, echter, die voordelen kan zij in dit document niet terugvinden. De commissie WMC heeft destijds diverse randvoorwaarden benoemd voor een toekomstige fusie maar ook deze kan zij niet terugvinden. In de stukken komt naar voren dat de fusie door meerdere partijen wordt beschouwd als een stip aan de horizon. Zij vraagt zich af wat zij zich daarbij moet voorstellen; die formulering is nogal vrijblijvend. Aangegeven wordt voorts dat gemeenten hechten aan couleur locale. Het is haar niet helder wat er in bibliotheken aan couleur locale moet zijn.

Zij begrijpt dat er een programmamanager is aangesteld. Zij vraagt naar de achtergrond van deze programmamanager. Zijn er meetbare doelen en uitkomsten geformuleerd? Een ‘dialog’ aangaan tussen de provincie en het bibliotheekstelsel vindt zij nogal vaag. Hoe kan de provincie bewerkstelligen dat alle gemeenten een zelfde bedrag per inwoner gaan betalen; dat moet toch de basis zijn voor de fusie? De gemeente Bunschoten stemt in met de route die de provincie in deze wil lopen: de PVV vraagt wat die route inhoudt.

De heer Buiting wil dit vraagstuk niet alleen maar vanuit een structuurvisie benaderen. Immers, fusie is geen doel op zich. Bibliotheken ontwikkelen zich in verschillende richtingen, bv. een centrale faciliteit, een boekenverzameling of andere verzamelingen centraliseren. Wat betreft de couleur locale gaat het ook om het inzetten van vrijwilligers dat een soort eigenaarschap geeft bij de bibliotheek. Tegelijkertijd kan de ene bibliotheek meer streekromans of lokale muziek aanbieden dan de andere bibliotheek. Dat zal in een centraal systeem minder tot zijn recht komen terwijl die differentiatie wel betekenisvol is voor een regio of gemeente. Bij organisaties die ‘doorgefuseerd’ zijn, blijkt dat de betrokkenheid van vrijwilligers afneemt. Zij voelen geen eigenaarschap meer met de organisatie. Dat kan dan weer ten koste gaan van de doelmatigheid. Het CDA constateert voorts een zeer genuanceerd beeld bij de gemeenten over de fusiegedachte. Er is geen sprake van een rode draad tot het aangaan van een fusie. Hij wil de gedachte meegeven om elementen van samenwerking te zoeken in de centrale verzamelingen en na te gaan wat er lokaal kan gebeuren om de leefbaarheid in kleine kernen en wijken hoog te houden. Ook moet recht worden gedaan aan de betrokkenheid en het eigenaarschap van mensen en vrijwilligers.

De heer Schaddelee vraagt naar het belang van de provincie om op dit terrein te acteren; zijn er financiële belangen gemoeid met een fusie?

De heer Joustra vraagt naar de visie van de gedeputeerde op de rol van de bibliotheken in het licht van nieuwe media die naar zijn mening bibliotheken binnen 5 jaar min of meer overbodig zullen maken.

De heer Kocken memoreert dat dit dossier een grote voorgeschiedenis heeft. Het bibliotheekstelsel heeft al decennia lang in Nederland een grote traditie. Bibliotheken werden ooit opgericht om

ervoor te zorgen dat het lezen werd bevorderd en de arbeidersklasse werd gestimuleerd. Later werd de bibliotheek een brede drager van emancipatie van vele groepen in de Nederlandse samenleving. Het is de moeite waard ervoor te zorgen dat dit instituut ook met het oog op veranderende techniek zijn rol kan blijven spelen. Met het ontstaan van andere media en andere middelen die worden ingezet om de doelen te bereiken, ontstaat er ook een andere context. Zo wordt de bibliotheek op lokaal niveau ontdekt als goede samenwerkingspartner, bv. in het kader van de WMO, de informatietaken van gemeenten of op het gebied van cultuur. Juist die lokale samenwerkingsrelaties moeten kansen krijgen. Voor de VVD is de organisatievorm in deze discussie niet leidend. Het moet veel meer gaan over de vraag wat partijen met elkaar willen bereiken. De top down insteek vanuit de provincie op dit terrein in deze sector zal volgens de VVD averechts werken in plaats van bevorderend werken. De rol van de provincie moet zich concentreren op het bevorderen van de samenwerking en het vergroten van de efficiency. Inmiddels zijn ook de gemeenten geconfronteerd met forse bezuinigingen. De heer Kocken vraagt zich in dat kader af of het wel verstandig is een fusie te entameren met een gedeeltelijke financieringsverplichting voor de provincie, wat betreft backoffice-taken, en tegelijkertijd een rechtspersoon te creëren die voor een onderdeel afhankelijk is van gemeentelijke financiering die de komende jaren fors zal afnemen. Hij vraagt of dat voor de provincie eenzelfde risico zal opleveren zoals destijds het geval was met de voormalige provinciale bibliotheekcentrale. Daar deden zich financiële tekorten voor met als gevolg het bijplussen van die tekorten om activiteiten overeind te houden en tegelijkertijd gemeentelijk beleid te compenseren. Dat lijkt hem vanuit het provinciale belang gezien geen goede zaak. Eerder is er gesproken over draagvlak in gemeenten voor de fusie. Hij constateert dat gemeenten daar zeer genuanceerd over denken. Hij is blij met het feit dat G.S. spreekt van een stip aan de horizon; deze heeft bij beweging het kenmerk dat ze mee beweegt. Het is goed vast te houden aan het ideaal van zoveel mogelijk samenwerking en zo efficiënt mogelijk samenwerken maar de organisatievorm moet niet leidend zijn.

Mevrouw Claus laat weten dat de SP zich kan vinden in samenwerking van gemeenten, echter, de SP verwacht niet dat een fusie zal leiden tot verbetering van de diensten. Haar fractie kan zich geheel vinden in de opmerkingen van de gemeente Montfoort dat schaalvergroting kan leiden tot vervreemding, kostenverhoging en het vertrek van vrijwilligers. De SP vindt het belangrijk dat de voorzieningen in de kleine kernen gehandhaafd blijven. Zij is benieuwd wat de inwoners zelf van dit plan vinden. Wellicht kan worden onderzocht wat de mensen belangrijk vinden aan de dienstverlening van de bibliotheken.

De heer Driehuijs vraagt zich af wat er met een fusie wordt opgelost. In de nota wordt aangegeven dat het goed zou zijn dat iemand tegen één tarief in alle gemeenten van de provincie Utrecht kan lenen. Hij vraagt hoe reëel dat is en aan welke wens daarmee wordt tegemoet gekomen. Een inwoner van Loenen, die behoefte heeft aan een boek, gaat dat niet in de bibliotheek van Veenendaal lenen. Aangegeven wordt dat er draagvlak is voor de stip aan de horizon gedachte. De heer Driehuijs heeft alle brieven en reacties doorgenomen en herkent het beeld beslist niet dat alle gemeenten achter dat principe zouden staan. In de brieven komen juist nuanceringen naar voren en veel meer terughoudendheid dan de gedeputeerde aangaf. Hij vindt het merkwaardig dat brieven kennelijk zo verschillend worden geïnterpreteerd. Hij heeft de indruk dat de 42 organisaties meemoeten in het proces, maar daar lang niet allemaal enthousiast over zijn. Hij refereert voorts aan een punt dat de gemeente Woerden naar voren bracht, nl. dat het niet de bedoeling is dat er bureaucratische lichamen gaan ontstaan die een zelfstandige machtsfactor gaan vormen. Dat is een interessante opmerking. Het gaat hier om een fusieproces met 42 organisaties, waarvan een aantal nu nog een gemeentelijke dienst is, die tot één provinciaal geheel moeten worden samengevoegd. Er zijn vele beleidsterreinen geweest waar dergelijke institutionele discussies tot veel ellende

hebben geleid. Nu wordt een dergelijk proces voor de Utrechtse bibliotheken ingezet. Hij vraagt de gedeputeerde wat de meerwaarde en de gedachte is achter een fusie voor Utrechtse bibliotheken. Het kan toch niet zo zijn dat het enige voordeel is dat de Utrechtse burger in elke bibliotheek in de provincie een boek kan lenen? De gemeente Leusden heeft een heldere opdracht meegegeven. Deze gemeente is positief over een fusie als stip aan de horizon mits helder is dat het de oplossing is voor bepaalde problemen. De PvdA wil graag weten om welke problemen het gaat en wat daarvoor de oplossing is. De provincie Utrecht zet nu een bepaald proces in. Op pag. 2, vervolgprocedure, staat dat het bibliotheekstelsel, d.w.z. de huidige 42 bibliotheken, in het vierde kwartaal naar verwachting haar visie en meerjarenplanning zal presenteren. Wat de PvdA betreft is het niet reëel te verwachten dat 42 organisaties met één visie zullen komen. Overigens is het aan G.S. om met een voorstel te komen. Hij vraagt dienaangaande naar de visie van G.S.

Mevrouw Versteeg laat weten dat D66 altijd voorstander is geweest van modernisering van het bibliotheekstelsel. D66 heeft de koers die tot nog toe is gevolgd altijd gesteund. Wellicht moet nu worden afgewacht tot alle raden en colleges een besluit hebben genomen. Zij begrijpt uit voorliggend stuk dat er wel degelijk sprake is van een bottum up benadering en geen top down benadering. Het is terecht dat G.S. blijven uitgaan van de stip aan de horizon gedachte. Zij leest in alle reacties toch veel 'koud water vrees'. De tijdgeest vraagt om modernisering van het bibliotheekwezen waardoor de dienstverlening kan worden uitgebreid. Het is overigens niet de bedoeling dat leden een boek in een andere vestiging gaan ophalen. Het uit te lenen materiaal wordt met busjes in de bibliotheken bezorgd. Uiteraard moet er rekening worden gehouden met randvoorwaarden. Dat heeft D66 al eerder onderschreven. Toch kan haar fractie zich al met al vinden in de koers van G.S.

De heer Driehuijs leest op pag. 1 dat het voor de leden van de bibliotheken betekent dat ze bij alle aangesloten bibliotheken tegen één tarief kunnen lenen en inleveren. Dat betekent niet dat men dan een busje laat komen. Hij vraagt D66 waarom moet worden afgewacht totdat alle raden en colleges een besluit hebben genomen; waarover moet dat besluit dan worden genomen? Er is nu nog niets. Bij de vervolgprocedure geeft de gedeputeerde aan dat zij hoopt dat het bibliotheekstelsel in het najaar een visie gaat presenteren. Waarover moeten, in de optiek van D66, de colleges van B&W en gemeenteraden nu een beslissing gaan nemen?

Mevrouw Versteeg verduidelijkt dat de uitwisseling van boeken tussen de verschillende bibliotheken, op aanvraag van lezers, door autobusjes worden verzorgd.

De heer Driehuijs legt uit dat bibliotheken ook nu al boeken uitwisselen. In het nieuwe stelsel kan een lid met het pasje in alle bibliotheken van de provincie een boek lenen. In het huidige systeem is het zo dat, wanneer iemand een boek wil lezen dat in een andere bibliotheek beschikbaar is, zijn eigen bibliotheek dat boek voor hem gaat reserveren. Zijn vraag is wat nu de verbetering van het systeem is.

Mevrouw Versteeg legt uit dat het de bedoeling is dat er in de provincie een efficiënter en efficiënter systeem tot stand komt met een breder aanbod. Uit de brieven komt naar voren dat de aarzelingen ook betrekking hebben op het feit dat er nog colleges moeten worden geraadpleegd. De vraag is dan ook of voorliggende brief wel op het juiste tijdstip wordt gepresenteerd.

De heer V.d. Lagemaat benadrukt dat het hier gaat om een statenbrief. Hij sluit zich aan bij de vraag die eerder door de ChristenUnie is gesteld. Ook de SGP vraagt zich af of dit wel het goede spoor is. Veel gemeenten zien dit als een stip aan de horizon maar niet duidelijk is hoe ver die stip weg is. Hij constateert dat gemeenteraden zich nog niet hebben uitgesproken maar uitsluitend de colleges van B&W. Het is belangrijk dat ook gemeenteraden zich over dit voorstel uitspreken, ook

over de vraag welke datum er aan de stip aan de horizon moet worden gekoppeld. Daarmee staat of valt deze discussie. Concreet vraagt de SGP naar de vervolgstappen en de financiële consequenties voor de provincie.

Mevrouw Boelhauer begrijpt dat het hier gaat om een vervolgstap op een adviesrapport. De besluitvorming hierover komt bepaald niet uit de lucht vallen. GroenLinks vindt een fusie voor bibliotheken en gemeenten nu nog een brug te ver. Om die reden hebben G.S. besloten dat niet in te zetten maar over te gaan tot intensivering van de samenwerking. Zij stelt de volgende vragen:

- Wat is de rol van de programmamanager; is dat iemand van de provincie Utrecht?
- Het is een goede zaak dat het bibliotheekstelsel een visie gaat ontwikkelen; die bottum up benadering spreekt GroenLinks aan.
- De programmamanager zou het proces niet al teveel moeten gaan beïnvloeden. De verantwoordelijkheden daarvoor moeten primair bij de bibliotheken blijven liggen.

Mevrouw Hoek meent dat hier geen sprake is van een eindverslag maar van een tussenverslag, temeer daar het stuk ter oriënterende bespreking is geagendeerd. De algemene conclusie is dat er beslist nog geen breed draagvlak is voor een fusie. De raden zijn nog niet geraadpleegd maar er zijn ook nog vele colleges die zich hierover nog niet hebben uitgesproken. Pas wanneer dat is gebeurd, ontstaat er een veel beter beeld van de situatie. 50PLUS is van mening dat samenvoeging van bibliotheken in grote steden tot de mogelijkheden behoort. Daar is het openbaar vervoer goed geregeld terwijl dat in het buitengebied niet het geval is. De bibliobussen gaan verdwijnen. Nu worden er in brede scholen in kleine kernen nog bibliotheekvoorzieningen gefaciliteerd. Dat is een positieve zaak. Met het oog op ouderen en minder validen moeten bibliotheekvoorzieningen in stand blijven. Melding werd gemaakt van nieuwe technologische ontwikkelingen, echter, er is nog steeds een grote groep mensen, met name ouderen, die geen gebruik maakt van een P.C. Daarmee moet ook rekening worden gehouden.

Gedeputeerde Pennarts licht toe dat het hier gaat om een tussenrapportage om te illustreren welke beweging er in het bibliotheekstelsel is ingezet. Het gaat hier niet om een besluit maar om een statenbrief. De provincie betaalt niet meer dan 10% van de totale omzet van bibliotheken; de rol van de provincie is derhalve bescheiden. De provincie tracht ontwikkelingen te ondersteunen en te faciliteren die door de bibliotheken zelf gewenst zijn. Het gaat in totaal om 7 clusterorganisaties van bibliotheken en niet om 43 individuele bibliotheken. De vraag is of het blijft bij een samenwerking van de 7 organisaties of moet het eindigen in een fusie tot een Utrechts bibliotheekstelsel. Dat is een besluit waar de bibliotheken zelf over gaan en waar de provincie een faciliterende rol in heeft, vanuit de gedachte om met het oog op bezuinigingen tegemoet te komen aan wensen van klanten om bibliotheken zoveel mogelijk open te houden, ook in kleine kernen. Dat gaat vaak samen met opschaling en samenwerking. Dat zou een fusie kunnen zijn. Die ambitie komt voort uit de bibliotheken zelf met een ondersteunende rol van de provincie. Tijdens een gespreksronde met gemeenten hebben verschillende wethouders zich terughoudend opgesteld. Dat zal ook te maken hebben met het tijdstip waarop die ronde plaatsvond, nl. vlak na de installatie van de wethouders. De provincie zal daar geen dwang op uitoefenen; die positie heeft de provincie ook niet. De ChristenUnie vroeg zich af waarom men dit graag wil. Het antwoord daarop is dat bibliotheken een erg waardevolle voorziening zijn, zoals uitvoerig door de heer Kocken werd geschetst. Zelf ziet zij de bibliotheken over 5 jaar niet verdwijnen, ze verwacht zelfs dat bibliotheken meer taken gaan krijgen, ook op het gebied van de digitalisering. Er is een beweging ingezet en uiteindelijk bepalen de bibliotheken en de gemeenteraden hoe snel nauwere samenwerking tot stand komt. De gemeenten hebben een flinke bezuinigingsdiscussie te voeren en ook in dat licht zal men zich bezinnen op de vraag hoe er met bibliotheken moet worden

omgegaan. Zij gaat er wel van uit dat er breed draagvlak is voor de gedachte dat voorzieningen zoveel mogelijk beschikbaar moeten blijven; dat is ook de insteek van deze statenbrief. De PVV stelde een vraag over de financieel inhoudelijke voordelen en de randvoorwaarden die door G.S. zijn gesteld die niet in deze statenbrief zouden terugkomen. Zij zegt toe dat het antwoord op die vragen later zal komen.

De couleur locale werd ook door het CDA toegelicht. Dat kan te maken hebben met een specifiek boekenaanbod in een gemeente of regio. Ook de vrijwilligers kunnen bijdragen aan de couleur locale. Het is wezenlijk dat een bibliotheek van de bevolking is, herkenbaar is, alsmede laagdrempelig. De provincie Utrecht hanteert de stip aan de horizon benadering. Als het gaat om het handhaven van het aanbod, is samenwerking volgens de provincie noodzakelijk. Het gaat hier om een tussenmeting en er is geen aanleiding om te zeggen dat het proces niet verder moet worden ingezet, echter, het initiatief en de invulling ligt bij de Samenwerkende Utrechtse Bibliotheken. Het CDA benadrukte dat de fusie niet alleen vanuit de structuurgedachte moet worden ingezet, maar dat er ook andere vormen van samenwerking mogelijk zijn. De wens om efficiencyvoordelen te bereiken en het garanderen van de beschikbaarheid van voorzieningen, zijn inderdaad de insteek van dit proces. Opmerkingen zijn gemaakt over de bibliotheek in het licht van de nieuwe media. Gedeputeerde Pennarts wijst erop dat de bibliotheken zich ook bezighouden met het digitale aanbod, vele cursussen op dat gebied worden door bibliotheken aangeboden. Tegelijkertijd worden bibliotheken ook ontmoetingsplaatsen voor groepen; er zijn vele initiatieven waar bibliotheken zich beschikbaar stellen als ontmoetingsplek of informatiecentrum met een dorpshuisfunctie. Gesteld is, o.a. door de SP, dat fusie niet automatisch zal leiden tot verbetering van diensten. Gedeputeerde Pennarts beaamt dat. Aan de andere kant kan ook niet worden gesteld dat het niet nadenken over samenwerking of fusie beter zou zijn. Het ligt in de lijn dat bibliotheken nadenken over nauwere samenwerking.

De PvdA vroeg naar de visie van G.S. Spreekster vindt een bibliotheekvoorziening essentieel en onontbeerlijk, met het oog op de leefbaarheid van kernen. Om die reden wordt gestreefd naar zoveel mogelijk beschikbaarheid en toekomstbestendigheid van bibliotheken. In dit stuk wordt aangegeven dat de bibliotheken daar zelf mee komen, immers, het is hun toekomstvisie en hun voortbestaan. In eerste instantie ligt de verantwoordelijkheid daarvoor bij de bibliotheken. Dat past bij het zeer bescheiden aandeel van de provincie in de financiële slagkracht van bibliotheken.

De heer Driehuijs begrijpt dat de provincie wil faciliteren maar dat de visie op samenwerking uit de 7 regionale bibliotheekorganisaties zelf moet komen. Uit de inventarisatie blijkt dat een groot aantal van die organisaties kritisch tegenover de fusie staat. Van de 7 regionale organisaties zijn er 2 positief. Hoe kan de gedeputeerde beweren dat deze beweging uit de bibliotheken zelf komt en hoe kan worden verwacht dat zij in het vierde kwartaal met een visie zullen komen?

Gedeputeerde Pennarts antwoordt dat het aan de bibliotheken is met welke visie zij zullen komen; het is niet aan G.S. om daarvan de inhoud te bepalen. De Raden van Toezicht en de bibliotheekdirecteuren verschillen overigens van mening over de route voor bibliotheken. Intern zal dan ook meer afstemming moeten plaatsvinden. De bibliotheken zullen zelf moeten bepalen waar zij heen willen gaan. Dat zij een voorbehoud maken of kritisch zijn over het fusieproces is hun goed recht. Desondanks is het goed te streven naar een vorm van samenwerking, met als stip aan de horizon een fusie. De provincie doet geen uitspraak over het tijdpad of over de tussenvormen.

De heer Driehuijs begrijpt dat de gedeputeerde de bibliotheken gaat motiveren dat pad op te gaan.

De heer Buiting hoort de gedeputeerde zeggen dat een fusie een optie is, maar dat er ook andere samenwerkingsmogelijkheden zijn, zoals een federatief verband.

Gedeputeerde Pennarts voegt eraan toe dat er een vorm moet komen waarmee bibliotheken uit de voeten kunnen. Het is hun eigen proces. Het gaat om samenwerking als voorwaarde voor het voortbestaan van bibliotheken. De provincie faciliteert dat proces maar het besluit is aan de bibliotheken zelf.

Voorts licht gedeputeerde Pennarts toe dat de programmamanager in dienst is van de bibliotheken en de gezamenlijke vernieuwingsprojecten van de bibliotheken coördineert. Hij/zij draagt ook zorg voor gezamenlijke inkoop van de collectie, gebaseerd op de verschillende profielen van gemeenten en zet zich in voor het verlevendigen van het bibliotheekwerk.

De heer Kocken komt terug op zijn eerdere vraag over het financiële risico voor de provincie wanneer bibliotheken financieel hinder ondervinden van het gemeentelijk beleid.

Gedeputeerde Pennarts antwoordt dat dit niet aan de orde is, gezien het zeer beperkte financiële aandeel van de provincie in de bibliotheken.

De heer Kocken vraagt wat het risico is voor de provincie wanneer regionale bibliotheken en de BISK failliet zouden gaan door gemeentelijk beleid. Gedeputeerde Pennarts vindt deze vraag erg hypothetisch. Zij gaat ervan uit dat het risico voor de provincie vrijwel nihil is; de geschetste situatie is h.i. vrijwel ondenkbaar.

De voorzitter rondt het debat over dit agendapunt af. De commissieleden hebben de mogelijkheid over deze statenbrief alsnog schriftelijke vragen in te dienen

9. Eindverantwoording 1^e tranche Fonds Stedelijk Bouwen en Wonen

Mevrouw Onrust laat weten dat zij nog op dit agendapunt zal terugkomen.

10. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering.