

VERSLAG van de vergadering van de Statencommissie Wonen, Maatschappij en Cultuur van 29 augustus 2011 in het Provinciehuis van Utrecht

Aanwezig:

Mw.drs. U.P. Blom (voorzitter), mw. A.M.A. Pennarts (gedeputeerde), drs. R.E. de Vries (gedeputeerde), mw.drs. F.M. Alsem (VVD), mw. A.C. Boelhouwer (GroenLinks), mw. E.J. Broere (PVV), mw. Y. Claus (SP), Mw. Nap (CDA), drs. K.E. Driehuijs (PvdA), drs. J.G. van Hal Scheffer (PVV), ing. E.P.G. van Hees (PVV), mw. W.M.M. Hoek (50PLUS), mw. K.N. Jedema (D66), W. Joustra (VVD), mw. H.J. Keller (PvdD), drs. A.H.L. Kocken (VVD), mw.drs. M.W.J. Maasdam-Hoever (CDA), J. Marchal (SGP), mw. N.J. Onrust (GroenLinks), A.J. Schaddelee (ChristenUnie), mw.drs. J.C.M. Versteeg (D66) en mw. P.J. van Viegen MSc (PvdA);

Met kennisgeving afwezig mr. J.M. Buiting, arts (CDA)

Van ambtelijke zijde aanwezig: drs. H. Schoen (adjunct-griffier) en mw. G. van Weerd (verslag).

1. Opening

De voorzitter, mevrouw Blom, opent de vergadering met een woord van welkom

Mevrouw Nap brengt een punt van orde naar voren. De vaststelling van voorliggende agenda is niet geagendeerd. In de eerste conceptagenda werden er twee stukken ter kennisneming opgevoerd terwijl deze stukken in voorliggende definitieve agenda ter oriënterende bespreking zijn geagendeerd. Echter, over deze stukken (herijking uitvoeringsprogramma UJC 2011 en stand van zaken vermindering/afbouw subsidies) zijn door de commissie WMC geen vragen ingediend. Ook ligt er geen gewijzigd G.S.-voorstel aan ten grondslag. Concreet is haar vraag waarom genoemde stukken dan toch ter bespreking zijn opgevoerd.

De voorzitter zegt toe dat de agenda van deze vergadering alsnog zal worden vastgesteld. Voorts meldt zij dat de commissie WMC van haar een email heeft ontvangen met de vraag of kon worden ingestemd met de gewijzigde agenda, echter, niemand heeft daar op gereageerd. Het stuk over de vermindering/afbouw subsidies is naderhand ter bespreking geagendeerd op grond van een toezegging van G.S. richting P.S.

De heer Schoen licht toe dat in een eerdere commissievergadering met de gedeputeerde is afgesproken dat er in een later stadium met de commissie van gedachten zou worden gewisseld over de herijking van het Uitvoeringsprogramma UJC 2011. Het college van G.S. heeft dit stuk ter kennisneming aangeboden maar op basis van genoemde toezegging aan deze commissie is het stuk ter oriënterende bespreking geagendeerd.

De heer Kocken komt terug op de notitie inzake de stand van zaken vermindering/afbouw subsidies, agendapunt 8. Momenteel ligt er een verzoek om over dit onderwerp een hoorzitting te organiseren. Hij stelt voor dat af te wachten temeer daar in de volgende vergadering ook de uitgangspunten voor het cultuurbeleid zullen worden besproken. Hij is er voorstander van om actuele zaken te bespreken maar dubbelingen in bespreking moeten worden voorkomen. Zijn voorstel is agendapunt 8 nu voor kennisgeving aan te nemen en dat in de volgende vergadering ter oriënterende bespreking te laten terugkomen.

De voorzitter memoreert dat de vergaderprocedures in relatie tot de aanbevelingen van de commissie Balemans uitvoering door het Presidium zijn besproken. G.S. bieden de eerste conceptagenda aan; deze wordt vervolgens met de voorzitter van de desbetreffende statencommissie besproken. De voorzitter heeft vervolgens de mogelijkheid om stukken, die bv. ter kennisneming zijn aangeboden, ter bespreking te agenderen, een en ander in overleg met G.S.

Voorts benadrukt de voorzitter dat zij in haar hoedanigheid als technisch voorzitter heeft besloten agendapunt 8 ter oriënterende bespreking te agenderen. Zij hecht eraan dat te melden omdat het verzoek tot het organiseren van een hoorzitting van haar fractie afkomstig is.

Zij wijst erop dat er nu insprekers zijn die zich zullen uitspreken over de vermindering of afbouw van subsidies. Om die reden is het stuk niet ter kennisneming maar ter bespreking geagendeerd. Met het Presidium is tot een procedurele behandeling besloten. De commissieleden krijgen de gelegenheid vragen te stellen aan de insprekers maar niet aan G.S.

Zij vraagt of de commissieleden de agendapunten 7 en 8 alsnog ter kennisneming willen agenderen of toch voorstander zijn van een oriënterende bespreking.

Tijdens de inventarisatie komt het volgende naar voren:

Het CDA wil agendapunt 8 pas na of tegelijkertijd met de hoorzitting inhoudelijk bespreken.

D66 sluit zich daar bij aan. Agendapunt 7, herijking uitvoeringsprogramma UJC 2011, zou het best bij de najaarsrapportage kunnen worden besproken. Voorts stelt D66 voor om bij de agendering van de ter kennisname stukken achtergrondinformatie via de email te verstrekken. Het is voorts de vraag of per email moet worden afgestemd of stukken ter bespreking of ter kennisname moeten worden geagendeerd, immers, dat geeft zeer veel e-mailwisseling. Wellicht is het beter een en ander voorafgaand aan de vergadering af te stemmen. Wellicht kan het Presidium zich over deze suggestie beraden.

De VVD stelt voor de agendapunten 7 en 8 nu voor kennisneming aan te nemen.

De SP stelt voor beide agendapunten in de volgende vergadering te bespreken.

De PvdD sluit zich daarbij aan.

De ChristenUnie heeft geen bezwaar tegen uitstel van bespreking.

De PVV sluit zich aan bij het voorstel om agendapunt 8 later te bespreken. Agendapunt 7 kan wat de PVV betreft wel in deze vergadering worden besproken.

De SGP was er op voorbereid beide agendapunten in deze vergadering te bespreken. Nu bekend wordt dat er over agendapunt 8 een hoorzitting wordt georganiseerd, is het geen bezwaar dat punt door te schuiven. Wat de SGP betreft kan agendapunt 7 nu wel oriënterend worden besproken.

De PvdA is voorstander van bespreking van agendapunt 7 en 8 in deze vergadering. Inderdaad heeft de PvdA gevraagd om het organiseren van een hoorzitting over de vermindering/afbouw van subsidies. Tegelijkertijd is het nodig een politieke discussie over dat onderwerp te voeren. De PvdA vindt het geen goede zaak om een hoorzitting te combineren met een politiek debat. Daarom stelt de fractie bespreking van agendapunt 7 in deze vergadering op prijs. In algemene zin merkt de heer Driehuijs het volgende op. Het is gebruikelijk dat G.S. stukken aanbieden, vergezeld van een voorstel tot behandeling. In dit geval hebben G.S. gesuggereerd de stukken ter kennisname aan te nemen. Wat hem betreft is het beter dat G.S. de stukken sec gaat aanbieden, dat er een agenda wordt

samengesteld en dat de commissieleden vervolgens aangeven of zij een stuk al dan niet willen bespreken. Die procedure maakt het ook mogelijk actuele onderwerpen op korte termijn aan de orde te kunnen stellen. Hij vraagt of zijn suggestie aan het Presidium kan worden voorgelegd.

GroenLinks vindt het geen probleem de behandeling van de agendapunten 7 en 8 naar de volgende vergadering te verschuiven.

GroenLinks begrijpt dat de commissie de gelegenheid krijgt vragen te stellen aan de sprekers. Had de voorzitter dit voor ogen toen zij de mail over de gewijzigde agenda naar deze commissie verzond?

De voorzitter deelt mede dat in het Presidium is afgesproken dat de commissieleden de gelegenheid krijgen enkele korte vragen aan de sprekers te stellen. Er is in principe geen mogelijkheid om te vragen naar het standpunt van G.S. Wel kan het gebeuren dat een eerdere toezegging aan de commissie aansluit bij het onderwerp van een spreker of dat zich actuele ontwikkelingen voordoen. Op dat moment kan het verstandig zijn een dergelijke toezegging of een actuele ontwikkeling te combineren met het onderwerp van de spraak. Dat alles kan een reden zijn dat de voorzitter van een statencommissie de gedeputeerde voorstelt tot oriënterende bespreking van een stuk over te gaan, dat eerder ter kennisname was aangeboden.

Tijdens de voorbereiding van deze WMC-vergadering had de commissie met het volgende te maken:

- een lang zomer reces; om die reden heeft de commissie veel eerder dan gebruikelijk de eerste conceptagenda ontvangen.
- waarschijnlijk hebben commissieleden de email van de voorzitter wegens de vakantieperiode niet gelezen
- de commissie moet wennen aan een nieuwe voorzitter en de gewijzigde regels van de commissie Balemans.

De voorzitter laat weten dat zij de procedure, zoals met de commissie Balemans en met alle voorzitters van de Statencommissies is afgesproken, zal blijven volgen. Zij ziet geen reden daarvan af te wijken.

Mevrouw Hoek sluit zich bij de overige sprekers aan.

Zij wijst op de zienswijze van RTV Utrecht. Van een collega-omroep uit Brabant loopt er momenteel een proces, betrekking hebbend op de vermindering van subsidies. De uitspraak wordt rond oktober verwacht. Haar voorstel is eerst die uitspraak af te wachten zodat deze kan worden betrokken bij de beraadslagingen en besluitvorming van P.S. over vermindering subsidies RTV Utrecht. Wellicht kan de sprekers worden gevraagd of zij bereid zijn wellicht op een ander moment in te spreken.

De voorzitter laat weten dat dit niet aan de orde is, omdat dit niet conform procedure is.

Gehoord hebbende de vergadering, constateert de voorzitter dat punt 7, herijking uitvoeringsprogramma UJC, oriënterend in deze vergadering zal worden besproken. Agendapunt 8, vermindering/afbouw subsidies, wordt verschoven naar de volgende commissievergadering. Rekening zal worden gehouden met het feit dat er over dat onderwerp mogelijk een hoorzitting wordt georganiseerd; daarover zal een besluit worden genomen in de komende vergadering van de commissie BEM.

De heer Driehuijs merkt op dat er al 25 minuten gesproken is over de agenda; gedurende die tijd had hij ook zijn vragen over de afbouw/vermindering van subsidies kunnen stellen.

De voorzitter constateert vervolgens dat de agenda, met in achtneming van gemaakte opmerkingen, is vastgesteld.

Zij geeft vervolgens het woord aan de sprekers.

De heer H. van de Kerk, voorzitter van Stichting Monumentenwacht Utrecht, leest namens de Stichting Monumentenwacht Utrecht een pleitnota voor. Deze pleitnota wordt als bijlage aan het verslag van deze vergadering toegevoegd.

De voorzitter geeft de commissie gelegenheid tot het stellen van vragen.

De heer Kocken heeft waardering voor de wijze waarop de Monumentenwacht met de bezuinigingen omgaat. Aangegeven werd dat de bezuiniging van € 160.000 een groot knelpunt is. Spreker vraagt of het verschil zou maken wanneer dat bedrag in de loop van deze collegeperiode wordt afgebouwd zodat de Monumentenwacht meer tijd krijgt om andere inkomsten te verwerven.

De heer Schaddelee memoreert dat de Monumentenwacht over veel expertise beschikt en deze ook inzet voor particulieren en monumenteneigenaren. Hij vraagt of dat gratis gebeurt of wordt er een kostendekkend tarief in rekening gebracht?

De heer Driehuijs vindt het “ongelofelijk” dat de provinciale subsidie, die vanaf 2003 aan de Monumentenwacht wordt verstrekt, nu als incidenteel wordt aangemerkt. Hij vraagt wat de Monumentenwacht met die kennis gaat doen richting de provincie.

Mevrouw Hoek begrijpt dat de provincie op grond van de B3 status moet bijdragen aan frictiekosten en afvloeiingsregelingen voor personeel van de Monumentenwacht. Gemeld werd dat dit meer kan gaan kosten dan een bezuiniging oplevert. Zij kan deze redenering niet volgen, immers, afvloeiingskosten zijn eenmalig, terwijl bezuinigingen een structureel karakter hebben. Zij wil dit aan de spreker meegeven.

De heer Marchal geeft aan dat veel subsidies voor monumenten zijn geschrapt waardoor monumentenbezitters het steeds moeilijker krijgen. Hij weet dat ook vanuit de gemeente Wijk bij Duurstede. Zijn vraag is wat de subsidiekorting op de Monumentenwacht gaat betekenen voor de eigenaren van monumenten.

De heer Van de Kerk vindt het moeilijk antwoord te geven op de vraag van de heer Kocken over de afbouw van het bedrag van € 160.000 gedurende een bepaalde periode. Het is juist dat er tijd nodig is voor afbouw van subsidies. Op dit moment kan hij nog niet aangeven of afbouw van die subsidie in twee jaar mogelijk is.

Voor de inspectie van monumenten wordt een uurloon in rekening gebracht. Dat uurloon is vrijgesteld van BTW. Ook wordt er een korting op het tarief in rekening gebracht, als gevolg van de provinciale subsidie. De eigenaren betalen voor de inspectie van de Monumentenwacht, maar het uurloon is lager dan wanneer een particuliere aannemer of een bouwondernemer wordt ingeschakeld. Gevraagd werd naar de incidentele/structurele subsidie van € 160.000,-. Bestuurlijk gezien wordt de stelregel gehanteerd dat na drie jaar incidentele subsidie er sprake is van structurele subsidie. De Monumentenwacht heeft sinds 2003 een bedrag van € 160.000 van de provincie ontvangen. In eerste instantie ging het om een incidenteel bedrag. Daarna werd het bedrag steeds betrokken bij de structurele subsidie. De provincie heeft daarna nooit meer aangegeven dat het om een incidenteel bedrag zou gaan. De Monumentenwacht is dan ook van mening dat de stellingname onjuist is om deze subsidie nu incidenteel te verklaren.

Vragen zijn gesteld over de B3 status. Uit de financiële garantieverklaring van de provincie komt naar voren dat de provincie voor 90% verantwoordelijk is voor de uitgaven van de provinciale stichting Monumentenwacht Utrecht, voor zover deze niet gedekt worden door eigen inkomsten. Dat houdt in dat, wanneer er 6 fte's moeten verdwijnen en betrokkenen langdurig werkeloos zijn, ook de provincie de consequenties daarvan langdurig moet nemen. Er is in dit kader dus geen sprake van een eenmalige "afkoop".

De gevolgen voor bezitters van monumentale panden van vermindering van subsidie zullen zijn dat de vergoedingen die aan particulieren maar ook aan het bisdom, kerken en kastelen worden gevraagd, drastisch zullen moeten worden verhoogd. Dan kan er een punt worden bereikt dat eigenaren en organisaties gaan afhaken omdat de tarieven te hoog worden. Echter, als er geen inspecties meer aan monumenten worden uitgevoerd, gaan de panden heel hard achter uit. Spreker verwijst naar paleis Soestdijk dat al enige tijd leeg staat. Zichtbaar is dat het onderhoud van het pand sterk achteruit gaat.

De heer Ter Maten van Landschap Erfgoed Utrecht laat weten dat hij P.S. vier jaar geleden trots kon melden dat de fusie tussen Landschap Beheer Utrecht en Erfgoedhuis Utrecht gelukt was. Deze fusie werd op verzoek van de provincie uitgevoerd om de samenhang tussen het landschapsbeheer en het erfgoedbeheer in één hand te brengen omdat deze onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn.

LEU heeft zwaar onder de bezuinigingen te lijden. In 2012 wordt de inkomstenstroom meer dan gehalveerd; er zal ca. 65% moeten worden bezuinigd. Dat heeft verschillende oorzaken. Zo heeft de staatssecretaris besloten te stoppen met het Investeringsfonds Landelijk Gebied. Dat betekent dat de overeenkomst met provincies om gedurende 7 jaar investeringen voor het landelijk gebied te doen wordt beëindigd. Vanuit haar ondernemerschap had LEU daar een grote bijdrage aan. In opdracht van de provincie voerde LEU in het kader van ILG veel projecten uit met een omzet van ca. € 2,2 miljoen. Dat is in 2011 al minder geworden en in 2012 wordt dat bijna op nul gezet.

Vervolgens werd LEU met 15% structurele bezuinigingen geconfronteerd op de provinciale subsidie. Overigens, wanneer LEU uitsluitend met die 15% bezuiniging was geconfronteerd, had hij hier niet gezeten. LEU had dat kunnen oplossen.

De laatste forse tik die LEU kreeg is dat de stad Utrecht stopt met de subsidie in het kader van de IDEE banen, de zgn. vangnetbanen. LEU heeft in de loop der jaren mensen in dienst genomen die aan de onderkant van de arbeidsmarkt niet aan het werk kwamen. Zij konden via LEU in het landschapsbeheer wel aan de slag, een en ander was gekoppeld aan subsidies.

Dat alles houdt in dat LEU in 2012 65% aan inkomsten gaat missen. LEU heeft de zomer gebruikt om een reorganisatie door te voeren en dat is uitgemond in een ontslagaanvraag van 29 medewerkers bij het UWV. De organisatie met 59 medewerkers wordt afgeslankt tot 28 medewerkers per 1 januari 2012. Een en ander is gebeurd in overleg met de vakbonden en met de OR. Momenteel behandelt het UWV de ontslagaanvragen. LEU heeft een en ander zakelijk aangepakt maar wanneer er in een relatief kleine organisatie meer dan de helft van de medewerkers moet verdwijnen heeft dat grote gevolgen voor de sfeer in huis. Wel is er onder medewerkers een grote saamhorigheid om de klus voor 2011 af te maken. LEU heeft de reorganisatie op eigen kracht doorgevoerd omdat organisaties, die subsidies van de provincie ontvangen, ondernemerschap dienen te tonen. LEU en haar rechtsvoorgangers hebben in de afgelopen jaren ondernemerschap getoond. De ILG projecten, die door LEU werden uitgevoerd, werden voor 60% via de provincie gesubsidieerd. De overige 40% aan inkomsten werd bij het bedrijfsleven, gemeenten, de postcodeloterij en bij fondsen geworven. Met succes werden er naast subsidie ook andere geldstromen gegenereerd. Door de stopzetting van ILG is er vrijwel ook een einde gekomen aan de cofinancieringsactiviteiten.

LEU heeft ervoor gekozen de reorganisatie op eigen kracht uit te voeren en de organisatie voor 1 januari 2012 financieel gezond te maken. LEU kan het zich niet permitteren om in 2012 met een negatieve begroting te starten.

LEU heeft inmiddels een nieuw beleidsplan gemaakt. LEU gaat sterk inzetten op het creëren van eigenaarschap bij de bewoners van de provincie Utrecht voor landschap en erfgoed. Als LEU erin slaagt om mensen met zorg te laten nadenken en actief bezig te laten zijn met hun leefomgeving, landschap en erfgoed, dan kunnen organisaties als LEU op den duur beter misbaar worden dan op dit moment. Mensen weten vaak niet wat ze zien. Als ze niet weten wat ze zien, weten ze ook niet wat het waard is. LEU heeft de taak mensen te laten zien en te laten weten wat landschap en erfgoed waard is.

De voorzitter geeft de commissie gelegenheid vragen te stellen.

De heer Kocken complimenteert de heer Ter Maten met de actieve wijze waarop LEU met deze lastige situatie omgaat. Hij heeft er waardering voor dat de organisatie ondanks de forse bezuiniging toch weet door te functioneren. De commissie heeft vandaag een werkbezoek gehad in het kader van cultureel ondernemerschap. Zojuist werd gesproken over eigenaarschap. Hij vraagt of de heer Ter Maten bereid is om met de ambtelijke organisatie van de provincie Utrecht na te denken over eigenaarschap in relatie tot cultureel ondernemerschap.

De heer Marchal begrijpt dat de bezuinigingen in LEU oplopen tot ca. 65%, vooral als gevolg van rijksbeleid en bezuinigingen van de gemeente Utrecht. Zijn vraag is of de 15% bezuiniging van de provincie een druppel op een gloeiende plaat is. LEU heeft al de nodige stappen gezet om een sluitende exploitatie te krijgen. Hij vraagt of LEU dat ook daadwerkelijk kan rond krijgen; hoe hard is de 15% van de provincie daarbij nodig? Bij de ingekomen stukken staat ook het beleidplan van LEU. Daarin wordt nog wel voorbij gegaan aan de bezuinigingen, zoals in het voorwoord wordt aangegeven. Hij vraagt wat alle bezuinigingen gaan betekenen voor het nieuwe beleidsplan van LEU.

Mevrouw Boelhauer sluit zich aan bij de suggestie van de VVD. Zij dankt de heer Ter Maten voor zijn toelichting. Zij heeft waardering voor de snelle wijze waarop LEU met de nieuwe situatie omgaat.

De heer Ter Maten dankt de commissie voor de bemoedigende woorden. Hij wil graag meedenken over de invulling van cultureel ondernemerschap. Het is goed om met meer organisaties na te denken hoe dat het beste vorm kan krijgen. Gevraagd werd hoe zwaar de 15% bezuiniging van de provincie weegt. Gedacht moet worden aan orde van grootte van € 350.000 tot € 360.000. Voor een organisatie als LEU telt iedere euro. De bezuiniging is in de reorganisatie meegenomen, gelet op het feit dat de bezuiniging voortkomt uit het coalitiebeleid. LEU heeft op 1 januari 2012 een sluitende exploitatie. Er zijn voor dat jaar nog subsidies van de provincie en een bijdrage van de Postcodeloterij. Tegelijkertijd zal worden ingezet op fondsenwerving. Alles wat in 2012 door ondernemerschap wordt verkregen, zal worden toegevoegd, hetzij in de structurele formatie of in de tijdelijke formatie.

Mevrouw Dubelaar is coördinator van het Steunpunt Archeologie en Monumenten (STAMU). Zij licht de activiteiten van STAMU uitvoerig toe. Met de voorgenomen bezuiniging zal het heel moeilijk zijn de taken te blijven uitvoeren. Overigens is STAMU wel in staat een mouw te passen aan de 15% bezuiniging die door de provincie Utrecht wordt opgelegd. De problemen zullen zich vooral in 2013 voordoen, wanneer de organisatie 30% zal overhouden van de huidige inkomsten. STAMU is een samenwerkingsverband tussen LEU en Welstand en Monumenten Midden Nederland. Het steunpunt is 1 van de 12 steunpunten in Nederland. In iedere provincie bevindt zich een dergelijk steunpunt die destijds door de provincies en het rijk zijn opgericht om gemeenten te ondersteunen in hun wettelijke taken op het gebied van archeologie en monumenten. Er komen steeds meer taken en verantwoordelijkheden op gemeenten af maar dat gaat niet altijd gepaard met

meer financiële middelen. Het ontbreekt vaak aan middelen en menskracht om die taken op het gebied van archeologie en monumenten goed uit te voeren. In de praktijk komt het er vaak op neer dat een ambtenaar het er maar bij moet doen. Vaak is daarvoor amper tijd zodat het erg moeilijk is om kennis en kunde op peil te houden. Voor een goed beleid op het gebied van archeologie en monumenten is dat beslist onvoldoende. Het steunpunt wil de kennis van gemeenteambtenaren bevorderen en bewerkstelligen dat uitvoering wordt gegeven aan de doelstellingen van rijk en provincies op het gebied van het cultureel erfgoed. De gemeenten moeten dat in praktijk brengen en daar ligt een hele belangrijke taak voor STAMU. Het is zeker niet de bedoeling dat STAMU taken van gemeenten gaat overnemen. STAMU wil gemeenten juist leren “om zelf te lopen” en biedt een helpende hand om omvallen te voorkomen, maar ook om gemeenten te stimuleren, te activeren en te motiveren dat beleid en uitvoering daadwerkelijk tot stand komen. Daarvoor worden themabijeenkomsten over actuele onderwerpen georganiseerd met de mogelijkheid voor ambtenaren tot netwerken. STAMU heeft ook een helpdesk en een website, voert gesprekken met gemeenten en is een platform voor kennisoverdracht en kennisuitwisseling. Dat platform komt ook tot uiting in het ruimtelijk plan overleg en in het bouwplanoverleg, waar o.a. ook de provincies bij betrokken zijn. STAMU is geheel afhankelijk van de subsidies van provincies en het rijk. Het rijk geeft zijn subsidie door aan de provincies en de provincies doen daar hun deel bij en samen komt dat richting steunpunt. STAMU kan het ook met 15% minder subsidie bolwerken, echter, als STAMU het slechts met 30% moet doen, dan vallen er zoveel taken af dat alleen het deel van het rijk overblijft terwijl het provinciale deel sterk moet worden afgebouwd of geminimaliseerd. Het steunpunt in Utrecht is in 2007 gestart en spreekster hoopt niet dat STAMU in 2013 moet stoppen, juist omdat er heel veel werk ligt. Door de Modernisering Monumentenzorg moeten gemeenten steeds meer gebiedsgericht gaan denken, zoals ook vastligt in het beleid van de provincie. In de bestemmingsplannen en in de ruimtelijke ordening moet de cultuurhistorie in toenemende mate worden meegenomen. Er moeten bv. cultuurhistorische waardenkaarten gemaakt worden en dat brengt voor gemeenten veel werk mee. Gemeenten zitten nu nog met hun handen in het haar omdat niet altijd duidelijk is hoe dat moet worden aangepakt. Uit een onderzoek, dat in opdracht van de heer Plasterk is uitgevoerd, naar de mate waarin gemeenten “MoMO proof” zijn, kwam naar voren dat een grote gemeente daarvoor 3 jaar nodig heeft, een middelgrote gemeente 5 jaar en een kleine gemeente 7 jaar. STAMU staat op het standpunt dat er voor de komende 7 jaar nog veel werk ligt, juist omdat er in de provincie Utrecht vele kleine en middelgrote gemeenten zijn die onvoldoende middelen en menskracht hebben om dat uit te voeren. Zij hoopt van harte dat P.S. de plannen in heroverweging willen nemen. STAMU wil graag meedenken met een alternatieve oplossing om, met de noodzakelijke bezuinigingen, toch met een goed budget verder te kunnen.

De voorzitter geeft gelegenheid tot het stellen van vragen.

De heer Schaddelee begrijpt dat STAMU sinds 2007 bestaat. Hij vraagt hoe een en ander voor 2007 werd gedaan. Welke knelpunten zijn er opgelost met de instelling van het steunpunt? Wat gebeurt er wanneer het steunpunt in 2013 zou verdwijnen? De provincie moet bezuinigen en het gaat hier niet om het “meest urgente wereldprobleem”. Wat gaat de burger missen wanneer het steunpunt er niet meer zou zijn?

De heer Kocken vraagt waarom gemeenten ten aanzien van hun eigen taak, die nu door de provincie gefinancierd wordt, nog geen gevoel van urgentie hebben waar het gaat om monumenten, ook gezien in het licht van de MoMo brief.

Mevrouw Boelhauer vraagt of er sprake is van overlapping met de Monumentenwacht Utrecht.

Mevrouw Dubelaar gaat in op de situatie voor 2007. Zij meent dat de provincie lange tijd een budget had voor een steunpunt maar helaas werd dat niet direct besteed. Voor 2007 werden de taken van de steunpunten voor een groot deel gerealiseerd door Welstand en Monumenten Midden Nederland, een Gemeenschappelijke Regeling van 22 gemeenten. De gemeenten betaalden indirect voor de activiteiten van Welstand en Monumenten Midden Nederland. De werkzaamheden waren zeer minimaal. Het was een Gemeenschappelijke Regeling en gemeenten hadden er moeite mee dat enkele gemeenten meer baat bij de GR hadden dan andere gemeenten. Om die reden werd er een steunpunt opgericht, zoals in de overige provincies ook al het geval was. Aangezien STAMU feitelijk de taken en het beleid van de provincie uitvoert, is het reëel dat de provincie daarvoor betaalt en niet de gemeenten. Gemeenten bezuinigen momenteel wel heel rigoureuus op monumenten en archeologie. Het gaat hier echter om monumenten die onderhoud nodig hebben. Wanneer dat achterwege blijft, raakt men de monumenten kwijt. Onderhoud kan niet worden uitgesteld, ook niet wanneer er minder geld beschikbaar is. Het is geen alternatief om gedurende 5 jaar geen onderhoud te plegen en dat dan pas weer over 5 jaar op te pakken. In dat geval zullen er nog maar weinig monumenten over zijn.

Wanneer STAMU in 2013 zou gaan verdwijnen, dan zullen gemeenten het nog gemakkelijker krijgen om geen of nauwelijks of op onjuiste wijze uitvoering te geven aan het archeologie en monumentenbeleid. De provincie heeft steeds minder middelen om daarop actie te ondernemen. Vroeger waren er strafmaatregelen mogelijk vanuit de provincie maar die zijn er niet meer. Er is sprake van grote decentralisatie, waardoor alle verantwoordelijkheden bij de gemeenten zijn komen te liggen maar daar moet het wel worden opgepakt. Er is weinig zicht op dat gemeenten STAMU gaan financieren. Gemeenten zitten er niet op te wachten dat degene die ze aanjaagt ook nog eens geld gaat kosten. Gevraagd is naar de overlap met de Monumentenwacht. STAMU en Monumentenwacht werken veel samen. Bij voorlichtingsavonden en themabijeenkomsten is regelmatig iemand van de Monumentenwacht aanwezig om uitleg te geven over het werk voor monumenten. Dat stimuleert gemeenten enorm, vaak ook in het aanwijzen van gemeentelijke monumenten. Door inschakeling van de Monumentenwacht kunnen gemeenten ook supervisie houden over hun monumentenbestand. Tussen Monumentenwacht en STAMU is sprake van een wisselwerking. STAMU richt zich specifiek op beleid en de Monumentenwacht houdt zich puur met praktijk en uitvoering bezig.

De heer Van der Lugt van RTV Utrecht leest een notitie voor die als bijlage aan dit verslag zal worden toegevoegd.

De voorzitter geeft de commissie gelegenheid tot het stellen van vragen.

De heer Marchal is verbaasd over de mededeling van RTV Utrecht dat de provincie met het voornemen tot korten van de subsidie de Mediawet zou overtreden terwijl in het bericht van de provincie aan RTV Utrecht wordt aangegeven dat dit niet het geval is. Hij vraagt zich af in hoeverre hier sprake is van een vergissing van de provincie.

De voorzitter zegt toe dat deze kwestie zal terugkomen in de volgende vergadering, wanneer het korten van subsidies aan de orde wordt gesteld.

De heer Marchal vraagt of RTV Utrecht, los van de vraag of de korting op grond van de Mediawet al dan niet mogelijk is, toch al op de mogelijke bezuinigingen aan het anticiperen is.

De heer Schaddelee begrijpt dat RTV Utrecht in 2012 volgens G.S. een subsidie zal ontvangen van ruim € 8,5 miljoen. Dat is 15% minder dan in 2011. Zijn vraag is wat de burger ervan gaat merken dat RTV Utrecht minder subsidie krijgt.

De heer Driehuijs memoreert dat eerder in deze commissie over RTV Utrecht is gesproken, toen er door de PvdA over deze kwestie vragen zijn gesteld tijdens de rondvraag. Spreker is blij met de toelichting van de heer V.d. Lugt. Dat bevestigt de inschatting van de PvdA dat het door G.S. ingeslagen pad niet verstandig lijkt te zijn. Spreker vraagt wat RTV Utrecht gaat doen wanneer G.S. en P.S. besluiten het voorgenomen besluit te handhaven en de bezuiniging wordt doorgezet. Welke rechtsmiddelen gaat RTV Utrecht dan inzetten? Voorts vraagt hij naar de wettelijke taak van RTV Utrecht ten aanzien van de rampenbestrijding en de informatieverstrekking daarover. De gedeputeerde antwoordde eerder op een vraag van de PvdA, dat zij er van uit gaat dat die taak niet door de bezuiniging van 15% in gevaar zal komen. Hij vraagt of RTV Utrecht kan bevestigen dat de berichtgeving in geval van rampen onverkort 24 uur per dag door blijft gaan, ondanks de subsidievermindering.

Mevrouw Hoek memoreert dat de heer V.d. Lugt sprak van 150.000 luisteraars, 400.000 televisiekijkers en 150.000 internetgebruikers; is dat per dag, per week of per maand? Zij vraagt hoe dat gemeten is. Ook vraagt zij hoeveel telefoontjes er per dag binnenkomen naar aanleiding van de uitzendingen. Kan deze commissie het jaarverslag van RTV Utrecht ontvangen?

De voorzitter memoreert dat de commissie over twee weken een werkbezoek bij RTV Utrecht zal afleggen. Het zou goed zijn dergelijke gedetailleerde vragen van te voren door te geven, zodat de antwoorden tijdig kunnen worden voorbereid.

De heer V.d. Lugt licht toe dat RTV Utrecht op de bezuinigingen anticipeert, in die zin dat getracht wordt met behoud van de bestaande inhoud zoveel mogelijk kosten te besparen teneinde de begroting in 2012 ook weer sluitend te krijgen. RTV Utrecht voelt zich daartoe verplicht. Onderzocht wordt, in samenspraak met de gedeputeerde, in hoeverre er in 2012 een aanvaardbaar pakket radio, televisie en internet programma's kan worden aangeboden. Een korting van 15% gaat uiteraard ten koste van het uitvoeringsniveau. Waarschijnlijk zal het ten koste gaan van een aantal uitzendingen op radio en televisie; welke precies kan hij nu nog niet aangeven. Gevraagd werd naar de functie van RTV Utrecht in de rampenbestrijding, in relatie tot de bezuinigingen. De officiële status als rampenzender heeft uitsluitend betrekking op de radio. RTV Utrecht wil echter de brandweerfunctie, die RTV Utrecht zichzelf toekent op het gebied van rampen, zowel voor radio, televisie en internet, handhaven. De heer V.d. Lugt geeft aan dat dit zeker gaat lukken. De gegevens die hij noemde over het aantal luisteraars, televisiekijkers en internetgebruikers hebben betrekking op wekelijkse aantallen. Het aantal telefoontjes dat per dag bij RTV Utrecht naar aanleiding van programma's binnenkomt, heeft hij niet paraat.

De voorzitter dankt alle insprekers voor hun bijdrage.

2. Mededelingen en ingekomen stukken

Gedeputeerde Pennarts laat het volgende weten:

*** Cultuur**

Zojuist was zij aanwezig bij het werkbezoek van deze commissie aan de jeugdtheatersector over cultureel ondernemerschap. Zij licht toe dat deze doelgroep iets later over de bezuinigingen zal worden geïnformeerd, omdat deze organisaties subsidie ontvangen t/m 2012. Per 1 januari zal de sector over de bezuinigingen worden geïnformeerd. Vervolgens kan de inspraakprocedure van start gaan en uiteindelijk ook de bezwarenprocedure. De subsidiebeëindiging is per 2013 voorzien. Voor die tijd zal er beleid ten aanzien van cultureel ondernemerschap worden ontwikkeld. De commissie WMC zal worden uitgenodigd daarover mee te denken.

*** Jeugdzorg**

De Week van de Jeugdzorg wordt van 13 tot 19 november georganiseerd, zoals ook in de termijn agenda wordt aangegeven. De commissie WMC wordt daar van harte voor uitgenodigd. In de Week van de Jeugdzorg wordt een gebruikelijk aantal activiteiten georganiseerd. Nieuw is deze keer een voorlichtingstoer naar scholen, waar jongeren worden geïnformeerd over aspecten van de jeugdzorg.

* ***Uitvoeringsprogramma 2012***

In de vorige P.S.-vergadering is de kaderbrief vastgesteld. Dat is de basis voor het uitvoeringsprogramma 2012. Het uitvoeringsprogramma is de basis voor de rijksaanvraag voor de uitkering jeugdzorg. Dat programma wordt op 1 december aangeboden en zal vervolgens ter kennisname in deze commissievergadering worden geagendeerd.

* ***Tekorten jeugdbescherming bij BJU***

Ambtelijk is er een akkoord bereikt over de betaling van deze tekorten door het ministerie aan BJU. Dat maakt een voorschotbetaling door de provincie overbodig. In afwachting van de definitieve beschikking betekent dit dat de € 8 ton zal terugvloeien naar de provincie. Er volgt nog een onderzoek van de Algemene Rekenkamer over de kostenberekening bij de Bureaus Jeugdzorg. Terzake verwijst gedeputeerde Pennarts naar de brief van de Algemene Rekenkamer onder agendapunt 2.2.

De heer Driehuijs begrijpt dat de korting voor de jeugdtheatersector pas in 2013 zal worden ingevoerd.

Gedeputeerde Pennarts antwoordt dat de podiumgezelschappen de provinciale subsidies nog t/m 2012 ontvangen. Iedere organisatie zal daarover individueel worden geïnformeerd. Uit het coalitieakkoord werd al duidelijk wat de consequenties zijn voor de sector. De organisaties die zojuist hebben ingesproken, w.o. de Monumentenwacht, het Steunpunt Archeologie en Monumenten, worden eerder gekort. De provincie heeft daarover richting organisaties al veel eerder gecommuniceerd.

De heer Van Hal Scheffer komt terug op de mededeling van de gedeputeerde over het onderzoek van de Algemene Rekenkamer. Hij constateert dat de Rekenkamer niet in staat is om snel een antwoord te geven op vragen. Naar aanleiding van onderzoeksvraag 5 gaat de Rekenkamer een administratie voorstellen die maakt dat er uiteindelijk een antwoord komt op de vraag of de kostprijs wel kostendekkend is. Eerst moet de Rekenkamer het advies opstellen en daarna moet die nieuwe administratie in alle Bureaus Jeugdzorg worden ingevoerd. Die administratie moet enige tijd gevoerd zijn voordat daaraan conclusies kunnen worden verbonden. Hij krijgt de indruk dat het hier om termijnen van meerdere jaren gaat. Hij vraagt of met die wijze van onderzoek voldaan is aan de voorwaarden van de staatssecretaris bij het overbruggen van de tekorten. Concreet is zijn vraag wie het onderzoek gaat betalen.

Gedeputeerde Pennarts verduidelijkt dat het hier gaat om een onderzoek van de staatssecretaris naar de werking van de Bureaus Jeugdzorg, feitelijk gaat het hier om een doorlichting van de sector. Dat onderzoek wordt door de staatssecretaris betaald. Er is even sprake van geweest dat er aan de Bureaus Jeugdzorg die een additionele subsidie zouden krijgen, waar Utrecht er één van is, een specifiek onderzoek aan verbonden zou worden maar dat is van de baan.

De heer Marchal leest in de nota van de Algemene Rekenkamer dat de publicatie van de resultaten begin november 2011 wordt verwacht. Hij vraagt de gedeputeerde of die datum nog steeds staat. Gedeputeerde Pennarts gaat ervan uit dat de toegezegde datum gestand wordt gedaan, temeer daar de provincie zo snel mogelijk duidelijkheid wil hebben over de financiering van BJU. Wanneer de resultaten toch later zullen komen, dan zal zij erop aan sturen om dat te versnellen.

Mevrouw Boelhouver begrijpt dat G.S. nog subsidie t/m 2012 zullen verstrekken aan de groepen die vandaag bezocht zijn. Daarna zullen deze organisaties gekort worden. Zij gaat ervan uit dat afbouw van de subsidie tot 2014 plaatsvinden. Zij vraagt dienaangaande om een bevestiging. Gedeputeerde Pennarts laat weten dat zij deze vraag via de email zal beantwoorden.

Ingekomen stukken

2.1 *Dhr. Tj. Stubbe afdelingscoördinator Adoptiezaken SSF: jeugdzorg maar liever geen BJZ (WMC51)*

2.2 *Algemene Rekenkamer aankondiging onderzoek normbedragen jeugdbescherming en jeugdreclassering (WMC55)*

De heer Van Hal Scheffer memoreert nogmaals dat er pas inzicht ontstaat in de kostprijzen wanneer de administraties op andere wijze zijn ingericht. De Rekenkamer moet eerst advies uitbrengen over de inrichting van de administraties en over de wijze van registratie en de kostentoekening. Pas na implementatie daarvan door alle Bureaus Jeugdzorg en nadat er enkele jaren mee is gewerkt, is er enige kennis hoe dat in BJU verloopt ook in relatie tot de andere Bureaus Jeugdzorg. Het kan zo maar 4 of 5 jaar duren voordat er zicht is op de vraag hoe BJU het doet. Tegen die tijd is de jeugdzorg naar gemeenten overgedragen. Mogelijk wordt er jarenlang geld verspild en levert dat niets op. Zijn partij heeft daar zorg over.

De heer Schaddelee leest in het voorstel van de Algemene Rekenkamer dat de uitkomsten van het onderzoek in november van dit jaar zullen worden gepresenteerd. Het gaat om 5 beschrijvende onderzoeksvragen en het is niet de bedoeling dat alle Bureaus Jeugdzorg een nieuwe administratie gaan opzetten. Wellicht kan de gedeputeerde dat nader toelichten.

Mevrouw Maasdam heeft ook niet gelezen dat het wel 4 tot 5 jaar zou gaan duren voordat er voldoende informatie beschikbaar is over de onderzoeksresultaten.

Gedeputeerde Pennarts meent dat de vrees van de heer Van Hal Scheffer ongegrond is. Alle provincies zijn gebaat bij een snelle uitkomst van het onderzoek over de gelden voor jeugdbescherming. De zorg dat er provinciaal geld zou worden verspild, is onterecht omdat de jeugdbescherming wordt gefinancierd door het rijk. Het gaat hier om duidelijkheid over de rijksuitkering voor de jeugdbescherming. Ook het rijk is erbij gebaat dat er snel een eind komt aan de langdurige discussie. Spreekster kan niet precies voorspellen wanneer de uitkomst van het onderzoek binnen is, maar alle partijen zijn erbij gebaat dat dit zo snel mogelijk gebeurt. Zonodig zal er ook in IPO verband worden aangestuurd op versnelling.

2.3 *Monumentenwacht Nederland bezuinigingen Monumentenwacht Utrecht (WMC 57)*

2.4 *De heer F. van den Berg inzake onderhoud cultuurhistorische landschappen stopt (WMC57)*

2.5 *Nederlands Film Festival voorgenomen bezuinigingen culturele evenementen (WMC58)*

2.6 *Landschap Erfgoed Utrecht beleidsplan 2012-2015 (WMC59)*

2.7 *Steunpunt Archeologie en Monumenten Utrecht zienswijze op vooraankondiging wijziging subsidiebedrag STAMU (WMC60)*

3. Verslag statencommissie Wonen, Maatschappij en Cultuur d.d. 6 juni 2011

De heer Driehuijs vindt het duidelijker wanneer achter de namen van sprekers in de verslagen van de Statencommissies ook de politieke partij wordt vermeld, zodat voor mensen van buiten in één opslag duidelijk is om wie het gaat. Hij heeft die suggestie al eerder aan de griffie doorgegeven. Hij verzoekt zijn suggestie in het Presidium te bespreken.

De heer Kocken vraagt in dit kader toch aandacht voor duurzaamheid. Op pag. 1, bij het overzicht van de aanwezigen, wordt duidelijk opgesomd tot welke partijen de commissieleden behoren. Hij vindt het niet nodig dit in het vervolg van het verslag te herhalen, temeer daar dit zal leiden tot meer verspilling van papier.

De heer Driehuijs stelt in het kader van de duurzaamheid de vraag waarom deze verslagen eigenlijk op papier worden uitgereikt. Zijn eerdere opmerking had betrekking op het vergroten van de duidelijkheid naar de burgers toe.

De voorzitter zegt toe dat zij op deze kwestie zal terugkomen. Zij constateert dat het verslag van de vergadering van 6 juni jl. is vastgesteld.

4. Rondvraag

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

5. Termijnagenda

De voorzitter bevestigt de vraag van de heer Kocken dat het jaarprogramma 2012 van de Vrede van Utrecht zal worden besproken in de novembervergadering van deze commissie, in samenhang met een presentatie over dat onderwerp.

Gedeputeerde De Vries memoreert zijn toezegging van 12 juni over de visie op Wonen en binnenstedelijke vernieuwing. Momenteel wordt er ook gewerkt aan het Ruimtelijk Actieprogramma. Geconstateerd is dat er veel samenhang is tussen het RAP en de visie binnenstedelijke ontwikkeling. Hij stelt de commissie voor beide zaken gezamenlijk op te pakken zodat de lijn en verbinding daartussen kunnen worden aangegeven. Hij stelt voor op 10 november in de commissie RGW een vrijere discussie over dit onderwerp aan te gaan, vergezeld van een presentatie van de afdeling, met uitnodiging van leden van de commissie WMC. Daarna kan de notitie tezamen met het RAP in januari 2012 worden vastgesteld.

De heer Driehuijs memoreert dat de gedeputeerde in de vorige vergadering heeft gezegd dat hij in het najaar, nog voor de begrotingsbehandeling, zou terugkomen op de € 10 miljoen, die eenmalig in het collegeprogramma staat. Dat zou worden meegenomen bij de Visie Wonen. Nu wordt dat naar achteren geschoven. Wat de PvdA betreft, dient het punt van de € 10 miljoen separaat te worden besproken.

Gedeputeerde De Vries antwoordt dat het hoofdstuk Wonen een plek zal krijgen in de begroting. In dat kader zal ook het bedrag van € 10 miljoen worden toegelicht. Het gaat hem er om dat er samenhang wordt aangebracht. Het RAP is vooral bedoeld om een basis te geven en de wooncomponent moet daarin wat betreft de uitvoering in de komende jaren een plaats krijgen.

De voorzitter zegt toe dat zij het voorstel van gedeputeerde Vries zal opnemen met de voorzitter van de commissie RGW. Zij beaamt dat er een inhoudelijke uitleg van het bedrag van € 10 miljoen noodzakelijk is, bv. in de begroting. Wat haar betreft kan in de volgende vergadering, bij de behandeling van de termijnagenda, worden afgesproken wanneer die uitleg gegeven kan worden.

6. Statenbrief jaarlijks verslag Wonen en Stedelijke Vernieuwing 2010

Gedeputeerde De Vries zal later terugkomen op de stand van zaken omtrent het bestuursakkoord Volkshuisvesting.

Mevrouw Hoek begrijpt dat een aantal projecten, voortkomend uit een ouder streekplan, niet is uitgevoerd. De oorzaken daarvan zijn divers. Zij vraagt naar een update van het streekplan c.q. de bijstellingen die zijn of worden doorgevoerd. Zij illustreert dit met het volgende. O.a. wordt melding gemaakt van 17 starterswoningen. Zij weet echter dat er op die locatie geen starterswoningen zullen worden gebouwd, gelet op de krimp in het gebied. Om die reden zullen er levensloopbestendige woningen worden gebouwd.

Mevrouw Onrust leest in het verslag dat het stimuleren van de transformatie van leegstaande kantoren bijzondere aandacht heeft gehad van het Aanjaagteam. GroenLinks ondersteunt dat van harte. Op pag. 6 staat dat voor 10 panden is onderzocht wat oplossingsrichtingen voor transformatie kunnen zijn maar er is slechts 1 pand getransformeerd. Zij vraagt wat er met de 9 andere panden is gebeurd. Om welke redenen zijn die panden niet getransformeerd en welke knelpunten deden zich terzake voor? Kan de provincie daar nog iets aan doen?

Wat betreft de rentekortingssubsidies die vanuit de Knelpuntenpot worden gefinancierd wordt in het verslag opgemerkt dat deze vanwege verschillende criteria lastig zijn af te ronden en dat dit resulteert in veel uitval onderweg. Spreekster vraagt of criteria kunnen worden bijgesteld om dit te voorkomen, bv. door de termijn voor de start van de bouw wat te verlengen.

Wat betreft het Fonds Stedelijk Bouwen en Wonen constateert zij dat er vanuit de eerste tranche de nodige middelen naar de provincie zijn teruggevloeid omdat de projecten niet aan de criteria voldeden. Zij vraagt naar de stand van zaken tweede tranche. Is er wellicht meer aanvullende ondersteuning vanuit de provincie nodig, om de projecten tijdig te laten slagen?

De heer Driehuijs verwijst naar pag. 1 van de statenbrief waar staat: “De belangrijkste conclusies zijn dat de uitvoering van het coalitieakkoord op schema ligt maar dat er duidelijk minder woningen zijn opgeleverd dan in de afgelopen jaren.” Daar ligt nu precies het probleem. Hij vraagt naar de Knelpuntenpot Woningbouwstagnatie. Op pag. 2 van de statenbrief wordt in dat kader aangegeven dat met dit fonds een behoorlijk aantal woningbouwprojecten een beslissend duwtje in de rug kon worden gegeven. Tegelijkertijd is duidelijk dat een fors deel van de Knelpuntenpot teruggestort moest worden omdat van die gelden geen gebruik werd gemaakt. Hij vraagt een en ander voor P.S. inzichtelijk te maken: in hoeverre hebben de subsidies gewerkt, waar zijn ze terecht gekomen en waarom is het in bepaalde gevallen niet gelukt? De PvdA vraagt de gedeputeerde welke rol hij voor zich zelf ziet als portefeuillehouder Wonen om in de komende tijd toch nog een aantal lastige dossiers vlot te trekken.

De grote lokale verschillen zijn opvallend. Een bescheiden gemeente als Woudenberg slaagt erin om 102% van het aantal beoogde woningen te realiseren, terwijl veel grotere gemeenten soms maar 8% weten te realiseren. De PvdA vraagt of daarvoor een verklaring kan worden gegeven. Is er een succesformule in Woudenberg waar anderen van kunnen leren? Ziet de gedeputeerde een rol voor de provincie weggelegd om die succesformule breed uit te dragen?

Er zijn redenen genoemd waarom de woningbouw stagneerde, zoals de wereldwijde kredietcrisis en de financieringscrisis. De PvdA meent dat ook het prijsniveau van de woningen in de provincie Utrecht bijdraagt aan het stagneren van de woningmarkt. Hij vraagt of de gedeputeerde die mening deelt. Voor doelgroepen en starters is het ingewikkeld om aan een huis te komen. Is de provincie ook in deze collegeperiode bereid om juist voor deze groepen iets te doen?

De heer Marchal brengt het volgende naar voren:

- De vooruitzichten voor de woningmarkt zijn nog steeds niet positief. Dankzij de provincie Utrecht konden er toch nog resultaten worden behaald en kon er toch nog een aantal

projecten worden vlot getrokken, mede omdat provinciaal geld als smeermiddel werd ingezet. Diverse gemeenten en projectontwikkelaars mogen de provincie wel dankbaar zijn, aldus de SGP. Zelf zijn ze risicovol bezig geweest, soms werd er zelfs op het randje gebalanceerd. De inzet van de provincie met gelden als smeermiddel was op zich wel een goede zaak, maar dat kan niet eindeloos doorgaan. De provincie kan niet steeds opnieuw de problemen in de woningmarkt op zich nemen. Het balletje moet worden neergelegd waar het hoort, nl. in gemeenten.

- Het Aanjaagteam heeft goed werk verricht. De SGP juicht het toe wanneer de rol van het Aanjaagteam verder wordt versterkt. De heer Marchal vraagt of dat mogelijk is.
- Geconstateerd wordt dat ook de corporaties het om verschillende redenen moeilijk hebben. De SGP vraagt op welke manier de provincies corporaties kan ondersteunen.
- De starterslening was een succes maar de pot was al snel uitgeput. De SGP vraagt of er in de toekomst mogelijkheden zijn om de starterslening nieuw leven in te blazen. Uit het Fonds Stedelijk Bouwen en Wonen is een bedrag van ca. € 5 miljoen over gebleven. Is het een optie die middelen in te zeggen voor de starterslening?
- Er zijn positieve ervaringen met het Collectief Particulier Opdrachtgeverschap. De SGP heeft dat ook vernomen uit de kleine kernen Langbroek en Cothen. De vraag is of het CPO in 2011 nog meer structureel bevorderd kan worden. Dit instrument roept om meer, zo leert de praktijk.
- Het aantal opgeleverde woningen blijft fors achter ten opzichte van de cijfers uit het streekplan. Slechts 47% van de doelstelling is gerealiseerd. Waren de ambities uit het streekplan te hoog? Wat zijn de gevolgen voor het nieuwe streekplan?
- Melding wordt gemaakt van Wel Thuis en de realisatie van bijzondere zorgwoningen. Ook dat blijft achter bij de normcijfers. De SGP vraagt hoe een verdere achteruitgang kan worden voorkomen.
- Door de problemen op de woningmarkt komt de huisvesting van statushouders in de knel. De vraag is hoe ook die achterstand kan worden ingelopen.

De heer Schaddelee krijgt het gevoel dat men inmiddels met een krimpsituatie wordt geconfronteerd. Vorige week heeft de provincie Zuid-Holland onder ogen gezien dat ze een krimpprovincie is geworden. Dat is niet alleen maar een probleem van de noordelijke provincies of van Limburg. Hij vraagt of G.S. onderkennen of Utrecht op termijn wellicht ook een krimpprovincie wordt, gelet op de afnemende bouwproductie op de woningmarkt.

Mevrouw V.d. Geest stelt de volgende vragen:

- Op pag. 7 wordt melding gemaakt van vernieuwende duurzame woonconcepten. 12 projecten zijn gehonoreerd; haar vraag is hoeveel projecten er niet gehonoreerd zijn.
- Op pag. 10 wordt gesproken over het landelijk actieprogramma met betrekking tot de leegstand van kantoren. Zij vraagt naar de actuele stand van zaken.
- Op pag. 13 wordt een selectie van 10 wijken gemaakt op basis van grootste achterstandproblematiek. Zij vraagt welke criteria terzake zijn gehanteerd.

Mevrouw Claus vraagt naar aanleiding van pag. 4 hoeveel sociale huurwoningen er in 2010 zijn gebouwd. Bij de transformatie van de leegstaande kantoorgebouwen is er slechts 1 project van de grond gekomen, het pand van de stichting Sophia in Utrecht. Echter, die transformatie is niet goed verlopen. De stichting is niet goed omgegaan met gemeentelijke subsidies en heeft regels op het gebied van vergunningen en brandveiligheid overtreden. Op dit moment zit de stichting in financieel noodweer. Achteraf bezien is dit dus geen geslaagd project. Zij vindt het jammer dat dit niet in dit overzicht wordt genoemd. Zij vraagt hoeveel geld de provincie in dit transformatieproject heeft gestoken en of de provincie betrokken is bij het zoeken naar een oplossing voor de problemen van

deze stichting. Ook de SP vraagt naar de stand van zaken rond de andere in kaart gebrachte leegstaande gebouwen. Op pag. 11, punt 1.5, komt naar voren dat er uiteindelijk ca. € 5,5 miljoen is teruggevorderd. Zij vraagt of deze gelden al zijn teruggekomen en wat er met deze gelden gaat gebeuren; deze worden niet specifiek genoemd in de voorjaarsnota of jaarrekening.

Voorts sluit zij zich aan bij de vraag van de SGP over Wel Thuis.

Op pag. 22 wordt aangegeven dat er t/m 2010 47% van het te realiseren aantal woningen is gehaald. Haar vraag is hoeveel woningen er in deze periode gesloopt zijn. Graag verneemt zij wat het totaal aantal netto woningen is dat er in die periode is bijgekomen.

De heer Joustra is benieuwd naar de toekomst. Hij begrijpt dat het nieuwe programma pas begin 2012 wordt verwacht. Hij vraagt de gedeputeerde of hij dat juist heeft begrepen. In het jaarverslag staat dat de woningbouw stagneert door uitval van de vraag; de vraaguitval komt voort uit een recessie. Er zijn echter aanwijzingen dat er wellicht opnieuw een recessie aan komt. Hij vraagt de gedeputeerde of uitval van de vraag ook in de komende periode het geval zal zijn. Spreker is voorts benieuwd naar het realisme in de woningopgave van het rijk, gezien de opbouw van de bevolkingspiramide die een smalle basis heeft terwijl de vergrijzing steeds meer toeneemt. Meer onderbouwing van de getallen is wenselijk. De VVD constateert dat veel informatie uit voorliggend jaarverslag afkomstig is van het Aanjaagteam. Hij vraagt of de volgende regel ook afkomstig is van het Aanjaagteam: “Juist in deze recessietijd is het van belang dat het Aanjaagteam gemeenten blijft ondersteunen bij projecten die dreigen om te vallen of net niet van start kunnen gaan.”

Mevrouw Jedema laat weten dat ook D66 graag vooruit kijkt. Gegeven de huidige economische situatie vraagt zij hoe het college van G.S. de toekomst voor de komende jaren ziet. Ideeën daaromtrent zouden in de nieuwe Woonvisie moeten terugkomen. Zij vraagt of de leegstand van kantoren een impuls kan zijn tot transformatie, gezien de slechte situatie op de woningbouwmarkt. Tegelijkertijd komt in het jaarverslag naar voren dat dit een ingewikkeld probleem is en dat slechts 1 van de 8 transformatieprojecten geslaagd is.

In het jaarverslag worden de resultaten van het Aanjaagteam vooral kwalitatief weergegeven. Concreet is haar vraag wat het Aanjaagteam daadwerkelijk heeft opgeleverd. Zij wil de gedeputeerde meegeven dat de effecten van het Aanjaagteam in de toekomst concreter omschreven moeten worden. 20% van de middelen uit het Fonds Stedelijk Bouwen, 1^e tranche, is teruggevorderd. D66 vraagt of dit tot kapitaalvernietiging heeft geleid als gevolg van projecten die zijn stop gezet. Hoe is het mogelijk dat er subsidie wordt verstrekt zonder dat vooraf duidelijk is of wel aan de voorwaarden wordt voldaan? Normaliter is die volgorde andersom.

Mevrouw Nap laat weten dat haar fractie kennis neemt van dit jaarverslag. Het is goed dat een en ander in combinatie met een ruimtelijke actieplan wordt opgepakt maar het is wel jammer dat de woonvisie pas in 2012 zal verschijnen. Het CDA wil dat liever wat eerder ontvangen omdat het beter is vanuit de visie te werken. Het CDA geeft de gedeputeerde de volgende punten voor de toekomstvisie Wonen mee:

- Leren van de lessen uit het verleden. Uit het verslag blijkt dat de Knelpuntenpot woningbouwstagnatie veel uitval onderweg had. Zij hoopt dat er in de toekomstvisie Wonen plannen komen om die uitval tegen te gaan danwel te voorkomen.
- Er moet een rem komen op grootschalige uitbreidingslocaties. Eerst moeten de huidige plannen worden afgemaakt en pas daarna mag er naar uitbreiding worden gekeken.
- Er moet niet voor leegstand worden gebouwd
- Bij stedelijke ontwikkeling moet de nabijheid van groen en recreatie als voorwaarde worden meegenomen.
- Het CDA kiest vooral voor het stimuleren van binnenstedelijke uitbreiding in plaats van grootschalige uitbreidingsgebieden.

- Tussen ruimtelijke ordening, zorg, welzijn, verkeer en vervoer moet een samenhang zijn. Het is goed dat dit in het RAP wordt meegenomen.
- Uitbreiding van de maatregel voor binding en toewijzing in met name de kleine kernen is wenselijk. De voorrangregels bij koop- en huurwoningen voor mensen met een sterke binding met een dorp vergroot volgens het CDA de leefbaarheid en de sociale samenhang in de kleine kernen.
- Het CDA daagt de gedeputeerde uit om met goede ideeën te komen om de leegstand van kantoorpanden tegen te gaan en die panden kortdurend of langer voor bewoning in te zetten. Nu is slechts 1 van de 8 transformatieplannen gelukt en dat is te weinig.

Gedeputeerde De Vries laat weten dat hij een aantal (gedetailleerde) vragen separaat of via het verslag van deze vergadering zal beantwoorden.

Mevrouw Hoek vroeg naar het soort woningen en of deze nog wel aan de vraag voldoen.

Gedeputeerde De Vries is van mening dat dit vraagstuk bij gemeenten thuishoort, immers, de provincie bouwt zelf geen huizen. Gemeenten moeten bij zichzelf te rade gaan welke woningen er nodig zijn, gezien de lokale behoefte op de woningmarkt. Het Aanjaagteam en de Deskundigenpool kunnen daarbij behulpzaam zijn.

Vragen zijn er gesteld over de transformatie van leegstaande kantoren. Spreker benadrukt dat het project aan de Archimedeslaan niet is mislukt. Het is wel juist dat Stichting Sophia de plannen niet goed heeft uitgevoerd. De gemeente Utrecht heeft daarvoor een subsidie verleend. De provincie Utrecht heeft voor dit plan geen subsidie verstrekt en was ook niet bij de Stichting Sophia betrokken. De provincie heeft wel samengewerkt met de Stichting Tijdelijke Huisvesting die het project prima heeft opgepakt. Die stichting pakt het restant op van het project dat Stichting Sophia niet kon afronden. Spreker is van oordeel dat dit project geslaagd is, zij het dat het op een andere manier tot stand is gekomen dan men aanvankelijk voor ogen had. Gedeputeerde De Vries beaamt dat het erg lastig is om de transformatie van leegstaande kantoren aan te pakken. Dat heeft ook te maken met de fiscale regelgeving wat betreft leegstand. Dat zou op landelijk niveau moeten worden veranderd. Om die reden wil de provincie Utrecht graag blijven meedoen met de Taskforce op landelijk niveau. De provincie heeft daarin een prominente rol die, wat betreft de gedeputeerde, zeker moet worden voortgezet. De provincie zal ook de toekomst met gemeenten en eigenaren op zoek gaan naar projecten die met maatwerk geschikt kunnen worden gemaakt voor woningbouw. Het mooiste voorbeeld daarvan is het sterrencomplex van de provincie Utrecht dat in de toekomst geschikt zal worden gemaakt voor studentenhuysvesting.

Voorts zegt de gedeputeerde toe dat hij in de volgende vergadering zal terugkomen op de huisvesting van statushouders. O.a. zal er een halfjaarverslag worden gepresenteerd. De gedachte is ook te onderzoeken of leegstaande kantoorpanden kunnen worden ingezet voor huisvesting van statushouders, eventueel op tijdelijke basis.

Vragen zijn er gesteld over de Knelpuntenpot en de criteria. De gedeputeerde kondigt een evaluatierapport aan dat in november aan de commissie zal worden voorgelegd. De regeling is op dit moment reeds beëindigd. Nagegaan wordt of de Knelpuntenpot in de toekomst op een andere wijze kan worden opgepakt. Diverse fracties hebben vragen gesteld over de rol van de provincie ten aanzien van het dossier Wonen. In de volgende commissievergadering wil de gedeputeerde daarover met deze commissie van gedachten wisselen. Hij zegt toe dat de commissie dienaangaande een ambtelijke voorzet kan verwachten met daarin mogelijke alternatieven geschetst. De uitkomst daarvan kan een plek krijgen in de Visie binnenstedelijk wonen en bouwen.

Vragen zijn er door de commissie gesteld over de tweede tranche alsmede of er extra ondersteuning nodig is. De regeling loopt tot 2013 zodat er nu nog geen duidelijk beeld is. De gedeputeerde zegt toe dat hij separaat op deze vraag zal terugkomen evenals op de vraag wat er wel en niet gelukt is wat betreft projecten. Schriftelijk zal hij daar meer en detail op in gaan.

De heer Driehuijs laat weten dat het de PvdA niet gaat om de verschillen in cijfers. Hij wil graag weten wat het huidige beeld is en wat de ambitie van de gedeputeerde inhoudt. Wil de provincie de goede voorbeelden breed uitdragen naar andere gemeenten?

Gedeputeerde De Vries laat weten dat hij zeker ambities heeft. In de werkgroep woningmarkt, bestaande uit alle partijen die zich met woningbouw bezighouden, is aandacht voor de goede practices en voor de vraag wat men van elkaar kan leren. Deze werkgroep komt 1 x per 3 of 4 maanden bij elkaar. Gezamenlijk wordt dan nagegaan welke afspraken er kunnen worden gemaakt om de woningmarkt te stimuleren en wie daarbij welke rol heeft. Dat kan een belangrijke aanjager zijn voor de visie van de provincie; daarin kan de positie van de provincie beter worden gemarkeerd. De heer Driehuijs vraagt of dat dan ook inhoudt dat het succes van de gemeente Woudenberg als voorbeeld naar andere gemeenten wordt uitgedragen. Gedeputeerde De Vries bevestigt dit. Uit het voorbeeld van Woudenberg kan worden geleerd dat de inzet van het Aanjaagteam werkt. Wat hem betreft kan het Aanjaagteam in de toekomst breder worden ingezet, zij het wel op verzoek van gemeenten. De provincie dringt dit instrument niet op.

De heer Marchal wijst erop dat er geen appels met peren moeten worden vergeleken. In Woudenberg is er sprake van een ander prijspeil dan in andere gemeenten.

Dat wordt door gedeputeerde De Vries beaamt. Een en ander verklaart het verschil tussen grote gemeenten met een grote opgave die er veel harder aan moeten trekken om de streefgetallen te halen en de kleinere gemeenten met een beperkte opgave waar projecten over het algemeen makkelijker te realiseren zijn. Het heeft ook te maken met het apparaat waarover een gemeente kan beschikken om dergelijke projecten in gang te zetten. De werkwijze en inzet van het Aanjaagteam kunnen helpen om projecten vlot te trekken.

De PvdA vroeg of de gedeputeerde het met de fractie eens is dat het prijsniveau van de woningen in de provincie Utrecht hoog is. Dat is inderdaad het geval. Het gaat hier om vraag en aanbod en Utrecht is een populaire provincie om in te wonen. Daardoor is er op de woningmarkt grote druk ontstaan. Overigens lijkt het erop dat prijzen momenteel wel onder druk komen te staan als gevolg van de economische recessie. Echter, in vergelijking met andere provincies blijven de Utrechtse woningmarktprijzen zeer hoog. Het halveren van de overdrachtbelasting helpt wel enigszins maar lost niet alle problemen op wat betreft het in beweging krijgen van de markt. De SGP opteert niet voor een eindeloze provinciale inzet op dit dossier, gelet op de verantwoordelijkheid van gemeenten. De gedeputeerde deelt dat standpunt, echter, de provincie tracht wel in samenwerking met gemeenten invulling te geven aan de opdracht uit de provinciale structuurvisie. Wanneer de provincie daaraan een bijdrage kan leveren, ondanks het feit dat de provincie zelf geen huizen bouwt, dan moet samenwerking met gemeenten wel degelijk worden gezocht. Ook de SGP gaf aan dat het Aanjaagteam zijn functie heeft bewezen. De gedeputeerde wil zeker in de toekomst gebruik blijven maken van het Aanjaagteam. Hij wijst erop dat inmiddels de Ontwikkelings Maatschappij Utrecht wordt opgericht. Gedeputeerde Van Lunteren houdt zich o.a. bezig met de transformatie van bedrijventerreinen. Wellicht kunnen Aanjaagteam en Deskundigenpool op termijn in die Ontwikkelingsmaatschappij worden ondergebracht. De provincie heeft niet veel invloed op de corporaties. Wel is er regelmatig overleg en wordt samenwerking en uitwisseling van kennis gestimuleerd, echter, de provincie kan corporaties geen verplichtingen opleggen. Gedeputeerde De Vries weet nog niet of er een vervolg aan de starterslening kan worden gegeven. Hij wil daarover eerst de discussie met de commissie afwachten. De werkgroep woningmarkt heeft genuanceerd gereageerd op het CPO. Niet alle projectontwikkelaars zijn daar enthousiast over maar de provincie Utrecht heeft dienaangaande wel goede ervaringen. Mogelijk moet het CPO ook in de toekomst worden gestimuleerd. Er is een goede site over CPO ontwikkeld met succesvolle voorbeeldprojecten, bv. in Driebergen. Zelf heeft gedeputeerde De Vries een positief gevoel over CPO en hij wil dat wel bij het toekomstig beleid betrekken.

Gevraagd is of het streekplan wat betreft te realiseren aantallen woningen te ambitieus is geweest. De gedeputeerde is van mening dat de provincie wel een zekere ambitie moet uitstralen gelet op de

enorme druk op de woningmarkt in de provincie Utrecht. Het is goed om streefgetallen neer te zetten, echter, gezien de huidige economische ontwikkeling en de grote moeite om tot woningbouwproductie te komen, moet de provincie zichzelf daar niet op afrekenen. De VVD gaf al aan dat er mogelijk een nieuwe recessie aankomt in 2011. De gedeputeerde kan de gevolgen daarvan nu niet overzien. Dat het gevolgen zal hebben, staat buiten kijf, immers, kopers en financiers zijn zeer terughoudend geworden, waardoor de doorstroming op de woningmarkt stagneert. De vraag over Wel Thuis kan hij nu nog niet beantwoorden. Wel Thuis zal worden betrokken bij de discussie over de Woonvisie. Het programma Wel Thuis loopt binnenkort af. Er zijn pilots uitgevoerd in o.a. Ondiep en Veenendaal en daarmee kon het succes van de aanpak van Wel Thuis worden aangetoond. Het is goed dat de provincie dit heeft ingezet, echter, gemeenten hebben de verantwoordelijkheid om op basis van de pilots de initiatieven in hun eigen woningbouwprojecten voort te zetten. De provincie heeft de kennis op dat terrein in huis en dat kan via het Aanjaagteam en de Deskundigenpool ter beschikking van gemeenten worden gesteld. De provincie zal echter niet langer in het programma blijven investeren. De ChristenUnie sprak over krimpprovincies. Tot 2040 zal de provincie Utrecht niet met wezenlijke krimp te maken krijgen. Richting rijk zal worden aangegeven dat de problematiek in Utrecht onvergelijkbaar is met die in Oost-Groningen, Heerlen of Kerkrade.

De inzet op binnenstedelijk bouwen en het concept van de NV Utrecht blijft in de toekomst van het grootste belang.

Spreker zegt toe later terug te zullen komen op de vraag hoeveel en waarom transformatieprojecten niet konden worden gehonoreerd. Concreet werd er gevraagd naar de stand van zaken van de overige 8 projecten die niet zijn gehonoreerd. De heer De Vries zegt toe dat hij dat apart via een memo aan de commissie zal toelichten. Ook zegt hij de commissie schriftelijke informatie toe over de criteria die zijn gehanteerd ten aanzien van wijken met achterstandproblematiek. De SP vroeg naar het aantal sociale woningen die in de afgelopen periode zijn gerealiseerd. Hij vindt dat een interessante vraag en deze zal via het verslag worden beantwoord. Ook komt er separaat een antwoord op de vraag over sloop versus nieuwbouw in de periode 2005-2010.

Gevraagd is naar het realisme van de rijksopgave. Dat is vergelijkbaar met de getallen die de provincie zichzelf oplegt. Ambities maken dat alle partijen ook ergens voor willen gaan.

Streefgetallen werken motiverend met in achtname van het feit dat externe omstandigheden een rem op de ontwikkeling kan zetten, waardoor er meer tijd nodig is om de ambities te realiseren.

Al eerder heeft gedeputeerde De Vries aangegeven dat hij ook in de toekomst wil doorgaan met het Aanjaagteam. D66 wil een meer duidelijke rapportage ontvangen over de daadwerkelijke effecten van inzet van het Aanjaagteam. In voorliggend verslag komt naar voren hoe het Aanjaagteam zich heeft gemanifesteerd. De gedeputeerde is graag bereid aan te geven hoe de inzet van het Aanjaagteam is geweest en wat daarvan in de toekomst te verwachten is zodat een doorkijk naar de inzet van dit instrument in de toekomst mogelijk wordt. Gevraagd is naar de uitval onderweg wat betreft het Fonds Stedelijk Bouwen en Wonen. Gedeputeerde De Vries zal daar in het verslag van deze vergadering nader op terugkomen. In de praktijk blijkt bv. dat wanneer er gaandeweg een andere invulling aan een project wordt gegeven, dat project niet langer aan de gestelde voorwaarden en afspraken voldoet. Dat kan uitval tot gevolg hebben. Ook speelt de enorme doorlooptijd van projecten een rol. Het duurt vaak erg lang om alle partijen aan tafel te krijgen en overeenstemming te bereiken. Het komt voor dat er toch op het laatste moment geen overeenstemming wordt bereikt.

Gedeputeerde De Vries heeft nota genomen van de aanbevelingen van het CDA. In de nieuwe structuurvisie komt naar voren dat er een rem wordt gezet op grootschalige woningbouwlocaties. Hij onderschrijft dat er niet voor leegstand moet worden gebouwd. G.S. denken ook na over de kantoorlocaties en het afremmen van de ontwikkeling van nieuwe bedrijventerreinen terwijl de revitalisering van bedrijventerreinen juist veel meer ter hand moet worden genomen.

Het CDA pleit voor RODS maar helaas stelt het rijk daarvoor geen geld meer ter beschikking. De provincie blijft zich inzetten voor het zoeken naar creatieve oplossingen, zeker in combinatie met

nieuwbouwlocaties. RO, zorg, verkeer e.d. zullen zeker worden betrokken bij de ontwikkeling van de woonvisie. Aarzelingen heeft hij bij het pleidooi tot uitbreiding van binding en toewijzing in kleine kernen. Hij zegt toe daar later op te zullen terugkomen.

Gevraagd is naar creatieve ideeën voor de transformatie van leegstaande kantoren. Wat betreft gedeputeerde De Vries moet er dienaangaande vooral “out of the box” worden gedacht. Naast studentenhuysvesting kan ook worden gedacht aan 1-persoonshuishoudens.

Gedeputeerde De Vries komt terug op het Bestuursakkoord Volkshuisvesting. Hij zegt toe dat de commissie WMC hierover een memo met informatie zal ontvangen. Daarin zal worden aangegeven wat de gevolgen zijn van het Bestuursakkoord voor het beleidsveld Wonen en stedelijke vernieuwing. Eventueel kunnen commissie WMC en hij daarover op een nader moment van gedachten wisselen.

De heer Driehuijs kondigt aan dat de PvdA op 27 september a.s. in het provinciehuis een symposium organiseert over de woningmarkt. Alle commissieleden zullen daarvoor een uitnodiging ontvangen.

De voorzitter rondt dit agendapunt af.

7. Herijking Uitvoeringsprogramma Utrechtse Jeugd Centraal

Mevrouw Claus vindt het belangrijk dat de overige € 5 miljoen goed wordt besteed. De SP is er voorstander van deze gelden vast te zetten voor een goede transitie naar gemeenten. Haar fractie wil snel weten waarvoor deze middelen worden gebruikt. Na het vaststellen van de najaarsnota is er niet veel tijd meer. Uit een antwoord van de gedeputeerde op een eerdere vraag van de SP blijkt dat het transitieplan grote vertraging heeft opgelopen. Het is nog niet zeker of er in het najaar een brief naar de Tweede Kamer zal uitgaan. Zij vraagt hoe G.S. daarmee zullen omgaan.

Mevrouw Alsem laat weten dat de VVD uitkijkt naar de stukken die over de transitie zullen binnenkomen. In voorliggend stuk wordt aangegeven dat de vrijvallende middelen zullen worden ingezet voor de transitie en/of de tekorten bij BJU/zorgaanbieders. De VVD pleit ervoor het accent op inzet van de middelen toch “nieuwe stijl” te doen en niet “oude stijl”. Onderzocht moet worden hoe het beter dan vroeger kan. De provincie moet niet terugvallen op de manier waarop wachtlijsten in het verleden werden bestreden door veel geld aan bepaalde aanbieders te geven. De VVD pleit voor een nieuwe manier wat betreft inzet van middelen.

Mevrouw Versteeg vraagt of de zin, die zojuist door mevrouw Alsem werd geciteerd, betekent dat de provincie al jaren bij de jeugdzorg bijplust, terwijl de minister dat niet nodig vond. Toen bekend werd dat de provincie die middelen moet gaan overhevelen, dat bedrag wel is opgeteld. Zij vraagt of het om dat specifieke geld gaat.

Mevrouw Maasdam laat weten dat het CDA heeft kennisgenomen van deze brief. Afgewacht wordt wat er rondom de transitie nog op de provincie afkomt. Zij constateert dat G.S. al op 31 mei hebben vastgesteld waar de commissie 6 juni over gesproken heeft. G.S. geven dan ook blijk van een vooruitziende blik. In de toekomst zal worden ingezet op preventie en licht zorgaanbod. Zij vraagt hoe G.S. willen omgaan met de middelen die mogelijk vrijkomen voor de wachtlijsten.

Mevrouw Hoek vraagt naar de verdeelsleutel ten aanzien van de € 5 miljoen die mogelijk vrijvalt. Zij vraagt of er dienaangaande bestedingsvoorstellen aan P.S. worden voorgelegd; dat laatste zou 50PLUS op prijsstellen zodat P.S. kunnen meebeslissen over de besteding van het budget. Dienaangaande verzoekt zij om transparantie.

Mevrouw Van Viegen memoreert dat de PvdA eerder heeft gepleit voor een warme overdracht met aandacht voor de transitie. Wat betreft voorliggende statenbrief wil haar fractie benadrukken blij te zijn dat de middelen, die vrijvallen als gevolg van onderbesteding in het programma UJC, geormerkt worden als middelen voor jeugdzorg en met name ten behoeve van de transitie.

De heer Marchal begrijpt dat er ca. € 19,5 miljoen beschikbaar is gesteld in de periode 2008-2011 voor het programma UJC. Wanneer er € 5 miljoen vrijvalt, dat gaat het feitelijk om 25%. Achteraf kan worden geconstateerd dat het budget kennelijk aan de ruime kant is geweest. Hoe komt er zicht op hetgeen er is blijven liggen? Graag verneemt hij hoe dat vrijvallende bedrag is opgebouwd. Bij de najaarsnota zal een bestedingsvoorstel worden gepresenteerd. Wanneer zich in 2011 tegenvallers voordoen, hoe wordt daarmee omgegaan? Wordt dat in mindering gebracht op het gereserveerde bedrag?

Wat betreft de nieuwe manier van geld uitgeven is de SGP er voorstander van om de € 5 miljoen ten gunste van de algemene reserve te laten vrijvallen. Wanneer er geld nodig is, kan er een separaat voorstel aan P.S. worden voorgelegd. Zo houden P.S. de vinger aan de pols en wordt de besteding van middelen inzichtelijk. Schuiven in potjes en potjes creëren is geen transparante methode van boekhouden.

De heer Van Hal Scheffer constateert dat in de brief onder “meetbaar” en “beoogd beleidseffect” de doelen en activiteiten zijn benoemd die zullen worden gerealiseerd. In de vorige P.S.-vergadering heeft de PVV verzocht met SMART doelstellingen te gaan werken, temeer daar G.S. dat ook op 18 april hebben toegezegd. De vraag is wanneer daarmee daadwerkelijk een aanvang wordt gemaakt. Voorkomen moet worden dat er met bedragen wordt “gegooid” zonder dat P.S. later kunnen toetsen of controleren of de middelen hebben geleid tot realisering van de doelstellingen.

De heer Schaddelee laat weten dat de ChristenUnie voorliggend voorstel een uitstekende inhoudelijke lijn vindt, immers, er komt extra geld vrij voor de transitie en extra geld voor vragen van BJU. Echter, het is wel schimmig waar dat geld vandaag komt. Er valt € 5 miljoen vrij; hoe kan het dat dan toch alle vastgestelde doelen kunnen worden behaald? Dienaangaande vraagt hij om nadere financiële verantwoording. Ook is het de vraag of dat bedrag wel nodig is voor vragen van BJU. Hij kan zich voorstellen dat BJU, wetende dat er een bedrag van € 5 miljoen aan komt, daar projecten naar toe gaat schuiven.

Gedeputeerde Pennarts gaat over tot beantwoording van de vragen. Veel vragen zijn gesteld over het vrijvallende bedrag van € 5 miljoen. Het coalitieakkoord geeft haar de opdracht om binnen het budget van UJC geld vrij te maken voor o.a. de transitie van de jeugdzorg. Dat is inmiddels gebeurd. Per 1 januari jl. was er nog € 9,8 miljoen beschikbaar. Na herijking kwam dat bedrag uit op € 8,3 miljoen. Dat bedrag moet verdeeld worden. Gekeken is in UJC naar juridische verplichtingen, wenselijkheid en wat ten dienste van de transitie staat. Er kon € 5 miljoen vrijgemaakt worden voor toekomstige projecten. Van de resterende € 8,3 miljoen wordt het komende jaar nog € 3,3 miljoen uitgegeven in het kader van UJC, immers, het programma loopt nog tot einde 2011. Een en ander is in overleg met de stuurgroep UJC gebeurd. Het was voor de stuurgroep verrassend dat er nog eens extra geld vrijgemaakt moest worden maar daar is medewerking aan verleend. Het bedrag van € 5,04 miljoen staat nu ter beschikking en een groot deel daarvan zal voor de transitie van de jeugdzorg naar gemeenten toe worden ingezet, nl. een bedrag van € 3 miljoen. Het restbedrag van € 2 miljoen staat er beschikking van BJU en de zorgaanbieders. Feitelijk gaat het hier om een soort frictiebudget voor incidentele zorgbehoefte. Mevrouw Alsem en mevrouw Versteeg refereerden aan dat bedrag. Dat bedrag wordt in de loop der jaren afgebouwd. Het bedrag van € 3 miljoen wordt toegewezen aan de transitie maar de invulling is nog onduidelijk. Enerzijds heeft dat te maken met het ontbreken van landelijk kader, anderzijds heeft de gedeputeerde een notitie toegezegd over het inzetten van de

transitie nu het landelijk kader uitblijft. Spreekster verwijst in deze naar het afsprakenkader tussen rijk en IPO over samenwerking met gemeenten. Om die reden wordt er een plan gemaakt om op korte termijn met de transitie te kunnen starten. Gemeenten willen nu al graag aan de slag en vragen de provincie om een regierol. Ter overbrugging zal zij een notitie aan deze commissie voorleggen hoe de transitie al op korte termijn zal worden ingezet met gemeentelijke regio's en met goede afspraken met Amersfoort en Utrecht. Ook wordt er met gemeenten gesproken over de zorg voor jeugdigen t/m 18 jaar.

De heer Marchal vraagt nogmaals naar de opbouw en de samenstelling van het bedrag van € 5,04 miljoen.

Gedeputeerde Pennarts zegt toe dat de commissie WMC een overzicht met uitgesplitste projecten ter kennisname zal ontvangen. Feitelijk gaat het hier om een bevoegdheid van G.S. Om die reden is P.S. daarover inhoudelijk niet geïnformeerd. Het besluit over de herijking is in samenspraak met de sector genomen. De afweging is op een aantal factoren gebaseerd, bv. juridische verplichtingen, bestuurlijke wensen en wat bijdraagt aan de toekomstige transitie. Daarbij tekent zij aan dat het proces doorlopen is, de besluiten zijn genomen en de verdeling is gemaakt.

Opmerkingen zijn gemaakt over een warme overdracht van de transitie. Zij heeft een notitie toegezegd over de transitie. Nu al werkt de provincie in dat kader samen met gemeenten.

Gevraagd is naar het SMART formuleren van de doelstellingen. Zij heeft eerder toegezegd dat zij er haar uiterste best voor zal doen om het transitieprogramma van SMART doelstellingen te voorzien.

De heer Van Hal Scheffer vraagt of de stuurgroep heeft meegedaan in de besluitvorming over de € 3 miljoen. In de vorige vergadering werd nl. gemeld dat de stuurgroep in feite een klankbordgroep is.

De heer Marchal vraagt nogmaals hoe er door G.S. wordt gehandeld bij tegenvallers in 2011. Ook vraagt hij aandacht voor zijn pleidooi om vrijvallende bedragen te laten terugvloeien naar de algemene reserve en onderbouwde voorstellen aan P.S. voor te leggen wanneer er geld nodig is.

Gedeputeerde Pennarts ziet geen enkele aanleiding om geld vrij te laten vallen naar de algemene reserve, omdat het coalitieakkoord haar heeft opgedragen om de middelen voor de toekomst van de jeugdzorg uit UJC te halen. Dat is gebeurd en dat heeft € 5 miljoen opgeleverd. Dat geld wordt direct verdeeld hetgeen in de najaarsnota is terug te vinden. Gesteld is dat er € 3 miljoen voor de transitie wordt ingezet en € 2 miljoen wordt beschikbaar gehouden voor incidentele vragen van BJU en de zorginstellingen. Zij hoopt dat dit geld voldoende is. Zij hoopt in de komende jaren geen beroep te hoeven doen op de algemene reserve als het gaat om de financiering van de jeugdzorg.

Spreekster bevestigt voorts dat de stuurgroep heeft meegewerkt aan de inhoudelijke besluitvorming rond de herijking van UJC, met name omdat het meer een klankbordgroep dan een sturingsgroep was. De provincie heeft alle projecten nagelopen, navraag gedaan wat wel of niet mogelijk was en de stuurgroep heeft uiteindelijk met het voorstel van de provincie ingestemd. De provincie heeft zelf de inhoudelijke toetsing en afweging gedaan.

De voorzitter rondt het debat over dit agendapunt af.

8. Stand van zaken vermindering/afbouw subsidies

De behandeling van dit agendapunt wordt naar de volgende vergadering verschoven.

9. Ter kennisname: Tweede verdeling Investeringsbudgetten stedelijke vernieuwing 2010 t/m 2014

De SGP kondigt aan schriftelijke vragen over dit agendapunt te zullen indienen.

10. Sluiting

De voorzitter memoreert dat er een informerende bijeenkomst van het Presidium heeft plaatsgevonden. Op 5 september zal er een formele vergadering van het Presidium plaatsvinden waarin afspraken over procedures formeel zullen worden bevestigd. Zij zegt toe dat de commissie WMC daarover zal worden geïnformeerd.

De voorzitter verzoekt de commissie voortaan tijdig te laten weten of er al dan niet met een gewijzigde agenda kan worden gewerkt, wanneer daarover eerder een mail is rondgezonden.

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering.