

2011WMC36
Memorandum

Datum: 25-04-2011

Aan: Commissie Wonen Maatschappij en Cultuur

Van: Gedeputeerde M. Pennarts

Tel:

Onderwerp: Standpunt caseload jeugdbescherming

Inleiding

In de vorige commissievergaderingen, evenals in het woordvoerdersoverleg met Bureau Jeugdzorg van 11 april, zijn de knelpunten inzake de caseload jeugdbescherming aan de orde geweest. De jeugdbescherming en de jeugdreclassering kennen een eigen financieringssysteem, gebaseerd op het aantal door de jeugdrechter uitgesproken maatregelen en door het rijk vastgestelde cliëntgebonden tarieven. Op basis van gerealiseerde productie (t-1) wordt de doeluitkering vanuit het rijk bij- en vastgesteld. De jeugdbeschermings- en jeugdreclasseringstaken worden door het ministerie van justitie gefinancierd.

Uit de signalen van de bureaus jeugdzorg uit het hele land, blijkt dat de knelpunten bij de jeugdbescherming worden veroorzaakt door de ontoereikende tarieven voor een caseload van 1 op 15. Dit wordt ondersteund door een recentelijk onderzoek door Deloitte. Daarbij zijn ook verschillen in de overhead geconstateerd tussen de bureaus jeugdzorg uit het hele land.

Door het IPO zijn deze knelpunten diverse malen bij het rijk onder de aandacht gebracht. Dit heeft tot dusver alleen geleid tot de opdracht vanuit het ministerie aan de rekenkamer, om onderzoek te doen naar de doelmatigheid van werkwijze van de bureaus jeugdzorg ten aanzien van de jeugdbeschermingstaken. Naar verwachting zal dit onderzoek in de zomerperiode zijn afgerond.

Ook in bestuurlijk en ambtelijk overleg met BJU is het knelpunt rond de tarieven aan de orde geweest. In het laatste ambtelijk overleg met BJU is gevraagd om mogelijke scenario's te beschrijven. Per brief van 5 april heeft BJU aan dit verzoek voldaan.

Op basis hiervan informeer ik u welk standpunt ik inneem ten aanzien van de door BJU aangegeven scenario's.

Scenario's.

BJU onderscheidt een drietal scenario's

1. Overbruggingsplan.

In het kort komt het er op neer dat BJU een onderscheid maakt tussen een groep cliënten die wel met de Deltamethodiek worden geholpen met de bijbehorende caseloadnorm van 1 : 15 (max. 17) en een groep cliënten met een lichtere problematiek, die door een apart overbruggingsteam worden begeleid. In dat laatste geval is er veel minder begeleiding en ligt de caseload veel hoger.

BJU geeft twee negatieve gevolgen aan; de OR gaat hier niet mee akkoord en dit zal leiden tot een conflict met de OR dat mogelijk juridisch uitgevochten zou kunnen gaan worden. BJU wijst bij dit scenario op het risico t.a.v. de veiligheid.

2. Het 2^e scenario is het bieden van hulp conform de Deltamethodiek met een caseload van 1 op 15. Dit betekent een financieel gat van 2 miljoen (of mogelijk 1 miljoen; omdat bij onderproductie het geld niet terug betaald hoeft te worden aan het rijk). Dit betekent waarschijnlijk dat 2011 zal worden afgesloten met een tekort van € 800.000,-- .
3. Het derde scenario is een (financiële) overbrugging totdat duidelijk is of de financiering van het rijk wordt aangepast. Tot die tijd (verwacht wordt najaar 2011) vraagt dit een investering c.q. extra financiering van circa € 800.000,-- door de provincie.

Afwegingen

Het derde scenario is vanuit cliënten- en hulpverleningsperspectief het meest sympathiek, maar betekent dat vanuit provinciale autonome middelen, het tekortschieten van een adequate financiering vanuit het rijk wordt gecompenseerd. Dit acht ik niet wenselijk. Scenario 2 is van uit bedrijfskundig oogpunt niet wenselijk. Daarbij bestaat bovendien het risico dat bij andere knelpunten in de bedrijfsvoering van BJU, BJU alsnog een financieel beroep op de provincie zal doen.

Gezien de bovenstaande afwegingen is er maar één optie realistisch: het overbruggingsplan (scenario 1). In dit scenario wordt het merendeel van de cliënten op de overeengekomen wijze - volgens de Deltamethodiek - geholpen. Daar waar de problematiek het toelaat, wordt er een vorm van (wachtlijst-)begeleiding ingezet. Deze begeleiding voldoet niet aan de wettelijke c.q. landelijke afgesproken normen. Met de inzet van scenario 1 blijft de verantwoordelijkheid van het rijk voor de financiering en de consequenties inzichtelijk.

Op 29 april wordt Bureau Jeugdzorg Utrecht in bestuurlijk overleg over mijn standpunt geïnformeerd.

Bijlage:

- Brief van Bureau Jeugdzorg Utrecht van 5 april 2011 (kenmerk JDS/jdv/110405-319)